

OBČINA ŠMARJE PRI JELŠAH
Aškerčev trg 12
3240 Šmarje pri Jelšah

Datum: 8.07.2014

OBČINSKEMU SVETU
OBČINE ŠMARJE PRI JELŠAH

ZADEVA: PREDLOG ZA OBRAVNAVO NA SEJI OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠMARJE PRI JELŠAH

NASLOV: PREDLOG ZA ODPIS NEIZVRŠLJIVIH TERJATEV

GRADIVO PRIPRAVIL: Oddelek za gospodarstvo Občine Šmarje pri Jelšah

GRADIVO PREDLAGA: Jožef Čakš, župan

POROČEVALEC: mag. Zinka BERK, vodja oddelka za gospodarstvo
g. Marjan Feguš, odvetnik

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Šmarje pri Jelšah sprejema predlog za odpis neizvršljivih terjatev, ki so navedene v predlogu sklepa priloženega gradiva.

Priloge:

- obrazložitve s predlogom sklepa za odpis terjatev



Jožef ČAKŠ

ŽUPAN


ODVETNIŠKA PISARNA MARJAN FEGUŠ
Prešernova ul. 23 a Celje

Celje: 10. 07. 2014

OBČINSKEMU SVETU
OBČINE ŠMARJE PRI JELŠAH

Zadeva: Predlog sklepa o odpisu neizvršljivih terjatev - obrazložitev

Pri delu na izterjavi dolgov, ki jih Občini Šmarje pri Jelšah ustvarjajo uporabniki, najemniki stanovanj ugotavljam situacijo, katere bistvo je v praktični neizterljivosti dolgov.

Dejstvo je, da je procedura izterjave takšna, da se upnika (Občino Šmarje pri Jelšah) zavezuje, da ugotavlja premoženje, ki naj bi služilo za poplačilo nastalih dolgov. V vseh obravnavanih primerih je dejstvo dolgov potrjeno, problem pa je v tem, da realizacija plačila ni izvedljiva iz različnih razlogov, takšnih kot jih predstavljam v posebnem poročilu.

Skupna značilnost vseh primerov o katerih poročam (13 po številu) je, da je nadaljnja aktivnost (za izterjavo dolga) obsojena na neuspeh in hkratno povzročanje stroškov.

Z aspekta gospodarnega ravnanja ocenjujem takšne aktivnosti za neracionalne, saj razen naraščanja stroškov več kot očitno efekta ne bo.

Predlagam, da občinski svet Občine Šmarje pri Jelšah s predlogom odpisa terjatev soglaša in dovoli procesne aktivnosti za ustavitev postopkov.

PREDLOG ODPISA TERJATEV Z OBRAZLOŽITVAMI:

1. (62173) - pokojni dolžnik je bil najemnik Finžgarjeva ul. 15

- v letu 2004 se je dolžnik iz občinskega stanovanja preselil v stanovanje ZPIZ,
- ostal je dolg iz naslova neplačanih najemnin.

predlog odpisa

897,26 EUR

Dolžnik ob smrti ni imel premoženja zato zapuščinsko sodišče ni razglasilo dedičev in je ob tej ugotovitvi le zaključilo zapuščinski postopek. S smrtjo dolžnika je tako terjatev postala neizterljiva, sodišče pa je izvršilni postopek ustavilo.

2. (62178) – dolžnik najemnik Rimska c. 29

- dolžnik ima 6 člansko družino, ki je bila vseskozi socialni problem,
- sedaj se vodi postopek deložacije dolžnika,
- skupni dolg znaša preko 5.000 EUR.
- predlagani **delni** odpis zajema:
 - dolg po izvršbi v znesku 1.025,54 EUR,
 - dolg po izvršbi v znesku 642,16 EUR.

predlog odpisa

1.667,70 EUR

Del dolga dolžnika, v višini 1.025,54 EUR, je v izvršbi zastaral, tudi sicer bi zasledovanje plačila imelo za posledico le dodatne stroške. Kot izhaja iz že začelih izvršilnih postopkov, dolga ni mogoče izterjati.

Postopke izvršbe je sodišče leta 2009 ustavilo, ker ni bilo rubljivega premoženja, na katerega bi se lahko v izvršbi poseglo (dolžnik ni izterljiv).

Nadaljevanje izvršbe na podlagi sklepov o izvršbi, bi sicer bilo mogoče še 10 let po ustavitvi, vendar pa je ta možnost vezana na dodatne stroške. Glede na pretekle izkušnje bo izvršba verjetno neuspešna, saj dolžnik nima premoženja na katerega bi se lahko poseglo. Posledično bi nastali le dodatni stroški, ki bi jih moral nositi upnik.

3. (62193) – dolžnik bil najemnik Cankarjeva ul. 5

- dolžnik se je iz stanovanja izselil v letu 2006 - socialni problem,
- vodeni so bili postopki rubeža in deložacija,
- predlagan delni odpis, in sicer:
 - izvršba iz leta 2003 za dolg 1.071,76 EUR,
 - izvršba iz leta 2004 za dolg 1.455,23 EUR.

predlog odpisa

2.526,99 EUR

Izvršbi sta bili po sklepu sodišča ustavljeni, ker ni bilo premoženja na katerega bi se lahko poseglo. Iskanje rubljivega premoženja je pokazalo, da ga dolžnik nima. Večina terjatev po tem odpisu predstavlja obratovalne stroške. Vse nadaljnje izvršilne aktivnosti bi glede na navedeno pomenile le dodatne stroške za upnika.

Nadaljevanje izvršbe na podlagi sklepov o izvršbi bi sicer bilo mogoče še 10 let po ustavitvi, vendar pa je ta možnost vezana na dodatne stroške. Glede na pretekle izkušnje bo izvršba verjetno neuspešna, saj dolžnik nima premoženja na katerega bi se lahko poseglo (dolžnik je neizterljiv). Posledično bi nastali le dodatni stroški, ki bi jih moral nositi upnik.

4. (62197) – dolžnik bil najemnik Cankarjeva ul. 3

- iz stanovanje izselil v letu 2006,
- ostal je še neporavnan dolg,
- predlagan je delni odpis v znesku 1.679,09 EUR.

predlog odpisa

1.679,09 EUR

Dolg dolžnika je zastaral v izvršbi, tudi sicer bi zasledovanje plačila imelo za posledico le dodatne stroške, ki ne bi bili povrnjeni.

Upravnik predlaga tudi odpis izvršb iz let 2003 in 2004. Vse aktivnosti zoper tega dolžnika pomenijo le dodatne stroške (zaradi neizterljivosti dolžnika). (znesek teh izvršb 837,39EUR in 476,78 EUR)

Nadaljevanje izvršbe na podlagi sklepov o izvršbi bi sicer bilo mogoče še 10 let po ustavitvi, vendar pa je ta možnost vezana na dodatne stroške. Glede na pretekle izkušnje bo izvršba verjetno neuspešna, saj dolžnik nima premoženja na katerega bi se lahko poseglo (dolžnik je neizterljiv). Posledično bi nastali le dodatni stroški, ki bi jih moral nositi upnik.

5. (62211) - dolžnik bil najemnik Celjska c. 24

- dolžnik se je iz stanovanja izselil v letu 2006,
- ostala je terjatev v višini 2.399,40 EUR.

Odprti dolg predstavlja:

- dolg v višini 1.072,62 EUR, ki pa je v izvršbi zastaral in ga ni mogoče več terjati,
- po izvršbi I 29/2001 je odprtega dolga še 1.326,78 EUR, izvršba je še v teku (dolžnik je že plačal 225 EUR), dolžnik je v komunikaciji z upravnikom glede morebitnega poplačila preostanka dolga.

predlog odpisa

1.072,62 EUR

6. (62243) – dolžnik bil najemnik Rogaška c. 9

- dolžnik je stanoval v stavbi, ki je bila pod denacionalizacijo,
- gre za stavbo v solasti Občina-Bajuk-DSU, občina je solastnica do 1/6 celote,
- dolžnik se je iz stanovanja izselil pred letom 2004,
- izterjava je bila neuspešna.

predlog odpisa celotnega dolga

5.480,92 EUR

Zoper dolžnika se je vodilo več izvršilnih postopkov, ki so bili s sklepi sodišča ustavljeni, saj sodišče ni našlo premoženja na katerega bi se lahko v izvršbi poseglo. V zadnjih še aktivnih izvršilnih postopkih se je pokazalo, da dolžnik ni dosegljiv oziroma mu sodišče ne uspe vročiti pisanj. Za nadaljnje vodenje postopkov bi zato bi bila potrebna postavitvev začasnega zastopnika, da bi se izvršbe sploh lahko vodile. Slednje je povezano z visokimi dodatnimi stroški, ki ne bodo poplačani, če ne bo premoženja na katerega bi se lahko poseglo v postopku izvršbe.

Glede na navedeno nadaljnje aktivnosti in stroški niso upravičeni.

7. (62390) – dolžnik bil je najemnik Cankarjeva ul.1

- iz stanovanja se je izselil v letu 2005,
- socialni problem.

predlog odpisa

469,74 EUR

Dolg dolžnika je v izvršbi zastaral, tudi sicer bi zasledovanje plačila imelo za posledico le dodatne stroške, saj dolžnik ni izterljiv.

8. (62783)– dolžnik je bil najemnik poslovnega prostora Celjska c. 6

- najem prostorov je bil prekinjen pred letom 2005,
- dolžnik je bil izbrisan iz registra AJPES,
- nosilec dolžnika je umrl.

predlog odpisa

958,61 EUR

Dolg dolžnika je v izvršbi zastaral. Zaradi izbrisa firme ter smrti potencialnega pravnega naslednika dolžnika je dolg tudi neizterljiv. Situacija je podobna kot pri točki 1.

9. (62784)– dolžnik je bil najemnik na naslovu Zibika 5

- iz stanovanja izselil pred letom 2005

predlog odpisa

895,69 EUR

Dolg dolžnika je v izvršbi zastaral, tudi sicer bi zasledovanje plačila imelo za posledico le dodatne stroške.

10. (62875) – dolžnik je najemnik Rogaška c. 19

- socialni problem
- vodi se postopek deložacije iz stanovanja
- skupna višina dolga 4.659,08 EUR

predlog odpisa

2.348,95 EUR

Predlaga se odpis:

- še ne vtoževanega dolga in dolga po izvršbah iz let 2009 in 2011, ki je zastaral v izvršbi.

Po dosedanjih podatkih dolžnik nima premoženja na katerega bi se lahko z izvršbo poseglo. V posledici je sodišče nekatere postopke že ustavilo za preostale pa se pričakuje, da bo sodišče ravnalo enako. Nadaljnje aktivnosti v izvršilnih postopkih ali vlaganje novih izvršilnih postopkov, bi pomenile le dodatne stroške, ki pa glede na verjetnost poplačila v postopku izvršbe niso upravičeni.

11. (81646) – dolžnik je bil najemnik Cankarjeva ul. 13

- socialni problem, težke družinske razmere (dolžnik je del časa bival v varni hiši),
- stanovanje je bilo dodeljeno po izjemni dodelitvi zaradi izredno težkega socialnega statusa,
- iz stanovanja se je dolžnik izselil v letu 2011, ostal je dolg v višini 336,06 EUR.

predlog odpisa

336,06 EUR

Del dolga (234,04 EUR) predstavlja dolg, ki je v izvršbi zastaral.

Del dolga je zajet v izvršbi iz leta 2012 (102,02 EUR), ki je zaradi neobstoja premoženja za poplačilo dolga, že bila ustavljena s strani sodišča.

Nadaljevanje izvršbe na podlagi tega sklepa bi sicer bilo mogoče še 10 let po ustavitvi, vendar pa je ta možnost vezana na dodatne stroške. Glede na pretekle izkušnje bo izvršba verjetno neuspešna, saj dolžnik nima premoženja na katerega bi se lahko poseglo z izvršbo (dolžnik je neizterljiv). Posledično bi nastali le dodatni stroški, ki bi jih moral nositi upnik.

12. (62349) – dolžnik je bil najemnik Grobelce

- najemnik se je odselil v letu 2009, v hiši je ostala hčerka z družino (štiri članska), zaposlen samo mož,
- pred leti so stanovalci na hiši opravili lastna vlaganja v znesku cca 4.000,00 EUR, ki so bila potrebna, smiselna ter zaradi povečanja vrednosti nepremičnine v lasti občine tudi odobrena,
- stanovalci zaradi socialnega statusa izpolnjujejo pogoje za subvencionirano bivanje.

predlaga se delni odpis

9.424,30 EUR

- iz naslova vlaganj 4.000,00 EUR

▪ **iz naslova subvencij za najemnino 5.424,30 EUR**

Ostane še dolg v višini cca 1.500,00 EUR.

V pogledu, da so dolžniki opravili vlaganja v nepremičnino občine, ter da so bila vlaganja potrebna, smiselna in so povečala vrednost nepremičnine, ocenjujem da je v tem pogledu smiseln odpis zapadlega dolga v višini vlaganj.

Dolg v znesku 5.424,30 EUR, je smiselno odpisati v posledici dejstva, da so stanovalci zaradi svojega socialnega statusa upravičeni do subvencioniranega bivanja za obdobje v katerem je dolg nastal. Predvidena subvencija za to obdobje dosega vrednost zapadlega dolga. Tako se odpis dolga ponuja kot ugodna možnost ureditve trenutnega stanja, saj bi se izognilo nadaljnjim izvršilnim stroškom, ki bi jih morala nositi občina.

13. (120000339) dolžnik je bil najemnik poslovnega prostora

Predlagan odpis

2.124,09 EUR

Zoper dolžnika se vodijo še 4 izvršilni postopki, ki so bili prekinjeni zaradi postopka poenostavljene prisilne poravnave. Prisilna poravnava je bila potrjena in učinkuje zoper vse upnike dolžnika. Skladno s potrjeno prisilno poravnavo je predvideno poplačilo upnikov v višini 7%. Iz navedenega izhaja, da je dolžnik prezadolžen in bodo temu postopku zelo verjetno sledili novi postopki za primer insolventnosti (stečaj dolžnika).

Z eventualnim nadaljevanjem aktivnosti v izvršilnih postopkih, bi nastali dodatni stroški, ki glede na dolg, izkazano finančno stanje dolžnika ter slabo verjetnost poplačila, niso upravičeni.

Na podlagi zgornjih obrazložitve višin neizterljivih terjatev posameznih najemnikov občinskih stanovanj in poslovnih prostorov, občinskemu svetu predlagamo v sprejem naslednji

S K L E P :

Odpišejo se naslednje neizterljive terjatve iz naslova najemnih razmerij občinskih stanovanj in poslovnih prostorov:

Zap.št.	Šifra najemnika	Znesek v EUR
1.	(62173)	897,26
2.	(62178)	1.667,70
3.	(62193)	2.526,99
4.	(62197)	1.679,09
5.	(62211)	1.072,62
6.	(62243)	5.480,92
7.	(62390)	469,74
8.	(62783)	958,61
9.	(62784)	895,69
10.	(62875)	2.348,95
11.	(81646)	336,06
12.	(62349)	9.424,30
13.	(120000339)	2.052,09
Skupaj:		29.810,02

Pripravil:
odvetnik Marjan FEGUŠ, v sodelovanju z
oddelkom za gospodarstvo Občine Šmarje pri Jelšah