



**MESTNA OBČINA KRANJ**  
**S V E T**

Slovenski trg 1, 4000 Kranj  
tel. 04/ 237 31 19, fax. 04/ 237 31 14

Številka: 900-61/2009-(41/04)

Datum: 16. 12. 2009

## Z A P I S N I K

32. redne seje Sveta Mestne občine Kranj, ki je bila v sredo, dne 16. 12. 2009, ob 16. uri v sejni dvorani številka 16 stavbe Mestne občine Kranj.

Sejo sta vodila župan Damijan Perne in Igor Velov, podžupan Mestne občine Kranj.

Navzoči člani in članice Sveta Mestne občine Kranj: Stanislav Boštjančič, mag. Alenka Bratušek, Rudi Čebulj, dr. Ilija Dimitrievski, Andrej Dolenc, Evstahij Drmota, Beno Fekonja, mag. Branko Grims, Bojan Homan, Darko Jarc, Janez Jereb, Matevž Kleč, Jakob Klofutar, Jure Kristan, Saša Kristan, Jože Lombar, Nada Mihajlovič, Petra Mohorčič, Irena Oman, Doroteja Osterman, Alojzij Potočnik, Suzana Rekelj, Nataša Robežnik, mag. Franc Rozman, mag. Rozalija Sabo, Stane Štraus, Igor Velov, Gregor Tomše, Andrej Urbanc, Borut Zatler in mag. Darko Zupanc.

Odsotna sta bila Alojz Gorjanc in Milan Podgoršek.

Poleg članov in članic Sveta Mestne občine Kranj so bili na seji navzoči še: Mirko Tavčar – vodja oddelka za finance, Tatjana Hudobivnik – vodja oddelka za splošne zadeve, Uroš Korenčan – vodja oddelka za družbene zadeve, Simon Naglič – vodja oddelka za razvoj in investicije, mag. Marko Hočevar – vodja oddelka za tehnične zadeve, Slavko Savič – vodja medobčinskega redarstva, Milena Bohinc – analitik v kabinetu župana, Svetlana Draksler – analitik v kabinetu župana, Andrej Krč – Domplan d.d. ( k 7. točki), Bojan Dejak – MOP (k 8. točki) in Borut Veselko – Prešernovo gledališče Kranj ( k 9. točki).

Odsoten je bil Aleš Sladojevič, direktor občinske uprave.

Predsedujoči, župan Damijan Perne, je povedal, da je bilo svetnikom in svetnicam na mizo posredovano: zbir sklepov odborov in komisij sveta, zapisnik Nadzornega odbora MOK, odgovori na vprašanja in predloge, kadrovska zadeva – Mnenje k imenovanju direktorja Centra za socialno delo Kranj, predvideni datumi sej Sveta MOK v letu 2010, odstopna izjava Alojza Potočnik z mesta člana Statutarno pravne komisije, izpis iz zapisnika Komisije za

krajevne skupnosti, v katerem so pripombe na Poročilo CERO. Umaknil je točko Premoženske zadeve, ker ni bilo posredovane nobene zadeve in dodal, da je bilo v petek, dne 11.12.2009, vsem članom sveta dostavljeno dodatno gradivo za svet in sicer: popravek gradiva in amandma na Odlok o proračunu MOK za leto 2010 -2. obravnava ter nekateri odgovori.

Igor Velov, podžupan je povedal, da pri odgovorih, ki so jih prejeli na mizo, odgovor svetnici Nataši Robežnik ni čisto točen in bo do naslednje seje popravljen.

Matevž Kleč:

- predlagal je, da se seja takoj ali kasneje pred obravnavo poročila CERO za nekaj časa prekine, da se bo lahko seznanil s pogodbo med ministrstvom in MOK glede Police, ker se v zadnjem času v medijih pojavljajo različne informacije.

Razprave na dnevni red ni bilo, zato je dal predsedujoči na glasovanje naslednji

### **DNEVNI RED:**

1. Potrditev zapisnika 31. seje sveta z dne 25.11.2009 ter poročilo o izvršitvi sklepov
2. Vprašanja, pobude in predlogi članov sveta
3. Kadrovske zadeve
4. Odlok o proračunu Mestne občine Kranj za leto 2010 – 2. obravnava
5. Pravilnik o sprejemu otrok v vrtec
6. Sklep o določitvi cen vzgojno-varstvenih programov v javnih vrtcih na območju Mestne občine Kranj
7. Splošni pogoji za dobavo in odjem zemeljskega plina iz distribucijskega omrežja za geografsko območje Mestne občine Kranj
8. Poročilo o projektu CERO
9. Predstavitve javnega zavoda Prešernovo gledališče Kranj

**Dnevni red je bil sprejet (24 PRISOTNIH; 22 ZA, 0 PROTI, 2 VZDRŽANA).**

### **1. POTRDITEV ZAPISNIKA 31. SEJE SVETA MESTNE OBČINE KRANJ Z DNE 25.11.2009 TER POROČILA O IZVRŠITVI SKLEPOV**

Poročilo o izvršitvi sklepov je podal podžupan Igor Velov:

**3. točka:** Kadrovske zadeve – izvršene

**4. točka:** Premoženske zadeve – izvršene

**5. točka:** Odlok o proračunu Mestne občine Kranj za leto 2010 – 1. obravnava – druga obravnava odloka je danes na dnevnem redu

**8. točka:** Odlok o oskrbi s pitno vodo na območju Mestne občine Kranj – 1. obravnava – odlok bo v drugi obravnavi na eni prihodnjih sej

**6. točka:** Odlok o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat Kranj« - 2. obravnava

**7. točka:** Odlok o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Skupna služba notranje revizije Kranj« - 2. obravnava

**9. točka:** Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o gospodarskih javnih službah – hitri postopek

Odlok o gospodarskih javnih službah – uradno prečiščeno besedilo

**11. točka:** Sklep o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v Mestni občini Kranj za leto 2010

**vsi odloki in sklep so posredovani v objavo v Uradni list RS**

**10. točka:** Odlok o občinskem lokacijskem načrtu območja Br 1 – Britof jug – 1. obravnava – odlok je v fazi javne razgrnitve

**12. točka:** Sklep o izbiri javno-zasebnega partnerstva v obliki koncesije gradnje za izvedbo projekta »Izgradnja telovadnice pri PŠ Žabnica« - v izvrševanju

**14. točka:** Informacija o varnostni problematiki na območju Mestne občine Kranj v letu 2008

1. Župan naj v najkrajšem možnem času sproži vse postopke za ustanovitev Sosveta za varnost.

2. Svet Mestne občine Kranj poziva občinsko upravo naj pripravi odlok o varovanju javnega reda in miru.

sklepa, sprejeta pod to točko, sta v izvrševanju.

Predsedujoči, župan Damijan Perne je povedal, da je na prejšnji seji prišlo do tehničnih težav in je posnetek seje slab, ker se je snemalo samo na diktafon, ne pa kot običajno. Zato je želel, da svetniki podajo pripombe na zapisnik, ker je zaradi slabega zvočnega zapisa lahko prišlo do napačnih zapisov.

Nada Mihajlovič:

- povedala je, da je zapis njenega izvajanja pri obravnavi odloka o proračunu MOK za leto 2010 slabo zapisan, zato je ponovila svoje izvajanje: za drugim stavkom zapisa je povedala, »da kljub zadolževanju v zadnjih treh letih, pri tem občina ni bila nič zadolžena, smo vendar občina, ki je med manj zadolženimi občinami. Od tu dalje pa se tekst nadaljuje takole: po drugi strani se zmanjšujejo sredstva za vrtce, saj imamo v nadaljevanju dnevnega reda povečanje cen. Ekonomska cena vrtca mnogokrat bistveno višja od plač delavcev, ki bodo v soboto stavkali za povečane zajamčene plače delavcev. Zmanjšujejo se sredstva pri športu za programe, kljub temu da je v proceduri že delitev sredstev na podlagi objavljenega razpisa za več kot 100.000 evrov več sredstev. Če režemo pri vrtcih za 250.000 evrov, pri sofinanciranju programov odvisnikov od drog, pri športu za programe za več kot 100.000 evrov moram povedati, da bom glasovala proti osnutku odloka. Istočasno predlagam, da se sredstva za investicijsko vzdrževanje in izboljšave na kontih 420003 Obnova stavbe MOK, v višini 105.000 evrov in na kontu 40200010 občinska avla brez obrazložitve namena in ciljev in brez stanja projekta, torej je še megla, v vrednosti 400.000, na strani 130 je vrednost 400.000, med tem ko je na strani 16 isti konto in tekst vrednost 340.000 prerazporedi v smislu mojih gornjih navedb. Mislim, da s projektom avla in občinska stavba lahko počakamo na boljše čase in se sredstva prerazporedijo na našete vsebine. Približno taka je bila moja razprava na to točko dnevnega reda. Hvala.«

Dr. Ilija Dimitrievski:

- povedal je, da se je nekaj podobnega dogodilo pri zapisu na 14. strani, kjer je samo v eni alineji povzeto: »da je apeliral na to, da se ne zmanjšujejo sredstva za kulturne programe. Povedano je bilo veliko več okrog tega, da praktično vrsto let ta sredstva se zmanjšujejo, praktično za, v zadnjih treh letih skoraj za četrtno. Istočasno sem opozoril na prispevek te ljubiteljske dejavnosti k splošnemu kulturnemu ozračju v Kranju in da je treba tudi v bodoče to podpirati, ne pa še naprej zmanjševati. In zato tudi sem predlagal, da se poiščejo druge rezerve, druge možnosti, da se nivo vsaj ohrani, če ne poveča. Hvala lepa.«

Evstahij Drmota:

- »Dober dan vsem prisotnim. Torej, točno tako, ni se vse slišalo, ni bilo vse jasno, ampak v tem mojem odgovoru, torej sklicujem se na, ali pa želel bi malo razpravljati o točki 12. zapisnika Sklep o izbiri javno zasebnega partnerstva, že pričakoval sem, da bodo, da bo izdelan povzetek razprave, tako kot je bil in to tudi pričakujem, da bo narejeno zdaj v popravku zapisnika. Iz tegale, tule tako lepo izgleda, da je bila to neka totalna soglasnost, pa je bilo 11 ljudi vzdržanih. Torej vsekakor ta zapis ni primeren, jaz se par stvari še spomnim, pa vam jih ne bi zdaj ponavljal, ker smo stvar definitivno podprli, vendar mi smo popravili tudi zapisnik odbora za infrastrukturo in naj se tudi tisti popravek, ki je tukaj napačno citiran, torej najprej smo imeli napačno zapisan zapisnik odbora za infrastrukturo, potem smo to napačno dikcijo prenesli v ta zapisnik, kar je dvakrat narobe in potem nismo o razpravi popolnoma nič napisali, jaz sem pa pričakoval, da bo le kaj napisano, torej bile so velike dileme okrog tega in pravzaprav bi želel, če lahko tudi to pogodbo dobim, če je že podpisana. Tako da lepo prosim, hvala.«

Stanislav Boštjančič:

- »na strani 7. je moja razprava v zvezi z nakupom zemljišč v Exotermu in jaz sem takrat tudi razpravljajal in utemeljeval zakaj nismo bili obveščeni o predkupni pravici in sem tudi rekel, da takrat, ko se je kupovalo na Mlaki, je bila posebna seja mestnega sveta okrog te predkupne pravice, kar se pa tiče zdajle Exoterma je pa seveda gospod podžupan to v imenu svojem imenu ali pa v imenu vodstva občine, brez mestnega sveta oziroma brez pristojnega odbora enostavno rekel, da se predkupna pravica ne uporabi. In sem jaz takrat predlagal, da naj se, da me zanima zakaj je do tega prišlo in tega v zapisniku ni. Tudi odgovora ni, ampak mogoče je gospod Štraus, ki je hotel imeti dobesedno besedilo mogoče pozabil na to predkupno pravico pa mogoče zato ni dal odgovora. Zato pa zdajle tudi opozarjam na to, da je to manjkalo v tem zapisniku. Druga stvar, ki sem jo hotel reči, je bilo pa s strani Jaka Klofutarja natrošenih en kup neresnic v zvezi z zaposlovanjem v vrtcih. In je bilo pojasnjeno, da zadeva ni taka, kot jo je on zlonamerno predstavil ampak, da je zadeva drugačna. In tega odgovora tudi v zapisniku ni. Bilo je jasno povedano, da to ne gre za ženo od Podgorška in jasno je bilo tudi povedano, da gre za javna dela, ki jih plačuje zavod za zaposlovanje, ne pa vrtci. To je bilo povedano in tudi je bilo povedano, da nima veze, nobene veze, tako kot je bilo namigovano s stranko SD ali kaj podobnega. To je bilo in tega v zapisniku ni, je pa prav, da je zaradi tega, če se že nekaj zlonamerno trdi, je prav, da se potem tudi resnico v zapisnik zapiše.«

Župan Damijan Perne je pojasnil, da to je zapisano v zapisniku, ker je našel na strani 13 in sicer v 4. alineji, pod imenom Beno Fekonja piše: »je pojasnil glede razprave pri drugi točki, da Marjan Podgoršek ni več poročen z gospo Brigito, ki trenutno opravlja službo v Kranjskih vrtcih in tako naprej.« Menil je, da je to bilo zapisano.

Stanislav Boštjančič se je opravičil.

Po končani razpravi je dal predsedujoči na glasovanje naslednji

#### **SKLEP:**

Potrdi se zapisnik 31. seje Sveta Mestne občine Kranj z dne 25.11.2009 s pripombami, podanimi v razpravi ter poročilo o izvršitvi sklepov 31. seje sveta.

**Sprejeto z večino glasov (23 PRISOTNIH; 20 ZA, 0 PROTI, 3 VZDRŽANI).**

## 2. VPRAŠANJA, POBUDE IN PREDLOGI ČLANOV SVETA

Župan Damijan Perne je dal pojasnilo glede vprašanja imenovanja direktorja Komunale Kranj. Seja Sveta ustanoviteljev Komunale je sklicana za dne 15.1.2010, do takrat ima namen sklicati vodje svetniških skupin na skupen sestanek, na katerem se bodo o tem pogovorili, kot je bilo dogovorjeno. Ta sestanek bo sklican v prvem tednu novega leta.

Na mizo je prejel tri pobude svetnika Darka Jarca in sicer pobudo za kandidaturo Kranja za sedež ACER, pobudo za kandidaturo Kranja za gostitev košarkarskih tekem ter pobudo za ustanovitev centra za estetsko vzgojo in tehnično kulturo. Opozoril je, da pri pobudah ni opredeljenih finančnih posledic.

### 1. Darko Jarc:

- je dal upravi MO Kranj pobudo, da bi se mesto Kranj potegovalo za enega od prizorišč tekem EP v košarki leta 2013. Že pred časom je predsednik KZS, g. Dušan Šešok najavil, da se bo Slovenija potegovala za gostitev EP v Košarki. V javnosti je bila predstavljena ideja, da bi imeli štiri prizorišča: Ljubljano, Koper, Celje in Maribor.

Kot občan Kranja je mnenja, da je košarka v našem mestu eden izmed štirih kolektivnih športov z najvišjo prioriteto. Kranjska košarka ima v Sloveniji in tudi širše velik ugled in tradicija Kranja je prav v otroški in mladinski košarki oziroma v vzgajanju podmladka. Prav zaradi tega dejstva bi bilo zelo vmesno, da bi mesto Kranj morali izpostaviti in z morebitnim gostovanjem EP, s čimer bi košarka zagotovo dobila tisti vzgon, ki si ga zasluži.

Še posebej pa je izpostavil dejstvo, da ne Kranj, ne Gorenjska nima ustrezne dvorane z okoli 5.000 sedeži, kakor ga imajo že vse ostale pokrajine. Menil je, da Kranj kot tretje mesto v državi potrebuje novo dvorano za dvoranske športe in druge prireditve. EP v košarki bi bila zato odlična priložnost. Na osnovi opisanega dejstva pa bi takšna prizadevanja morala podpreti tudi država. Seveda pa bi takšno pobudo morali v prvi vrsti podpreti kranjski in gorenjski športniki ter športni funkcionarji ter seveda politiki in poslanci Državnega zbora iz Gorenjske;

- je dal pobudo za kandidaturo Kranja za sedež ACER naslednjo obrazložitvijo: Kranj je po velikosti tretje slovensko mesto. Vsaj do pred kratkim je bilo, saj s pasivno politiko izgublja tako prebivalce, kakor tudi pomen. Pravzaprav so mesto skrčili na veliko spalno naselje oziroma nekoliko večje predmestje Ljubljane. Pomen Kranja je daleč za tistim, kar bi kot prestolnica Gorenjske moral biti. Tako so se tudi prizadevanja po razpršenosti institucij v popolnosti izognile našemu mestu. Decentralizacija se dogaja zgolj na osi Ljubljana — Maribor.

Zato je predlagal, da uprava MO Kranja začne izvajati aktivnosti po postavitvi sedežev državnih in evropskih institucij v Kranj in s tem tudi na Gorenjsko. Prva priložnost je ACER. Nobenega razloga ni, da tudi Kranj ne bi bil primeren kraj za postavitev evropske institucije, vsekakor je enakovreden Črnučam. Od centra Ljubljane je oddaljen manj kot 10 minut več kakor sedaj predlagana lokacija, do Brnika pa je vsekakor bližje.

Tudi uslužbencem ACER-ja Kranj nudi boljše pogoje za življenje, saj ima svojo naravo veliko bolj pri roki, kakor je to v Ljubljani. Argumentov je torej dovolj. In če bodo začeli z, na prvi pogled nemogočimi zahtevami, šele tedaj lahko pričakujemo premike v realnosti.

- je dal pobudo za ustanovitev centra za estetsko vzgojo in tehnično kulturo. Dvajset let nazaj je bil Kranj prežet z vsakovrstno popoldansko dejavnostjo za mlade. Društva, institucije in izobraževalni programi so marsikateremu od njih pomagali na poklicni ali poslovni poti, ali pa so jim koristno popestrili mlade dni. Žal je z osamosvojitvijo ta del dejavnosti popolnoma zamrl, tako da so mladim ostali zgolj gostinski lokali in takšno stanje prevladuje še danes. Z ukinitvijo teh dejavnosti je Kranj izgubil vitalni del svojega mestnega življenja.

Prepričan je, da se ta pomanjkljivost ne odraža samo na kvaliteti življenja, temveč močno

vpliva na demografsko podobo našega mesta in na njegovo poslovno uspešnost. Torej v zadnji instanci tudi na mestni proračun. Če mladi nimajo spodbude v svojem rodnem mestu, ga zapuščajo, predvsem ga zapuščajo naši najbolj kreativni potenciali in razmere se samo slabšajo. Ni idej, ni programov, ni novih poslov, podjetij...

Kranjčan Janez Bešter iz Elektro fakultete v Ljubljani je začel orati ledino s postavitvijo OPENLAB-a. Ustvarjen je moderen tehnološki prostor, ki bo mladim omogočil spoznavanje najnovejših tehnologij. Takšno smelost je potrebno pozdraviti in dejavno podpreti. Predlagal je, da se možnost, ki se mladim ponuja skozi tehnologijo, ustrezno nadgradi. Poleg tehničnih interesnih dejavnosti bi bilo smiselno razviti tudi humanistične smeri, kot so novinarstvo, ustvarjanje medijev in vizualne smeri. Skratka, predlagal je, da bi v Kranju ponovno postavili center za tehnično kulturo in estetsko vzgojo.

Poleg institucij, ki so zainteresirane, da se v Kranju ponudba za mlade čim bolj obogati in se okoli OPENLABa že povezujejo, bi morala k projektu pristopiti tudi Mestna občina Kranj z umestitvijo centra v prostor. Potrebno je najti nove prostorske rešitve, bodisi v sklopu novega kulturnega centra v Globusu ali pa kje v njegovi okolici. Morda v povsem novi visokotehnološki (in energetske samozadostni) stavbi na območju občine?

Župan Damijan Perne je glede na to, da vse tri pobude za seboj potegnejo kar precejšnje finančne posledice, menil, da o tem danes ne morejo odločati in predlagal, da se glede vseh treh vprašanj sestanejo in poskušajo oblikovati neke sklepe.

Igor Velov je povedal, da Poslovnik Sveta MOK jasno govori, da je potrebno o pobudah glasovati, če pa imajo te finančne posledice, morajo biti pa te pred glasovanje o tem jasne.

Stanislav Boštjančič je povedal, da po 75. členu poslovnika župan lahko skliče kolegij, v katerem so župan, podžupani, direktor uprave in vsi vodje svetniških skupin ter list. Naj župan skliče ta kolegij, ki je namenjen kasnejši obravnavi problemov na mestnem svetu.

Župan Damijan Perne je povedal, da bo sklical kolegij župana za obravnavo teh treh pobud in združil z obravnavo prej omenjene zadeve imenovanja direktorja Komunale Kranj.

Darko Jarc se je strinjal s predlogom za sklic kolegija župana.

## 2. Petra Mohorčič:

- je na septembrski seji prosila za poročilo glede novega režima parkiranja v okolici mestnega jedra, ki naj vključuje mesece od septembra, oktobra in novembra. Tega poročila še ni dobila;  
- je vprašala, če se lahko za zaposlene Glasbene šole Kranj predvidi, kako bo njihov status izenačila z zaposlenimi učitelji oz. zaposlenimi v drugih javnih kranjskih šolah, ker je s tem novim sistemom prišlo do neenakosti. Želi, da se do prihodnjega meseca pripravi predlog izenačitve.

Igor Velov, podžupan, je menil, da občina obveznosti do vseh šol izpolnjuje po črki zakona. Če pa govorijo o prometu in prevoznih stroških, vsak zaposleni za prevoz na delo dobi denar. Če pa je vprašanje parkiranja zaradi fizičnih ovir, je to nekaj drugega. Tukaj ne gre za neenakost učiteljev, ki izvira iz obveznosti občine. V bližini trgovske šole so za zaposlene v mestnem jedru zagotovljena parkirna mesta. Mesečno parkirnine bodo iz 48 znižali na 30 evrov.

3. Stane Štraus, podžupan, je povedal, da so na podlagi vprašanja svetnika Matevža Kleča, dobili na mizo Dogovor o lokaciji regijskega centra MBO med občino, ministrstvom in Zvezo

ekoloških gibanj. Priložen je dogovor med županom Občine Naklo in našo občino. Tega dogovora Svet Občine Naklo ni potrdil, je pa njihov župan takrat jasno izrazil svojo podporo temu projektu. To podporo je sicer umaknil, naj sam pojasni zakaj. CERO Gorenjske je tudi potrdil vsa ta izhodišča, tudi lokacijo Polica. Takrat je glasovala proti samo Občina Radovljica, vse ostale občine so glasovale za. To je potrdilo Ministrstvo za okolje in prostor ter kasneje zapisalo v nacionalni program odstranjevanja odpadkov in to je tudi 27.3.2008 potrdila Vlada RS s sprejemom tega operativnega programa.

#### 4. Stanislav Boštjančič:

- je povedal, da ni bilo odgovorjeno na njegovo vprašanje, kaj se bo storilo glede neizpolnjevanja pogojev direktorja Lokalne energetske agencije;
- ni dobil odgovora glede vprašanja predkupne pravice v zadevi Exoterm;
- ni bilo odgovorjeno, kaj je tisti problem, da se za gradnjo ceste na Njivice ne dobi gradbenega dovoljenja;
- je bil, kar se tiče vprašanja ceste Kališka, Grintovška ulica dan odgovor. On je prejel korespondenco med predstavnikom stanovalcev Kališke ulice in med predsednikom KS Orehek-Drulovka. V odgovoru, ki ga je podal predsednik KS piše, da je problem poznan, da je KS že večkrat zaprosila za proračunska sredstva, da bi problem rešili, da je bil napravljen ogled. S strani občine je bil na ogledu prisoten podžupan Homan in predstavniki pristojnega oddelka. Naprej pa ni bilo potem nič strojenega. V odgovoru, ki je bil dan njemu, ni bilo nič povedanega. Predvsem pa ni res, da tam parkirajo in da večji avtomobili morejo peljati, ker ne morejo zaradi preostrih ovinkov. Med Grintovško in Kališko ulico je travnik, kjer je bila prvotno predvidena cesta. Zdaj so tam postavljeni količki in je treba ugotoviti, kdo je bil lastnik tega zemljišča, ali se je to zemljišče prodalo, ali je bila ta cesta v prvotnih načrtih Drulovke ta cesta predvidena. Veliko stvari je treba ugotoviti preden se odgovor poda. Tak odgovor ni pravi in kaže na nepoznavanje situacije s strani tistega, ki je odgovor dal;
- je bilo glede odgovora, kdo se je udeležil sestanka županov, direktorjev dne 19.11.2009 v Ljubljani, povedano, da se ni udeležil nihče, da pa se je občinska oblast s tem seznanila. Komentiral je, da ni stvar v tem, da se oblast seznanila s tem. Stvar je v tem, da se vpliva na določene sklepe, ki se na sestanku sprejemajo in, da se skozi te sklepe vidi tudi politika tega mestnega sveta. O posameznih stvareh, o katerih so se pogovarjali na omenjenem sestanku, so se že pogovarjali tudi na mestnem svetu. Gre za to, da občina aktivno vključuje v te sestanke.
- je v zvezi z odgovorom Exoterm povedal, da ima odgovor pomanjkljivost. Iz pogodbe izhaja zadnji odstavek, po koliko je bil m<sup>2</sup> zemlje, ki se je kupovala, da se je poračunalo vlaganje v predmetno dokumentacijo in vlaganja v prometno infrastrukturo, da je to vse v tej ceni in, če se vse to odšteje pride kupnina na 74 evrov/m<sup>2</sup>. Pogodba pa taka ni, sicer res govori o tej dokumentaciji, o infrastrukturi v pogodbi ni niti besede. Navedel je, da je v 7. členu določeno, da kupnina za nepremičnine, ki so predmet prodaje, znaša 3.075.433,28 €. V zadnjem odstavku 8. člena pa piše: drugo pogodbeno stranka izrecno jamči, da prvo pogodbeno stranko ne bo imela nobenih finančnih in materialnih obveznosti do projektanta in se kakršnihkoli obveznosti v razmerju do projektanta zaveže nositi drugo pogodbeno stranko. Izrecno določilo pogodbe je, da stroške projektne dokumentacije nosi Exoterm, ne občina. Bilo je tudi določeno, da odstopi prvo pogodbeno stranko vse pravice drugo pogodbeno stranko v izdelavi projektne dokumentacije. Take pogodbe ni zraven. Zanimivo je tudi, če je Exoterm sklenil pogodbo z inštitutom, ki bo delal dokumentacijo. V tej pogodbi je bil verjetno določeno - takšna dokumentacija za toliko denarja. Iz odgovora izhaja, da je moral poseben cenilec ugotoviti vrednost projektne dokumentacije;
- je glede odgovora za parkirni hiši opozoril na spremembe, ki so se zgodile v aneksu in so v pogodbi čisto drugače. 5. člen se spreminja z aneksom, kjer je določeno, da se menja samo prva alineja tega člena, v katerem je namreč določeno v prvotni pogodbi, da se podelitelj

občina zaveže sofinancirati izgradnjo podzemne parkirne hiše v višini prispevka za komunalno opremljanje zemljišča in to je bilo izpuščeno. V spremembi pri aneksu pa je zapisano prva alineja 5. člena prvega odstavka. Prvi odstavek 5. člena nima nobene alineje. V ostalem pa potem piše, da ostane pogodba v veljavi, to se pravi dve alineji v tem členu in to isto se ponavlja glede 6. člena pogodbe. Tam je pa zadeva bolj zanimiva. V 6. členu pogodbe je bilo določeno, da je stavbna pravica odplačna in da znaša za obdobje od 1.7.2010 do 30.6.2020 v višini 10 % letne vrednosti realiziranih prihodkov od prodanih parkirnih kart in v drugi alineji od 1.7.2020 do 30.6.2045 pa 20 % letne vrednosti realiziranih prihodkov od prodanih parkirnih kart. To je kapitalizirano na eno vsoto in je zapisano, da se to plača v višini 500.000 evrov, ker se nanaša v tem dodatku samo na prvo alinejo. Kaj je pa potem z drugo alinejo? Ali je ta vsota 500.000 evrov pomeni, ali se nanaša na obe alineji ali samo na eno. To ni nič napisano. Menil je, da je to slabo pripravljeno in predlagal, da se to pregleda, da se eventuelno naredi nov aneks in, da se te napake odpravijo. Opozoril je še dejstvo, da ta denar 500.000 evrov in 250.000 evrov pri vsaki garaži za komunalni prispevek dobijo oni nazaj po poteku konca stavbne pravice, ker je v pogodbi v 3. členu določeno, da 10 % investicijske cene občina plača investitorju ob preteku in to je približno ta cena. Ni jasno, zakaj ravno od te investicijske cene. On bi pričakoval da 10 % od tiste cene, kot bo takrat objekt vreden. Svetniki naj vedo, da ne gre za dobiček občine. Tendencia, da se tej družbi leta 2045 povrne ta sredstva, se mu ne zdi smotrno dogovorjena. Pogodba je podpisana in lahko le govorijo o odgovornosti tistih, ki so tako pogodbo podpisovali. Zelo slabo je bilo odgovorjeno na vprašanje, zakaj se ni zahtevala boniteta te družbe. Odgovorjeno je, da so v preteklih letih nekateri izrazili željo in so največkrat nameravali za projekt ustanoviti projektno podjetje in zaradi tega, ker so eni v teh letih to željo izražali, v objavljeno namero niso bili vključeni pogoji bonitete pridobitelja. Odgovor naj se dopolni v tem, kako je prišlo do razkorakov med slabo pravno pripravljenimi aneksi, tudi glede 10 %, in zakaj ni odgovorjeno, zakaj se ni preverjala boniteta.

Župan Damijan Perne je povedal, da bo na ta vprašanja odgovorjeno pisno.

#### 5. Matevž Kleč:

- sam je bil pobudnik, da se reši problem parkiranja pri Zdravstvenem domu Kranj. Zanimalo ga je, ali bo cena parkiranja za tiste, ki bodo prišli po pomoč v ZD enaka kot za tiste, ki bodo tam kar tako parkirali. Zanimalo ga je, ali bo kakšna selekcija, mogoče bi se uvedla kakšna boniteta in bi tisti, ki bo dejansko potreboval zdravnika, v ZD pri receptorki potrdil plačilni listek. Opisal je primer SKB banke, kjer je za določen čas spuščena zapornica brez plačila;

- je povedal, da se zaradi parkirišč pri Čebelici na Likozarjevi ulici sedaj uresničuje to, kar so krajani tega konca opozarjali že dalj časa. Ljudje, ki nočejo plačevati parkirnine, parkirajo na vseh mogočih prostih mestih med hišami. Krajane tega območja zanima, ali je možno z občinskimi redarji narediti red, ali na nek drug način stvari urediti, ker je tam postalo stanje nevzdržno. Želi pisni odgovor.

#### 6. Evstahij Drmota:

- je dodal, da tudi na njegovo vprašanje s prejšnje seje ni prejel odgovora in sicer v zvezi s stanjem izgradnje severne obvoznice;

- je vprašal občinsko upravo glede razprave na seji Odbora za prostorsko urejanje in gospodarsko infrastrukturo o dveh lokacijah in sicer: lokacija na nekdanjem mestu mlekarn in druga lokacija na področju Ibija. Na lokaciji mlekarn, kjer je bila do sedaj šolsko poslovna oz. proizvodnja dejavnost, bo po novem stanovanjska dejavnost. Na območju Ibija je bila proizvodno-poslovna dejavnost, ki je bila na odboru predstavljena na način, da bo del tega namenjeno stanovanjski pozidavi, del pa bo ostala poslovna dejavnost. Zanimalo ga je, na osnovi kateri kriterijev se je prišlo do takih odločitev, da se poslovna, trgovska, proizvodnja



dejavnost spremeni v stanovanjsko in obratno. Kdo se odloča o tem, daje predloge in katero strokovno telo to potrjuje? Kaj je glavni poziv za te odločitve (interesi lastnikov teh parcel ali je interes splošno družbena korist občine, dolgoročna urbanistična zasnova občine,..)?

Stane Štraus, podžupan, je povedal, da bo svetnik Drmota dobil podrobna pisna odgovora in kar se tiče sprememb namembnosti na območju mlekarne dodal, da jih ni bilo in tudi niso predvidene. Kar se tiče območja Ibija je samo na severnem robu, kjer so že obstoječe stanovanjske hiše, gre za manjšo zaokrožitev tistega dela, da se od ceste do kanjona naredi naselje stanovanjskih hiš. Povsod tam, kjer je že poslovna dejavnost v pretežnem delu Ibija, se pa ta dejavnost ohranja. Prostorske akte sprejema mestni svet in brez da mestni svet potrdi te spremembe, brez tega jih je nemogoče doseči.

Župan Damijan Perne je dodal, da je na območju mlekarn določena mešana dejavnost.

7. Mag. Franci Rozman:

- je povedal, da z odgovorom Komunale Kranj glede sprejema azbestnih odpadkov ni zadovoljen in ponovno vprašal, če nek podjetnik iz kranjske občine pelje azbestne odpadke na Mežakljo, ali so jih tam dolžni sprejeti ali ne. Odgovor naj bo, ali je JEKO-IN dolžan sprejeti, da ali ne, brez dodatnih pojasnil. Če je odgovor ne, naj se pojasni, kam naj podjetniki iz MOK vozijo azbestne odpadke.

Stane Štraus, podžupan je kar se tiče odlaganja azbestnih odpadkov preveril zadeve pri Komunali Kranj. Problem, ki je, ni samo pri nas, ampak obstaja v slovenskem merilu, ker niso ustrezno urejena odlagalna polja za azbestne odpadke, zato so tudi težave s prevzemom in zato je res, da Komunala Kranj v tem trenutku ne prevzema teh odpadkov. Problem je precejšen, so bili že opozorjeni, tudi komunala je že večkrat opozorila Ministrstvo za okolje in prostor na ta problem, ki ga morajo sistemsko rešiti. Komunala išče rešitve kam bi te azbestne odpadke lahko plasirali. Ko bo rešitev najdena, v roku dveh, treh mesecev, bodo začeli zbirati azbestne odpadke na zbirnem centru Tenetiše. V tem trenutku azbestnih odpadkov ne morete odpeljati. Kot rečeno problem so neurejena odlagalna polja in marsikje te zadeve delujejo ne najbolj v skladu s tem, kar bi moralo delovati.

8. Doroteja Osterman:

- je želela, da se prouči in začrta prehod za pešce v severnem delu Kranju. Mimo vojašnice je pločnik samo na desni strani in ni nobenega prehoda do vrtnarije nasproti vojašnice.

9. Andrej Urbanc:

- je podal odziv na odgovor Komunale Kranj na vprašanje o odprtinah kontejnerjev na ekoloških otokih in postavil dodatno vprašanje: Morda je precenil razumevanje vprašanja, kot dodatno možnost za slabo razumevanje vidi tudi na seji omenjen problem s snemalno napravo in posledične težave povzemanja vprašanja. Trenutno stanje uporabniku ni prijazno in ne podpira svojega namena, ki je ločevanje odpadkov. Dodatno je obrazložil svoje stališče: če imajo doma tri vreče za tri različne vrste odpadkov (poleg organskih), potem je uporabniku prijazna rešitev, da pride s tremi vrečami do smetnjakov in vsako odvrže v svoje smetnjak. Tako funkcionirajo običajni kontejnerji. Na ekoloških otokih je treba skoraj vsak odpadek posebej vzeti iz vreče in ga skozi malo odprtino stlačiti v smeti.

Menil je, da bi vztrajanje na taki rešitvi povzročalo preprosto le to, da bo ločevanja manj.

Odgovor Komunale Kranj se lahko s precejšnjo lahkoto bere kot opis samozaverovanega stanja velike firme, ki je uvedla sistem, ki naj se ga zdaj uporabniki naučijo: stanje je tako, kakršno je, vi pa se mu prilagodite. Citat: "Embalažo, ki je nekoliko večja, je potrebno stisniti, pohoditi, raztrgati, tako zmanjšamo volumen in jo lažje spravimo skozi omenjene odprtine".

Že za nekaj večje steklene kozarce oziroma embalažo iz močnejše plastike je to navodilo neuporabno, v vsakem primeru pa povzroča dodatno delo tistim, ki za okolje delajo nekaj dobrega, in odpadke ločujejo. Zakaj je temu tako?

Problema odprtin ni izpostavil zaradi nekakšnih svojih lastnih težav, pač pa zaradi aktivne želje, da bi ljudje čim prej in čim lažje ločevali odpadke. Zato je odgovor "Predlagamo, da vso odpadno embalažo, ki zaradi svoje velikosti ni možno odložiti na ekološki otok, odpeljete na zbirni center Zarica ali Tenetiše" milo rečeno optimističen. Najbrž nekaj večje embalaže za pralni prašek in kisle kumarice ne bomo posebej vozili v zbirni center, pač pa ju bomo odvrgli v prvi smetnjak, kjer bo to možno. V nobenem primeru pa tako stališče Komunale Kranj ni ravno spodbudno ne za že obstoječe »ločevalce« in ne za preostale, ki jih okoljske politike, uvajanje ekoloških otokov, pa tudi Komunala sama naslavljajo.«

Torej, zakaj so odprtine tako majhne in koliko bi stalo, če se postopoma neprimerne ekozabojnike zamenja s primernimi (torej s takimi, ki premorejo normalno velike odprtine)?

- je ponovil vprašanja z 31. seje, na katere ni dobil odgovora ne pisno, ne ustno na seji:

Zakaj je za Zavod za turizem skupno planiranih manj sredstev?

Zakaj se skupna višina vseh proračunskih postavk za kulturo in mlade znižuje?

Ali je glede na realnost proračuna Prešernovo gledališče Kranj še pojmovano kot del oziroma nosilec bodoče kulturne četrti v Kranju v takem smislu kot je bilo ob sprejemanju Strategije MOK spomladi leta 2009?

Damijan Perne, župan, je odgovoril, da ima Zavod za turizem nekoliko manj sredstev, ker letos nima več skrbi za drsališče. Glede zabojnikov za ločeno zbiranje odpadkov niso izum Komunale Kranj, ampak je eden od proizvodov, ki jih ponujajo na tržišču. Kolikor je po Sloveniji gledal res imajo nekateri malenkost večje odprtine, prav velikih razlik v tem pa ni. Dejansko se na stisniti embalažo nanašajo mehke plastične steklenice in konzerve, saj za te obstajajo posebni stiskalniki. Gre za to, da te stvari so prisotne na tržišču, tudi zunaj te stvari tako rešujejo. Prevelike odprtine na zabojnikih ne smejo biti, ker ljudje potem mečejo v zabojnike še kaj drugega. Zakaj je odločitev bila ravno za tovrstne zabojnike, bodo pa odgovor na to poiskali na Komunalni Kranj.

Stane Štraus, podžupan, je komentiral glede odprtin zabojnikov za ločeno zbiranje odpadkov. Zavedajo se, da ta problem obstaja. V okviru novega razpisa za zabojnike, ki se bo končal predvidoma januarja, bodo poskušali imeti te odprtine nekoliko večje. Je pa res, ko se bodo zabojniki za ločeno zbrano embalažo distribuirali po gospodinjstvih, bo imelo vsako gospodinjstvo svoj zabojnik, kjer bo odprtina kot pri klasičnem zabojniku in bo tudi tam večja. Za res velike kose pa ostajajo zbirni centri.

10. Andrej Dolenc:

- je dal pobudo, da naj Mestna občina Kranj organizira posvet na temo prometne problematike, na katerem bi se pogovarjali o rešitvah za razširitev krožišča pri Mercator centru Primskovo, severno obvoznico, most čez Kokro za vzhodno vpadnico, razširitev ceste od delavskega mostu do krožišča Primskovo, dodaten priključek za avtocesto, krožišča pri trgovini Lidl, Zgornjih Bitnjah ter pri Supernovi-uvoz Besnica. Na posvet se povabi sogovornike iz DARS-a, DRSC-ja ter Ministrstva za promet ter vse gorenjske poslance. Posvet naj bo javen in se nanj povabi širšo javnost ter poskrbi za medijsko promocijo tega posveta;

- je predlagal, da se del ceste na Brdu, ki gre mimo hipodroma, zapre in sicer pri spomeniku padlim borcem. Tam je rekreativna točka za kolesarje, tekače, sprehajalce, družine z majhnimi otroci in odkar so to cesto asfaltirali se je promet po njej zelo povečal, kajti ta cesta je bližnjica za Bobovek in promet po njej zelo resno ogroža vse omenjene skupine.

Župan Damijan Perne je glede ceste na Brdu povedal, da je s tem problemom občina seznanjena in išče neko primerno rešitev, ki ne bo omejila tamkajšnjih kmetovalcev. Dodal je še, da z vsemi naštetimi v dani pobudi komunikacija že poteka in, da so v januarju dogovorjeni za širši sestanek, kjer bodo razpravljali prav o izpostavljenih temah. Nato je dal na glasovanje naslednjo

#### **POBUDO:**

Mestna občina Kranj naj organizira posvet na temo prometne problematike, na kateri bi se pogovarjali o rešitvah za razširitev krožišča pri Mercator centru Primskovo, severno obvoznico, most čez Kokro za vzhodno vpadnico, razširitev ceste od delavskega mostu do krožišča Primskovo, dodaten priključek za avtocesto, krožišča pri trgovini Lidl, Zgornjih Bitnjah ter pri Supernovi-uvoz Besnica. Na posvet se povabi sogovornike iz DARS-a, DRSC-ja ter Ministrstva za promet ter vse gorenjske poslance. Posvet naj bo javen in se nanj povabi širšo javnost ter poskrbi za medijsko promocijo tega posveta.

**Sprejeto z večino glasov (27 PRISOTNIH; 23 ZA, 0 PROTI, 4 VZDRŽANI).**

11. Mag. Rozalija Sabo:

- je vprašala glede javnega razpisa, ki je odprt s strani Mestne občine Kranj. Gre za vzorec tripartitne pogodbe in sicer so pogodbene stranke MOK, Domplan in tretja družba v okviru soproizvodnje na Planini. Zanima jo 3. alineja 2. člena, ki pravi, da je Domplan d.d. podal posebno izjavo, da bo umaknil vlogo za ustanovitev etažne lastnine na kotlovnici, ki jo je vložil na Okrajnem sodišču v Kranj ter, da bo na Zemljiški knjigi Okrajnega sodišča v Kranj umaknil zemljiško knjižni predlog, ki se vodi pod plombo dn5789/2009. V okviru te tretje alineje jo zanima, za kakšno etažno lastnino gre, za koga naj bi ta vpis etažne lastnine bil in zakaj se umika. Zanima jo, ali so to mogoče lastniki stanovanj na Planini, ali je kaj drugega tretjega. Rada bi dobila v predložitve to dokumentacijo, ki je bila vložena na zemljiško knjigo in še vprašala, na podlagi kakšne pravne podlage je bilo to podano.

12. Nada Mihajlović:

- je povedala, da je v tem času že prava zima, temperature so pod ničlo, sneg je zapadel in v preteklih letih so imeli v Kranju za zabavo otrok ledeno površino. Letos Kranjčani sprašujejo, ker je ni in zanima jo za leto 2009, kaj je s postavitvijo te ledene površine, ker v dveh, treh letih je bila še pri Nakupovalnem centru Supernova. Letos ledene površine ni ne pri Supernovi in ne v Kranju.

Župan Damijan Perne je odgovoril, da zaradi varnostnih razmer na tem področju dela mesta Kranja ni postavljeno drsališče zraven Globusa. V mestnem jedru je precej težav že z obstoječimi prireditvami v novoletnem in božičnem času, kjer se civilna iniciativa na vse načine bori za to, da se prireditve ne bi dogajala v Kranju in jih je tudi že takrat, ko je drsališče v mestnem jedru bilo, izjemno motilo to drsališče, glasba, vrvež otrok in še kaj drugega. So bile stalne pritožbe in zato tam ni bilo več sprejemljivo. Res pa je, da tudi Mercator letos ni šel v izdelavo tega drsališča. V ledeni dvorani na Zlatem polju je omogočeno rekreativno drsanje ob določenih urah. V mestu drsališča ni mogoče locirati, zato je bilo odločeno, da letos drsališče ne bo postavljeno in zato tudi ni planiranih sredstev pri Zavodu za turizem. Obljubil je, da bo svetnica prejela pisni odgovor z vsemi podrobnostmi.

13. Jure Kristan:

- vsa komunalna infrastruktura je prišla na občino s tem, da Komunala Kranj plačuje najemnino občini. Zanimalo ga je, kakšno je vračanje nazaj kot amortizacijo v komunalno infrastrukturo na področjih kot so razne okvare na vodovodih, biofilter na čistilni napravi, kakšna je dinamika investiranja sredstev nazaj v komunalno infrastrukturo v smislu amortizacije oz. najemnine, ki jo dobi občina. Po njegovih informacijah se določene stvari, ki so zelo urgentne, stojijo in se ne izpeljejo;

- je povedal, da je v tem božično novoletnem času Kranj zopet zelo lepo okrašen, okoliške krajevne skupnosti so pa zopet na istem, kot je bilo v preteklosti in predlagal, da se za to poskrbi. Predlagal je še, da se za prihodnje leto kupi še dodatne zastave.

14. Matevž Kleč:

- je kot predsednik Sveta Doma upokojencev Kranj predlagal, da se na eni prihodnjih sej predstavi problematika oz. dejavnost tega javnega zavoda.

### **3. KADROVSKE ZADEVE**

Uvodno poročilo je podal Jakob Klofutar, namestnik predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Razprave ni bilo, zato je dal predsedujoči na glasovanje naslednji

#### **SKLEP:**

Mestna občina Kranj daje pozitivno mnenje kandidatu Marjanu Podbevšku k imenovanju za direktorja Centra za socialno delo Kranj.

Iz dokumentacije, ki jo je posredoval svet centra je razvidno, da se je prijavil v zakonitem roku na razpisano delovno mesto direktorja/ice in izpolnjuje vse zahtevane pogoje. Menimo, da bi lahko uspešno opravljal dela in naloge direktorja Centra za socialno delo Kranj.

**Sprejeto soglasno (28 PRISOTNIH; 28 ZA).**

### **4. ODLOK O PRORAČUNU MESTNE OBČINE KRANJ ZA LETO 2010 – 2. OBRAVNAVA**

Svetnik Stanislav Boštjančič je izpostavil, da je Odbor za finance predlagal, da se 7. točka: Sklep o določitvi cen uvrsti na dnevni red pred točko Odlok o proračunu. Predlagal je, da se točki dnevni reda zamenjata.

Predsedujoči, župan Damijan Perne, je menil, da je nastala nerodna situacija, o predlogu Odbora za finance bi morali prej glasovati. Glede na to, da je dnevni red že sprejet, je predlagal da naknadno tega ne morejo spreminjati.

Mag. Alenka Bratušek se je opravičila, ker je zamudila na sejo sveta in kot predsednica Odbora za finance povedala razlog, ki je odbor navedel za sprejem takega sklepa, da glede na veliko število amandmajev, ki jih je predlagal župan, je odbor ocenil, da bi se kakšnim dodatnim amandmajem dalo še nekaj sredstev poiskati, da bi bile predlagane podražitve cene vrtca nižje.

Igor Velov, podžupan, je povedal, da so pričakovali, da bo ta predlog podan. V kolikor nekdo ne želi podražitve za 5 %, tega pač ne bo sprejel. Občinska uprava bo morala odreagirati in v proračunu sprožiti druge postopke.

Župan Damijan Perne je povedal, da so v gradivu poskušali upoštevati čim več pripomb in predlogov, ki so bili podani ob prvi obravnavi odloka. Da pa so pripombe lahko upoštevali, je bilo potrebno zagotoviti vire sredstev, zato je v gradivu s popravki predvideno povečanje prihodkov za 500.000 evrov in tudi po ponovni preveritvi ocene realizacije v letu 2009, povečanje ostanka sredstev na račun proračuna na koncu leta 2010. S temi dodatnimi viri so v letu 2010 najprej zagotovili sredstva za prenesene obveznosti iz leta 2009, ki jih v prvi obravnavi še niso predvideli. Tako so se povečala predvidena sredstva za centralno čistilno napravo, mestno hišo, Hafnerjevo pot in Cesto Staneta Žagarja. Navedel je za katere zadeve so v proračunu zagotovili sredstva za odhodke, ki so jih predlagali v prvi obravnavi proračuna.

Omenil je, da je g. Fekonja predlagal dodatnih 30.000 evrov za zamenjavo stavbnega pohištva po posameznih vrtcih. Uprava je ugotovila, da je potrebno narediti analizo-spisek potrebnih olajšav in to uvrstiti v enega naslednjih proračunov. Predlog, da bi bilo potrebno pospešiti dinamiko izgradnje primarnega in sekundarnega kanala Veliki hrib; po preverjanju na komunali ugotavljajo, da je terminski plan realen in da se predvidene dinamike ne more skrajšati. Na predlog za zagotovitev sredstev za gradnjo stanovanj je bilo že v prvi obravnavi proračuna pojasnjeno, da je edini objekt, ki bi ga občina lahko gradila v Struževem, je iz sociološkega vidika ni dober način gradnje takšnih stanovanj, da se cel blok nameni neprofitnim stanovanjem je slabo za razvoj tega območja, ljudi in otroke, ki tam živijo. Občinska uprava proučuje možne lokacije za postavitve nove kotlovnice in možne variante izvedbe projekta, tako s tehničnega vidika kot z vidika zagotavljanja sredstev. Sredstva iz konta 4020, namenjena za sofinanciranje srečanja kmetov na Štefanovo v višini 1.000 evrov, naj se prenesejo na veteranske organizacije. Ta sredstva se ohranjajo, ker je to delež Mestne občine Kranj in ga morajo zagotavljati skupaj z ostalimi občinami tega področja. Predlog, da bi zmanjšanje, ki je nastalo pri sredstvih za programe na področju športa okrog 100.000 evrov, črtalo projekt avla, ni upoštevan, ker želijo s tem projektom kandidirati za državna sredstva v naslednjem razpisu. Na splošno so zmanjševali sredstva na vseh področjih.

Mirko Tavčar, vodja Oddelka za finance, se je opravičil za napako in sicer projekt avla je bil v zadnjem trenutku zaradi pripravljene dokumentacije za prijavo na evropska sredstva preimenovan v Kongresni center Edvarda Ravnikarja in je v gradivu v NRP-jih naziv pravilen, v obrazložitvah je naveden star naziv. V grobem je navedel, koliko znaša celoten proračun: prihodki in odhodki.

#### Stališča odborov in komisij:

Odbor za finance se strinja s predlaganim Odlokom o proračunu Mestne občine Kranj za leto 2010 – 2. Obravnava in z vsebinskimi spremembami, ki so navedene v predloženem amandmaju. Opozarjajo pa, da predloženi amandma ne more biti amandma v celoti in sicer zaradi sprememb na prihodkovni strani.

Odbor za gospodarstvo se je seznanil z Odlokom o proračunu Mestne občine Kranj za leto 2010 in ni imel vsebinskih predlogov oziroma pripomb.

Odbor za družbene dejavnosti daje soglasje k Odloku o proračunu Mestne občine Kranj za leto 2010 – 2. obravnava.

Odbor za šolstvo, kulturo, znanstveno raziskovalno dejavnost in šport se seznanja s predlogom Odloka o proračunu Mestne občine Kranj za leto 2010 v delu, ki se nanaša na delo odbora.

Odbor za prostorsko urejanje in gospodarsko infrastrukturo:

Proračunski prihodek se je med prvo in drugo obravnavo navidezno povečal za 1 MIO EUR. Odbor želi pridobiti informacije o stanju projekta Severne obvoznice, glede projektov, lokacije, planiranih rokov realizacije z vsemi spremljajočimi sistemi, ki lahko bistveno vplivajo na razvoj MOK. Odbor predlaga, da se na to temo nadaljuje razgovore z DRSC.

Odbor za pridobivanje in opremljanje stavbnih zemljišč je z vidika svojih pristojnosti preučil Odlok o proračunu MOK za leto 2010 v drugi obravnavi in ga podpira v delu, ki se nanaša na njegovo pristojnost.

Komisija za kmetijstvo se strinja s proračunom Mestne občine Kranj za leto 2010 na področju kmetijstva, gozdarstva in ribištva (v drugi obravnavi).

Komisija za turizem daje soglasje k Odloku o proračunu Mestne občine Kranj za leto 2010 – 2. obravnava v delu, ki se nanaša na turizem.

Komisija za krajevne skupnosti podpira predlagani proračun.

Komisija za oživljanje mestnega jedra se je seznanila z Odlokom o proračunu MOK za leto 2010 (druga obravnava) v delu, ki zajema mestno jedro.

Stanislav Boštjančič, predsednik, je povedal, da je Statutarno pravna komisija je mnenja, da je potrebno pri obrazložitvi predloga za drugo obravnavo navesti, katere pripombe svetnikov so bile dane v prvi obravnavi, ter se do njih opredeliti, pri čemer bi morale biti pripombe, ki se ne upoštevajo, argumentirano zavrnjene, kot je to določeno v 95. členu Poslovnika Sveta Mestne občine Kranj.

Statutarno pravna komisija predlaga, da v kolikor gre za spremembe proračunske politike v drugi obravnavi, ki se izražajo, tako na primer v večji vsoti kot tudi spremenjenih proračunskih uporabnikih, bi morala občinska uprava predlagati ponovno prvo obravnavo, saj je v nasprotnem primeru onemogočena razprava o spremembah oziroma je potrebno za take spremembe vložiti amandmaje.

Predlagal je, da se zaradi neskladnosti s Poslovnikom Sveta Mestne občine Kranj odlok vrne v prvo obravnavo.

Župan Damijan Perne je na predlog svetnika Boštjančiča povedal, da je bila razprava ob prvi obravnavi te točke obširna, da so tudi danes podali obrazložitve, da je bilo veliko predlogov upoštevanih, da so povedali, kaj ni bilo upoštevano in poskušali pojasniti zakaj ne. Menil je, da o nekorektnem odnosu ne more biti govora. Vsi vedo, kaj bi prineslo, če danes o tem ne bi glasovali, da to pomeni začasno financiranje in velik zaostanek v določenih zadevah na začetku letu. Bo pa dal predlog na glasovanje.

Stanislav Boštjančič je povedal, da zadeva po sami vsebini ni taka. Smisel, da svetniki dobijo predhodno kateri predlogi so bili upoštevani in kateri ne, je v tem, da se zadeve preverijo in pregledajo, da se zadeve prediskutira, pripravijo amandmaji in da posamezne svetniške

skupine tvorno sodelujejo pri nastanku tega proračuna in to je bilo svetniškimi skupinam v tem primeru onemogočeno.

Predsedujoči je dal na glasovanje naslednji

### **SKLEP:**

Odlok o proračunu Mestne občine Kranj za leto 2010 se vrne v prvo obravnavo.

**Sklep ni bil sprejet (29 PRISOTNIH; 17 PROTI, 10 ZA, 2 VZDRŽANA).**

Matevž Kleč:

- Amandma oz. predlog, ki sicer ne kaže iz katere postavke naj bi se določen denar vzel, ampak dajemo amandma v razmislek, da bi se mestna uprava povezala z občino Škofja Loka, ki namerava rekonstruirati lokalno cesto Trata – Meja. O tej cesti je na eni od sej že govoril kolega Andrej Dolenc. Cesta, ki povezuje novonastalo industrijsko cono na Trati z regionalno cesto R1211 Jeprca. To je ta makadamska cesta, ki pelje mimo lovske koč. Namen tega je popolna rekonstrukcija obstoječe makadamske ceste v moderno dvopasovno prometnico, primerno za promet večjega števila vozil. Cesta poteka na območju Občine Škofja Loka v dolžini 1.400 in enako na območju MOK. Cena stroškov je navedena je 2x500.000 evrov z dodatnimi odkupi zemljišč 2 x 60.000 evrov. Občina Škofja Loka bo v letu 2010 naročila ustrezno projektno dokumentacijo za celotno traso od Trate oz. industrijske cone do Meje. Predlagatelji predlagajo, da MOK v proračunu za leto 2010-2011 predvidi sredstva za sofinanciranje izgradnje ceste v dolžini 1.400 metrov, ker smatrajo, da bi ta cesta razbremenila cesto skozi Žabnico in Stražišče. V letu 2010 približno 15.000 evrov za sodelovanje pri projektni rešitvi ,postopkov pridobivanja soglasij in odkupov zemljišč.

Župan Damijan Perne je povedal, da glede amandmajev veljajo določena pravila.

Nada Mihajlovič:

- je povedala, da mora glede na zavezo strokovni komisiji za vrednotenje športnih programov v MOK vztrajati, da na današnji seji uveljavlja zahtevo za povečanje sredstev, namenjenih športnim klubom, društvom, za športne prireditve in izobraževanje za leto 2010, kot je bilo prvotno predvideno z razpisom. Sredstva naj se vzamejo iz konta 4205000 vzdrževanje in izboljšave - obnova stavbe Mestne občine Kranj v znesku 100.000 evrov. Kljub krizi je potrebno poskrbeti, da se programi izvajajo. Naj se pregleda možnost, da se sredstva dodajo vsaj v višini 70.000 evrov, kot je bilo iz razpisa manjkajočih sredstev.

Igor Velov, podžupan, je povedal, da je bil znesek v razpisu za športne programe vezan na proračun za leto 2010. Od kje pa svetnici Mihajlovičevi podatek, da v razpisu manjka omenjeni znesek, mu ni znano. Mestna občina daje za šport skozi infrastrukturo, izboljšave, vzdrževanja, dotacije, plačujejo trenerje, daleč največ od njej primerljivih občin. Eden od segmentov se povečuje, drugi zmanjšuje, menil je, da se športu v Kranju v globalu ne godi slabo. Če bodo društva in klubi dobila 10 % manj sredstev od občine, to ne ogroža njihovega obstoja. Žal je bilo potrebno povsod zmanjšati sredstva, tudi pri svetniških skupinah.

Evstahij Drmota:

- na strani 5. tega povzetka je zaslediti podatek, da bodo presežki, ki so planirani v višini 3 mio evrov za leto 2010, pokriti iz presežkov sredstev iz preteklih let in bo na dan 31.12.2009 na računu 3,3 mio sredstev. Glede na to, da je bilo letos krizno leto in glede na to, da niso bili sposobni 3,3 mio sredstev izkoristiti, je on podal oceno ena. Da so sredstva ostala in so namenjena za drugo leto, v predvolilni čas, je naravnano v investicije v reklamo uspešnosti občinske oblasti za leto 2010 pred volitvami. Dejstvo je, da v kriznem času niso znali porabiti denarja, ki je bil na razpolago.

Igor Velov, podžupan, je povedal, da je bilo ob prvi obravnavi odloka pojasnjeno, kaj ni realizirano in zakaj ne in kdo je krivec za to. Govorili so o cesti na Njivice, črpanju evropskih sredstev itn.

Predsedujoči, župan Damijan Perne, je razpravljavce opozoril, da naj se omejijo na drugo obravnavo odloka.

Stanislav Boštjančič:

- je povedal, da svetniška skupina SD potrebuje odmor za pripravo amandmajev, prostor in logistiko, ker je mestna uprava dolžna poskrbeti za svetniške skupine.

Predsedujoči, župan Damijan Perne, je ob 18. uri odredil pol ure prekinitve.

### **Seja se je nadaljevala ob 18.45.**

V razpravi, v kateri so sodelovali svetniki Stanislav Boštjančič, Evstahij Drmota, mag. Franci Rozman, mag. Alenka Bratušek in župan Damijan Perne, so ugotovili, da je svetniška skupina SD vložila 5 amandmajev, župan pa en amandma.

Predsedujoči je dal na glasovanje naslednje

### **AMANDMAJE:**

1. Na kontuo 140201 Šport – materialni stroški uprave v podkonto 412000 Tekoči transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam se dodatno prizna sredstva v višini 70.000 €. Sredstva so namenjena za dotacije športnim klubom in društvom, za športne prireditve in izobraževanje za leto 2010. Predlagajo, da se na konto 140312 Vrhunski šport v podkonto tekoči transferi v javne zavode za izdatke za blago dodatno priznajo sredstva v višini 41.000 €. Sredstva so namenjena za kategorizirane športnike. Sredstva naj se prenesejo iz konta 420500 Investicijsko vzdrževanje in izboljšave iz podkonta 40200003 Obnova stavbe Mestne občine Kranj v znesku 105.000 €.

Obrazložitev predloga amandmaja: Sredstva so nujno potrebna za delovanje za izvedbo že načrtovanih športnih programov in prireditev društvom in športnim klubom v letu 2010 kot tudi za plače zaposlenih trenerjev in za nakup nujne opreme, čeprav ne v višini zmanjšanih sredstev, to je 6.000 €. Zaradi kriznih razmer je tudi sredstev, pridobljenih s pomočjo sponzorskih pogodb, bistveno manj.

**Amandma ni bil sprejet (29 PRISOTNIH; 8 ZA, 20 PROTI, 1 VZDRŽAN).**



2. Na postavki 18039003 Ljubiteljska kultura se ta postavka poveča za 20.000 € in sicer na račun postavke 230401 Cero.

Obrazložitev: Sredstva za ljubiteljsko kulturo, s katerimi se financira niz kulturnih dejavnosti, ki jih vršijo posamezna društva so se zmanjšala v odnosu na lansko leto za 20.000 €. Glede na to, da kultura zavzema osrednje mesto tudi v dolgoročni strategiji razvoja mesta Kranja, ni smotno zmanjševati tovrstnih sredstev, ampak jih obdržati vsaj na lanskoletni ravni.

**Amandma ni bil sprejet (30 PRISOTNIH; 10 ZA, 20 PROTI, 0 VZDRŽANIH).**

3. Na postavki 130301 Prešernovo gledališče Kranj, tekoči transferi v javnem zavodu, se sredstva povečajo za 105.000 € in se za to vsoto zmanjšajo sredstva na postavki 230401 Cero.

Obrazložitev: PGK je ena izmed redkih kulturnih institucij v Kranju, ki ima tudi širši regijski in državni pomen. Glede na potrebe po novih igralcih in drugih novih delovnih mestih, ki so ob drugi obravnavi proračuna zdaj bolj realno možna, so sredstva nujna za uresničenje vizije PGK, po kateri bi PGK ostalo in se aktivno razvijalo v začrtani smeri produkcije in reprodukcije umetnosti. Drugih takih in tako pomembnih institucij v Kranju skoraj ni. Predlagana višina sredstev drugih proračunskih nujnosti ne zažira v meri, ki bi bila ogrožajoča za delovanje ostalih podsistemov oz. proračunskih uporabnikov. Je pa nujna za ohranitev PGK kot nosilca bodoče kulturne četrti, ki je kot tak opredeljen tudi v že sprejeti strategiji MOK.

**Amandma ni bil sprejet (30 PRISOTNIH; 9 ZA, 19 PROTI, 2 VZDRŽANA).**

4. Na postavki 1551201 Center za odvisnost CSD Kranj se sredstva povečajo iz 10.000 na 21.000, torej za 11.000 € in se v ta namen zmanjšajo sredstva na postavki 230401 Cero.

Obrazložitev: Sofinanciranje v višini 21.000 € je nujna, saj predstavlja 20 % delež, ki je pogoj za podporo programu s strani MDDSZ, ker ima program 5 letni certifikat bi lahko z nesofinanciranjem ogrozili izvedbo programa.

**Amandma ni bil sprejet (30 PRISOTNIH; 10 ZA, 18 PROTI, 2 VZDRŽANA).**

5. Iz proračunske postavke 170203 Kmetijstvo naj se sredstva na kontu 4020 v višini 1.000 € namenjena za sofinanciranje srečanja kmetov na Štefanovo 2009 prenesejo na proračunsko postavko 131101 Programi veteranskih organizacij.

Obrazložitev: Namenjena sredstva na postavki kmetijstvo v ničemer ne služijo razvoju kmetijstva, ampak gre zgolj za družabno prireditve, ki naj jo financirajo tisti, ki se jih udeležujejo ali pa njihova društva. Na postavki veteranskih organizacij pa so se sredstva zmanjšala, zato bi glede na pomembnost teh organizacij bilo potrebno najmanj kar je, slediti temu amandmaju.

**Amandma ni bil sprejet (30 PRISOTNIH; 11 ZA, 17 PROTI, 2 VZDRŽANA).**

Evstahij Drmota:

- je obrazložil svoj glas, zakaj mora zavrnil amandma župana. V tem amandmaju je postavk do točke p. Ena od postavk je sredstva za Gimnazijo 8.000 evrov, ki jo zelo

podpira in druga postavka 130.000 evrov za ureditev prehoda za pešce, ki se mu zdi za ušesa potegnjena in nima tehtne obrazložitve.

Župan Damijan Perne je povedal, da je prehod za pešce že obrazložil na začetku, zakaj je ta predračun bil tak, da je bilo prvotno predvideno manj sredstev. Na tem delu je potrebno na novo zgraditi pločnike za varno pot in zato pride taka cena prehoda za pešce, ki je navedena v predračunu, ki so ga naredili strokovnjaki.

Predsedujoči je nato dal na glasovanje naslednji

#### **AMANDMA:**

1. S predloženimi popravki gradiva za 2. obravnavo proračuna MO Kranj za l. 2010 se viri proračuna v l. 2010 povečajo za 1.290.773 EUR
2. Razpoložljivi viri proračuna iz prejšnje točke se razporedijo na naslednje odhodke:
  - a. V okviru oddelka za splošne zadeve se odpre se projekt 40600050 Poslovni prostori in se na proračunski postavki 211001 Poslovni prostori – investicije in kontu 4205 Investicijsko vzdrževanje in obnove zagotovi 3.000 EUR.  
MO Kranj je etažni lastnik določenih poslovnih prostorov in v primeru obnove objekta moramo imeti odprt projekt za pokrivanje našega dela obnov in investicijskega vzdrževanja. Sicer ne predvidevamo investicijskih posegov v naše poslovne prostore.
  - b. Na postavki 100601 Proslave in prireditve se pri uporabniku Kabinet župana povečajo sredstva na kontu 4020 Pisarniški in splošni material in storitve za 8.000 EUR.  
Gimnazija Kranj praznuje v letu 2010 200-letnico delovanja. Obeležitev institucije z najdaljšo vzgojno-izobraževalno tradicijo bo v višini 8.000,00 € sofinancirala Mestna občina Kranj.
  - c. V oddelku za družbene zadeve se na postavki 151102 Lokalna akcijska skupina na kontu 4020 Pisarniški in splošni material in storitve zagotovi 400 EUR, na kontu 4029 Drugi operativni odhodki 400 EUR in na kontu 4133 Tekoči transferi v javne zavode 11.200 EUR.  
Sredstva za Lokalno akcijsko skupino se ponovno uvrščajo v proračuna na podlagi predlogov podanih ob 1. obravnavi proračuna za l. 2010.
  - d. V okviru službe za zaščito in reševanje se na postavki 190301 Gasilsko reševalna služba na kontu 4133 Tekoči transferi v javne zavode zagotovi dodatnih 60.000 EUR.  
Dodatna sredstva so predvidena za zaposlitev treh pripravnikov. V to številko so vključeni tudi stroški zdravniških pregledov, osnovne gasilske in delovne opreme in stroški obveznega šolanja (od 11.01.2010 do 15.06.2010) v učnem centru na Igu. Novo sprejeti pripravniki za gasilca bodo po končanem šolanju opravljali poskusno delo in bodo v enoto redno vključeni (zaposleni za nedoločen čas) po uspešno opravljenem strokovnem izpitu šele 01.01.2011. Zaposlitve so nujne, ker v l. 2011 v pokoj odhaja pet gasilcev.
  - e. Na projektu 40600020 C. Staneta Žagarja se na kontu 4208 Študije o izvedljivosti projektov, projektna dokumentacija, nadzor in investicijski inženiring zagotovi

skupaj dodatnih 23.480 EUR na postavkah 221001 investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, 221002 Urejanje cestnega prometa-investicije, 231003 Cestna razsvetljava- investicije, 231005 Ravnanje z odpadno vodo in 231007 Oskrba z vodo – investicije in investicijski transferi.

Dodatna sredstva se zagotavljajo za projekte naročene že v l. 2009.

- f. V proračunu za l. 2010 se odpre projekt 40600046 Koroška cesta in se v okviru postavke 221001 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest na kontu 4204 Novogradnje, rekonstrukcije in adaptacije zagotovi 137.000 EUR in na kontu 4208 Študije o izvedljivosti projektov, projektna dokumentacija, nadzor in investicijski inženiring 63.000 EUR.  
Obnova Koroške ceste je smiselno nadaljevanje obnov cest od Slovenskega trga do zaključka Koroške ceste na Zlatem polju. V letu 2010 je predvidena izdelava projektov in začetek gradnje, pridobivanje zemljišč pa ni potrebno.
- g. Na projektu 40600060 R1/210 Jezersko - Škofja Loka se na postavki 221001 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest in kontu 4205 Investicijsko vzdrževanje in obnove zagotovi 130.000 EUR.  
Sredstva projekta so namenjena postavitvi prehoda za pešce v Bitnjah.
- h. V okviru projekta 40600092 Zelene površine, otroška igrišča se na postavki 231017 Zelene površine, otroška igrišča – vzdrževanje in kontu 4202 Nakup opreme zagotovi dodatnih 20.000 EUR.  
Dodatna sredstva so namenjena postavitvi igral na Brdu.
- i. Na projektu 40600147 Mestna hiša se na postavki 131001 Investicije v nepremično kulturno dediščino in kontu 4208 Študije o izvedljivosti projektov, projektna dokumentacija, nadzor in investicijski inženiring zagotovijo sredstva v višini 30.000 EUR.  
V letu 2009 zaradi obširnih konzervatorsko restavratorskih raziskav ter raziskav gradbenega inštituta ZRMK pri pregledu vogalnega stolpa in s tem povezane ne izdaje soglasja zavoda za varstvo kulturne dediščine nismo mogli dokončati projekta izdelave projektov IDZ, IDP, PZI in notranje opreme za preureditev dela » Mestne hiše« v prostore županstva. Projekt nameravamo zaključiti v letu 2010.
- j. Na projektu 40600149 Obnove cest KS in postavki 221001 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest ter kontu 4205 Investicijsko vzdrževanje in obnove zagotovi dodatnih 40.000 EUR.  
Dodatna sredstva so namenjena ureditvi parkirišča na Brdu.
- k. V okviru projekta 40600153 Križišča in Krožišča se povečajo sredstva na postavki 221001 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest ter kontu 4205 Investicijsko vzdrževanje in obnove zagotovi za 70.000 EUR in kontu 4208 Študije o izvedljivosti projektov, projektna dokumentacija, nadzor in investicijski inženiring za 30.000 EUR.  
Vsa sredstva projekta so namenjena postavitvi semaforiziranega križišča pri Tušu.
- l. Sredstva projekta 40600155 Investicijsko vzdrževanje komunalne infrastrukture se na postavki 231005 Ravnanje z odpadno vodo in kontu 4205 Investicijsko vzdrževanje in obnove povečajo za 180.000 EUR.

Projektu se določi okvirna vrednost v višini: 2.500.000,00 EUR.

- m. Predvidena sredstva projekta 40600156 Investicijsko vzdrževanje vodovodov se iz postavke 231005 Ravnanje z odpadno vodo zaradi napačnega planiranja preknížijo na postavko 231007 Oskrba z vodo- investicije in investicijski transferi (40.000 EUR). Predvidena sredstva na 4205 Investicijsko vzdrževanje in obnove se tudi povečajo za 320.000 EUR.

Projektu se določi okvirna vrednost v višini: 4.380.000,00 EUR.

Dodatna sredstva na tem in projektu v prejšnji točki zagotavljamo za investicijska vzdrževanja in obnove komunalne infrastrukture in vodovodov, ki jih ni moč natančno predvideti in jih je do sedaj izvajala Komunala iz sredstev amortizacije. Ker teh sredstev sedaj Komunala nima več je del teh sredstev potrebno predvideti v proračunu poleg drugih projektov s tega področja.

- n. Odpre se nov projekt 40600159 Kanjon Kokre in se na postavki 231010 Komunalna dejavnost – investicije in investicijski transferi na kontu 4208 Študije o izvedljivosti projektov, projektna dokumentacija, nadzor in investicijski inženiring zagotovi 120.000 EUR.

Po zaključenem natečaju ureditve mestnega jedra in kanjona Kokre bomo v letu 2010 pripravili sprejem prostorskega dokumenta in izhodiščne projektne dokumentacije za ureditev kanjona Kokre z namenom kandidiranja na naslednjih razpisih za evropska sredstva.

- o. Odpre se nov projekt 40600160 Kranjska sivka in se na postavki 170505 Razvoj in prilagajanje podeželskih območij na kontu 4320 Investicijski transferi občinam zagotovi 6.333 EUR.

Finančna sredstva so namenjena za sofinanciranje izgradnje in delovanja »Centra kranjske sivke«. Partnerji v tem projektu so Občina Radovljica, Čebelarsko društvo Radovljica in Čebelarska zveza Gorenjske, gorenjske občine pa naj bi se vključile v projekt kot sofinancerji in naj bi postali lastniki glede na delež vloženi sredstev. Projekt je finančno ovrednoten na 1.195.000 EUR. Viri financiranja so sledeči: 84,15 % evropska sredstva, 7,40 % Občina Radovljica, 2,11,% ČD Radovljica, 2,11 % Čebelarska zveza Gorenjske, 4, 23 % gorenjske občine, od tega Mestna občina Kranj 8.629 EUR (6.333 EUR v letu 2009 in 2.296 EUR v letu 2010). Investicija v objekt zajema izgradnjo centra v treh etažah in pilotni preizkus centra z izobraževalno animacijskimi vsebinami. Gradbeno dovoljenje za objekt, ki naj bi stal na zemljišču, ki je v lasti Občine Radovljica, je že pridobljeno, projekt pa naj bi se zaključil decembra 2011.

- p. V okviru oddelka za družbene zadeve se na projektu 40700018 Investicijski transferi – kultura, na postavki 130203 Umetniški programi v kulturi zagotovi na kontu 4323 Investicijski transferi javnim zavodom 7.000 EUR.

Raznovrstni novi prireditveni prostori in kakovosten dvig domačih glasbenih izvajalcev, sta dva od razlogov, da smo pristopili k pobudi izpostave državnega Javnega sklada za kulturne dejavnosti RS za nakup akustične školjke. Država naj bi participirala v projektu s 50% vložka, sredstva našega sofinanciranja bodo realizirana v obliki investicijskega transfera.

Vse zgoraj navedene spremembe vplivajo tudi na izkaze splošnega dela proračuna, na posebni del in načrt razvojnih programov.

## **Amandma je bil sprejet (21 PRISOTNIH; 20 ZA, 0 PROTI, 1 VZDRŽAN).**

Predsedujoči, župan Damijan Perne, je dal na glasovanje naslednje

### **SKLEPE:**

1. Sprejme se Odlok o proračunu Mestne občine Kranj za leto 2010 z obrazložitvami in sprejetim amandmajem.
2. Sprejme se načrt razvojnih programov za obdobje od l. 2010 do l. 2013.
3. Sprejme se kadrovski načrt za l. 2010.
4. Sprejme se letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Kranj in kapitalskimi deleži v finančnih institucijah v l. 2010.
5. Sprejme se letni načrt pridobivanja nepremičnega premoženja v l. 2010.
6. Sprejme se finančni načrt stanovanjskega sklada za l. 2010 z obrazložitvijo.
7. Sprejme se merila za razdelitev sredstev za osnovno dejavnost krajevnih skupnosti iz proračuna MO Kranj za l. 2010.
8. Sprejmejo se kriteriji za delitev sredstev namenjenih za redno vzdrževanje občinskih cest, meteorne kanalizacije, avtobusnih postajališč, otroških igrišč, javne razsvetljave in zelenih površin v izven mestnih krajevnih skupnostih za proračunsko leto 2010.
9. Sredstva za delovanje svetniških skupin za l. 2010 se določijo v skupni višini 86.500,00 EUR oziroma 218,434 EUR /svetnik/mesec.
10. Za prodajo delnic Gorenjske banke mora župan predhodno pridobiti soglasje Sveta MO Kranj.

## **Sprejeto z večino glasov (23 PRISOTNIH; 20 ZA, 2 PROTI, 1 VZDRŽAN).**

### **5. PRAVILNIK O SPREJEMU OTROK V VRTEC**

Uvodno poročilo je podal Uroš Korenčan, vodja Oddelka za družbene zadeve.

Glede na pripombe Statutarno pravne komisije in Komisije za krajevne skupnosti se spremenijo:

- 2. člen, v prvi alineji se črta besedilo »od enega«;

- prvi odstavek 14. člena se spremeni tako, da se glasi: »Komisijo za sprejem otrok (v nadaljevanju: komisija) sestavljajo: predstavnik sveta staršev, predstavnik ustanovitelja, predstavnik strokovnih delavcev vrtca.«;

- v 23. členu se spremenita definiciji kriterijev 1.b. in 6. točke, tako da se glasita:

|    |   |         |
|----|---|---------|
| 1. | b) Otrok v enostarševski družini ima skupaj s staršem stalno prebivališče v Mestni občini Kranj.  |         |
| 6. | Otroci, katerih prebivališče je v krajevni skupnosti ustrezne enote vrtca. Če v krajevni skupnosti ni ustrezne enote vrtca, velja enako, če starši prosijo za vpis v najbližji krajevni skupnosti, kjer se nahaja ustrezna enota. | 12 točk |

Odbor za družbene dejavnosti daje soglasje k Pravilniku o sprejemu otrok v vrtec.

Razprave ni bilo, zato je dal predsedujoči na glasovanje naslednji

**SKLEP:**

Sprejme se Pravilnik o sprejemu otrok v vrtec.

**Sprejeto soglasno (24 PRISOTNIH; 24 ZA).**

**6. SKLEP O DOLOČITVI CEN VZGOJNO-VARSTVENIH PROGRAMOV V JAVNIH VRTCIH NA OBMOČJU MESTNE OBČINE KRANJ**

Uvodno poročilo je podal Uroš Korenčan, vodja Oddelka za družbene zadeve. Gre za največ 5 % zvišanje cene varstva predšolske vzgoje za starše.

Odbor za finance:

- Odbor predlaga, da mestni svet to točko dnevnega reda obravnava pred Odlokom o proračunu MOK za let 2010.
- Odbor predlaga, da občina poišče v predlogu proračuna še preostalih 125.000 € sredstev, da do tega povišanja ne bi prišlo.

Odbor za družbene dejavnosti se je seznanil s predlaganim sklepom o določitvi cen vzgojno-varstvenih programov v javnih vrtcih na območju Mestne občine Kranj. Odločitev o podpori oziroma ne-podpori navedenemu sklepu je prepuščena članom na sami seji Sveta Mestne občine Kranj.

Statutarno pravna komisija s pravnega vidika nima pripomb.

Komisija za krajevne skupnosti podpira predlagani sklep.

Razprave ni bilo, zato je dal predsedujoči na glasovanje naslednji

**SKLEP:**

Sprejme se Sklep o določitvi cen vzgojno-varstvenih programov v javnih vrtcih na območju Mestne občine Kranj.

**Sprejeto z večino glasov (24 PRISOTNIH; 20 ZA, 0 PROTI, 4 VZDRŽANI).**

**7. SPLOŠNI POGOJI ZA DOBAVO IN ODJEM ZEMELJSKEGA PLINA IZ DISTRIBUCIJSKEGA OMREŽJA ZA GEOGRAFSKO OBMOČJE MESTNE OBČINE KRANJ**

Uvodno poročilo je podal Andrej Krč, vodja poslovne enote Energetika Domplan d.d. Kranj.

Odbor za gospodarstvo se je seznanil s Splošni pogoji za dobavo in odjem zemeljskega plina iz distribucijskega omrežja za geografsko območje mestne občine Kranj in ni imel načelnih pripomb.

Odbor za prostorsko urejanje in gospodarsko infrastrukturo se je seznanil z gradivom. Paralelno je bil obveščen, da je možna zamenjava dobavitelja. Ustrezne informacije so dostopne na spletnih straneh Agencije za energijo in na spletnih straneh Domplan d.d. Odbor na gradivo nima pripomb.

Statutarno pravna komisija s pravnega vidika nima pripomb.

Komisija za krajevne skupnosti podpira predlagano gradivo. Dogovorjeno je bilo, da Komisija za KS s strani Domplana dobi predlog širitve plinifikacije na območju MO Kranj.

Razprave ni bilo, zato je dal predsedujoči na glasovanje naslednji

#### **SKLEP:**

Daje se soglasje k splošnim pogojem za dobavo in odjem zemeljskega plina iz distribucijskega omrežja za geografsko območje Mestne občine Kranj.

**Sprejeto z večino glasov (28 PRISOTNIH; 25 ZA, 0 PROTI, 3 VZDRŽANI).**

## **8. POROČILO O PROJEKTU CERO**

Uvodno poročilo je podal podžupan Stane Štraus in povedal, da je MOK k projektu CERA pristopila na podlagi:

1. same odločitve MOK
2. sklepa CERA, vseh gorenjskih občin, vzdržana je bila samo občina Radovljica, sklep je potrdil takrat še predlog operativnega programa, po kateri je bil za objekt MBO določen objekt na Polici
3. sklepa Vlade RS z dne 27. 3. 2008, ki je potrdila ta operativni program in na podlagi tega so pristopili k izdelavi vse potrebne dokumentacije, ki je potrebna za vlogo za evropska sredstva, katerih naj bi bilo preko 20 milijonov, od tega je večina od 15 do 18 milijonov namenjenih za objekt MBO, ki naj bi stal na lokaciji Polica pri Kranju.

Povedal je, da je bilo do letošnjega poletja izdelane precej dokumentacije, o stanju katere je bil mestni svet tudi obveščen. Pojasnil je, da so na področju projektne dokumentacije nekje na polovici projekta za gradbeno dovoljenje, na področju investicijskega dela dokumentacije je bil izdelan DIIP. Narejenih je bilo še nekaj drugih dokumentov, med katerimi jih je bilo nekaj že potrjenih na CERU s strani vseh gorenjskih občin. Poleti so s strani Ministrstva za okolje in prostor so dobili obvestilo, da naj spremenijo določene ključne vhodne podatke, kar je pomenilo, da je velik del dokumentacije potrebno na novo izdelati, med drugim DIIP in predinvesticijsko zasnovo. Potrebno je bilo spremeniti idejno zasnovo gospodarjenja s komunalnimi odpadki, ki je bila sprejeta na CERU in ki jo je obravnavalo ministrstvo in jo potrdilo. Poudaril je, da v fazi kjer so, so samo nekaj mesecev oddaljeni od tega, da bi lahko pravočasno dokončali dokumentacijo in vložili vlogo za evropska sredstva. V zadnjem času pa je minister Ministrstva za okolje in prostor gospod Erjavec javno nasprotoval lokaciji na Polici in po njihovem mnenju je s tem nasprotoval operativnemu programu, ki ga je sprejela vlada, nasprotoval je tudi pogodbi, ki je bila podpisana med MOK, Ministrstvom za okolje in prostor in Zvezo ekoloških gibanj, kjer je lokacija Polica opredeljena kot najboljša lokacija na Gorenjskem. Taka stališča ministra Erjavca škodujejo projektu. Poudaril je, da so za popolno kohezijsko vlogo potrebni podpisi medobčinske pogodbe ostalih županov, ki pa izražajo določene pomisleke za projekt zaradi nasprotovanja ministra. Povedal je še, da s civilno

inicijativo in lokalno skupnostjo vodijo dialog, vendar je sam prepričan, da od njih nikoli ne bodo dobili soglasja za postavitev tega objekta, vendar pa tako soglasje tudi ni potrebno. Povedal je še, da so Ministrstvo za okolje in prostor pisno pozvali, naj predstavi argumente za stališča ministra Erjavca, ki nasprotuje temu projektu. Do sedaj zadovoljivih odgovorov ni, so pa seznanjeni s stališči ministrstva, da namerava spremeniti operativni program na ravni države. V kolikor bo ministrstvo nedvoumno pokazalo, da je potrebna sprememba operativnega programa v tem delu, potem bodo tem argumentom prisluhnili, do takrat pa so kot vodilna članica CERA zavezani vsem njihovim sklepom.

Seje se je udeležil tudi Bojan Dejak, v.d. generalnega direktorja Direktorata za javne službe in investicije Ministrstva za okolje in prostor in povedal, da lahko govori samo o stališčih ministrstva za okolje in prostor, ne pa o stališčih ministra, za katera je pripomnil, da jih sam ni razumel tako, kot jih sedaj predstavlja podžupan Štraus.

Glede vsebinskega dela uvoda je poudaril, da se je Slovenija že na pristopnih pogajanjih za sprejem v EU zavezala, da bo rešila problematiko odstranjevanja odpadkov in leta 2004 tudi sprejela prvi program odstranjevanja odpadkov. Leta 2007 je za pristopno obdobje leta 2007-2013 je sprejela Operativni program okoljske in prometne infrastrukture, kjer je bilo govora o 7 do 10 centrih, kot optimalni varianti za rešitev problematike odpadkov v Sloveniji, Gorenjska je bila mišljena kot enotna regija z eno lokacijo. Leta 2008 je bil sprejet naslednji dokument operativni program, na katerega se tudi sklicuje podžupan in v katerem je bil nabor lokacij razširjen na 15, iz teksta pa izhaja, da imajo občine nosilno vlogo pri povezovanju in načinu določanja lokacije, tehnologije s katero bodo vstopili v projekt. Občine gorenjske regije so podpisale pismo o nameri, zavezujoče pogodbe pa ne. V letu 2009 so začeli evalvirati operativni program iz leta 2008 in ugotovili so, da je mreža lokacij preštevilna in zato ni optimalna. Zato so operativni program novelirali in je v normativnem programu vlade za leto 2010, ostali naj bi pri številu od 7 do 10 lokacij, vendar za Gorenjsko to ne pomeni sprememb.

Povedal je, da Evropska komisija zahteva razvojni konsenz investitorjev, ki pa ga trenutno na Gorenjskem ni. Zahtevajo jasno izraženo pogodbo investitorjev in ustrežno lokacijo, ki ustreza merilom. Za lokacijo Police je menil, da je glede na transportne poti in nekatere druge kriterije lahko najboljša lokacija, očitno pa za to lokacijo ni razvojnega soglasja. Poudaril je še, da so na nekaj sestankih, ki so se v zadnjem času odvijali v zvezi s tem, skušali ugotoviti kako zagotoviti to razvojno soglasje. Kot pa je sam razumel ministra pa je bil z njegove strani izražen samo dvom, da to razvojno soglasje okoli lokacije na Polici ne bo doseženo in da se pojavlja druga lokacija, ki jo je predlagala občina Jesenice in to je Mala Mežaklja.

Stane Štraus – podžupan:

strinjal se je, da je potrebno doseči razvojno soglasje, veliko se omenja arhuška konvencija, ki govori o sodelovanju civilne družbe v postopkih določanja vseh potencialno spornih okoljskih investicij. Navedel je dokument, ki govori o arhuški konvenciji v Sloveniji, izdajo je podprlo tudi MOP in opisal je situacijo: »lokalne skupnosti so ključni subjekti pri izvajanju nove slovenske okoljske zakonodaje, predvsem tistega dela, katerega implementacija je strokovno in finančno zelo zahtevna. To so realizacija projekta gospodarjenja z odpadki, odlagališča, centri in podobno, tudi kanalizacija, čistilne naprave ipd. Obveze, ki jih je prevzela država na področju okolja bodo v večjem delu fizično izvedle prav lokalne skupnosti. Slovenija v zadnjem petletnem obdobju prestopa pomemben mejnik pri realizaciji okoljskih komunalnih projektov. Lahko bi rekli, da smo v kritični fazi, kajti v naši državi potrebujemo v kratkem času precej lokacij za umestitev okoljskih komunalnih projektov. Tako bodo morale lokalne skupnosti v krajšem obdobju v prihodnosti pridobiti kar nekaj lokacij, katerim pa lokalno prebivalstvo izredno nasprotuje. V Sloveniji smo glede odnosa z javnostmi in okoljskimi



nevladnimi organizacijami na tem segmentu v položaju, ko lokalno prebivalstvo niti noče pričeti z dialogom, kaj šele, da bi strokovne službe občinskih uprav lahko razložile svoje strokovne poglede glede izbire lokacije ali pa celo izvedle nujno potrebne raziskave na terenu. Zaradi navedenega je nujna kvalitetna komunikacija z okoljskimi nevladnimi organizacijami ter strokovnimi in zainteresiranimi lokalnimi skupnostmi. Predpogoj pa je kontinuirano in kvalitetno informiranje in izobraževanje in vključevanje na vseh nivojih realizacije posameznih projektov. Zaradi tega vsebinskega segmenta je nujno vzpostaviti zaupanje javnosti v strokovnost občinskih služb. Vlogo lokalnih oblasti kot najučinkovitejše ravni na kateri lahko upravljamo okolje priznavajo v EU vsi ključni dejavniki, ki se s to problematiko ukvarjajo. Tako je ena izmed prioritiet v EU spodbijanje lokalnih skupnosti, da se odzovejo na izzive današnjih okoljskih problemov na svojem nivoju, kot tudi pomoč lokalnim oblastem, da najdejo najboljši način za reševanje teh problemov«. Predstavljajo naj si kaj pomeni za ta projekt ministrovo javno izražanje nasprotovanja.

Razprava:

Matevž Kleč:

- menil je, da ko se bo enkrat minister Erjavec pojavil v Kranju na seji mestnega sveta, bo začel drugače razmišljati. Poudaril je, da se ministrstvo iz tega mestnega sveta že 2, 3 leta norčuje, s prejšnjim ministrom glede odlagališča Tenetiš in tudi sedaj. S tem ministrstvo sili občane Kranja k nepokorščini. Želel je odgovore predstavnika ministrstva kaj je mestni svet naredil narobe glede lokacije na Polici, kaj glede odlagališča v Tenetišah. Za lokacijo Polica je prebral, da je najsprejemljivejša glede na umestitev v prostor in najbolj gospodarna in izjave ministra proti tej lokaciji spodkopavajo vse, kar je MOK že dosegla.

Andrej Dolenc:

- podvomil je v iskrenost ministrstva glede pomoči pri dialogu s civilnimi iniciativami, lokalnim prebivalstvom. Sam je bil prisoten na sestanku na katerem je bila tudi predstavnica ministrstva, ga Podlipnik, ki je na tem sestanku podrobno razlagala predstavnikom civilne iniciative kaj vse morajo storiti, da bodo dosegli svoje. To po njegovem mnenju ni prispevek k dialogu in k temu, da bi se na Gorenjskem poenotili glede te problematike. Glede izjav ministra Erjavca, da osebno, kot državljani nasprotuje lokaciji Polica pa je se je vprašal, kako potem deluje v funkciji ministra in menil, da verjetno podobno in da s tem vpliva na svoje podrejene, ter na ta način onemogoča izvedbo projekta.

Bojan Homan – podžupan:

- menil je, da gospod Dejak sam ni kriv, ga je pa prosil, da prenese ta izvajanja ministru. Povedal je še, da ko je bil sam poslanec v državnem zboru, so se na njegovo pobudo pri takratnem ministru Podobniku srečali vsi gorenjski poslanci in vsi poslanci in minister so takrat soglasno podprli lokacijo na Polici, kot najprimernejšo. Sedanji minister pa okoliško prebivalstvo hujska proti že dogovorjeni lokaciji. Predlagal je, da od lokacije na Polici odstopijo samo, če ministrstvo ponovno vzpostavi odlagališče v Tenetišah in ministra javno pozval k odstopu.

Predsedujoči, podžupan Igor Velov je povedal, da je imela komisija za krajevne skupnosti nekaj vprašanj, ki jih bo kasneje zastavil v imenu komisije.

Beno Fekonja:

- zanimalo ga je, če sta bila gospod Dejak in gospod Štraus na istem sestanku, ki je bil 10. 12. 2009 na katerem sta bila oba-dva poleg pa so bili še župani Perne, Mencinger, Štular,... na

sestanku pa je bil tudi minister. V zapisniku tega sestanka piše, da so se v razpravi izoblikovale sledeče ugotovitve:

1. dogovor s civilno iniciativo Struževo glede lokacije MBO na Polici pri Kranju je praktično nemogoč;
2. MOP bo podprl enoten CERO za Gorenjsko, ki bo tudi sofinanciran s sredstvi KS in proračuna RS
3. kot možna lokacija za CERO Gorenjske je Mala Mežaklja, kjer bi bila locirana MBO in odlagališče.

Na podlagi tega so bili sprejeti trije sklepi:

1. seja poslovnega konzorcija CERO se bo sklicala v sredini januarja, MOK je sklicatelj
2. na dnevni red seje poslovnega odbora konzorcija CERO Gorenjske bo uvrščen predlog za spremembo lokacije MBO, torej si minister verjetno to želi
3. da se seje mestnega sveta udeleži predstavnik ministrstva.

Zanimalo ga je ali so se res pogovarjali o tem in če so bili zaključki res taki, ali je to samo osnutek zapisnika, kakor je tudi označen.

Stane Štraus – podžupan:

- povedal je, da je sestanek res bil, zabeležka je bila narejena s strani ministrstva, sam pa je popoldan poslal na ministrstvo pripombe na to zabeležko in sicer, da je osnutek posredovane zabeležke nekorekten in neustrezno povzema razpravo, navedene ugotovitve so njihove, v ničemer pa niso navedeni argumenti MOK. Ker so bile izpuščene vse navedbe predstavnikov MOK je povedal, da gre v tem primeru za očitno manipulacijo sestanka. Prav tako v zabeležki prejšnjega sestanka niso povzeli stališč MOK, za katere je sam izrecno zahteval, da se vnesejo v zapisnik. Navedel je še kakšna so bila stališča MOK in sicer, da je bil sklep vlade, da se ta lokacija določi v potrditvi operativnega programa, ponovno so vprašali ministra ali stoji za stališči, ki so v operativnem programu, zanimalo ga je kakšni so argumenti ministra Erjavca, da je potrebno lokacijo MBO preseliti na Jesenice, ali stališče MOP, da projekta na lokaciji Polica ni mogoče izvesti zaradi civilne iniciative pomeni, da bo MOP nasprotoval tudi objektu MBO na lokaciji Mala Mežaklja na Jesenicah, če se bo tudi tam pojavila civilna iniciativa in še iz česa izhaja stališče MBO, da je potrebno dobiti soglasje civilne iniciative in ali bo MOP nasprotoval vsem okoljskim projektom v državi, v kolikor ni soglasja civilne iniciative.

Bojan Dejak:

- povedal je, da Gorenjska ni edina regija v kateri se ukvarjajo s problemom umeščanja odlagališča oziroma predelave odpadkov v prostor. Pred dnevi so ljubljanska in obljudljanske občine podpisale dogovor o postavitvi CERA na Barju, kar je pred dvema meseci izgledalo nemogoče. Z razvojnim soglasjem pa ne mislijo samo na civilno iniciativo.

Za zapisnike pa je povedal, da je bil sestanek delavne narave, na iniciativo MOK in uradni zapisnikar ni bil prisoten. Namen sestanka ni bil sprejemanje sklepov ampak seznanitev z dejstvi različnih deležnikov, ker samo to lahko počnejo v njihovi mediatorski vlogi. Zapisane so samo tiste 3 točke, po katerih bo šel nadaljnji proces.

Igor Velov – podžupan:

- strinjal se je z g. Dejakom, da to kaj je kdo rekel ni tako oprijemljivo, kot pa so pogodbe, ki jih imajo vsi in o katerih bodo govorili kasneje. O zapisku delovnega sestanka pa je menil, dokler je v fazi osnutka nima smisla izgubljati časa okrog tega, ampak bodo o njem lahko razpravljali šele, ko bo potrjen. Vendar pa je prav, da je svetnik Fekonja opozoril na to, ker je očitno nekaj narobe.

Beno Fekonja:

- menil je, da po določenem času se ne bo več vedelo ali je zapis pravi ali ne ampak bo ta zabeležka dejstvo v nekem arhivu. Če so sklepi taki, da diskvalificirajo našo lokacijo, bi morala MOK javno protestirati proti temu in če je že bila sprejeta pogodba z ministrstvom o tem kje naj bo lokacija, naj ministrstvo prekine pogodbo in povrne MOK vse stroške, ki so zaradi te pogodbe nastali.

Stane Štraus – podžupan:

- pojasnil je, da je MOK že javno preko medijev spraševala ministrstvo naj odgovori na postavljena vprašanja. Dolgo časa so si prizadevali, da bi imeli sestanek z ministrom, da bi se z njim pogovorili o njegovih dvomih in o tem, kako naj s projektom nadaljujejo. Na tem prvem sestanku pa so šele tam ugotovili, da so z ministrstva povabili župane severne Gorenjske, torej tiste, ki predlagajo selitev lokacije na Jesenice in župan Naklega, ki stalno nasprotuje lokaciji na Polici, kljub temu, da je podpisal, da se s to lokacijo strinja.

Andrej Dolenc:

- želel je vedeti na podlagi česa se išče soglasje civilne iniciative in kdo sploh je civilna iniciativa in koga predstavlja, kakšne imajo pristojnosti.

Gospoda Dejaka pa je vprašal kako pa je v primeru Ljubljane, kjer pa je g. Dejak povedal, da imajo soglasje občin, ki se prej niso strinjale. Poudaril je, da so na Gorenjskem občine že dale soglasje županov, sedaj pa zahtevajo še soglasje civilne iniciative in želel je vedeti če imajo tudi pisno soglasje civilne iniciative na Barju.

Bojan Dejak:

- odgovoril je, da civilna iniciativa ne nasprotuje MBO, na Barju pa zaradi zaščitenega območja Natura 2000 ne more biti odlagališča.

Župan Damijan Perne:

- pojasnil je, da je na sestanku opozoril, da ni smotrno prekinjati procesa, ki se dobro izvaja in dela po zastavljenem operativnem programu in če želijo črpati kohezijska sredstva je potrebno projekt peljati naprej, ne pa menjati lokacije.

Povedal je še, da so na CERU nekajkrat glasovali s samo enim glasom proti, najprej za Tenetiše, vendar je potem zadeva padla zaradi takratnega ministra, tokrat se zgodba ponavlja, zato ker je sedanji minister doma blizu. Tokrat gre za objekt, ki je umeščen v industrijsko območje, kjer je že nekaj podobnih objektov. Poudaril je, naj ministrstvo ne krivi župane, da se ne morejo dogovoriti in poudaril, da so bili gorenjski župani že dogovorjeni, vsi razen enega so se strinjali z lokacijo na Polici.

Evstahij Drmota:

- povedal je, da je ob zaključku mediacije za Tenetiše opozoril, da se bo zgodba ponovila na Polici. Predlagal je, da je modro, če MOK izigravajo gorenjski župani, ministrstvo pa občine ne podpira, da se občinsko vodstvo obrne na Ljubljano in pozanima kako je z vstopom v njihov sistem in na ta način rešijo problem. Vendar pa bodo v tem primeru izgubljena že vložena sredstva in tista, na katera MOK še računa. Vprašal je predstavnika ministrstva če je za tako rešitev kakšna formalna ovira.

Darko Jarc – proceduralno:

- predlagal je, ker se razprava vrti v krogu, da se seja prekine in v januarju skliče izredna seja s samo to točko, na katero se povabi ministra Erjavca, ker g. Dejak očitno nima dovolj informacij.

Igor Velov – podžupan:

- menil je, da se v januarju lahko ponovno skliče seja na to temo, vendar pa če je g. Dejak prišel na sejo, ni potrebe, da se jo prekinja, ampak se lahko razčisti čim več zadev, lahko pa da na glasovanje predlog svetnika Jarca.

Bojan Dejak:

- pojasnil je, da ima ministrstvo v tem procesu dvojno vlogo. Z vidika delovanja javnih služb pripravljajo predpise, nadzorujejo njihovo izvajanje. Menil je, da občina lahko nadaljuje in postavi ali z lastnimi sredstvi ali pa z javno zasebnim partnerstvom objekt, ki bo temu zadoščal. Za kohezijo pa so določeni neki kriteriji, ker EU zahteva, da država podpira gradnjo objektov, ki bodo ekonomsko in tehnološko upravičeni in po postopku, ki bo vključeval razvojno soglasje ter da pokrivajo zadostno območje.

Evstahij Drmota:

- želel je odgovor, če se MOK lahko priključi Ljubljani.

Bojan Dejak:

- pojasnil je, da se bo potrebno pogajati z lastniki centra v Ljubljani, to pa so občine, ki so podpisale pogodbo, ministrstvo pa bo predpisalo, kako se lahko dodatne občine vključijo v tiste CERE, ki so bili zgrajeni s kohezijskimi sredstvi.

Podžupan Igor Velov je dal na glasovanje naslednja

#### **SKLEPA:**

1. Župan Mestne občine Kranj mora sklicati sejo mestnega sveta v mesecu januarju s točko dnevnega reda Ravnanje s komunalnimi odpadki na Gorenjskem, na katero se povabi ministra za okolje in prostor, gospoda Karla Erjavca.
2. Župan Mestne občine Kranj kot predsedujoči CERU ne sme sklicati seje Konzorcija CERO, dokler se seja, na kateri bo prisoten minister Karel Erjavec, ne realizira.

Stane Štraus – podžupan:

- predlagal je, da se glasuje samo o 1. sklepu, zaradi možnosti da ne bo mogoče uskladiti termina z ministrom Erjavcem za januar, seja CERA pa mora biti v januarju.

Mag. Branko Grims – proceduralno:

- poudaril je, da se vse skupaj vrti okrog denarja. Če Gorenjska ne bo imela svoje deponije z vsem kar v moderni Evropi sodi zraven in bo vezana na nekoga drugega bo to pomenilo, da bodo razliko stroškov plačevali vsi prebivalci Gorenjske. Trije gorenjski župani – tržiški, jeseniški in nakelski so imeli pri pogajanjih fige v žepu in so za izgovor ministru, so odgovorni zato, da bodo ljudje več plačevali in to je potrebno ljudem jasno povedati. Ko bodo vsi tisti, ki o zadevi lahko odločajo nastopili enotno in zagovarjali gorenjske interese, potem bomo dobili svojo deponijo in bodo stroški precej nižji, kot če tega ne bo in bomo vezani na nekoga drugega, kjer bodo stroški večji že zaradi prevoza in še odvisni bomo od nekoga drugega. Menil je, da bi od gorenjskih županov pričakovali, da se prenehajo sprenevedati in da takrat, ko so v Kranju govorijo nekaj, ko pa so v svojih občinah pa govorijo drugače. Poudaril je še, da je bil po njegovem mnenju bil edini realni projekt v Tržiču, v Kovorju, ki pa

je padel zaradi političnih interesov. Še enkrat je ponovil, da bodo morali župani gorenjskih občin stopiti skupaj, drugače bodo prebivalci Gorenjske plačevali odvoz smeti precej dražje. Zato je potrebno povabiti ministra in to sejo opraviti preden se sestane CERO.

Podžupan Igor Velov je ponovno dal na glasovanje naslednja

#### **SKLEPA:**

Župan Mestne občine Kranj mora sklicati sejo mestnega sveta v mesecu januarju s točko dnevnega reda Ravnanje s komunalnimi odpadki na Gorenjskem, na katero se povabi ministra za okolje in prostor, gospoda Karla Erjavca.

Župan Mestne občine Kranj kot predsedujoči CERU ne sme sklicati seje Konzorcija CERO, dokler se seja, na kateri bo prisoten minister Karel Erjavec, ne realizira.

**Sprejeto z večino glasov (27 PRISOTNIH: 25 ZA, 1 PROTI, 1 VZDRŽAN).**

Evstahij Drmota:

- za izjave svetnika Grimsa je menil, da je lepo tako govoriti, vendar v Kranju ne moremo imeti deponije, lahko je samo predelovalni obrat, deponije pa so lahko v Tržiču, na Jesenicah in v Ljubljani.

Podžupan Igor Velov:

- želel je, da g. Dejak ministru sporoči naslednje vprašanje: ali je to ministrstvo za okolje in prostor ali ministrstvo za okoljske protestnike, to pa zato, ker so v Tenetišah imeli pogodbi z dvema krajevnima skupnostma, ki mejita na deponijo, soglasje mestnega sveta, soglasje vseh županov Gorenjske, referendum, ki je uspel skoraj 90 %, izgovor ministrstva pa je bila civilna iniciativa. Potem je MOK prišla do najboljše rešitve, za katero so februarja 2008 MOK, ministrstvo in Zveza ekoloških gibanj podpisali pogodbo. Na podlagi tega je mestni svet sprejel sklepe in županu naložil nadaljnje postopke, vendar se ponavlja zgodba kot je bila v Tenetišah. Želel je, da g. Dejak vpraša ministra kaj je sedaj s to pogodbo ali velja ali ne in to tudi pisno obrazloži.

Bojan Dejak:

- poudaril je da to ni pogodba ampak dogovor in edina obveza je iz tega, da ministrstvo priznava, da je bila v tistem času Polica najboljša lokacija. V tem dogovoru ni videl pravne narave, ki bi bila iztožljiva.

Stane Štraus – podžupan:

- menil je, da formalno minister in ministrstvo ne bo proti projektu, vendar pa sta z županom že na nekem prejšnjem sestanku s sekretarjem na ministrstvu od njega dobila informacijo, da se minister zavzema za lokacijo predelave na Jesenicah.

Nada Mihajlovič:

- povedala je, da imajo v Sloveniji vse regije urejene okoljske projekte, razen Gorenjske in južno Primorske. Podprla je s svetnika Jarca, da se tej tematiki posveti seja in podžupana Homana, da se ponovno odpre deponija Tenetiše, postavi se še MBO, mogoče sežigalnico ali pa objekt za predelavo bioloških odpadkov, kjer se bo lahko predelovalo biološko gorivo, ki bi lahko poganjalo mestni prevoz. Želela je še, da se minister udeleži seje, ne pa tako kot

prejšnji minister, ki ga na sejo mestnega sveta ji bilo, hodil pa je na sestanke civilne iniciative. Izrazila je upanje, da bo na Gorenjskem končno prišlo do pametne rešitve.

Matevž Kleč:

- menil je, da je Kranj izgubil moč in izgubil na razvoju, zato je predlagal, da se da na glasovanje naslednji

### **SKLEP:**

Župan Mestne občine Kranj Damijan Perne naj v roku dveh dni javno vpraša v sredstvih javnega obveščanja ministra Karla Erjavca, kaj je z dogovorom lokacije regijskega centra za obdelavo odpadkov (MBO), podpisanega dne 27.2.2008.

### **Sprejeto z večino glasov (19 PRISOTNIH: 18 ZA, 0 PROTI, 1 VZDRŽAN).**

Jure Kristan:

- povedal je, da so se pred časom z županom dobili nekaj svetnikov in članov nadzornega sveta javnega podjetja Komunala Kranj in takrat so predlagali županu naj se sestane z ministrom Erjavcem. Menil je, da so v tej zadevi trije glavni akterji, poleg kranjskega še jeseniški in tržiški župan, ki so na nivoju države strankarsko v koaliciji in naj se skušajo dogovoriti med sabo in priti do nekega konsenza. Ni se strinjal s priključitvijo Ljubljani, ker lahko tudi v Sloveniji pride do »smetarskih lobijev«, ki bodo lahko višali cene. Občinsko upravo je pozval, da naj pazi, da ne bo tudi pri projektu čistilne naprave težav s civilno iniciativo.

Stanislav Boštjančič:

- menil je, da se vsi v dvorani strinjajo s tem, da je MBO v Kranju in sicer zato, ker je to za Kranjčane cenejše, največ smeti je iz Kranja in to je zelo dober denar. Za civilno iniciativo pa je menil, da morajo vsi imeti enake pravice in da se ne bi smelo delati razlike med civilno iniciativo, ki je bila v Tenetišah in med to, ki se pojavlja na Polici. Za Tenetiše je menil, da je posledica slabega dela občinske uprave in da so napadi na ministra Erjavca obrambni mehanizem. Poudaril je, da je bila napaka storjena, ko je občinska oblast pristala na mediacijo, namesto da bi šla v sodni spor, ki bi ga lahko dobila. Povedal je, da ga moti, ker svetniki niso nikoli dobili nobenega zapisnika, kaj se dogaja na CERU. Zanimalo ga je tudi kakšni bodo deleži v gospodarski družbi, ki bo vodila MBO, ker je od deležev odvisno kako se bo delil dobiček. Menil je, da bi moral biti že od samega začetka jasen dogovor med vsemi gorenjskimi župani. Povedal je še, da sam ne bi vložil nobenih sredstev v Polico na podlagi takega dogovora, ki je bil sklenjen med občino, državo in zvezo ekoloških gibanj ampak bi zahteval od ministrstva pravo pogodbo, ki bi bila iztožljiva. Menil je, da ni rešitev, da pride minister v Kranj in bo razprava podobna, kot je na tej seji, ampak bi morala biti konstruktivna z argumenti, predvsem pa bi moral biti sklep tak, da bi se najprej na Gorenjskem v okviru CERA pogovorili o tem, da minister pride v Kranj, ne pa obratno, ker bi se bilo lažje pogovarjati z ministrom, če bi se prej dogovorili z ostalimi župani. Pred tem sestankom pa bi morali svetniki dobiti dobro pripravljeno gradivo z vsemi zapisniki CERA, potrebno bi bilo proučiti zakaj je padla zadeva na Tromeji, da bi imeli čisto podobo, kako so se zadeve odvijale, ki pa je sedaj nimajo.

Stane Štraus – podžupan:

- pojasnil je, da nihče v Sloveniji, ki se je ukvarjal s podobnimi projekti ni imel z ministrstvom pogodbe, ki bi bila iztožljiva, poudaril pa je da ministrstvo ne odstopa od tega

projekta, lahko pa ga ovira na zelo veliko, tudi neformalnih načinov, kar minister tudi že počne. Za lokacijo Tromeje je povedal, da nikoli ni bila predvidena, župan Naklega pa jo je veliko omenjal in jo želel aktivirati v ta namen. V medobčinski pogodbi, ki je bila usklajevana na ravni Gorenjske so predvideni deleži vlaganj, ni pa še bilo dogovora glede vlaganj v posamezne objekte.

Jakob Klofutar:

- poudaril je, da večina svetnikov – z izjemo svetnika Kleča, ne ve kaj »misli ulica« in povedal primer znanca, ki ga je klical zato, da izve kdo je kriv, da se je cena odvoza smeti tako drastično povišala. Pojasnil mu je zadevo, kako se v Ljubljani norčujejo iz Kranja – prejšnji in sedanji minister za okolje in prostor, omenil je tudi civilno iniciativo Tenetiš.
- Gospoda Dejaka pa je vprašal kaj je potrebno narediti, da se Tenetiše ponovno odprejo.
- zanimalo ga je tudi kdaj je razvojno soglasje doseženo, kakšna imajo merila na ministrstvu, ali je potrebno 100 % ali zadošča 51 %, tako kot je to v demokraciji, ali pa je odvisno od tega kje stanuje minister in prosil gospoda Dejaka, da poskrbi, da minister Erjavec pride na sejo mestnega sveta v Kranj.

Bojan Dejak:

- za Tenetiše je povedal, da bi lahko dobilo odlagališče okolje-varstveno dovoljenje, če bi se do roka odločilo zanj, vendar se ni. Povedal je še, da je bil postavljen rok, do katerega so se lahko odlagališča, ki so imela tehnične pogoje prijavi in menil, da do tega okolje-varstvenega dovoljenja Tenetiše ne morejo več priti. Za razvojno soglasje pa je povedal, da v Evropi na to soglasje gledajo širše, kot pri nas, kjer je potrebno veliko več dokumentacije, vendar pa se je potrebno za določen projekt prvenstveno dogovoriti in tako doseči razvojno soglasje.

Jakob Klofutar:

- dodal je, da so se občine na Gorenjskem že o nečem strinjale in so bile za to pripravljene tudi prispevati sredstva za razliko od članov civilne iniciative, ki sami ne bodo finančno prispevali ampak samo ovirajo projekt.

Stane Štraus – podžupan:

- poudaril je, da prejšnje oblasti v MOK niso naredile potrebnih korakov, da bi deponijo Tenetiše pripravile za nadaljnje delovanje, kar pomeni, da niso bile povišane cene deponiranja in iz tega naslova ni bilo dovolj prihodkov za izvajanje določenih ukrepov, ki bi jih nadaljnje obratovanje deponije potrebovalo. MOK nikoli ni ponudila deponije Tenetiše kot regijske deponije, namenjena je bila zaprtju in tako stanje so prevzeli pred 3 leti. Ob začetku svojega mandata so skušali deponijo revitalizirati in obuditi in jo ponuditi CERU kot najboljšo rešitev in CERO je to takrat tudi potrdil. Vendar pa sta takratni minister Podobnik in ga. Podlipnikova, ki je bila takrat na mestu, na katerem je sedaj g. Dejak, jasno povedala, da nikoli ne bosta dopustila, da deponija Tenetiše še naprej obratuje, prav tako pa niso dobili dovoljenja za podaljšanje obratovanja od ARSO – organa v sestavi Ministrstva za okolje in prostor, ki je tudi zavlačeval postopek. Na javni obravnavi operativnega programa je ministrstvo navajalo napačne podatke.

Andrej Dolenc:

- menil je, da g. Dejak ni kriv za tako stanje, krivi pa so ministri in tisti zaposleni na ministrstvu, ki so samovoljne odločitve ministrov izvajali in jih še izvajajo. menil je še, da ni tako, kot je rekel g. Dejak, da imajo občine proste roke glede odlaganja odpadkov in se lahko odločijo po svoje, ker ima ministrstvo veliko vzvodov, s katerimi lahko pritisne na župane,

najbolj očiten tak primer so novi OPN-ji, ki jih morajo občine sprejeti, potrjuje pa jih ministrstvo. Župani pa se zavedajo, da v kolikor ne bodo pri projektih sledili priporočilom ministra, bodo imeli pri njih težave.

Bojan Dejak:

- povedal je, da ministrstvo formalno vstopa v postopek, ko bo dobilo vlogo, do takrat pa je vse kar delajo v smeri informiranja zainteresirane javnosti kako najbolje izpeljati kohezijski projekt.

Mag. Branko Grims:

- povedal je, da je Kranj v tej situaciji tudi zato, ker so imeli podpisano pogodbo s Tržičem in zato se tudi ni naprej gradilo na Tenetišah. Pogodba je bila podpisana in potrjena, zalomilo pa se je zaradi političnih razlogov. Menil je, da je še kako važno, kje je sortirnica odpadkov, ker se plačuje stroške prevoza do sortirnice, naprej je strošek prevoza bistveno manjši, zato je za Kranj še kako važno kje bo sortirnica, ker bodo tako stroški za Kranj najmanjši, poleg tega pa je Kranj daleč največji »proizvajalec« smeti. Predlagal je, da ministrstvo do seje prouči možnost, da bi z enotno tarifo določilo ceno odvoza odpadkov, ki bi veljal enotno za vsaj celotno regijo, najboljšo bi pa bilo za celotno Slovenijo. V praksi bi to pomenilo, da odpade igra koliko deponij je potrebnih in kdo bo imel kje sortirnico in jo bo tržil, ker bo to že urejeno, razlike pa bi morali urediti s proračunskim mehanizmom preko ministrstva. Ureditev pa naj bi veljala za vse fizične osebe, pri pravnih osebah pa je problem drugačen. Potem bi se tudi lažje dalo ekološko urediti Slovenijo. Predlagal je, da se o tem glasuje.

Stanislav Boštjančič:

- ni videl razloga zakaj bi mestni svet sprejel ta sklep.

Predsedujoči je dal na glasovanje naslednji

### **SKLEP:**

Mestna občina Kranj poziva Ministrstvo za okolje in prostor, da preuči sistem enotne tarife plačevanja odvoza odpadkov v regiji oz. v Sloveniji za fizične osebe.

**Sprejeto z večino glasov (18 PRISOTNIH: 16 ZA, 0 PROTI, 2 VZDRŽANA).**

Mag. Darko Zupanc:

- predlagal je, da se hkrati, ko se bo povabilo ministra Erjavca na sejo mestnega sveta, o tem obvesti še predsednika vlade, g. Pahorja, ker je to stanje politična zgodba, zaradi mešanja funkcije in osebnega interesa. Podprl je svetnika Drmoto in predlagal občinski upravi, naj prouči in resno zastavi aktivnosti za odvoz vseh odpadkov v kakšno drugo občino, na primer Ljubljano, ker potem po njegovih izračunih, ostala Gorenjska nima zadostnega števila prebivalcev, da bi lahko dobili evropska sredstva.

Mag. Branko Grims:

- poudaril je, da če se bo že proučevalo predhodno omenjeni predlog, da je potrebno proučiti tudi možnost Avstrijcev, ki bodo po njegovem mnenju cenejši in bi moral biti potem stroškovni vidik prvi, ki naj bi mu sledili.



Po končani razpravi je dal predsedujoči na glasovanje naslednji

#### **SKLEP:**

Svet Mestne občine Kranj se je seznanil s Poročilom o projektu CERO.

**Sprejeto z večino glasov (21 PRISOTNIH: 20 ZA, 0 PROTI, 1 VZDRŽAN).**

**Vodenje seje je podžupan Igor Velov predal nazaj županu Damijanu Pernetu.**

### **9. PREDSTAVITEV JAVNEGA ZAVODA PREŠERNOVO GLEDALIŠČE KRANJ**

Prešernovo gledališče Kranj je predstavil direktor javnega zavoda, Borut Veselko. Povedal je, da je potrebno vizijo gledališča uskladiti z možnostmi in vizijo ustanovitelja, ki naj bi skrbel za to koliko in kako naj bi gledališče raslo. Menil je, da je razumljivo, da se jim sredstva zmanjšujejo, ni pa dobrodošlo. Gledališče se pojavlja kot eden pomembnejših dejavnikov v mestu, pojavlja se tudi v tujini in pomemben del gledališča je Teden slovenske drame.

Direktor je predstavil zgodovinski nastanek gledališče. Položaj gledališča trenutno v slovenskem gledališkem prostoru je glede ustvarjalnega naboja zelo močen, glede financiranja pa je zadeva nedorečena. Kranjsko gledališče je najstarejše in največje od tistih štirih, ki jih večino financira lokalna skupnost in poudaril, da nobena druga občina ne vlaga v gledališče toliko kot MOK.

Vloga gledališča je da ustvarja in poustvarja umetnost. Poudaril je, da veliko naredijo za to, da bi čim več ljudi prišlo v gledališče od sobotnih dopoldanskih matinej za otroke, do tega da odigrajo veliko predstav, ki so namenjene šolam, na splošno mladini, vsako leto imajo okrog 1500 abonmajskih gledalcev in so edino gledališče v Sloveniji, ki jim število abonmentov ni upadlo.

Gledališče je pomemben dejavnik pri oživljanju mestnega jedra.

Direktor je poudaril, da gledališče nima ene kompletne ekipe za delovanje. Sestava v gledališču je ekipa igralcev in ekipa tehničnih sodelavcev. Tehničnih sodelavcev ni več kot eden na enem tehničnem delovnem mestu, kar pomeni, da lahko tehnično oskrbujejo samo eno predstavo na enkrat. Na razpolago imajo tudi samo en prostor.

Pohvalil je delovanje Kluba ljubiteljev Prešernovega gledališča, ki imajo kar nekaj prireditev, sodelovanje z njimi jim je v interesu.

Povedal je še, da so se skušali dogovoriti za sodelovanje z ostalimi občinami v regiji, vendar so uspešnejši v drugih regijah, kot pa na Gorenjskem. Njihova ideja je, da bi skušali na odrih po Gorenjskem (Kamnik, Tržič, Jesenice, ...) vzpostaviti lasten program.

Glede dolgoročnih ciljev je povedal, da se odmika čas, ko naj bi se ustanovile pokrajine. Mišljeno je bilo, da naj bi takrat s pomočjo občin iz regije prišlo do rekonstrukcije Prešernovega gledališča. Brez rekonstrukcije bodo težko postali kulturni center in izvajali druge aktivnosti razen gledališke. Poudaril je, da so njihova vrata odprta za vse oblike kulturnega dogajanja, ki ga izvajajo šole, JSKD,... in dolgoročno bi bil tak kulturni center za občino manjši strošek, kot razdrobljena dejavnost.

Za Teden slovenske drame je povedal, da je drugi največji festival v Sloveniji in po pomembnosti sledi Borštnikovemu srečanju, v organizacijskem smislu pa ga v marsikateri točki prehiteva, predvsem v obfestivalskih dejavnostih. Prizadevajo pa si, da bi postal mednarodni festival.

Za cilje pa je povedal, da bi se tudi občina morala opredeliti svoje cilje. Glede na to, da prenove dvorane še nekaj časa ne bo, bi bilo potrebno dati neko funkcijo tudi drugim dvoranam, ki so v Kranju in njegovi okolici in na ta način gledališču omogočiti lažje delovanje. Za čas, ko bodo sprejete regije pa je menil, da bi bilo potrebno že sedaj razmišljati o tem ali je smiselno imeti en kulturni center.

V obširni razpravi so sodelovali naslednji svetniki in svetnice: Andrej Dolenc, Andrej Urbanc, mag. Franc Rozman, Stane Štraus, Bojan Homan, Beno Fekonja, Nataša Robežnik, Jure Kristan in Stanislav Boštjančič. Izoblikovala so se naslednja mnenja, predlogi in stališča:

- MOK in Prešernovo gledališče Kranj bi morala skupaj dogovoriti in uskladiti vizijo razvoja gledališča. Gledališče je predstavilo svojo vizijo, svoje pa bi morala povedati še občinska uprava. Potrebno se je opredeliti ali naj gledališče ostane na tem nivoju, kot je sedaj ali pa podpreti razvoj gledališča. Potrebno je opredeliti status gledališča v odnosu do ostale kulture na lokalnem, regionalnem in državnem nivoju, ter poskušati ugotoviti kakšne so možnosti financiranja gledališča iz državnega proračuna;
- potrebno se je opredeliti kaj bo z obnovo stavbe Prešernovega gledališča, ker je nesmiselno čakati na ustanovitev pokrajn, kar je bil eden od razlogov, da se v bližnji preteklosti gledališče ni prenavljalo;
- člani mestnega sveta so načeloma kar zadovoljni z delovanjem Prešernovega gledališča Kranj, posamezniki pa imajo določene pripombe;
- nekateri svetniki so želeli dobiti vpogled v evidenco prisotnosti zaposlenih v gledališču, zato da se ugotovi ali kot zaposleni v javnem zavodu mesečno res opravijo predpisano število ur. Kljub temu da so umetniki pa so zaposleni v javnem zavodu in zato imajo enake obveznosti, kot ostali zaposleni v javnih zavodih;
- nekateri svetniki želijo, da se zaposlenim v gledališču v pogodbe vnese konkurenčna klavzula;
- potrebno se je čimprej dogovoriti z občinami, ki so nastale iz bivše občine Kranj, da tudi one finančno prispevajo za Prešernovo gledališče;
- na državnem nivoju, na ministrstvu se je potrebno dogovoriti o neenakosti med seboj primerljivih gledališč in skušati zagotoviti financiranje države;
- za krepitev mednarodnega sodelovanja gledališča naj MOK pomaga z iskanjem kontaktov v pobratenih mestih in mestih, s katerimi ima podpisano listino o sodelovanju.

## **NADALJEVANJE TOČKE 2. VPRAŠANJA, POBUDE IN PREDLOGI ČLANOV SVETA**

15. Andrej Urbanc:

- je postavil dodatna vprašanja na temo izbire podjetja parkirnih hiš Slovenski trg in Likozarjeva, ki so jih prvotno postavili drugi svetniki, pa so se mu zdeli odgovori nanje pomanjkljivi:

1. Kako občinska uprava gleda na dejstvo, da lastnik izbranega podjetja prihaja iz davčne oaze, da ima podjetje nestransparentno lastništvo in nima prepričljive višine ustanovnega kapitala, obsega poslovanja, prihodkov, in drugih elementov?
2. Ali je uporaba imena Kranjska parkirišča glede na omembo imena Kranj sploh dovoljena?
3. Ali je občinski upravi vseeno, da se podjetje tako imenuje šele tri mesece, torej od približno takrat, ko je bilo izbrano, pred tem pa je večkrat spreminjalo ime in naslov?
4. Zdi se, da občinski razpisi za področji denimo športa ali kulture obsegajo več podatkovnih zahtev o ponudniku in projektu kot za ta dva projekta, kjer je vrednost

bistveno višja, možnost zlorab pa niti deloma niti v celoti ni argumentirano zavržena. Ali se vsi nenavadni, mestoma celo sumljivi indici občinski upravi ne zdijo taki, da bi bolj preverila ozadje podjetja, njegove sposobnosti, kadrovske zasedbe, usposobljenost, ipd.?

5. Ali je investitor MOK dostavil kakšno bančno garancijo v višini 1.000.000€ za vsako parkirno hišo posebej, kar je pogodbeni pogoj? Če da, zakaj ni bila v gradivu za sejo Sveta? Če ne, kaj to pomeni za projekt, kredibilnost nosilca projekta in sodelovanje MOK s tem podjetjem v prihodnje?

16. Beno Fekonja:

- je predlagal upravi, da naj drsališče nekemu da v brezplačno uporabo, da na območju Mestne občine Kranj v naslednjih petih letih to postavi.

Predsedujoči, župan Damijan Perne, je ob 22.50 zaključil sejo sveta in vse prisotne povabil na druženje v galerijo in hkrati voščil lepe praznike.

**Seja je bila zaključena ob 22.50 uri.**

Pripravili:

Milena Bohinc, dipl.ekon.

Damijan Perne, dr. med. spec. psih.  
ŽUPAN

Svetlana Draksler, org.

Igor Velov  
PODŽUPAN