

Datum: 17.05.2016

**OBČINSKEMU SVETU  
OBČINE BOROVNICA**

**ZADEVA:** Seznaitev s tožbo Lesoj energetike d.o.o. in soglasje k mediaciji

**PRAVNA PODLAGA:** Statut Občine Borovnica (Uradni list RS, št. 6/08, 81/09 in 84/11)  
Poslovnik Občinskega sveta Občine Borovnica (Ur. l. RS, št. 33/08)

**NAMEN:** seznanitev in pooblastilo

**POROČEVALEC:** Bojan Čebela, župan

**I. OBRAZLOŽITEV**

**1. Ocena stanja in razlogi za obravnavo:**

Občina Borovnica je dne 12.5.2016 prejela s strani Okrožnega sodišča v Ljubljani poziv stranki, da odgovori na tožbo in povabilo k postopku mediacije. Tožeča stranka je družba LESOJ ENERGETIKA, d.o.o., zaradi plačila 1.149.785,70 EUR.

Občinski svet Občine Borovnica je na nadaljevanju 2. izredne seje dne 30.3.2016 sprejel sklep, da se ne strinja s predlogom izvensodne poravnave ter s poplačilom predlagane odškodnine družbi LESOJ ENERGETIKA d.o.o.

Družba LESOJ ENERGETIKA d.o.o. je dne 5.4.2016 vložila tožbo na Okrožno sodišče v Ljubljani, Okrožno sodišče pa nas je povabilo na postopek mediacije in pozvalo na odgovor na tožbo. Priloge tožbe družbe Lesoj Energetike d.o.o. so zaradi obširnosti na vpogled na Občini Borovnica.

**2. Cilji sprejetja:**

S sprejetjem sklepa bo Občinski svet skladno s 14. Členu Statuta kot najvišji organ odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine odločil o nadaljnjih postopkih v vezi tožbe družbe Lesoj Energetike d.o.o.

Odločiti se je potrebno ali Občina pristopi k mediaciji in do kakšne višine sredstev daje pooblastilo županu.

### **3. Finančne posledice:**

V koliko se Občina Borovnica odloči za mediacijo je po podatkih sodišča povprečen strošek za stranko v primeru uspešne gospodarske mediacije 93 EUR + DDV (v kar je šteto 1,5h mediatorja + nagrada za poravnavo).

## **II. PREDLOG SKLEPOV**

**Sklep: Občinski svet Občine Borovnica daje soglasje, da Občina Borovnica pristopi k postopku mediacije v zadevi tožbe Lesoj Energetika d.o.o..**

**ŽUPAN**  
**Bojan Čebela**

Priloge:

- povabilo k postopku mediacije z dne 11.5.2016;
- poziv toženi stranki na odgovor na tožbo z dne 11.5.2016
- tožba podjetja Lesoj Energetika d.o.o. (brez prilog)





Okrožno sodišče v Ljubljani  
Tavčarjeva 9  
1000 Ljubljana

Oddelek za gospodarsko sodstvo  
Telefon: 01/366-4444  
Fax: 01/366-4780  
E-naslov: /

Opr. št. VII Pg 887/2016

OBČINA BOROVNICA

Projeto: 12.5.219	DM:
Šifra zadeve: 360-0001/2016	Pril:
	Pril:
	Pril:

## POVABILO

k postopku mediacije

Strokovni sodelavec	Marko Samardžić
tožeča stranka	pooblaščenici in zastopniki
1. LESOJ ENERGETIKA Proizvodnja pare in tople vode d.o.o., Rakitnica 074, Dolenja vas	odv. mag. Franci Kodela, Na trati 11, Ljubljana - dostava
tožena stranka	pooblaščenici in zastopniki
1. OBČINA BOROVNICA, Paplerjeva ulica 022, Borovnica	
zaradi:	plačila 1149785,70 EUR
vrednost:	1 149 785,70 EUR

Sodišče vodi postopek pod opr. št. VII Pg 887/2016.

Po 1. odstavku 15. člena v zvezi z 2. odstavkom 4. člena Zakona o alternativnem reševanju sodnih sporov ZARSS vam sodišče ponuja možnost mediacije. To je postopek, ki ne pomeni sojenja in v katerem ena ali več tretjih nevtralnih oseb sodeluje pri reševanju spora. Postopek omogoča pravične, hitre in sporazumne rešitve sporov, zagotavlja pa tudi časovne in finančne prihranke.

Gospodarski spori običajno izhajajo iz dolgotrajnih in kompleksnih razmerij med strankami, zato so primerni za reševanje s pomočjo mediacije. Posamezni gospodarski spor lahko moteče vpliva na dolgoročne odnose med strankami oziroma na ugled in položaj stranke na trgu. Pozitivni učinek mediacije je zlasti, da strankam, ki s pogajanjmi niso uspeli najti rešitve konflikta, ponuja novo možnost, da rešitve oblikujejo s pomočjo zaupanja vrednega neodvisnega mediatorja. Takšna rešitev odpravlja ovire za nadaljnje poslovne odnose, obenem pa ohranja tajnost poslovnih razmerij.

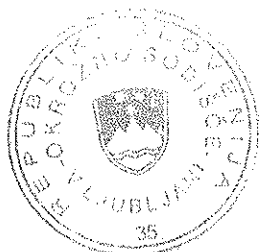
Po 3. odstavku 22. člena ZARSS v mediaciji, ki se izvede v gospodarskih sporih, stranke same nosijo nagrado in potne stroške mediatorja, in sicer po enakih delih, če se niso sporazumele drugače. Odmerjanje, višino in plačilo nagrade in potnih stroškov mediatorjev ureja Pravilnik o nagradi in povračilu potnih stroškov mediatorjem, ki delujejo v programih sodišč, katerega sestavni del je Tarifa o višini nagrade za posamezne storitve mediatorjem.

Če želite sodelovati v mediaciji, vas prosimo, da najkasneje v 30 dneh izpolnite priloženo soglasje in ga pošljete na zgoraj navedeni naslov sodišča.

Če bo sodišče prejelo soglasja vseh strank za mediacijo, bo izdan sklep o napotitvi na mediacijo in sodišče vas bo v 30 dneh od izdaje sklepa povabilo na prvo mediacijsko srečanje.

Če v mediaciji ne želite sodelovati, prosimo, da nam tudi to sporočite.

Oddelek za gospodarsko sodstvo  
Dne 11.05.2016





Okrožno sodišče v Ljubljani  
Tavčarjeva 9  
1000 Ljubljana

Opr. št. VII Pg 887/2016

## POZIV

toženi stranki, naj odgovori na tožbo

Strokovni sodelavec	Marko Samardžić
tožeča stranka 1. LESOJ ENERGETIKA Proizvodnja pare in tople vode d.o.o., Rakitnica 074, Dolenja vas	pooblaščenici in zastopniki odv. mag. Franci Kodela, Na trati 11, Ljubljana - dostava
tožena stranka 1. OBČINA BOROVNICA, Paplerjeva ulica 022, Borovnica	pooblaščenici in zastopniki
zaradi: vrednost:	plačila 1149785,70 EUR 1 149 785,70 EUR

1. Tožena stranka mora odgovoriti na tožbo v 30 dneh od njene vročitve. Odgovor na tožbo se vloži pisno na Okrožno sodišče v Ljubljani, Tavčarjeva 9, 1000Ljubljana.

2. Odgovor na tožbo mora biti obrazložen, sicer se šteje, da ni vložen. Iz obrazložitve mora izhajati, ali tožena stranka nasprotuje tožbenemu zahtevku v celoti ali deloma in v katerem delu ter zakaj (1. odstavek 278. člena Zakona o pravdnem postopku - ZPP).

Tožena stranka mora odgovoru na tožbo priložiti listine in predlagati dokaze, s katerimi se ugotavljajo dejstva, ki jih navede v odgovoru na tožbo (2. odstavek 278. člena ZPP). Odgovor na tožbo in listine mora vložiti v dveh izvodih (1. odstavek 106. člena ZPP).

3. Če tožena stranka na tožbo ne bo odgovorila v roku iz 1. točke tega poziva ali če odgovor na tožbo ne bo obrazložen, bo sodišče izdalo sodbo, s katero bo tožbenemu zahtevku ugodilo (zamudna sodba), če je bila tožba toženi stranki pravilno vročena v odgovor, če ne gre za zahtevek, s katerim stranke ne morejo razpolagati, če utemeljenost tožbenega zahtevka izhaja iz dejstev, ki so navedena v tožbi, in če dejstva, na katera se opira tožbeni zahtevek, niso v nasprotju z dokazi, ki jih je predložila sama tožeča stranka, ali z dejstvi, ki so splošno znana (318. člen ZPP).

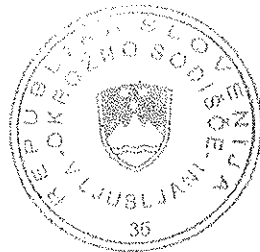
4. Če bo izdana zamudna sodba, bo tožena stranka morala tožeči stranki na njeno zahtevo povrniti njene stroške postopka (1. odstavek 154. člena ZPP).

5. Če tožena stranka obveznosti iz zamudne sodbe ne bo prostovoljno izpolnila v roku, ki bo določen v tej sodbi, bo zamudna sodba prisilno izvršena glede prisojene terjatve in stroškov, če bo tožeča stranka to zahtevala.

6. V postopku pred okrožnimi sodišči zastopanje po odvetniku ni obvezno. Stranke smejo opravljati pravdna dejanja osebno ali po pooblaščenцу (1. odstavek 86. člena ZPP). Če bo tožena stranka pravdna dejanja opravljala po pooblaščenцу, mora biti pooblaščenec odvetnik ali druga oseba, ki je opravila pravniški državni izpit, sicer se bo štelo, da ta dejanja niso bila opravljena (3. odstavek 87. člena ZPP in 2. odstavek 90. člena ZPP).

PRILOGA:  
drugopis tožbe  
priloge A

Okrožno sodišče v Ljubljani  
Dne 11.05.2016



Strokovni sodelavec

Marko Samardžić I.r.  
strokovni sodelavec



# odvetnik

mag. FRANCI KODELA  
Na Trati 11, 1210 Ljubljana Šentvid

Ev. št.: 41/14-KF

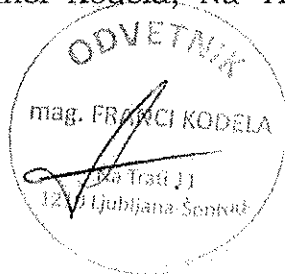
Okrožno sodišče v Ljubljani  
Tavčarjeva 9

1000 Ljubljana

OKROŽNO SODIŠČE V LJUBLJANI	
GLAVNA PISARNA	
Prejeto: - 5 - 04 - 2016	Priloge: 4
Sprejeto:	

VIII g 887 / 2016 - 1

**Tožeča stranka:** Lesoj energetika d.o.o., Rakitnica 74, 1331 Dolenja vas, ki ga zastopa odvetnik, mag. Franci Kodela, Na Trati 11, 1210 Ljubljana - Šentvid



**Tožena stranka:** Občina Borovnica, Paplerjeva 22, 1352 Borovnica

## TOŽBA

zaradi plačila  
pcto 1.149.785,70 EUR s pp

2x  
Pooblastilo  
Priloge  
Taksa bo plačana po nalogu

## I.

Tožena stranka je dne 25.01.2013 v Uradnem listu RS pod št. OB-1243/13 objavila javni razpis za izbiro koncesionarja za izvajanje lokalne gospodarske javne službe, oskrbe s toplotno energijo na območju Občine Borovnica. Med obveznimi in sestavnimi deli razpisne dokumentacije in temelji za podelitev koncesije je tožeča stranka navajala tudi Odlok o splošnih merilih in pogojih prostorskih ureditvenih pogojev za občino Vrhnika (Uradni list RS, št.: 1/95, popravek 14/95, 72/11, 94/11 – PUP-1), ki naj bi v povezavi s statutom Občine Borovnica (Uradni list RS, št. 42/99), veljal za Občino Borovnica. Tožeča stranka je na podlagi izvedenega postopka izbire koncesionarja ugotovila, da je najugodnejši ponudnik tožeča stranka in jo dne 27.03.2013 z odločbo 360-0001/2013-18 izbrala kot koncesionarja, kateremu je podelila pravico izvajanja lokalne gospodarske javne službe oskrbe s toplotno energijo na območju Občine Borovnica. Na podlagi prej navedene odločbe sta stranki dne 05.04.2013 sklenili koncesijsko pogodbo št. 360-0001/2013-20.

Dokaz:

- Razpisna dokumentacija Občine Borovnica št. 360-0001/2013-2 z dne 21.01.2013, priloga št. 1
- Odločba Občine Borovnica št. 360-0001/2013-18 z dne 27.03.2013, m priloga št. 2
- Koncesijska pogodba za izvajanje lokalne gospodarske službe oskrbe s toplotno energijo na območju Občine Borovnica št. 360-0001/2013-20 z dne 05.04.2013, priloga št. 3

Tožeča stranka je takoj po sklenjeni koncesijski pogodbi pričela s potrebnimi aktivnostmi za realizacijo pogodbe, pri čemer je vsa svoja ravnanja in aktivnosti izvajala izključno v okvirih sklenjene pogodbe in razpisne dokumentacije. Tako je pričela z vsemi dejavnostmi za izgradnjo sistema ogrevanja, pri čemer je tožeča stranka, skladno s 44. členom začela pripravljati vso projektno in ostalo izvedbeno ter operativno dokumentacijo za izgradnjo sistema daljinskega ogrevanja, ki je vključeval tako izgradnjo objektov kot izgradnjo celotnega toplovodnega omrežja. V ta namen je tožeča stranka organizirala posebno delovno skupino, notranjih in zunanjih izvajalcev, ki so bili zadolženi za izvedbo priprave in izgradnje celotnega sistema ogrevanja. Ta delovna skupina je pripravljala vse potrebne aktivnosti za izgradnjo, pri čemer je v prvi vrsti izdelala vso potrebno projektno in ostalo dokumentacijo za pridobitev gradbenega dovoljenja in izvedbo gradnje. Vse dokumente je skladno s pogodbo tožeča stranka dajala v potrditev toženi stranki, ki nanje ni imela pripomb. Tako je tožeča stranka dne 17.09.2013 pridobila gradbeno dovoljenje št.: 351-166/2013 (218), s katerim je bila tožeči stranki dopuščena izgradnja novega vročevoda s kotlovnico na lesne sekance, kot je to predvidevala koncesijska pogodba. S tem gradbenim dovoljenjem je tožeča stranka tako pridobila pravico in pooblastilo za izgradnjo celotnega sistema oskrbe s toplotno energijo na območju Občine Borovnica, kot gospodarske javne službe.



Dokaz:

- Gradbeno dovoljenje Upravne enote Vrhnika št. 351-166/2013 (218) z dne 17.09.2013, priloga št. 4

Glede na izjemno kratke roke je tožeča stranka po pridobitvi gradbenega dovoljenja pričela z izgradnjo kotlovnice in vročevoda, ter v ta namen sklenila pogodbe za nakup potrebne strojne in ostale tehnične opreme, s katerimi si je zagotovila potrebno opremo in podizvajalce, prav tako je angažirala del svojih zaposlenih, ki bi morali neposredno izvajati dela, da bi se sistem oskrbe s toplotno energijo izvedel in izgradil ter dejansko začel funkcionirati. Tako so šla dela v smeri izvedbe gradnje in vzpostavitve tehničnih pogojev za delovanje sistema ter v smer urejanja pravno formalnih razmerij (priprava pogodb za odjemalce, priprava služnostnih pogodb in ostalih pravno formalnih dokumentov za izgradnjo in delovanje sistema). V tej fazi je tožeča stranka tako praktično pripravila vse predpogoje za izgradnjo sistema. Tako je do gradbenega dovoljenja izdelala vso projektno dokumentacijo, kot osnovo za gradbeno dovoljenje (projektiranje toplovoda, projektiranje kotlovnice, zasnova NN električnega priključka, študija hrupa, projekt zaščite, predstavitev TK omrežij, projekt strojnih instalacij, priprava osnutkov služnostnih pogodb, pogodb za priklop in odjem ipd.,). Pred tem, še v fazi prijave do izbora pa je tožeča stranka imela stroške s pripravo prijave na navedeni projekt ter stroške za izdelavo investicijskega programa za namen vloge za pridobitev sofinanciranja v okviru razpisa »Sofinanciranje daljinskega ogrevanja na lesno biomaso za obdobje 2011-2015« Ministrstva za infrastrukturo in prostor. Tako so tožeči stranki samo za pridobitev gradbenega dovoljenja in priprave izgradnje do dne zavrnitve gradbenega dovoljenja v ponovljenem postopku nastali stroški v višini 324.785,70 EUR, kar predstavlja njeno navadno škodo. Dokazila o nastalih stroških tožeča stranka navaja v nadaljevanju kot dokaz.

Dokaz:

- Energetsko svetovanje Aleš Mihelič s.p., račun št. 01-2013 z dne 06.05.2013, priloga št. 5
- Energetsko svetovanje Aleš Mihelič s.p., račun št. 03-2013 z dne 02.06.2013, priloga št. 6
- Energetsko svetovanje Aleš Mihelič s.p., račun št. 05-2013 z dne 07.07.2013, priloga št. 7
- Energetsko svetovanje Aleš Mihelič s.p., račun št. 07-2013 z dne 06.08.2013, priloga št. 8
- Energetsko svetovanje Aleš Mihelič s.p., račun št. 09-2013 z dne 05.09.2013, priloga št. 9
- Energetsko svetovanje Aleš Mihelič s.p., račun št. 11-2013 z dne 03.10.2013, priloga št. 10
- Energetsko svetovanje Aleš Mihelič s.p., račun št. 12-2013 z dne 31.12.2013, priloga št. 11
- Alojzij Šubic s.p., račun št. 3/13 z dne 06.08.2013, priloga št. 12

- REM PROJEKT d.o.o., račun št. 2013/00025 z dne 31.05.2013, priloga št. 13
- REM PROJEKT d.o.o., račun št. 2013/00034 z dne 27.06.2013, priloga št. 14
- REM PROJEKT d.o.o., račun št. 2013/00042 z dne 31.07.2013, priloga št. 15
- TERRAPLAN d.o.o., račun št. 211/2013 z dne 23.12.2013, priloga št. 16
- TERRAPLAN d.o.o., račun št. 128/2013 z dne 17.07.2013, priloga št. 17
- TERRAPLAN d.o.o., račun št. 119/2013 z dne 28.06.2013, priloga št. 18
- TERRAPLAN d.o.o., račun št. 127/2013 z dne 17.07.2013, priloga št. 19
- ILIRA d.o.o., račun št. 04/13 z dne 12.04.2013, priloga št. 20
- ILIRA d.o.o., račun št. 05/13 z dne 03.05.2013, priloga št. 21
- ILIRA d.o.o., račun št. 06/13 z dne 06.06.2013, priloga št. 22
- ILIRA d.o.o., račun št. 07/13 z dne 05.07.2013, priloga št. 23
- ILIRA d.o.o., račun št. 08/13 z dne 05.08.2013, priloga št. 24
- ILIRA d.o.o., račun št. 09/13 z dne 05.09.2013, priloga št. 25
- Zavarovalnica Maribor d.d., polica št. 511-4743255 z dne 24.09.2013, priloga št. 26
- Lep je dan, Boris Kurnik s.p., račun št. 14-09 z dne 07.07.2014, priloga št. 27
- Odvetniška družba Čeferin, o.p., d.o.o., račun št. 10468/2013 z dne 16.09.2013, priloga št. 28
- Odvetniška družba Čeferin, o.p., d.o.o., račun št. 11200/2013 z dne 13.12.2013, priloga št. 29
- Odvetniška družba Čeferin, o.p., d.o.o., račun št. 11249/2013 z dne 20.12.2013, priloga št. 30
- Odvetniška družba Čeferin, o.p., d.o.o., račun št. 00081/2014 z dne 14.01.2014, priloga št. 31
- Odvetniška družba Čeferin, o.p., d.o.o., račun št. 00321/2014 z dne 11.02.2014, priloga št. 32
- Odvetniška družba Čeferin, o.p., d.o.o., račun št. 00530/2014 z dne 07.03.2014, priloga št. 33
- GVO d.o.o., račun št.: 7310017390 z dne 12.07.2013, priloga št. 34
- EB- Ladislav Koprivec s.p., račun št. 032/13 z dne 12.08.2013, priloga št. 35
- Občina Borovnica, račun št. 149/2013 z dne 21.08.2013, priloga št. 36
- Ekosystem d.o.o., račun št. 001398/2013 z dne 30.08.2013, priloga št. 37
- JARNFORSEN ENSI d.o.o., račun št. 19/2014 z dne 17.02.2014, bančna garancija št. 124264-007 z dne 22.07.2013 ter pogodba št. 3276 z dne 28.06.2013, priloga št. 38
- Zaposleni delavec, Rok Heigman, Lesoj d.o.o., zadolžen izključno za projekt DOLB, priloga št. 39

- Pregled stroškov projekta za DOLB Borovnica z dne 09.03.2015, priloga št. 40

Kot je bilo že navedeno je tožeča stranka svoje aktivnosti izvajala izključno in v celoti, kot je zahtevala tožena stranka, v okviru sklenjene koncesijske pogodbe in izvedenega razpisa, pri čemer pa je v nadaljevanju prišlo do razveljavitve gradbenega dovoljenja iz edinega razloga, ker je bilo s strani pristojnih organov v pritožbenem postopku zoper izdano gradbeno dovoljenje, po uradni dolžnosti ugotovljeno, da je le-to izdano nezakonito zgolj in edino iz razloga, ker je tožeča stranka po nezakonitem postopku popravila Odlok o splošnih merilih in pogojih prostorskih ureditvenih pogojev za občino Vrhnika (Uradni list RS št. 1/95., popravek 14/95, 72/11, 94/11, popravek 55/13-PUP-1), ki je v povezavi s statutom Občine Borovnica veljal za Občino Borovnica. Pristojni organ je tako ugotovil, da je tožena stranka s popravkom 55/2013 v resnici zlorabila svoj pravni položaj in pod pretvezo tehničnega popravka v resnici spremenila predpis, kar je nedopustno in nezakonito. Ugotovljeno je bilo namreč, da je v tehničnem popravku spreminjala vsebino prostorskega akta, zaradi česar gre v resnici za spremembo predpisa, ki mora biti sprejet po predpisanem postopku za pripravo in sprejem prostorskih aktov. Tako je ta popravek v konkretnem primeru presegal naravo tehničnega popravka in je šlo v resnici za nedopustno in nezakonito spremembo predpisa.

Iz tega razloga je bilo gradbeno dovoljenje, po uradni dolžnosti odpravljeno in v nadaljevanju zavrnjeno, saj je bilo ugotovljeno, da tožena stranka ni pripravila in sprejela ustreznih zakonskih podlag za izgradnjo toplovodnega sistema in izvajanje koncesije, ki jo je razpisala in podelila. Glede na ta, edini razlog na strani tožene stranke je bilo potrebno aktivnosti izvajanja koncesijske pogodbe ustaviti, tožeči stranki pa so neupravičeno, zgolj in edino zaradi ravnanja tožene stranke nastali stroški, ki jih v tem tožbenem zahtevku vtožuje. Vzrok in razlog škode je tako edino v nedopustnem in nezakonitem (protipravnem) ravnanju tožene stranke, kar je nedvoumno in neizpodbitno dokazano s strani pristojnih organov in sicer: Odločba Ministrstva za infrastrukturo in prostor, št. 35108-460/2013/2-00641108 z dne 15.11.2013 in v nadaljevanju odločbe RS Upravna enota Vrhnika št. 35-166/2013 (218), kjer sta oba pristojna organa ugotovila, da je tožena stranka neustrezno in nezakonito popravljala odlok in presegla meja zakonitega ravnanja. Zgolj in edino to pa je bil razlog odprave že pridobljenega gradbenega dovoljenja s strani tožeče stranke in v nadaljevanju tudi razlog za zavrnitev izdaje gradbenega dovoljenja. S tem je izkazan eden od predpogojev odškodninske odgovornosti in sicer protipravno ravnanje, ki je v tem primeru celo izkazano in potrjeno s strani pristojnih organov.

Škoda, ki jo vtožuje tožeča stranka je izključno škoda, ki jo je s svojim protipravnim ravnanjem povzročila tožena stranka in je izkazana v zgoraj navedenih računih. Ob navedenem je tako brez dvoma izkazan tudi naslednji predpogoj, torej nastanek škode, pri čemer je iz vsega do sedaj navedenega potrebno zaključiti, da je izkazana tudi vzročna zveza med nastalo škodo in protipravnim ravnanjem tožene stranke. Glede na splošne postulate civilnega prava je dolžan tisti, ki povzroči drugemu škodo, to škodo tudi poravnati. V konkretnem primeru pa gre celo za »krivdno odgovornost«, saj je tožena

stranka tista, ki mora vedeti in znati uporabljati veljavne predpise, se po njih ravnati in vse dejavnosti izvajati na tak način, da so skladni z veljavno zakonodajo. V konkretnem primeru pa je tožena stranka v resnici, pod pretvezo tehničnega popravka v resnici spreminjala predpis, kar ve oz. bi morala vedeti, da je nedopustno in prepovedano, pa je kljub temu to izvedla in storila. To ravnanje pa je tožeči stranki povzročilo v končni posledici škodo, ki jo tu vtožuje.

Dokaz:

- Odločba Ministrstva za infrastrukturo in prostor, št. 35108-460/2013/2-00641108 z dne 15.11.2013, priloga št. 41
- Odločba RS Upravna enota Vrhnika št. 35-166/2013 (218) z dne 20.12.2013, priloga št. 42

Tako tožeča stranka vtožuje t.i. navadno škodo (zmanjšanje premoženja) v višini 324.785,70 EUR, ki predstavlja zgoraj izkazano škodo po računih, prav tako pa vtožuje tudi preprečitev povečanja premoženja (izgubljen dobiček), ki bi ga ustvarila s tem projektom. V 25 letnem delovanju sistema DOLB Borovnica bi tako tožeča stranka po lastnih izračunih mesečno imela dobička v višini 2.750,00 EUR, letno 33.000,00 EUR dobička, pri čemer bi bil skupen dobiček za obdobje 25 let, kot je sklenjena koncesijska pogodba znašal 825.000,00 EUR.

Dokaz:

- Po potrebi izvedenec ekonomske stroke

## II.

Tožena stranka se je svojega protipravnega ravnanja in povzročitve škode ter njene odgovornosti nedvomno zavedala in se jo zaveda, saj je ves čas s tožečo stranko dogovarjala način izvensodne poravnave škode. Tako sta tožena in tožeča stranka že dne 29.05.2014 skupno ugotovili, da je tožeči stranki nastala škoda, povzročena izključno zaradi ravnanja tožene stranke, katera se je tudi zavezala tožeči stranki poravnati polovico škode, kot nek sporazumen in kompromisen dogovor za mirno rešitev spora brez nepotrebnih stroškov pravljanja.

Ker je tožena stranka občina z manjšimi finančnimi prilivi je bila tožeča stranka pripravljena tudi na poplačilo škode v obliki nepremičnin ipd. Stranki sta tako dogovorili, da se tožeči stranki poravna polovica navadne škode (izkazane škode na podlagi računov), najkasneje v roku 1 leta, pri čemer sta kot skrajni rok dogovorili 29.05.2015. Ob tem pa sta stranki tudi dogovorili, da bo tožena stranka poiskala možne nepremičnine, ki bi bile primerne za izvensodno poravnavo. V imenu tožene stranke je takšne obveznosti sprejel takratni župan tožene stranke, Andrej Ocepek.

Stranki sta prej navedeni dogovor potrdili tudi v prisotnosti novega župana tožene stranke, g. Bojana Čebele in predstavnika tožene stranke g. Jerneja Nučiča. Tako so na sestanku dne 19.02.2015 dogovorili, da dogovor v smislu

poravnave polovice škode obstane in naj tožeča stranka toženi stranki posreduje stroškovnik, iz katerega bo izkazana škoda, kot jo zatrjuje tožeča stranka (na nivoju 300.000 eur), hkrati pa naj tožeča stranka pripravi tudi predlog izvensodne poravnave. Tožeča stranka se je tudi vseh teh dogovorov držala, toženi stranki predložila vse dokumente v zvezi z nastalo škodo, pripravila osnutek izvensodne poravnave in pričakovala, da bo tožena stranka izpolnila svoje dogovorjene obveznosti. Tožena stranka je s tožečo stranko tekoče komunicirala in jo obveščala, da je dogovor v pripravi ter da je potreben dodaten čas za pripravo vsega gradiva. Zakoniti predstavnik tožene stranke je kot predlagatelj gradiva na občinski svet dne 22.03.2016, občinskemu svetu predlagal, da se le-ta opredeli do predlagane izvensodne poravnave, pri čemer je občinski svet na seji dne 30.03.2016 sklenil in naložil županu, da naj s tožečo stranko dogovori nov predlog izvensodne poravnave, s katero se bo tožena stranka zvezala tožeči stranki poravnati 50 % priznane in ugotovljene navadne škode, ki je bila dogovorjena v višini 301.330,72 EUR. Istočasno je bilo predlagano, da se škoda ne poravnava z zemljišči oz. nepremičninami, temveč naj bi se tožena stranka zavezala poravnati dogovorjeni znesek škode v nominalni vrednosti 150.665,36 EUR, v treh obrokih, pri čemer sta stranki tudi dogovorili skrajne datume za plačilo vsakega obroka. S tem namenom je bil s strani tožeče stranke pripravljen nov tekst izvensodne poravnave, ki je bil posredovan toženi stranki, ki naj ni imela praktično nobene vsebinske pripombe, razen da je predlagala, da se po poplačilu dogovorjenega dela škode izbrišejo tudi stavbna pravica in služnostni. Z vsemi temi popravki in predlogi se je tožeča stranka strinjala ter toženi stranki posredovala končni predlog izvensodne poravnave, ki ga je ta v celoti sprejela in je bilo to gradivo za izredno sejo občinskega sveta Občine Borovnica.

Istočasno sta stranki pripravili in uskladili tudi pismo o nameri. Tožena stranka je predlog izvensodne poravnave dne 01.04.2016 posredovala pristojnemu notarju g. Petru Mezetu, kjer je bil tudi dogovorjen termin podpisa izvensodne poravnave.

Iz vsega navedenega je po mnenju tožeče stranke tako neizpodbitno dokazano, da je tožena stranka ugotovila in priznala, da je tožeči stranki povzročila navadno škodo v višini najmanj 301.330,72 EUR, ki jo je glede na dogovor in popuščanje s strani tožeče stranke dolžna poravnati zgolj v višini 150.665,36 EUR in še to v treh zaporednih obrokih.

Dokaz:

- Zapisnik z dne 29.05.2014, priloga št. 43
- Zapisnik z dne 19.02.2015, priloga št. 44
- Dopis za podaljšanje roka z dne 04.06.2015, priloga št. 45
- Dopis z dne 27.05.2015, priloga št. 46
- Osnutek prve izvensodne poravnave, priloga št. 47
- Sklic 2. Izredne seje občinskega sveta Občine Borovnica z dokumentacijo, priloga št. 48
- Osnutek izvensodne poravnave po sklepih občinskega sveta z dne 31.03.2016, priloga št. 49

- Osnutek pisma o nameri, priloga št. 50
- Elektronsko sporočilo ga. Sonje Osredkar z dne 01.04.2016, priloga št. 51
- Elektronsko sporočilo ga. Sonje Osredkar z dne 04.04.2016, priloga št. 52

Ker se nobenega dogovora tožena stranka ni držala in gre za očitno sprenevedanje in zavajanje s strani vseh pristojnih oseb na strani tožene stranke je tožeča stranka primorana vložiti to tožbo, pri čemer ob navadni škodi, torej zmanjšanju premoženja vtožuje tudi preprečitev povečanja premoženja (izgubljeni dobiček). Ob tem je v pojasnilo potrebno navesti tudi to, da je tožeča stranka toženi stranki ves čas popuščala oz. ji je bila pripravljena popuščati in je v oceno škode, ob poskusu mirnega reševanja spora vračunavala zgolj navadno škodo, ker pa do takšne rešitve ni prišlo v tej tožbi vtožuje vso povzročeno škodo.

### III.

Glede na vse navedeno se naslovnemu sodišču predlaga, da

#### R A Z S O D I

1. Tožena stranka Občina Borovnica, Paplerjeva 22, 1352 Borovnica je dolžna tožeči stranki Lesoj energetika d.o.o., Rakitnica 74, 1331 Dolenja vas povrniti znesek v višini 1.149.785,70 EUR z zakonitimi zamudnimi obrestmi od dneva vložitve tožbe dalje do plačila, vse v 15 ih dneh od izdaje sodbe, pod izvršbo.
2. Tožena stranka Občina Borovnica, Paplerjeva 22, 1352 Borovnica je dolžna tožeči stranki Lesoj energetika d.o.o., Rakitnica 74, 1331 Dolenja vas povrniti tudi vse pravnne stroške tega postopka v 15 ih dneh pod izvršbo, od izdaje sodbe dalje, v primeru zamude z zakonitimi zamudnimi obrestmi do plačila.

Ljubljana, 04.04.2016

Lesoj energetika d.o.o.

Stroški:

- tožba 3.000 točk oz. 1.377,00 EUR
- materialni stroški 60,00 EUR
- poštne storitve 20,00 EUR
- + 22 % DDV
- taksa po odredbi