

## Zahteva za obvezno razlago št. 5 – Glasovanje o kršenju Poslovnika

Na podlagi 1. točke 99. člena Poslovnika občinskega sveta občine Log-Dragomer (v nadaljevanju Poslovník) kot občinski svetnik podajam zahtevo za obvezno razlago.

Zahteva za obvezno razlago je podana z namenom zagotavljanja pravilnosti delovanja Občinskega sveta.

1.a) Predmet obvezne razlage: 2. točka 36. člena Poslovnika občinskega sveta občine Log-Dragomer (Uradni list RS, št. 55/2007).

36. člen
(1) Članu sveta, ki želi govoriti o kršitvi poslovnika ali o kršitvi dnevnega reda, da predsedujoči besedo takoj, ko jo zahteva.
(2) Nato poda predsedujoči pojasnilo glede kršitve poslovnika ali dnevnega reda. Če član sveta ni zadovoljen s pojasnilom, odloči svet o tem vprašanju brez razprave.
(3) Če član sveta zahteva besedo, da bi opozoril na napako, ali popravil navedbo, ki po njegovem mnenju ni točna in je povzročila nesporazum ali potrebo po osebnem pojasnilu, mu da predsedujoči besedo takoj, ko jo zahteva. Pri tem se mora član sveta omejiti na pojasnilo in njegov govor ne sme trajati več kot pet minut.

1.b) Razlog za obvezno razlago

- Obč. svetnik je v skladu s 7. točko 27. člena Poslovnika pravočasno in s priloženim gradivom ter obrazložitvijo za 9. redno sejo OS predlagal točko.
- Župan je v skladu s 7. točko 27. člena Poslovnika priložil mnenje k predlagani točki.
- Pristojno delovno telo KMVIAZ je gradivo obravnavalo.
- Župan na sami seji OS ob točki »Dnevni red« predloga točke, ki ga je podal obč. svetnik, ni dal na glasovanje, čeprav bi to na podlagi 2. točke 32. člena Poslovnika moral storiti. Svojo odločitev je utemeljeval s tem, da obč. svetnik ne more predlagati točke.
- Ker je obč. svetnik jasno opozoril na kršenje poslovnika, ker župan ni dal njegovega predloga točke na glasovanje, in je eksplicitno izrazil nezadovoljstvo s pojasnilom župana, bi moral župan na podlagi 2. točke 36. člena Poslovnika prepustiti odločitev o kršenju Poslovnika (ali bi župan moral dati predlog točke na glasovanje ali ne) občinskemu svetu. Tega župan ni storil.
- Občinski svetnik in župan se ne strinjata glede tega, ali bi moral župan odločitev o morebitnem kršenju Poslovnika prepustiti občinskemu svetu ali ne.

1.c) Predlog obvezne razlage

**Statutarno-pravna komisija predlaga občinskemu svetu, da sprejme obvezno razlago glede 2. točke 36. člena Poslovnika, ki se glasi: V primeru, da obč. svetnik opozori na morebitno kršenje Poslovnika in župan poda pojasnilo, s katero pa obč. svetnik ni zadovoljen, mora župan odločitev o morebitnem kršenju prepustiti občinskemu svetu, ki o tem vprašanju nemudoma glasuje brez razprave. Za odločanje o morebitnih kršitvah Poslovnika je pristojen občinski svet, ki je Poslovník tudi sprejel, kar izhaja 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF in 14/15 – ZUUJFO).**

1.d) Utemeljitev

- 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF in 14/15 – ZUUJFO) pravi, da je občinski svet, ki ga sestavljajo občinski svetniki, najvišji organ odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine, zato župan ne sme preprečevati občinskemu svetu, da odloča o zadevah iz svoje pristojnosti, med katere spada tudi sprejemanje Poslovnika in odločanje o kršitvah Poslovnika, ki ga je občinski svet sam sprejel.
- Enako pravi 1. točka 14. člena Statuta občine Log-Dragomer (Uradni list RS, št. 33/2007).
- 6. alineja 2. točke 16. člena Statuta občine Log-Dragomer (Uradni list RS, št. 33/2007) pravi, da občinski svet nadzoruje delo župana, podžupana in občinske uprave glede izvajanja odločitev občinskega sveta, kar pomeni, da ni župan tisti, ki odloča o morebitnih kršitvah Poslovnika, ampak občinski svet.