

OBČINA PIRAN
Občinski svet

Številka: 032-0002/2016

Datum: 20.04.2016

Z A P I S N I K

**12. redne seje Občinskega sveta Občine Piran,
12.04. 2016, ob 16.00 uri
v dvorani Domenica Tintoretta občinske mestne palače
v Piranu, Tartinijev trg 2.**

Na podlagi 19. člena Statuta Občine Piran in 31. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Piran je sejo vodil župan Občine Piran Peter Bossman.

NA SEJI SO BILE NAVZOČE NASLEDNJE SVETNICE IN SVETNIKI:

1. FAGANELJ FLORIS MATEJ
2. FAKIN DENIS
3. FIKFAK SERGEJ
4. FONDA BRUNO
5. GROZIČ LUČANO
6. HOT MEIRA
7. JAKIN ROBERT
8. JERETIČ MARJAN
9. KORENIKA ANDREJ
10. KRAŠEVEC FRANC
11. LEGEN DALIBOR
12. MAKORIČ ŠPELIČ JERICA
13. MASLO BEZER MILICA
14. PREMUR LOVŠIN STANISLAVA
15. RADIČ JELENA
16. RADOJKOVIČ ALEN
17. REBERNIK SNJEŽANA
18. ROJEC MANUELA
19. SFILIGOJ POLH ROSSANA
20. SORGO DANIJELA
21. STEGOVEC MILOŠ
22. ŠVONJA MOJCA

Odsotnost na seji so opravičili Slavko IVANČIČ, Neli ROMANELLO in Vojka ŠTULAR.

NA SEJI SO BILI NAVZOČI TUDI:

- mag. Patricija VIŠNJEVEC, višja svetovalka za urejanje prostora in urbanizem,
- dr. Manca PLAZAR, Vodja Urada za okolje in prostor,
- Karmen PINES, Vodja Samostojne investicijske službe,
- Boris KOČEVAR, Investicije in komunalno opremljanje,
- Lada TANCER, Vodja Urada za družbene dejavnosti,

- Breda KLOBAS, vodja Urada za finance,
- Kristina IVANČIČ, vodja Urada za premoženjskopravne zadeve,
- Mark ŠPACAPAN, Urad za okolje in prostor,
- Andrej MLAKAR, Studio Mediterana, urbanizem, arhitektura, oblikovanje, Andrej Mlakar, s.p.,
- Matjaž ANDREJAŠIČ, direktor Epic konzultiranja, d.o.o.,
- Igor GRMEK, Biro Obala, d.o.o.,
- Matjaž UKMAR, direktor Športnega in mladinskega centra Piran,
- Robert MAHNIČ, vršilec dolžnosti direktorja javnega zavoda Kulturni, kongresni in promocijski center Avditorij Portorož.

SREDSTVA JAVNEGA OBVEŠČANJA

- Lea Širok, Radio Koper.

UGOTOVITEV SKLEPČNOSTI

Na podlagi 26. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Piran in liste navzočih svetnikov, je župan ugotovil, da je od 25 svetnikov, na seji navzočih 22 svetnikov, ter da je Občinski svet sklepčen in lahko formalno pravno prične z delom.

Svetniki so s 22 glasovi ZA sprejeli naslednji

PREDLOG DNEVNEGA REDA

1. Potrditev zapisnika 11. redne seje Občinskega sveta Občine Piran z dne 11.02.2016,
2. A) Predlog zaključnega računa proračuna Občine Piran za leto 2015,
B) Poročilo o realizaciji načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2015,
C) Poročilo o realizaciji načrta ravnanja s premičnim premoženjem za leto 2015,
3. Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje OPPN Sončne vile Beli križ (druga obravnava),
4. Predlog sprememb prostorskih ureditvenih pogojev v občini Piran:
 - A) Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območja planskih celot: Strunjan (1), Fiesa-Pacug (2), Piran (3), Razgled-Moštra-Piranska vrata (4), Portorož (5), Lucija (7), Sečoveljske soline (10), Dragonja (12) in m se/2 v občini Piran,
 - B) Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ruralno območje planske celote 12 v občini Piran,
 - C) Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje prostorskih celot Strunjan (1), Seča (8), Karbonar Lucan (9), Sečovlje (11) in Liminjan-Vinjole-Krog (13) v občini Piran,
5. Premoženjskopravne zadeve:
 - A) Predlog dopolnitve letnega načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Piran za leto 2016,
 - B) Predlog za vzpostavitev javnega dobra,
6. Poročilo o izvajanju Lokalnega energetskega koncepta Občine Piran v letu 2015 in plan dela za leto 2016,
7. Pogodbena zagotavljanje prihrankov energije in pogodbeno oskrba z energijo, z namenom energetske sanacije javnih objektov v lasti občine Piran – Poročilo o izvedenem postopku,
8. Predlog sklepa o soglasju k delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela v.d. direktorja javnega zavoda Avditorij Portorož,
9. Predlog poslovnega poročila javnega zavoda Športni in mladinski center Piran za leto 2015,
10. Letno poročilo Javnega zavoda Avditorij Portorož-Portorose za leto 2015,

- 11. Kadrovske zadeve,
- 12. Vprašanja, pobude in predlogi.

K 1. TOČKI DNEVNEGA REDA

- **Potrditev zapisnika 11. redne seje Občinskega sveta Občine Piran z dne 11.02.2016**

V razpravi so sodelovali občinski svetniki Franc KRAŠEVEC, Robert JAKIN, Meira HOT in Denis FAKIN.

Svetniki so z 22 glasovi ZA potrdili zapisnik 11. redne seje Občinskega sveta z dne 11.02. 2016 skupaj s pripombami.

K 2. TOČKI DNEVNEGA REDA

- **A) Predlog zaključnega računa proračuna Občine Piran za leto 2015,**
B) Poročilo o realizaciji načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2015,
C) Poročilo o realizaciji načrta ravnanja s premožnim premoženjem za leto 2015.

Breda KLOBAS, vodja Urada za finance je podala obrazložitev.

Marjetka ČESNIK, predsednica Nadzornega odbora Občine Piran je podala sklep o seznanitvi s predlogom Zaključnega računa proračuna Občine Piran za leto 2015.

Alen RADOJKOVIČ, predsednik Odbora za finance je podal pozitivno mnenje odbora.

Stanislava PREMUR LOVŠIN, predsednica Odbora za gospodarjenje z javnimi zemljišči je podala pozitivno mnenje odbora k poročilu o realizaciji načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem.

V razpravi je sodeloval občinski svetnik Robert JAKIN.

Svetniki so z 22 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet občine Piran sprejme Zaključni račun proračuna Občine Piran za leto 2015.

2.

Ta sklep velja takoj.

3

Svetniki so z 22 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Piran se je seznanil s Poročilom o realizaciji načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2015.

Svetniki so z 22 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Piran se je seznanil s Poročilom o realizaciji načrta ravnanja s premožnim premoženjem za leto 2015.

K 3. TOČKI DNEVNEGA REDA

- **Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje OPPN Sončne vile Beli križ (druga obravnava)**

Manca PLAZAR, Vodja Urada za okolje in prostor in Igor GRMEK, Biro Obala, do.o.o. sta podala obrazložitev.

Stanislava PREMUR LOVŠIN, predsednica Odbora za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči je podala pozitivno mnenje odbora.

Svetniki so s 22 glasovi ZA sprejeli naslednji

S K L E P

1.

Občinski svet Občine Piran sprejme predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje OPPN Sončne vile Beli Križ.

2.

Ta sklep velja takoj.

K 4. TOČKI DNEVNEGA REDA

- **Predlog sprememb prostorskih ureditvenih pogojev v občini Piran:**
 - A) **Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območja planskih celot: Strunjan (1), Fiesa-Pacug (2), Piran (3), Razgled-Moštra-Piranska vrata (4), Portorož (5), Lucija (7), Sečoveljske soline (10), Dragonja (12) in m se/2 v občini Piran,**
 - B) **Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ruralno območje planske celote 12 v občini Piran,**
 - C) **Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje prostorskih celot Strunjan (1), Seča (8), Karbonar Lucan (9), Sečovlje (11) in Liminjan-Vinjole-Krog (13) v občini Piran,**

Manca PLAZAR, Vodja Urada za okolje in prostor, Mark ŠPACAPAN, Urad za okolje in prostor, Andrej MLAKAR, Studio Mediterana, Matjaž ANDREJAŠIČ, Epic konzultiranje, d.o.o., so podali obrazložitev.

Meira HOT, predsednica Odbora za urbanizem, okolje in prostor je podala pozitivno mnenje odbora ob pogoju:

- da strokovne službe proučijo možnost za dvig višine stavb do višine 7,5 m do najnižje kote venca v zaledju in do 8,5 m do zgornje kote ravne strehe (pri stavbah z ravno streho) v strnjenem naselju;
- da se izenači možnost postavitve enakega tipa ograj na stavbnih in ostalih zemljiščih (kmetijskih, gozdnih).

MNENJA IN PREDLOGI SVETNIKOV, DANI V RAZPRAVI NA 12. REDNI SEJI OBČINSKEGA SVETA OBČINE PIRAN K PREDLOGU SPREMEMB PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJEV V OBČINI PIRAN

12. 4. 2016

(MAGNETOGRAMSKI IZPIS)

Stanislava PREMUR LOVŠIN: Lep pozdrav vsem. Jaz bom šla kar po vrsti in mislim, da bom kar malo dolga. Želela bi, da mi sproti odgovarjajo, da ne ponavljam vprašanj. Najprej bom vprašala, zakaj ni bil narejen OPN, kjer bi se vse te zadeve uredile. Kolikor vem, je bil leta 2010 poslan. Smernice so dobili. Od 2010 do danes se ni naredilo nič. To je prvo vprašanje. Lahko mi tudi kasneje odgovorijo. Strinjam se, da se zmanjšajo parcele, ampak komu je to namenjeno, če je res namen tak, kot se nam razlaga. Drugo, kar me na kartah moti, so Buje. Občina Piran in Buje me izjemno motita na kartah. To vam povem odkrito. Potem 10. člen, kmetijska zemljišča. To smo z aktom sprejemali že lansko leto, da smo zaščitili kmetijska zemljišča. Potem pa dovoljujemo še dodatne spremembe. Ne vem, zakaj se to ponovno sprejema. Mogoče zaradi večje zaščite oziroma razlaga je bila, da se ne bo gor gradilo kar koli drugega, v kar pa jaz dvomim. Ko bo nekdo dobil, bo lahko kar koli gradil gor – tako kot se je izigravalo do zdaj, tako se bo izigravalo tudi zdaj. Naslednje vprašanje. Prostorski izvedbeni pogoji glede objektov. Malo me motijo meje, namreč včasih so bile z ZGO-jem predpisane meje glede na prostornino stanovanjske hiše. To danes verjetno ne velja več, ampak trimetrski odmik bi lahko ostal, morda še več. In moti me tudi predlog za 8,5 metra višine v strnjenih naseljih. Mi vemo, da imamo vedno probleme z veduto. V strnjenem naselju bo nekdo pred tabo želel narediti objekt, ti imaš pritlično hišo, on bo želel graditi 8,5 metra visoko. Torej izgubiš vse in še nisi stranka v postopku, če gradi 3,5 metra oddaljeno. Druga zadeva je, da lahko gradbeno-inženirsko objekte gradiš na meji. To se mi ne zdi prav. Tudi gradbeno-inženirski objekti bi morali biti odmaknjeni od mejne

parcele. Zaradi tega se borimo v zvezi z barako, ki je tik ob pločniku, pa se nič ne zgodi. Zato mislim, da bi tukaj morali biti tudi gradbeno-inženirski objekti odmaknjeni od meje. Tako tudi ograje in ostale zadeve, ki se gradijo. In škarpe bi morale biti odmaknjene od meje, ker mejno-ugotovitveni postopki niso končani. Nimajo vsi že zarisane meje, tako kot je treba, in mislim, da lahko pride do tega, da sosed gradi tudi na tvoji parceli, če teh stvari nimaš urejenih. Torej predhodno urediti mejo, da je dokončna, in šele nato lahko odmik. Ampak še vedno mislim, da bi moral biti odmik tudi za inženirske objekte. Gremo dalje. Bruto tlorisna površina vseh stanovanjskih etaž ne sme presegati 500 m². Rekla bom samo, da je to velika hiša za 600 m² zemljišča, čeprav zahteva je, da bi bilo 40 % zemljišča nepozidanega. Naslednja zadeva, ki me moti, je višina 7,5 metra – ti višinski gabariti. Treba je gledati, kje se objekt postavlja. Ne more se kar postavljati in narediti tako, da bo nekdo pred tabo to delal. Zdi se mi nekorektno. Treba je ugotoviti, kje objekti stojijo in kje so dovoljene 7,5 metra visoke zgradbe. Če, recimo, gledamo stare portoroške vile, kjer se največ spreminja, nima nobena niti sedem metrov višine, redkokatera 7,5 metra. Velikosti gradbeno-inženirskih objektov. Škarpe bi morale biti vse zidane, nobena betonska, s čimer se absolutno strinjam, v stilu istrskega načina. Zanima me, glede na to, da se zdaj dovoljuje višje posege, ali bo treba pridobiti gradbeno dovoljenje tudi za škarpe, ker se je do sedaj to zahtevalo, saj je za te, če so večje od dveh metrov, treba delati statiko, ker ti jo drugače lahko zruši. Naslednja zadeva so bazeni. 50 m² tlorisne površine, samo 50 m² je lahko različno. Nikjer nismo določili, koliko je višina – ali je to en meter? Do zdaj je veljalo, da si lahko brez gradbenega dovoljenja postavil bazen do 30 m³. Zanima me, koliko je lahko globina, saj to ni nikjer zapisano, in mislim, da bi to moralo biti določeno. Odvajanje pa je vprašljivo, ker tukaj gor stoji bazen na črno, nihče ne posega vanj, in nekega dne se bo začelo valiti proti Ulici svobode navzdol in bo zrušilo vse. Naslednja stvar: ti ljudje, ki že imajo večje gabarite, ki so prekoračili, se morajo dobiti od Sečovelj do Razgleda gor, ki danes ne morejo dobiti gradbenega dovoljenja. Razlagate, da bo z novimi PUP-i možno pridobiti gradbeno dovoljenje tudi za razširitev, me zanima, ali so stvari večinoma zajete notri in ali bodo zdaj lahko dobili dovoljenje za recimo 500 m² bruto? Nekaj primerov poznam, pa ne vem, ali je to res možno.

Še zunanje površine – gledala sem zunanja stopnišča. Ali zunanje stopnišče razumemo kot dostop do prve etaže hiše? Ker zame je zunanje stopnišče sestavni del tlorisa hiše oziroma gabaritov hiše. Ali pomeni to zunanje stopnišče, kjer greš iz vrta na vrt? Ker to ni definirano. To bi moral biti sestavni del objekta. In planska celota 12. Za enkrat najlepša hvala, želela bi odgovor na to.

Manca PLAZAR, vodja Urada za okolje in prostor: kaj je z našim OPN-jem – potrebovala bi več časa za odgovor, na to pa mogoče zelo na kratko. Prvi razlog je že bil pojasnjen. V osnutku stališč, ki smo jih dobili na Ministrstvu za okolje in prostor, so nam poleg večine stavbnih zemljišč izven območja naselij črtali tudi večino stavbnih zemljišč, ki smo jih imeli kot občina v rezervi. Izhodišče Ministrstva za okolje in prostor v osnutku OPN-ja je bilo, da občina Piran 80 ha nepozidanih stavbnih zemljišč, ki jih trenutno ima, ne potrebuje, ker je demografska slika občine preslaba. Izhodiščno stanje Ministrstva za okolje in prostor je bilo, da je izhodiščno stanje to, kar je bilo do sedaj pozidano, ne pa tisto, kar je v dosedanjem planu opredeljeno kot stavbno. Se pravi začnemo iz nule. Dokazati bi morali, da potrebujemo površino za nadaljnji razvoj. Z vidika občine se nam je to zdelo nesprejemljivo. Drugo so bila stavbna zemljišča izven naselij. Tretje je bila zahteva ARSO, da je za praktično vsak poseg v občini (malo je bilo območij, ki so bila izvzeta), treba izdelati poplavno študijo. In, seveda, znani problemi z Ministrstvom za kmetijstvo. Nismo pa dobili še vseh smernic in jih še vedno čakamo. Iskreno povedano, ne vemo niti, če jih želimo dobiti. Potem, zakaj gredo kmetijski objekti v PUP. Ko smo sprejemali odlok o pomožnih objektih na kmetijskih in gozdnih zemljiščih, smo na občinskem svetu zelo jasno povedali, da to delamo zato, ker želimo zaščititi kmetijska in gozdna zemljišča, da pa ta odlok ni sprejet tako, kot bi moral biti. Ker so to vsebine, ki se lahko sprejmejo samo s prostorskim aktom, torej le s PUP-om. Upravno sodišče je v vmesnem času nekajkrat ugotovilo, posredno v nekaterih postopkih, in upravna enota nam je to posredovala, da se tega odloka ne sme uporabljati. Upravna enota ga ne uporablja več. Tako je znova odprt lov na kmetijska zemljišča v občini Piran, vloge se množijo, zato je nujno, da se PUP-e sprejme pred poletjem, če želimo ohraniti kulturno krajino in kmetijska zemljišča taka, kot so. Lega tri metre od parcelne meje. Ohranili smo razdaljo, ki

je v obstoječih PUP-ih. Ko smo dali to na razgrnitev, sem iskreno upala, da bomo dobili vsaj kako pripombo, da je to premalo. Niti ene pripombe nismo dobili, da bi kdo v tej občini pričakoval, da bi bilo to štiri metre. Kar mislim tudi jaz, da bi bilo bolj korektno. Nismo želeli manjšati obstoječih pravic, če si tega nihče ne želi. To je bilo naše izhodišče, tako da smo ostali pri treh metrih. Lahko pa se sprejme stališče, da se to popravi. Odmik ostalih objektov od parcelne meje, vmes bo še en popravek glede tega, in se popolnoma strinjam s Stanko, in sicer bo Matjaž to bolj podrobno pojasnil, ampak gre v smeri, da so vsi gradbeno-inženirski objekti lahko zgrajeni na parcelni meji, a le tisti, ki niso stavbe, in le v primeru, da je parcelna meja dokončno urejena. Če pa parcelna meja ni dokončno urejena, morajo biti od nje umaknjeni 0,5 metra. To je bilo na odboru in bomo dodali.

Matjaž ANDREJAŠIČ, Epic konzultiranje, d. o. o.: Kar se tiče odmikov, smo res poskušali najti neko rešitev, ki bi omogočila normalno funkcioniranje v prostoru. Pri gradbeno-inženirskih objektih so izključeni vsi tisti, ki sodijo v skupino 230 in za katere veljajo enaka določila kot za stavbe. Seveda pa je bilo za te, ki se gradijo do parcelne meje, mišljeno zlasti kakšne komunalne priključke, da jih narediš tik ob meji, odmaknjene toliko stran, da ne motijo sosedov, v nasprotnem primeru obstaja možnost mejnih sporov. Lahko pa prevlada stališče, da se doda ta minimalno odmik 0,5 metra in je za vse ostale potem potrebno soglasje. Je pa bilo že od prvih osnutkov tega akta določeno, da morajo biti ob gradnji z manjšimi odmiki oziroma na minimalnih odmikih meje urejene v skladu s predpisi, ki urejajo evidentiranje nepremičnin. To velja že zdaj in vsi investitorji bi to morali delati, vendar je praksa, žal, takšna, da se to ne počne. Zato smo se odločili, da to kot neko programsko izhodiščno normo vseeno vključimo, da se bodo investitorji, ko pripravljajo projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja, tega zavedali, kljub temu da to ni neposredno materija prostorskih izvedbenih aktov, med katere sodijo PUP-i.

Stanislava PREMUR LOVŠIN: potem dodajte še dikcijo, da je postavljena dokončna meja, da bodo mogoče ljudje boljše razumeli. Lahko tudi v oklepaju.

Manca PLAZAR, vodja Urada za okolje in prostor: Bom nadaljevala z odgovori. Se pravi, da je bruto tlorisna površina 500 m² preveč na parceli 500 m². Na parceli 500 m² je 250 m², na parceli 600 m² pa je 500 m², ob upoštevanju drugih pogojev odloka, seveda. Višine bom na koncu obdelala. Nisem jih izpustila.

Potem bazeni – v 17. členu je napisano, da morajo biti vsi bazeni priključeni na komunalno omrežje, tako da se morajo prazniti. Da ne bi slučajno kaj šlo v ponikovalnico ali kam drugam. To je določeno. Namerno nismo želeli opredeljevati oblike in globine bazenov, da pustimo neko svobodo tudi investitorju. Moram pa reči, da imamo v strokovni službi dilemo, ali bi sploh omejevali površino, če pomislimo, da ima nekdo vilo na 1500 m² in da ima samo 50 m² bazena. Mogoče ima lahko nekdo tudi večji bazen. Ne vem, koliko je to moteče. Seveda tukaj vlogo igra tudi poraba vode in ostalih dejavnikov.

Ali je potrebno gradbeno dovoljenje za škarpe? Tega ne določa PUP, to določa uredba o nezahtevnih, zahtevnih in ostalih objektih, in v to ne moremo posegati, ker je državni predpis. Sem prav povedala, Matjaž?

Matjaž ANDREJAŠIČ, Epic konzultiranje, d. o. o.: Ja, točno tako. Meja, pri pridobivanju gradbenega dovoljenja, ko gre za zahteven ali manj zahteven objekt, je vselej enako odprto vprašanje. Prostorski izvedbeni akt določa samo velikosti, kakšne so maksimalne dimenzije tega in pa tale zunanji izgled, ki je bil tudi po temeljnih strokovnih razpravah, tudi s sodelavci iz upravne enote, določen, da mora biti suho zidan oz. lokalnega tipa. Tako da upajmo, da se bo na ta način doseglo ustrezno razmerje.

Manca PLAZAR, vodja Urada za okolje in prostor: Za zunanje stopnišče je določeno, da je to vsako zunanje stopnišče. To je določeno na podlagi SIST-a, državnega predpisa, standarda, ki je prenesen iz Evropske unije, in tukaj nimamo pristojnosti, lahko se le prilagajamo obstoječim predpisom. Je pa prav, da v prostorskem aktu še enkrat nedvoumno razložimo, kaj to je. Je pa usklajeno z vsemi drugimi predpisi.

In še odgovor na pomembno vprašanje. Veliko je domačinov, ki so dozidavali in tega niso mogli legalizirati. PUP-i so napisani tako, da se bo v okviru ponujenega, se pravi 500 m² bruto višine pozidanosti parcele, dalo legalizirati obstoječe posege. To je bil njihov namen.

Stanislava PREMUR LOVŠIN: Tudi v primeru, da je inšpekcija že bila na objektih?

Manca PLAZAR, vodja Urada za okolje in prostor: V vseh primerih. Mi smo razmišljali, da bi ob sprejemu PUP-ov izvedli skupni sestanek na gradbeni inšpekciji, kjer bi se dogovorili, kako v primerih, ker so verjetno tudi oni zelo veseli, ko se ponudi možnost neke legalizacije, nek primer lahko odključajo. Prosim še Matjaža, da me dopolni.

Matjaž ANDREJAŠIČ, Epic konzultiranje, d. o. o.: Gradbena inšpekcija in inšpekcijski postopki ne vplivajo na izdajo gradbenih dovoljenj, razen v točki, ko je treba zaradi odločbe o degradaciji in uzurpaciji prostora plačati tisto kazen in je pogoj za izdajo gradbenega dovoljenja. Vsi obstoječi objekti nimajo nobene bonitete, v kolikor niso že zgrajeni v skladu z nekimi upravnimi dovoljenji. Tisti imajo potem možnosti nadomestne gradnje rekonstrukcije, tako kot je prostorski akt določil, da so možni tudi manjši odmiki od tistih, ki so v planu predvideni ali pa večji gabariti oziroma prostornina. V ostalem pa morajo vsi objekti, ki nimajo gradbenega dovoljenja, tega pridobiti po predpisih, ki bodo veljali po sprejetju prostorskega akta, ki je danes v obravnavi. To je glede dozidav in nadzidav, ki so nastajale v prostoru. Manca ima še dve vprašanji – glede Buj in pc 12.

Manca PLAZAR, vodja Urada za okolje in prostor: Katastrske občine Buje na karti, na kateri je narisana, ne moremo brisati, ker bi s tem falsificirali neko osnovo. Bi pa mogoče predlagala glede višin, da Andrej predstavi strokovno podlago, ki jo je naredil, in sicer neko analizo višin. Potem se bo morda lažje pogovarjati, kaj katera pomeni. To je zelo občutljivo področje.

Andrej MLAKAR, Studio Mediterana, urbanizem, arhitektura, oblikovanje, Andrej Mlakar, s. p.:

Ta dilema se je pojavila večkrat, ko smo predstavljali, kaj pomenijo te višine v praksi.

Predstavitev na Power pointu: To je primer višine do 6,5 metra, ki je predlagana v predlogu PUP-a za zaledje. Maksimalna višina, ki se meri od kote terena ob objektu do spodnje kote venca. To pomeni, da lahko investitorji zgradijo dve polni etaži z minimalno višino po predpisanem standardu, to je 2,5 metra plus konstrukcija. Ostaneta še podstrešje oziroma mansarda z višino 3,2 metra na sredini ter kolenčni zid višine 1,4 metra. Dovoljena je tudi višja etažna hiša, do dveh etaž, na primer tri metre. To je minimalno po standardu. Tukaj je simbolično predstavljen izgled take hiše in odmik treh metrov med sosedi. Tukaj se vidi primerjava, kako bi to izgledalo v prostoru. Tukaj je nekaj primerov zgrajenih hiš iz okolja. Približne ocenjene višine nismo merili. Vidi se tradicionalna istrska hiša v višini šestih metrov. Tukaj je neka nova pozidava v višini petih metrov. Večina starejših istrskih hiš je nižjih od šestih metrov, po oceni nekje 80 %. Tukaj je še nekaj primerov – ena novogradnja s 5,5 metra, pa v tem delu šest metrov. To je spet starejša istrska hiša s 5,5 metra in še nekaj primerov, vse do višine 6,5 metra. Tukaj je predstavljena višina do 7,5 metra, ki je predpisana v PUP-u za Portorož, ki je strjeno, poseljeno območje, zato je tudi predpisana višina višja. Tukaj lahko investitor zgradi dve polni etaži z minimalno višino 2,5 metra. In še tretja, mansardna etaža, ki je v celoti pohodna, se pravi kolenčni zid znaša 2,3 metra. To je spet primer fasade. Še en primer iz okolja – dve polni etaži in mansarda. To je nek starejši primer stare istrske hiše, kjer je v določenem delu višja, približno sedem metrov, in ima tudi mansardo. Tukaj lepo vidimo, kaj pomeni pet metrov in pa 8,5 metra. To je primer

7,5 metra, kot je predpisano za območje strnjenih naselij. Še primer stare istrske hiše s tako višino, pa novogradnja in še nekaj takih primerov. To je pet in sedem metrov. Na odboru smo slišali predlog, naj se preveri višino 8,5 metra, kar pomeni že tri polne etaže plus podstrešje, ki pa ni bivalno. To so že precej visoki objekti – tri polne etaže. To so pa primeri že zgrajenih hiš iz okolja. Tukaj je sicer kletna etaža, ampak ker je bila odprtost kletne etaže v enem delu dopuščena, določene fasade pridejo s tremi polnimi etažami. Tukaj je bila neka nadomestna gradnja starejše istrske hiše, če se prav spomnim, zato je bil dopusten višji gabarit. To je tudi primer 8,5 metra iz okolja. Ali je bila to rekonstrukcija etažne hiše, ne vem. To je ta zloglasna delna črna gradnja 11 metrov, tako za primer. To so pa bloki v Košti. So tri-etažni, kar pomeni 8,5 metra brez kletne etaže; s cestne strani je to višina, za katero so nas prosili, da naredimo preverbo, kaj pomeni v prostoru. Trenutno smo predvideli višine v strnjenih naseljih 7,5 metra, to je ta, in v zaledju šest metrov, to pa je to. S strani odbora je prišel tudi predlog, naj se preveri pri višini od 8,5 metra z ravno streho, bi pa moral biti že 9-metrski, ker pri 8,5 metra nam zmanjka višine za strešno konstrukcijo, saj nam ostane samo 30 centimetrov, kar je za ravno streho premalo. Smo pa tudi mnenja, da poševna streha, kljub vsemu, bolj razbije volumen v prostoru.

Stanislava PREMUR LOVŠIN, občinska svetnica: Mislim, da mora biti streha taka, kot so jih imele istrske hiše, v Portorožu sta mogoče dve z ravnimi strehami. Vseeno se moramo držati principov tega, kar je že umeščeno v prostor, in biti pozorni na to, da je umeščeno tako, kot je prav.

Bruno FONDA, občinski svetnik: Farei una considerazione a quanto detto. Il regolamento va benissimo, eccettuando il fatto di questi tetti piatti, sono assolutamente d'accordo con la collega. Non rientrano nella struttura urbanistica e storica in particolare del nostro paesaggio. Quello che mi domando è un'altra cosa: a cosa servirà questo regolamento? Servirà veramente a regolarizzare le brutture che attualmente stiamo constatando e vedendo attorno, oppure no? A me sembra praticamente di no. Perché, attualmente, se noi ci rivolgiamo a destra e a manca, compresa la mia zona dove io abito e di solito sono troppo campanilista – direte voi, ma in fin dei conti le cose che vedo per primo quando mi alzo la mattina sono veramente delle brutture, fatte senza nessun stile, senza nessun collegamento con quello che è l'ambiente mediterraneo. Come mai sono state costruite, quali permessi hanno ottenuto, da dove arrivano questi cosiddetti »gradbena dovoljenja«. Da Miami beach, forse? Qualcuno ha sperimentato anche questa via. Ad ogni modo, appoggerò questo regolamento perché comunque il regolamento dovrebbe in un certo qual modo, dal nome stesso che lo definisce, regolare. Però il mio dubbio grosso è come regolare. Cioè, per non giungere, appunto, all'anarchia edilizia che oggi esiste nel nostro territorio. Veramente c'è un'anarchia edilizia che sta sviluppandosi sempre di più. Sta incrementandosi e non diminuendo perché, dove vi voltate, compreso quell'obbrobrio (non so chi ha dato il permesso), dove c'era la vecchia stazione di polizia, della famiglia Dugan, tra parentesi, una vecchia casa della famiglia Dugan, che io personalmente conoscevo, è stato fatto un blocco di cemento che appena arrivi sul giro il minimo che ti succede è di uscire di strada, con la macchina. È un colpo nell'occhio, come un colpo nell'occhio è stata la stessa Portorose quando è stata costruita. Ma li abbiamo fatto il callo. In un certo modo ci siamo abituati. Però, gente mia, noi dobbiamo veramente rispettare certi aspetti importanti e quello che è più importante, credo, controllare quanto più possibile e avere i mezzi e le maniere per punire chi non rispetta questo regolamento. Questo è importante. Solo come considerazione. Grazie.

Manca PLAZAR: Globoko se strinjam z gospodom Fondo, glede vsega, kar je povedal. Moje stališče je, da smo v PUP-e skušali vnesti regulacijo, ki se jo da vključno z videzom objektov, barvami fasad, urejenostjo okolice definirati, vendar se s prostorskimi akti, žal, ne da spremeniti in regulirati odnosa in kulture posameznika, ki ga ima do svoje okolice. Bi si pa želeli tudi to.

Milica MASLO BEZER, občinska svetnica: Hvala lepa. Jaz ne bom kaj dosti dodala izčrpnim vprašanjem kolegice Stanke, bi pa vprašala še enkrat, kaj je s plansko celoto 12?

Manca PLAZAR, vodja Urada za okolje in prostor: Lahko prosim še enkrat za bolj jasno vprašanje?

Milica MASLO BEZER, občinska svetnica: Kaj je s plansko celoto 12? Če lahko Stanka pojasni, kaj je hotela vprašati. Če ji lahko daste besedo še 1x namesto mene?

Manca PLAZAR, vodja Urada za okolje in prostor: Verjetno se planska celota 12 pojavlja v imenu PUP-a. Gre za imena PUP-ov, in sicer za PUP zaledje. Planske enote 12 in vse ostale številke izvirajo iz starih imen PUP-ov, ki so se sklicevali na plan, ki je razdelil območje na planske celote. Naša velika dilema je bila, ali ohraniti stara imena planskih celot pri PUP-ih ali imena PUP-ov popolnoma preoblikovati, da bi bilo bolj logično. Ravno zato smo dodali imena PUP Portorož, PUP zaledje, PUP letališče. Planska celota 12 je tako anahronizem, ki je ostal v imenu.

Andrej KORENIKA, občinski svetnik: Jaz bi vprašal, ali mi lahko pojasnite malo glede višin. Tukaj so prikazani primeri, ko so hiše že zgrajene na ravnini. Zanima me, kako je, ko je na neki manjši vzpetini, pa je mogoče iz treh strani pod zemljo, neka garaža, ki meri že skoraj tri metre v višino, potem lahko narediš samo še eno etažo, če prav razumem? Takšnih hiš je kar nekaj. Dejansko je podkleteno iz treh strani. Pametno je namreč na podeželju, zato da traktorji in mehanizacije niso na prostem, da je to pospravljeno, ampak takim je treba omogočiti, da lahko normalno zgradijo še dvoetažno hišo. Če mi lahko to pojasnite.

Manca PLAZAR, vodja Urada za okolje in prostor: Regulacija, ki smo jo predlagali, velja od najnižje kvote terena. Dejansko velja od tistega dela, kjer hiša pokuka iz zemlje. Imate prav – če je teren tako strm, da se v zadnjem delu hiše ena etaža izgubi, se še vedno meri višina na sprednji strani etaže, ker dejansko, ko mi gledamo v prostoru, vidimo to. Če pa je možnost, seveda je, da se omogoči izgradnjo kleti dodatno, kadar je popolnoma okopana, razen dovoza.

Andrej KORENIKA, občinski svetnik: Torej je izgradnja take hiše še vedno možna, če se res to uporablja kot klet in garaža, ali ne? Če bi zdaj pokazali še kakšno sliko s podeželja, bi ugotovili, da take hiše že obstajajo in se mi zdi prav, da se jih lahko še naprej gradi. Torej, to je tisti primer, pri obravnavi ne vem katerega odbora, ko so predlagali 7,5 metra višine, tudi na podeželju, da se sprejme 7,5 metra ne na ravnem terenu, ampak z neko možnostjo, da se to naredi. Ker hiša bi izgledala smešno. Ne vem niti, kako bi izgledala taka hiša. Če boste šli čez Staro vas do Sv. Petra, tam kjer so hiše, ki se prodajajo po milijon evrov in podobno, boste videli, da tista hiša po taki logiki niti ne bi pokukala ven na cesto. Enoetažna, glede na cesto, bi bila po tem PUP-u dejansko pod cesto. Jaz si tega ne predstavljam. In to ne bi bilo umeščeno v staro mestno jedro Sv. Petra, če govorim konkretno. Zato bi morale biti neke izjeme, ki bi dopuščale do 7,5 metra. In še enkrat poudarjam, da je na vaseh veliko nedomačinov, pa tudi domačinov, ki imajo traktorje in podobne zadeve. Se mi zdi lepše, da se omogoči, da si to dajo pod streho, kot da je razmetano po celi parceli. In tudi iz vidika komunalnega prispevka menim, da bi občina na ta način še vedno zaslužila več.

Manca PLAZAR, vodja Urada za okolje in prostor: Najprej glede Sv. Petra in ostalih vasi. V strnjениh vaseh veljajo druga določila. Več ali manj smo določili, da je dovoljeno graditi na parcelah, kjer so bile ruševine do gabaritov, ki so obstajali, pri čemer se to dokazuje z arhivsko dokumentacijo, sicer pa do višine obstoječih gabaritov. Precej smo olajšali tudi določila glede parkiranja v strnjениh vaških jedrih. Kaj se dogaja na nekih zelo strmih površinah – s tem smo se tudi zelo veliko ukvarjali. Praktično smo prečesali občino. Slik sicer nimamo tukaj, lahko pa jih pripravimo, pa se morda dobimo in te stvari še enkrat prediskutiramo. Zlasti na strmih brežinah moramo vedeti, da so te zelo izpostavljene. Stare razpršene hiše niso bile tako visoke. V naseljih pa je, seveda, drugo. Obstajajo posebna določila za vaška jedra, glede odmikov višin in vsega ostalega.

Denis FAKIN, občinski svetnik: Mene zanima, kaj je to pojem kmetija? Po tem odloku piše, da je to posebna stavba z njenim območjem, po katerem veljajo bla, bla, bla. ... in kje lahko vidimo te registre kmetij? In če mi morda lahko poveste iz glave, koliko kmetij je registriranih? Pa še nekaj okoli nadomestne gradnje. Sem videl, da je kar nekaj hiš, ki ste jih podali kot primer dobre prakse, ki so bile zgrajene na osnovi nadomestnih gradenj in nadomestne gradnje so pridno ostale gor. Tukaj piše, da mora prekrivati tlorisni gabarit. To je moralo že prej prekrivati. Od teh, ki jih jaz poznam, pa vam jih takoj lahko naštejemo šest ali sedem, saj jih vidim vsak dan, niti ena ni bila narejena na tlorisnih gabaritih, a je pridobila gradbeno dovoljenje izven teh tlorisnih gabaritov. Tisti, ki je dobil dovoljenje za nadomestno gradnjo, ima zdaj namesto ene nadomestne dve čudoviti hiši. Zanima me tudi okoli tega, predvsem pa kmetije in pogoji za vstop v to kmetijsko zadevo.

Matjaž ANDREJAŠIČ, Epic konzultiranje, d. o. o.: Najprej glede nadomestne gradnje, ki se je pojavila že po letu 2003, ko je zakon o graditvi objektov predvidel nadomestne gradnje, zaradi tega je na državni ravni prišlo do korekcije in sedaj predvideva odstranitev objekta in postavitve novega. Ključno je bilo, da se najprej stari objekt odstrani in potem zida. Prejšnji zakon je govoril o neposredni bližini, kjer si lahko gradil, in se je to zgodilo kot sedaj, ni pa nikoli bilo predpisano, v kolikšnem času naj bi se predhodni objekt zgradil, zato je prišlo do te situacije. Ta prostorski akt na to ne vpliva. Tam so bila pridobljena gradbena dovoljenja in mi s tem aktom ne moremo določiti, naj se tiste posege poruši. To bi morala definirati država, da so bili na takšen način narejeni posegi, takrat so se zgodili in sedaj želimo, da se tam, kjer je bilo izdano gradbeno dovoljenje, v določenem času sanira. S tem ne moremo. Mi smo le določili smiseln pomen nadomestne gradnje ob odstranitvi objekta in novi gradnji, saj zakon o graditvi objektov nadomestne gradnje ne pozna več. Glede pojma kmetij je pa tako – v vaši občini imate eno specifikko, ker smo želeli omogočiti tudi razvoj kmetijstva. Hkrati pa v prostorskem aktu ne smemo delati diskriminacije. Zato smo poskušali malo abstraktno definirati, kaj naj bi bila kmetija. Kmetija se definira po samem aktu, hkrati pa smo vključili, da se uporablja register kmetij v občini Piran. Tam so določeni pogoji, ko se registrira, občina izdaja potrdila, jih tudi vpiše in je nek način regulacije, ko se preprečuje rast teh kmetij eno za drugo. Koliko jih je? Žal tega podatka nimam, ima ga pa morda Manca.

Manca PLAZAR, vodja Urada za okolje in prostor: Od lanskega leta, ko ste sprejeli register kmetij, sta bila vpisana dva. Da, dve kmetiji.

Denis FAKIN, občinski svetnik: Dve kmetiji v celi občini? Novi ali stari?

Manca PLAZAR, vodja Urada za okolje in prostor: Jaz pričakujem, da ko bo nekdo rabil nek poseg in bo ugotovil, da mu ne zadošča, kar ima (to je praksa), potem pridejo k nam, se vpišejo v register kmetij in si s tem povečajo pravice. Očitno kmetje nimajo potrebe, da bi se nekdo vpisoval samo zaradi vpisa. Pričakujemo pa, da bodo možnost vpisa imeli vsi, ki izpolnjujejo pogoje, ki jih poznate in so bili prediskutirani. Ocenjujemo, da jih je od 20 do 30.

Denis FAKIN, občinski svetnik: Kar se tiče nadomestnih gradenj. Tukaj piše, da morajo te prekrivati. Marsikje imamo take zadeve, da so bratje in sestre v eni hiši, ki sta ena zraven druge in imata različni hišni številki in sta zraven meje. Imata pa gradbeno parcelo veliko po 2000 do 2500 m². Mora vedno prekrivati obstoječo stavbo ali se da to premakniti in zakaj se to ne da premakniti? Če ni špekulacije, da se fizično ločita ti dve enoti. Da se napiše v razmiku 20 ali 30 metrov oziroma neko razmejitev na neki metraži v primeru, ko ni špekulacij. Tak problem imamo v Kampolinu. In še kar nekaj je takih. Hvala.

Matjaž ANDREJAŠIČ, Epic konzultiranje, d. o. o.: Samo dodatek. Nadomestna gradnja je mišljena tam, kjer imate problem z odmiki. Če imate vi dovolj veliko gradbeno parcelo, veljajo določila o novogradnji. Najprej porušite tisto gradnjo, nato lahko zgradite tudi dve, če imate dovolj veliko parcelo, da jo smete parcelirati. Torej to ni omejitvev.

Denis FAKIN, občinski svetnik: To se pravi, če sem prav razumel, če imamo dve številki na eni parceli ali pa na različnih parcelah, kjer sta skupaj spojeni dve hiši, v primeru, da se en hoče ločiti od drugega 20 metrov stran, na tej isti gradnji, ki je v njihovi lasti, brez odkupa ali kar koli, hoče narediti isto kvadraturu, bo to izvedljivo?

Peter BOSSMAN, župan Občine Piran: Če ima dovolj stavbnega zemljišča, ja.

Andrej MLAKAR, Studio Mediterana, urbanizem, arhitektura, oblikovanje, Andrej Mlakar, s. p.: Če izpolnjuje vse pogoje za novogradnjo. Če obstoječa stavba presega te pogoje, na primer višinsko in po površini, potem pa te pravice zadrži samo tako, da zgradi na istem mestu, v istih gabaritih. Če višina obstoječe stavbe znaša osem metrov, te stavbe ne more predstaviti drugam. Zaradi tega ima večje pravice kot ostali. Lahko pa zgradi novo stavbo na istem mestu v istih gabaritih.

Franc KRAŠEVEC, občinski svetnik: Strinjam se z gospodom Koreniko okrog teh višin 7,5 metra. Mislim, da je veliko družin, ki si ne more privoščiti nakupa dodatnega stanovanja ali širitve na istem zemljišču. In menim, da bi tisti meter dviga morali dovoliti, če to nobenega od sosedov ne ovira. Ampak bi, seveda, morali pridobiti soglasja sosedov ali privolitev ali kar koli. Čeprav smo zadnjič na odboru govorili o tem. To je precej težko, ker se potem lahko dogajajo razne marginacije. A vseeno mislim, da bi o tem morali resno razmisliti in vsaj tam, kjer je možno, dovoliti posamično obravnavo teh primerov in to dejansko omogočiti. Jasno pa je, da tam, kjer boš nekomu zakril pogled in sta oba istočasno zgradila, takih zadev ne bi smeli dovoliti.

Peter BOSSMAN, župan Občine Piran: To je prvo branje. Imeli bomo nekaj časa, da se to strokovno pogleda in se do drugega branja ponudi ustrezní odgovor.

A) Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območja planskih celot: Strunjan (1), Fiesa-Pacug (2), Piran (3), Razgled-Moštra-Piranska vrata (4), Portorož (5), Lucija (7), Sečoveljske soline (10), Dragonja (12) in m se/2 v občini Piran.

Svetniki so z 19 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Piran sprejme predlog Odloka o Spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območja planskih celot: Strunjan (1), Fiesa-Pacug (2), Piran (3), Razgled-Moštra-Piranska vrata (4), Portorož (5), Lucija (7), Sečoveljske soline (10), Dragonja (12) in M SE/2 v Občini Piran v prvi obravnavi skupaj z mnenji, predlogi, pripombami in stališči svetnikov, ki so jih dali na današnji seji Občinskega sveta Občine Piran in stališčem Odbora za urbanizem, okolje in prostor.

2.

Predlagatelj predloga Odloka o Spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območja planskih celot: Strunjan (1), Fiesa-Pacug (2), Piran (3), Razgled-Moštra-Piranska vrata (4), Portorož (5), Lucija (7), Sečoveljske soline (10), Dragonja (12) in M SE/2 v Občini Piran naj mnenja,

predloge, pripombe in stališča svetnikov in odbora prouči in po možnosti upošteva pri pripravi predloga odloka za drugo obravnavo.

3.

Ta sklep velja takoj.

B) Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ruralno območje planske celote 12 v občini Piran.

Svetniki so z 19 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Piran sprejme predlog Odloka o Spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ruralno območje planske celote 12 v Občini Piran v prvi obravnavi skupaj z mnenji, predlogi, pripombami in stališči svetnikov, ki so jih dali na današnji seji Občinskega sveta Občine Piran in stališčem Odbora za urbanizem, okolje in prostor.

2.

Predlagatelj predloga Odloka o Spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ruralno območje planske celote 12 v Občini Piran naj mnenja, predloge, pripombe in stališča svetnikov in odbora prouči in po možnosti upošteva pri pripravi predloga odloka za drugo obravnavo.

3.

Ta sklep velja takoj.

C) Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojev za območje prostorskih celot Strunjan (1), Seča (8), Karbonar Lucan (9), Sečovlje (11) in Liminjan-Vinjole-Krog (13) v občini Piran.

Svetniki so z 19 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Piran sprejme predlog Odloka o Spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje prostorskih celot Strunjan (1), Seča (8), Karbonar-Lucan (9), Sečovlje (11) in Liminjan-Vinjole- Krog (13) v Občini Piran v prvi obravnavi skupaj z mnenji, predlogi, pripombami in stališči svetnikov, ki so jih dali na današnji seji Občinskega sveta Občine Piran in stališčem Odbora za urbanizem, okolje in prostor.

2.

Predlagatelj predloga Odloka o Spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje prostorskih celot Strunjan (1), Seča (8), Karbonar-Lucan (9), Sečovlje (11) in Liminjan-Vinjole- Krog (13) v Občini Piran naj mnenja, predloge, pripombe in stališča svetnikov in odbora prouči in po možnosti upošteva pri pripravi predloga odloka za drugo obravnavo.

3.

Ta sklep velja takoj.

K 5. TOČKI DNEVNEGA REDA

- **Premoženjskoppravne zadeve:**
 - A) **Predlog dopolnitve letnega načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Piran za leto 2016,**
 - B) **Predlog za vzpostavitev javnega dobra,**

Župan Občine Piran Peter Bossman je pri točki A) umaknil iz odločanja parceli pod zaporednima številka 301 in 302.

A) Predlog dopolnitve letnega načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Piran za leto 2016.

Kristina IVANČIČ, Vodja Urada za premoženjskoppravne zadeve je podala obrazložitev.

Stanislava PREMUR LOVŠIN, predsednica Odbora za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči je podala pozitivno mnenje odbora k točki A) za nepremičnini pod zap. Št. 25 in 303 v tabeli razpolaganja z zemljišči ter negativno mnenje za nepremičnini pod zap. Št. 301 in 302.

V razpravi so sodelovali občinski svetniki Denis FAKIN, Stanislava PREMUR LOVŠIN, Miloš STEGOVEC in Andrej KORENIKA.

Svetniki so z 21 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP

1.

Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Piran za leto 2016, se dopolni tako, da se:

- a) Načrt razpolaganja z zemljišči Občine Piran za leto 2016 se dopolni z naslednjimi zap. št.:

Zap. št.	Katastrska občine in šifra k.o.	Parcelna številka	Kvadratura (v m ²)	Posplošena tržna in orientacijska vrednost nepremičnine (izražena v evrih)
301.	PORTOROŽ-2631	1021/6, idealni delež v delež v	idealni delež v višini 1/2	52.563,28

		višini ½		
--	--	----------	--	--

b) Načrt razpolaganja z zemljišči s stavbo v lasti Občine Piran za leto 2016 dopolni z naslednjimi zap. št.:

Zap. št.	Naslov	ID oznaka	Kvadratura v m ² (neto tlorisna površina posameznega dela)	Posplošena tržna in orientacijska vrednost nepremičnine (izražena v evrih)
25.	Vilharjeva ulica 10	parcela št. 404/2 k.o. 2630 - Piran	23,00	638,00

2.

Ta sklep velja takoj.

B) Predlog za vzpostavitev javnega dobra.

Kristina IVANČIČ, Vodja Urada za premoženjskopravne zadeve je podala obrazložitev.

Stanislava PREMUR LOVŠIN, predsednica Odbora za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči je podala pozitivno mnenje odbora k točki B).

Svetniki so z 22 glasovi ZA sprejeli naslednji

S K L E P

1.

Na nepremičninah s parc. št. 5694, 2791/13, 207/28, 4337/24, 1665/6, 4321/2, 4286/4, 4323/3 vse k.o. 2631-Portorož, na nepremičninah s parc. št. 2362/8, 2362/10 in 2362/12 vse k.o. 2633-Raven ter na nepremičnini s parc. št. 2069/2 k.o. 2634-Nova vas se vzpostavi režim javnega dobra.

2.

Po uveljavitvi tega sklepa občinska uprava Občine Piran izda odločbo o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena na zemljiščih iz 1. točke tega sklepa. Po pravnomočnosti odločbe o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra se izpelje zaznamba o javnem dobrem na navedenih parcelah v zemljiški knjigi.

3.

Sklep se objavi v Uradnem listu RS in začne veljati naslednji dan po objavi.

Peter BOSSMAN, župan Občine Piran je odredil 20 minutni odmor.

K 6. TOČKI DNEVNEGA REDA

- **Poročilo o izvajanju Lokalnega energetskega koncepta Občine Piran v letu 2015 in plan dela za leto 2016**

Karmen PINES, vodja Samostojne investicijske službe je podala obrazložitev.

Denis FAKIN, namestnik predsednice Odbora za gospodarske javne službe je podal pozitivno mnenje odbora.

V razpravi je sodeloval občinski svetnik Robert JAKIN.

Svetniki so z 20 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP

O SPREJEMU POROČILA O IZVAJANJU LOKALNEGA ENERGETSKEGA KONCEPTA OBČINE PIRAN V LETU 2015 IN PLAN DELA ZA LETO 2016

1.

Sprejme in potrdi se poročilo o izvajanju Lokalnega energetskega koncepta občine Piran za leto 2015 in plan dela za leto 2016.

2.

Sklep o potrditvi se pošlje Ministrstvu, pristojnem za energijo.

K 7. TOČKI DNEVNEGA REDA

- **Pogodbeno zagotavljanje prihrankov energije in pogodbeno oskrba z energijo, z namenom energetske sanacije javnih objektov v lasti občine Piran – Poročilo o izvedenem postopku**

Boris KOČEVAR, Samostojna investicijska služba, je podal obrazložitev.

Denis FAKIN, namestnik predsednika Odbora za gospodarske javne službe je podal pozitivno mnenje odbora.

V razpravi so sodelovali občinski svetniki Mojca ŠVONJA, Stanislava PREMUR LOVŠIN, Robert JAKIN in Andrej KORENIKA.

Svetniki so s 22 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet potrjuje prejem poročila komisije z namenom seznanitve, o poteku postopka izbire zasebnega partnerja za izvedbo projekta pogodbenega zagotavljanja prihrankov in pogodbene oskrbe z energijo z namenom energetske sanacije javnih objektov v lasti občine Piran.

K 8. TOČKI DNEVNEGA REDA

- **Predlog sklepa o soglasju k delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela v.d. direktorja javnega zavoda Avditorij Portorož**

Lada TANCER, vodja Urada za družbene dejavnosti je podala obrazložitev.

Milica MASLO BEZER, namestnica predsednika Odbora za kulturo je podala pozitivno mnenje komisije.

Svetniki so z 22 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP

o soglasju k delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela

1.

Občinski svet Občine Piran, daje javnemu zavodu Avditorij Portorož soglasje k izplačilu dela plače za plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela vršilcu dolžnosti direktorja javnega zavoda Avditorij Portorož za čas opravljanja funkcije.

2.

V skladu z veljavno zakonodajo in sklepom Sveta zavoda Avditorij Portorož se vršilcu dolžnosti direktorja javnega zavoda Avditorij Portorož Robertu Mahničju, izplača delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela od 1.8.2015 do izteka funkcije 29.2.2016, v višini 10% njegove osnovne plače.

3.

Vir sredstev za plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela so prihranki javnega zavoda, nastali zaradi odsotnosti direktorja in nezasedenega delovnega mesta, za katero so bila predvidena sredstva v finančnem načrtu uporabnika proračuna.

4.

Sklep velja z dnem sprejetja.

K 9. TOČKI DNEVNEGA REDA

- **Predlog poslovnega poročila javnega zavoda Športni in mladinski center Piran za leto 2015**

Matjaž UKMAR, direktor Javnega zavoda Športni in mladinsko center Piran je podal obrazložitev.

Lučano GROZIČ, predsednik Odbora za šport je podal pozitivno mnenje odbora.

V razpravi sta sodelovala občinska svetnik Mojca ŠVONJA in Franc KRAŠEVEC.

Svetniki so s 22 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet občine Piran sprejme Poslovno poročilo javnega zavoda Športni in mladinski center Piran za leto 2015.

2.

Ta sklep velja takoj.

K 10. TOČKI DNEVNEGA REDA

- **Letno poročilo Javnega zavoda Avditorij Portorož-Portorose za leto 2015**

Robert MAHNIČ, vršilec dolžnosti direktorja javnega zavoda Kulturni, kongresni in promocijski center Avditorij Portorož je podal obrazložitev.

Milica MASLO BEZER, namestnica predsednika Odbora za kulturo je podala pozitivno mnenje.

V razpravi so sodelovali občinski svetniki Denis FAKIN, Milica MASLO BEZER in Robert JAKIN.

Svetniki so z 21 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Piran se je seznanil z Letnim poročilom Javnega zavoda Avditorij Portorož - Portorose za leto 2015 in z njim soglaša.

K 11. TOČKI DNEVNEGA REDA

- **Kadrovske zadeve**

1) Imenovanje predstavnic ustanoviteljic v svet javnega zavoda Vrtec Mornarček Piran

Meira HOT, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je podala obrazložitev.

Občinska svetnika Dalibor LEGEN in Milica MASLO BEZER sta se izločila iz glasovanja.

Svetniki so z 20 glasovi ZA sprejeli naslednji

S K L E P

1.

Občinski svet Občine Piran imenuje v svet javnega zavoda Vrtec Mornarček Piran naslednje predstavnice ustanoviteljice:

- **Milico Maslo Bezer iz Pirana, Bolniška ulica 13,**
- **Mojko Mehora Lavrič iz Pirana, Trg bratstva 1 in**
- **Suzano Legen iz Pirana, Gortanova ulica 1.**

2.

Mandat članov sveta zavoda traja štiri leta in prične teči z dnem konstituiranja sveta zavoda.

3.

Ta sklep velja takoj.

2) Imenovanje predstavnikov ustanoviteljic v svet javnega zavoda Vrtec Morje Lucija

Meira HOT, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je podala obrazložitev.

Občinska svetnica Stanislava PREMUR LOVŠIN se je izločila iz glasovanja.

Svetniki so z 20 glasovi ZA sprejeli naslednji

S K L E P

1.

Občinski svet Občine Piran imenuje v svet javnega zavoda Vrtec Morje Lucija naslednje predstavnike ustanoviteljice:

- **Ledo Soldevilla iz Portoroža, Ukmarjeva ulica 14,**
- **Uroša Savca iz Portoroža, Kajuhova ulica 19 in**
- **Uršo Lovšin iz Portoroža, Ulica XXX. divizije18.**

2.

Mandat članov sveta zavoda traja štiri leta in prične teči z dnem konstituiranja sveta zavoda.

3.

Ta sklep velja takoj.

3) Imenovanje predstavnikov ustanoviteljic v svet javnega zavoda Vrtec La Coccinella

Meira HOT, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je podala obrazložitev.

Občinski svetnik Sergej FIKFAK se je izločil iz glasovanja.

V razpravi so sodelovali občinski svetniki Franc KRAŠEVEC, Rossana POLH in Stanislava PREMUR LOVŠIN.

Svetniki so z 21 glasovi ZA sprejeli naslednji

S K L E P

1.

Občinski svet Občine Piran imenuje v svet javnega zavoda Vrtec La coccinella Piran naslednjega predstavnika ustanoviteljice:

- **Sergeja Fikfaka iz Portoroža, Obala 15 a.**

2.

Mandat članov sveta zavoda traja štiri leta in prične teči z dnem konstituiranja sveta zavoda.

3.

Ta sklep velja takoj.

4) Imenovanje predstavnice ustanoviteljice v svet javnega zavoda Osnovna šola Vincenzo e Diego de Castro Piran

Meira HOT, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je podala obrazložitev.

Svetniki so z 22 glasovi ZA sprejeli naslednji

S K L E P

1.

Občinski svet Občine Piran imenuje v svet javnega zavoda Osnovna šola Vincenzo e Diego de Castro Piran naslednjo predstavnico ustanoviteljice:

- **Ingrid Maraspin iz Portoroža, Strunjan 123 a.**

2.

Mandat sveta zavoda traja štiri leta in prične teči z dnem konstituiranja sveta zavoda.

3.

Ta sklep velja takoj.

5) Imenovanje predstavnice ustanoviteljice v svet javnega zavoda Gimnazija Antonio Sema Piran

Svetniki so z 22 glasovi ZA sprejeli naslednji

S K L E P

1.

Občinski svet Občine Piran imenuje v svet javnega zavoda Gimnazija Antonio Sema Piran naslednjo predstavnico ustanoviteljice:

- **Mio Marasović iz Portoroža, Kosmačeva ulica 13.**

2.

Mandat člana sveta zavoda traja štiri leta in prične teči z dnem konstituiranja sveta zavoda.

3.

Ta sklep velja takoj.

6) Imenovanje predstavnic ustanoviteljic v svet javnega zavoda Mestna knjižnica Piran

Meira HOT, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je podala obrazložitev.

Občinska svetnica Daniela SORGO se je izločila iz glasovanja.

Svetniki so z 22 glasovi ZA sprejeli naslednji

S K L E P

1.

Občinski svet Občine Piran imenuje v svet javnega zavoda Mestna knjižnica Piran naslednje predstavnice ustanoviteljice:

- **Laro Sorgo iz Portoroža, Kosmačeva ulica 70,**

- **Marijo Terčelj iz Pirana, Prežihova ulica 8 in**
- **Ondino Lusa iz Pirana, Vojkova ulica 4.**

2.

Mandat članov sveta zavoda traja štiri leta in prične teči z dnem konstituiranja sveta zavoda.

3.

Ta sklep velja takoj.

7) Razrešitev člana delovnega telesa iz Odbora za finance in proračun

Meira HOT, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je podala obrazložitev.

Občinski svetnik Andrej KORENIKA se je izločil iz glasovanja.

Svetniki so z 21 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Piran razreši člana delovnega telesa Andreja Korenika iz Portoroža, Šolska ulica 8, iz Odbora za finance in proračun, v katerega je bil imenovan s sklepom Občinskega sveta Občine Piran št. 011-7/2014 z dne 17.11.2014.

2.

Ta sklep velja takoj.

8) Imenovanje člana v Odbor za finance in proračun

Meira HOT, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je podala obrazložitev.

Občinski svetnik Denis FAKIN se je izločil iz glasovanja.

Svetniki so z 21 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Piran v Odbor za finance in proračun imenuje:

- **Denisa Fakina iz Sečovelj, Parecag 184.**

2.

Ta sklep velja takoj.

9) Imenovanje predstavnikov političnih strank v delovno skupino

Meira HOT, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je podala obrazložitev.

Občinska svetnica Stanislava PREMUR LOVŠIN se je izločila iz glasovanja.

V razpravi sta sodelovala občinska svetnika Robert JAKIN in Stanislava PREMUR LOVŠIN.

S K L E P

1.

Občinski svet Občine Piran predlaga, da se v delovno skupino, ki bo sodelovala pri pripravi Celostne prometne strategije- CPS, za območje Občine Piran imenuje naslednje predstavnike političnih strank:

- **Rudija Perica iz Portoroža, Ulica XXX. divizije 20,**
- **Sanelo Bilič iz Pirana, Dantejeva ulica 23 in**
- **Stanislavo Premru Lovšin iz Portoroža, Obala 111.**

2.

Ta sklep velja takoj.

10) Soglasje k imenovanju direktorico javnega zavoda Obalne lekarne Koper

Meira HOT, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je podala obrazložitev.

V razpravi sta sodelovala občinska svetnika Stanislava PREMUR LOVŠIN in Robert JAKIN.

Svetniki so z 21 glasovi ZA sprejeli naslednji

S K L E P

1.

Občinski svet Občine Piran daje soglasje k imenovanju Katje Gombač Aver, mag. farm. za direktorico javnega zavoda Obalne lekarne Koper.

K 12. TOČKI DNEVNEGA REDA

- **Vprašanja, pobude in predlogi**

1. Mojca ŠVONJA, občinska svetnica, je podala naslednjo pobudo:

Medobčinskemu inšpektoratu in redarstvu Občine Piran in Občine Ankaran v zvezi z obešanjem plakatov z javnim izpostavljanjem osebnih podatkov članov občinskega sveta občine Piran.

Obrazložitev:

Dne 12. 4. 2016 sem, med nakupovanjem v trgovini Tuš v Luciji opazila letak velikosti A4, ki se je nanašal na vsebino dnevnega reda OS glede sprejemanja OPPN Fiesa, ki naj bi ga piranski svetniki obravnavali na seji dne 12. 4. 2016. Poleg poziva, je bila zraven obešena poimenska lista vseh svetnikov z pripadajočimi elektronskimi naslovi. Omenjene pozive sem opazila tudi na avtobusni postaji Lucija.

Dejstvo je, da smo bili vsi svetniki v tem mandatu izvoljeni s strani občanka in občanov občine Piran, vendar brez dovoljenja posameznika, ni mogoče uporabljati nobenih osebnih podatkov kot tudi ne elektronske pošte. Gre za vsebino zaupne narave.

Prosim za ogled na terenu in morebitno pisno opozorilo, če je avtor znan, da osebnih podatkov brez soglasja posameznika (elektronska pošta), ni dovoljeno javno objavljati.

2. Neli ROMANELLO, občinska svetnica, je podala naslednji amandma:

Zadeva: Amandma na enosmerno cesto od Parecaga do osnovne šole.

Obrazložitev:

Na 10. redni seji Občinskega sveta Občine Piran, ki je bila v torek, 22. decembra 2015 ob 16.00 uri, sem pod točko Razno izpostavila problematiko varnosti naših otrok, ki uporabljajo cesto iz Parecaga proti šoli.

Problematika je bila izpostavljena na različnih srečanjih krajanov in učencev (Zbor krajanov, Svet KS Sečovlje in v OŠ Sečovlje na projektu Rose, razrednih urah, učnih urah, Svetu staršev in Svetu Zavoda OŠ Sečovlje).

Ker smo si ogledali projekte za izgradnjo enosmerne ceste in soglasno sprejeli varianto, ki je najcenejša, a bo otrokom, staršem in krajanom omogočila varnejše gibanje na tem območju (peš in z vozili), smo pričakovali, da bo do realizacije projekta prišlo dokaj v hitrem času.

Na zgoraj omenjeni seji sem našega župana, g. Petra Bossmana, vprašala, kdaj lahko krajani pričakujemo, da bo nov cestni režim tudi izpostavljen. Dobila sem odgovor, da se bo to uredilo najkasneje v mesecu februarju 2016.

Ker smo sedaj že krepko v mesecu aprilu, o kakšnih spremembah in varnejši poti v šolo pa ni sledu, ponovno sprašujem, zakaj se projekt ni izvedel.

Upam, da ne bomo ostali vpleteni le pri obljubah, marveč bomo z novim cestnim režimom dobili potrdilo, da skrbimo za naše občane, predvsem pa za varnost otrok, ki so naša prihodnost.

Ker so o nevarnih poteh tudi otroci (učenci) veliko povedali, fotografirali in ugotovitve posredovali g. Roku Humarju, ki preko Sveta za preventivo v cestnem prometu skrbi za našo varnost, upam, da jim bomo dokazali, da nam je za njih mar.

3. Bruno FONDA, občinski svetnik je podal naslednjo pobudo:

Gentili consiglieri, egregio signor sindaco, tutti noi siamo molto attenti quando si tratta della nostra eredità culturale, in tal senso di fondamentale importanza, credo, per le due nazionalità, sia l'archivio regionale con la sua sezione piranese, che ormai da quasi 5 anni non è aperto al pubblico, perchè dopo i lavori effettuati tra il 2014 e 2015, questi si sono sospesi e l'edificio dove ha sede l'archivio non è a

norma ed è praticamente impraticabile. L' acqua della pioggia arriva in sala di lettura, con il pericolo di danneggiare i preziosi documenti conservati e custoditi, e quindi la nostra storia e la nostra eredità culturale e politica. Non parliamo poi della possibilità di addire, di usufruire a scopi di studio o di ricerca questi importanti documenti ivi conservati da parte dei nostri studiosi o di coloro che vogliono o intendono studiare e conoscere la nostra storia. Credo pertanto fondamentale, essenziale per una popolazione che si reputa civile, salvaguardare i propri cimeli, la propria documentazione storica, perché ben povero è quel popolo che storia non ha. Grazie.

4. Bruno FONDA, občinski svetnik je podal naslednjo pobudo:

In merito ai regolamenti inerenti la sistemazione legale della periferia piranese (PUP) Un mio breve intervento è stato il seguente:

Egregi consiglieri si tratta veramente di un regolamento che dovrebbe definitivamente regolare la situazione edilizia nelle nostre campagne e periferie. Sono convinto che è stato costruito con la massima attenzione ed ocularietà. Ma mi domando cosa in realtà possa servire? Un regolamento per non giungere all' anarchia edilizia. Ma l' anarchia purtroppo è già ampiamente presente ed esiste già oggi. Quanto manca invece è un CONTROLLO della situazione nel rispetto delle leggi. Un controllo reale, effettivo, oculato, proprio per evitare quelle brutture che ormai crescono come funghi senza nessun criterio edilizio e non rispettando le caratteristiche del paesaggio. Mi chiedo dove queste persone hanno ottenuto il permesso di costruzione. Forse a Miami Beach? Tra i tantissimi esempi, la località di Dragogna, la costruzione megalitica di fronte al Munfort, dove sembra che veramente nessuno possa fare nulla per difendere il nostro paesaggio, già precedentemente deturpato ad esempio con l' obrobrio di Portorose.

Seja je bila zaključena ob 20.15 uri.

Zapisnik pisala
Bojana Dujmovič

Višja svetovalka za
urejanje prostora in
urbanizem
mag. Patricija Višnjevec

Župan Občine Piran Peter
Bossman