



Občina Tolmin

Ulica padlih borcev 2, Tolmin

tel. (05) 381 95 00

e-pošta: info@tolmin.si

<http://www.tolmin.si>

Urad župana

POROČILO

O DELU DELOVNE SKUPINE ZA PRIPRAVO PREDLOGA REORGANIZACIJE KRAJEVNIH SKUPNOSTI V OBČINI TOLMIN

Tolmin, 30. september 2016

Župan Občine Tolmin Uroš Brežan je s sklepom št. 031 – 0001/2015/1 dne 8. julija 2015 imenoval Delovno skupino za pripravo predloga reorganizacije krajevnih skupnosti v Občini Tolmin.

V delovno skupino je imenoval:

Danijela Oblaka, podžupana Občine Tolmin, kot predsednika;
Davorina Simčiča, direktorja občinske uprave Občine Tolmin, kot člana;
mag. **Mirana Droleta**, vodjo Oddelka za okolje in prostor, kot člana;
Janjo Bičič, vodjo Oddelka za gospodarstvo, negospodarstvo in finance, kot članico;
Tomaža Štenklerja, predsednika Sveta Krajevnih skupnosti, kot člana;
Karla Laharnarja, člana Občinskega sveta Občine Tolmin, kot člana;
Aleša Manfredo, člana Občinskega sveta Občine Tolmin, kot člana.

Predlog poročila so člani delovne skupine soglasno sprejeli na 6. seji dne 6. 9. 2016. Poročilo je bilo oblikovano po predstavitvi županu.

V poročilu uporabljene kratice imajo naslednji pomen:

DS – Delovna skupina za pripravo predloga reorganizacije krajevnih skupnosti v Občini Tolmin,
KS – Krajevna skupnost,
OS – Občinski svet Občine Tolmin,
POT – Poslovník Občinskega sveta Občine Tolmin,
SOT – Statut Občine Tolmin,
ZGS – Zavod za gozdove Slovenije,
ZoLS – Zakon o lokalni samoupravi.

KAZALO VSEBINE

1 UVOD.....	4
2 ZGODOVINSKI PREGLED	6
2.1 VZGIBI ZA USTANAVLJANJE OŽJIH DELOV OBČINE.....	6
2.2 ZGODOVINSKI RAZVOJ OBČIN IN OŽJIH DELOV OBČIN.....	6
2.3 OBLIKOVANJE KRAJEVNIH SKUPNOSTI V OBČINI TOLMIN	7
3 DANAŠNJE STANJE	10
3.1 UVOD.....	10
3.2 SPLOŠNA OCENA STANJA.....	11
3.3 STANJE PO IZBRANIH SLOVENSКИH OBČINAH Z 9.000 DO 14.000 PREBIVALCI.....	12
3.4 STANJE PO IZBRANIH SLOVENSКИH OBČINAH Z VEČ KOT 200 KM ² POVRŠINE.....	13
3.5 STANJE PO KRAJEVNIH SKUPNOSTIH V OBČINI TOLMIN.....	14
3.6 NALOGE KRAJEVNIH SKUPNOSTI V OBČINI TOLMIN	17
3.6.1 SPLOŠNE NALOGE	17
3.6.2 NALOGE KS S PODROČJA GOSPODARSTVA, NEGOSPODARSTVA IN FINANC	17
3.6.3 NALOGE KS S PODROČJA OKOLJA IN PROSTORA.....	18
3.7 FINANCIRANJE KRAJEVNIH SKUPNOSTI V OBČINI TOLMIN	19
3.7.1 UVOD.....	19
3.7.2 TEKOČE FINANCIRANJE KRAJEVNIH SKUPNOSTI	21
3.7.3 PROJEKTNO (INVESTICIJSKO) FINANCIRANJE KRAJEVNIH SKUPNOSTI.....	25
4 PREDLOG NOVE UREDITVE	29
4.1 UVOD	29
4.2 POMANJKLJIVOSTI IN SLABOSTI OBSTOJEČEGA SISTEMA FINANCIRANJA KRAJEVNIH SKUPNOSTI IN PREDLOGI IZBOLJŠAV.....	31
4.3 FINANČNA PRIMERJAVA MED OBSTOJEČIMI IN REORGANIZIRANIMI KRAJEVNIMI SKUPNOSTMI.....	37
4.3.1 DELOVANJE KS	37
4.3.2 PROJEKTI KS	40
4.3.3 CESTE PO KS.....	43
4.3.4 FINANČNA SREDSTVA PO KS - SKUPAJ.....	46
4.4 NOVO TERITORIALNO OBLIKOVANJE KRAJEVNIH SKUPNOSTI.....	48
4.4.1 OBSTOJEČA UREDITEV – KS23.....	48
4.4.2 PREDLAGANA NOVA UREDITEV – KS9	50
4.5 PREDLOG NOVIH VOLILNIH ENOT KRAJEVNIH SKUPNOSTI	54
4.6 PRAVNI TEMELJI ZA OBLIKOVANJE KRAJEVNIH SKUPNOSTI.....	57
4.6.1 ZAKON O LOKALNI SAMOUPRAVI IN STATUT OBČINE TOLMIN.....	57
4.6.2 PREDLOG NADALJNEGA POSTOPKA V ZVEZI Z REORGANIZACIJO KRAJEVNIH SKUPNOSTI V OBČINI TOLMIN.....	59
5 LITERATURA	61

1 UVOD

Župan Občine Tolmin **Uroš Brežan** je v začetku **julija 2015** imenoval Delovno skupino za pripravo predloga reorganizacije krajevnih skupnosti na območju občine Tolmin. Imenovanje se nanaša na sklep Občinskega sveta Občine Tolmin, da naj občinska uprava v roku dveh let pripravi nov predlog organizacije teritorialne ureditve, sistema delovanja in sistema financiranja KS.

Predsednik sedemčlanske delovne skupine je postal podžupan Občine Tolmin **Danijel Oblak**, v njo pa so bili imenovani še: direktor občinske uprave **Davorin Simčič**, vodja občinskega oddelka za okolje in prostor mag. **Miran Drole**, vodja občinskega oddelka za gospodarstvo, negospodarstvo in finance **Janja Bičič**, predsednik Sveta Krajevnih skupnosti in občinski svetnik **Tomaž Štenkler** ter člana občinskega sveta **Karlo Laharnar** in **Aleš Manfreda**.

Glavna naloga delovne skupine je bila pripraviti predlog nove organiziranosti KS na območju občine, pri čemer mora zlasti:

- *upoštevati, da bodo KS predvsem ob upoštevanju kriterijev števila prebivalcev in teritorija, ki ga obsegajo, med seboj primerljive;*
- *pripraviti predlog kriterijev za tekoče financiranje KS in kriterijev za financiranje njihovih projektov;*
- *pripraviti predlog načina volitev v svete KS in predlog za način odločanja v teh svetih.*

Delovna skupina se je sestala na šestih sejah¹.

Posamezni člani DS so na podlagi sklepov pripravili gradivo².

Obsežno gradivo je posredoval tudi doc. dr. Miloš Senčur³.

Na podlagi obravnav na sejah DS in pripravljenih gradiv je DS oblikovala pričujoče poročilo, ki obsega zgodovinski pregled snovanja občine in ožjih delov občine, sedanje stanje in predlog nove ureditve KS v občini Tolmin, njihovega financiranja, načina volitev v svete KS in načina odločanja v svetih.

Poročilo je nastalo zaradi zaznanih problemov in težav (**= slabosti sedanjega sistema (organiziranosti) krajevnih skupnosti**):

- zagotavljanje skupnih potreb v javnem interesu je znotraj posameznih KS – zaradi neprimerljivosti KS po površini, številu prebivalcev, številu naselij ... – neenakomerno zastopano in različno dostopno krajanom;
- obstoječe število (23) KS v občini Tolmin, tudi primerjalno z drugimi (po površini, po številu prebivalcev) primerljivimi občinami v Sloveniji, izrazito odstopa navzgor, za kar ni mogoče najti posebnega razloga, povzročča pa veliko dodatnega dela, administracije in stroškov tako na ravni svetov KS kot na ravni občinske uprave, zahteva veliko usklajevanj in koordiniranja med sveti KS, občinskimi organi in službami...;
- v KS z maloštevilnim prebivalstvom je ob volitvah nabor zainteresiranih kandidatov za članstvo v svetih KS (in predsednike KS) zelo omejen, še zlasti ker je potrebno upoštevati tudi t.i. spolne kvote, posledično se člani sveta KS (in predsedniki KS) tudi več mandatov ne menjajo;
- še zlasti na področju gradnje in vzdrževanja kulturnih in športnih objektov lahko zasledimo podobne investicije na ožjem geografskem območju, ki jih je narekovala predvsem razdrobljena organiziranost KS in manj dejanske potrebe (dva ali več istovrstnih objektov geografsko blizu);
- vzdrževanje turistične infrastrukture ni sistemsko rešeno in je prepuščeno turističnim društvom, ki na posameznih območjih (KS) niso vzpostavljena, ali če so, so različno aktivna, poleg tega pa te ne predstavljajo trajnejše oblike organiziranosti;

¹ Zapisniki sej so v poglavju 6 Priloge.

² Glej poglavje 5 Literatura.

³ Doktor pravnih znanosti in docent za javno upravo. V dosedanji praksi opravljal naloge direktorja občinske uprave, načelnika upravne enote, visokošolskega predavatelja in posebnega vrhovnega državnega revizorja za lokalno samoupravo.

- med KS obstoji razlika v stopnji finančne (ne)odvisnosti – večina KS sicer razpolaga z lastnimi infrastrukturnimi objekti (poslovni prostori, športna igrišča...), ki jih nekatere – ene bolj, druge manj – tržno izkoriščajo (oddajajo v najem...) s ciljem pridobiti dodatne finančne vire za financiranje svoje dejavnosti, druge, zlasti manjše KS, pa teh infrastrukturnih pogojev ali nimajo ali pa jih (praviloma zaradi odmaknjenosti od centra) tržijo težje ali ne tržijo, zato ostaja njihov izključni oziroma pretežni vir financiranja sredstva proračuna Občine Tolmin, ki pa so jih KS dolžna porabiti namensko;
- med KS obstojijo precejšnje razlike v obsegu in kakovosti administrativne, organizacijske in strokovne podpore na terenu, kar se odraža v uspešnosti prepoznavanja in reševanja potreb na terenu, v intenzivnosti komunikacije in sodelovanja z občinsko upravo in drugimi službami, skupaj z različno stopnjo finančne (ne)odvisnosti KS pa tudi prek večje ali manjše zainteresiranosti in uspešnosti KS pri izvajanju finančno in strokovno zahtevnejših projektov in pri pridobivanju zunanjih virov sredstev za projekte na javnih razpisih. V povezavi s slednjim pri proračunsko odvisnih KS problem predstavlja tudi nezmožnost zagotavljanja lastne finančne soudeležbe, ki je praviloma eden od razpisnih pogojev;
- obstoječi model financiranja KS ne odraža v celoti nalog in pristojnosti, ki jih opravljajo KS, saj pri izračunu posamezni KS pripadajočih sredstev ne upošteva nekaterih ključnih kriterijev (npr. kriterijev iz naslova vzdrževanja poslovnih prostorov in športne infrastrukture v lasti oziroma v upravljanju posamezne KS, vzdrževanja turistične infrastrukture...) oziroma upošteva kriterije, ki niso več ustrezni (npr. obstoječ kriterij za vzdrževanje kategoriziranih javnih poti na območju posamezne KS ni več ustrezen, saj je ta naloga z letom 2015 iz KS prešla na Komunalo Tolmin);
- naloge in pristojnosti, ki jih samostojno opravljajo KS ali so nanje prenesene s strani občinske uprave, niso natančno določene in razmejene (še zlasti pri zahtevnejših investicijskih projektih pogosto prihaja do problemov zaradi odsotnosti strokovne podpore in nadzora s strani občinske uprave, delno tudi zato, ker je veljavna omejitev pravnih poslov KS, veljavnih brez soglasja župana, premalo restriktivna);
- investicijsko financiranje KS ni sistemsko urejeno, saj se, poleg sredstev po veljavnem sistemu tekočega in projektnega financiranja KS, ki so ločeno evidentirana v finančnem načrtu posamezne KS, za posamezne namene (npr. sredstva za vzdrževanje in obnovo ulic in trgov, sredstva za investicijsko vzdrževanje krajevnih javnih poti na območju posameznih KS...) zagotavljajo še dodatna sredstva v finančnem načrtu občinske uprave, kar onemogoča transparentnost financiranja KS oziroma povzroča diskriminacijo med KS;
- obseg nalog in delovnih obveznosti članov in predsednikov so med sveti KS neprimerljivi, posledično tudi stroški, ki jih v povezavi z opravljanjem funkcije iz tega naslova ti nosijo, zato je nagrada (nadomestilo stroškov), ki jo po veljavnem sistemu vsi predsedniki svetov KS prejmejo v enaki višini, neustrezno določena.

Na podlagi obravnave na sejah delovne skupine in pripravljenih gradiv je delovna skupina oblikovala pričujoče poročilo s sklepom, da je najprimernejša (=najoptimalnejša) varianta reorganizacije krajevnih skupnosti v občini Tolmin **varianta z devetimi (9) krajevnimi skupnostmi.**

V nadaljevanju so podane analize stanja, dejstva in primerjave, ki utemeljujejo sprejeti sklep.

2 ZGODOVINSKI PREGLED

2.1 VZGIBI ZA USTANAVLJANJE OŽJIH DELOV OBČINE

Ožji deli občin pomenijo eno od oblik t. i. teritorialne decentralizacije oz. teritorialnega pluralizma, kjer so kot najnižja raven namenjeni predvsem neposrednemu vključevanju lokalnega prebivalstva pri odločanju in opravljanju javnih nalog lokalne narave ter skrbi za temeljne javne službe.

Gre za pojav, ki ima v praksi različne pojavne oblike, pač v odvisnosti od številnih okoliščin, povezanih z zgodovinskim razvojem institucij oblasti v konkretni lokalni skupnosti, s političnimi, ekonomskimi in drugimi spremembami, razmerjem političnih sil, večje ali manjše vloge civilne družbe in podobno. Vendar ne gre le za pojavnost v različnih obdobjih in oblikah (vaške, krajevne in četrtne skupnosti), pač pa tudi za siceršnjo razširjenost v slovenskem prostoru. Ožji deli občin so bili namreč poznani že v prejšnjih državnopravnih skupnostih, katerih članica je bila Slovenija, prisotni pa so tudi v novi slovenski državi.

Najpomembnejše je vprašanje, kaj konkretna občina pridobi s takšno notranjo strukturo (možnosti krepitve demokratičnega političnega procesa, ipd.). Obstajajo številni razlogi v prid ožjim delom občin, pa tudi številni ugovori proti njim, češ da njihov obstoj (zlasti, če imajo status osebe javnega prava) slabi učinkovitost oz. siceršnjo vlogo občine kot temeljne lokalne skupnosti.

Navedena in druga vprašanja vsekakor terjajo proučitev obstoječega stanja. Prav tako spoznanje, da ima večina slovenskih občin organizirane vaške, krajevne ali (oz. in) četrtne skupnosti. V letu 1993 so v Sloveniji delovale 1.203 krajevne skupnosti, v letu 2013 pa je bilo v skupno 138 občinah organiziranih 1.189 ožjih delov. Od tega je bilo 954 krajevnih skupnosti, 180 vaških skupnosti in 64 četrtnih skupnosti.

Oblikovanje ožjih delov občin mora biti predvsem odvisno od tega, katere naloge in v kakšnem obsegu bodo opravljali, in od tega, kaj bo občina kot celota s tem pridobila (na ekonomičnosti in učinkovitosti delovanja ipd.).

2.2 ZGODOVINSKI RAZVOJ OBČIN IN OŽJIH DELOV OBČIN

Za zgodovino ožjih delov občin oziroma njihov razvoj je značilno nenehno iskanje ustrezne notranje strukture občine glede na dejanske in konkretne družbene okoliščine v posameznih obdobjih. Na pestrost njihove ureditve so vplivale zgodovinske, politične in druge razmere v državi, procesi decentralizacije, vedno večja kompleksnost organizacije oblasti, enotirnost ali dvotirnost upravnega sistema, vloga in položaj lokalne samouprave v sistemu državne ureditve, razdelitev pristojnosti med teritorialnimi skupnostmi in državo ipd..

V okviru tolminskega okraja ob priključitvi avstrijskega ozemlja Italiji je delovalo 23 občin (občine so bile poleg Bovca, Kobarida itd. tudi nekatere današnje krajevne skupnosti Občine Tolmin, in sicer: Grahovo, Ponikve, Šentviška Gora, Tolmin in Volče). Po izvedenih komasacijah v letih 1927 in 1928, ko je bilo število občin bistveno zmanjšano, pa so bile v občini Tolmin (kot novo oblikovani občini) dodane prejšnje občine: Tolmin, Podljubin, Ljubin, Podmelec, Žabče, Čadrg, Zatoľmin, Dolje, Volarje, Volče, Čiginj, Kozaršče, Selo. Leta 1920 je bilo na ozemlju Slovenije 1.241 občin, leta 1939 (po izvedbi komasacije) 469, leta 1952 še 380 in leta 1958 le še 65-62.

Z lokalno samoupravo, ki jo je terjala nova družbena in ustavna ureditev, smo v Sloveniji uvedli tradicionalni tip občine, ki je že obstajal na območju sedanje države. Gre za tip občine kot temeljne socialne in po naravi zasnovane skupnosti prebivalcev na določenem območju. Hkrati je bil s tem opuščen dotedanji t. i. komunalni sistem, ki je tvoril upravno-politični temelj prejšnji družbeni ureditvi, v kateri je občina delovala predvsem kot prva stopnja državne uprave, manj pa kot lokalna skupnost. Zato je povsem razumljivo, da so tipične funkcije temeljne lokalne skupnosti tedaj v veliki meri izvajale krajevne skupnosti. Razvoj slednjih sega od vaških oz. terenskih narodnoosvobodilnih

odborov, krajevnih odborov po vojni, do krajevnih skupnosti, prvič določenih v republiški ustavi iz leta 1963 in kasneje tudi ustavi iz leta 1974.

2.3 OBLIKOVANJE KRAJEVNIH SKUPNOSTI V OBČINI TOLMIN

Občina Tolmin je bila po letu 1945 sprva organizirana kot občina, ki je obsegala teritorij približno enak teritoriju današnje Občine Tolmin. Vanjo nista, v primerjavi z današnjim teritorijem občine, spadali le vasi Kamno in Selce. Z Zakonom o ureditvi občin in okrajev (sprejet leta 1955) so bili uvedeni t. i. krajevni odbori kot fakultativna in pomožna oblika izvrševanja pravic in obveznosti tedanjih občin oz. njihovih ljudskih odborov. Krajevni odbori niso imeli statusa pravne osebe. Krajevni odbori niso mogli sprejemati upravnih aktov, saj niso imeli svojega izvršilnega oz. upravnega aparata. Administrativne posle so zanje opravljali krajevni uradi kot podaljšana roka občinske uprave. Statut Občine Tolmin⁴ iz leta **1956** je določal naslednje krajevne odbore oziroma krajevna območja (današnje krajevne skupnosti)⁵:

Preglednica 1: *Krajevni odbori oz. krajevna območja iz leta 1956*

Zap. št.	KRAJEVNI ODBOR	NASELJA
1	DOLENJA TREBUŠA	Dolenja Trebuša, Gorenja Trebuša, Stopnik
2	GRAHOVO OB BAČI	Grahovo ob Bači, Koritnica
3	ŠENTVIŠKA GORA	Bukovski Vrh, Daber, Polje, Prapetno Brdo, Šentviška Gora, Gorski Vrh, Zakraj
4	HUDAJUŽNA	Hudajužna, Kal, Obloke, Stržišče, Znojile
5	KNEŽA	Klavže, Kneža, Kneške Ravne, Lisec, Logaršče, Loje, Podmelec, Sela nad Podmelcem, Temljine
6	TOLMINSKI LOM	Dolgi Laz, Kanalski Lom, Tolminski Lom
7	MOST NA SOČI	Bača pri Modreju, Drobočnik, Gorenji Log, Grudnica, Idrija pri Bači, Kozmerice, Modrejce, Modrej, Most na Soči, Postaja, Sela pri Volčah
8	PODBRDO	Bača pri Podbrdu, Kuk, Petrovo Brdo, Podbrdo, Porezen, Trtnik
9	PONIKVE	Ponikve, Pečine
10	POLJUBINJ	Ljubinj, Poljubinj, Prapetno, Žabče
11	RUT	Rut, Grant
12	SLAP	Roče, Slap
13	VOLČE	Čiginj, Kozaršče, Volče, Volčanski Ruti
14	VOLARJE	Dolje, Gabrje, Selišče, Volarje
15	ZATOLMIN	Zatolmin
16	ZADLAZ ČADRG	Zadlaz Čadrg, Zadlaz Žabče, Tolminske Ravne, Čadrg

Opomba: mesto Tolmin ni razvrščeno.

Iz zgoraj navedenega torej izhaja, da je bilo krajevnih skupnosti v Občini Tolmin na začetku precej manj (-7). Razlika je tudi v tem, da ozemlje današnje Krajevne skupnosti Kamno – Selce ni spadalo v Občino Tolmin, so pa naselja Zadlaz Čadrg, Zadlaz Žabče, Tolminske Ravne, Čadrg, ki so danes del Krajevne skupnosti Tolmin, takrat predstavljala samostojno krajevno skupnost.

Ustava iz leta 1963 izrecno govori o krajevni skupnosti kot o obliki družbenega samoupravljanja v občini. Ker krajevne skupnosti niso bile obvezna ustavna kategorija, je njihovo ustanavljanje v praksi potekalo počasi. V precejšnjem številu so bile ustanovljene v središčih nekdanjih občin kot nadomestek zanje za organiziranje komunalnih, stanovanjskih, gospodarskih, socialnih, kulturnih, zdravstvenih, prosvetnih, vzgojnih in drugih dejavnosti za zadovoljevanje svojih potreb ter potreb

⁴ 4. seja Občinskega ljudskega odbora Tolmin, 27. 1. 1956.

⁵ 99. člen.

družin in gospodinjstev, kakor tudi za razvoj naselja. Imele so status pravne osebe. V letu 1964 se je v takratnem sistemu začelo uvajati samoupravljanje, kar je prineslo tudi spremembe na področju lokalne uprave. V aprilu **1964** je bil sprejet Statut Občine Tolmin⁶ s katerim je bila ustanovljena nova Občina Tolmin, ki je obsegala tudi ozemlje in prebivalce dotedanjih občin Bovec in Kobarid, že v marcu **1974** pa je bil sprejet nov Statut Občine Tolmin⁷. Krajevna skupnost naj bi bila bistven element neposredne demokracije, ki mora omogočati občanom, da vplivajo na celoten samoupravni mehanizem občin. Oblike participacije prebivalcev krajevne skupnosti so bile podobne kot danes (referendum in zbor občanov).

Oba zgoraj navedena statuta, v nasprotju s tistim iz leta 1956 in današnjim statutom občine, ne naštevata konkretno tudi krajevnih skupnosti in ozemelj, ki jih krajevne skupnosti obsegajo. Statut iz leta 1964 v 227. členu sicer še določa, da se območja krajevnih skupnosti določijo s posebnim odlokom, ki ga sprejme občinska skupščina po enakem postopku kot statut občine in je njegov sestavni del, v statutu iz leta 1974 pa ni takšne določbe.

V letu 1994 je bil sprejet Zakon o ustanovitvi občin in določitvi njihovih območij⁸. Na podlagi omenjenega zakona so se občine Tolmin, Kobarid in Bovec ponovno združile. Občina Tolmin je najprej sprejela svoj statut v letu **1995**⁹ in kmalu nato še statut v letu **1999**¹⁰. V omenjenih statutih so navedene naslednje krajevne skupnosti v Občini Tolmin:

Krajevna skupnost / naselja:

1. **Dolje:** Dolje, Gabrje.
2. **Grahovo ob Bači:** Grahovo ob Bači, Koritnica.
3. **Dolenja Trebuša:** Dolenja Trebuša, Stopnik.
4. **Gorenja Trebuša:** Gorenja Trebuša.
5. **Hudajužna – Obloke:** Hudajužna, Obloke.
6. **Kamno – Selce:** Kamno, Selce.
7. **Kneža:** Klavže, Kneža, Kneške Ravne, Lisec, Logaršče, Loje, Podmelec, Temljine.
8. **Ljubinj:** Ljubinj, Sela nad Podmelcem.
9. **Most na Soči:** Bača pri Modreju, Drobočnik, Gorenji Log, Grudnica, Idrija pri Bači, Kozmerice, Modrej, Modrejce, Most na Soči, Postaja.
10. **Poljubinj:** Poljubinj, Prapetno.
11. **Pečine:** Pečine.
12. **Ponikve:** Ponikve.
13. **Podbrdo:** Bača pri Podbrdu, Kuk, Petrovo Brdo, Podbrdo, Porezen, Trtnik.
14. **Rut – Grant:** Grant, Rut.
15. **Stržišče:** Stržišče, Kal, Znojile.
16. **Slap ob Idrijci:** Roče, Slap ob Idrijci.
17. **Šentviška Gora:** Bukovski Vrh, Daber, Gorski Vrh, Polje, Prapetno Brdo, Šentviška Gora, Zakraj.
18. **Tolmin:** Čadrg, Tolmin, Tolminske Ravne, Zadlaz-Čadrg, Zadlaz-Žabče, Žabče.
19. **Tolminski Lom:** Dolgi Laz, Kanalski Lom, Tolminski Lom.
20. **Volarje:** Selišče, Volarje.
21. **Volče:** Čiginj, Kozaršče, Sela pri Volčah, Volčanski Ruti, Volče.
22. **Zatolmin:** Zatolmin.

V letu **2004** se je na podlagi spremembe statuta¹¹ ustanovila še Krajevna skupnost Idrija pri Bači (samo za naselje Idrija pri Bači), ki se je izločila iz Krajevne skupnosti Most na Soči. V Občini Tolmin je torej od leta 2004 23 krajevnih skupnosti.

⁶ Uradno glasilo 19/1964.

⁷ Uradno glasilo občin Ajdovščina, Nova Gorica in Tolmin št. 3/1974.

⁸ Uradni list RS, št. 108/2006-UPB 1.

⁹ Uradno glasilo št. 8/1995 in 9/1996.

¹⁰ Uradno glasilo št. 2/1999.

¹¹ Uradne objave št. 19/2004.

Glede na določbe o številu in obsegu krajevnih skupnosti v statutih iz leta 1956 in 1995 lahko utemeljeno predpostavljamo, da je do povečanja števila krajevnih skupnosti iz 16 na 22 prišlo prav v času, ko sta veljala statuta občine iz leta 1964 in 1974, kar je bilo verjetno pogojeno tudi s sistemom, ki je veljal v tistem času.

3 DANAŠNJE STANJE

3.1 UVOD

Z reformo občin oz. uvedbo lokalne samouprave, ki poleg države predstavlja pomembno obliko demokratičnega upravljanja družbe, lahko ponovno govorimo o delitvi oblasti med državo in družbo ali o t. i. vertikalni obliki delitve oblasti. Lokalna samouprava zato označuje pravico in sposobnost lokalnih oblasti, da v mejah zakona urejajo in opravljajo bistveni del javnih zadev v okviru svojih nalog in v korist lokalnega prebivalstva.

Takšno opredelitev lokalne samouprave vsebuje tudi Evropska listina lokalne samouprave. Z uvedbo novega sistema lokalne samouprave na podlagi Ustave Republike Slovenije in Zakona o lokalni samoupravi na prehodu iz leta 1994 v leto 1995 je nova občina opredeljena kot temeljna samoupravna lokalna skupnost, ki ureja lokalne javne zadeve na primarni ravni in je kot taka nadomestila nekdanjo krajevno skupnost. Pri tem pa je treba poudariti, da so za oblikovanje občin, kot jih poznamo danes, zaslužne prav nekdanje krajevne skupnosti. Kot temeljne ozemeljske in socialne enote v prejšnjem sistemu so bile v največji meri podlaga za zasnovo novih občin.

V velikem številu primerov so bile krajevne skupnosti namreč istovetne z občinami iz l. 1952-1955 oz. celo s predvojnimi občinami.¹²

Ustava določa, da v pristojnost občine sodijo vse javne zadeve lokalnega pomena. V skladu z ustavno zasnovo lokalne samouprave prebivalci Slovenije zadovoljujejo lokalne javne potrebe v občini. Občina je kot samoupravna lokalna skupnost sama odgovorna za izvrševanje nalog, določenih z zakoni in občinskimi predpisi. Ustava ožjih samoupravnih lokalnih skupnosti ne predvideva, pa tudi notranje členitve občine na ožje dele ne predvideva.

Vloga krajevne skupnosti in drugih ožjih delov občine je v novem sistemu lokalne samouprave vsaj na prvi pogled torej drugačna, kot je bila v nekdanjem komunalnem sistemu. Z namenom, da bi se izvrševanje lokalne samouprave čimbolj približalo krajanom, ter da bi se lažje ugotavljali interesi in upoštevale posebnosti posameznih naselij na območju občine, pa tudi ZoLS dopušča notranjo členitev posamezne občine na ožje dele in določa splošna pravila, ki jih morajo občine, ki se odločijo za notranjo členitev, upoštevati.

Ožji del občine je kot inštitut lokalne samouprave v ZoLS predviden kot oblika racionalizacije urejanja lokalnih zadev in možnost približevanja odločitev o določenih vprašanih ožjega lokalnega pomena ljudem. To pomeni, da naj bi bilo zagotovljeno neposredno vključevanje prebivalcev ožjega dela občine v izvrševanje lokalne oblasti oz. okrepljeno njihovo medsebojno sodelovanje. Zlasti pa ožji del občine, kot pravi ustavno sodišče, ne sme postati "občina v občini" oziroma ne sme nadomestiti občine kot temeljne samoupravne lokalne skupnosti.

Krajevne, vaške ali četrtne skupnosti, ustanovljene na podlagi ZoLS, so v organizacijskem, funkcionalnem, premoženjskem in finančnem smislu deli občine in so ustanovljeni z namenom, da se določene občinske naloge približajo občanom. Med ožjimi deli v slovenskih občinah ni pomembnejših razlik glede njihovih pristojnosti, so pa občutne razlike predvsem z vidika njihovega števila v posamezni občini (pa seveda tudi teritorialnega obsega, kar pa je običajno že posledica razlik med občinami z vidika njihove velikosti). Ožji deli občine se financirajo iz občinskega proračuna, če imajo svoje premoženje, pa tudi s prihodki od premoženja.

Naloge ožjih delov občine se okvirno določijo s statutom občine. Gre za naloge, ki se pretežno nanašajo na prebivalce ožjega dela občine.

Z določbo novega 19. c člena je ZoLS ohranil možnost, da se s statutom občine določi, da so ožji deli občine pravne osebe. Pravna subjektiviteta je omejena z nalogami, ki jih občina s statutom oziroma z odlokom prenese v izvajanje ožjemu delu občine. Če je ožjemu delu občine dana ta lastnost, mu je s

¹² Njihovo število je sprva znašalo preko 1.000 (leta 1977 jih je bilo približno 1.050), leta 1980 jih je bilo 945, leta 1990 pa 1.214 (gl. Poročevalec Skupščine Republike Slovenije, posebna številka, zvezek 1, 1992, str. 23).

tem dana možnost, da (njegov svet) v okviru pooblastil izvršuje določene naloge, ki jih sicer za tiste ožje dele, ki niso pravne osebe, izvršuje občinski svet.

3.2 SPLOŠNA OCENA STANJA

Obstoj krajevnih skupnosti oz. drugih ožjih delov občin je odvisen od številnih dejavnikov. **Gotovo je smiselno v večjih občinah**, saj ožji deli občine kot njen integralni del v premoženjskem, funkcionalnem in pravnem smislu lahko bolj uspešno, gospodarno in učinkovito opravljajo določene naloge občine (predvsem v fazi identifikacije problema, pa tudi v fazi iskanja rešitev in morda tudi same izvedbe).

Temeljna merila za oblikovanje ožjih delov občin naj bi bila v obstoju skupnih potreb na različnih področjih, obstoju možnosti za zadovoljitev teh potreb, obstoju zaokrožene socialne enote s skupnim središčem in pa obstoju materialnih, prostorskih in drugih možnosti za krajevno samoupravo. Vsaka krajevna skupnost naj bi zadovoljila neko skupno najnujnejšo raven potreb na gospodarskem, socialnem, kulturnem, komunalnem, rekreacijskem in drugih področjih.

Kriteriji, ki pridejo v poštev (zlasti z vidika racionalizacije poslovanja, omejenih finančnih sredstev in tveganje za njihovo preveliko razdrobljenost) glede izpolnjevanja posameznih meril so npr. število prebivalcev posameznih območij, število naselij, sociološka in historična povezanost naselij, obsežnost in oblikovanost prostora, doseženi razvoj oz. razvitost komunalne in druge infrastrukture, razvejenost gospodarskih in drugih panog, dostopnost in lega te infrastrukture, kulturna, upravna in vrsta drugih gravitacij, oddaljenost od občinskega središča in drugih večjih naselij, morebiten obstoj krajevnega urada, obseg šolskega okoliša, dejavnost organov krajevnih skupnosti ipd.

V ožjem delu občine občani predvsem in na široko lahko uresničujejo klasično ustavno pravico do sodelovanja pri upravljanju javnih zadev.¹³ To pravico lahko občani uresničujejo bodisi posredno (tako, da izvolijo člane sveta ali pa krajevnih odborov kot svoje predstavnike, ki sodelujejo z občinskim svetom v skladu z ZoLS in s statutom) bodisi neposredno (na zborih občanov ožjega dela). Po podatkih Ministrstva za javno upravo so na zadnjih lokalnih volitvah kar v 36 občinah morali izvesti ponovne volitve, ker v svete ožjih delov občine ni bilo izvoljenih dovolj članov, ker za ta mesta ni bilo predlaganih kandidatov.

Občina, ki se odloči za notranjo členitev, ima različne možnosti:

- + *kot ožje dele občine lahko ustanovi krajevne, vaške ali četrtne skupnosti;*
- + *v statutu lahko samostojno določi, da imajo te skupnosti svet kot organ ožjega dela občine ali da sveta nimajo;*
- + *lahko določi, da je ožji del občine pravna oseba javnega prava ali ne;*
- + *da se ožji deli lahko imenujejo krajevne, vaške ali četrtne skupnosti;*
- + *lahko različno uredi tudi način financiranja (npr. tako, da ožjemu delu pripade del koncesnine, ustvarjen na njegovem območju) ipd..*

Občina pri odločanju o notranji členitvi seveda ne sme ravnati samovoljno, upoštevati mora določene razloge oz. značilnosti, ki so poleg interesov prebivalcev lahko pomembne za njeno notranjo členitev. Občinski svet mora najti kompromis med morebitnimi nasprotujočimi si interesi prebivalcev, različne značilnosti pa lahko utemeljujejo tudi različno notranjo členitev občine. Zato je objektivno nemogoče, da bi lahko bile v celoti upoštevane značilnosti posameznih delov občine in ugotovljeni interesi prebivalcev. Zato je tudi referendum o ugotavljanju interesov prebivalcev na posameznem območju občine o njeni notranji členitvi lahko le posvetovalni referendum.¹⁴

Ker so naloge, ki naj bi jih opravljali ožji deli občine, v ZoLS opredeljene zelo splošno in okvirno, imajo zato občine možnost za dovolj podrobno, elastično in posebnostim posameznega ožjega dela prilagojeno ureditev prenosa.

¹³ Določba 44. člena Ustave.

¹⁴ Prim. odločbi ustavnega sodišča št. U-I-374/96 z dne 11. 3. 1999 in št. U-I-223/98 z dne 18. 11. 1999.

3.3 STANJE PO IZBRANIH SLOVENSKIH OBČINAH Z 9.000 DO 14.000 PREBIVALCI

V preglednici je ponazorjena primerjava Občine Tolmin glede števila krajevnih skupnosti z izbranimi slovenskimi občinami s **približno enakim številom prebivalcev** (občine, ki imajo približno 2.000 prebivalcev več oziroma manj kot Občina Tolmin).

Preglednica 2: **Število prebivalcev in krajevnih skupnosti po izbranih slovenskih občinah z 9.000-14.000 prebivalci**

OBČINA	ŠT. PREBIVALCEV	ŠT. KS	POVRŠINA OBČINE (v km ²)
ILIRSKA BISTRICA	13.923	20	480
LAŠKO	13.450	9	198
LOGATEC	13.111	8	173
ORMOŽ	12.783	6	142
SEŽANA	12.583	12	217
RAVNE NA KOROŠKEM	12.170	9	64
IDRIJA	11.990	10	294
LJUTOMER	11.773	9	107
HOČE – SLIVNICA	11.188	5	54
CERKNICA	11.181	5	241
ROGAŠKA SLATINA	11.022	3	72
LENDAVA	10.669	18	123
HRASTNIK	10.121	10	57
ŠMARJE PRI JELŠAH	9.662	10	108
RIBNICA	9.508	4	154
BREZOVICA	9.334	5	90
SKUPAJ OBČINE	184.468	143	2.094
POVPREČNO OBČINE	11.529	8,93	130,88
OBČINA TOLMIN	11.430	23	382

Povprečno imajo torej občine s približno enakim številom prebivalcev:

- približno 9 krajevnih skupnosti (Tolmin 23),
- približno 1.291 prebivalcev v krajevni skupnosti (Tolmin približno 497),
- površino 131 km² (Tolmin 382 km²).

Povzetek: **izbrane slovenske občine s približno enakim številom prebivalcev kot občina Tolmin (+/- 2.000) imajo za več kot polovico manj krajevnih skupnosti, KS ima bistveno več prebivalcev, so pa občine v primerjavi s tolminsko po površini bistveno manjše.**

3.4 STANJE PO IZBRANIH SLOVENSKIH OBČINAH Z VEČ KOT 200 KM² POVRŠINE

V preglednici je ponazorjena primerjava Občine Tolmin glede števila krajevnih skupnosti s **površinsko največjimi slovenskimi občinami** (razen Kočevja in Ilirske Bistrice so vse občine po obsegu ozemlja manjše od Občine Tolmin, ker je Občina Tolmin tretja največja občina v Sloveniji).

Preglednica 3: *Število prebivalcev in KS po površinsko največjih slovenskih občinah*

OBČINA	POVRŠINA OBČINE (v km ²)	ŠT. KS	ŠT. PREBIVALCEV
KOČEVJE	555	6	16.075
ILIRSKA BISTRICA	480	20	13.923
BOVEC	367	7	3.138
ČRNOMELJ	340	13	14.591
BOHINJ	334	4	5.146
NOVA GORICA	309	19	35.640
IDRIJA	294	10	11.990
POSTOJNA	270	14	15.982
BREŽICE	268	20	24.184
KAMNIK	266	22	29.431
SLOVENSKA BISTRICA	260	15	25.373
KRANJSKA GORA	256	5	5.305
AJDOVŠČINA	245	26	18.959
CERKNICA	241	5	11.181
NOVO MESTO	236	23	36.371
KOBARID	193	10	4.135
SKUPAJ OBČINE	4.914	219	271.424
POVPREČNO OBČINE	307,13	13,69	16.964
OBČINA TOLMIN	382	23	11.430

Povprečno ima torej petnajst, po površini največjih občin v Sloveniji:

- približno 14 krajevnih skupnosti (Tolmin 23),
- posamezna krajevna skupnost obsega več kot 22 km² (Tolmin nekaj več kot 16 km²),
- povprečno 17.000 prebivalcev (Tolmin 11.500).

Povzetek: **po površini največje slovenske občine imajo povprečno za skoraj polovico manjše število krajevnih skupnosti, povprečna površina njihovih krajevnih skupnosti je bistveno večja od povprečne površine krajevne skupnosti v Občini Tolmin in to kljub temu, da so razen dveh vse občine manjše od Občine Tolmin.**

3.5 STANJE PO KRAJEVNIH SKUPNOSTIH V OBČINI TOLMIN

V preglednici je ponazorjena primerjava med krajevnimi skupnostmi v občini Tolmin glede na površino, število naselij, dolžino cest in število prebivalcev.

Preglednica 4: *Površina, št. naselij, dolžina cest in št. prebivalcev po KS v občini Tolmin*

KRAJEVNA SKUPNOST	POVRŠINA (ha)	ŠT. NASELIJ	DOLŽINA CEST (m)*	ŠT. PREBIVALCEV
DOLENJA TREBUŠA	3.020,44	2	29.923 / 30.274	350
DOLJE - GABRJE	683,36	2	8.377 / 8.373	266
GORENJA TREBUŠA	2.376,14	1	46.793 / 45.035	103
GRAHOVO OB BAČI	1.422,87	2	12.900 / 15.605	264
HUĐAJUŽNA - OBLOKE	607,47	2	4.586 / 4.519	107
IDRIJA PRI BAČI	502,54	1	6.113 / 6.601	289
KAMNO - SELCE	999,47	2	9.014 / 11.014	242
KNEŽA	3.728,97	8	39.504 / 43.743	487
LJUBINJ	1.686,01	2	15.536 / 12.804	138
MOST NA SOČI	1.870,70	9	24.966 / 24.799	1.176
PEČINE	493,40	1	13.140 / 13.623	149
PODBRDO	2.800,45	6	28.378 / 29.527	855
POLJUBINJ	854,81	2	14.046 / 15.297	569
PONIKVE	785,64	1	21.262 / 18.382	174
RUT - GRANT	1.684,06	2	9.975 / 7.556	57
SLAP OB IDRIJCI	715,17	2	14.385 / 14.385	301
STRŽIŠČE	1.389,82	3	8.985 / 8.990	57
ŠENTVIŠKA GORA	1.643,64	7	32.041 / 30.831	341
TOLMIN	4.531,35	6	39.032 / 37.414	3.743
TOLMINSKI LOM	1.006,39	3	19.469 / 19.536	177
VOLARJE	510,82	2	4.685 / 4.509	265
VOLČE	2.921,24	5	27.680 / 25.720	931
ZATOLMIN	1.918,84	1	13.633 / 13.708	344
OBČINA TOLMIN	38.153,60	72	444.423	11.385

*Opomba: dolžina cest – vir Občina Tolmin / vir ZGS.

Povprečna dolžina cest na krajevno skupnost je 19.323 m. 13 KS je podpovprečnih.

Povprečna dolžina cest na naselje je 6.173 m. 12 KS je podpovprečnih.

Povprečna dolžina ceste na prebivalca je 39,04 m. 9 KS je podpovprečnih.

Povprečno število naselij na krajevno skupnost je 3. 15 KS je podpovprečnih.

Povprečna površina krajevne skupnosti je 1.658,85 ha. 13 KS je podpovprečnih.

Povprečno število prebivalcev na krajevno skupnost je 495. 18 KS je podpovprečnih.

Preglednica 5: ***Dolžine cest po krajevnih skupnostih v občini Tolmin***

Zap. št.	Krajevna skupnost	Lokalne ceste (LC) med naselji v Občini Tolmin in ceste med naselji v Občini Tolmin ter naselji v sosednjih občinah	Lokalne ceste v mestu Tolmin: zbirne mestne ceste (LZ)	Lokalne ceste v mestu Tolmin: mestne ceste (LK)	Javne poti (JP) v Občini Tolmin	Javne poti (JP) v mestu Tolmin	Javne poti (JP) v naseljih Občine Tolmin	Skupna dolžina vseh cest v posamezni KS, katerih vzdrževanje se financira iz PP za tekoče vzdrževanje cestne infrastrukture	Skupna dolžina uličnih cest v posamezni KS, katerih vzdrževanje se financira iz PP za tekoče vzdrževanje ulic in trgov
1.	Dolenja Trebuša	1.223			26.924		1.776	29.923	
2.	Dolje - Gabrje	3.402			2.774		2.201	8.377	
3.	Gorenja Trebuša	12.671			34.122			46.793	
4.	Grahovo ob Bači	6.404			3.319		3.177	12.900	
5.	Hudajužna - Obloke	1.359			1.659		1.568	4.586	
6.	Idrija pri Bači	2.030			2.356		1.727	6.113	
7.	Kamno - Selce	6.627			230		2.157	9.014	
8.	Kneža	9.733			25.413		4.358	39.504	
9.	Ljubinj	8.618			4.814		2.104	15.536	
10.	Most na Soči	4.054					1.914	4.054	1.914
					15.137		3.861	18.998	
11.	Pečine	3.976			8.628		536	13.140	
12.	Podbrdo	313					777	313	777
					24.320		2.968	27.288	
13.	Poljubinj	3.937			7.258		2.851	14.046	
14.	Ponikve	5.827			13.860		1.575	21.262	
15.	Rut - Grant	8.129					1.846	9.975	
16.	Slap ob Idrijci	3.540			8.428		2.417	14.385	
17.	Stržišče	5.518			2.373		1.094	8.985	
18.	Šentviška Gora	11.320			14.263		6.458	32.041	
19.	Tolmin	16.982	2.618	3.569	538	8.723	646	16.982	16.094
					438	932	4.586	5.956	
20.	Tolminski Lom	7.490			9.864		2.115	19.469	
21.	Volarje	2.433			574		1.678	4.685	
22.	Volče	12.401			8.125		7.154	27.680	
23.	Zatolmin	10.015			1.714	415	1.489	13.633	
	SKUPAJ	148.002	2.618	3.569	217.131	10.070	63.033	425.638	18.785

V preglednici je prikazana primerjava med krajevnimi skupnostmi v občini Tolmin glede na **nekateri kazalniki povprečnih vrednosti**.

Preglednica 6: **Povprečne vrednosti nekaterih kazalnikov po KS v občini Tolmin**

KRAJEVNA SKUPNOST	PREBIVALCI/POVRŠINA (št./km ²)	CESTE/PREBIVALCA (m)	CESTE/POVRŠINA (m/ha)
DOLENJA TREBUŠA	11,59	85,49	9,91
DOLJE - GABRJE	38,93	31,49	12,26
GORENJA TREBUŠA	4,33	454,30	19,69
GRAHOVO OB BAČI	18,55	48,86	9,07
HUDAJUŽNA - OBLOKE	17,61	42,86	7,55
IDRIJA PRI BAČI	57,51	21,15	12,20
KAMNO - SELCE	24,21	37,25	9,02
KNEŽA	13,06	81,12	10,59
LJUBINJ	8,19	112,58	9,21
MOST NA SOČI	62,86	21,23	13,35
PEČINE	30,20	88,19	26,63
PODBRDO	30,53	33,19	10,13
POLJUBINJ	66,56	24,69	16,43
PONIKVE	22,15	122,20	27,06
RUT - GRANT	3,38	175,00	5,92
SLAP OB IDRIJCI	42,09	47,80	20,11
STRŽIŠČE	41,01	157,63	6,64
ŠENTVIŠKA GORA	20,75	93,96	19,49
TOLMIN	82,60	10,43	8,61
TOLMINSKI LOM	17,59	110,00	19,35
VOLARJE	51,88	17,68	9,17
VOLČE	31,87	29,73	9,48
ZATOLMIN	17,93	39,63	7,10
OBČINA TOLMIN	29,84	39,04	11,65

12 KS je po povprečnem številu prebivalcev na površino podpovprečnih.

9 KS je po povprečni dolžini cest na prebivalca podpovprečnih.

13 KS je po povprečni dolžini cest na površino podpovprečnih.

3.6 NALOGE KRAJEVNIH SKUPNOSTI V OBČINI TOLMIN

3.6.1 SPLOŠNE NALOGE

Preglednica 7: *Splošne naloge krajevnih skupnosti v občini Tolmin*

	NALOGA / PRISTOJNOST	OPOMBE
1	Daje pobude in predloge za sprejem odlokov in drugih splošnih aktov občine.	KS nalogo/pristojnost že izvaja
2	Na krajevno primeren način obvešča krajanе o svojem delu in drugih zadevah, pomembnih za krajevno skupnost.	KS nalogo/pristojnost že izvaja

3.6.2 NALOGE KS S PODROČJA GOSPODARSTVA, NEGOSPODARSTVA IN FINANC

Preglednica 8: *Naloge KS s področja gospodarstva, negospodarstva in financ*

	NALOGA / PRISTOJNOST	OPOMBE
1	Upravlja z lastnim (premičnim in nepremičnim) premoženjem ali s premoženjem občine, ki ga prejmejo v upravljanje.	KS nalogo/pristojnost že izvaja
2	Organizira in sodeluje pri organizaciji kulturnih, športnih in drugih prireditev na svojem območju.	KS nalogo/pristojnost že izvaja
3	Izdaja mnenja k podaljšanju obratovalnega časa gostinskih obratov na območju KS.	KS nalogo/pristojnost že izvaja
4	Pospešuje kulturne, športne in druge društvene dejavnosti, sodeluje z društvi in nevladnimi organizacijami.	KS nalogo/pristojnost že izvaja
5	Obravnava in sprejme predlog finančnega načrta KS za posamezno proračunsko leto.	KS nalogo/pristojnost že izvaja
6	Obravnava in sprejme poročilo KS o doseženih ciljih in rezultatih po zaključku proračunskega leta.	KS nalogo/pristojnost že izvaja
7	Opravi letni popis sredstev in obveznosti do virov sredstev (inventura).	KS nalogo/pristojnost že izvaja
8	Izdaja soglasja in mnenja k pravnemu prometu in upravljavskim posegom (najemi, zakupi...) z občinskimi zemljišči, občinskimi poslovnimi objekti/prostori in javnimi dobri na območju KS.	KS nalogo/pristojnost že izvaja
9	Sodeluje pri nalogah s področja zaščite in reševanja, pri organizaciji in izvajanju ukrepov pomoči ob elementarnih in drugih nesrečah.	KS nalogo/pristojnost že izvaja
10	Opravlja tekoča vzdrževalna in investicijska dela na področju turistične infrastrukture.	nova naloga/pristojnost KS

3.6.3 NALOGE KS S PODROČJA OKOLJA IN PROSTORA

Preglednica 9: *Naloge KS s področja okolja in prostora*

	NALOGA / PRISTOJNOST	OPOMBE
1	Vzdrževanje nekategoriziranih poti na svojem območju.	
2	Nadzor pluženja in zimskega vzdrževanja cest.	
3	Informiranje o potrebnih ukrepih na kategoriziranih javnih cestah.	
4	Izvajanje manjših investicij na kategoriziranih javnih cestah.	
5	Izvajanje investicij na nekategoriziranih javnih cestah.	
6	Izvajanje investicij vzdrževanja ulic (v omejenem obsegu Tolmin, Podbrdo, Most na Soči in Volče).	
7	Sodelovanje pri organizaciji in izvajanju ukrepov ob sanaciji po naravnih nesrečah.	
8	Skrb za pokopališča in organizacijo vzdrževanja pokopališč.	prenesti na Komunalo Tolmin
9	Vodenje in izvajanje investicij mrliških vežic.	nove investicije prevzame Občina Tolmin
10	Skrb za razvoj javne razsvetljave na svojem območju (zbiranje in pregled pobud krajanov in posredovanje predlogov Občini Tolmin).	
11	Določitev mest za plakatiranje v sodelovanju z Občino Tolmin.	
12	Določitev mest za ločeno zbiranje komunalnih odpadkov v sodelovanju z Občino Tolmin, Komunalo Tolmin in Svetom za preventivo in vzgojo v cestnem prometu.	
13	Sodelovanje pri pripravi OPN in OPPN.	
14	Sodelovanje pri pripravi dokumentacije za posege v prostor in gradnjo infrastrukture.	
15	Pomoč pri pridobivanju soglasji za posege v prostor.	
16	Organizacija javnih razprav na področju okolja in prostora.	
17	Priprava pobud na področju okolja in prostora.	

3.7 FINANCIRANJE KRAJEVNIH SKUPNOSTI V OBČINI TOLMIN

3.7.1 UVOD

Največjo spremembo finančnega poslovanja KS, predvsem s postopkovnega vidika, je predstavljala **vklučitev finančnih načrtov KS v občinski proračun leta 2010**, s čimer so KS postali neposredni uporabniki občinskega proračuna, finančne načrte KS za posamezno proračunsko leto pa (poleg predhodno sveta KS) obravnava in potrdi tudi občinski svet, po postopku, kot je predpisan za obravnavo in sprejem občinskega proračuna.

Ker so KS v občini Tolmin statusno organizirane kot **pravne osebe** javnega prava, poslujejo preko svojega podračuna, odprtega pri Banki Slovenije. KS sklepajo posle v svojem imenu in za svoj račun, vendar so vsi posli KS sklenjeni brez soglasja župana nični. Izjemoma – kot to določa vsakoletni odlok o proračunu občine – lahko KS veljavno sklepajo pravne posle in prevzemajo obveznosti brez predhodnega soglasja župana v okviru svoje dejavnosti in le do višine sredstev, ki so za posamezne namene zagotovljena v njenem vsakoletnem veljavnem finančnem načrtu. KS za obveznosti odgovarjajo z vsem svojim premoženjem, subsidiarno pa za njihove obveznosti odgovarja občina.

Nekaterim KS izključni, večini KS pa pretežni vir financiranja predstavljajo sredstva proračuna Občine Tolmin (glej Preglednico 10). **Večina KS namreč razpolaga tudi z lastnimi finančnimi viri**, ki izvirajo iz lastne dejavnosti KS (npr. najemnine od oddaje poslovnih prostorov v najem, prispevki krajanov v obliki grobarine in vodarine, drugi izredni nedavčni prihodki, skoraj neomembe vredni pa so tudi prihodki od obresti ...).

V Preglednici 10 v nadaljevanju so prikazani viri in višina lastnih prihodkov KS, v letu 2015 kumulativno doseženih v višini **88.955,58 EUR**, sicer pa lastni prihodkovni viri KS niso predmet pričujoče analize.

Preglednica 10: ***Vrsta in višina lastnih prihodkovnih virov KS, doseženih v letu 2015***

LASTNI PRIHODKI (realizacija 2015):	KS Dolenja Trebuša	KS Dolje - Gabrje	KS Gorenja Trebuša	KS Grahovo ob Bači	KS Hudajužna - Obloke	KS Idrija pri Bači	KS Kamno - Selce	KS Kneža
7102001 Prihodki od obresti od sredstev na vpogled - KS	3,58 €	5,55 €	1,85 €	1,66 €	0,39 €	2,13 €	0,08 €	0,67 €
7102011 Prejete obresti od vezanih depozitov - KS	- €	- €	- €	- €	- €	- €	- €	- €
7103011 Prihodki od najemnin za posl. prostore - KS	1.050,00 €	- €	- €	- €	- €	- €	- €	1.425,48 €
7103043 Prihodki od drugih najemnin - KS	- €	- €	- €	- €	- €	- €	- €	- €
7141062 Prisp. in doplačila občanov - vodarina KS	931,54 €	2.405,00 €	- €	- €	- €	- €	- €	- €
7141063 Prisp. in doplačila občanov - grobarina KS	235,00 €	- €	4.070,00 €	- €	- €	- €	- €	- €
7141991 Drugi izredni nedavčni prihodki - KS	- €	7.500,00 €	242,00 €	2.884,24 €	534,69 €	3.039,94 €	- €	2.068,00 €
Lastni prihodki SKUPAJ:	2.220,12 €	9.910,55 €	4.313,85 €	2.885,90 €	535,08 €	3.042,07 €	0,08 €	3.494,15 €

LASTNI PRIHODKI (realizacija 2015):	KS Ljubinj	KS Most na Soči	KS Pečine	KS Podbrdo	KS Poljubinj	KS Ponikve	KS Rut - Grant	KS Slap ob Idrijci
7102001 Prihodki od obresti od sredstev na vpogled - KS	0,31 €	0,02 €	0,06 €	0,02 €	1,89 €	0,37 €	0,62 €	1,22 €
7102011 Prejete obresti od vezanih depozitov - KS	- €	- €	- €	- €	- €	- €	- €	- €
7103011 Prihodki od najemnin za posl. prostore - KS	460,00 €	250,00 €	- €	- €	370,00 €	- €	- €	1.737,96 €
7103043 Prihodki od drugih najemnin - KS	- €	- €	- €	- €	- €	- €	- €	50,00 €
7141062 Prisp. in doplačila občanov - vodarina KS	- €	- €	- €	- €	- €	- €	- €	- €
7141063 Prisp. in doplačila občanov - grobarina KS	- €	- €	- €	- €	- €	1.445,00 €	- €	1.591,00 €
7141991 Drugi izredni nedavčni prihodki - KS	- €	6.298,49 €	3.843,94 €	1.500,00 €	- €	3.713,94 €	1.058,50 €	127,02 €
Lastni prihodki SKUPAJ:	460,31 €	6.548,51 €	3.844,00 €	1.500,02 €	371,89 €	5.159,31 €	1.059,12 €	3.507,20 €

LASTNI PRIHODKI (realizacija 2015):	KS Stržišče	KS Šentviška Gora	KS Tolmin	KS Tolminski Lom	KS Volarje	KS Volče	KS Zatoimin
7102001 Prihodki od obresti od sredstev na vpogled - KS	2,66 €	0,17 €	6,42 €	0,65 €	0,49 €	1,56 €	0,77 €
7102011 Prejete obresti od vezanih depozitov - KS	- €	- €	- €	- €	- €	- €	- €
7103011 Prihodki od najemnin za posl. prostore - KS	- €	- €	23.987,26 €	- €	- €	858,00 €	- €
7103043 Prihodki od drugih najemnin - KS	- €	- €	4.368,75 €	- €	- €	- €	- €
7141062 Prisp. in doplačila občanov - vodarina KS	- €	- €	- €	- €	- €	- €	- €
7141063 Prisp. in doplačila občanov - grobarina KS	- €	- €	- €	- €	- €	- €	- €
7141991 Drugi izredni nedavčni prihodki - KS	- €	7.242,84 €	1.807,53 €	- €	56,32 €	1.770,00 €	- €
Lastni prihodki SKUPAJ:	2,66 €	7.243,01 €	30.169,96 €	0,65 €	56,81 €	2.629,56 €	0,77 €

3.7.2 TEKOČE FINANCIRANJE KRAJEVNIH SKUPNOSTI

Zametki trenutno veljavnega sistema tekočega (rednega) financiranja KS v občini Tolmin segajo še v čas bivše Občine Tolmin, po ustanovitvi sedanje Občine Tolmin se je delno korigiral in se od takrat ni več bistveno spreminjal.

KS za tekoče delovanje in opravljanje nekaterih nalog tekočega značaja iz sredstev proračuna Občine Tolmin pridobivajo namenska sredstva, in sicer za:

1. Sredstva za delovanje organov KS

Poraba le-teh je v finančnih načrtih KS praviloma načrtovana v okviru proračunske postavke »Delovanje KS XY«, in sicer se praviloma namenijo za pokrivanje stroškov pisarniškega in drugega splošnega materiala in storitev, reprezentance, pokrivanje obratovalnih stroškov poslovnih prostorov KS in podobno. Od skupne kvote sredstev, ki za leto 2016 znaša **40.939,55 EUR**, je posamezni KS pripadajoč znesek določen po naslednjem ključu:

- **50 % kvote pripada vsem KS v enakem (fiksni) znesku (okoli 900,00 EUR/KS),**
- **20 % kvote se med KS razdeli po kriteriju števila naselij v posamezni KS,**
- **30 % kvote se med KS razdeli po kriteriju števila prebivalcev v posamezni KS.**

2. Sredstva za vzdrževanje krajevnih javnih poti na območju posamezne KS

Poraba le-teh je predvidena na proračunski postavki »Upravljanje in tekoče vzdrževanje cest – KS XY«. Do vključno leta 2014 so se sredstva za letno in zimsko vzdrževanje krajevnih javnih poti na območju posamezne KS iz občinskega proračuna v celoti dodeljevala KS. Ta del sredstev je morala KS nameniti tekočemu letnemu vzdrževanju in urejanju javnih poti (povezovalnih cest in cest v naseljih) na območju posamezne KS (košnja, preplastitve...) kot tudi rednemu zimskemu vzdrževanju (posipanje). **Kriterij določitve višine za ta namen KS pripadajočih sredstev je bila dolžina posameznih javnih poti po seznamu kategoriziranih javnih poti v občini (na dostopnih cestah in cestah skozi vasi in naselja).** Pripadajoča višina sredstev za letno vzdrževanje tekočega kilometra poti je bila določena posebej za dostopne poti in posebej za poti skozi naselja, prav tako je bil na tekoči kilometer ceste določen tudi znesek sredstev za posipanje cest pred poledico.

Vzdrževanje občinskih cest je v občini Tolmin urejeno z Odlokom o občinskih cestah, ki v 13. členu določa, da naloge v zvezi z rednim vzdrževanjem občinskih cest opravlja javno podjetje Komunala Tolmin. Ne glede na to določilo je bil do leta 2015 v praksi uporabljan sistem, po katerem se je vzdrževanje občinskih cest izvajalo in posledično tudi financiralo ločeno. Sredstva za tekoče vzdrževanje javnih poti so prejemale KS, vzdrževanje lokalnih cest pa je izvajala Komunala Tolmin, ki pa je poleg tega za celotno cestno omrežje v občini izvajala tudi organizacijo zimske službe, vzdrževanje signalizacije, ukrepanje ob intervencijah in zavarovanje odgovornosti.

S spremljanjem aktivnosti vzdrževanja javnih poti je občinska strokovna služba ugotovila, da imajo KS glede vzdrževanja zelo različne standarde, ki so posledica različne organizacije dela, različne zainteresiranosti svetov posameznih KS in pritiskov občanov. Nekatere KS so poleg sredstev, ki so jih namensko za vzdrževanje javnih poti prejele iz občinskega proračuna, za vzdrževanja in obnove cest na njihovem območju zagotavljale tudi sredstva, pridobljena iz drugih virov, prostovoljne prispevke občanov in prostovoljno delo krajanov. Obstaja pa več primerov KS, ki so v obdobju treh let za ta namen namenile manj kot 1.000,00 EUR, v posameznih letih tudi 0,00 EUR.

Z letom 2015 je bila uvedena sprememba sistema izvajanja rednega vzdrževanja cestnega omrežja občine, in sicer tako, da je naloge vzdrževanja celotnega cestnega omrežja, torej tudi krajevnih javnih poti, prevzelo javno podjetje Komunala Tolmin. Posledično so se že s proračunom za leto 2015 sredstva za tekoče vzdrževanje krajevnih javnih poti zagotovila v finančnem načrtu občinske uprave, pri čemer pa – ne glede na prenos nalog od KS na Komunalo Tolmin - mase sredstev, ki se je do leta 2015 za izvajanje tekočega vzdrževanja javnih poti dodeljevala KS, KS-jem nismo odvzeli v celoti, temveč jo zgolj prepolovili. KS se torej – kljub prenosu nalog vzdrževanja krajevne cestne infrastrukture na Komunalo Tolmin – iz občinskega proračuna še vedno zagotavljajo sredstva, ki jih

KS lahko namenijo za vzdrževanje cestne infrastrukture (prioritetno nekategoriziranih poti na svojem območju, po potrebi pa tudi kot dopolnilni vir za vzdrževanje kategoriziranih poti, ki jih sicer upravlja Komunala Tolmin). V letu 2016 bodo iz tega naslova KS prejele skupaj **57.290,88 EUR**.

3. Sredstva za vzdrževanje komunalne infrastrukture na območju posamezne KS

Poraba le-teh je bila do leta 2016 načrtovana na proračunski(h) postavki(ah), ki se nanaša(jo) na vzdrževanje komunalne infrastrukture posamezne KS, z letom 2016 pa je načrtovana na proračunski postavki »Upravljanje in tekoče vzdrževanje cest – KS XY«, v okviru katere so plansko zagotovljena tudi sredstva za vzdrževanje javnih poti KS, predstavljena v prejšnji točki. KS se torej po trenutno veljavni ureditvi, skladno s prakso preteklih let, dodeljujejo tudi sredstva za vzdrževanje komunalne infrastrukture na območju posamezne KS. **Kriteriji za izhodiščno določitev višine posamezni KS pripadajočih sredstev za ta namen niso znani**, kasneje pa so se izhodiščno določeni zneski po KS le (de)indeksirali, skladno s privzetim izhodiščem proračunskega načrtovanja za posamezno leto. Ker danes s komunalno infrastrukturo upravlja javno podjetje Komunala Tolmin (v območju aglomeracij), je postalo dodeljevanje sredstev KS za ta namen neosnovano, čemur pritrjuje tudi dejstvo, da je že načrtovanje, še bolj pa dejanska namenska poraba teh sredstev v zadnjih letih KS-jem povzročala nemalo težav, saj z vodovodnimi in kanalizacijskimi sistemi ne upravljajo, prav tako je tudi skrb za pokopališča in organizacija vzdrževanja pokopališč v večini primerov že prenesena Komunali Tolmin, pri čemer gre namera v smer, da se slednje v celoti prenese Komunali Tolmin. V letu 2016 smo zato celotno kvoto sredstev za vzdrževanje komunalne infrastrukture KS, ki skupno znaša **13.872,92 EUR**, plansko priključili kar h kvoti sredstev za vzdrževanje javnih poti na območju posamezne KS, s čimer smo KS-jem omogočili namensko porabo (za vzdrževanje javnih poti) tudi tega dela tekočih sredstev.

Izjemoma KS Dolenja Trebuša in KS Dolje – Gabrje (za naselje Gabrje), katerih vodovodni sistemi s strani občine še niso bili prevzeti, sami upravljata in vzdržujeta vodovodni sistem in skrbita za izdelavo potrebnih analiz vode, kar pa sta primorani financirati zgolj z lastnimi sredstvi, s strani krajanov zbranimi v obliki vodarine. Omenjena vodovodna sistema namreč nista del javnega vodovodnega omrežja, zato ne moreta biti financirana z javnimi (proračunskimi) sredstvi.

Preglednica 11: **Pripadajoči zneski tekočega financiranja KS po namenih proračunske porabe za leto 2016**

Zap. št.	Krajevna skupnost	SKUPNI ZNESEK TEKOČEGA FINANCIRANJA KS v letu 2016	NAMENI TEKOČEGA FINANCIRANJA KS	ZNESKI TEKOČEGA FINANCIRANJA KS PO NAMENIH
1	Dolenja Trebuša	7.142,75 €		
			delovanje	1.570,21 €
			ceste	5.572,54 €
2	Dolje	2.774,33 €		
			delovanje	1.499,35 €
			ceste	1.274,98 €
3	Gorenja Trebuša	8.796,88 €		
			delovanje	1.291,81 €
			ceste	7.505,07 €
4	Grahovo ob Bači	3.386,48 €		
			delovanje	1.544,18 €
			ceste	1.842,30 €
5	Hudajužna - Obloke	2.482,99 €		
			delovanje	1.416,18 €
			ceste	1.066,81 €
6	Idrija pri Bači	2.893,76 €		
			delovanje	1.448,76 €
			ceste	1.445,00 €
7	Kamno-Selce	2.511,66 €		
			delovanje	1.492,11 €
			ceste	1.019,55 €
8	Kneža	10.421,39 €		
			delovanje	2.167,38 €
			ceste	8.254,01 €
9	Ljubinj	3.131,08 €		
			delovanje	1.410,38 €
			ceste	1.720,70 €
10	Most na Soči	8.374,38 €		
			delovanje	2.795,85 €
			ceste	5.578,53 €
11	Pečine	3.693,09 €		
			delovanje	1.335,20 €
			ceste	2.357,89 €
12	Podbrdo	9.239,32 €		
			delovanje	2.333,80 €
			ceste	6.905,52 €
13	Poljubinj	4.570,89 €		
			delovanje	1.704,74 €
			ceste	2.866,15 €

Zap. št.	Krajevna skupnost	SKUPNI ZNESEK TEKOČEGA FINANCIRANJA KS v letu 2016	NAMENI TEKOČEGA FINANCIRANJA KS	ZNESKI TEKOČEGA FINANCIRANJA KS PO NAMENIH
14	Ponikve	4.677,95 €		
			delovanje	1.369,19 €
			ceste	3.308,76 €
15	Rut-Grant	2.003,75 €		
			delovanje	1.364,82 €
			ceste	638,93 €
16	Slap ob Idrijci	4.010,79 €		
			delovanje	1.525,38 €
			ceste	2.485,41 €
17	Stržišče	2.531,77 €		
			delovanje	1.431,32 €
			ceste	1.100,45 €
18	Šentviška Gora	6.438,15 €		
			delovanje	1.969,25 €
			ceste	4.468,90 €
19	Tolmin	6.726,29 €		
			delovanje	4.536,82 €
			ceste	2.189,47 €
20	Tolminski Lom	4.439,44 €		
			delovanje	1.526,80 €
			ceste	2.912,64 €
21	Volarje	2.388,22 €		
			delovanje	1.496,44 €
			ceste	891,78 €
22	Volče	6.521,06 €		
			delovanje	2.253,57 €
			ceste	4.267,49 €
23	Zatolmin	2.946,89 €		
			delovanje	1.455,99 €
			ceste	1.490,90 €
		112.103,31 €		112.103,31 €

4. Sredstva za izplačilo nagrad predsednikom svetov KS za opravljanje funkcije

Poleg predhodno predstavljenih namenov se iz občinskega proračuna na podlagi Pravilnika o plačah občinskih funkcionarjev, nagradah članov delovnih teles in nadzornega odbora ter o povračilih stroškov **KS zagotavljajo tudi sredstva za izplačilo nagrad (nadomestil) predsednikom svetov KS za opravljanje funkcije, in sicer bo v letu 2016 vsaka KS za ta namen prejela 748,50 EUR, vse KS skupaj pa 17.215,50 EUR.** Ta sredstva torej niso vir financiranja KS, KS jih mora izplačati predsedniku sveta KS, in sicer ta prejme bruto 62,375 EUR mesečno kot nadomestilo za stroške pri opravljanju svoje funkcije. Ostalim članom sveta KS povračila za z opravljanjem funkcije povezanih stroškov in opravljenega dela ne pripadajo.

3.7.3 PROJEKTNO (INVESTICIJSKO) FINANCIRANJE KRAJEVNIH SKUPNOSTI

1. Sredstva za (so)financiranje projektov KS

Finančni načrti KS so od leta 2010 sestavni del občinskega proračuna, s čimer se je pretekla praksa, po kateri se je KS razpoložljiv fond proračunskih sredstev za (so)financiranje investicijskih projektov med KS razdeljeval na podlagi javnega razpisa oz. natečaja, spremenila. Ker so KS neposredni uporabniki proračuna, so tudi projektna sredstva v vnaprej opredeljeni višini in za vnaprej dogovorjene namene planirana že s sprejetim proračunom občine, in sicer na ustrezni (skladni vsebini projektnih aktivnosti) proračunski postavki znotraj finančnega načrta posamezne KS.

Znesek, do katerega je glede na trenutno veljavni model upravičena posamezna KS, se nanaša na obdobje dveh proračunskih let.

I. RAZPOLOŽLJIVA SREDSTVA

Za namen (so)financiranja projektov KS se s proračunom Občine Tolmin letno zagotavljajo sredstva v skupni višini **240.000,00 EUR**, v obdobju dveh let, ki ga model pokriva, torej 480.000,00 EUR. Višina sredstev, do katerih je v dvoletnem obdobju iz tega naslova upravičena posamezna KS, je izračunana po modelu, ki ga povzema preglednica 12.

II. IZRAČUN RAZPOLOŽLJIVIH SREDSTEV ZA POSAMEZNO KS

Razpoložljiva kvota sredstev za (so)financiranje projektov KS se med posamezne KS razdeli po dogovorjenem modelu oz. izračunu, v katerem so upoštevane tudi značilnosti KS (kriterija sta 'število prebivalcev KS' in 'število naselij v KS').

Pri izračunu je upoštevan **specifični položaj KS Tolmin**. Projekti, ki bi glede na namen porabe bili upravičeni do sofinanciranja iz sredstev za (so)financiranje projektov KS in se izvajajo v mestu Tolmin (vzdrževanje ulic, športnih objektov, kulturnih in naravnih spomenikov ter komunalne infrastrukture), se namreč financirajo neposredno iz proračuna občine. V izračunu sredstev, ki so za (so)financiranje projektov na voljo KS Tolmin, sta kriterija, ki predstavljata osnovo izračuna variabilnih delov, ustrezno korigirana. Število prebivalcev je zmanjšano za 3.461, kolikor je prebivalcev v mestu Tolmin, prav tako pa samo mesto Tolmin ni upoštevano v številu naselij KS Tolmin (skupno število naselij KS Tolmin je zmanjšano za 1).

Izhodiščni podatki in izračunana višina razpoložljivih sredstev za vse KS za leti 2015 in 2016 so predstavljeni v preglednici 12. Znesek razpoložljivih projektnih sredstev posamezne KS je po obstoječem modelu sestavljen iz treh delov:

a. FIKSNI DEL

Od skupne dvoletne kvote razpoložljivih sredstev ($2 \times 240.000,00 \text{ EUR} = 480.000,00 \text{ EUR}$) je kot fiksni del opredeljen **345.000,00 EUR, ki je med KS razdeljen v enakih deležih**. Ta del sredstev za vsako posamezno KS za dve leti skupaj tako znaša **15.000,00 EUR** ($345.000,00 \text{ EUR} / 23$).

b. **1. VARIABILNI DEL**

Prvih 50 % preostalih sredstev, tj. **67.500,00 EUR**, je med KS razdeljen kot prvi variabilni del, in sicer **na podlagi deleža št. prebivalcev KS v skupnem številu prebivalcev**.

c. **2. VARIABILNI DEL**

Drugih 50 % preostalih sredstev, tj. **67.500,00 EUR**, je med KS razdeljen kot drugi variabilni del, in sicer **na podlagi deleža št. naselij KS v skupnem številu naselij**.

Znesek sredstev, ki je v dvoletnem obdobju za (so)financiranje projektov na razpolago posamezni KS, predstavlja vsoto vseh treh delov.

III. UPRAVIČENI NAMENI PORABE

KS lahko razpoložljiva sredstva uporabi za **(so)financiranje enega ali večjega števila projektov**, in sicer za naslednje namene:

- **vzdrževanje in gradnjo komunalne infrastrukture** (vodovodni sistemi, javna razsvetljava, kanalizacijski sistemi za odvajanje odpadne in meteorne vode, pokopališča ...) in/ali
- **vzdrževanje in gradnjo krajevnih in vaških poti** in/ali
- **vzdrževanje in gradnjo nepremičnin, ki so v lasti KS ali občine** in/ali
- **vzdrževanje in gradnjo športne infrastrukture, ki je v lasti KS ali občine** in/ali
- **vzdrževanje in obnovo kulturnih in zgodovinskih spomenikov**, ki so zaščiteni z Odlokom o razglasitvi kulturnih in zgodovinskih spomenikov ter naravnih znamenitosti na območju občine Tolmin.

KS je pri pripravi in izvedbi projektov dolžna spoštovati občinske usmeritve in veljavne predpise. Projekt mora biti izveden v terminu ter skladno z vsebinskim opisom, kot ga KS predstavi v projektnem predlogu.

IV. PREDLOŽITEV PROJEKTNEGA PREDLOGA IN UVRSTITEV V PRORAČUN

KS projekt, za financiranje katerega želi izkoristiti razpoložljiva sredstva proračuna občine, županu predlaga tako, da predloži obrazec »Projektni predlog KS«.

Na podlagi prejetih projektnih predlogov, sredstev, ki so za ta namen na voljo v posameznem proračunskem letu, in preferenc posamezne KS glede termina črpanja razpoložljivih sredstev, župan v dogovoru z občinskimi službami projekte uvrsti v proračun občine (konkretno v finančne načrte KS) za konkretno proračunsko leto.

Po sprejemu proračuna občine Občina Tolmin in KS podpišeta Pogodbo o sofinanciranju projekta, s katero uredita medsebojne obveznosti, povezane s sofinanciranjem in izvedbo investicije. Pred podpisom pogodbe občina od KS zahteva predložitev morebitno potrebnih soglasij in dovoljenj, potrebnih za izvedbo projekta.

V. ČRPANJE SREDSTEV IN POROČANJE

Sredstva do dogovorjene višine občina na transakcijski račun KS nakazuje na podlagi predloženih zahtevkov za izplačilo, katerim mora KS priložiti kopije računa/ov oz. druge ustrezne listine, ki so podlaga za plačilo nastalih stroškov.

Po zaključku projekta oziroma do s pogodbo določenega roka, mora KS občini predložiti tudi končno vsebinsko in finančno poročilo o izvedbi projekta.

Preglednica 12: **Izračun pripadajočih projektnih sredstev po KS za leti 2015 in 2016**

Krajevna skupnost	Število prebivalcev* (1.1.2015; Vir: Si-Stat)		Število naselij		Fiksni del	1. variabilni del (50 % zneska, po št. prebivalcev)	2. variabilni del (50 % zneska, po št. naselij)	ODOBRENA SREDSTVA SKUPAJ
	Število	%	Število	%	I.	II.	III.	IV. = I. + II. + III.
Dolenja Trebuša	350	4,4170%	2	2,8169%	15.000,00 €	2.981,45 €	1.901,41 €	19.882,86 €
Dolje - Gabrje	266	3,3569%	2	2,8169%	15.000,00 €	2.265,90 €	1.901,41 €	19.167,31 €
Gorenja Trebuša	103	1,2998%	1	1,4085%	15.000,00 €	877,40 €	950,70 €	16.828,10 €
Grahovo ob Bači	264	3,3317%	2	2,8169%	15.000,00 €	2.248,86 €	1.901,41 €	19.150,27 €
Hudajužna - Obloke	107	1,3503%	2	2,8169%	15.000,00 €	911,47 €	1.901,41 €	17.812,88 €
Idrija pri Bači	289	3,6471%	1	1,4085%	15.000,00 €	2.461,82 €	950,70 €	18.412,52 €
Kamno-Selce	242	3,0540%	2	2,8169%	15.000,00 €	2.061,46 €	1.901,41 €	18.962,87 €
Kneža	487	6,1459%	8	11,2676%	15.000,00 €	4.148,47 €	7.605,63 €	26.754,10 €
Ljubinj	138	1,7415%	2	2,8169%	15.000,00 €	1.175,54 €	1.901,41 €	18.076,95 €
Most na Soči	1.176	14,8410%	9	12,6761%	15.000,00 €	10.017,67 €	8.556,34 €	33.574,01 €
Pečine	149	1,8804%	1	1,4085%	15.000,00 €	1.269,25 €	950,70 €	17.219,95 €
Podbrdo	855	10,7900%	6	8,4507%	15.000,00 €	7.283,25 €	5.704,23 €	27.987,48 €
Poljubinj	569	7,1807%	2	2,8169%	15.000,00 €	4.846,98 €	1.901,41 €	21.748,39 €
Ponikve	174	2,1959%	1	1,4085%	15.000,00 €	1.482,21 €	950,70 €	17.432,91 €
Rut-Grant	57	0,7193%	2	2,8169%	15.000,00 €	485,55 €	1.901,41 €	17.386,96 €
Slap ob Idrijci	301	3,7986%	2	2,8169%	15.000,00 €	2.564,05 €	1.901,41 €	19.465,46 €
Stržišče	57	0,7193%	3	4,2254%	15.000,00 €	485,55 €	2.852,11 €	18.337,66 €
Šentviška Gora	341	4,3034%	7	9,8592%	15.000,00 €	2.904,78 €	6.654,93 €	24.559,71 €
Tolmin	282	3,5588%	5	7,0423%	15.000,00 €	2.402,20 €	4.753,52 €	22.155,72 €
Tolminski Lom	177	2,2337%	3	4,2254%	15.000,00 €	1.507,76 €	2.852,11 €	19.359,87 €
Volarje	265	3,3443%	2	2,8169%	15.000,00 €	2.257,38 €	1.901,41 €	19.158,79 €
Volče	931	11,7491%	5	7,0423%	15.000,00 €	7.930,65 €	4.753,52 €	27.684,17 €
Zatolmin	344	4,3412%	1	1,4085%	15.000,00 €	2.930,34 €	950,70 €	18.881,04 €
SKUPAJ:	7.924	100,00%	71	100,00%	345.000,00 €	67.499,99 €	67.499,99 €	479.999,98 €

Št. preb. Tolmin - mesto: 3.461 1

SKUPAJ: 11.385 72

Proračunski fond: 480.000,00 € (I.)
Fiksni del za KS: 15.000,00 € (II.)
 Fiksni del (23 x 15.000): 345.000,00 € (III. = II. * 23)
 Variabilni del: 135.000,00 € (I. - III.)
POVPREČJE: 20.869,57 € (I./23)

2. Sredstva za izvedbo investicijskega vzdrževanja in obnov ulic in trgov na območju posameznih KS

V okviru občinskega proračuna (finančnega načrta občinske uprave) se na ločenih proračunskih postavkah štirim KS dodatno zagotavljajo tudi sredstva za izvedbo **urejanja, vzdrževanja in obnov ulic in trgov**, in sicer ta sredstva vsako leto pripadajo naslednjim KS:

1. **KS Tolmin** (proračunska postavka 041348 »Gradnja in investicijsko vzdrževanje ulic v Tolminu«), v letu 2016 v višini 114.549,41 EUR (v tej kvoti niso všteta sredstva za plačilo prenesenih obveznosti iz leta 2015!),
2. **KS Most na Soči** (proračunska postavka 041349 »Urejanje ulic na Mostu na Soči«), v letu 2016 v višini 6.650,00 EUR,
3. **KS Podbrdo** (proračunska postavka 041350 »Urejanje ulic v Podbrdu«), v letu 2016 v višini 4.750,00 EUR,
4. **KS Volče** (proračunska postavka 041355 »Urejanje ulic v Volčah«), v letu 2016 v višini 6.650,00 EUR.

Iz tega fonda sredstev se neposredno iz proračuna občine financirajo aktivnosti, za izvedbo katerih se sredstva ne zagotavljajo v okviru proračunskih sredstev za tekoče vzdrževanje ulic v omenjenih štirih naseljih.

Aktivnosti in podrobne namene porabe teh sredstev občina predhodno dogovori in uskladi s pristojno KS.

3. Sredstva za investicijsko vzdrževanje javnih poti na območju posameznih KS

Neposredno v finančnem načrtu občinske uprave pa se za potrebe **investicijskega vzdrževanja krajevnih javnih poti** posameznim KS (KS se konkretno določijo vsako leto ob sprejemanju proračuna, praviloma so to KS z obsežnejšo krajevno prometno infrastrukturo, prepoznanimi problemi in/ali izkazanimi interesi, ki zahtevajo prednostno reševanje) zagotavljajo še dodatna sredstva.

V letu 2016 bodo iz tega naslova do dodatnih, vsaka do 15.000,00 EUR, upravičene naslednje štiri KS: Gorenja Trebuša, Dolenja Trebuša, Kanalski Lom in Ponikve.

Podrobne namene porabe teh sredstev opredeli vsaka krajevna skupnost sama.

4. Renta za škodljive vplive zaradi zapiranja odlagališča v Volčah

Na podlagi Dogovora o zapiranju in nadaljnji uporabi neizrabljenega dela dosedanjega odlagališča komunalnih odpadkov v Volčah, med KS Volče in Občino Tolmin podpisanega konec leta 2013, je KS Volče od 1. februarja 2013 dalje s strani Občine Tolmin (skladno z aneksom k omenjenemu dogovoru sta se z letom 2015 h pokrivanju rente zavezali tudi občini Bovec in Kobarid) upravičena do **fiksne rente, ki predstavlja nadomestilo za škodljive vplive v zvezi z zapiranjem odlagališča v Volčah**, in sicer v višini **17.000,00 EUR letno**.

4 PREDLOG NOVE UREDITVE

4.1 UVOD

Ministrstvo za javno upravo je konec leta 2015 posredovalo gradivo z naslovom »**Strategija razvoja lokalne samouprave v republiki Sloveniji**« (Gradivo za javno razpravo). Gradivo se nanaša predvsem na predloge glede nadaljnjega razvoja, financiranja in delovanja občin v Sloveniji, deloma pa obravnava tudi ožje dele občin (torej predvsem krajevne, pa tudi vaške in četrtne skupnosti). Za potrebe tega gradiva v nadaljevanju povzemamo zgolj bistvene ugotovitve oziroma predloge glede ožjih delov občin.

1. V letu 1993 so v Sloveniji delovale 1.203 krajevne skupnosti, v letu 2013 pa je bilo v skupno 138 občinah (kar verjetno pomeni, da v preostalih občinah v Sloveniji niti nimajo krajevnih skupnosti) organiziranih 1.189 ožjih delov. Od tega je bilo 954 krajevnih skupnosti, 180 vaških skupnosti in 64 četrtnih skupnosti (na podlagi zgoraj navedenih podatkov Ministrstva za javno upravo torej lahko zaključimo, da je v 138 občinah povprečno po 8,62 krajevnih, vaških ali četrtnih skupnosti).

2. Ožji deli občine imajo le predstavniške organe, ki pa ne morejo izvajati javnih služb, lahko pa oblikujejo stališča in predloge, pomembne za izvajanje le-teh. Praviloma imajo na zagotavljanje javnih služb podeželske organizacije ožjih delov poudarjen vpliv, predvsem na tiste storitve, ki jih v drugih občinah in urbanih delih opravljajo javna podjetja in koncesionarji. Spremembe zakonodaje s področja upravljanja s premoženjem države in občin, s področja javnih financ, javnih naročil in uslužbenskih razmerij so povzročile, da se je v praksi izvotlila določba Zakona o lokalni samoupravi, ki omogoča, da občina s statutom določi, da so ožji deli občin lahko samostojne pravne osebe. Če je bila takšna ureditev utemeljena pred in takoj po uvedbi reforme, pa se danes kaže kot anahronizem, ki ovira delovanje občine oziroma pomeni administrativno oviro pri izvajanju storitev za lokalno prebivalstvo. Da je bila ta praksa podeljevanja statusa pravne osebe zelo razširjena, potrjuje podatek, da ima še danes ta status kar 883 ožjih delov občin, kar predstavlja 73,7 % vseh ožjih delov v državi. Zato je smotno, da se z zakonom ukine možnost, da bi bili ožji deli pravne osebe. S tem bi pomembno olajšali postopke upravljanja s premoženjem, preprečili napake pri izvrševanju občinskih proračunov ter zmanjšali administrativna bremena občin. Hkrati bi težo delovanja ožjih delov občin prenesli na sodelovanje pri odločanju o najpomembnejših odločitvah občinskih organov.

3. Spričo krepitve vloge ožjih delov občin, kot orodij za sodelovanje prebivalcev na lokalni ravni, bomo na zakonski ravni v sodelovanju z združenji občin ter na podlagi statističnih podatkov preučili, ali bi za občine nad določenim pragom števila prebivalcev predpisali obvezno oblikovanje ožjih delov. Tak ukrep predstavlja pravno podlago občinam, da si s statuti same uredijo notranjo organiziranost, ki bo zagotovila večjo mero sodelovanja prebivalcev pri odločanju na lokalni ravni.

4. Drug problem pri ožjih delih občin je oblikovanje njihovih predstavniških organov. Občina sicer lahko izbere enostavno rešitev, ki jo omogoča Zakona o lokalni samoupravi tako, da občinski svet imenuje odbore izmed občanov, ki prebivajo na območju posameznih ožjih delov. Ta rešitev v praksi ni razširjena. Večinoma svete ožjih delov občin občani izvolijo na volitvah hkrati z volitvami občinskih organov. Ta sistem je zapleten, za predlagatelje in kandidate ter za predstavnike predlagatelja, odgovornega za izvajanje volilne kampanje, zahteven. V letu 2014 je za izvolitev na 7.822 mest v svetih ožjih delov občin kandidiralo 14.688 kandidatov. Mnogi od teh so bili hkrati izvoljeni tudi v občinske svete. Pri tem gre za velik organizacijski napor volilnih organov občine, predlagateljev in kandidatov ter nesorazmerno velike stroške, povezane s kandidacijskimi in volilnimi opravili ter s konstituiranjem svetov ožjih delov.

5. Dodatna težava, ki se pojavlja v zadnjih letih, pa je upad zanimanja za funkcijo člana sveta ožjega dela občine. Zaradi omejitev in strogih volilnih pravil, ki veljajo tako za občine kot ožje dele, določenih

v Zakonu o lokalnih volitvah (ZLV)⁴⁴ so v letu lokalnih volitev 2014 kar v 36 občinah morali izvesti ponovne volitve, ker v svete ožjih delov občine ni bilo izvoljenih dovolj članov, ker za ta mesta ni bilo predlaganih kandidatov. Utemeljeno pričakujemo, bi podoben učinek dosegli z izvolitvijo svetov ožjih delov na zborih občanov ali tako, da bi občinski svet imenoval članice in člane krajevnih, vaških in četrtnih odborov. Zato bomo preučili možnost, da bi predstavniške organe ožji deli občin v prihodnje izvolili na zborih krajanov. S tem bi razrešili tudi vprašanje legitimnosti hkrati izvoljenih članov občinskega sveta in članov sveta ožjega dela občine iz istega območja občine.

Prednosti nove (=predlagane) organiziranosti krajevnih skupnosti:

- razlike med KS po površini, številu prebivalcev, številu naselij in dolžini prometnic so manjše, KS so medsebojno primerljive in uravnotežene, kar omogoča vzpostavitev pravičnejšega modela razdeljevanje sredstev iz občinskega proračuna (financiranje tekočih in projektnih nalog);
- boljše možnosti povezovanja in sodelovanja med krajanji širšega območja in posledično skupnega načrtovanja investicij in projektov širšega pomena, usmerjenih v izboljšanje kvalitete življenja občanov na širšem območju, ne le ožje skupnosti;
- teritorialno in finančno združevanje omogoča enotno izvedbo večjih, združenih investicij in projektov, investicije in projekti se lahko – zaradi višje posamezni KS pripadajoče kvote sredstev – izvajajo v širšem obsegu, brez delitve na posamezne projektne faze in/ali brez delitve na večje število sofinancerjev (različne KS, KS in občinska uprava, in podobno), kar omogoča tudi stroškovno učinkovitejšo in transparentnejšo porabo javnih sredstev in spodbuja prijave projektov oziroma poveča možnosti za uspešne prijave projektov na javne razpise za pridobivanje dodatnih (zunanjih) virov sredstev;
- načrtovanje investicij širšega pomena je celovitejše in preglednejše, z vidika vloženega dela v fazi priprave zaradi iskanja širših konsenzov resda morda terja več usklajevanj, je pa zato odraz dejanskih potreb, problemov in interesov posameznega območja;
- KS razpolagajo s primerljivejšim obsegom turistične, prometne, komunalne in športe infrastrukture ter drugih nepremičnin (objekti, zemljišča);
- KS so po številu, delno pa tudi teritorialno, primerljive z organizacijami na drugih področjih v občini Tolmin (gasilska društva (8), turistična društva (8), lovske družine (8));
- boljša izkoriščenost nepremičnin v lasti oziroma v upravljanju KS (obstoječa in novo pridobljena (zgrajena) infrastruktura, kot so športna igrišča in dvorane, se namenijo druženju in povezovanju občanov širšega območja);
- nižji in med KS primerljivejši stroški tekočega delovanja KS (racionalizacija administrativnega, finančnega in računovodskega poslovanja, manjše število svetov KS...), s čimer se lahko zagotovi dodatni vir sredstev za investicije in/ali druge aktivnosti KS, ki po obstoječem sistemu financiranja KS (še) niso predmet dodeljevanja sredstev iz občinskega proračuna (vzdrževanje turistične infrastrukture, organiziranje krajevnih prireditvev...);
- manj dela (še zlasti na področju administracije, finančnega in računovodskega poslovanja) in s tem povezanih stroškov za občinsko upravo, manj (vsaj posredno prek svetov KS) potrebnega usklajevanja in koordiniranja aktivnosti na terenu, pri čemer je potrebno ohraniti obstoječo kakovost sodelovanja in vpetost občine, neposredno in/ali posredno prek svetov KS, v prepoznavanje problemov in potreb na območju posamezne KS;
- lažja in učinkovitejša sestava svetov KS;
- primerljivejši obseg nalog in delovnih obveznosti svetov KS, posledično tudi večja primerljivost stroškov, ki izvirajo iz naslova opravljanja funkcije in bremenijo člane in predsednike svetov KS, kot podlaga za določitev »nagrajevanja« le-teh;
- večja administrativna, organizacijska, strokovna in finančna primerljivost KS omogoča vzpostavitev novega, z vidika alokacije proračunskih sredstev pravičnejšega modela financiranja KS, ki temelji na KS podeljenih in/ali s strani občinske uprave prenesenih nalogah in pristojnostih s področja lokalne samouprave, upošteva pri tem kriterije, ki izhajajo iz nalog in pristojnosti, ki jih KS dejansko opravljajo;
- načrtovanje in spremljanje izvajanja rednih nalog in projektov ter nadzor nad namensko porabo javnih sredstev KS je lažje obvladljiv, preglednejši in stroškovno učinkovitejši.

4.2 POMANJKLJIVOSTI IN SLABOSTI OBSTOJEČEGA SISTEMA FINANCIRANJA KRAJEVNIH SKUPNOSTI IN PREDLOGI IZBOLJŠAV

V poglavju 3.7.2 opisani obstoječi **model tekočega financiranja KS** iz sredstev proračuna Občine Tolmin se v vsej svoji zgodovini vsebinsko ni nadgrajeval, zato le-ta ni več prilagojen sedanjim nalogam in pristojnostim KS, ki so se v času od vpeljave sistema bolj ali manj spremenile, na primer:

- od leta 2011 dalje je postopoma celotno računovodsko poslovanje KS prevzela občinska uprava, a sredstev za delovanje KS spričo tega KS-jem ni znižala;
- nadalje je bilo v letu 2015 vzdrževanje krajevnih javnih poti iz KS v celoti preneseno na Komunalo Tolmin, navkljub temu pa se KS-jem sredstva za vzdrževanje poti niso v celoti odvzela, ampak zgolj prepolovila;
- število objektov, igrišč in drugih nepremičnin, s katerimi upravljajo KS, z leti narašča, a za njihovo obratovanje in redno vzdrževanje proračunskih sredstev KS ne pridobivajo (*ločeno je potrebno obravnavati objekte in igrišča, ki ne služijo (le) potrebam organov KS in krajanov, ampak jih KS tržijo z oddajanjem v plačljiv najem, ključen problem pa predstavljajo nepremičnine, ki niso v lasti KS ali občine, pa z njimi KS razpolagajo, zanje plačujejo obratovalne stroške in stroške tekočega vzdrževanja, jih celo investicijsko vzdržujejo!*).

V poglavju 3.7.3 predstavljen **model projektnega financiranja KS** iz sredstev proračuna **Občine Tolmin** je bil v sedanji obliki vpeljan v letu 2011 (za obdobje 2011 in 2012) in doslej še ni bil korigiran. Instrument je pomemben predvsem z vidika avtonomije KS — KS se namreč, upoštevaje potrebe in želje krajanov, samostojno (znotraj dokaj široka nabora upravičenih namenov porabe oziroma upravičenih stroškov) odločajo o vsebini projektov. Gre pravzaprav za neke vrste »nadstandardni« finančni vir KS, ki je KS lahko dostopen in ga druge občine praviloma ne poznajo. Na podlagi povratnih informacij s strani KS ugotavljamo, da obstoječi način projektnega dela in financiranja KS podpirajo in so z njim zadovoljne. Omeniti vseeno velja posamezne pobude, da se preuči ustreznost razmerja med fiksnim in variabilnim delom sredstev v korist slednjega, da se prevetri kriterije, ki vplivajo na izračun variabilnega dela (z vpeljavo dodatnih kriterijev) in da se razpoložljiva masa sredstev za (so)financiranje projektov KS vrednostno oplemeniti.

Preglednica 13: **Pomanjkljivosti in slabosti obstoječega sistema financiranja KS in predlogi izboljšav**

	POMANJKLJIVOSTI in SLABOSTI obstoječega modela	PREDLOGI IZBOLJŠAV izhodišče za nadgradnjo obstoječega ali oblikovanje novega modela	OBRAZLOŽITEV
1	<p>Obstoječi model tekočega financiranja ne odraža v celoti nalog in pristojnosti, ki jih opravljajo KS.</p>	<p><i>a.</i></p> <p><i>Podrobno določiti tekoče naloge in pristojnosti, ki jih opravljajo KS samostojno oziroma so nanje prenesene s strani občine.</i></p> <hr/> <p><i>b.</i></p> <p><i>Določiti tekoče naloge in pristojnosti, za opravljanje katerih so KS upravičene do proračunskih sredstev.</i></p>	<p>Opredelitev tekočih nalog KS s področja okolja in prostora ter gospodarstva, negosp. in financ je izdelan (glej točko 3. 6.).</p> <p><u>Predlagane tekoče naloge s proračunskim kritjem:</u></p> <p>1. Upravno in strokovno poslovanje organov KS</p> <p>2. Upravljanje z lastnim premoženjem KS in s premoženjem, ki je posamezni KS preneseno v upravljanje s strani občine, kot so poslovni prostori, športna in otroška igrišča... Te naloge v veljavnem sistemu niso predmet financiranja.</p> <p>3. Organiziranje ali sodelovanje pri organizaciji prireditev krajevnega značaja KS sicer lahko kandidirajo na razpis občine za sofinanciranje prireditev, vendar pa prijave krajevnih prireditev praviloma (zaradi pomanjkanja razpisnih sredstev) niso uspešne in niso deležne proračunske podpore. Predlagamo, da se KS, ki tradicionalno organizirajo krajevne prireditve, nameni določena sredstva, z novim pravilnikom za sofinanciranje prireditev pa se sofinanciranje krajevnih prireditev preko razpisa določi kot neupravičeno (določiti kriterije, kdaj je prireditev »krajevna«).</p> <p>4. Urejanje in vzdrževanje turistične infrastrukture na območju posamezne KS Po obstoječem modelu se KS proračunskih sredstev za te namene ne dodeljuje, občina pa to področje v tem trenutku rešuje na dva načina, in sicer s pomočjo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • sofinanciranja programa javnih del in • sofinanciranja programov turističnih društev, ki so - upoštevaje opravljene aktivnosti pri vzdrževanju drobne turistične infrastrukture in urejanju naselij (poti, oznake, popravila, čistilne akcije...) – upravičene do skupaj 7.800,00 EUR letno. Ta proračunska sredstva se TD razdeljujejo preko LTO Sotočje, ki usmerja in spremlja izvajanje aktivnosti na terenu, v tesnem sodelovanju z TD. <p>Ker predstavljen način prinaša KS, na območju katerih delujejo TD, določeno prednost, se predlaga, da se naloge in posledično financiranje nalog urejanja turistične infrastrukture oblikuje enotno, na ravni KS.</p>

		<p>Sistem je potrebno oblikovati v sodelovanju z LTO Sotoče in formalizirati v okviru v letu 2016 načrtovane novelacije pravilnika o sofinanciranju programov TD.</p> <p>5. Vzdrževanje nekategoriziranih javnih poti na območju posamezne KS Ta naloga je vključena v obstoječe financiranje KS, a temelji na neustreznih kriterijih.</p>
	<p>c.</p> <p><i>Upošteva se opredelitev nalog iz točke b., določiti kriterije tekočega financiranja KS in podrobno določiti vsebine (stroške), za kritje katerih se sredstva lahko porabljajo.</i></p>	<p><u>Predlagani kriteriji tekočega financiranja KS:</u></p> <p>1. Sredstva za upravno in strokovno poslovanje organov KS (za kritje stroškov pisarniškega in drugega splošnega materiala in storitev, povezanih z upravnim in finančnim poslovanjem KS in sodelovanjem z občinsko upravo (pošta, telefon, internet, plačila UJP, spletna stran, oglaševanje..), reprezentančnih stroškov in podobno) se za posamezno KS ovrednotijo na podlagi dveh od sedanjih treh kriterijev, in sicer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • fiksni del, • število prebivalcev, <p>pri čemer je potrebno preučiti velikost ponderjev (fiksni del, ki sedaj znaša 50 % sredstev, najverjetneje znižati), pri čemer mora nominalno ovrednotenje fiksnega dela sloneti na analizi stroškov upravnega poslovanja po KS za leto 2015 ali pretekla leta.</p> <p>Istočasno predlagamo, da se skupna kvota sredstev iz sedanjih 40.939,55 EUR zniža (največ za polovico), prihranek pa prerazporedi za kritje nalog, opisanih v točkah 2., 3. in 4. v nadaljevanju.</p> <p>2. Sredstva za kritje obratovalnih stroškov in tekočega vzdrževanja poslovnih prostorov in športnih igrišč, ki so v lasti KS, ali v lasti občine in prenesena v upravljanje KS (za kritje stroškov elektrike, komunalnih storitev, ogrevanja, zavarovanja, čiščenja, tekoča vzdrževalna dela in drobna popravila prostorov in opreme...). Gre za novo vsebino financiranja KS, katere kriteriji bi lahko bili:</p> <ul style="list-style-type: none"> • fiksni del, • površina poslovnega prostora/igrišča (pri čemer se lahko določi zgornjo mejo do financiranja še upravičene površine in/ali najvišji priznani znesek financiranja/m² površine). <p>Nominalno ovrednotenje fiksnega dela mora sloneti na analizi stroškov obratovanja in vzdrževanja poslovnih prostorov/igrišč po KS za leto 2015 ali pretekla leta.</p> <p><u>Ločeno se je potrebno opredeliti do primerov</u>, ko:</p> <ul style="list-style-type: none"> • KS poslovni prostor/igrišče trži na podlagi oddaje v plačljiv najem, kar pomeni, da iz tega naslova že pridobiva lastne prihodke, • KS (formalno ali neformalno!) razpolaga s prostori v zasebni lasti (npr. objekti agrarnih skupnosti).

			<p>3. Sredstva za organiziranje in sodelovanje pri organizaciji tradicionalnih prireditev krajevnega značaja na območju posamezne KS (za kritje stroškov organizacije in izvedbe prireditvenih dogodkov ali sodelovanja pri prireditvah, ki jih organizirajo nevladne organizacije in društva na območju KS). Gre za novo vsebino financiranja KS, katere kriterij bi lahko bil:</p> <ul style="list-style-type: none"> • število tradicionalnih prireditev krajevnega značaja. <p>4. Sredstva za kritje stroškov urejanja in vzdrževanja turistične infrastrukture na območju posamezne KS (za kritje stroškov urejanja in vzdrževanja turistično pomembnih pešpoti, kolesarskih poti, tematskih poti in ostale turistične infrastrukture in znamenitosti, stroški postavitve turistične signalizacije, promocijskih aktivnosti... na območju KS). Gre za novo vsebino financiranja KS, katere kriterij bi lahko bili:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dolžina turističnih poti, • število turističnih točk/objektov/znamenitosti, <p>ki so predmet financiranja (te je potrebno v sodelovanju z LTO Sotočje in KS (in TD ?) vnaprej določiti oziroma sprejeti jasne kriterije, kdaj je turistična pot ali točka/objekt/znamenitost upravičena do rednega proračunskega financiranja).</p> <p>5. Sredstva za vzdrževanje nekategoriziranih javnih poti na območju posamezne KS (za kritje stroškov tekočega vzdrževanja nekategoriziranih javnih poti na območju posamezne KS). Po trenutno veljavnem sistemu se KS-jem za ta namen že zagotavljajo sredstva, in sicer v višini polovice sredstev, ki so se pred letom 2015 namenjala vzdrževanju kategoriziranih javnih poti v KS, povečani za sredstva, namenjena vzdrževanju komunalne infrastrukture v KS. Kriterij financiranja torej ni več postavljen objektivno, zato je potrebno financiranje določiti upoštevaje naslednji kriterij:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dolžina nekategoriziranih javnih poti na območju posamezne KS (v sodelovanju s KS na terenu določiti seznam nekategoriziranih javnih poti in opraviti izmero le-teh). <p>Preučiti pa je potrebno tudi ustreznost višine sredstev. V letu 2016 bodo KS za ta namen prejele skupaj kar 57.290,88 EUR + 13.872,92 EUR = 71.163,80 EUR. Predlagamo znižanje, najmanj v višini sredstev za komunalno infrastrukturo, za vzdrževanje katere niso pristojne KS (ta znašajo 13.872,92 EUR), prihrank pa se prerazporedi za kritje nalog, opisanih v predhodnih točkah 2., 3. in 4..</p>
2	<p>Obstoječi model (so)financiranja projektov KS ne odraža v celoti nalog in pristojnosti, ki jih opravljajo KS.</p>	<p>a.</p> <p><i>Podrobno določiti projektne in investicijske naloge in pristojnosti, ki jih opravljajo KS samostojno oziroma so nanje prenesene s strani občine.</i></p>	<p>Opredelitev investicijskih nalog KS s področja okolja in prostora ter gospodarstva, negosp. in financ je izdelan (glej točko 3. 6).</p>

	<p>b.</p> <p><i>Določiti vsebine (stroške), za kritje katerih se projektna sredstva lahko porabljajo.</i></p>	<p><u>Predlagane vsebine, za katere KS lahko črpajo projektna sredstva:</u></p> <p>Poleg vsebin, v pristojnosti KS, so predmet projektne (so)financiranja lahko tudi vsebine, ki so v pristojnosti občine ali javnega podjetja Komunala Tolmin.</p> <p>Poleg nalog in vsebin, ki so predmet (so)financiranja po obstoječem projektne modelu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • investicijsko vzdrževanje in gradnja komunalne infrastrukture (vodovodni sistemi - omejiti na javno rabo(!), javna razsvetljava, kanalizacijski sistemi za odvajanje odpadne in meteorne vode – omejiti na odvodnjavanje padavinskih voda z javnih površin(!), pokopališča ...), • investicijsko vzdrževanje in gradnja krajevnih in vaških poti, • investicijsko vzdrževanje in gradnja nepremičnin, ki so v lasti KS ali občine, • investicijsko vzdrževanje in gradnja športne infrastrukture, ki je v lasti KS ali občine, • investicijsko vzdrževanje, gradnja in obnova kulturnih in zgodovinskih spomenikov, ki so zaščiteni z Odlokom o razglasitvi kulturnih in zgodovinskih spomenikov ter naravnih znamenitosti na območju občine Tolmin, <p>dodatno predlagamo še naslednje naloge:</p> <ul style="list-style-type: none"> • investicijsko vzdrževanje turistične infrastrukture (turistične poti, objekti, točke, znamenitosti...). <p>Predlagamo, da se kot do projektne (so)financiranja upravičeni stroški poleg stroškov, neposredno povezanih z izvajanjem zgoraj naštetih vsebin, štejejo tudi stroški dela vodje projekta (praviloma so to člani sveta KS, ki se na posameznem projektu angažirajo, imajo v zvezi s tem določene stroške, niso pa upravičeni do povračil). Zgornji znesek iz tega naslova upravičenih stroškov bi lahko bil določen kot X % od vrednosti projekta.</p> <p>Med upravičenimi nameni izločiti izvajanje investicij v mrliške vežice (razen že začelih, kajti predlaga se, da nove investicije v mrliške vežice prevzame Občina Tolmin), pri investicijskem vzdrževanju in gradnji krajevnih in vaških poti pa poleg manjših investicij na kategoriziranih javnih poteh dopustiti tudi investicije na nekategoriziranih javnih poteh.</p>
	<p>c.</p> <p><i>Upošteva se opredelitev vsebin iz točke b., določiti kriterije (so)financiranja projektov KS, ustreznost razmerja med fiksnim in variabilnim delom ter skupno maso projektnih sredstev, ki v posameznem letu pripadajo KS.</i></p>	<p>Preučiti je potrebno:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ustreznost obstoječega razmerja delitve sredstev (fiksni in variabilni del), • ustreznost kriterijev in ponderjev, ki vplivajo na izračun variabilnega dela (z vpeljavo dodatnih kriterijev, neposredno vezanih na naloge in vsebine, ki jih KS na področju investicij lahko pokrivajo s projektnimi sredstvi – glej prejšnjo točko b.). • ustreznost skupne mase sredstev, KS razpoložljive za (so)financiranje projektov v posameznem proračunskem letu.

3	<p>Sistem investicijskega financiranja KS ni urejen celovito in pregledno, kar dopušča diskriminatorno obravnavo KS.</p>	<p><i>Dodatna sredstva, ki se v finančnem načrtu občinske uprave zagotavljajo za investicijsko vzdrževanje krajevnih javnih poti (KS se določijo z vsakokratnim proračunom), za investicijsko vzdrževanje ulic in trgov (štiri KS) in podobno, je potrebno sistemsko urediti in poenotiti.</i></p>	<p>Potrebno je vnaprej jasno določiti vsebine in kriterije, na podlagi katerih je posamezna KS upravičena do dodatnih investicijskih sredstev iz proračuna Občine Tolmin.</p> <p>Predlagamo, da se preuči možnost, da upošteva dodatne kriterije in/ali s spremembo ponderjev financiranje teh vsebin postane sestavni del modela (so)financiranja projektov krajevnih skupnosti.</p>
4	<p>Določba v proračunskem odloku (11. člen) pravne posle KS, sklenjene brez soglasja župana kot nične razlaga le, če so ti izven dejavnosti KS in/ali presegajo višino sredstev, ki so za posamezne namene zagotovljena v njenem finančnem načrtu KS.</p>	<p><i>Razmisliti o restriktivnejšem omejevanju pravnih poslov KS, veljavnih brez soglasja župana.</i></p>	<p>Znotraj obstoječe omejitve določiti še vrednostno omejitev pravnih poslov, nad katero mora KS pridobiti soglasje župana. Predlagamo, da se omejitev uskladi z vrednostjo, ki razmejuje postopke evidenčnih javnih naročil od postopkov javnih naročil, za katere se uporablja Zakon o javnem naročanju (20.000,00 EUR za blago in storitve, 40.000,00 EUR za gradbena dela).</p>

4.3 FINANČNA PRIMERJAVA MED OBSTOJEČIMI IN REORGANIZIRANIMI KRAJEVNIMI SKUPNOSTMI

4.3.1 DELOVANJE KS

Preglednica 14: **OBSTOJEČA UREDITEV – KS23**

Krajevna skupnost	Število preb.* (1.1.2015; Vir: Si-Stat)		Število naselij		Fiksni del	1. variabilni del (60 % zneska, PREB)	2. variabilni del (40 % zneska, NASELJA)	SREDSTVA SKUPAJ
	Število	%	Število	%	I.	II.	III.	IV. = I. + II. + III.
1. Dolenja Trebuša	350	3,0742%	2	2,7778%	890,00 €	377,58 €	227,44 €	1.495,02 €
2. Dolje - Gabrje	266	2,3364%	2	2,7778%	890,00 €	286,96 €	227,44 €	1.404,40 €
3. Gorenja Trebuša	103	0,9047%	1	1,3889%	890,00 €	111,12 €	113,72 €	1.114,84 €
4. Grahovo ob Bači	264	2,3188%	2	2,7778%	890,00 €	284,80 €	227,44 €	1.402,24 €
5. Hudajužna - Obloke	107	0,9398%	2	2,7778%	890,00 €	115,43 €	227,44 €	1.232,87 €
6. Idrija pri Bači	289	2,5384%	1	1,3889%	890,00 €	311,77 €	113,72 €	1.315,49 €
7. Kamno-Selce	242	2,1256%	2	2,7778%	890,00 €	261,07 €	227,44 €	1.378,51 €
8. Kneža	487	4,2776%	8	11,1111%	890,00 €	525,37 €	909,78 €	2.325,15 €
9. Ljubinj	138	1,2121%	2	2,7778%	890,00 €	148,87 €	227,44 €	1.266,31 €
10. Most na Soči	1.176	10,3294%	9	12,5000%	890,00 €	1.268,65 €	1.023,50 €	3.182,15 €
11. Pečine	149	1,3087%	1	1,3889%	890,00 €	160,74 €	113,72 €	1.164,46 €
12. Podbrdo	855	7,5099%	6	8,3333%	890,00 €	922,36 €	682,33 €	2.494,69 €
13. Poljubinj	569	4,9978%	2	2,7778%	890,00 €	613,83 €	227,44 €	1.731,27 €
14. Ponikve	174	1,5283%	1	1,3889%	890,00 €	187,71 €	113,72 €	1.191,43 €
15. Rut-Grant	57	0,5007%	2	2,7778%	890,00 €	61,49 €	227,44 €	1.178,93 €
16. Slap ob Idrijci	301	2,6438%	2	2,7778%	890,00 €	324,72 €	227,44 €	1.442,16 €
17. Stržišče	57	0,5007%	3	4,1667%	890,00 €	61,49 €	341,17 €	1.292,66 €
18. Šentviška Gora	341	2,9952%	7	9,7222%	890,00 €	367,87 €	796,06 €	2.053,93 €
19. Tolmin	3.743	32,8766%	6	8,3333%	890,00 €	4.037,90 €	682,33 €	5.610,23 €
20. Tolminski Lom	177	1,5547%	3	4,1667%	890,00 €	190,95 €	341,17 €	1.422,12 €
21. Volarje	265	2,3276%	2	2,7778%	890,00 €	285,88 €	227,44 €	1.403,32 €
22. Volče	931	8,1774%	5	6,9444%	890,00 €	1.004,35 €	568,61 €	2.462,96 €
23. Zatoimin	344	3,0215%	1	1,3889%	890,00 €	371,10 €	113,72 €	1.374,82 €
SKUPAJ	11.385	100,00%	72	100,00%	20.470,00 €	12.282,01 €	8.187,95 €	40.939,96 €

Preglednica 15: **PREDLAGANA NOVA UREDITEV – KS9**

Krajevna skupnost	Število prebivalcev* (1.1.2015; Vir: Si-Stat)		Število naselij		Fiksni del	1. variabilni del (60 % zneska, po št. prebivalcev)	2. variabilni del (40 % zneska, po št. naselij)	SREDSTVA SKUPAJ
	Število	%	Število	%	I.	II.	III.	IV. = I. + II. + III.
1. Tolmin	3.461	30,3996%	1	1,3889%	2.274,44 €	3.733,69 €	113,72 €	6.121,85 €
2. Tolmin severovzhod	989	8,6869%	9	12,5000%	2.274,44 €	1.066,92 €	1.023,50 €	4.364,86 €
3. Tolmin zahod	1.117	9,8112%	7	9,7222%	2.274,44 €	1.205,01 €	796,06 €	4.275,51 €
4. Tolmin jug	931	8,1774%	5	6,9444%	2.274,44 €	1.004,35 €	568,61 €	3.847,40 €
5. Most na Soči	1.353	11,8841%	12	16,6667%	2.274,44 €	1.459,60 €	1.364,67 €	5.098,71 €
6. Dolini Idrijce in Trebuščice	1.043	9,1612%	6	8,3333%	2.274,44 €	1.125,18 €	682,33 €	4.081,95 €
7. Spodnja Baška grapa	808	7,0971%	12	16,6667%	2.274,44 €	871,66 €	1.364,67 €	4.510,77 €
8. Zgornja Baška grapa	1.019	8,9504%	11	15,2778%	2.274,44 €	1.099,29 €	1.250,95 €	4.624,68 €
9. Šentviška planota	664	5,8322%	9	12,5000%	2.274,44 €	716,32 €	1.023,50 €	4.014,26 €
SKUPAJ	11.385	100,00%	72	100,00%	20.469,96 €	12.282,02 €	8.188,01 €	40.939,99 €

Preglednica 16: **POVZETEK FINANČNE PRIMERJAVE - DELOVANJE**

OBSTOJEČA UREDITEV – KS23

Proračunski fond:	40.940,00 €	(I.)
Fiksni del za KS:	890,00 €	(II.)
Fiksni del (23 x 890,00): 50 %	20.470,00 €	(III. = II. * 23)
Variabilni del: 50 %	20.470,00 €	(I. - III.)
POVPREČJE:	1.780,00 €	(I./23)

PREDLAGANA NOVA UREDITEV – KS9

Proračunski fond:	40.940,00 €	(I.)
Fiksni del za KS:	2.274,44 €	(II.)
Fiksni del (9 x 2.274,44): 50 %	20.469,96 €	(III. = II. * 9)
Variabilni del: 50 %	20.470,04 €	(I. - III.)
POVPREČJE:	4.548,89 €	(I./9)

4.3.2 PROJEKTI KS

Preglednica 17: **OBSTOJEČA UREDITEV – KS23**

Krajevna skupnost	Število prebivalcev* (1.1.2015; Vir: Si-Stat)		Število naselij		Fiksni del	1. variabilni del (50 % zneska, po št. prebivalcev)	2. variabilni del (50 % zneska, po št. naselij)	SREDSTVA SKUPAJ za dvoletno obdobje	SREDSTVA SKUPAJ za eno leto
	Število	%	Število	%	I.	II.	III.	IV. = I. + II. + III.	IV. / 2
1. Dolenja Trebuša	350	4,4170%	2	2,8169%	15.000,00 €	2.981,45 €	1.901,41 €	19.882,86 €	9.941,43 €
2. Dolje - Gabrje	266	3,3569%	2	2,8169%	15.000,00 €	2.265,90 €	1.901,41 €	19.167,31 €	9.583,66 €
3. Gorenja Trebuša	103	1,2998%	1	1,4085%	15.000,00 €	877,40 €	950,70 €	16.828,10 €	8.414,05 €
4. Grahovo ob Bači	264	3,3317%	2	2,8169%	15.000,00 €	2.248,86 €	1.901,41 €	19.150,27 €	9.575,14 €
5. Hudajužna-Obloke	107	1,3503%	2	2,8169%	15.000,00 €	911,47 €	1.901,41 €	17.812,88 €	8.906,44 €
6. Idrija pri Bači	289	3,6471%	1	1,4085%	15.000,00 €	2.461,82 €	950,70 €	18.412,52 €	9.206,26 €
7. Kamno-Selce	242	3,0540%	2	2,8169%	15.000,00 €	2.061,46 €	1.901,41 €	18.962,87 €	9.481,44 €
8. Kneža	487	6,1459%	8	11,2676%	15.000,00 €	4.148,47 €	7.605,63 €	26.754,10 €	13.377,05 €
9. Ljubinj	138	1,7415%	2	2,8169%	15.000,00 €	1.175,54 €	1.901,41 €	18.076,95 €	9.038,48 €
10. Most na Soči	1.176	14,8410%	9	12,6761%	15.000,00 €	10.017,67 €	8.556,34 €	33.574,01 €	16.787,01 €
11. Pečine	149	1,8804%	1	1,4085%	15.000,00 €	1.269,25 €	950,70 €	17.219,95 €	8.609,98 €
12. Podbrdo	855	10,7900%	6	8,4507%	15.000,00 €	7.283,25 €	5.704,23 €	27.987,48 €	13.993,74 €
13. Poljubinj	569	7,1807%	2	2,8169%	15.000,00 €	4.846,98 €	1.901,41 €	21.748,39 €	10.874,20 €
14. Ponikve	174	2,1959%	1	1,4085%	15.000,00 €	1.482,21 €	950,70 €	17.432,91 €	8.716,46 €
15. Rut-Grant	57	0,7193%	2	2,8169%	15.000,00 €	485,55 €	1.901,41 €	17.386,96 €	8.693,48 €
16. Slap ob Idrijci	301	3,7986%	2	2,8169%	15.000,00 €	2.564,05 €	1.901,41 €	19.465,46 €	9.732,73 €
17. Stržišče	57	0,7193%	3	4,2254%	15.000,00 €	485,55 €	2.852,11 €	18.337,66 €	9.168,83 €
18. Šentviška Gora	341	4,3034%	7	9,8592%	15.000,00 €	2.904,78 €	6.654,93 €	24.559,71 €	12.279,86 €
19. Tolmin	282	3,5588%	5	7,0423%	15.000,00 €	2.402,20 €	4.753,52 €	22.155,72 €	11.077,86 €
20. Tolminski Lom	177	2,2337%	3	4,2254%	15.000,00 €	1.507,76 €	2.852,11 €	19.359,87 €	9.679,94 €
21. Volarje	265	3,3443%	2	2,8169%	15.000,00 €	2.257,38 €	1.901,41 €	19.158,79 €	9.579,40 €
22. Volče	931	11,7491%	5	7,0423%	15.000,00 €	7.930,65 €	4.753,52 €	27.684,17 €	13.842,09 €
23. Zatoimin	344	4,3412%	1	1,4085%	15.000,00 €	2.930,34 €	950,70 €	18.881,04 €	9.440,52 €
SKUPAJ	7.924	100,00%	71	100,00%	345.000,00 €	67.499,99 €	67.499,99 €	479.999,98 €	239.999,99 €

Tolmin-mesto
SKUPAJ

3.461
11.385

1
72

Preglednica 18: **PREDLAGANA NOVA UREDITEV – KS9**

Krajevna skupnost	Število prebivalcev* (1.1.2015; Vir: Si-Stat)		Število naselij		Fiksni del	1. variabilni del (50 % zneska, po št. prebivalcev)	2. variabilni del (50 % zneska, po št. naselij)	SREDSTVA SKUPAJ za dvoletno obdobje	SREDSTVA SKUPAJ za eno leto
	Število	%	Število	%	I.	II.	III.	IV. = I. + II. + III.	IV. /2
1. Tolmin		0,0000%		0,0000%	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €
2. Tolmin severovzhod	989	12,4811%	9	12,6761%	43.125,00 €	8.424,72 €	8.556,34 €	60.106,06 €	30.053,03 €
3. Tolmin zahod	1.117	14,0964%	7	9,8592%	43.125,00 €	9.515,08 €	6.654,93 €	59.295,01 €	29.647,51 €
4. Tolmin jug	931	11,7491%	5	7,0423%	43.125,00 €	7.930,65 €	4.753,52 €	55.809,17 €	27.904,59 €
5. Most na Soči	1.353	17,0747%	12	16,9014%	43.125,00 €	11.525,43 €	11.408,45 €	66.058,88 €	33.029,44 €
6. Dolini Idrijce in Trebušice	1.043	13,1625%	6	8,4507%	43.125,00 €	8.884,72 €	5.704,23 €	57.713,95 €	28.856,98 €
7. Spodnja Baška grapa	808	10,1969%	12	16,9014%	43.125,00 €	6.882,89 €	11.408,45 €	61.416,34 €	30.708,17 €
8. Zgornja Baška grapa	1.019	12,8597%	11	15,4930%	43.125,00 €	8.680,28 €	10.457,75 €	62.263,03 €	31.131,52 €
9. Šentviška planota	664	8,3796%	9	12,6761%	43.125,00 €	5.656,23 €	8.556,34 €	57.337,57 €	28.668,79 €
SKUPAJ	7.924	100,00%	71	100,00%	345.000,00 €	67.500,00 €	67.500,01 €	480.000,01 €	240.000,01 €
Tolmin-mesto	3.461		1						
SKUPAJ	11.385		72						

Preglednica 19: **POVZETEK FINANČNE PRIMERJAVE - PROJEKTI**

OBSTOJEČA UREDITEV – KS23

Proračunski fond:	480.000,00 €	(I.)
Fiksni del za KS:	15.000,00 €	(II.)
Fiksni del (23 x 15.000): 72 %	345.000,00 €	(III. = II. * 23)
Variabilni del: 28 %	135.000,00 €	(I. - III.)
POVPREČJE:	20.869,57 €	(I./23)

PREDLAGANA NOVA UREDITEV – KS9

Proračunski fond:	480.000,00 €	(I.)
Fiksni del za KS:	43.125,00 €	(II.)
Fiksni del (8 x 43.125): 72 %	345.000,00 €	(III. = II. * 8)
Variabilni del: 28 %	135.000,00 €	(I. - III.)
POVPREČJE:	60.000,00 €	(I./8)

Mesto Tolmin je po obstoječem modelu izločeno iz projektnega financiranja KS, zato tudi mesto Tolmin kot potencialno samostojna KS ni všteta v izračun projektne sredstev.

4.3.3 CESTE PO KS

Preglednica 20: **OBSTOJEČA UREDITEV – KS23**

Krajevna skupnost	Dolžina cest (lokalne ceste in javne poti med naselji in v naseljih, ulice)		SREDSTVA SKUPAJ
	km	%	
1. Dolenja Trebuša	29.923	6,7330%	4.791,40 €
2. Dolje - Gabrje	8.377	1,8849%	1.341,36 €
3. Gorenja Trebuša	46.793	10,5289%	7.492,70 €
4. Grahovo ob Bači	12.900	2,9026%	2.065,61 €
5. Hudajužna - Obloke	4.586	1,0319%	734,33 €
6. Idrija pri Bači	6.113	1,3755%	978,84 €
7. Kamno-Selce	9.014	2,0282%	1.443,36 €
8. Kneža	39.504	8,8888%	6.325,56 €
9. Ljubinj	15.536	3,4958%	2.487,69 €
10. Most na Soči	24.966	5,6176%	3.997,67 €
11. Pečine	13.140	2,9566%	2.104,04 €
12. Podbrdo	28.378	6,3854%	4.544,01 €
13. Poljubinj	14.046	3,1605%	2.249,11 €
14. Ponikve	21.262	4,7842%	3.404,57 €
15. Rut-Grant	9.975	2,2445%	1.597,24 €
16. Slap ob Idrijci	14.385	3,2368%	2.303,39 €
17. Stržišče	8.985	2,0217%	1.438,72 €
18. Šentviška Gora	32.041	7,2096%	5.130,55 €
19. Tolmin	39.032	8,7826%	6.249,98 €
20. Tolminski Lom	19.469	4,3807%	3.117,46 €
21. Volarje	4.685	1,0542%	750,18 €
22. Volče	27.680	6,2283%	4.432,25 €
23. Zatoimin	13.633	3,0676%	2.182,98 €
SKUPAJ	444.423	100,00%	71.163,00 €

Preglednica 21: **PREDLAGANA NOVA UREDITEV – KS9**

Krajevna skupnost	Dolžina cest (lokalne ceste in javne poti med naselji in v naseljih, ulice)		SREDSTVA SKUPAJ
	km	%	
1. Tolmin	17.971	4,0437%	2.877,60 €
2. Tolmin severovzhod	50.643	11,3952%	8.109,18 €
3. Tolmin zahod	35.709	8,0349%	5.717,88 €
4. Tolmin jug	27.680	6,2283%	4.432,25 €
5. Most na Soči	44.435	9,9984%	7.115,13 €
6. Dolini Idrijce in Trebuščice	97.214	21,8742%	15.566,34 €
7. Spodnja Baška grapa	62.379	14,0360%	9.988,40 €
8. Zgornja Baška grapa	41.949	9,4390%	6.717,06 €
9. Šentviška planota	66.443	14,9504%	10.639,15 €
SKUPAJ	444.423	100,00%	71.162,99 €

Preglednica 22: **POVZETEK FINANČNE PRIMERJAVE - CESTE**

OBSTOJEČA UREDITEV – KS23

Proračunski fond:	71.163,00 €	(l.)
POVPREČJE:	3.094,04 €	(l./23)

PREDLAGANA NOVA UREDITEV – KS9

Proračunski fond:	71.163,00 €	(l.)
POVPREČJE:	7.907,00 €	(l./9)

4.3.4 FINANČNA SREDSTVA PO KS - SKUPAJ

Preglednica 23: **OBSTOJEČA UREDITEV – KS23**

Krajevna skupnost	Število prebivalcev* (1.1.2015; Vir: Si-Stat)		Število naselij		Dolžina cest (lokalne ceste in javne poti med naselji in v naseljih, ulice)		Sredstva za delovanje KS/leto	Sredstva za ceste KS/leto	Sredstva za projekte KS/leto	SREDSTVA SKUPAJ/leto
	Število	%	Število	%	km	%	I.	II.	III.	IV. = I. + II. + III.
1. Dolenja Trebuša	350	3,0742%	2	2,7778%	29.923	6,7330%	1.495,02 €	4.791,40 €	9.941,43 €	16.227,85 €
2. Dolje - Gabrje	266	2,3364%	2	2,7778%	8.377	1,8849%	1.404,40 €	1.341,36 €	9.583,66 €	12.329,42 €
3. Gorenja Trebuša	103	0,9047%	1	1,3889%	46.793	10,5289%	1.114,84 €	7.492,70 €	8.414,05 €	17.021,59 €
4. Grahovo ob Bači	264	2,3188%	2	2,7778%	12.900	2,9026%	1.402,24 €	2.065,61 €	9.575,14 €	13.042,99 €
5. Hudajužna - Obloke	107	0,9398%	2	2,7778%	4.586	1,0319%	1.232,87 €	734,33 €	8.906,44 €	10.873,64 €
6. Idrija pri Bači	289	2,5384%	1	1,3889%	6.113	1,3755%	1.315,49 €	978,84 €	9.206,26 €	11.500,59 €
7. Kamno-Selce	242	2,1256%	2	2,7778%	9.014	2,0282%	1.378,51 €	1.443,36 €	9.481,44 €	12.303,31 €
8. Kneža	487	4,2776%	8	11,1111%	39.504	8,8888%	2.325,15 €	6.325,56 €	13.377,05 €	22.027,76 €
9. Ljubinj	138	1,2121%	2	2,7778%	15.536	3,4958%	1.266,31 €	2.487,69 €	9.038,48 €	12.792,48 €
10. Most na Soči	1.176	10,3294%	9	12,5000%	24.966	5,6176%	3.182,15 €	3.997,67 €	16.787,01 €	23.966,83 €
11. Pečine	149	1,3087%	1	1,3889%	13.140	2,9566%	1.164,46 €	2.104,04 €	8.609,98 €	11.878,48 €
12. Podbrdo	855	7,5099%	6	8,3333%	28.378	6,3854%	2.494,69 €	4.544,01 €	13.993,74 €	21.032,44 €
13. Poljubinj	569	4,9978%	2	2,7778%	14.046	3,1605%	1.731,27 €	2.249,11 €	10.874,20 €	14.854,58 €
14. Ponikve	174	1,5283%	1	1,3889%	21.262	4,7842%	1.191,43 €	3.404,57 €	8.716,46 €	13.312,46 €
15. Rut-Grant	57	0,5007%	2	2,7778%	9.975	2,2445%	1.178,93 €	1.597,24 €	8.693,48 €	11.469,65 €
16. Slap ob Idrijci	301	2,6438%	2	2,7778%	14.385	3,2368%	1.442,16 €	2.303,39 €	9.732,73 €	13.478,28 €
17. Stržišče	57	0,5007%	3	4,1667%	8.985	2,0217%	1.292,66 €	1.438,72 €	9.168,83 €	11.900,21 €
18. Šentviška Gora	341	2,9952%	7	9,7222%	32.041	7,2096%	2.053,93 €	5.130,55 €	12.279,86 €	19.464,34 €
19. Tolmin	3.743	32,8766%	6	8,3333%	39.032	8,7826%	5.610,23 €	6.249,98 €	11.077,86 €	22.938,07 €
20. Tolminski Lom	177	1,5547%	3	4,1667%	19.469	4,3807%	1.422,12 €	3.117,46 €	9.679,94 €	14.219,52 €
21. Volarje	265	2,3276%	2	2,7778%	4.685	1,0542%	1.403,32 €	750,18 €	9.579,40 €	11.732,90 €
22. Volče	931	8,1774%	5	6,9444%	27.680	6,2283%	2.462,96 €	4.432,25 €	13.842,09 €	20.737,30 €
23. Zatulmin	344	3,0215%	1	1,3889%	13.633	3,0676%	1.374,82 €	2.182,98 €	9.440,52 €	12.998,32 €
SKUPAJ	11.385	100,00%	72	100,00%	444.423	100,00%	40.939,96 €	71.163,00 €	239.999,99 €	352.102,95 €

Preglednica 24: **PREDLAGANA NOVA UREDITEV – KS9**

Krajevna skupnost	Število prebivalcev* (1.1.2015; Vir: Si-Stat)		Število naselij		Dolžina cest (lokalne ceste in javne poti med naselji in v naseljih, ulice)		Sredstva za delovanje KS/leto	Sredstva za ceste KS/leto	Sredstva za projekte KS/leto (polovica dvoletne kvote!)	SREDSTVA SKUPAJ/leto
	Število	%	Število	%	km	%	I.	II.	III.	IV. = I. + II. + III.
1. Tolmin	3.461	30,3996%	1	1,3889%	17.971	4,0437%	6.121,85 €	2.877,60 €	0,00 €	8.999,45 €
2. Tolmin severovzhod	989	8,6869%	9	12,5000%	50.643	11,3952%	4.364,86 €	8.109,18 €	30.053,03 €	42.527,07 €
3. Tolmin zahod	1.117	9,8112%	7	9,7222%	35.709	8,0349%	4.275,51 €	5.717,88 €	29.647,51 €	39.640,90 €
4. Tolmin jug	931	8,1774%	5	6,9444%	27.680	6,2283%	3.847,40 €	4.432,25 €	27.904,59 €	36.184,24 €
5. Most na Soči	1.353	11,8841%	12	16,6667%	44.435	9,9984%	5.098,71 €	7.115,13 €	33.029,44 €	45.243,28 €
6. Dolini Idrijce in Trebuščice	1.043	9,1612%	6	8,3333%	97.214	21,8742%	4.081,95 €	15.566,34 €	28.856,98 €	48.505,27 €
7. Spodnja Baška grapa	808	7,0971%	12	16,6667%	62.379	14,0360%	4.510,77 €	9.988,40 €	30.708,17 €	45.207,34 €
8. Zgornja Baška grapa	1.019	8,9504%	11	15,2778%	41.949	9,4390%	4.624,68 €	6.717,06 €	31.131,52 €	42.473,26 €
9. Šentviška planota	664	5,8322%	9	12,5000%	66.443	14,9504%	4.014,26 €	10.639,15 €	28.668,79 €	43.322,20 €
SKUPAJ	11.385	100,00%	72	100,00%	444.423	100,00%	40.939,99 €	71.162,99 €	240.000,01 €	352.102,99 €

4.4 NOVO TERITORIALNO OBLIKOVANJE KRAJEVNIH SKUPNOSTI

4.4.1 OBSTOJEČA UREDITEV – KS23

Preglednica 25: *Teritorialno oblikovanje KS v občini Tolmin – KS23*

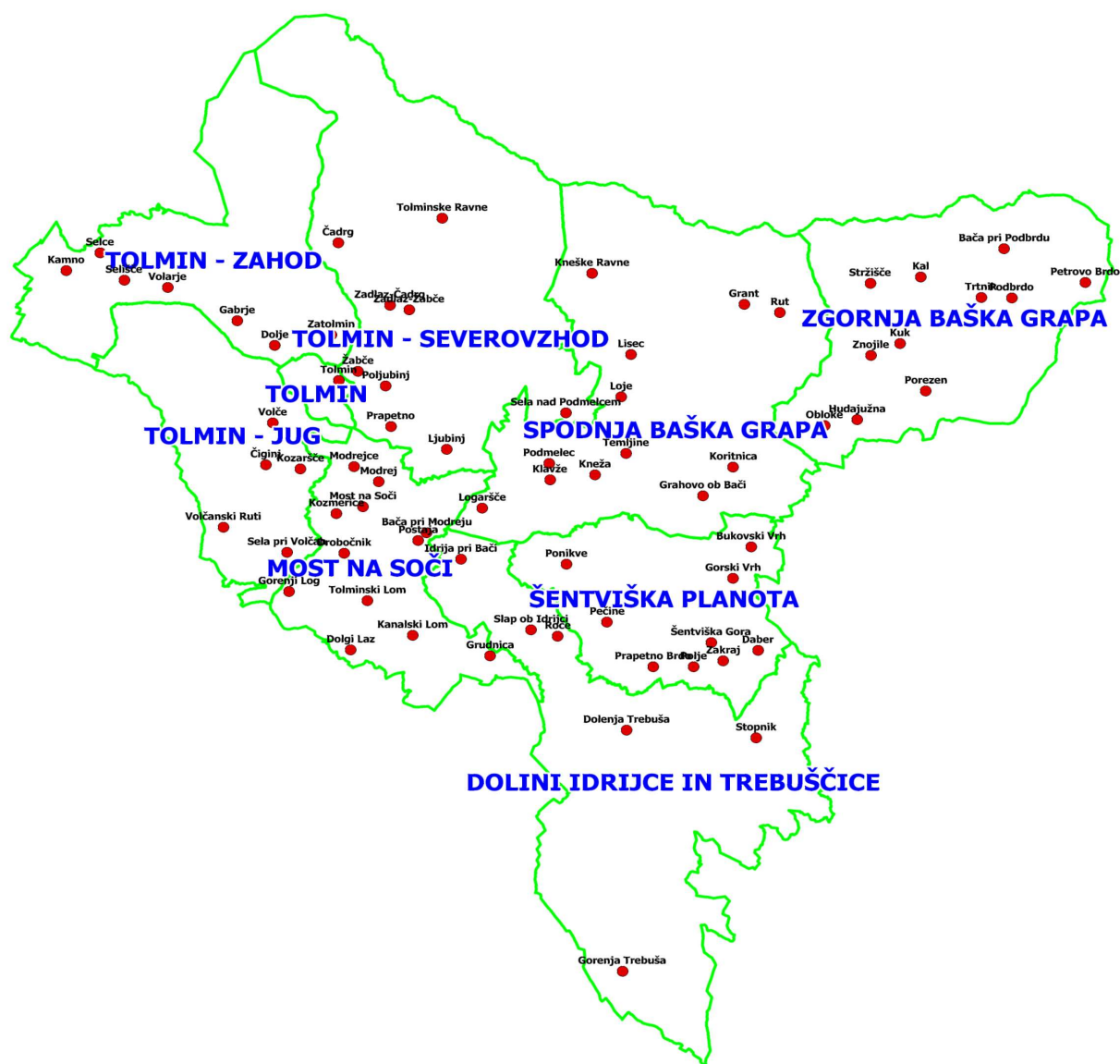
Zap. št.	KRAJEVNA SKUPNOST	NASELJA	POVRŠINA (ha)	NASELJA (št.)	DOLŽINA CEST (m)	PREBIVALCI (št.)
1	DOLENJA TREBUŠA	Dolenja Trebuša, Stopnik	3.020,44	2	29.923	350
2	DOLJE - GABRJE	Dolje, Gabrje	683,36	2	8.377	266
3	GORENJA TREBUŠA	Gorenja Trebuša	2.376,14	1	46.793	103
4	GRAHOVO OB BAČI	Grahovo ob Bači, Koritnica	1.422,87	2	12.900	264
5	HUDAJUŽNA - OBLOKE	Hudajužna, Obloke	607,47	2	4.586	107
6	IDRIJA PRI BAČI	Idrija pri Bači	502,54	1	6.113	289
7	KAMNO - SELCE	Kamno, Selce	999,47	2	9.014	242
8	KNEŽA	Klavže, Kneža, Kneške Ravne, Liseč, Logaršče, Loje, Podmelec, Temljine	3.728,97	8	39.504	487
9	LJUBINJ	Ljubinj, Sela nad Podmelcem	1.686,01	2	15.536	138
10	MOST NA SOČI	Bača pri Modreju, Drobočnik, Gorenji Log, Grudnica, Kozmerice, Modrej, Modrejce, Most na Soči, Postaja	1.870,70	9	24.966	1.176
11	PEČINE	Pečine	493,40	1	13.140	149
12	PODBRDO	Bača pri Podbrdu, Kuk, Petrovo Brdo, Podbrdo, Porezen, Trtnik	2.800,45	6	28.378	855
13	POLJUBINJ	Poljubinj, Prapetno	854,81	2	14.046	569
14	PONIKVE	Ponikve	785,64	1	21.262	174
15	RUT - GRANT	Grant, Rut	1.684,06	2	9.975	57
16	SLAP OB IDRIJCI	Roče, Slap ob Idrijci	715,17	2	14.385	301
17	STRŽIŠČE	Stržišče, Kal, Znojile	1.389,82	3	8.985	57
18	ŠENTVIŠKA GORA	Bukovski Vrh, Daber, Gorski Vrh, Polje, Prapetno Brdo, Šentviška Gora, Zakraj	1.643,64	7	32.041	341
19	TOLMIN	Čadrg, Tolmin, Tolminske Ravne, Zadlazi-Čadrg, Zadlazi-Žabče, Žabče	4.531,35	6	39.032	3.743
20	TOLMINSKI LOM	Dolgi Laz, Kanalski Lom, Tolminski Lom	1.006,39	3	19.469	177
21	VOLARJE	Selišče, Volarje	510,82	2	4.685	265
22	VOLČE	Čiginj, Kozaršče, Sela pri Volčah, Volčanski Rutji, Volče	2.921,24	5	27.680	931
23	ZATOLMIN	Zatolmin	1.918,84	1	13.633	344
OBČINA TOLMIN			38.153,60	72	444.423	11.385

4.4.2 PREDLAGANA NOVA UREDITEV – KS9

Preglednica 26: *Teritorialno oblikovanje KS v občini Tolmin – KS9*

VE	Zap. št.	KRAJEVNA SKUPNOST	NASELJA	POVRŠINA (ha)	NASELJA (št.)	DOLŽINA CEST (m)	PREBIVALCI (št.)
1	1	TOLMIN	Tolmin	274,64	1	17.971	3.461
2	2	TOLMIN - SEVEROVZHOD	Žabče, Zadlaz-Žabče, Tolminske ravne, Čadrg, Zadlaz Čadrg, Poljubinj, Prapetno, Ljubinj, Sela nad Podmelcem	6.797,54	9	50.643	989
	3	TOLMIN - ZAHOD	Kamno, Selce, Volarje, Selišče, Dolje, Gabrje, Zatoimin	4.112,50	7	35.709	1.117
	4	TOLMIN - JUG	Volče, Čiginj, Ruti, Kozaršče, Sela pri Volčah	2.921,24	5	27.680	931
3	5	MOST NA SOČI	Most na Soči, Modrej, Modrejce, Bača pri Modreju, Postaja, Kozmerice, Gorenji log, Drobočnik, Grudnica, Tolminski Lom, Kanalski Lom, Dolgi laz	2.877,09	12	44.435	1.353
	6	DOLINI IDRJICE IN TREBUŠČICE	Idrija pri Bači, Slap ob Idrijci, Roče, Gorenja Trebuša, Dolenja Trebuša, Stopnik	6.614,30	6	97.214	1.043
4	7	SPODNJA BAŠKA GRAPA	Kneža, Logaršče, Podmelec, Temljine, Klavže, Kneške ravne, Lisec, Loje, Grahovo ob Bači, Koritnica, Rut, Grant	6.835,89	12	62.379	808
	8	ZGORNJA BAŠKA GRAPA	Podbrdo, Petrovo brdo, Bača pri Podbrdu, Porezen, Trtnik, Kuk, Stržišče, Znojile, Kal, Hudajužna, Obloke	4.797,74	11	41.949	1.019
	9	ŠENTVIŠKA PLANOTA	Šentviška Gora, Prapetno brdo, Polje, Zakraj, Daber, Bukovski vrh, Gorski vrh, Pečine, Ponikve	2.922,68	9	66.443	664

Karta 2: *Teritorialno oblikovanje KS v občini Tolmin – KS9*



4.5 PREDLOG NOVIH VOLILNIH ENOT KRAJEVNIH SKUPNOSTI

Preglednica 27: *Predlog novih volilnih enot krajevnih skupnosti in sestava svetov krajevnih skupnosti*

ZAP. ŠT.	KRAJEVNA SKUPNOST	SKUPNO ŠTEV. PREBIV.	NASELJE	ŠTEVILO PREBIV. V NASELJU	ŠT. ČLANOV IZ NASELJA V SVETU KS	SKUPNO ŠT. ČLANOV SVETA KS	O P O M B E
1.	TOLMIN	3.436	TOLMIN	3.436	7	7	Mesto Tolmin ima že doslej 7 članov v svetu KS, poleg tega 2 še ostale KS, ki po predlogu ne bi več spadale v to KS zato se število članov sveta zmanjša za 2. člana, znotraj Tolmina se ohranijo dosedanje volilne enote.
2.	TOLMIN - SEVEROVZHOD	985	ČADRG	47	1	7	(Skupni predstavnik Čadrga in Zadlaz Čadrga)
			ZADLAZ – ČADRG	27	1		(Skupni predstavnik Čadrga in Zadlaz Čadrga)
			LJUBINJ	137	1		(Skupni predstavnik Ljubinja in Sel nad Podmelcem)
			SELA NAD PODMELCEM	8	1		(Skupni predstavnik Ljubinja in Sel nad Podmelcem)
			POLJUBINJ	444	3		
			PRAPETNO	111	1		
			TOLMINSKE RAVNE	6	1		(Skupni predstavnik Žabč, Zadlaz - Žabč in Tolminskih in Tolminskih Raven)
			ZADALAZ - ŽABČE	39	1		(Skupni predstavnik Žabč, Zadlaz - Žabč in Tolminskih Raven)
ŽABČE	166	1	(Skupni predstavnik Žabč, Zadlaz - Žabč in Tolminskih Raven)				
3.	TOLMIN - ZAHOD	1.111	DOLJE	153	1	9	
			GABRJE	104	1		
			KAMNO	227	2		(Skupna predstavnika Kamnega in Selc)
			SELCE	10	2		(Skupna predstavnika Kamnega in Selc)
			SELIŠČE	19	2		(Skupna predstavnika Selišč in Volarji)
			VOLARJE	244	2		(Skupna predstavnika Selišč in Volarji)
			ZATOLMIN	354	3		
4.	TOLMIN – JUG	943	ČIGINJ	190	2	7	
			KOZARŠČE	82	1		(Skupni predstavnik Kozaršč, Volčanskih Rutov in Sel pri Volčah)
			VOLČANSKI RUTI	16	1		(Skupni predstavnik Kozaršč, Volčanskih Rutov in Sel pri Volčah)

			SELA PRI VOLČAH	78	1		(Skupni predstavnik Kozaršč, Volčanskih Rutov in Sel pri Volčah)
			VOLČE	577	4		
5.	MOST NA SOČI	1.370	BAČA PRI MODREJU	138	1	9	(Skupni predstavnik Bače pri Modreju in Postaje)
			POSTAJA	119	1		(Skupni predstavnik Bače pri Modreju in Postaje)
			DOLGI LAZ	15	1		(Skupni predstavnik Dolgi laz, Drobočnik, Gorenji log, Grudnica, Tolminski Lom)
			DROBOČNIK	28	1		(Skupni predstavnik Dolgi laz, Drobočnik, Gorenji log, Grudnica, Tolminski Lom)
			GORENJI LOG	51	1		(Skupni predstavnik Dolgi laz, Drobočnik, Gorenji log, Grudnica, Tolminski Lom)
			GRUDNICA	12	1		(Skupni predstavnik Dolgi laz, Drobočnik, Gorenji log, Grudnica, Tolminski Lom)
			TOLMINSKI LOM	72	1		(Skupni predstavnik Dolgi laz, Drobočnik, Gorenji log, Grudnica, Tolminski Lom)
			KANALSKI LOM	87	1		
			KOZMERICE	18	1		(Skupni predstavnik Modrejce in Kozmerice)
			MODREJCE	111	1		(Skupni predstavnik Modrejce in Kozmerice)
			MODREJ	294	2		
			MOST NA SOČI	425	3		
6.	DOLINI IDRJIJICE IN TREBUŠČICE	1.069	DOLENJA TREBUŠA	277	3	9	(Skupni predstavnik Dolenja Trebuša in Stopnik)
			STOPNIK	85	3		(Skupni predstavnik Dolenja Trebuša in Stopnik)
			GORENJA TREBUŠA	105	2		
			IDRIJA PRI BAČI	296	2		
			ROČE	61	2		(Skupni predstavnik Slap ob Idrijci in Roče)
			SLAP OB IDRJIJCI	245	2		(Skupni predstavnik Slap ob Idrijci in Roče)
7.	SPODNJA BAŠKA GRAPA	831	GRAHOVO OB BAČI	140	3	9	(Skupni predstavniki Garhovo ob Bači in Koritnica)
			KORITNICA	144	3		(Skupni predstavniki Garhovo ob Bači in Koritnica)
			GRANT	15	1		(Skupni predstavnik Rut in Grant)
			RUT	43	1		(Skupni predstavnik Rut in Grant)
			KLAVŽE	75	1		(Skupni predstavnik Klavže in Logaršče)
			LOGARŠČE	56	1		(Skupni predstavnik Klavže in Logaršče)
			KNEŠKE RAVNE	10	4		(Skupni predstavniki Kneške Ravne, Kneža, Loje, Podmelec, Temljine)
			KNEŽA	206	4		(Skupni predstavniki Kneške Ravne, Kneža, Loje, Podmelec, Temljine)

			LOJE	8	4		(Skupni predstavniki Kneške Ravne, Kneža, Loje, Podmelec, Temljine)
			PODMELEC	91	4		(Skupni predstavniki Kneške Ravne, Kneža, Loje, Podmelec, Temljine)
			TEMLJINE	43	4		(Skupni predstavniki Kneške Ravne, Kneža, Loje, Podmelec, Temljine)
			LISEC	0			
8.	ZGORNJA BAŠKA GRAPA	1.038	BAČA PRI PODBRDU	23	1	7	(Skupni predstavnik Bača pri Podbrdu, Kuk in Trtnik)
			KUK	32	1		(Skupni predstavniki Bača pri Podbrdu, Kuk in Trtnik)
			TRTNIK	23	1		(Skupni predstavnik Bača pri Podbrdu, Kuk in Trtnik)
			HUDAJUŽNA	88	1		(Skupni predstavnik Hudajužna, Obloke)
			OBLOKE	19	1		(Skupni predstavnik Hudajužna, Obloke)
			PETROVO BRDO	134	1		(Skupni predstavnik Petrovo Brdo, Porezen)
			POREZEN	11	1		(Skupni predstavnik Petrovo Brdo, Porezen)
			PODBRDO	651	3		
			STRŽIŠČE	43	1		(Skupni predstavnik Kal, Stržišče, Trtnik, Znojile)
			ZNOJILE	12	1		(Skupni predstavnik Kal, Stržišče, Trtnik, Znojile)
			KAL	2	1		(Skupni predstavnik Kal, Stržišče, Trtnik, Znojile)
9.	ŠENTVIŠKA PLANOTA	678	BUKOVSKI VRH	21	1	7	(Skupni predstavnik Bukovski Vrh, Daber, Gorski Vrh, Zakraj, Polje)
			DABER	24	1		(Skupni predstavnik Bukovski Vrh, Daber, Gorski Vrh, Zakraj, Polje)
			GORSKI VRH	14	1		(Skupni predstavnik Bukovski Vrh, Daber, Gorski Vrh, Zakraj, Polje)
			ZAKRAJ	33	1		(Skupni predstavnik Bukovski Vrh, Daber, Gorski Vrh, Zakraj, Polje)
			POLJE	34	1		(Skupni predstavnik Bukovski Vrh, Daber, Gorski Vrh, Zakraj, Polje)
			PEČINE	157	2		
			PONIKVE	180	2		
			PRAPETNO BRDO	121	1		
			ŠENTVIŠKA GORA	94	1		

4.6 PRAVNI TEMELJI ZA OBLIKOVANJE KRAJEVNIH SKUPNOSTI

4.6.1 ZAKON O LOKALNI SAMOUPRAVI IN STATUT OBČINE TOLMIN

18. člen (ZoLS)

Na območju občine se lahko ustanovijo ožji deli občine (krajevne, vaške ali četrtne skupnosti). Ime in območje ožjega dela občine se določi s statutom občine. Pri notranji členitvi mora občinski svet upoštevati zemljepisne, zgodovinske, gospodarske, upravne, kulturne in druge značilnosti območja. Občinski svet lahko s spremembo statuta ukine ožji del občine ali spremeni njegovo območje. Sprememba statuta, s katero se ukine ožji del občine oziroma spremeni njegovo območje, lahko začne veljati šele po izteku mandata sveta ožjega dela občine.

Pobudo za ustanovitev ožjih delov občine ali za spremembo njihovih območij lahko da zbor krajanov ali s statutom določeno število prebivalcev dela občine. Občinski svet mora pobudo obvezno obravnavati.

Pred ustanovitvijo ožjih delov občine ali pred spremembo njihovih območij mora občinski svet na zborih krajanov ali na referendumu ugotoviti interes prebivalcev posameznih območij v občini, kjer naj bi bili ustanovljeni ožji deli občine. Ugotavljanje interesa se nanaša na ime in območje ožjega dela občine.

116. člen (SOT)

(1) Zaradi zadovoljevanja posebnih skupnih potreb občanov na območju posameznih naselij so v občini kot ožji deli občine ustanovljene krajevne skupnosti.

(2) Krajevne skupnosti so del občine v teritorialnem, funkcionalnem, organizacijskem, premoženjsko - finančnem in pravnem smislu. Občinski svet lahko s spremembo statuta ukine ožji del občine ali spremeni njegovo območje. Sprememba statuta, s katero se ukine ožji del občine oziroma spremeni njegovo območje, lahko začne veljati šele po izteku mandata sveta ožjega dela občine.

126. člen (SOT)

(1) Svet lahko s spremembo statuta ukine ožji del občine ali spremeni njegovo območje, če ugotovi, da svet krajevne skupnosti ne opravlja svojih nalog, da ni kandidatov za člane sveta krajevne skupnosti oziroma, da občani na njenem območju nimajo interesa za opravljanje nalog krajevne skupnosti v skladu s tem statutom.

(2) Pobudo za spremembo statuta iz prvega odstavka tega člena lahko da zbor občanov ali 5 % volilnih upravičencev dela občine, ki je zajeta v spremembi.

(3) Svet mora pobudo obvezno obravnavati.

(4) Pred ustanovitvijo ožjega dela občine ali spremembo njegovega območja mora svet na zborih občanov ali na referendumu ugotoviti interes prebivalcev na delih občine, ki so zajeti v spremembi. Ugotavljanje interesa se nanaša na ime in območje ožjega dela občine.

19. člen (ZoLS)

Organ ožjega dela občine je svet, ki ga izvolijo volilni upravičenci s stalnim prebivališčem na območju ožjega dela občine. Način izvolitve članov sveta ožjega dela občine določa zakon.

Član sveta ožjega dela občine ne more biti župan, podžupan, javni uslužbenec v občinski upravi in javni uslužbenec v službi ožjega dela občine.

Za zaposlene javne uslužbence v službi ožjega dela občine, ki je pravna oseba, se uporabljajo predpisi za javne uslužbence v občinskih upravah.

Statut občine lahko določi, da ožji del občine nima organa iz prvega odstavka tega člena.

Če s statutom občine niso ustanovljeni ožji deli občine ali če statut občine določi, da ožji del občine nima sveta, lahko občinski svet ustanovi krajevne, vaške ali četrtne odbore v skladu s tretjim odstavkom 30. člena tega zakona (Občinski svet lahko kot svoja posvetovalna telesa z odlokom ustanovi tudi krajevne, vaške ali četrtne odbore. Člane teh odborov imenuje in razrešuje občinski svet. Imenuje jih izmed prebivalcev posameznih ožjih delov občine, če v občini niso ustanovljeni ožji deli, pa izmed prebivalcev posameznih območij občine, določenih z odlokom. S statutom občine ali

odlokom se lahko določi, da člane teh odborov imenujejo in razrešujejo na svojih zborih prebivalci ožjih delov oziroma z odlokom določenih območij občine. S statutom občine ali odlokom se lahko določi, da ima krajevni, vaški ali četrtni odbor pravico občinskemu svetu predlagati odločitve, ki se nanašajo na ožji del občine. Če tako določa statut občine ali odlok, mora občinski svet pred vsako odločitvijo, ki se nanaša na ožji del občine, obvezno pridobiti mnenje krajevnega, vaškega oziroma četrtnega odbora).

19.a člen (ZoLS)

Število članov sveta ožjega dela občine določi občinski svet. Svet ožjega dela občine ima predsednika, ki ga izmed sebe izvolijo člani sveta ožjega dela občine.

Svet ožjega dela občine lahko občinskemu svetu predlaga odločitve, ki se nanašajo na ožji del občine. Če tako določa statut občine, mora občinski svet pred sprejetjem odločitve, ki se nanaša na ožji del občine, pridobiti mnenje sveta ožjega dela občine.

Župan ima pravico biti navzoč in razpravljati na sejah sveta ožjega dela občine brez pravice glasovanja.

Statut občine lahko določi, da so posamezne odločitve sveta ožjega dela občine veljavne, ko da nanje soglasje občinski svet.

19.b člen (ZoLS)

Ožji del občine, ki ima svet, opravlja naloge, ki se pretežno nanašajo na njegove prebivalce in ki so mu prenešene v izvajanje s statutom občine. Statut občine lahko prenese v izvajanje ožjemu delu občine zlasti naloge, ki se nanašajo na:

- lokalne javne službe,
- vzdrževanje krajevnih cest in drugih javnih površin,
- upravljanje s premoženjem, namenjenim za potrebe krajevnega prebivalstva,
- pospeševanje kulturne in drugih društvenih dejavnosti.

Podrobneje se naloge, ki se prenesejo v izvajanje ožjim delom občine določijo z odlokom.

19.c člen (ZoLS)

Statut občine lahko določi, da je ožji del občine pravna oseba javnega prava.

V primeru, da je ožji del občine pravna oseba, nastopa v pravnem prometu v okviru nalog, ki so določene s statutom občine oziroma z odlokom iz drugega odstavka 19.b člena tega zakona.

V primeru, da je ožji del občine pravna oseba, ga zastopa njegov svet. Statut občine lahko določi, da zastopa ožji del občine predsednik njegovega sveta. Pravni posli, ki jih sklene ožji del občine brez predhodnega soglasja župana, so nični, vendar pa lahko predpis občine, ki je potreben za izvršitev občinskega proračuna določi, kateri pravni posli in v kateri višini so ti posli, ki jih sklene ožji del občine, veljavni brez predhodnega soglasja župana.

V primeru, da je ožji del občine pravna oseba, odgovarja za svoje obveznosti z vsem svojim premoženjem. Za obveznosti ožjega dela občine subsidiarno odgovarja občina.

Če ožji del občine, ki je v skladu s statutom občine pravna oseba, preneha obstajati ali če mu preneha pravna subjektiviteta, njegove pravice in obveznosti preidejo na občino oziroma na nove ožje dele občine z lastnostjo pravne osebe, ki nastanejo z združitvijo ali z razdružitvijo prejšnjih ožjih delov občine.

V primeru, da ožji del občine ni pravna oseba, lahko statut občine določi, da v okviru nalog ožjega dela in v okviru s proračunom določenih sredstev za izvajanje teh nalog občino pri izvajanju odločitev sveta ožjega dela občine zastopa svet ožjega dela občine ali njegov predsednik. Pravni posli, ki jih sklene ožji del občine brez predhodnega soglasja župana, so nični, vendar pa lahko predpis občine, ki je potreben za izvršitev občinskega proračuna določi, kateri pravni posli in v kateri višini so ti posli, ki jih sklene ožji del občine, veljavni brez predhodnega soglasja župana.

19.č člen (ZoLS)

Ožji del občine se ne sme zadolževati. Prihodki in odhodki ožjega dela občine morajo biti zajeti v njegovem finančnem načrtu, ki je sestavni del občinskega proračuna.

Če ožji del občine ni pravna oseba, način financiranja njegovega delovanja določi občinski statut. Sredstva za izvajanje nalog ožjih delov občine se zagotovijo v občinskem proračunu.

4.6.2 PREDLOG NADALJNEGA POSTOPKA V ZVEZI Z REORGANIZACIJO KRAJEVNIH SKUPNOSTI V OBČINI TOLMIN

Pravni temelj za sprejem sprememb krajevnih skupnosti predstavljata določbi Zakona o lokalni samoupravi (18. člen) in Statuta Občine Tolmin (126. člen).

Določba 126. člena Statuta Občine Tolmin, ki govori o možnosti ukinitve ožjega dela občine oziroma spremembi njegovega območja, je na prvi pogled ožja od določbe Zakona o lokalni samoupravi, ki ureja to področje v 18. členu. Iz določbe 126. člena statuta bi namreč lahko sklepali, da je sprememba ožjega dela občine (torej krajevnih skupnosti) možna le, če ta krajevna skupnost ne opravlja nalog, ki bi jih sicer morala. Verjetno pri pripravi omenjene določbe ni šlo za to, temveč bolj za to v katerem primeru mora (občinski) svet pričeti postopek za ukinitvev oziroma spremembo krajevnih skupnosti. V kolikor bi namreč sprejeli razlago, da je sprememba krajevnih skupnosti možna le v primerih navedenih v prvem odstavku 126. člena, bi bila ta določba v nasprotju z drugim odstavkom, ki določa, da lahko pobudo za spremembo krajevnih skupnosti lahko da tudi zbor občanov ali 5 % volilnih upravičencev. V kolikor bi krajevne skupnosti lahko spreminjali le v primeru njihove neaktivnosti, potem je nemogoče pričakovati, da bi se v krajevni skupnosti, ki je neaktivna oziroma ne deluje, občani zbrali na zboru in predlagali ukinitvev ali drugačno spremembo te krajevnih skupnosti. Iz tega razloga je potrebno upoštevati določbo 18. člena ZoLS (oziroma na tej podlagi smiselno upoštevati prej omenjeno določbo statuta), kar pomeni, da je sprememba krajevnih skupnosti v pristojnosti občinskega sveta, mora pa to občinski svet storiti zlasti v primeru, ko je določena skupnost iz kakršnegakoli razloga, ali bolje na kakršenkoli način neaktivna, torej ne opravlja nalog zaradi katerih je bila ustanovljena. Če ne sprejmemo zgornje argumentacije je potrebno pred nadaljevanjem postopka najprej ustrezno spremeniti določbo 126. člena statuta.

Je pa ob spreminjanju krajevnih skupnosti potrebno upoštevati dva kriterija:

- tudi pri »novi« notranji členitvi mora občinski svet upoštevati zemljepisne, zgodovinske, gospodarske, upravne, kulturne in druge značilnosti območja, kot to določa ZoLS v prvem odstavku 18. člena;
- pred ustanovitvijo ožjih delov občine ali pred spremembo njihovih območij mora občinski svet na zborih krajanov ali na referendumu ugotoviti interes prebivalcev posameznih območij v občini, kjer naj bi bili ustanovljeni ožji deli občine, kot tudi določa ZoLS v četrtem odstavku 18. člena.

Ustavno sodišče je v obrazložitvi sklepa št. U – I – 374/96 navedlo, da občina pri odločanju o notranji členitvi seveda ne sme ravnati samovoljno, upoštevati mora določene razloge oziroma značilnosti, ki so poleg interesov prebivalcev lahko pomembne za njeno notranjo členitev. Občinski svet mora najti kompromis med morebitnimi nasprotujočimi si interesi prebivalcev, različne značilnosti pa lahko utemeljujejo tudi različno notranjo členitev občine. Zato je objektivno nemogoče, da bi lahko bile v celoti upoštevane značilnosti posameznih delov občine in ugotovljeni interesi prebivalcev. Zato je tudi referendum o ugotavljanju interesov prebivalcev na posameznem območju občine o njeni notranji členitvi lahko le »posvetovalni referendum«. Izid referenduma ali tudi samo volje izkazane na zboru občanov torej občinskega sveta pri njegovi odločitvi ne zavezuje.

V primeru Občine Tolmin bi moralo biti glavno vodilo, da se območja krajevnih skupnosti, ob upoštevanju značilnosti navedenih v prvem odstavku 18. člena ZoLS, po številu prebivalcev in po območju, ki ga obsegajo čim bolj izenačijo, oziroma da so med seboj primerljive. Le na ta način bo mogoče zagotoviti tudi izenačeno financiranje krajevnih skupnosti in se nobena ne bo mogla počutiti prikrajšano. Poleg tega pa je pri velikosti krajevnih skupnosti potrebno zagotavljati tudi merilo racionalnosti, kar pomeni, da bi pri krajevnih skupnostih upoštevali predvsem najnižje število prebivalcev in morda tudi območje, ki ga mora obsegati krajevna skupnost. Ob tem je verjetno dopustna le ena izjema in sicer Krajevna skupnost Tolmin, ki bo v primerjavi z drugimi krajevnimi skupnostmi odstopala v številu prebivalcev. S tem v zvezi je potrebno opozoriti, da so bile v preteklosti že podane ustne pobude, da bi Krajevno skupnost Tolmin preimenovali v mestno skupnost, vendar se je postavilo vprašanje kakšne vsebinske razlike bi tako preimenovanje pomenilo,

saj ZoLS ali statut ne vsebujeta pravne podlage, za razlikovanja med mestno in »običajno« krajevno skupnostjo.

Pomembno je opozoriti, da v našem primeru ne gre le za spremembo ozemlja ali »združevanje« krajevnih skupnosti, temveč tudi za novo ureditev financiranja krajevnih skupnosti in drugačen način sestavljanja svetov novo oblikovanih krajevnih skupnosti.

Če torej povzamemo vse zgoraj navedeno je nadaljnji postopek naslednji:

Preglednica 28: ***Predlog nadaljnjega postopka reorganizacije KS v občini Tolmin***

FAZA	ORGAN	NAMEN	DATUM
1	Svet KS	Obravnavo poročila o delu delovne skupine s predlogom nove organizacije KS v občini Tolmin.	29. 11. 2016
2	Občinski svet Občine Tolmin	Obravnavo poročila o delu delovne skupine s predlogom nove organizacije KS v občini Tolmin in sklepov Sveta KS.	8. 12. 2016
3	Delovna skupina	Oblikovanje načelnih stališč na podlagi sklepov Občinskega sveta Občine Tolmin in določitev časovnega načrta zborov občanov po predlaganih novih KS.	December 2016
4	Zbori občanov po predlaganih novih KS	Zbore občanov se skliče na podlagi določb od 129. člena do 134. člena Statuta Občine Tolmin.	Januar-marec 2017
5	Delovna skupina	Delovna skupina pregleda pripombe in ob njihovem največjem možnem upoštevanju pripravi predlog sprememb Statuta Občine Tolmin in predlog odloka o krajevnih skupnostih, ki bo uredil zlasti naslednje: <i>območje, delovanje, premoženje in ravnanje s premoženjem, financiranje, finančno poslovanje, volitve članov sveta in predsednika sveta.</i>	April 2017
6	Svet KS	Obravnavo predloga sprememb Statuta Občine Tolmin in predloga odloka o krajevnih skupnostih.	Maj 2017
7	Občinski svet Občine Tolmin	Obravnavo predloga sprememb Statuta Občine Tolmin in predloga odloka o krajevnih skupnostih in sklepov Sveta KS.	Junij 2017

5 LITERATURA

AVTOR	LETO	LITERATURA
Bičič, Janja	2016	Naloge KS s področja GNF.docx. Tolmin.
Bičič, Janja	2016	Sedanje in predlog prihodnjega financiranja KS.docx. Tolmin.
Bičič, Janja	2016	Delovanje KS, izračun financiranja po variantah.xls. Tolmin.
Bičič, Janja	2016	Ceste KS, izračun financiranja po variantah.xls. Tolmin.
Bičič, Janja	2016	Projekti KS, izračun kvote po variantah.xls. Tolmin.
Bičič, Janja	2016	Sredstva KS SKUPAJ, izračun financiranja po variantah.xls. Tolmin.
Bičič, Janja	2016	Zakaj reorganizacija.doc. Tolmin.
Drole, Miran	2016	Ceste po krajevnih skupnostih.xls. Tolmin
Drole, Miran	2016	Naloge KS – okolje in prostor.odt. Tolmin.
Grafenauer, Božo	2000	Teritorialno-organizacijske strukture in sistemi lokalne samouprave na Slovenskem, doktorska disertacija, Maribor.
Leban, Florjan	2016	Kartno gradivo
Oblak, Danijel	2015	Teritorij.doc. Tolmin
Oblak, Danijel	2015	Teritorialno oblikovanje KS.doc. Tolmin.
Oblak, Danijel	2015	Ustanovitev KS.doc. Tolmin.
Oblak, Danijel	2015	Variante.doc. Tolmin.
Senčur, Miloš	2016	Ožji deli Občin – Občina Tolmin1.pdf.
Simčič, Davorin	2015	Delno gradivo.docx. Tolmin.
Simčič, Davorin	2016	Nadaljnji postopek.docx. Tolmin.
Simčič, Davorin	2016	Predlog volilnih enot KS.doc. Tolmin.