



**Občina Hoče-Slivnica**  
**Pohorska cesta 15**  
**2311 Hoče**

Številka: 03201-13/2023-002  
Datum: 8. 11. 2023

## Z A P I S N I K

### **3. izredne seje Občinskega sveta Občine Hoče-Slivnica, ki je bila v sredo, 8. 11. 2023, ob 16.00 v veliki sejni sobi Občine Hoče-Slivnica.**

#### **TOČKA 1**

##### OTVORITEV SEJE IN UGOTOVITEV SKLEPČNOSTI

Seja se prične ob 16.00, prisotnih je 17 občinskih svetnic in svetnikov, zaradi česar je sklepčnost zagotovljena.

Prisotni člani OS: Blažič Uroš, Golob Vojko, Haložan Rok, Kavaš Andreja, Krivec Žan, Lobnik Rado 16.02, Merkuš Jožef, Pučko Anica, Pust Boris, Trinko Zdenka, Kalšan Kildenfoss Simona, Srečko Hvauc, Konrad Vrhovšek, Darko Vrhovšek 16.02, Motaln Marija, Breznik Anton, Klajderič Jožica, Smogavec Marko, Pišek Vida.

Drugi prisotni: Metka Meglič - direktorica OU, Janja Zorman - strokovna služba.

Zapisnik piše: Neva Dolgoš

#### **TOČKA 2**

##### OBRAVNAVA IN POTRDITEV DNEVNEGA REDA

Dr. Marko Soršak, župan je pozdravil prisotne in dal predlog dnevnega reda v razpravo.

Občinski svetnik Anton Breznik seznanil prisotne s svojim mnenjem glede sklica 3. izredne seje in sicer:

Nesprejemljivo se mi zdi, da se vsebine sklica obravnava na izredni seji in to iz dveh razlogov.

- procesni razlog: skladno z določili Poslovnika OS morata biti za sklic izredne seje izpolnjena dva pogoja in tudi v sklicu utemeljena. Prvi pogoj je nujnost zadeve in drugi, da ni pogojev za sklic redne seje. Prvi pogoj bi lahko bil izpolnjen, za izpolnitev drugega pa ne vidim utemeljitve. Če govorimo o časovni komponenti, je razlika med redno in izredno sejo 2 dneva, to je čas, ki je



potreben za sklic redno sejo v primerjavi z izredno. V kolikor sta dva dneva tako usodna za izpeljavo potrebnih nalog, za največji projekt ki se trenutno izvaja v občini in traja dobra tri leta, je tu nekaj hudo narobe.

- vsebinski razlog: v procesu razprav in odločanja ni bila opravljena razprava na pristojnih odborih, ki je za tako pomembno odločitev, kot je bistveno povečanje cene projekta (cca 1,3 mio €) in posledično vpliv na proračun leta 23 in 24, nesprejemljivo.

Kot predsednik odbora za finance čutim odgovornost za spoštovanje Poslovnika ,predvsem zato, ker je finančno poslovanje občine, kar proračun nedvomno je, ena temeljnih aktivnosti tega odbora. Vsled gornjih pripomb predlagam, da OS sprejme ugotovitveni sklep, da niso izpolnjeni pogoji za izredno sejo in da se za obravnavo in odločanje o omenjeni zadevi skliče redna seja ter opravijo razprave v pristojnih odborih.

Občinski svetni Srečko Hvauc se ne strinja z izvedbo izredne seje, je proti takemu načinu dela in izredni seji.

V svetniški skupini SDS imamo pomisleke glede samega sklica izredne seje. V poslovniku je rok za sklic redne seje samo dva dni daljši od roka izredne seje. In dva dneva za tako pomembno zadevo ne bi smela biti problematična. Poleg tega poslovnik določa, da je v primeru redne seje možno priložiti dodatno gradivo pozneje, če ob sklicu gradivo ni v celoti pripravljeno. Redna seja bi omogočila razpravo po odborih in komisijah. Sicer pa izredna seja nakazuje, da gre za neke izredne razmere in podražitve, kot je šlo za občuten dvig Nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, ko ste koalicijski svetniki na 1. izredni seji izglasovali dvig nadomestila za cca 70% do celo 200%. In tudi v tem primeru gre za občutno podražitev projekta izgradnje kanalizacijskega omrežja za več kot 20% oz. več kot 1 mio EUR. Iz dodatne obrazložitve direktorice občinske uprave je razvidno, da morajo biti fekalne cevi položene najkasneje do konca tega meseca, sicer ne moremo računati na sofinanciranje z evropskimi sredstvi. Mi pa 22 dni pred iztekom tega pomembnega roka šele razpravljamo o občutni podražitvi projekta in to na izredni seji. Zakaj ima občina občinski svet, ki ga očitno ignorirate, čeprav je najvišji organ oblasti v občini? Vprašanje je, zakaj izvajalec tako dolgo izvaja dela, kaj je z nadzorom, kako je ukrepal skrbnik pogodbe. Kdo je tu kriv? V Radizelu je inšpekcija ugotovila, da so v eni ulici položene cevi s premajhnim presekom in je bilo potrebno stanje sanirati. So zaradi takih primerov podražitve in se nam sedaj mudi?

V svetniški skupini SDS takega načina dela ne moremo podpirati. Nismo proti izgradnji kanalizacije, smo pa proti načinu dela in proti obravnavi tako pomembnih vprašanj na izredni seji.

Dr. Marko Soršak, župan jima odgovori:

- Zadeve ceste so tako dolgo odprte, ker občani dobijo poleg kanalizacije in vodovoda tudi optiko, in Elektro obnavlja jaške.
- Kot so svetniki videli smo IP naložili šele včeraj, ker smo dobivali ves dan podatke. Seja bi lahko bila čez 14 dni, ampak kot se sprašuje vaša stranka - kdo še pleše. Izvajalec CP Ptuj je konec oktobra glede na navodila, ki smo jih dobilo izračunal točno količino, koliko bo investicija večja, največ zaradi dviga cen. Predstavnik države je dal pobudo za širitev pločnika in največji dodatni strošek predstavlja širitev pločnika na Mariborski cesti.



- Potrebno je bilo uskladiti aneks in ga podpisati - vsebino je moral potrditi še MNVP. Občina je imela pripravljeno vse kar je bilo zahtevano pred poletjem 2021. Potem je referentka MOP zahtevala, da so naše zaposlene iz CRP za vsako hišno številko morale prešteti koliko ljudi tam živi. Sodelavke so to do presečnega datuma tudi naredile. Zaradi dobrega delovanja MOP in SVRL, so zamenjali skrbnico pogodbe in izgradnja se je začela marca/aprila 2022.
- Ko pride do podražitev je po indeksni metodi ta podražitev znašala 19% oz. 9%, 10% se odšteje, ker so fiksne cene. Po analitični metodi, ki je bila delno narejena je 24% oz. 14% podražitev, ker se 10% odbije. Z izvajalcem je bilo dogovorjeno, da se obračuna po indeksni metodi. Na osnovi indeksne metode smo obračunavali vsak mesec podražitve metodi, izstavljali zahtevke in ministrstvo nam je dva oz. tri zahtevke tudi nakazalo. Potem pa so sporočili, da morajo preštudirati, katera metoda je prava.
- Aneks se sme podpisati šele po objavi rebalansa proračuna v UGSO,
- Izvajalec mora do konca meseca novembra pridobiti še bančno garancijo zaradi povečanja pogodbene vrednosti – zaradi povišanja pogodbene vrednosti.
- Izvajalec mora občini dati v potrditev še gradbeno situacijo, ki jo mora pregledat in potrdit tudi nadzornik.
- Situacija mora biti poravnana pred vložitvijo zahteve za izplačilo sofinancerskih kohezijskih sredstev.
- Šele po podpisu aneksa in po pridobljeni bančni garanciji ter izvedenim plačilom lahko na MNVP vložimo zahtevek za izplačilo sredstev.
- Na sestanku povedo, da nam, če ne sledimo njihovim ustnim navodilom iz meseca oktobra, grozi pogodbena kazen 345.000 - bilo je več občin ne samo OHS in to je država delala vsem občinam. Gospa Mojca K. s sodelavkami na sestanku razloži, da moramo v aneksu, kjer smo potrdili indeksno metodo, spremeniti v analitično. To ni problem, če je dovolj časa. Izvajalec zato nima časa, ker se mu to dogaja povsod, kjer so pogodbe vezane na kohezijska sredstva. Vprašamo ali imajo kakšna navodila za izračun po analitični metodi, ker ta ni nikjer definirana - niti v uzancah. Gospa Mojca K. reče da ne, morajo pa biti eksplicitno razvidne podražitve in oni so arbitrarni organ, ki rečejo ali je to dobro ali ni dobro. Vprašanje, ki ga zastavi župan je, da če bo analitična metoda podražitve cen pomenila 5%, 10% ali 20% višje podražitve ali moramo kljub temu izbrati analitično. Kajti, če bomo indeksno nam bodo dali pogodbeno kazen. Gospa Mojca K. odgovori – župan to ste si sami odgovorili. Župan prosi, da to pove sama, a mu odgovori, da tega ona ne bo rekla.
- Pogodbena kazen lahko dobimo tudi če bodo smatrali da analitična metoda po njihovem mnenju ne bo pravilna, nikjer pa ne piše kaj pa je pravilna.
- Šele danes bomo prejeli natančne vrednosti od izvajalca po analitični metodi. Sedaj imamo le oceno. Lahko se zgodi, da bomo čez 2 dni imeli spet rebalans, če bomo morali po analitični metodi plačati več.
- Če se ne potrdi proračun in IP, sploh nimamo pogojev za vložitev zahteve za izplačilo sredstev.
- Vsa pravna dejanja in popoln zahtevek mora biti vloženi do konca meseca novembra.



- Preostane nam natanko 16 delovnih dni od seje, da izvedemo celoten proces. Vsak dan, vsaka ura šteje zato je ta seja nujna. Sejo sklice župan in podaja obrazložitev, ki jo sprejmejo ali ne. Za sklic redne seje in pred tem odborov potrebujemo gradivo pred odbori in torej ni le dva dni. Rebalans je res obsežno gradivo, danes govorimo le o spremembah in potrebno je pregledati te spremembe, ostalo ostaja nespremenjeno.
- Država želi s temi manevri občinam, ne samo nam, odvzeti dodeljena sredstva. Kolikor nam je znano je konec oktobra primanjkljaj v državnem proračunu znašal 1.1 milijarde evrov. Očitno v državnem proračunu ni več sredstev, zato se stiska, tam kjer vedno najprej začnejo, pri občinah. Zadnja inštanca, kjer stiskajo, so plače v šolstvu, žal občine niso tako močne kot nekateri njihovi sindikati.
- S kohezijskimi sredstvi se ne gradi samo kanalizacije, vodovodi, kolesarke steze občin. Vse občine imajo iste probleme. Gradi se drugi tir, gradijo se državne ceste, v Miklavžu se gradi Ptujška cesta, kjer so soinvestitor Direkcija za ceste in občina Miklavž, 2TDK gradi drugi tir. Kar je presenetljivo je, da na projektih, kjer je investitor Direkcija za ceste ali 2TDK ali agencijo za železniški promet uporabljajo indeksno metodo.

Občinski svetnik Srečko Hvauc replicira na dve zadevi:

1. izjava o plesu (v povezavi s plakati, ki jih je objavila stranka SDS). Župana pozivam, da s takimi izjavami v delo občinskega sveta ne vpleta visoko državno politiko, ker sem prepričan, da nas je večina tukaj zato, da rešujemo probleme v lokalni skupnosti. Zato od župana pričakujem, da ne provocira s plakati in podobnimi zadevami, ki z delom OS nimajo nobene povezave.
2. V uvodni razpravi sem govoril o postopku oz. o obravnavi na izredni seji. Če pa pogledamo vsebinsko, vzrok za dvig cene projekta niso samo podražitve materiala in storitev. V gradivu so navedeni štirje razlogi za dvig cene, med drugimi tudi dela, ki v projektu niso bila zajeta. In vemo, kako to gre. V ponudbi se postavi minimalna cena, da se pridobi posel, potem pa pridejo na vrsto več del, dodatna dela, nepredvidena dela, kasneje še aneksi,... Da pa se to izpelje je potrebno tudi sodelovanje naročnika. In tega me je strah.

Dr. Marko Soršak odgovori, da bo povišanje cen razložila direktorica, vse so zapisane v gradivu, projekt se širi v Radizelu, upoštevane so bile pobude s strani občanov, upoštevani so bili predlogi članov tega sveta, predlogi KS, cene so določene. Sofinancirane bi naj bile tudi hidravlične izboljšave, sedaj v Občini Hoče – Slivnica niso upravičen strošek, v Občini Črna na Koroškem pa so in to je odločilo ministrstvo in to je državna politika. IP bomo še enkrat potrjevali, ker ministrstvo želi, da je točna takšen kot bo končna situacija, čeprav uredba govori, da je lahko razlika do 20%. So plusi in minusi vsake vlade, npr. brez ministrstva Vizjaka bi bilo blato še vedno v Pivoli, za ureditev tega vsa zahvala. Občine smo se dogovorile, da bomo šle v skupno tožbo, če se bo to dogajalo naprej, saj dovoli ministrstvom indeksno metodo, kjer so državne službe obračuna občinam pa ne.

Dr. Marko Soršak, župan je dal po razpravi na glasovanje predlog sklepa:

### **SKLEP ŠT. 3i/1**

**Občinski svet Občine Hoče-Slivnica potrdi naslednji dnevni red:**

- 1. Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti.**
- 2. Obravnava in potrditev dnevnega reda.**
- 3. Obravnava in potrditev novelacije investicijskega programa (IP) št.- 3 za odvajanje in čiščenje v porečju Drave – Občina Hoče-Slivnica**
- 4. Obravnava in potrditev III. rebalansa proračuna Občine Hoče-Slivnica za leto 2023 – po skrajšanem postopku.**
- 5. Obravnava in potrditev II. sprememb proračuna Občine Hoče-Slivnica za leto 2024 – po skrajšanem postopku.**

**Število prisotnih članov pri glasovanju: 19**

**ZA: 12          PROTI: 5**

**SKLEP ŠT. 3i/1 JE SPREJET.**

Po glasovanju dr. Marko Soršak pove, da smo danes dobili klic, da bo dovoljena indeksna metoda, prevarajmo še navzkrižno z ostalimi občinami in upamo, da to drži.

### **TOČKA 3**

**OBRAVNAVA IN POTRDITEV NOVELACIJE INVESTICIJSKEGA PROGRAMA (IP) ŠT.- 3 ZA ODVAJANJE IN ČIŠČENJE V POREČJU DRAVE – OBČINA HOČE-SLIVNICA**

Uvodno obrazložitev je podala Metka Meglič, direktorica in dodatno dr. Marko Soršak, župan.

Srečko Hvauc pove, da se čuti kot glavni krivec, ki zavira razvoj občine ima pomisleke itd. Strinja se, da ko pride do večjih gradbenih del na ulici/cesti naredi čim več, čeprav traja dalj časa. Problem vidi v tem, da se vse dejavnosti niso upošteevane kot enoten projekt, zakaj ni to prej ovrednoteno. Zakaj poteka tako neusklajeno in zakaj se bo investicija podražila. Treba bo pljuniti v roke, se uskladiti in delati.

Dr. Marko Soršak pove, da se sofinancira izključno 25 km kanalizacije, sočasno se obnavlja še 20 km cest in 18 km vodovoda kar je posebej projekt.

Nekateri, ki so sedaj svetniki in so bili tudi v prejšnjem mandatu, so se potrudili – nekateri manj drugi izjemno – da smo pridobili 113 služnosti. Taista Mojca K. se je, ko je ji je župan zagotovil, da bomo v 5 meseci pridobili 113 služnosti smejala in govorila da je to nemogoče – pa smo jih dobili. Spreminjati smo morali trase, kjer služnosti ni bilo in iskati druge rešitve, zato tudi kakšna napaka v projektu. Da je zadeva neusklajena in zakaj občina ni projektirala teh komunalnih vodov, seveda jih ni ker jih ni mogla, optiko gradi lastnik ali GVO ali Telemach, elektro vode v našem primeru Elektro Maribor, plinovod Plinarna Maribor. Verjetno bi dela lahko boljše tekla, da pa nismo nič za to naredili, pa daleč od tega, da bi držalo. Vsi izvajalci so vedeli kaj se bo gradilo, na občini smo

imeli sestanke, kjer smo predstavili projekt izključna tem mnenjedajalcem, ki upravljajo z infrastrukturo. Nekateri so imeli čas štiri leta, da planirajo, dve leti pa zagotovi vsi in so planirali izredno slabo. Gre za izredno velik projekt in redkokdo uspe tako kot je bilo planirano, res je da traja dolgo, skoraj predolgo.

Vojko Golob prosi za pojasnilo, glede indeksiranja pri izvajalcu.

Dr. Marko Soršak pove, da lahko izvajalec dela le ocene končnih stroškov projekta, ker ne ve kdaj bo končal projekt, ker je soodvisen od GVO, Plinarne, Telemach, Elektro Maribor in izgradnje vodovoda. Pravila se spreminjajo med samim projektom in je težko postaviti strategijo.

Dr. Marko Soršak, župan je dal po razpravi na glasovanje naslednji predloga sklepov:

**SKLEP ŠT.3i/2**

**Občinski svet Občine Hoče-Slivnica potrdi novelacijo investicijskega programa (IP) št. 3 za projekt Odvajanje in čiščenje v porečju Drave – Občina Hoče-Slivnica.**

**Glasovanje:**

**Število prisotnih članov pri glasovanju: 19**

**ZA: 13**

**PROTI: 0**

**SKLEP ŠT. 3i/2 JE SPREJET.**

**TOČKA 4**

**OBRAVNAVA IN POTRDITEV III. REBALANSA PRORAČUNA OBČINE HOČE-SLIVNICA ZA LETO 2023 – PO SKRAJŠANEM POSTOPKU.**

Uvodno obrazložitev je podala Janja Zorman, višja svetovalka na predlog dr. Marka Soršak združeno za točko 4 in točko 5 – glasuje se posamično.

Dr. Marko Soršak, župan je dal po razpravi na glasovanje naslednji predloga sklepov:

**SKLEP ŠT.3i/3**

**Občinski svet Občine Hoče-Slivnica potrdi III. rebalans proračuna Občine Hoče-Slivnica za leto 2023 - po skrajšanem postopku.**

**Glasovanje:**

**Število prisotnih članov pri glasovanju: 19**

**ZA: 12**

**PROTI: 0**

**SKLEP ŠT. 3i/3 JE SPREJET.**

**SKLEP ŠT.3i/4**

**Občinski svet Občine Hoče-Slivnica potrdi letni program ravnanja z nepremičnim, premičnim in finančnim premoženjem Občine Hoče-Slivnica za leto 2023 – po skrajšanem postopku.**





**Glasovanje:**

**Število prisotnih članov pri glasovanju: 19**

**ZA: 12            PROTI: 0**

**SKLEP ŠT. 3i/4 JE SPREJET.**

**TOČKA 5**

**OBRAVNAVA IN POTRDITEV II. SPREMENB PRORAČUNA OBČINE HOČE-SLIVNICA ZA LETO 2024 – PO SKRAJŠANEM POSTOPKU.**

Uvodno obrazložitev je podala Janja Zorman, višja svetovalka - na predlog dr. Marka Soršaka - pri točki 4.

Dr. Marko Soršak, župan je dal po razpravi na glasovanje naslednji predloga sklepov:

**SKLEP ŠT.3i/5**

**Občinski svet Občine Hoče-Slivnica potrdi II. spremembe proračuna Občine Hoče-Slivnica za leto 2024 - po skrajšanem postopku.**

**Glasovanje:**

**Število prisotnih članov pri glasovanju: 19**

**ZA: 12            PROTI: 0**

**SKLEP ŠT. 3i/5 JE SPREJET.**

**SKLEP ŠT.3i/6**

**Občinski svet Občine Hoče-Slivnica potrdi letni program ravnanja z nepremičnim, premičnim in finančnim premoženjem Občine Hoče-Slivnica za leto 2024 – po skrajšanem postopku.**

**Glasovanje:**

**Število prisotnih članov pri glasovanju: 19**

**ZA: 12            PROTI: 0**

**SKLEP ŠT. 3i/6 JE SPREJET.**

Dr. Marko Soršak, župan se je za udeležbo zahvalil in zaključil sejo ob 16.58.

Zapisala:  
Neva Dolgoš

Občina Hoče - Slivnica  
dr. Marko Soršak, župan