



**OBČINA TIŠINA**  
Občinski svet  
Tišina 4, 9251 TIŠINA

telefon: (02) 5391 7 10, faks: (02) 53 917 11  
e-mail: [obcina@tisina.si](mailto:obcina@tisina.si)  
internetna stran: [www.tisina.si](http://www.tisina.si)

*Številka: 032-0008/2017-19*  
Datum: 13.11.2017

**OBČINA TIŠINA**  
**OBČINSKI SVET**

**ZADEVA:      *Odgovor g. Horvatu glede obračunavanja amortizacije***

G. Horvat je dne 03.11.2017 po elektronski pošti zastavil vprašanje kakšna je vrednost, ki se amortizira, stopnja amortizacije in določena življenjska doba omrežja. In seveda kakšna je vrsta amortizacije, predvidevam, da je enakomerna, časovna. Obenem pa v navedenem sporočilu prosi za pripravljene odgovor, ki ga je občinska uprava zastavila Računskemu sodišču na to temo.

**ODGOVOR:**

Odgovor na zastavljeno vprašanje je bil posredovan v gradivu za 21. redno sejo občinskega sveta dne 10.03.2017. V prilogi gradiva Vam ga pošiljamo še enkrat. Prav tako Vam pošiljamo tudi posredovano mnenje s strani Računskega sodišča.

S spoštovanjem!

Pripravila: Mateja Celec, strok.sod. VI.



**ŽUPAN OBČINE TIŠINA:**

Franc Horvat, dipl.ing. zoot.

Priloga:

- mnenje računskega sodišča
- odgovor z dne 10.03.2017



**OBČINA TIŠINA**  
Občinski svet  
Tišina 4, 9251 TIŠINA

telefon: (02) 5391 7 10, faks: (02) 53 917 11  
e-mail: [obcina@tisina.si](mailto:obcina@tisina.si)  
internetna stran: [www.tisina.si](http://www.tisina.si)

Številka: 032-0008/2017-5  
Datum: 07.03.2017

**OBČINA TIŠINA**  
**OBČINSKI SVET**

ZADEVA: ***Odgovor g. Horvatu glede obračunavanja amortizacije***

G. Horvat je na 20. redni seji občinskega sveta občine Tišina postavil vprašanje kakšna je vrednost, ki se amortizira, stopnja amortizacije in določena življenjska doba omrežja. In seveda kakšna je vrsta amortizacije, predvidevam, da je enakomerna, časovna.

**ODGOVOR:**

Vrednost od katere se obračunava amortizacija na delu vodovodnega omrežja, ki spada v pristojnost režijskega obrata občine Tišina znaša cca. 700.000 EUR in predstavlja nabavno vrednost določeno na podlagi cenilnega zapisnika. Stopnja amortizacije znaša 2,5 % (za opremo) ter 3 % (glede na vključen material), določena pa je na podlagi Pravilnika o načinu in stopnjah odpisa. Življenjska doba omrežja je določana na podlagi stopnje amortizacije. Uporabljeno pa je bilo enakomerno časovno amortiziranje.

Pri tem moramo poudariti, da smo v zvezi z tovrstnim obračunavanjem amortizacije zaprosili tudi za uradno mnenje.

S spoštovanjem!

Pripravila: Mateja Celec, strok.sod. VI.

ŽUPAN OBČINE TIŠINA:

Franc Horvat, dipl.ing. zoot.





REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

Številka: 333-7/2017/3

Datum: 5. 6. 2017

OBČINA TIŠINA	
Prajeto: 8. 6. 2017	Sig. znak:
Vredn.:	Priloge:
Šifra zadeve: 35400 - 0043/2017-1	

**Občina Tišina**

Tišina 4

9251 TIŠINA

[obcina@tisina.si](mailto:obcina@tisina.si)

**Zadeva: Obračun amortizacije obstoječega vodovodnega omrežja**

Računsko sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: računsko sodišče) je dne 17. 3. 2017 prejelo vaše elektronsko sporočilo, s katerim nas prosite za mnenje v zvezi z obračunom amortizacije obstoječega vodovodnega omrežja.

Računsko sodišče se o navedenem vprašanju še ni opredelilo na način kot sprašujete, zato vam v skladu s 46. členom Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije<sup>1</sup> podajam osebno strokovno mnenje, ki pa računskega sodišča ne zavezuje pri izvajanju revizij.

Računsko sodišče je organ, ki je po Zakonu o računskem sodišču<sup>2</sup> (v nadaljevanju: ZRacS-1) pristojen za nadzor javne porabe v Republiki Sloveniji. To pristojnost izvršuje z revidiranjem poslovanja uporabnikov javnih sredstev, na podlagi česar poda mnenje v revizijskem poročilu. Računsko sodišče lahko na podlagi ZRacS-1 tudi svetuje uporabnikom javnih sredstev o javnofinančnih vprašanjih, kar pa ne pomeni tolmačenja predpisov in opredeljevanja do pravilnosti konkretnih ravnanj. Računsko sodišče bi se do konkretnega ravnanja lahko opredelilo le na podlagi izvedene revizije, v kateri bi skladno z ZRacS-1 pridobilo ustrezne in zadostne podatke za izrek mnenja o skladnosti poslovanja uporabnika javnih sredstev z veljavnimi predpisi in usmeritvami. Računsko sodišče vam torej ne more izdati mnenja o pravilnosti konkretnega izvedenega obračuna amortizacije, ne da bi predhodno izvedlo revizijo. V nadaljevanju vam zato zgolj na splošno predstavljamo določbe predpisov, ki so relevantne glede na navedbo v vašem dopisu, v katerem sicer navajate le nekatere podatke o izvedenem postopku. Tako se sklicujete na opravljeno cenitev, pri tem pa ne navajate datuma ceniitve ter kako ste na njegovi podlagi evidentirali nabavno vrednost oziroma izvedli prevrednotovanje opredmetenih osnovnih sredstev. Prav tako iz vašega dopisa ni jasno, kakšna je bila amortizacijska osnova in amortizacijska stopnja ter neodpisana vrednost pred ceniitvijo ter kakšni so ti podatki za obdobje po pridobljenih podatkih iz ceniitve.

Računsko sodišče je sicer v zvezi z izvajanjem oskrbe s pitno vodo v Pomurju v obdobju od 1. 1. 2005 do 31. 12. 2014 izvedlo revizijo<sup>3</sup>, v katero je bila kot revidiranka vključena tudi Občina Tišina. Iz revizijskega

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 91/01.

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

<sup>3</sup> Revizijsko poročilo št. 321-2/2013/111 z dne 19. 7. 2016; dostopno na:

[http://www.rs-rs.si/rsts/rsts.nsf/I/K66A3BBFE4CA3038C1257FF5003064D4/\\$file/PomVodovod\\_SP05-14.pdf](http://www.rs-rs.si/rsts/rsts.nsf/I/K66A3BBFE4CA3038C1257FF5003064D4/$file/PomVodovod_SP05-14.pdf)



poročila izhaja, da je bilo v pogodbi o oskrbi s pitno vodo - 2005, ki je predvidevala en sistem vodooskrbe za Pomurje, določeno, da občine ustanovijo skupno javno podjetje za upravljanje sistema oskrbe prebivalstva s pitno vodo Pomurja in da občine, ki so lastnice obstoječih objektov, ki bodo vključeni v sistem oskrbe prebivalstva s pitno vodo, prenesejo upravljanje s temu objektu na javno podjetje. Ni pa navedena revizija zajemala pregleda izvedbe prenosa infrastrukture, ki je v lasti občine, v najem skupnemu izvajalcu gospodarske javne službe, kakor tudi ne sklenjenih pogodb o izvajanju gospodarske javne službe. Prav tako se v konkretni reviziji računsko sodišče ni ukvarjalo s cenitvami obstoječe infrastrukture občin, ki so bile vključene v posamezen sistem.

Prevrednotovanje opredmetenih osnovnih sredstev se izvaja na podlagi Pravilnika o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov pravnih oseb javnega prava<sup>4</sup>. Navedeni pravilnik v 13. členu določa, da se prevrednotovanje opredmetenih osnovnih sredstev lahko opravlja, če knjigovodski podatki o njihovi nabavni vrednosti pomembno odstopajo od nabavne vrednosti primerljivih enakih ali podobnih sredstev. Prevrednotovanje opredmetenih osnovnih sredstev se lahko opravi na podlagi cenitve, ki jo opravi pooblaščen cenilec vrednosti. Na podlagi 7. člena navedenega pravilnika izhaja, da se popravki nabavne vrednosti opredmetenih osnovnih sredstev oblikujejo v skladu s Pravilnikom o načinu in stopnjah odpisa neopredmetenih osnovnih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev<sup>5</sup>. Navedeni pravilnik v Prilogi I določa stopnje rednega odpisa opredmetenih osnovnih sredstev, vendar se v primeru, ko se ta nanašajo na področje izvajanja gospodarskih javnih služb in so stopnje odpisa določene v področnih predpisih, uporabljajo slednji. To pomeni, da je bila Občina Tišina pri določitvi amortizacijskih stopenj dolžna upoštevati amortizacijske stopnje, kot izhajajo iz Priloge 1 Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja<sup>6</sup> (v nadaljevanju: uredba o metodologiji).

Uredba o metodologiji v prvem odstavku 3. člena določa<sup>7</sup>, da občina za opravljanje javne službe izvajalcem obračunava najemnino za vso javno infrastrukturo, ki je potrebna za opravljanje posamezne javne službe iz 1. člena te uredbe in jo ima občina v lasti ali finančnem najemu, in sicer najmanj v višini obračunane amortizacije za vso javno infrastrukturo, ki je potrebna za opravljanje posamezne javne službe. Na podlagi petega odstavka 16. člena uredbe o metodologiji se stroški amortizacije izračunavajo po metodi časovnega amortiziranja, glede na stopnjo izkoriščenosti zmogljivosti infrastrukture javne službe in ob upoštevanju življenjske dobe iz Priloge 1. Iz vašega dopisa pa ni razvidno, ali sta bili stopnja izkoriščanja in življenjska doba vodovodnega omrežja spremenjeni.

Vsajkratno podrobnejše opredeljevanje računskega sodišča bi torej zahtevalo predpostavljanje obstoja

<sup>4</sup> Uradni list RS, št. 134/03, 34/04, 13/05, 138/06, 120/07, 112/09, 58/10, 97/12, 100/15.

<sup>5</sup> Uradni list RS, št. 45/05, 138/06, 48/09, 112/09, 58/10, 108/13, 100/15.

<sup>6</sup> Uradni list RS, št. 87/12, 109/12.

<sup>7</sup> Uredba o metodologiji je razveljavila Pravilnik o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 63/09; veljavnost od 8. 8. 2009 do 31. 12. 2012), ki je v prvem odstavku 10. člena določal, da je najemnina za uporabo javne infrastrukture namenski prihodek lokalne skupnosti in se namensko uporablja za investicije in investicijska vzdrževalna dela na isti javni infrastrukturi, za katero je bila zaračunana. Po drugem odstavku 10. člena je bilo dovoljeno v primeru, če znesek zaračunane najemnine presega potreben znesek investicij in investicijskih vzdrževalnih del na isti javni infrastrukturi, za katero je bila zaračunana, to uporabiti za investicije in investicijska vzdrževalna dela na drugi javni infrastrukturi, ki se uporablja za izvajanje javnih služb.

določenih dejstev, kar pa presega svetovalne pristojnosti računskega sodišča. Kot rečeno, pa vam, tudi v primeru razpolaganja z vsemi relevantnimi podatki, konkretnega odgovora, brez predhodno izvedene revizije, ne bi mogli podati. Predlagamo vam, da se s svojim vprašanjem obrnete na Ministrstvo za okolje in prostor, ki skladno z 38.a členom Zakona o državni upravi<sup>8</sup> opravlja naloge na področju investicij v vodno infrastrukturo in je zato na podlagi 88.a člena Zakona o lokalni samoupravi<sup>9</sup> zaradi nadzora nad zakonitostjo splošnih in posamičnih aktov občin zadolženo za nudenje strokovne pomoči občinam na tem področju.

S spoštovanjem,

mag. Aleksej Šinigoj,  
vrhovni državni revizor  
za lokalno samoupravo

*A. Šinigoj*



Poslano:

- naslovu,
- arhivu.

---

<sup>8</sup> Uradni list RS, št. 113/05-UPB, 48/09, 21/12, 47/13, 12/14, 90/14.

<sup>9</sup> Uradni list RS, št. 94/07-UPB, 76/08, 79/09, 51/10