



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

## REVIZIJSKO POROČILO

### Pravilnost dela poslovanja Občine Kanal ob Soči



2022

## **POSLANSTVO**

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.*



REPUBLIKA SLOVENIJA  
**RAČUNSKO SODIŠČE**

## REVIZIJSKO POROČILO

### **Pravilnost dela poslovanja Občine Kanal ob Soči**

Številka: 324-4/2021/28

Ljubljana, 27. decembra 2022

## Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Kanal ob Soči v letu 2020 **v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja**. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Kanal ob Soči v letu 2020 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Kanal ob Soči v letu 2020 izreklo **negativno mnenje**, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

- poročilo o realizaciji proračuna v prvem polletju 2020, obrazložitve proračuna občine za leto 2020, obrazložitev splošnega in posebnega dela zaključnega računa proračuna občine za leto 2020 niso popolni; ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna; županja v polletnem poročilu za leto 2020 in v zaključnem računu proračuna občine za leto 2020 ni poročala o vseh izvršenih prerazporeditvah iz prvega polletja 2020 oziroma o prerazporeditvah iz drugega polletja 2020; s proračunske postavke je izplačala za 14.938 EUR več sredstev, kot jih je načrtovala v veljavnem proračunu za leto 2020;
- evidenca nepremičnega premoženja občine ne vsebuje vseh podatkov; sklenila je 3 prodajne pogodbe za zemljišča v skupni vrednosti 3.438 EUR, čeprav nepremičnine niso bile vključene v letni načrt razpolaganja z zemljišči; v 8 primerih prodaje oziroma oddaje nepremičnega premoženja ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; v primeru oddaje prostora v najem oziroma v brezplačno uporabo na spletni strani upravljavca ni objavila namere o sklenitvi neposredne pogodbe; v 2 najemnih pogodbah je določila, da bo v primeru prodaje poslovnih prostorov imel najemnik prednostno pravico do njihovega nakupa, s čimer ni spoštovala načela enakega obravnavanja; sklenila je neposredno pogodbo o brezplačni uporabi poslovnega prostora, čeprav uporabnik ni izpolnjeval nobenega od zakonsko določenih pogojev za sklenitev neposredne pogodbe o brezplačni uporabi; društvu, ki nima dodeljenega statusa delovanja v javnem interesu, je oddala v brezplačno občasno uporabo poslovni prostor na podlagi Pravilnika o postopku oddaje prostora v Hiši dobre volje Deskle, ki pa ni usklajen z

- določbami Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti; zapisnika o odpiranju ponudb niso podpisali vsi člani strokovne komisije; zapisnik o odpiranju ponudb ne vsebuje vseh predpisanih podatkov; za oddajo javne kulturne infrastrukture v brezplačno uporabo in upravljanje ni izvedla javnega razpisa; oddala je javno kulturno infrastrukturo v brezplačno uporabo in upravljanje, čeprav društvo s pogodbo ni prevzelo obveznosti rednega vzdrževanja in kritja obratovalnih stroškov; sklenila je pogodbo za brezplačno oddajo in upravljanje javne kulturne infrastrukture za nedoločen čas oziroma do preklica; ni zagotovila popolnega in pravočasnega pobiranja prejemkov proračuna iz svoje pristojnosti ter izločanja teh prejemkov v proračun;
- iz dokumentacije o javnem naročilu ni razviden način izračuna ocenjene vrednosti z vsemi količinskimi in cenovnimi parametri; v 1 primeru je prepozno poslala v objavo na portal javnih naročil obvestilo o oddaji javnega naročila; v proračunu za leto 2020 je zagotovila za 18.668 EUR premalo sredstev za prevzeto obveznost preteklega leta; pogodbeno dela je izvajalec dokončal 37 dni po pogodbeno določenem roku, primopredaja objekta občini pa je bila 108 dni po pogodbeno določenem roku; pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov; novelacija dokumenta identifikacije investicijskega projekta ne vsebuje vseh predpisanih sestavin; pred sklenitvijo pogodbe ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika; aneks k pogodbi za dodatna dela v znesku 901 EUR je sklenila po zaključku del;
  - športnemu društvu je dodelila in izplačala sredstva v znesku 1.676 EUR kot donacijo, čeprav društvo ni bilo izbrano na javnem razpisu; predsednik in člani komisije niso podpisali izjave o prepovedi interesne povezanosti; občina je prepozno pozvala vlagatelje, ki so oddali nepopolne vloge, k dopolnitvi vlog, dopoljenih vlog, ki niso prispele v predpisanem roku, pa ni zavrгла s sklepom; ni sprejela lokalnega programa za kulturo oziroma ni opredelila javnega interesa na področju kulture, prioritet, ukrepov ter ciljev in kazalcev za njihovo doseganje v drugem dokumentu razvojnega načrtovanja lokalne skupnosti; županja ni sprejela sklepa o začetku postopka za izbiro kulturnih programov; komisija za odpiranje vlog ni pripravila skupnega poročila; odločbe o dodelitvi sredstev izvajalcem kulturnih programov v letu 2020 je izdal direktor občinske uprave, ne da bi ga županja za to pooblastila; 5 izvajalcem kulturnih programov ter 2 društvoma je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 97.333 EUR, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv; 2 društvoma je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 663 EUR brez sklenitve pogodbe; na svetovni splet ni posredovala vseh dokumentov javnih razpisov na področju športa in kulture;
  - od 4 javnih zavodov, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, ni pridobila podatkov o stanju zadolženosti na dan 31. 12. 2020 oziroma jih je pridobila prepozno;
  - na podlagi neposrednega dogovora (Pogodba o ustanovitvi Zavoda za zeleni razvoj Soške doline) je z zasebnim subjektom ustanovila zasebni zavod, za kar ni imela podlage v javnofinančnih predpisih;
  - gospodarsko javno službo oskrbe s pitno vodo je zagotavljala prek objektov in naprav, ki niso v njeni lasti, ne da bi jih imela v upravljanju ter ne da bi bili vpisani v zbirni kataster gospodarske javne infrastrukture; s sklenitvijo aneksa k pogodbi o opravljanju storitev je prevzela nedoločene dolgoročne obveznosti, ki vplivajo tudi na izvajanje gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo in ki niso bile predhodno določene s proračunom; sklenila je aneks k pogodbi o opravljanju storitev in tako odstopila od projekta rekonstrukcije Vodarne Močila, ki ga je načrtovala v proračunu, ne da bi to predhodno potrdil občinski svet; v nobeni fazi izvedbe projekta celovite oskrbe s pitno vodo ni predhodno izvedla analize, na podlagi katere bi bilo

mogoče vsestransko oceniti finančne, ekonomske in druge (tehnične, tehnološke, okoljske, prostorske, razvojne, varnostne) posledice odločitve o investiciji;

- ni spremljala poslovanja krajevnih skupnosti oziroma izvrševanja njihovih finančnih načrtov.

Računsko sodišče je od Občine Kanal ob Soči zahtevalo **predložitev odzivnega poročila**, v katerem mora izkazati popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, in ji podalo **priporočila** za izboljšanje poslovanja.

# Kazalo

<b>1. Uvod</b>	<b>9</b>
<b>1.1 Opredelitev revizije</b>	<b>9</b>
<b>1.2 Predstavitev občine</b>	<b>10</b>
1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju	10
1.2.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna	10
1.2.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu	12
1.2.4 Odgovorna oseba	12
<b>1.3 Obrazložitev revizije</b>	<b>12</b>
<b>2. Ugotovitve</b>	<b>15</b>
<b>2.1 Priprava proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine</b>	<b>15</b>
2.1.1 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna občine	15
2.1.2 Poročanje o izvrševanju proračuna v prvem polletju	16
2.1.3 Načrtovanje likvidnosti proračuna	17
2.1.4 Prerazporejanje proračunskih sredstev	17
2.1.5 Prezemanje obveznosti	18
<b>2.2 Prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem</b>	<b>18</b>
2.2.1 Evidenca nepremičnega premoženja	18
2.2.2 Prodaje nepremičnega premoženja	18
2.2.2.1 Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem	19
2.2.2.2 Skrbnik pravnega posla	19
2.2.3 Oddaje prostorov v najem	20
2.2.3.1 Objava namere o oddaji stvarnega premoženja v najem	20
2.2.3.2 Oddaja poslovnih prostorov družbi Telekom Slovenije, d.d.	21
2.2.3.3 Oddaja prostora v najem z javnim zbiranjem ponudb	21
2.2.3.4 Oddaja poslovnega prostora v brezplačno uporabo v Športni dvorani Kanal	22
2.2.3.5 Oddaja Kulturnega doma Deskle v brezplačno uporabo in upravljanje	23
2.2.3.6 Skrbnik pravnega posla	24
2.2.3.7 Oddaja v brezplačno občasno uporabo	24
<b>2.3 Javna naročila pri investicijskih odhodkih</b>	<b>25</b>
2.3.1 Tehnološka voda Kanalski Vrh	26
2.3.2 Postaja za pripravo pitne vode Kambreško	27

2.3.3	Sanacija ostrešja na objektu osnovne šole v Desklah	28
<b>2.4</b>	<b>Tekoči transferi</b>	<b>29</b>
2.4.1	Tekoči transferi za prevoze učencev osnovne šole	29
2.4.2	Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	31
2.4.2.1	Tekoči transferi na področju športa	31
2.4.2.2	Tekoči transferi na področju kulture	32
2.4.2.3	Tekoči transferi na drugih področjih	34
2.4.2.4	Posredovanje informacij javnega značaja na svetovni splet	35
2.4.2.5	Izkazovanje tekočih transferov	35
<b>2.5</b>	<b>Zadolževanje</b>	<b>36</b>
2.5.1	Zadolževanje, odplačilo obveznosti in izdaja poroštev občine	36
2.5.2	Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine	38
2.5.3	Poročanje o zadolžitvi	39
2.5.4	Primerjava stanja dolga	39
<b>2.6</b>	<b>Druga področja poslovanja</b>	<b>40</b>
2.6.1	Ustanovitev zasebnega zavoda	40
2.6.2	Poslovanje občine z družbo Salonit pri oskrbi s pitno vodo iz Vodarne Močila	44
2.6.2.1	Zagotavljanje gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo	50
2.6.2.2	Projekt rekonstrukcije Vodarne Močila	52
2.6.3	Nadzor nad poslovanjem krajevnih skupnosti	57
<b>3.</b>	<b>Mnenje</b>	<b>59</b>
<b>4.</b>	<b>Zahteva za predložitev odzivnega poročila</b>	<b>63</b>
<b>5.</b>	<b>Priporočila</b>	<b>65</b>



# 1. Uvod

Revizijo pravilnosti dela poslovanja Občine Kanal ob Soči (v nadaljevanju: občina) v letu 2020 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču<sup>1</sup> (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije<sup>2</sup>. Sklep o izvedbi revizije<sup>3</sup> je bil izdan 24. 6. 2021.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij<sup>4</sup>. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

## 1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je bilo poslovanje občine v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje in druga področja poslovanja. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost dela poslovanja občine, je leto 2020.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2020 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje in druga področja poslovanja.

Kjer smo pri revidiranju pravilnosti dela poslovanja občine ugotovili nesmotrno ravnanje, smo to predstavili v poročilu, vendar ni vplivalo na izrek mnenja.

Podlago za revidiranje sta predstavljala proračun in zaključni račun proračuna občine za leto 2020.

---

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 11/01 in 109/12.

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 91/01.

<sup>3</sup> Št. 324-4/2021/3.

<sup>4</sup> Uradni list RS, št. 122/22.

## 1.2 Predstavitev občine

### 1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju

Podatke o velikosti in organih občine prikazuje Tabela 1.

**Tabela 1** Podatki o velikosti in organih občine

Število prebivalcev <sup>1)</sup>	5.425
Ustanovitev	1994
Organi občine na dan 31. 12. 2020:	
• župan	poklicno opravljanje funkcije
podžupan <sup>2)</sup>	2 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• občinski svet	17 članov
• nadzorni odbor	5 članov

**Opomba:** <sup>1)</sup> Statistični urad Republike Slovenije, SI-Stat podatkovni portal:  
[URL: <https://pxweb.stat.si/SiStatData/pxweb/sl/Data/-/05V1006S.px/table/tableViewLayout2/>],  
stanje na dan 1. 1. 2021; 25. 7. 2022.

<sup>2)</sup> Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (v nadaljevanju: ZLS; Uradni list RS, št. 94/07– uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDLSL-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.

Na dan 31. 12. 2020 je imela občina 8 krajevnih skupnosti, ki so pravne osebe javnega prava, bila je ustanoviteljica 2 javnih zavodov ter soustanoviteljica 8 javnih zavodov in javnega sklada.

### 1.2.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna

Podatke iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2020 in primerjavo z letom 2019 prikazuje Tabela 2.

**Tabela 2** Primerjava prejemkov in izdatkov iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2020 in zaključnega računa proračuna občine za leto 2019

Postavka	Realizacija v letu 2020		Realizacija v letu 2019		Indeks
	v EUR	v %	v EUR	v %	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)=(2)/(4)*100
<b>A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV (v nadaljevanju: BPO)</b>					
Davčni prihodki	5.156.009	68,8	4.620.940	66,3	112
Nedavčni prihodki	1.776.627	23,7	1.695.518	24,3	105
Kapitalski prihodki	12.596	0,2	31.184	0,5	40
Prejete donacije	15.000	0,2	2.200	0,0	682
Transforni prihodki	529.985	7,1	618.534	8,9	86
Prejeta sredstva iz Evropske unije	0	0,0	0	0,0	/
<b>Vsi prihodki BPO</b>	<b>7.490.217</b>	<b>100,0</b>	<b>6.968.376</b>	<b>100,0</b>	<b>107</b>
Tekoči odhodki	2.655.532	38,3	2.376.333	34,0	112
Tekoči transferi	2.857.707	41,3	3.089.605	44,2	92
Investicijski odhodki	1.319.580	19,1	1.403.080	20,1	94
Investicijski transferi	91.163	1,3	121.140	1,7	75
<b>Vsi odhodki BPO</b>	<b>6.923.982</b>	<b>100,0</b>	<b>6.990.158</b>	<b>100,0</b>	<b>99</b>
<b>Proračunski presežek, primanjkljaj</b>	<b>566.235</b>	<b>/</b>	<b>(21.782<sup>1)</sup>)</b>	<b>/</b>	<b>/</b>
<b>B. RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB</b>					
Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	0	/	0	/	/
Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	0	/	27.958	/	0
<b>Prejeta minus dana posojila in sprememba kapitalskih deležev</b>	<b>0</b>	<b>/</b>	<b>(27.958)</b>	<b>/</b>	<b>/</b>
<b>C. RAČUN FINANCIRANJA</b>					
Zadolževanje	132.046	/	186.374	/	71
Odplačila dolga	31.662	/	29.840	/	106
<b>Saldo računa financiranja</b>	<b>100.384</b>	<b>/</b>	<b>156.534</b>	<b>/</b>	<b>/</b>
<b>Sprememba stanja na računih</b>	<b>666.619</b>	<b>/</b>	<b>106.793</b>	<b>/</b>	<b>/</b>

**Opomba:** <sup>1)</sup> Vsota zneskov se zaradi zaokroževanja razlikuje za 1 EUR.

**Vir:** Zaključni račun proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2019<sup>5</sup> in Zaključni račun proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2020<sup>6</sup> (v nadaljevanju: zaključni račun proračuna občine za leto 2020).

<sup>5</sup> Uradni list RS, št. 90/20.

<sup>6</sup> Uradni list RS, št. 80/21.

### 1.2.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu

Informacije o sprejetih proračunskih dokumentih za leto 2020 prikazuje Tabela 3.

Tabela 3 Proračunski dokumenti za leto 2020

Dokument	Sprejeto	Objavljeno v Uradnem listu RS, št.
Odlok o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2020 <sup>1)</sup>	19. 12. 2019	80/19
Odlok o rebalansu proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2020 <sup>2)</sup>	18. 6. 2020	90/20
Odlok o rebalansu II proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2020 <sup>3)</sup>	1. 10. 2020	139/20
Zaključni račun proračuna občine za leto 2020	13. 5. 2021	80/21

**Opomba:** <sup>1)</sup> V nadaljevanju: odlok o proračunu za leto 2020.

<sup>2)</sup> V nadaljevanju: rebalans 1 proračuna za leto 2020.

<sup>3)</sup> V nadaljevanju: rebalans 2 proračuna za leto 2020.

### 1.2.4 Odgovorna oseba

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, in med izvajanjem revizije sta bili odgovorni osebi občine:

- Tina Gerbec, županja občine, do 14. 12. 2022;
- Miha Stegel, župan občine, od 14. 12. 2022.

## 1.3 Obrazložitev revizije

Pravilnost dela poslovanja občine v letu 2020 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost poslovanja na 6 področjih:

- priprava proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna;
- prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem;
- javna naročila pri investicijskih odhodkih;
- tekoči transferi (tekoči transferi za prevoze učencev osnovne šole in tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam);
- zadolževanje in
- druga področja poslovanja (ustanovitev zasebnega zavoda, poslovanje občine z družbo Salonit Anhovo, d.d. (v nadaljevanju: družba Salonit) pri oskrbi s pitno vodo iz Vodarne Močila in nadzor nad poslovanjem krajevnih skupnosti).

Zagotovila za izrek mnenja smo pridobili s pregledovanjem in analiziranjem dokumentacije in s podrobnim preizkušanjem podatkov.

Preverjanje pravilnosti je temeljilo na ugotavljanju skladnosti postopkov in poslovnih dogodkov s predpisi, splošnimi akti občine in pogodbenimi določili. Pri presoji skladnosti poslovanja s predpisi na področju:

- priprave proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanja proračuna občine smo upoštevali predpise, ki urejajo to področje, predvsem pa Zakon o javnih financah<sup>7</sup> (v nadaljevanju: ZJF), Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2020 in 2021<sup>8</sup> (v nadaljevanju: ZIPRS2021), Zakon o javnih uslužbencih<sup>9</sup> ter podzakonske predpise, ki urejajo to področje;
- prodaj nepremičnega premoženja in oddaj prostorov v najem smo upoštevali predpise, ki urejajo to področje, predvsem pa Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti<sup>10</sup> (v nadaljevanju: ZSPDSLS-1), Zakon o kmetijskih zemljiščih<sup>11</sup>, zakone o interventnih ukrepih za zajezitev epidemije covid-19<sup>12</sup> ter podzakonske predpise, ki urejajo to področje;
- javnih naročil pri investicijskih odhodkih smo upoštevali predpise, ki urejajo to področje, predvsem pa ZJF, Zakon o javnem naročanju<sup>13</sup> (v nadaljevanju: ZJN-3), ZIPRS2021, zakone o interventnih ukrepih za zajezitev epidemije covid-19 ter podzakonske predpise, ki urejajo to področje;
- tekočih transferov smo upoštevali predpise, ki urejajo to področje, predvsem pa Zakon o osnovni šoli<sup>14</sup> (v nadaljevanju: ZOsn), ZJN-3, ZJF, Zakon o športu<sup>15</sup> (v nadaljevanju: ZŠpo-1), Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo<sup>16</sup> (v nadaljevanju: ZUJIK) ter podzakonske predpise, ki urejajo to področje;
- zadolževanja smo upoštevali predpise, ki urejajo to področje, predvsem pa ZJF in Zakon o financiranju občin<sup>17</sup> (v nadaljevanju: ZFO-1), ZIPRS2021 ter podzakonske predpise, ki urejajo to področje;

<sup>7</sup> Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18 in 195/20 – odl. US.

<sup>8</sup> Uradni list RS, št. 75/19, 61/20 – ZDLGPE, 133/20 in 174/20 – ZIPRS2122.

<sup>9</sup> Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – ZZavar-E, 40/12 – ZUJF, 158/20 – ZIntPK-C in 203/20 – ZIUOPDVE.

<sup>10</sup> Uradni list RS, št. 11/18 in 79/18.

<sup>11</sup> Uradni list RS, št. 71/11 – uradno prečiščeno besedilo, 58/12, 27/16, 27/17 – ZKme-1D in 79/17.

<sup>12</sup> Zakon o interventnih ukrepih za omilitev in odpravo posledic epidemije COVID-19 (Uradni list RS, št. 80/20, 152/20 – ZZUOOP, 175/20 – ZIUOPDVE in 203/20 – ZIUOPDVE) – velja od 31. 5. 2020, Zakon o začasnih ukrepih za omilitev in odpravo posledic COVID-19 (Uradni list RS, št. 152/20 in 175/20 – ZIUOPDVE) – velja od 24. 10. 2020 in Zakon o interventnih ukrepih za omilitev posledic drugega vala epidemije COVID-19 (Uradni list RS, št. 175/20 in 203/20 – ZIUOPDVE) – velja od 28. 11. 2020.

<sup>13</sup> Uradni list RS, št. 91/15 in 14/18.

<sup>14</sup> Uradni list RS, št. 81/06 – uradno prečiščeno besedilo, 102/07, 107/10, 87/11, 40/12 – ZUJF, 63/13 in 46/16 – ZOFVI-K.

<sup>15</sup> Uradni list RS, št. 29/17, 21/18 – ZNOrg in 82/20.

<sup>16</sup> Uradni list RS, št. 77/07 – uradno prečiščeno besedilo, 56/08, 4/10, 20/11, 111/13, 68/16, 61/17 in 21/18 – ZNOrg.

<sup>17</sup> Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 36/11, 14/15 – ZUUJFO, 71/17, 21/18 – popr., 80/20 – ZIUOOPE in 189/20 – ZFRO.

- drugih področjih poslovanja pa smo upoštevali predvsem ZJF, Zakon o zavodih<sup>18</sup> (v nadaljevanju: ZZ), Zakon o gospodarskih javnih službah<sup>19</sup> ter podzakonske predpise, ki urejajo to področje; presoja pravilnosti ustanovitve zasebnega zavoda temelji tudi na Mnenju o javnofinančnem vprašanju glede pridobivanja kapitalskih naložb države in občin ter kapitalskih naložb pravnih oseb v njihovi lasti<sup>20</sup>, ki ga je 21. 12. 2015 sprejel senat računskega sodišča.

Preveritve smo izvedli na nestatistično določenem vzorcu vplačil in izplačil ter poslovnih dogodkov. V vzorec so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2020, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje občine v letu 2020. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo vplačilo oziroma izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim vplačilom oziroma izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno vplačilo oziroma izplačilo šteli za nepravilno.

---

<sup>18</sup> Uradni list RS, št. 12/91, 8/96, 36/00 – ZPDZC in 127/06 – ZJZP. V skladu z 2. členom ZZ lahko zavode ustanovijo domače in tuje fizične in pravne osebe, če ni za posamezne dejavnosti ali za posamezne vrste zavodov z zakonom drugače določeno. Po 9. členu ZZ se, če zavod ustanovi več ustanoviteljev, njihove medsebojne pravice, obveznosti in odgovornosti uredijo s pogodbo.

<sup>19</sup> Uradni list RS, št. 32/93, 30/98 – ZZLPPO, 127/06 – ZJZP, 38/10 – ZUKN in 57/11 – ORZGS40.

<sup>20</sup> [URL: <https://www.rs-rs.si/staliska-in-mnenja/staliska-in-mnenja/javne-finance/stalisce/mnenje-o-javnofinancnemvprasanju-glede-pridobivanja-kapitalskih-nalozb-drzave-in-obcin-ter-kapitals/>], 19. 9. 2022.

## 2. Ugotovitve

### 2.1 Priprava proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine

#### 2.1.1 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna občine

Proračun je v skladu z 10. členom ZJF sestavljen iz splošnega in posebnega dela ter načrta razvojnih programov (v nadaljevanju: NRP). Splošni del proračuna sestavljajo skupna BPO, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja, posebni del proračuna pa finančni načrti neposrednih uporabnikov. V NRP se izkazujejo načrtovani izdatki proračuna za investicije in državne pomoči v prihodnjih 4 letih.

Pri sestavi zaključnega računa proračuna občine se upošteva členitev, ki je predpisana za sestavo proračuna. Po določilih 96. člena ZJF zaključni račun proračuna vključuje tudi obrazložitev zaključnega računa. Podrobneje vsebino in strukturo zaključnega računa proračuna občine predpisuje Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna<sup>21</sup> (v nadaljevanju: navodilo o pripravi zaključnega računa proračuna).

**2.1.1.a** V skladu s 1. točko drugega odstavka 13. člena ZJF župan predloži občinskemu svetu predlog proračuna z obrazložitvami. V skladu z drugim odstavkom 16. člena ZJF mora obrazložitev predloga finančnega načrta neposrednega uporabnika med drugim vsebovati tudi izhodišča in kazalce, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev. V 41. členu Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti<sup>22</sup> (v nadaljevanju: uredba o dokumentih razvojnega načrtovanja) je določeno, da mora obrazložitev predloga finančnega načrta med drugim vsebovati tudi fizične, finančne in opisne kazalnike, s katerimi se merijo zastavljeni cilji.

Obrazložitve proračuna občine za leto 2020 niso popolne, saj na nekaterih področjih proračunske porabe ne vsebujejo izhodišč in kazalcev, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev<sup>23</sup>, ter fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji<sup>24</sup>, kar je v neskladju z drugim odstavkom 16. člena ZJF in 41. členom uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja.

<sup>21</sup> Uradni list RS, št. 12/01, 10/06, 8/07 in 102/10.

<sup>22</sup> Uradni list RS, št. 44/07 in 54/10. Uredba se uporablja za pripravo proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti tudi po uveljavitvi Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna (Uradni list RS, št. 54/10 in 35/18) – drugi odstavek 45. člena te uredbe.

<sup>23</sup> Gre za naslednja področja proračunske porabe: Ekonomska in fiskalna administracija ter Skupne administrativne službe in splošne javne storitve.

<sup>24</sup> Gre za naslednja področja proračunske porabe: Ekonomska in fiskalna administracija, Lokalna samouprava, Obramba in ukrepi ob izrednih dogodkih, Gospodarstvo ter Varovanje okolja in naravne dediščine.

**2.1.1.b** V skladu s 7. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna obrazložitev splošnega dela zaključnega računa proračuna, ki jo pripravi za finance pristojna služba občine, vključuje tudi opredelitev makroekonomskih izhodišč, na podlagi katerih je bil pripravljen proračun, in sprememb makroekonomskih gibanj med letom, poročilo o realizaciji prejemkov in izdatkov občinskega proračuna, proračunskem presežku ali primanjkljaju in zadolževanju proračuna z obrazložitvijo pomembnejših odstopanj med sprejetimi in realiziranimi prejemki in izdatki, presežkom oziroma primanjkljajem in zadolževanjem, poročilo o sprejetih ukrepih za uravnoteženje proračuna in njihovi realizaciji v skladu s 40. členom ZJF<sup>25</sup>, obrazložitev sprememb neposrednih uporabnikov med letom v skladu s 47. členom ZJF, poročilo o spremembah med sprejetim in veljavnim proračunom glede na sprejete zakone oziroma občinske odloke v skladu z 41. členom ZJF<sup>26</sup> in poročilo o porabi sredstev splošne proračunske rezervacije.

Obrazložitev splošnega dela zaključnega računa proračuna občine za leto 2020 ne vsebuje opredelitve makroekonomskih izhodišč, na podlagi katerih je bil pripravljen proračun, in sprememb makroekonomskih gibanj med letom, obrazložitve pomembnejših odstopanj med sprejetimi in realiziranimi prejemki in izdatki, presežkom oziroma primanjkljajem in zadolževanjem, poročila o sprejetih ukrepih za uravnoteženje proračuna in njihovi realizaciji, obrazložitve sprememb neposrednih uporabnikov med letom, poročila o spremembah med sprejetim in veljavnim proračunom glede na sprejete zakone oziroma občinske odloke in poročila o porabi sredstev splošne proračunske rezervacije, kar je v neskladju s 7. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna.

**2.1.1.c** V skladu z 8. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna obrazložitev posebnega dela zaključnega računa proračuna vključuje obrazložitev realizacije finančnega načrta neposrednega uporabnika, in sicer poročilo o realizaciji finančnega načrta neposrednega uporabnika ter poslovno poročilo, ki vključuje poročilo o doseženih ciljih in rezultatih.

Občina v okviru obrazložitve posebnega dela zaključnega računa proračuna občine za leto 2020 ni pripravila poslovnega poročila, ki bi vključevalo poročilo o doseženih ciljih in rezultatih, kar je v neskladju z 2. točko drugega odstavka 8. člena navodila o pripravi zaključnega računa proračuna.

## **2.1.2 Poročanje o izvrševanju proračuna v prvem polletju**

V prvem odstavku 63. člena ZJF je med drugim določeno, da župan v juliju poroča občinskemu svetu o izvrševanju proračuna v prvem polletju tekočega leta, določena pa je tudi vsebina poročila.

**2.1.2.a** Poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2020 ni popolno, saj ne vsebuje ocene realizacije do konca leta, podatkov o vključitvi novih obveznosti v proračun, prenosu namenskih sredstev iz proračuna preteklega leta, plačilu neporavnanih obveznosti iz preteklih let, prerazporejanju proračunskih sredstev, spremembi neposrednih uporabnikov med letom, uporabi sredstev proračunske rezerve, izdanih in unovčenih poroštvih ter izterjanih regresnih zahtevkih iz

---

<sup>25</sup> V 3. točki 7. člena navodila o pripravi zaključnega računa proračuna je naveden sklic na napačen člen ZJF (41. člen).

<sup>26</sup> V 5. točki 7. člena navodila o pripravi zaključnega računa proračuna je naveden sklic na napačen člen ZJF (47. člen).



naslova poroštev, razlage glavnih odstopanj v primerjavi s sprejetim proračunom in predloga potrebnih ukrepov, kar je v neskladju z določili prvega odstavka 63. člena ZJF.

### 2.1.3 Načrtovanje likvidnosti proračuna

V prvem odstavku 37. člena ZJF je določeno, da občina načrtuje likvidnost proračuna z napovedjo denarnega toka proračuna na podlagi mesečnih načrtov za izvrševanje proračuna.

**2.1.3.a** Občina v letu 2020 ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna, kar je v neskladju s prvim odstavkom 37. člena ZJF.

#### ***Ukrep občine***

*Občina od marca 2021 dalje načrtuje likvidnost proračuna s pripravo mesečnih načrtov likvidnosti.*

### 2.1.4 Prerazporejanje proračunskih sredstev

Po določilih prvega odstavka 38. člena ZJF proračunskih sredstev ni mogoče prerazporejati, razen pod pogoji in na način, ki jih določa odlok, s katerim se sprejme občinski proračun, upošteva strukturo predloga proračuna. V drugem odstavku 38. člena ZJF pa je določeno, da mora župan o izvršenih prerazporeditvah 6-mesečno poročati občinskemu svetu.

**2.1.4.a** V skladu s prvim odstavkom 5. člena odloka o proračunu za leto 2020 je osnova za prerazporejanje pravic porabe zadnji sprejeti proračun, spremembe proračuna ali rebalans proračuna. V skladu z drugim odstavkom tega člena županja oziroma predsednik sveta krajevne skupnosti za finančne načrte krajevnih skupnosti na predlog neposrednega uporabnika odločata o prerazporeditvah pravic porabe v posebnem delu proračuna med glavnimi programi praviloma v okviru področja proračunske porabe. Odlok o proračunu za leto 2020 je tako omogočal županji neomejeno prerazporejanje proračunskih sredstev med proračunskimi uporabniki, področji proračunske porabe, glavnimi programi in podprogrami.

Ocenjujemo, da so pooblastila za prerazporejanje proračunskih sredstev, dana županji, preširoka in spreminjajo razmerja med organi občine, predvidena s predpisi, ki določajo, da je župan predlagatelj in izvrševalec proračuna, proračun pa sprejme občinski svet.

**2.1.4.b** Županja je v polletnem poročilu poročala le o izvršenih prerazporeditvah, ki so se zgodile 30. 6. 2020, ne pa tudi o ostalih prerazporeditvah iz prve polovice proračunskega leta 2020. Županja v zaključnem računu proračuna občine za leto 2020 tudi ni poročala občinskemu svetu o izvršenih prerazporeditvah, ki so se zgodile v drugi polovici proračunskega leta 2020. Navedeno ravnanje je v neskladju z drugim odstavkom 38. člena ZJF.

## 2.1.5 Prevezemanje obveznosti

**2.1.5.a** V skladu z enajstim odstavkom 2. člena ZJF lahko neposredni uporabniki prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom, in če so za to izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji, če z ZJF ni drugače določeno.

Pri primerjavi odhodkov, izkazanih v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2020, z načrtovanimi odhodki v veljavnem proračunu za leto 2020<sup>27</sup> smo ugotovili odstopanja med načrtovanimi in realiziranimi odhodki na proračunski postavki 4060050 – Materialni stroški občinske uprave (tudi javna dela, če je izvajalec občina) v znesku 14.938 EUR in z indeksom prekoračitve 103.

Občina je v letu 2020 na tej proračunski postavki izplačala za 14.938 EUR več sredstev, kot jih je načrtovala v veljavnem proračunu za leto 2020, kar je v neskladju z enajstim odstavkom 2. člena ZJF.

## 2.2 Prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem

### 2.2.1 Evidenca nepremičnega premoženja

ZSPDSLS-1 v prvem odstavku 87. člena določa, da samoupravne lokalne skupnosti vzpostavijo evidence nepremičnega premoženja v lasti samoupravnih lokalnih skupnosti. Po določilih četrtega odstavka istega člena evidenca nepremičnega premoženja med drugim vsebuje podatke o lastniku, upravljavcu, zaznambi javnega dobra, stvarnih pravicah in vrsti rabe dela stavbe.

**2.2.1.a** Občina je v obdobju, na katero se nanaša revizija, vodila evidenco nepremičnega premoženja, ki pa ni vsebovala podatkov o lastniku, upravljavcu, zaznambi javnega dobra, stvarnih pravicah, v nekaterih primerih pa ni vsebovala podatkov o vrsti rabe dela stavbe, kar je v neskladju s četrtem odstavkom 87. člena ZSPDSLS-1.

### 2.2.2 Prodaje nepremičnega premoženja

Prihodki od prodaj nepremičnega premoženja so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2020 izkazani v skupnem znesku 12.596 EUR, kar predstavlja 0,2 % vseh izkazanih prihodkov občine v letu 2020.

---

<sup>27</sup> Veljavni proračun predstavlja zadnji sprejeti proračun, dopolnjen s spremembami, ki so se zgodile med proračunskim letom. V primeru občine je veljavni proračun rebalans 2 proračuna za leto 2020 s prerazporeditvami.

### 2.2.2.1 Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem

**2.2.2.1.a** V drugem odstavku 26. člena ZSPDSLS-1 je določeno, da se postopek razpolaganja z nepremičnim premoženjem lahko izvede, če je nepremično premoženje vključeno v veljavni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem.

Občina je v letih 2019 in 2020 sklenila 3 prodajne pogodbe (vse s fizičnimi osebami), in sicer:

- 4. 12. 2019 za prodajo stavbnega zemljišča<sup>28</sup> v izmeri 51 m<sup>2</sup> v vrednosti 786 EUR (v nadaljevanju: prodajna pogodba 1);
- 23. 12. 2019 za prodajo stavbnega zemljišča<sup>29</sup> v izmeri 95 m<sup>2</sup> v vrednosti 1.464 EUR (v nadaljevanju: prodajna pogodba 2);
- 3. 3. 2020 za prodajo stavbnih zemljišč<sup>30</sup> v skupni izmeri 132 m<sup>2</sup> v vrednosti 1.188 EUR (v nadaljevanju: prodajna pogodba 3).

Občina je v letih 2019 in 2020 sklenila 3 prodajne pogodbe za zemljišča v skupni vrednosti 3.438 EUR, čeprav navedena zemljišča niso bila vključena v Načrt razpolaganja z zemljišči za leto 2019 oziroma Načrt razpolaganja z zemljišči za leto 2020. Prodaja zemljišč po prodajni pogodbi 1, prodajni pogodbi 2 in prodajni pogodbi 3 je bila sicer vključena v Načrt razpolaganja z zemljišči za leto 2018, ni pa bila vključena v Načrt razpolaganja z zemljišči za leto 2019 oziroma Načrt razpolaganja z zemljišči za leto 2020. Navedeno ravnanje občine je v neskladju z drugim odstavkom 26. člena ZSPDSLS-1.

#### **Pojasnilo občine**

*Prodaje nepremičnin zaradi dolgotrajnih predhodnih postopkov, vezanih na parcelacijo in ureditev statusa (ukinitev javnega dobra) ter lastništva nepremičnin, niso bile realizirane v letu, v katerem so bile vključene v veljavni načrt razpolaganja z zemljišči.*

### 2.2.2.2 Skrbnik pravnega posla

ZSPDSLS-1 v prvem odstavku 33. člena določa, da predstojnik upravljavca za spremljanje pravilne in celovite realizacije pravnega posla imenuje skrbnika posameznega pravnega posla ravnanja s stvarnim premoženjem, če skrbnik ni določen že v pogodbi.

**2.2.2.2.a** Občina v 6 primerih prodaje nepremičnega premoženja<sup>31</sup> ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi, kar je v neskladju s prvim odstavkom 33. člena ZSPDSLS-1.

<sup>28</sup> Parcelna št. 5112/5, k. o. 2262 – Kal nad Kanalom.

<sup>29</sup> Parcelna št. 5119/10, k. o. 2262 – Kal nad Kanalom.

<sup>30</sup> Parcelna št. 1955/3 in št. 1955/6, obe k. o. 2275 – Plave.

<sup>31</sup> Prodajna pogodba 1, pogodba, sklenjena 12. 12. 2019 s fizično osebo (prodaja stavbnega zemljišča s parcelno št. 2834/3, k. o. 2276 – Deskle), prodajna pogodba 2, pogodba, sklenjena 14. 2. 2020 s fizično osebo (prodaja kmetijskih zemljišč s parcelno št. 2834/4 in št. 2834/9, obe k. o. 2276 – Deskle, obe v deležu do 4/5), pogodba, sklenjena 28. 2. 2020 s fizično osebo (prodaja kmetijskih zemljišč s parcelno št. 2170, št. 2171, št. 2732 in št. 2733/1, vse k. o. 2262 – Kal nad Kanalom), in prodajna pogodba 3.

### **Ukrep občine**

*Občina je v letu 2022 začela vključevati skrbnike pogodb v prodajne pogodbe in kot primer predložila prodajno pogodbo za prodajo nepremičnega premoženja, sklenjeno 24. 10. 2022, ki vključuje skrbnika pogodbe.*

## **2.2.3 Oddaje prostorov v najem**

Prihodki od oddaj prostorov<sup>32</sup> v najem so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2020 izkazani v skupnem znesku 8.885 EUR<sup>33</sup>, kar predstavlja 0,1 % vseh izkazanih prihodkov občine v letu 2020.

### **2.2.3.1 Objava namere o oddaji stvarnega premoženja v najem**

ZSPDSLS-1 v prvem odstavku 52. člena določa, da se namera o sklenitvi neposredne pogodbe objavi na spletni strani upravljavca, če se pravni posel razpolaganja z nepremičnim premoženjem sklepa po metodi neposredne pogodbe. Če je to v skladu z načelom gospodarnosti, se namera lahko objavi tudi na drug, krajevno običajen način ali na drugi spletni strani.

**2.2.3.1.a** Občina v 1 primeru<sup>34</sup> oddaje prostora v najem in 1 primeru<sup>35</sup> oddaje prostora v brezplačno uporabo na spletni strani upravljavca ni objavila namere o sklenitvi neposredne pogodbe oziroma namere ni objavila na drug, krajevno običajen način ali na drugi spletni strani, kar je v neskladju s prvim odstavkom 52. člena ZSPDSLS-1.

---

<sup>32</sup> Razen stanovanj.

<sup>33</sup> Prihodki krajevnih skupnosti v znesku 4.256 EUR niso upoštevani v skupnem znesku.

<sup>34</sup> Pogodba, sklenjena 18. 6. 2019 z Novo KBM d.d.

<sup>35</sup> Pogodba, sklenjena 27. 5. 2020 z društvom Mladinski klub Kanal.

### 2.2.3.2 Oddaja poslovnih prostorov družbi Telekom Slovenije, d.d.

Občina je 31. 5. 1999 z družbo Telekom Slovenije, d.d. sklenila 2 neposredni najemni pogodbi za oddajo poslovnih prostorov, in sicer:

- v večnamenskem objektu v Kalu nad Kanalom v skupni izmeri 7,4 m<sup>2</sup> za mesečno najemnino 5.158 tolarjev<sup>36</sup> (22 EUR) za nedoločen čas (v nadaljevanju: najemna pogodba 1); najemnik je v letu 2020 plačal 416 EUR<sup>37</sup> najemnine;
- na Trgu svobode 23 v Kanalu ob Soči v skupni izmeri 54 m<sup>2</sup> za mesečno najemnino 64.260 tolarjev (268 EUR) za nedoločen čas (v nadaljevanju: najemna pogodba 2); najemnik je v letu 2020 plačal 5.182 EUR<sup>38</sup> najemnine.

**2.2.3.2.a** V tretjem odstavku 7. člena najemne pogodbe 1 in najemne pogodbe 2 je določeno, da ima najemjemalec v primeru prodaje poslovnega prostora prednostno pravico do njegovega nakupa pod pogoji, ki bodo določeni za prodajo. Občina za zavezi v obeh pogodbah, da bo v primeru prodaje poslovnih prostorov imel najemnik prednostno pravico do njihovega nakupa, ni imela pravne podlage v javnofinančnih predpisih. Občina s tem ni upoštevala načela enakega obravnavanja, ki ga določa 7. člen ZSPDSLS-1.

### 2.2.3.3 Oddaja prostora v najem z javnim zbiranjem ponudb

Občina je 10. 3. 2020 s Sončnico trgovino, Andjo Faganel s.p. na podlagi izvedenega postopka javnega zbiranja ponudb sklenila najemno pogodbo za oddajo poslovnega prostora v skupni izmeri 53 m<sup>2</sup> z mesečno najemnino 120 EUR za določen čas 5 let z možnostjo podaljšanja. Najemnik je v letu 2020 plačal 720 EUR najemnine.

**2.2.3.3.a** Uredba o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti<sup>39</sup> (v nadaljevanju: uredba o stvarnem premoženju iz leta 2018) v prvem odstavku 18. člena med drugim določa, da se o odpiranju ponudb sestavi zapisnik, ki ga podpišejo člani komisije.

Župan je 14. 9. 2017 s sklepom imenoval 3-člansko komisijo za upravljanje z nepremičnim premoženjem občine. 24. 2. 2020 je bil sestavljen zapisnik o odpiranju ponudb, ki ga je podpisala le

<sup>36</sup> Kadar je v besedilu revizijskega poročila navedena denarna enota tolar, je hkrati prikazan še preračun v denarni enoti EUR. Preračun je opravljen na podlagi Zakona o uvedbi eura (Uradni list RS, št. 114/06), po tečaju zamenjave 1 EUR je 239,640 tolarja.

<sup>37</sup> Na podlagi 2. člena pogodbe se mesečna najemnina revalorizira z indeksom rasti cen življenjskih potrebščin v Republiki Sloveniji. Mesečna najemnina za leto 2020 z revalorizacijo je znašala 38 EUR. Občina je v letu 2020 prejela 11 mesečnih najemnin. Razlika v znesku 2 EUR je zaradi zaokroževanja. Občina je na podlagi 82. člena Zakona o interventnih ukrepih za zaježitev epidemije COVID-19 in omilitev njenih posledic za državljane in gospodarstvo (Uradni list RS, št. 49/20, 61/20, 152/20 – ZZUOOP in 175/20 – ZIUOPDVE), ki velja od 11. 4. 2020, podaljšala plačilni rok za plačilo najemnine na 60 dni.

<sup>38</sup> Na podlagi 2. člena pogodbe se mesečna najemnina revalorizira z indeksom rasti cen življenjskih potrebščin v Republiki Sloveniji. Mesečna najemnina za leto 2020 z revalorizacijo je znašala 471 EUR. Občina je v letu 2020 prejela 11 mesečnih najemnin. Razlika v znesku 1 EUR je zaradi zaokroževanja. Občina je na podlagi 82. člena Zakona o interventnih ukrepih za zaježitev epidemije COVID-19 in omilitev njenih posledic za državljane in gospodarstvo podaljšala plačilni rok za plačilo najemnine na 60 dni.

<sup>39</sup> Uradni list RS, št. 31/18.

1 članica komisije, kar je v neskladju s prvim odstavkom 18. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2018.

**2.2.3.3.b** Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2018 v drugem odstavku 18. člena določa, da zapisnik o javnem odpiranju ponudb vsebuje med drugim tudi podatke o kraju, datumu in uri odpiranja ponudb, imenih in priimkih članov komisije ter izhodiščni vrednosti, če je ta objavljena.

Zapisnik o odpiranju ponudb ne vsebuje podatkov o uri odpiranja ponudb, imenih in priimkih članov komisije ter objavljeni izhodiščni vrednosti, kar je v neskladju z drugim odstavkom 18. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2018.

#### **2.2.3.4 Oddaja poslovnega prostora v brezplačno uporabo v Športni dvorani Kanal**

Občina je 19. 6. 2020 z društvom Mladinski klub Kanal sklenila neposredno pogodbo o brezplačni uporabi poslovnega prostora v kleti Športne dvorane Kanal v skupni izmeri 286,3 m<sup>2</sup> za določen čas 3 let z možnostjo podaljšanja.

**2.2.3.4.a** ZSPDSLS-1 v prvem odstavku 68. člena določa, da se nepremično premoženje samoupravnih lokalnih skupnosti, ki ga ne potrebuje noben upravljavec ali uporabnik, lahko da v brezplačno uporabo po metodi javnega zbiranja ponudb ali z neposredno pogodbo:

- osebam javnega prava za opravljanje javnih nalog;
- nevladnim organizacijam, ki jim je podeljen status delovanja v javnem interesu, za opravljanje tistih dejavnosti, za katere jim je podeljen status;
- socialnemu podjetju ali nepridobitni pravni osebi, kot je opredeljena v zakonu, ki ureja socialno podjetništvo, ki namerava poslovati kot socialno podjetje in bo začela postopek registracije v skladu z zakonom, ki ureja socialno podjetništvo (nepridobitna pravna oseba), v obsegu, ki je potreben za opravljanje dejavnosti, za katero je ustanovljena, ali
- mednarodnim organizacijam, katerih članica je Republika Slovenija in imajo na njenem ozemlju svoj sedež, agencijo, oddelek, predstavništvo ali pisarno, za izvajanje njihovih nalog.

Občina je z društvom Mladinski klub Kanal sklenila neposredno pogodbo o brezplačni uporabi poslovnega prostora, čeprav društvo ni izpolnjevalo nobenega od zakonsko določenih pogojev za sklenitev neposredne pogodbe o brezplačni uporabi, kar je v neskladju s prvim odstavkom 68. člena ZSPDSLS-1.

#### **Pojasnilo občine**

*Občina je 3. 3. 2020 prejela prošnjo Mladinskega kluba Kanal za brezplačno uporabo prostorov v Športni dvorani Kanal za druženje mladih. Občinski svet je 19. 3. 2020 sprejel sklep, da se Mladinskemu klubu Kanal omogoči brezplačna uporaba prostorov za določen čas 3 let z možnostjo podaljšanja. Občina je sledila dejstvu, da je bil v letu 2003 prostor že dodeljen mladini v brezplačno uporabo za nedoločen čas (občina je leta 2003 s Klubom kanalske mladine sklenila pogodbo za nedoločen čas in v letu 2020 odstopila od pogodbe, ker ta klub ni odpravil pomanjkljivosti s področja varstva pred požarom, kar mu je z odločbo naložil Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami) in da se taka uporaba nadaljuje z namenom druženja mladih.*

### 2.2.3.5 Oddaja Kulturnega doma Deskle v brezplačno uporabo in upravljanje

Občina je 2. 12. 2019 s Kulturnim društvom "Svoboda" Deskle sklenila neposredno Pogodbo o koriščenju in upravljanju s kulturnim domom v Desklah, s katero je oddala v brezplačno uporabo in upravljanje Kulturni dom Deskle za nedoločen čas oziroma do preklica.

Občinski svet je na seji 11. 11. 2013 sprejel sklep<sup>40</sup>, da se Delavski dom Deskle (Kulturni dom Deskle)<sup>41</sup> določi kot javna infrastruktura na področju kulture.

V 3. členu pogodbe je med drugim določeno, da imajo pravico do koriščenja dvorane, odra, avle, garderob, sanitarij, razstavnega prostora in sejne sobe tudi druga kulturna društva in organizacije v občini po predhodni rezervaciji pri društvu in v skladu s hišnim redom, tako da ne motijo redne dejavnosti društva. Ta člen tudi določa, da društvo lahko te prostore odda v najem tudi drugim koristnikom, vendar le za posamezne predstave oziroma prireditve. V prvem odstavku 6. člena pogodbe je določeno, da najemnine za koriščenje prostorov iz 3. člena te pogodbe ne plačujejo društva, organizacije in ustanove, ki so financirane iz proračuna občine, ter da najemnino plačajo le v primeru, da je prireditev komercialne narave.

ZUJIK v prvem odstavku 74. člena določa, da za kulturo pristojni organ lokalne skupnosti da javno kulturno infrastrukturo v upravljanje oziroma uporabo drugim pravnim osebam in posameznikom, ki izvajajo javne kulturne programe ali kulturne projekte na podlagi javnega razpisa, s pogodbo iz 93. člena tega zakona. V skladu z drugim odstavkom 74. člena tega zakona pa se lahko odda javna kulturna infrastruktura v upravljanje oziroma uporabo organizaciji, ki deluje v javnem interesu, brez javnega razpisa. V četrtem odstavku 74. člena tega zakona je določeno, da se pogodba o upravljanju ali uporabi sklne za določen čas in se lahko podaljšuje z dodatkom k osnovni pogodbi. ZUJIK v 75. členu določa, da se javna kulturna infrastruktura daje v upravljanje ali v uporabo kulturnim izvajalcem in posameznikom iz 74. člena tega zakona brezplačno pod pogojem, da prevzamejo obveznost rednega vzdrževanja, kritja obratovalnih stroškov in drugih stroškov, za katere se stranki dogovorita s pogodbo. Če upravljavec ali uporabnik javne kulturne infrastrukture odda infrastrukturo ali njen del v uporabo javnemu zavodu, javnemu skladu ali javni agenciji s področja kulture ali drugim kulturnim izvajalcem za izvajanje javnih kulturnih programov ali kulturnih projektov, je od njih upravičen zahtevati samo nadomestilo v višini dejanskih dodatnih stroškov, ki so s tem nastali.

**2.2.3.5.a** Občina je sklenila neposredno Pogodbo o koriščenju in upravljanju s kulturnim domom v Desklah s Kulturnim društvom "Svoboda" Deskle, čeprav društvo ni imelo statusa organizacije, ki deluje v javnem interesu. Ker občina za oddajo javne kulturne infrastrukture v brezplačno uporabo in upravljanje ni izvedla javnega razpisa, je ravnala v neskladju z določili prvega odstavka 74. člena ZUJIK.

**2.2.3.5.b** Pogodba v 2. in 5. členu določa, da društvo samostojno upravlja in uporablja prostore kulturnega doma, za kar ne plačuje najemnine. V 8. členu pogodbe je med drugim določeno, da je

<sup>40</sup> Uradni list RS, št. 96/13.

<sup>41</sup> Parcelna št. 4213/3, k. o. 2276 – Deskle, na kateri je zaznamba javne kulturne infrastrukture razvidna tudi iz zemljiške knjige.

obveznost lastnika (občine), da zagotavlja potrebna sredstva za obratovalne stroške stavbe, tekoče in investicijsko vzdrževanje ter za stroške zavarovanja objekta kot osnovnega sredstva.

Občina je oddala javno kulturno infrastrukturo v brezplačno uporabo in upravljanje, čeprav društvo s pogodbo ni prevzelo obveznosti rednega vzdrževanja in kritja obratovalnih stroškov, kar je v neskladju z določili 75. člena ZUJIK.

**2.2.3.5.c** Občina je sklenila pogodbo za brezplačno oddajo in upravljanje javne kulturne infrastrukture za nedoločen čas oziroma do preklica, kar je v neskladju z določili četrtega odstavka 74. člena ZUJIK.

**2.2.3.5.d** Prvi in drugi odstavek 80. člena ZJF med drugim določata, da je najemnina od oddaje stvarnega premoženja v najem prihodek proračuna občine, ki je lastnica premoženja, in se lahko uporabi samo za gradnjo, nakup in vzdrževanje stvarnega premoženja občine. Šesti odstavek 67. člena ZSPDSLS-1 določa, da se za prihodke od oddaje v občasno uporabo (uporabnina) smiselno uporabljajo določbe, ki jih za najemnine določa zakon, ki ureja javne finance (to je 80. člen ZJF). Drugi odstavek 34. člena ZJF določa, da so neposredni uporabniki dolžni zagotavljati popolno in pravočasno pobiranje prejemkov proračuna iz svoje pristojnosti ter izločanje teh prejemkov v proračun.

Občina v letu 2020 ni zagotovila izvajanja 80. člena ZJF, ker ni zagotovila pravočasnega in popolnega pobiranja prihodkov od najemnin in uporabnin, ki jih je realiziralo Kulturno društvo "Svoboda" Deskle, ter izločanja teh prejemkov v proračun. Občina od društva ni zahtevala, da prihodke od najemnin oziroma uporabnin v skupnem znesku 1.437 EUR, ki jih je društvo realiziralo v letu 2020, nakaže v proračun občine, oziroma jih ni prikazala v zaključnem računu proračuna občine za leto 2020, kar je v neskladju z drugim odstavkom 34. člena ZJF.

### **2.2.3.6 Skrbnik pravnega posla**

ZSPDSLS-1 v prvem odstavku 33. člena določa, da predstojnik upravljavca za spremljanje pravilne in celovite realizacije pravnega posla imenuje skrbnika posameznega pravnega posla ravnanja s stvarnim premoženjem, če skrbnik ni določen že v pogodbi.

**2.2.3.6.a** Občina v 1 primeru<sup>42</sup> oddaje nepremičnega premoženja v najem in 1 primeru<sup>43</sup> oddaje nepremičnega premoženja v brezplačno uporabo ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi, kar je v neskladju s prvim odstavkom 33. člena ZSPDSLS-1.

### **2.2.3.7 Oddaja v brezplačno občasno uporabo**

Občina je v letu 2020 na podlagi Pravilnika o postopku oddaje prostora v Hiši dobre volje Deskle v občasno uporabo<sup>44</sup> (v nadaljevanju: pravilnik za oddajo Hiše dobre volje Deskle) in Cenika za uporabo

---

<sup>42</sup> Pogodba s Sončnico trgovino, Andjo Faganel s.p. z dne 10. 3. 2020.

<sup>43</sup> Pogodba z društvom Mladinski klub Kanal z dne 27. 5. 2020.

<sup>44</sup> Uradni list RS, št. 9/20.



prostora v Hiši dobre volje Deskle<sup>45</sup> oddala v brezplačno občasno uporabo prostor v Hiši dobre volje Deskle Kulturnemu društvu Mepz "Jože Srebrnič" Deskle (v nadaljevanju: pevski zbor Jožeta Srebrniča) v skupnem obsegu 10 ur letno.

Občina je v letu 2020 pri oddajanju prostora v Hiši dobre volje Deskle v občasno uporabo določene uporabnike oprostila plačila uporabnine, in sicer na podlagi 4. člena pravilnika za oddajo Hiše dobre volje Deskle, ki v prvem in drugem odstavku določa, da lahko župan s posebnim sklepom odloči o brezplačni uporabi prostora za naslednje vrste dogodkov:

- neprofitni dogodki (dogodki društev, zavodov ali drugih organizacij, ki so zdravstvenega, socialno-humanitarnega ali izobraževalnega značaja in niso namenjeni pridobitni dejavnosti v kakršnikoli obliki),
- dobrodelni dogodki (dogodki organizacij, ki so registrirane za opravljanje humanitarne dejavnosti, in tudi drugih organizacij, ki izkažejo, da je dogodek dobrodelen),
- dogodki za Hišo dobre volje, ki jih brezplačno organizira uporabnik s sedežem v občini, ali za pevске vaje pevskega zbora Jožeta Srebrniča.

**2.2.3.7.a** Občina je pevskemu zboru Jožeta Srebrniča v letu 2020 oddala v brezplačno občasno uporabo prostor v Hiši dobre volje Deskle v skupnem obsegu 10 ur na podlagi 4. člena pravilnika za oddajo Hiše dobre volje Deskle, v katerem je kljub določbam ZSPDSLS-1 o pogojih, pod katerimi sme dati premoženje v brezplačno uporabo, določila pogoje za oddajo premoženja v brezplačno uporabo, ki niso skladni z določbami ZSPDSLS-1. Pevski zbor Jožeta Srebrniča nima dodeljenega statusa delovanja v javnem interesu, zato niso bili izpolnjeni zakonsko določeni pogoji za dodelitev prostora v brezplačno uporabo. Če bi občina za občasno uporabo zaračunavala najemnino v skladu s cenikom, bi pevski zbor Jožeta Srebrniča moral plačati skupaj 100 EUR. Navedeno ravnanje občine je v neskladju s prvim odstavkom 68. člena ZSPDSLS-1.

## 2.3 Javna naročila pri investicijskih odhodkih

Investicijski odhodki<sup>46</sup> so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2020 izkazani v znesku 1.267.406 EUR, kar predstavlja 18,3 % vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2020.

Tabela 4 prikazuje načrtovane in realizirane zneske v letu 2020 ter pogodbene vrednosti javnih naročil pri investicijskih odhodkih, vključenih v preveritev.

<sup>45</sup> Cenik je županja sprejela 30. 1. 2020.

<sup>46</sup> Brez odhodkov za nakup nepremičnega premoženja.

**Tabela 4** Načrtovani in realizirani zneski ter pogodbene vrednosti javnih naročil, vključenih v preveritev

Naziv javnega naročila	Načrtovani znesek <sup>1)</sup> v letu 2020	Realizirani znesek v letu 2020	Vrednost po osnovni pogodbi/ naročilnici	Aneksi <sup>2)</sup>		Skupna vrednost pogodbe/ naročilnice
				vrednost	delež <sup>3)</sup>	
	v EUR	v EUR	v EUR	v EUR	v %	v EUR
Komunalna infrastruktura Prilesje <sup>4)</sup>	265.757	155.807	197.874 <sup>5)</sup>	/	/	197.874 <sup>5)</sup>
Komunalna ureditev zasejka Globno <sup>4)</sup>	96.720	90.249	90.406 <sup>5)</sup>	/	/	90.406 <sup>5)</sup>
Gradnja vodovoda Hoje-Testeni	304.957	283.229	283.739 <sup>5)</sup>	/	/	283.739 <sup>5)</sup>
Tehnološka voda Kanalski Vrh <sup>4)</sup>	82.000	22.030	144.435 <sup>5)</sup>	/	/	144.435 <sup>5)</sup>
Postaja za pripravo pitne vode Kambreško <sup>6)</sup>	0	27.852	177.649 <sup>5)</sup>	/	/	177.649 <sup>5)</sup>
Sanacija ostrejša na Osnovni šoli Deskle	48.949	56.331	55.430	901	1,6	56.331

**Opomba:** <sup>1)</sup> V veljavnem proračunu občine na dan sklenitve pogodbe/aneksa k pogodbi oziroma izdaje naročilnice, za pogodbe, ki so bile sklenjene pred letom 2020, pa v prvem sprejetem proračunu občine za leto 2020.

<sup>2)</sup> Sklenjeni do 31. 12. 2020.

<sup>3)</sup> Delež glede na osnovno vrednost pogodbe.

<sup>4)</sup> Investicija v letu 2020 še ni bila zaključena.

<sup>5)</sup> Brez DDV na podlagi točke a) prvega odstavka 76.a člena Zakona o davku na dodano vrednost (Uradni list RS, št. 13/11 – uradno prečiščeno besedilo, 18/11, 78/11, 38/12, 83/12, 86/14, 90/15, 77/18, 59/19 in 72/19).

<sup>6)</sup> Javno naročilo je bilo oddano v letu 2019.

**Vir:** zaključni račun proračuna občine za leto 2020, pogodbe, naročilnice in konto kartice.

### 2.3.1 Tehnološka voda Kanalski Vrh

Občina je v letu 2020 izvedla konkurenčni postopek s pogajanjem in 10. 11. 2020 z izvajalcem Stopar PGM d.o.o. sklenila pogodbo za gradnjo vodohrana in cevovoda za tehnološko vodo na Kanalskem Vrhju v vrednosti 144.435 EUR brez DDV. V letu 2020 je občina za izvršena dela plačala 22.030 EUR brez DDV.

**2.3.1.a** V petem odstavku 24. člena ZJN-3 je določeno, da mora biti način izračuna ocenjene vrednosti, vključno z vsemi količinskimi in cenovnimi parametri, razviden iz dokumentacije o javnem naročilu, ki jo vodi naročnik.

Iz dokumentacije o javnem naročilu ni razviden način izračuna ocenjene vrednosti z vsemi količinskimi in cenovnimi parametri, kar je v neskladju s petim odstavkom 24. člena ZJN-3.

**2.3.1.b** V prvem odstavku 58. člena ZJN-3 je določeno, da naročnik najpozneje 30 dni po sklenitvi pogodbe o izvedbi javnega naročila ali okvirnega sporazuma, ki sledi odločitvi o oddaji javnega

naročila ali sklenitvi okvirnega sporazuma, pošlje v objavo obvestilo o oddaji javnega naročila z rezultati postopka javnega naročila.

Občina je 13. 9. 2021, to je 307 dni po sklenitvi pogodbe, poslala v objavo na portal javnih naročil obvestilo o oddaji javnega naročila, kar je v neskladju z določili prvega odstavka 58. člena ZJN-3.

### **Pojasnilo občine**

*Razlog za zamudo pri objavi na portalu javnih naročil je bila odsotnost javne uslužbenke zaradi varstva soloobveznih otrok, povezanega z ukrepi ob epidemiji covid-19.*

## **2.3.2 Postaja za pripravo pitne vode Kambreško**

Občina je 27. 5. 2019 na podlagi postopka s pogajanjem brez predhodne objave po neuspešno izvedenem postopku naročila male vrednosti z izvajalcem Esotech d.d. sklenila pogodbo o gradnji objekta Postaja za pripravo pitne vode Kambreško v vrednosti 177.649 EUR brez DDV. K pogodbi je bil 15. 7. 2019 sklenjen aneks št. 1 zaradi uvedbe podizvajalca. V letu 2020 je občina za izvršena dela izvajalcu plačala 27.852 EUR brez DDV.

**2.3.2.a** Ob sklenitvi pogodbe je imela občina sredstva za objekt Postaja za pripravo pitne vode Kambreško zagotovljena v Načrtu razvojnih programov 2019–2022, ki je sestavni del proračuna občine za leto 2019, v znesku 207.980 EUR, pri čemer je bila realizacija načrtovana le za leto 2019, ne pa tudi za leto 2020. Izvajalec je v letu 2019 izdal 4. začasno situacijo v skupnem znesku 29.504 EUR, ki jo je občina delno, v znesku 18.668 EUR, plačala 9. 3. 2020 ter delno, v znesku 10.836 EUR, 22. 10. 2020. Občina v Načrtu razvojnih programov 2020–2023, ki je sestavni del odloka o proračunu za leto 2020, sredstev za objekt Postaja za pripravo pitne vode Kambreško ni načrtovala. V rebalansu 1 proračuna za leto 2020 je občina sredstva za investicijo načrtovala v znesku 34.491 EUR.

Občina je pred sprejemom rebalansa 1 proračuna za leto 2020 v marcu 2020 za izvršena dela plačala 18.668 EUR, ne da bi imela za ta namen načrtovana sredstva v Načrtu razvojnih programov 2020–2023, ki je sestavni del odloka o proračunu za leto 2020. Občina prevzetih obveznosti iz preteklega leta, ki jih je morala poravnati v letu 2020, ni načrtovala in jih ni upoštevala pri pripravi proračuna za leto 2020, kar je v neskladju s 46. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabniki zagotovijo sredstva za obveznosti iz preteklih let, ki niso predvidene v proračunu za tekoče leto, v okviru sredstev proračuna tekočega leta.

**2.3.2.b** V 10. členu pogodbe je določeno, da je rok dokončanja del 90 dni po podpisu pogodbe ter da mora izvajalec predati objekt ter izvedena dela naročniku najpozneje v roku 105 koledarskih dni od uvedbe v delo. Izvajalec je bil uveden v delo 10. 6. 2019, iz gradbenega dnevnika izhaja, da je z deli zaključil 1. 10. 2019 oziroma 127 dni po podpisu pogodbe. Občina je 1. 10. 2019 izvajalca z dopisom pozvala, da posreduje vlogo za podaljšanje pogodbenega roka in dodatek h garanciji za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, vendar izvajalec občini navedenega ni izročil. Po navedbah občine dela niso potekala v skladu s terminskim načrtom (izvajalec ni pravočasno zagotovil priklopa elektrike in vode za potrebe gradbišča, dela pa so potekala počasi), na kar je občina izvajalca opozorila. Iz zapisnika o pregledu izvedenih del z dne 6. 11. 2019 izhaja, da so bile ugotovljene nepravilnosti, za katere je občina izvajalca pozvala, da jih odpravi do 18. 11. 2019. Izvajalec je nadaljeval z deli za odpravo nepravilnosti od novembra 2019 do januarja 2020. Iz zapisnika o prevzemu in primopredaji del izhaja, da je bil objekt predan občini 9. 1. 2020, kar je 213 dni od uvedbe v delo.

11. člen pogodbe določa pravila ravnanja obeh strank v primeru zamude pri izvajanju del in med drugim v prvem odstavku določa, da je izvajalec v primeru, da zamuja glede na terminski načrt izvajanja del ali glede na rok dokončanja iz 10. člena, o tem dolžan najmanj 15 dni pred iztekom roka pisno obvestiti naročnika in ga zaprositi za podaljšanje roka, okoliščino pa takoj evidentirati v gradbenem dnevniku. Skladno s tretjim odstavkom istega člena se v primeru podaljšanja roka izvedbe del sklene aneks k pogodbi, sicer se šteje, da rok za izvedbo del ni bil podaljšan. Ne glede na zgoraj opisana ravnanja občine aneks o podaljšanju izvedbe del ni bil sklenjen, zato se skladno z določbo tretjega odstavka 11. člena šteje, da do podaljšanja roka izvedbe ni prišlo.

Pogodbena dela je izvajalec zaključil 37 dni po pogodbeno določenem roku, primopredaja objekta občini pa je bila 108 dni po pogodbeno določenem roku, ne da bi občina z izvajalcem sklenila aneks k pogodbi za podaljšanje roka izvedbe del, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

**2.3.2.c** Prvi odstavek 32. člena ZIPRS2021 je za plačilo vseh obveznosti določal plačilni rok 30. dan, ki po določbi drugega odstavka istega člena začne teči naslednji dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

Občina je 2 začasni situaciji<sup>47</sup> v skupnem znesku 30.183 EUR plačala z zamudo (od 62 do 352 dni po prejemu), kar je v neskladju s prvim odstavkom 32. člena ZIPRS2021.

### **2.3.3 Sanacija ostrešja na objektu osnovne šole v Desklah**

Občina je 6. 5. 2020 na podlagi izvedenega postopka oddaje evidenčnega javnega naročila z izvajalcem Izolacija Kern d.o.o. sklenila pogodbo o izvedbi sanacije ostrešja na objektu osnovne šole v Desklah v vrednosti 55.430 EUR. K pogodbi je 19. 6. 2020 sklenila uskladitveni aneks zaradi obračuna vseh del po končnem obračunu, ki vključuje tudi dodatna dela<sup>48</sup> v vrednosti 901 EUR. Skupna pogodbena vrednost po sklenitvi aneksa je znašala 56.331 EUR. V letu 2020 je občina za izvršena dela izvajalcu plačala 56.331 EUR.

**2.3.3.a** V 5. točki tretjega odstavka 11. člena Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ<sup>49</sup> (v nadaljevanju: uredba o enotni metodologiji) je določeno, da dokument identifikacije investicijskega projekta vsebuje tudi oceno investicijskih stroškov in navedbo osnov za oceno vrednosti (najmanj na podlagi analize vrednosti že izvedenih investicij oziroma drugih verodostojnih izhodišč).

Občina je novembra 2019 pripravila dokument Novelacija dokumenta identifikacije investicijskega projekta za sanacijo strehe na Osnovni šole Deskle, ki vsebuje vrednost za izvedbo investicije v letu 2020, in sicer v skupnem znesku 48.949 EUR brez DDV, ne vsebuje pa osnov za oceno vrednosti

---

<sup>47</sup> 4. začasna situacija v delnem znesku 18.668 EUR, prejeta 5. 11. 2019 in plačana 9. 3. 2020, 4. začasna situacija v delnem znesku 10.837 EUR, prejeta 5. 11. 2019 in plačana 22. 10. 2020, končna situacija v znesku 679 EUR, prejeta 7. 1. 2020 in plačana 9. 3. 2020.

<sup>48</sup> Dobava odduhov na mestih odstranjenih dimnikov ter prekritje z barvno pločevino, izdelava enoslojne hidroizolacije na stari telovadnici ter demontaža klim in ponovna montaža.

<sup>49</sup> Uradni list RS, št. 60/06, 54/10 in 27/16.

oziroma drugih izhodišč, iz katerih bi bilo razvidno, na kakšni podlagi je občina izračunala vrednost investicije, kar je v neskladju s 5. točko tretjega odstavka 11. člena uredbe o enotni metodologiji.

**2.3.3.b** Občina pred sklenitvijo pogodbe ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika, kar je v neskladju s šestim odstavkom 14. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije<sup>50</sup>, ki med drugim določa, da mora organ ali organizacija javnega sektorja, ki mora postopke javnega naročanja voditi skladno s predpisi, ki urejajo javno naročanje, pred sklenitvijo pogodbe v vrednosti nad 10.000 EUR brez DDV od ponudnika zaradi zagotovitve transparentnosti posla in preprečitve korupcijskih tveganj pridobiti izjavo oziroma podatke o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika ter o gospodarskih subjektih, za katere se glede na določbe zakona, ki ureja gospodarske družbe, šteje, da so povezane družbe s ponudnikom.

**2.3.3.c** Iz končne situacije izvajalca z dne 30. 6. 2020 je razvidno, da je izvajalec do 4. 6. 2020 že opravil dodatna dela v znesku 901 EUR, ki so bila dogovorjena z aneksom št. 1. Iz navedenega izhaja, da je izvajalec dodatna dela v znesku 901 EUR izvedel pred sklenitvijo aneksa št. 1.

Občina je aneks št. 1, ki vključuje tudi dodatna dela, ki so bila opravljena do 4. 6. 2020, sklenila najmanj 15 dni po opravljenih delih, kar je v neskladju s 142. členom Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije<sup>51</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih), ki določa, da morajo neposredni uporabniki skleniti pogodbo pred začetkom opravljanja storitve ali nabave blaga.

## 2.4 Tekoči transferi

### 2.4.1 Tekoči transferi za prevoze učencev osnovne šole

Tekoči transferi za prevoze učencev osnovne šole so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2020 izkazani v skupnem znesku 225.904 EUR, kar predstavlja 3,3 % vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2020.

Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja<sup>52</sup> v 82. členu določa, da se iz sredstev lokalne skupnosti v skladu z normativi in standardi zagotavljajo med drugim tudi sredstva za prevoze učencev osnovne šole v skladu s 56. členom ZOsn, razen za prevoze učencev s posebnimi potrebami ob pouka prostih dnevih.

ZOsn v 56. členu med drugim določa, da ima učenec pravico do brezplačnega prevoza, če je njegovo prebivališče od osnovne šole oddaljeno več kot 4 km. Učenec ima pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njegovega prebivališča od osnovne šole v prvem razredu, v ostalih razredih pa, če pristojni organ za preventivo v cestnem prometu ugotovi, da je ogrožena varnost učenca na

<sup>50</sup> Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo in 158/20.

<sup>51</sup> Uradni list RS, št. 50/07, 61/08, 99/09 – ZIPRS1011, 3/13 in 81/16.

<sup>52</sup> Uradni list RS, št. 16/07 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08, 58/09, 64/09 – popr., 65/09 – popr., 20/11, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 47/15, 46/16, 49/16 – popr. in 25/17 – ZVaj.

poti v šolo. Učenec, ki obiskuje osnovno šolo zunaj šolskega okoliša, v katerem prebiva, ima pravico do povračila stroškov prevoza v višini, ki bi mu pripadala, če bi osnovno šolo obiskoval v šolskem okolišu, v katerem prebiva. Pravico do brezplačnega prevoza ima tudi učenec, ki se prešola, če je njegovo prebivališče od osnovne šole, v katero je prešolan, oddaljeno več kot 4 km.

Prav tako imajo otroci s posebnimi potrebami na podlagi 56. člena ZOsn pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njihovega prebivališča od osnovne šole, če je tako določeno v odločbi o usmeritvi. Otroci s posebnimi potrebami, ki imajo z odločbo o usmeritvi določeno izvajanje dodatne strokovne pomoči v zavodu za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami, imajo pravico do povračila stroškov prevoza do zavoda, v katerem se ta pomoč izvaja, če je njihovo prebivališče od tega zavoda oddaljeno več kot 4 km.

O načinu prevoza se osnovna šola dogovori s starši in občino. Če pa učencu ni mogoče zagotoviti prevoza, ima pravico do brezplačne oskrbe v kraju izobraževanja in pravico do brezplačnega prevoza domov ob pouka prostih dnevih.

Tabela 5 prikazuje podatke o izvajanju storitev prevozov učencev osnovne šole v občini za leto 2020,

**Tabela 5** Podatki o izvajanju storitev prevozov učencev osnovne šole v občini za leto 2020

Izvajalec storitev	Način izbire izvajalca	Šolsko leto	Število učencev v letu 2020	Realizacija v letu 2020 v EUR
Nomago d.o.o.	javno naročilo –postopek s pogajanjem brez predhodne objave <sup>1)</sup>	2019/2020 2020/2021	145 134	212.896
OŠ Kanal	neposredna pogodba <sup>2)</sup>	2019/2020 2020/2021	17 23	5.459
OŠ Deskle	neposredna pogodba <sup>2)</sup>	2019/2020 2020/2021	19 21	4.512
Individualni prevoz	neposredna pogodba <sup>3)</sup>	2019/2020 2020/2021	1 1	3.037
<b>Skupaj</b>		<b>2019/2020 2020/2021</b>	<b>182 179</b>	<b>225.904</b>

**Opomba:** <sup>1)</sup> Javno naročilo je bilo izvedeno za obdobje od leta 2019 do leta 2023.

<sup>2)</sup> Pogodba je bila sklenjena za obdobje od leta 2019 do leta 2023.

<sup>3)</sup> Sklenjeni sta bili 2 pogodbi za prevoz otrok za šolski leti 2019/2020 in 2020/2021.

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2020 storitve prevozov učencev osnovne šole zagotavljala za 182 učencev (v šolskem letu 2019/2020) oziroma za 179 učencev (v šolskem letu 2020/2021), od tega je zagotavljala povračilo stroškov prevoza 1 otroku s posebnimi potrebami. Storitve je zagotavljala:

- s 3 izvajalci, od tega je bil 1 izbran na podlagi izvedenega postopka oddaje javnega naročila po postopku s pogajanjem brez predhodne objave za obdobje od leta 2019 do leta 2023, z 2 izvajalcema pa sta bili sklenjeni 2 neposredni pogodbi za obdobje od leta 2019 do leta 2023, in
- na podlagi 2 pogodb za povračilo stroškov staršem za prevoz otroka s posebnimi potrebami, od tega 1 pogodba za šolsko leto 2019/2020 in 1 pogodba za šolsko leto 2020/2021.

## 2.4.2 Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2020 izkazani v znesku 399.626 EUR. Odhodki, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, so v letu 2020 znašali 276.772 EUR, kar predstavlja 4 % vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2020. Na napačno izkazovanje teh odhodkov opozarjamo v točki 2.4.2.5.a.

Najpomembnejši tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2020 so bili tekoči transferi na področju kulture v znesku 123.537 EUR, tekoči transferi prostovoljnemu gasilskemu društvu v znesku 57.230 EUR, tekoči transferi na področju športa v znesku 29.360 EUR in tekoči transferi na področju socialnega varstva v znesku 21.926 EUR.

Pri dodeljevanju transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam mora občina upoštevati določila 12. poglavja pravilnika o postopkih, po katerih se sredstva praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so izpolnjeni pogoji za sklenitev neposredne pogodbe. V 215. členu pravilnika o postopkih je določeno, da se določbe 12. poglavja pravilnika o postopkih ne uporabljajo, če je postopek za dodelitev sredstev tekočih transferov urejen s posebnim zakonom ali podzakonskim predpisom.

Občina je v letu 2020 za dodelitev tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam izvedla 8 javnih razpisov.

### 2.4.2.1 Tekoči transferi na področju športa

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2020 izkazani v znesku 29.360 EUR, kar predstavlja 10,6 % vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere v letu 2020.

Tabela 6 prikazuje podatke o izplačanih tekočih transferih v letu 2020 na področju športa in načinu njihove dodelitve.

**Tabela 6** Izplačani tekoči transferi na področju športa v letu 2020 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v EUR	delež v %
Dodelitev z javnim razpisom	18	27.684	94,3
Dodelitev na drugih podlagah <sup>1)</sup>	1	1.676	5,7
<b>Skupaj</b>	<b>18<sup>2)</sup></b>	<b>29.360</b>	<b>100,0</b>

**Opomba:** <sup>1)</sup> Na podlagi predloga društva, ki ga je s sklepom odobrila županja.

<sup>2)</sup> 1 prejemniku je občina dodelila sredstva z javnim razpisom in na podlagi odredbe županje.

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2020 na področju športa dodelila in izplačala skupaj 29.360 EUR, in sicer 94,3 % z javnim razpisom in 5,7 % na podlagi predloga društva, ki ga je s sklepom odobrila županja.

Občina je 21. 2. 2020 na svoji spletni strani<sup>53</sup> in v Uradnem listu RS<sup>54</sup> objavila Javni razpis za sofinanciranje letnega programa športa v Občini Kanal ob Soči za leto 2020 (v nadaljevanju: javni razpis na področju športa). Na podlagi javnega razpisa na področju športa in na njegovi podlagi sklenjenih pogodb o sofinanciranju je občina 18 izvajalcem športnih programov v letu 2020 dodelila in izplačala 27.684 EUR.

**2.4.2.1.a** Občina je v letu 2020 poleg sredstev, dodeljenih na podlagi javnega razpisa na področju športa, društvu Odbojkarški klub Salonit Anhovo – Kanal dodelila in izplačala sredstva v znesku 1.676 EUR kot donacijo za nakup nove opreme za mlajše selekcije na podlagi predloga društva, ki ga je s sklepom odobrila županja, kar je v neskladju z drugim odstavkom 17. člena ZŠpo-1, ki določa, da se postopek sofinanciranja izvajanja letnega programa športa iz javnih sredstev izvede kot javni razpis.

**2.4.2.1.b** ZŠpo-1 v četrtem odstavku 20. člena določa, da predsednik in člani komisije, ki vodijo postopek javnega razpisa, podpišejo izjavo o prepovedi interesne povezanosti.

Predsednik in člani komisije niso podpisali izjave o prepovedi interesne povezanosti, kar je v neskladju s četrtem odstavkom 20. člena ZŠpo-1.

**2.4.2.1.c** ZŠpo-1 v prvem odstavku 26. člena določa, da komisija v roku 8 dni od odpiranja vlog pisno pozove tiste vlagatelje, katerih vloge ne vsebujejo vseh z razpisno dokumentacijo zahtevanih dokumentov (nepopolne vloge), da jih dopolnijo, rok pa ne sme biti krajši od 8 dni in ne daljši od 15 dni. V drugem odstavku istega je določeno, da če vlagatelj vloge ne dopolni v zahtevanem roku, izvajalec razpisa vlogo zavrže s sklepom.

Komisija je 9 vlagateljev, katerih vloge niso bile popolne, 21 dni po odpiranju vlog pozvala, da jih dopolnijo, in sicer v 8 dneh. Vsi vlagatelji so vloge dopolnili, vendar v roku od 13 do 22 dni, občina pa vlog ni zavržla. Navedeni ravnanji sta v neskladju s prvim oziroma drugim odstavkom 26. člena ZŠpo-1.

#### **2.4.2.2 Tekoči transferi na področju kulture**

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2020 izkazani v znesku 123.537 EUR, kar predstavlja 44,6 % vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere v letu 2020.

Tabela 7 prikazuje podatke o izplačanih tekočih transferih v letu 2020 na področju kulture in načinu njihove dodelitve.

---

<sup>53</sup> [URL: <https://www.obcina-kanal.si/sl/objave-in-razpisi/razpisi/2020022111413557/podaljsan-rok-za-javni-razpis-za-sofinanciranje-letnega-programa-sporta-v-obcini-kanal-ob-soci-za-leto-2020>], 29. 7. 2022.

<sup>54</sup> Št. 10/20.



Tabela 7 Izplačani tekoči transferi na področju kulture v letu 2020 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v EUR	delež v %
Dodelitev z javnim razpisom	13	26.867	21,7
Dodelitev na drugih podlagah <sup>1)</sup>	5	96.670	78,3
<b>Skupaj</b>	<b>13<sup>2)</sup></b>	<b>123.537</b>	<b>100,0</b>

**Opomba:** <sup>1)</sup> Na podlagi sklepa župana.

<sup>2)</sup> 5 prejemnikom je občina dodelila sredstva z javnim razpisom in na podlagi odredb županje.

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2020 na področju kulture dodelila in izplačala skupaj 123.537 EUR, in sicer 21,7 % z javnim razpisom in 78,3 % na podlagi odredb županje.

Občina je 21. 2. 2020 na svoji spletni strani<sup>55</sup> in v Uradnem listu RS<sup>56</sup> objavila Javni razpis za sofinanciranje programov kulturnih, turističnih, socialno-humanitarnih in ostalih društev in organizacij iz proračuna Občine Kanal ob Soči za leto 2020 (v nadaljevanju: javni razpis na področju kulture). Na podlagi javnega razpisa na področju kulture in na njegovi podlagi sklenjenih pogodb je občina 13 izvajalcev na področju kulture dodelila in izplačala 26.867 EUR.

**2.4.2.2.a** ZUJIK v prvem odstavku 14. člena med drugim določa, da lokalna skupnost sprejme svoj lokalni program za kulturo za obdobje 4 let, pri čemer lahko program vsebuje tudi dolgoročne usmeritve, ki presegajo to obdobje. V drugem odstavku 14. člena ZUJIK pa je določeno, da lokalnim skupnostim, razen mestnim občinam, ni treba sprejeti lokalnega programa za kulturo, če opredelijo javni interes na področju kulture, prioritete, ukrepe ter cilje in kazalce za njihovo doseganje v drugem dokumentu razvojnega načrtovanja lokalne skupnosti.

Občina ni sprejela lokalnega programa za kulturo, prav tako tudi ni opredelila javnega interesa na področju kulture, prioritete, ukrepov ter ciljev in kazalcev za njihovo doseganje v drugem dokumentu razvojnega načrtovanja lokalne skupnosti, kar je v neskladju s 14. členom ZUJIK.

**2.4.2.2.b** ZUJIK v tretjem odstavku 104. člena v povezavi s tretjim odstavkom 100. člena določa, da župan sprejme sklep o začetku postopka za izbiro kulturnih programov in projektov, s katerim določi vrsto postopka, datum objave in besedilo razpisa.

Županja ni sprejela sklepa o začetku postopka za izbiro kulturnih programov, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 104. člena ZUJIK.

<sup>55</sup> [URL: <https://www.obcina-kanal.si/sl/novice/2020022111014398/nujno-obvestilo--javni-razpis-za-sofinanciranje-programov-kulturnih,-turisticnih,-socialnohumanitarnih-in-ostalnih-drustev-in-organizacij-iz-proracuna-obcine-kanal-ob-soci-za-let-2020>], 5. 8. 2022.

<sup>56</sup> Tako kot opomba 54.

**2.4.2.2.c** ZUJIK v prvem odstavku 118. člena določa, da komisija za odpiranje vlog pripravi skupno poročilo, ki vsebuje šifro vloge, prijavitelja in naslov kulturnega programa oziroma projekta.

Komisija za odpiranje vlog ni pripravila skupnega poročila, kar je v neskladju s prvim odstavkom 118. člena ZUJIK.

**2.4.2.2.d** Na podlagi določil 120.a člena v povezavi s tretjim odstavkom 100. člena ZUJIK lahko župan pooblasti drugo osebo za odločanje v postopkih javnih razpisov.

Odločbe o dodelitvi sredstev izvajalcem kulturnih programov v letu 2020 je izdal direktor občinske uprave, ne da bi ga županja za to pooblastila, kar je v neskladju s 120.a členom ZUJIK.

**2.4.2.2.e** Občina je v letu 2020 poleg sredstev, dodeljenih na podlagi javnega razpisa na področju kulture, 5 izvajalcem kulturnih programov dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 96.670 EUR, in sicer:

- Kulturnemu društvu Folklorna skupina Kal nad Kanalom na podlagi odredbe županje za izvedbo gledališke predstave 1.100 EUR;
- Etnološkemu društvu "Liški pustje" Kanal ob Soči za razstavo lutk na podlagi odredbe županje 250 EUR;
- Prosvetnemu društvu Soča Kanal za postavitev spomenika Antonu Nanutu na podlagi odredbe županje 6.600 EUR, za sofinanciranje festivala na podlagi odredbe županje 22.403 EUR, za postavitev razstav na podlagi neposredne pogodbe 14.070 EUR;
- Kulturnemu društvu "Svoboda" Deskle za delovanje knjižnice z odredbo županje na podlagi prošnje društva 5.400 EUR, za sofinanciranje abonmajev z odredbo županje na podlagi prošnje društva 5.300 EUR, za sofinanciranje izvedbe programa z odredbo županje na podlagi prošnje društva 3.400 EUR, za delovanje Kulturnega doma Deskle z odredbo županje na podlagi prošnje društva 36.147 EUR;
- Gledališkemu društvu Kontrada Kanal za izvedbo gledališke predstave na podlagi odredbe županje 2.000 EUR;

ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv, kar je v neskladju s 57. členom ZUJIK, ki določa, da lokalna skupnost z izvajalcem javnega kulturnega programa sklene pogodbo iz 93. člena ZUJIK na podlagi javnega razpisa oziroma javnega poziva po postopku, določenem v tem zakonu.

### **2.4.2.3 Tekoči transferi na drugih področjih**

**2.4.2.3.a** V letu 2020 je občina 2 društvoma na različnih področjih delovanja z odredbo županje na podlagi prošenj društev dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 663 EUR, in sicer:

- Balinarskemu klubu Deskle za ureditev prostora 163 EUR in
- Društvu obolelih zaradi azbesta za sofinanciranje telesne vadbe 500 EUR,

ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, ki ga v 12. poglavju določa pravilnik o postopkih.

**2.4.2.3.b** Občina z 2 društvoma, ki jima je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 663 EUR (povezava s točko 2.4.2.3.a), ni sklenila pogodbe o dodelitvi sredstev, kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

#### 2.4.2.4 Posredovanje informacij javnega značaja na svetovni splet

Uredba o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja<sup>57</sup> v prvem in drugem odstavku 10. člena določa, da mora občina v zvezi z javnimi razpisi, ki jih vodi, na svetovni splet posredovati dokumentacijo o najmanj naslednjih javno dostopnih informacijah javnega značaja:

- javni razpis in razpisno dokumentacijo – z dnem objave javnega razpisa;
- dokumentacijo o članih komisij za izvedbo postopkov javnih razpisov ter prejemnikih in višini prejetih sredstev – najpozneje v 7 dneh po izdaji sklepov o izbiri prejemnikov sredstev in
- zaključno poročilo ali povzetek o poteku in rezultatih porabljenih sredstev – najpozneje v 14 dneh od potrditve oziroma sprejetja poročila.

**2.4.2.4.a** Občina na svetovnem spletu ni objavila dokumentacije o članih komisije za izvedbo postopka javnega razpisa in zaključnega poročila ali povzetka o poteku in rezultatih porabljenih sredstev po javnih razpisih na področju športa in kulture, kar je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 10. člena Uredbe o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja.

#### 2.4.2.5 Izkazovanje tekočih transferov

**2.4.2.5.a** Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2020, in sicer izplačana sredstva Krajevni skupnosti Kanal za sofinanciranje silvestrovanja na prostem v Kanalu v znesku 1.643 EUR, krajevnim skupnostim<sup>58</sup> za tekoče vzdrževanje prostorov in okolice v skupnem znesku 16.000 EUR, Posoškemu razvojnemu centru za plačilo članarine in sofinanciranje programov in projektov v skupnem znesku 10.527 EUR, Mlekarni Planika d.o.o. Kobarid za sofinanciranje prevoza mleka iz občine v znesku 3.000 EUR, Goriškemu muzeju za sofinanciranje programov v znesku 3.137 EUR, Javnemu skladu Republike Slovenije za kulturne dejavnosti za sofinanciranje programov v znesku 6.116 EUR, OŠ Deskle za sofinanciranje prireditve Teden otroka in Veseli december v znesku 600 EUR, OŠ Kanal za sofinanciranje prireditve Teden otroka v znesku 288 EUR, Javnemu zavodu Kulturni dom Nova Gorica za sofinanciranje programa v znesku 2.674 EUR, CSD Nova Gorica za sofinanciranje javnih del v znesku 551 EUR, Domu upokojencev Nova Gorica za izvajanje pomoči na domu v znesku 77.586 EUR in Zavodu Zlata mreža za sofinanciranje brezplačnih prevozov v znesku 732 EUR je občina napačno izkazala na kontu 4120 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam. Iz predložene dokumentacije izhaja, da v navedenih primerih, izhajajoč iz namena oziroma vsebine odhodkov, ne gre za tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zato jih občina ne bi smela izkazati med tekočimi transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam, ampak bi jih morala, upoštevajoč namen oziroma vsebino posameznega odhodka, izkazati na drugih vsebinsko ustreznih kontih, saj sicer sporočilna vrednost o obsegu sredstev, ki jih občina porabi za tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, ni ustrezna. Napačno izkazovanje tekočih transferov ne vpliva na skupni obseg izkazanih odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

<sup>57</sup> Uradni list RS, št. 24/16.

<sup>58</sup> Anhovo-Deskle 5.000 EUR, Avče 1.500 EUR, Kal nad Kanalom 1.500 EUR, Kambreško 1.500 EUR, Kanal 2.000 EUR, Levpa 1.500 EUR, Lig 1.500 in Ročinj-Dobljar 1.500 EUR.

Navedeno ravnanje je v neskladju s 1. členom Pravilnika o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava<sup>59</sup> (v nadaljevanju: PEKN), ki določa, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu, ki je priloga PEKN, v skladu z vsebino kontov, predpisano s PEKN.

## 2.5 Zadolževanje

Zadolževanje občin urejata ZJF in ZFO-1, ki določata predvsem način, namen in pogoje zadolžitve občine, največji možni obseg zadolževanja občine ter izdajo poroštev občine za zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.

### 2.5.1 Zadolževanje, odplačilo obveznosti in izdaja poroštev občine

Občina se je v letu 2020 dolgoročno zadolžila za investicije, predvidene v občinskem proračunu, in sicer je z Ministrstvom za gospodarski razvoj in tehnologijo sklenila:

- 22. 10. 2020 pogodbo o sofinanciranju projekta Komunalna ureditev zaselka Globno v vrednosti največ do 24.799 EUR povratnih sredstev; v letu 2020 je prejela 24.799 EUR povratnih sredstev z rokom vračila do 15. 9. 2030;
- 28. 10. 2020 pogodbo o sofinanciranju projekta Komunalna infrastruktura Prilesje v vrednosti največ do 101.000 EUR povratnih sredstev; v letu 2020 je prejela 101.000 EUR povratnih sredstev z rokom vračila do 15. 9. 2030;
- 9. 11. 2020 dodatek št. 1 k pogodbi<sup>60</sup> o sofinanciranju projekta sanacije in asfaltiranja ceste Koprivišče v vrednosti največ do 6.247 EUR povratnih sredstev; v letu 2020 je prejela 6.247 EUR povratnih sredstev z rokom vračila do 15. 9. 2030.

V letu 2020 je občina odplačala 31.620 EUR<sup>61</sup> obveznosti iz dolgoročnih posojil.

Največji možni obseg zadolževanja občine določa drugi odstavek 10.b člena ZFO-1. Občina se v tekočem proračunskem letu lahko zadolži, če odplačilo obveznosti iz posojil (glavnice in obresti), finančnih najemov in blagovnih kreditov (obrokov) ter potencialnih obveznosti iz izdanih poroštev za izpolnitev obveznosti posrednih proračunskih uporabnikov in javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je občina, v posameznem letu odplačila ne preseže 8 % (do 30. 5. 2020) oziroma 10 %<sup>62</sup> (od 31. 5. 2020) realiziranih prihodkov iz BPO občinskega proračuna v letu pred letom

---

<sup>59</sup> Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12, 108/13, 94/14, 100/15, 84/16, 75/17, 82/18 in 79/19.

<sup>60</sup> Z dne 9. 11. 2020.

<sup>61</sup> Znesek se v celoti nanaša na odplačilo glavnice.

<sup>62</sup> 10.b člen ZFO-1 je bil spremenjen z Zakonom o interventnih ukrepih za omilitev in odpravo posledic epidemije COVID-19, ki je prišel veljati 31. 5. 2020. V reviziji smo upoštevali obseg zadolžitve, ki je veljal konec leta 2020.

zadolževanja, zmanjšanih za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije ter prihodke režijskih obratov.

ZFO-1 v prvem odstavku 21. člena določa, da se v državnem proračunu zagotavljajo dodatna sredstva za sofinanciranje investicij v lokalno javno infrastrukturo in investicij posebnega pomena za zadovoljevanje skupnih potreb in interesov prebivalcev občine, ki so uvrščene v NRP občinskih proračunov, v drugem odstavku 21. člena pa je določal, da se del sredstev iz prejšnjega odstavka občinam za vsako proračunsko leto zagotovi v višini 6 % skupne primerne porabe občin.

Zakon o spremembah Zakona o financiranju občin<sup>63</sup> (v nadaljevanju: ZFO-1C) v prehodnih in končnih določbah prvega odstavka 10. člena določa, da se ne glede na drugi odstavek 21. člena ZFO-1 občinam v letih 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 in 2023 zagotavljajo sredstva v višini 3 % v obliki nepovratnih sredstev iz državnega proračuna, 3 % pa v obliki povratnih sredstev kot dodatno zadolževanje občin v proračunu države, ter v četrtem odstavku istega člena, da se v največji možni obseg zadolževanja občin iz drugega odstavka 10.b člena ZFO-1 ne vštevata zadolžitvev iz prvega odstavka tega člena.

Prvi odstavek 56. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018<sup>64</sup> (v nadaljevanju: ZIPRS1718) je med drugim določal, da se ne glede na drugi odstavek 21. člena ZFO-1 v letu 2017 sredstva za sofinanciranje investicij v lokalno javno infrastrukturo in investicij posebnega pomena za zadovoljevanje skupnih potreb in interesov prebivalcev občine, ki so uvrščene v NRP občinskih proračunov, zagotavljajo v višini 5 % skupne primerne porabe občin, pri čemer se 2 % sredstev v letu 2017 zagotavljata v obliki transfera iz državnega proračuna, 3 % sredstev pa v obliki odobritve dodatnega zadolževanja občin v proračunu države. Drugi odstavek 56. člena ZIPRS1718 je določal, da se zadolžitvev iz prejšnjega odstavka ne vštevata v največji možni obseg zadolževanja občin iz drugega odstavka 10.b člena ZFO-1.

Osnovo za zadolžitvev<sup>65</sup>, znesek dovoljenega odplačila dolga<sup>66</sup> in dejanskega odplačila dolga ter razmerje med dejanskim in dovoljenim obsegom zadolžitvev občine v letu 2020 prikazuje Tabela 8.

---

<sup>63</sup> Uradni list RS, št. 71/17 in 21/18 – popr.; velja od 1. 1. 2018.

<sup>64</sup> Uradni list RS, št. 80/16, 33/17, 59/17 in 71/17 – ZIPRS1819.

<sup>65</sup> Prihodki iz BPO občinskega proračuna v letu pred letom zadolževanja, zmanjšani za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije ter prihodke režijskih obratov.

<sup>66</sup> Osnova za zadolžitvev \* 10 % (od 31. 5. 2020).

**Tabela 8** Osnova za zadolžitev, znesek dovoljenega in dejanskega odplačila dolga ter razmerje med dejanskim in dovoljenim obsegom zadolžitve občine v letu 2020

Osnova za zadolžitev, v EUR	5.831.504
Znesek dovoljenega odplačila dolga, v EUR	583.150
Znesek dejanskega odplačila dolga, v EUR	31.662
<ul style="list-style-type: none"> <li>od tega iz zadolžitve po določilih 56. člena ZIPRS1718 oziroma 10. člena ZFO-1C</li> </ul>	26.103
<b>Odplačilo dolga glede na osnovo za zadolžitev, v %</b>	<b>0,1</b>
<b>Odplačilo dolga glede na dovoljen znesek odplačila, v %</b>	<b>1,0</b>

Vir: podatki o zadolženosti občine.

Izračun obsega zadolževanja občine v letu 2020 po določilih 10.b člena ZFO-1<sup>67</sup> prikazuje Tabela 9.

**Tabela 9** Izračun obsega zadolževanja občine v letu 2020 po določilih 10.b člena ZFO-1

Vrsta zadolžitve	Stanje zadolžitve 31. 12. 2020 v EUR	Odplačila obveznosti v letu 2020 v EUR	Delež odplačil obveznosti v %
(1)	(2)	(3)	(4)=(3/osnova <sup>1</sup> )*100
Dolgoročna posojila	564.112	5.559 <sup>2</sup>	0,1
Finančni najemi	0	0	/
Blagovni krediti <sup>3</sup>	0	0	/
Izdana poročstva občine	0	0	/
<b>Skupaj</b>	<b>564.112</b>	<b>5.559</b>	<b>0,1</b>

**Opomba:** <sup>1</sup>) Osnova znaša 5.831.504 EUR.

<sup>2</sup>) Ni vključeno odplačilo dolga iz zadolžitve po določilih 56. člena ZIPRS1718 oziroma 10. člena ZFO-1C v znesku 26.103 EUR.

<sup>3</sup>) Med blagovne kredite uvrščamo pogodbe z obročnim plačilom obveznosti.

Vir: podatki o zadolženosti občine.

Odplačila obveznosti občine niso presegla zakonsko določene meje 10 % po drugem odstavku 10.b člena ZFO-1.

## 2.5.2 Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine

Po podatkih občine se pravne osebe javnega sektorja na ravni občine v letu 2020 niso zadolževale, niso odplačevale obveznosti iz zadolžitve in niso izdajale porošttev. Na dan 31. 12. 2020 ne izkazujejo stanja dolga.

<sup>67</sup> Tako kot opomba 62.

### 2.5.3 Poročanje o zadolžitvi

Obveznost občin, da obveščajo ministrstvo, pristojno za finance, o zadolževanju občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, izhaja iz določil tretjega odstavka 85. člena in četrtega odstavka 88. člena ZJF. Način in roke poročanja o zadolževanju ureja Pravilnik o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin<sup>68</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o pošiljanju podatkov), ki v 8. členu določa, da morajo občine poročati o zadolževanju občin in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine. Pravilnik o pošiljanju podatkov v prvem odstavku 9. člena določa, da mora občina najkasneje do 31. 1. tekočega leta prek aplikacije e-Dolg-občine Ministrstvu za finance poslati podatke o stanju zadolženosti občine in pravnih oseb na ravni občine na dan 31. 12. preteklega in predpreteklega koledarskega leta. Pravilnik o pošiljanju podatkov v 10. členu določa, da mora občina najkasneje do 15. 1. tekočega leta pridobiti podatke o stanju zadolženosti vseh pravnih oseb na ravni občine na dan 31. 12. preteklega in predpreteklega leta ne glede na to, ali so te izkazovale kakršnokoli zadolženost.

**2.5.3.a** Občina bi morala od 10 javnih zavodov in javnega sklada, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, do 15. 1. 2021 pridobiti podatke o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2020, vendar podatkov o stanju zadolženosti 2 javnih zavodov, katerih soustanoviteljica je, ni pridobila, od 2 javnih zavodov, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, pa jih je pridobila prepozno, kar je v neskladju z 10. členom pravilnika o pošiljanju podatkov. Posledično občina tudi Ministrstvu za finance prek aplikacije e-Dolg-občine ni celovito poročala o stanju zadolženosti pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2020.

#### ***Ukrep občine***

*Občina je 4. 11. 2022 javna zavoda, od katerih ni pridobila podatkov o stanju zadolženosti, pozvala, da podatke o stanju zadolženosti pošiljata v rokih, ki jih določa pravilnik o pošiljanju podatkov.*

### 2.5.4 Primerjava stanja dolga

Tabela 10 prikazuje nekaj kazalnikov, ki prikazujejo stanje dolga občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2020, in primerjavo s stanjem dolga vseh občin v Republiki Sloveniji.

<sup>68</sup> Uradni list RS, št. 3/13.

**Tabela 10** Stanje dolga občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2020 in primerjalni podatki za vse občine v Republiki Sloveniji

	Občina	Vse občine v Republiki Sloveniji	Delež v %
(1)	(2)	(3)	(4)=(2/3)*100
Dolg občin/-e, v EUR	564.112	786.000.544	0,1
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin/-e, v EUR	564.112	971.175.051	0,1
Število prebivalcev	5.425	2.048.244	0,3
Dolg občine na prebivalca občin/-e, v EUR	104	384	/
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na prebivalca občin/-e, v EUR	104	474	/
Prihodki BPO, v EUR	7.490.217	2.327.120.194	0,3
Dolg občin/-e glede na prihodke v BPO proračuna tekočega leta, v %	7,5	33,8	/

Vir: podatki občine, Ministrstva za finance in Statističnega urada Republike Slovenije.

Iz kazalnikov zadolžitve je razvidno:

- zadolženost občine na dan 31. 12. 2020 pomeni 0,1 % zadolženosti vseh občin v Republiki Sloveniji, prihodki BPO pa predstavljajo 0,3 % prihodkov BPO vseh občin v Republiki Sloveniji;
- dolg občine na prebivalca občine na dan 31. 12. 2020 je za 280 EUR oziroma 72,9 % manjši od dolga vseh občin v Republiki Sloveniji na prebivalca;
- dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na prebivalca občine na dan 31. 12. 2020 je za 370 EUR oziroma 78,1 % manjši od dolga vseh občin in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin na prebivalca v Republiki Sloveniji;
- delež dolga občine v prihodkih BPO proračuna je na dan 31. 12. 2020 za 26,3 odstotne točke manjši od povprečja tega kazalca za vse občine v Republiki Sloveniji.

## 2.6 Druga področja poslovanja

### 2.6.1 Ustanovitev zasebnega zavoda

V zvezi z ustanovitvijo zasebnega zavoda smo preverili pravilnost poslovanja občine, ki se nanaša na ravnanja občine v zvezi s tem. Ker se revizija nanaša na obdobje do 31. 12. 2020, smo se pri preverjanju pravilnosti poslovanja občine, ki se nanaša na ustanovitev zasebnega zavoda, osredotočili le na dogodke do tega datuma.

Občinski svet je 12. 11. 2020 na podlagi 2. člena ZZ sprejel Odlok o ustanovitvi Zavoda za zeleni razvoj Soške doline<sup>69</sup> (v nadaljevanju: odlok o ustanovitvi zavoda), iz katerega izhaja, da občina z družbo Salonit

<sup>69</sup> Uradni list RS, št. 175/20.



soustanavlja Zavod za zeleni razvoj Soške doline (v nadaljevanju: zasebni zavod). Iz odloka o ustanovitvi zavoda nadalje izhaja, da se zasebni zavod ustanavlja za spodbujanje izvajanja strategije energetske in snovne transformacije ter trajnostnega razvoja območja ustanoviteljev, registriran pa naj bi bil za opravljanje 7 različnih dejavnosti (med drugim na področju podjetniškega in poslovnega svetovanja, stikov z javnostmi, pisarniških dejavnosti, organiziranja razstav, sejmov in srečanj, izobraževanj, izpopolnjevanj in usposabljanj)<sup>70</sup>. Odlok o ustanovitvi zavoda v 5. členu določa, da sredstva za ustanovitev zasebnega zavoda znašajo 10.000 EUR, ki jih vsak od soustanoviteljev prispeva v znesku 5.000 EUR. Po določitih 6. člena odloka o ustanovitvi zavoda prostore in opremo za delovanje zasebnega zavoda zagotavlja občina, stroške poslovanja zasebnega zavoda (zlasti materialne in potne stroške ter stroške plač) pa krijeta soustanovitelja v sorazmernem deležu 50 %. Organi zasebnega zavoda so svet zavoda<sup>71</sup> in direktor, ki ga imenuje svet zavoda za obdobje 4 let na podlagi izvedenega javnega razpisa. V 1. členu odloka o ustanovitvi zavoda je določeno, da občina izvršuje ustanoviteljske pravice na podlagi določil pogodbe o ustanovitvi zavoda, katere predlog je sestavni del odloka o ustanovitvi zavoda, in na podlagi statuta zavoda.

Gradivo za obravnavo na 13. seji občinskega sveta z dne 12. 11. 2020 ob sprejemu odloka o ustanovitvi zavoda je vsebovalo kratko obrazložitev razlogov za ustanovitev zasebnega zavoda, v kateri je bilo pojasnjeno, da:

- bodo v finančni perspektivi 2021–2027 na voljo znatna evropska sredstva za okoljske projekte, za zmanjšanje izpustov ogljikovega dioksida, za spodbujanje rabe obnovljivih virov energije, za boj s podnebnimi spremembami in spodbujanje trajnostne mobilnosti;
- se predlaga ustanovitev zasebnega zavoda, ki bo deloval kot razvojna pisarna za bolj učinkovito črpanje evropskih sredstev in ki bo kandidiral na državnih razpisih za pridobitev sredstev za zmanjšanje izpustov in porabe energije in za pripravo ustreznih projektov izboljšanja stanja okolja;
- se je občina odločila za povezovanje z družbo Salonit na področju pridobivanja evropskih sredstev, ki bi bila namenjena za energetske in snovno transformacijo ter trajnostni razvoj občine in širše regije; sodelovanje s podjetjem pomeni oprijemljivost in možnost hitre implementacije projektov, zato imajo veliko večje možnosti za financiranje iz evropskih sredstev, hkrati pa predstavljajo priložnost za razvoj gospodarstva v občini;
- so med predvidenimi projekti zasebnega zavoda navedeni:
  - v letu 2022 priprava pisma o nameri in idejnega projekta daljinskega ogrevanja industrijske cone v Anhovem in Desklah;
  - v letih 2023 in 2026 gradnja 2 sončnih elektrarn ter njuna transformacija v javno energetske omrežje, kamor bi lahko prednostno vlagali prebivalci občine, odkup elektrike pa bi v celoti zagotovila družba Salonit, ter razvoj aktivnosti v gospodarski coni v Anhovem, kjer ima tudi občina svoja zemljišča;

<sup>70</sup> 70.220 – Drugo podjetniško in poslovno svetovanje, 70.210 – Dejavnost stikov z javnostjo, 74.900 – Druge nerazvrščene strokovne in tehniške dejavnosti, 82.190 – Fotokopiranje, priprava dokumentov in druge pisarniške dejavnosti, 82.300 – Organiziranje razstav, sejmov, srečanj, 82.990 – Druge nerazvrščene spremljajoče dejavnosti za poslovanje in 85.590 – Druge nerazvrščene izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje.

<sup>71</sup> Sestavljajo ga 4 predstavniki ustanoviteljev (vsak od soustanoviteljev imenuje po 2 predstavnika), 2 predstavnika strokovne javnosti, ki ju na podlagi razpisa na spletnih straneh ustanoviteljev sporazumno imenujeta ustanovitelja, in 1 predstavnik zaposlenih.

- v letu 2024 proučitev možnosti za izgradnjo sistema za daljinsko ogrevanje ali drugih načinov ogrevanja za izboljšanje kakovosti zraka za območji Anhovo in Deskle;
  - v letu 2025 pričetek posodabljanja sistema ogrevanja lokalne skupnosti;
  - v letih od 2026 do 2028 pridobivanje potrebnih dovoljenj, postavitve pilotnega postrojenja in začetek obratovanja za zajem ogljikovega dioksida, proizvodnjo vodika in sintetičnega metana;
  - v letih od 2030 do 2040 priprava in izvedba projekta za zajem vseh emisij ogljikovega dioksida, ki nastanejo pri proizvodnji cementa, s čemer bi družba Salonit postala tovarna brez emisije ogljikovega dioksida, ki se prek cevovodov transportira na lokacijo, ki bo zunaj Posočja;
- bo zasebni zavod imel sedež v prostorih Turističnega informacijskega centra Kanal; stroške delovanja si bosta soustanovitelja razdelila v sorazmerni višini 50 %; z uspešnimi prijavi na razpise se bo zasebni zavod lahko na srednji rok financiral sam.

Občina in družba Salonit sta 28. 12. 2020 sklenili Pogodbo o ustanovitvi Zavoda za zeleni razvoj Soške doline (v nadaljevanju: pogodba o ustanovitvi zavoda). Pogodba o ustanovitvi zavoda po vsebini sledi odloku o ustanovitvi zavoda. Od sklenitve pogodbe do 31. 12. 2020 je zasebni zavod zastopala vršilka dolžnosti direktorja. V letu 2020 zasebni zavod ni imel drugih zaposlenih, ravno tako mu niso bili dodeljeni prostori.

Občina v letu 2020 zasebnemu zavodu ni vplačala sredstev za njegovo ustanovitev ter ni imela drugih izdatkov za poslovanje zasebnega zavoda, kakor tudi v zasebni zavod ni vložila stvarnega premoženja.

**2.6.1.a ZZ** v drugem odstavku 1. člena določa, da so zavodi organizacije, ki se ustanovijo za opravljanje dejavnosti vzgoje in izobraževanja, znanosti, kulture, športa, zdravstva, socialnega varstva, otroškega varstva, invalidskega varstva, socialnega zavarovanja ali drugih dejavnosti, če cilj opravljanja dejavnosti ni pridobivanje dobička. V 18. členu ZZ je določeno, da zavod lahko opravlja eno ali več dejavnosti, pri čemer lahko opravlja gospodarsko dejavnost, če je ta namenjena opravljanju dejavnosti, za katero je zavod ustanovljen. ZZ v 23. členu tudi določa, da javne službe opravljajo javni zavodi, javno službo pa lahko opravlja tudi drug zavod na podlagi koncesije.

ZJF v prvem in drugem odstavku 67. člena opredeljuje splošna pravila glede finančnega premoženja občin in določa, da so finančno premoženje po tem zakonu denarna sredstva, terjatve, dolžniški vrednostni papirji ter delnice in deleži na kapitalu pravnih oseb in druge naložbe v pravne osebe (kapitalske naložbe) ter da lahko občina za opravljanje javnih služb in dejavnosti v javnem interesu občinsko premoženje organizira v obliki javnih zavodov, javnih gospodarskih zavodov, javnih podjetij, javnih skladov in agencij. Prvi odstavek 73. člena ZJF določa, da o ustanavljanju in ukinjanju pravnih oseb, katerih ustanovitelj ali soustanovitelj je država oziroma občina, odloča vlada na predlog pristojnega ministra oziroma občinski svet, razen če ni s področnim zakonom ali z zakonom o lokalni samoupravi drugače določeno. Drugi odstavek istega člena pa določa, da se občinski svet na predlog občinskega organa lahko odloči za nakup delnic ali deleža v gospodarski družbi, če so za nakup zagotovljena sredstva v proračunu in če se s tem zaščitijo nacionalni oziroma občinski interesi.

Organiziranje občinskega premoženja z ustanovitvijo pravne osebe (na primer tudi zasebnega zavoda) pa omogoča tudi Zakon o javno-zasebnem partnerstvu<sup>72</sup> (v nadaljevanju: ZJZP), in sicer kot statusno partnerstvo, pri katerem javni (na primer občina) in zasebni partner ustanovita pravno osebo in nanjo preneseta izvajanje pravic in obveznosti, ki izhajajo iz javno-zasebnega partnerstva (v nadaljevanju: JZP; prva alineja prvega odstavka 98. člena ZJZP)<sup>73</sup>. Pri tem pa je JZP<sup>74</sup> mogoče uporabiti le, če so izpolnjeni vsi pogoji, ki jih zahteva ZJZP in drugi javnofinančni predpisi. Občina mora pri izvajanju projektov JZP zagotoviti preglednost, konkurenčnost, nediskriminatornost in poštenost postopkov nastajanja ter sklepanja in izvajanja posameznih oblik JZP, varovati javne interese v tem razmerju (predpisanih načinov uresničevanja javnega interesa) in zagotoviti vpliv javnega partnerja na to, da se predmet JZP izvaja v javnem interesu (7. člen ZJZP). Med drugim je ta določba konkretizirana z 42. členom ZJZP, ki določa, da se izvajalec praviloma izbere na podlagi javnega razpisa, ki se obvezno objavi tudi na spletnih straneh občine.

Iz aktov, ki jih je občina sklepala oziroma sprejemala v zvezi z ustanovitvijo zasebnega zavoda, sicer izhaja namen ustanovitve zavoda, s katerim naj bi se uresničeval javni interes na področju oskrbe z obnovljivimi viri energije na območju občine, niso pa predstavljene pravne podlage za izbiro te statusne oblike (in zakaj na primer ne v okviru občinske uprave, kot javno naročilo ali ustanovitev javnega zavoda), niti niso navedeni razlogi za odločitev za vključitev zasebnega partnerja v ta projekt, pri čemer tudi niso pojasnjeni razlogi, zakaj je to prav družba Salonit in na podlagi kakšnega postopka je bila slednja izbrana kot zasebni partner. Čeprav ima sodelovanje občine z družbo Salonit v okviru zavoda že po sami naravi stvari naravo JZP, občina ni izkazala nobenih aktivnosti, ki bi jih pred sprejemom odločitve za ustanovitev zasebnega zavoda vodila v smeri izbire zasebnega partnerja, niti ni sprejela odločitve o ugotovitvi javnega interesa za sklenitev JZP, ni izvedla predhodnega postopka za sklenitev JZP, ni izvedla poziva promotorjem, niti ni družbe Salonit kot zasebnega partnerja izbrala na podlagi kakršnega koli transparentnega postopka (na primer z javnim razpisom).

Občina je skupaj z zasebnim subjektom zgolj na podlagi neposrednih dogovorov z njim (neposredno sklenjena pogodba o ustanovitvi zavoda) ustanovila zasebni zavod, čeprav za takšno neposredno soustanovitev zasebnega zavoda ni imela podlage v javnofinančnih predpisih.

Glede na dejavnost, za izvajanje katere je bil zasebni zavod ustanovljen, pa izpostavljamo, da so po obdobju, na katero se nanaša revizija, v veljavo stopili predpisi, ki občinam (predvsem z namenom povečevanja energetske učinkovitosti, rabe obnovljivih virov, zagotavljanja ukrepov za doseganje

<sup>72</sup> Uradni list RS, št. 127/06.

<sup>73</sup> Statusno partnerstvo je možno tudi s prodajo dela deleža države, samoupravne lokalne skupnosti ali druge osebe javnega prava oziroma drugega javnega partnerja v javnem podjetju ali drugi pravni osebi nosilcu posebnih oziroma izključnih pravic ali javnih pooblastil ter s prenosom izvajanja oziroma nadaljevanjem (ohranitvijo) izvajanja pravic in obveznosti, ki iz JZP izhajajo, na to pravno osebo ali z nakupom deleža javnega partnerja v osebi javnega prava ali drugi pravni osebi, v nosilcu posebnih oziroma izključnih pravic ali javnih pooblastil ter s prenosom izvajanja pravic in obveznosti, ki iz JZP izhajajo, na to pravno osebo.

<sup>74</sup> JZP predstavlja razmerje zasebnega vlaganja v javne projekte in/ali javnega sofinanciranja zasebnih projektov, ki so v javnem interesu, ter je sklenjeno med javnim in zasebnim partnerjem v zvezi z izgradnjo, vzdrževanjem in upravljanjem javne infrastrukture ali drugimi projekti, ki so v javnem interesu, in s tem povezanim izvajanjem gospodarskih in drugih javnih služb ali dejavnosti, ki se zagotavljajo na način in pod pogoji, ki veljajo za gospodarske javne službe, oziroma drugih dejavnosti, katerih izvajanje je v javnem interesu, oziroma drugo vlaganje zasebnih ali zasebnih in javnih sredstev v zgraditev objektov in naprav, ki so deloma ali v celoti v javnem interesu, oziroma v dejavnosti, katerih izvajanje je v javnem interesu (2. člen ZJZP).

zanesljive oskrbe z električno energijo ter urejanja ukrepov za preprečevanje energetske revščine) omogočajo različne oblike organiziranja na področju oskrbe z električno energijo. Tako je Zakon o oskrbi z električno energijo<sup>75</sup> v 24. členu vzpostavil institut energetske skupnosti državljanov, ki se ustanovi v obliki zadruge in temelji na prostovoljnem in odprtem sodelovanju ter jo dejansko nadzorujejo člani ali družbeniki, ki so fizične osebe, lokalni organi, vključno z občinami, ali mala podjetja, njen primarni namen pa je zagotoviti okoljske, gospodarske ali družbene koristi skupnosti za svoje člane ali družbenike ali za lokalna območja, na katerih obratuje, in ne ustvarjati finančnih dobičkov, sodeluje pa lahko tudi pri proizvodnji in dobavi električne energije (18. točka 4. člena Zakona o oskrbi z električno energijo). Tej določbi sledi tudi 29.a člen Energetskega zakona<sup>76</sup>, ki predvideva možnost (so)ustanovitve lokalne energetske organizacije, ki lahko v javnem interesu pripravlja in izvaja lokalne energetske koncepte, izvaja naloge, povezane z vzpostavitvijo in izvajanjem sistema upravljanja z energijo, ter izvaja in vodi mednarodne projekte s področja učinkovite rabe in obnovljivih virov energije.

## 2.6.2 Poslovanje občine z družbo Salonit pri oskrbi s pitno vodo iz Vodarne Močila

V zvezi s poslovanjem občine z družbo Salonit pri oskrbi s pitno vodo iz Vodarne Močila smo preverili pravilnost ureditve medsebojnih razmerij med občino in družbo Salonit, povezanih z Vodarno Močila ter povezano infrastrukturo. Ker se revizija nanaša na obdobje do 31. 12. 2020, smo se pri preverjanju pravilnosti ureditve medsebojnih obveznosti med občino in družbo Salonit, povezanih z Vodarno Močila ter povezano infrastrukturo, osredotočili le na dogodke do tega datuma.

V občini se naselja Deskle, Anhovo, Močila in Robidni Breg ter industrijski kompleks Salonit Anhovo s pitno vodo oskrbujejo prek sistema<sup>77</sup> Deskle–Anhovo, in sicer iz:

- Vodarne Močila (sistem, ki vodo črpa iz dovodnega rova HE Plave), ki z vodo oskrbuje naselja Deskle, Anhovo, Močila in Robidni Breg ter industrijski kompleks Salonit Anhovo, in
- Vodarne Ledinca (sistem, ki vodo črpa iz črpališča Ledinca), ki z vodo oskrbuje del naselja Deskle.

Del sistema oskrbe s pitno vodo Deskle–Anhovo je v zasebni lasti (med drugim tudi Vodarna Močila) in poteka po območju industrijskega kompleksa Salonit Anhovo.

Slika 1 prikazuje sistem oskrbe s pitno vodo Deskle–Anhovo, pri čemer so s svetlo modro barvo obarvana območja javnega vodovoda, s katerimi upravlja režijski obrat občine, z rumeno barvo pa območja, na katerih je vodovodni sistem v lasti družbe Salonit.

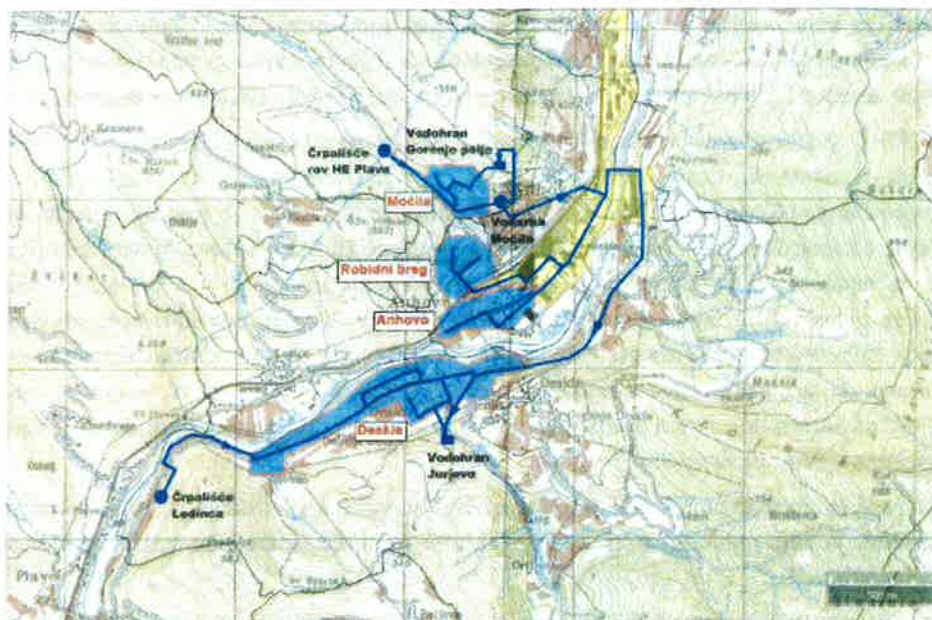
---

<sup>75</sup> Uradni list RS, št. 172/21.

<sup>76</sup> Uradni list RS, št. 60/19 – uradno prečiščeno besedilo, 65/20, 158/20 – ZURE, 121/21 – ZSROVE, 172/21 – ZOEE, 204/21 – ZOP in 44/22 – ZOTDS.

<sup>77</sup> Uredba o oskrbi s pitno vodo (Uradni list RS, št. 88/12) v 18. točki prvega odstavka 2. člena sistem za oskrbo s pitno vodo definira kot sistem elementov vodovoda, kot so cevovodi, črpališča, vodohrani, naprave za pripravo pitne vode in druga pripadajoča oprema, ki pretežni del rednega obratovanja deluje kot samostojen sistem, ki je hidravlično ločen od drugih vodovodov in ima enega upravljavca; priključki so del vodovoda.

Slika 1 Sistem oskrbe s pitno vodo Deskle–Anhovo



Vir: dokumentacija občine.

Občina od leta 2013 izvaja aktivnosti za uskladitev izvajanja gospodarske javne službe (v nadaljevanju: GJS) oskrbe s pitno vodo v navedenih naseljih z veljavnimi predpisi in posledično za ureditev medsebojnih razmerij z družbo Salonit oziroma z njo povezanih družb, kar med drugim zajema rekonstrukcijo Vodarne Močila, dogovore glede njenega upravljanja oziroma prenosa v last občine ter gradnjo druge, za izvajanje GJS nujne infrastrukture. Te aktivnosti in z njimi povezane dogodke v nadaljevanju na kratko predstavljamo:

- 3. 5. 2013 je Agencija Republike Slovenije za okolje občini izdala delno vodno dovoljenje, s katerim je občini dovolila, da neposredno rabi vodo za oskrbo s pitno vodo, ki se izvaja kot GJS, iz vodotoka reke Soče (dovodni rov HE Plave);
- februarja 2014 je občina sprejela Strategijo oskrbe s pitno vodo v Občini Kanal ob Soči (v nadaljevanju: strategija oskrbe s pitno vodo), februarja 2016 pa njene dopolnitve, ki jih je občinski svet občine sprejel 7. 4. 2016; iz strategije oskrbe s pitno vodo med drugim izhaja, da bi bilo zaradi velike razpršenosti vodovodov in s tem povezanih težav pri vzdrževanju in nadzoru treba težiti k združevanju vodovodnih sistemov, pri čemer bi bila smiselna tudi investicija v vodovodni sistem Deskle–Anhovo, ki bi zajemala ureditev lastništva in izgradnjo nove Vodarne Močila, gradnjo ustreznega vodohrana, njegovo priključitev na vodovod Močila in izvedbo novega vodovoda, ki bi se izognil območju industrijskega kompleksa Salonit Anhovo (celotna investicija je bila ocenjena na 1.950.000 EUR);

- 22. 5. 2014 je občinski svet sprejel Odlok o oskrbi s pitno vodo v Občini Kanal ob Soči<sup>78</sup> (v nadaljevanju: odlok o oskrbi s pitno vodo), v katerem je med drugim v prvem odstavku 4. člena določeno, da storitve javne službe oskrbe s pitno vodo opravlja režijski obrat občine na območju celotne občine, v prvem odstavku 9. člena pa, da je lastnik javnega vodovoda in drugih objektov ter naprav, ki so potrebni za izvajanje javne službe oskrbe s pitno vodo, občina;
- 28. 8. 2015 je Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije (v nadaljevanju: zdravstveni inšpektorat) ugotovil, da družba Salinvest, d.o.o.<sup>79</sup> (v nadaljevanju: družba Salinvest) kot upravljavec sistema oskrbe s pitno vodo Salonit Anhovo (katerega del je tudi Vodarna Močila, prek katere se zagotavlja tudi oskrba s pitno vodo v naseljih Deskle, Anhovo, Močila in Robidni Breg) ne izvaja notranjega nadzora na način, ki omogoča zagotovitev varne vodooskrbe, obstoječa priprava pitne vode pa ne zagotavlja obvladovanja mikrobiološkega tveganja; zdravstveni inšpektorat je v zvezi s tem izdal odločbo<sup>80</sup> (v nadaljevanju: odločba zdravstvenega inšpektorata), da mora upravljavec vzpostaviti in izvajati notranji nadzor na podlagi sistema HACCP<sup>81</sup> ter zagotoviti tak način obdelave vode, ki bo zagotavljal tudi obvladovanje tveganja prisotnosti parazitov v pitni vodi;
- 7. 4. 2016 je občinski svet potrdil<sup>82</sup> Dokument identifikacije investicijskega projekta za projekt Rekonstrukcija Vodarne Močila<sup>83</sup> (v nadaljevanju: DIIP za rekonstrukcijo vodarne), iz katerega med drugim izhaja, da:
  - je cilj investicije rekonstrukcija Vodarne Močila<sup>84</sup>, zagotavljanje zadostnih količin pitne vode, zagotavljanje rezervnih vodnih virov in zagotavljanje varne vodooskrbe;
  - se investicija izvede:
    - ker se iz Vodarne Močila, ki je v lasti zasebne družbe, zagotavlja oskrba s pitno vodo za naselja Anhovo, Robidni Breg, Močila in Deskle, veljavni predpisi pa zahtevajo, da celotna oskrba preide v upravljanje izvajalca GJS;
    - zaradi odločbe zdravstvenega inšpektorata;
    - za odpravo občasnih tehničnih težav pri oskrbi s pitno vodo;
    - za ureditev priprave pitne vode na enem mestu, saj investicija predstavlja osnovo za izgradnjo novega primarnega cevovoda po desnem bregu reke Soče, ki se bo izognil industrijskemu kompleksu Salonit Anhovo, sistem Ledinca pa bi predstavljal rezervni vodni vir;
  - sta bili obravnavani 2 varianti izvedbe investicije, in sicer varianta z investicijo (rekonstrukcijo vodarne) ter varianta brez investicije;

---

<sup>78</sup> Uradni list RS, št. 41/14, 42/16 in 41/18.

<sup>79</sup> Družba Salinvest je podizvajalec družbe Salonit pri oskrbi s pitno vodo iz Vodarne Močila.

<sup>80</sup> Št. 06102-527/2015/L z dne 28. 8. 2015.

<sup>81</sup> Angl.: Analysis Critical Control Point (analiza tveganja in ugotavljanja kritičnih kontrolnih točk).

<sup>82</sup> Sklep o potrditvi dokumenta identifikacije investicijskega projekta z dne 7. 4. 2016.

<sup>83</sup> Z dne 31. 3. 2016.

<sup>84</sup> Investicija med drugim zajema rekonstrukcijo glavnega in pomožnega objekta, menjavo tehnologije priprave vode, zunanjo ureditev vodarne, izvedbo novih vodovodnih naprav za potrebe priključitve na vodovodni sistem za naselje Močila (vodohran, cevovod iz novega vodohrana do potrošnikov, povezava na stari vodohran), ureditev poti do novega vodohrana (976 m<sup>2</sup> površine).

- je pred izvedbo investicije treba zagotoviti ureditev lastništva Vodarne Močila;
- vrednost investicije znaša 906.157 EUR<sup>85</sup>, pri čemer iz podrobnejše opredelitve stroškov ne izhaja, da bi ta vrednost zajemala tudi strošek prenosa lastništva Vodarne Močila;
- se investicija zaključi oziroma vodarna začne obratovati januarja 2019;
- naj bi se subvencionirana cena storitve oskrbe s pitno vodo na odjemno mesto zaradi izvedene investicije spremenila, in sicer bi se cena za kubični meter vode (vodarina) znižala za 12,5 %, omrežnina pa povišala za 18 %;
- so finančni kazalniki investicije negativni, investicija pa je upravičena z ekonomskega vidika in pozitivnega vpliva na širše družbeno okolje;
- 2. 6. 2016 je občinski svet sprejel Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Kanal ob Soči<sup>86</sup>, v katerem je z dodanim 9.a členom med drugim določil, da se zasebni vodovod, ki ni v lasti občine, lahko prenese v lastništvo občine na podlagi pogodbe in pod določenimi pogoji;
- 25. 11. 2016 je občinski svet potrdil investicijski program<sup>87</sup> (v nadaljevanju: IP za rekonstrukcijo vodarne), ki za razliko od DIIP za rekonstrukcijo vodarne predvideva:
  - višjo ocenjeno vrednost investicije, in sicer 1.275.740 EUR<sup>88</sup>, pri čemer iz podrobnejše opredelitve stroškov ne izhaja, da bi ta vrednost zajemala tudi strošek prenosa lastništva Vodarne Močila;
  - drugačno (ugodnejšo) oceno spremembe vodarine in omrežnine, in sicer naj bi se vodarina znižala za 17 %, omrežnina pa povišala za 8,4 %, pri čemer obrazložitve spremembe niso navedene;
  - podaljšanje roka izvedbe, in sicer naj bi Vodarna Močila začela obratovati januarja 2020;
- projekt je občina prvič vključila v proračun v letu 2017, in sicer je bil v Načrt razvojnih programov 2017–2020, ki je sestavni del Odloka o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2017<sup>89</sup>, uvrščen nov projekt OB044-16-0003 – Rekonstrukcija Vodarne Močila v skupnem znesku 1.250.937 EUR<sup>90</sup>;
- 21. 9. 2017 je zdravstveni inšpektorat zavzel stališče, da je vodovodni sistem Salonit Anhovo v fazi prenosa upravljanja na občino in da občina s tem prevzema tudi obveznosti iz odločbe zdravstvenega inšpektorata; občina temu ni oporekala in do izdaje osnutka tega revizijskega poročila še ni izpolnila zahtev iz predmetne odločbe;

<sup>85</sup> Tekoče cene, obrnjena davčna obveznost.

<sup>86</sup> Uradni list RS, št. 42/16.

<sup>87</sup> Sklep o potrditvi investicijskega programa (Investicijski program Rekonstrukcija Vodarne Močila z dne 4. 11. 2016), št. 410-0003/2016-19.

<sup>88</sup> Tako kot opomba 85.

<sup>89</sup> Uradni list RS, št. 86/16.

<sup>90</sup> Občina je investicijo načrtovala tudi v vsakoletnih proračunih za leta od 2018 do 2020, v rebalansu 1 proračuna za leto 2020 in rebalansu 2 proračuna za leto 2020 pa sredstev ni več načrtovala.

- 28. 8. 2018 je občina:
  - z družbo Salinvest sklenila Pogodbo o ustanovitvi stavbne pravice<sup>91</sup>, s katero je na zemljišču v lasti družbe Salinvest, na katerem se nahaja Vodarna Močila (parcelna št. 91/3, k. o. 2274 – Anhovo), za 20 let pridobila stavbno pravico za potrebe rekonstrukcije in dozidave objekta Vodarna Močila v skladu z izdelano projektno dokumentacijo<sup>92</sup>;
  - z družbo Salonit sklenila Pogodbo o opravljanju storitev na Vodarni Močila<sup>93</sup> (v nadaljevanju: pogodba o opravljanju storitev), iz katere izhaja, da:
    - bo občina z lastnimi sredstvi izvedla rekonstrukcijo in razširitev vodarne, za kar je že pridobila projektno dokumentacijo<sup>94</sup>;
    - bo družba Salonit s podizvajalcem družbo Salinvest za občino na sistemu za oskrbo s pitno vodo Vodarna Močila 2 leti<sup>95</sup> brezplačno opravljala storitev priprave pitne vode;
    - bo izvajalec za občino izvajal storitve po tej pogodbi neodplačno, v času veljavnosti pogodbe pa je tudi voda iz Vodarne Močila za družbo Salonit brezplačna;
    - storitev ne zajema izvajanja notranjega nadzora zdravstvene ustreznosti nad pitno vodo;
- 5. 11. 2018 je občina pridobila pravnomočno gradbeno dovoljenje za rekonstrukcijo<sup>96</sup> vodarne;
- 11. 6. 2020 je občina z družbo Salonit in družbo Salinvest sklenila aneks k pogodbi o opravljanju storitev, s katerim so se stranke dogovorile, da:
  - je družba Salinvest v korist občine za potrebe pridobitve gradbenega dovoljenja ustanovila služnostno pravico dostopa do vodarne za potrebe gradnje, uporabe, nadzora in vzdrževanja;
  - rekonstrukcije vodarne ne bo izvedla občina, temveč družba Salonit oziroma družba Salinvest predvidoma do konca leta 2021 na način, da bodo zagotovljeni najmanj enaki pogoji glede količin, kot so bili podlaga za izdelavo projektne dokumentacije in izdanega gradbenega dovoljenja, ter da bodo izpolnjene obveznosti iz odločbe zdravstvenega inšpektorata; rok izvedbe se lahko iz utemeljenih razlogov na strani izvajalca podaljša, spremembe pa ni treba podaljšati z aneksom, mora pa izvajalec o razlogih za podaljšanje roka in o predvidenem novem roku obvestiti občino najmanj 6 mesecev pred iztekom pogodbeno določenega roka izvedbe;
  - se razvežeta pogodba o ustanovitvi stavbne pravice in pogodba o ustanovitvi služnostne pravice;

---

<sup>91</sup> Št. 355-0003/2015-6.

<sup>92</sup> Projektna dokumentacija Projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja, št. 16128 iz julija 2017.

<sup>93</sup> št. 355-0003/2015-7 z dne 28. 8. 2018.

<sup>94</sup> Projekt za gradbeno dovoljenje št. 16128, ki ga je izdelal Inštitut za ekološki inženiring, d.o.o.

<sup>95</sup> Oziroma do dokončanja projekta izgradnje Vodarne Močila, če bo projekt končan prej kot v 2 letih.

<sup>96</sup> Št. 351-529/2018/13.



- bo občina po izvedeni rekonstrukciji na podlagi ločene najemne pogodbe Vodarno Močila ter vse naprave in opremo, potrebno za pripravo in dobavo vode v sistemu Deskle-Anhovo, vzela v dolgoročni najem, pri čemer bodo predmet najema<sup>97</sup> ter s tem povezane pravice in obveznosti občine natančno določene v (ločeni) najemni pogodbi, občina pa se zavezuje, da bo družbi Salonit in vsem družbam v njeni skupini zagotavljala pitno vodo;
- se rok veljavnosti pogodbe o opravljanju storitev spremeni tako, da pogodba velja do 28. 8. 2022 oziroma do sklenitve najemne pogodbe, če bi bila sklenjena pred iztekom tega roka;
- 18. 6. 2020 je občina sprejela rebalans 1 proračuna za leto 2020, ki ne vključuje več projekta OB044-16-0003 – Rekonstrukcija Vodarne Močila;
- novembra 2020 je občina izdelala primerjavo vplivov na ceno oskrbe s pitno vodo za varianto investicije rekonstrukcije Vodarne Močila ter za varianto navezave vodovodnega sistema Deskle-Anhovo-Močila na vodovodni sistem Mrzlek<sup>98</sup>, iz katere izhaja, da je ocenjena vrednost investicije nižja za varianto investicije rekonstrukcije Vodarne Močila (1.003.045 EUR brez DDV) kot za varianto navezave vodovodnega sistema Deskle-Anhovo-Močila na vodovodni sistem Mrzlek (1.243.900 EUR brez DDV), za varianto investicije rekonstrukcije Vodarne Močila pa je tudi nižja ocenjena cena oskrbe s pitno vodo<sup>99</sup>;
- 10. 12. 2020 je občinski svet sprejel sklep<sup>100</sup>, da se v skladu s strategijo oskrbe s pitno vodo obnovi Vodarna Močila.

Občina v letu 2020 ni imela stroškov, povezanih z upravljanjem Vodarne Močila ter drugih objektov in naprav v zasebni lasti, ki so se uporabljali za izvajanje GJS oskrbe s pitno vodo v naseljih Močila, Robidni Breg, Anhovo in Deskle.

#### **Dogodki po obdobju, na katero se nanaša revizija**

Zaradi razjasnitve širšega konteksta opozarjamo tudi na dogodke po obdobju, na katero se nanaša revizija (pravilnosti predstavljenih ravnanj občine v reviziji nismo presojali, ker so bila izvedena po koncu obdobja, na katero se nanaša revizija):

- 18. 11. 2021 je Državni zbor Republike Slovenije v Spremembah proračuna Republike Slovenije za leto 2022<sup>101</sup> zagotovil 500.000 EUR in v Sprejetem proračunu Republike Slovenije za leto 2023 dodatnih 700.000 EUR za zagotovitev novega vira pitne vode v občini s povezavo na vodovodni sistem Mrzlek;

<sup>97</sup> Aneks k pogodbi o opravljanju storitev določa, da bodo predmet najema zlasti vsi objekti Vodarne Močila na nepremičninah z ID znakom 2274 91/3 in 2274 91/4 ter vsi vodi, priključki in drugi gradbeno-inženirski objekti ter oprema, potrebni za pripravo in dobavo pitne vode za vodooskrbni sistem Deskle-Anhovo-Močila. Predmet najema pa ne bodo vodi, priključki in drugi gradbeno-inženirski objekti ter oprema v predelu, kjer so ti namenjeni (tudi) oskrbi poslovnih uporabnikov na območju industrijskega kompleksa Anhovo.

<sup>98</sup> Pregled investicij občine v oskrbo s pitno vodo ter primerjava vpliva investicij rekonstrukcije Vodarne Močila oziroma navezave vodovodnega sistema Deskle-Anhovo-Močila na vodovodni sistem Mrzlek na ceno oskrbe s pitno vodo, št. 9000-0012/2020 z dne 27. 11. 2020.

<sup>99</sup> Pri varianti rekonstrukcije Vodarne Močila je cena omrežnine storitve oskrbe s pitno vodo za 1,5 EUR na odjemno mesto na mesec nižja od cene omrežnine pri varianti navezave na vodovodni sistem Mrzlek, vodarina pa je za varianto rekonstrukcije Vodarne Močila nižja za 0,1 EUR/m<sup>3</sup> vode.

<sup>100</sup> Št. 9000-0012/2020-5 z dne 10. 12. 2020.

<sup>101</sup> Uradni list RS, št. 187/21.

- 23. 12. 2021 je občina v Načrt razvojnih programov 2022–2025 uvrstila projekt OB044-21-21-0014 – Povezava na vodovod Mrzlek v skupni vrednosti 1.335.200 EUR (pri čemer 1.200.000 EUR predstavlja transfer iz državnega proračuna) s ciljem zagotoviti ustrezno vodooskrbo za prebivalce Anhovega in Deskel z dodatnim virom vode;
- 23. 5. 2022 je občina na podlagi izvedenega javnega naročila gradnje po postopku male vrednosti<sup>102</sup> sklenila Gradbeno pogodbo Vodovod Močila–Deskle v skupni vrednosti 640.817EUR brez DDV, katere predmet je gradnja vodovoda Močila–Deskle, ki bo za razliko od obstoječega vodovoda potekal po desnem bregu reke Soče in tako vodo iz Vodarne Močila v naselja Močila, Robidni Breg, Anhovo in Deskle dobavljal neodvisno od vodovoda na območju industrijskega kompleksa Salonit Anhovo;
- družba Salinvest je v letu 2022 izvedla rekonstrukcijo Vodarne Močila<sup>103</sup>, pri čemer do 20. 10. 2022 občina z družbo Salonit oziroma družbo Salinvest še ni sklenila najemne pogodbe, ki jo predvideva aneks k pogodbi o opravljanju storitev;
- občina je navedla, da se z družbo Salonit oziroma družbo Salinvest dogovarja glede možnosti neodplačnega prenosa Vodarne Močila na občino, pri čemer drugi elementi posla (kot na primer obveznosti občine) še niso dorečene.

### 2.6.2.1 Zagotavljanje gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo

**2.6.2.1.a** Oskrba s pitno vodo je obvezna občinska GJS<sup>104</sup>. Zakon o gospodarskih javnih službah v šesti alineji 7. člena v povezavi z drugim odstavkom 3. člena določa, da mora občina za posamezno GJS z odlokom o načinu opravljanja posamezne GJS določiti vrsto in obseg objektov in naprav, potrebnih za izvajanje GJS, ki so lastnina republike ali lokalne skupnosti ter del javne lastnine, ki je javno dobro in varstvo, ki ga uživa.

Uredba o oskrbi s pitno vodo v prvem odstavku 4. člena določa, da občina zagotavlja javno službo za območje celotne občine. Objekte in naprave javnega vodovoda, ki so v lasti občine, občina na predpisan način prenese v upravljanje izvajalcu javne službe, razen če je sama upravljavec javnega vodovoda in javno službo izvaja v obliki režijskega obrata, upravljavec javnega vodovoda pa njegovega upravljanja ne sme prepustiti podizvajalcu (prvi in tretji odstavek 19. člena Uredbe o oskrbi s pitno vodo). V primeru objektov in naprav, ki niso v lasti občine, pa Uredba o oskrbi s pitno vodo v prvem odstavku 20. člena določa, da se posamezni objekti in naprave vodovoda, ki niso v lasti občine, lahko uporabljajo za opravljanje javne službe, če so kot gospodarska javna infrastruktura vpisani v zbirni kataster gospodarske javne infrastrukture in z njimi upravlja izvajalec javne službe, v drugem odstavku istega člena pa, da se mora uporaba takih objektov in naprav izvajati v skladu s predpisi, ki urejajo JZP, in to uredbo.

---

<sup>102</sup> Št. objave JN000458/2022-W01.

<sup>103</sup> Uporabno dovoljenje št. 351-388/2022-6231-3 je 16. 6. 2022 izdala Upravna enota Nova Gorica.

<sup>104</sup> 1. točka prvega odstavka 149. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/06 – ZMetD, 66/06 – odl. US, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09 – ZPNačrt-A, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15, 30/16, 61/17 – GZ, 21/18 – ZNOrg, 84/18 – ZIURKOE in 158/20).

Prvi odstavek 9. člena odloka o oskrbi s pitno vodo določa, da je občina lastnik javnega vodovoda in drugih objektov ter naprav, ki so potrebni za izvajanje javne službe oskrbe s pitno vodo, v drugem odstavku istega člena pa, da so objekti in naprave v lasti občine med drugim tudi cevovodi, naprave za obdelavo pitne vode ter drugi objekti in naprave, potrebni za nemoteno delovanje sistema. Nadalje prvi odstavek 9.a člena istega odloka določa, da se obstoječi vodovod (zasebni ali vaški vodovod), ki ni v lasti občine, lahko prenese v lastništvo občine na podlagi pogodbe, določa pa tudi pogoje<sup>105</sup>, ki morajo biti izpolnjeni za prenos vodovoda v last občine in v upravljanje izvajalcu obvezne občinske GJS. Drugi odstavek 9.a člena določa še, da se prenos v lastništvo občine, v kateri se vodovod nahaja, izvede brez finančnega nadomestila.

Naselja Deskle, Anhovo, Močila in Robidni Breg se s pitno vodo oskrbujejo prek vodovodnega sistema Deskle-Anhovo, katerega del so tudi oprema in naprave, ki niso v lasti občine. Takšen je tudi objekt Vodarna Močila, ki je bil v letu 2020 v lasti družbe Salinvest in v katerem med drugim poteka čiščenje načrpane vode oziroma priprava pitne vode, ki se potem prek vodovodov, ki med drugim potekajo po območju industrijskega kompleksa Salonit Anhovo in so v zasebni lasti, dobavlja v naselja Deskle, Anhovo, Močila in Robidni Breg. Občina se do konca obdobja, na katero se nanaša revizija, z nobenim aktom ni dogovorila oziroma uredila prenosa Vodarne Močila ter drugih objektov in naprav, ki so v lasti družbe Salonit oziroma družbe Salinvest in se uporabljajo za izvajanje GJS oskrbe s pitno vodo, v last oziroma upravljanje občine. Občina je v zvezi s tem med drugim navedla, da je prenos Vodarne Močila v last občine predmet dogovarjanja, da do prenosa infrastrukture, ki je v zasebni lasti, v upravljanje občine še ni prišlo, da je občina upravljala in vzdrževala samo objekte in naprave na območjih, ki so obarvana s svetlo modro barvo, kar prikazuje Slika 1, ne pa tudi objektov in naprav na območjih industrijskega kompleksa Salonit Anhovo ter da občina v letu 2020 ni imela stroškov, povezanih z upravljanjem Vodarne Močila ter drugih objektov in naprav v zasebni lasti, ki so se uporabljali za izvajanje GJS oskrbe s pitno vodo.

Občina prav tako ni izkazala, da bi bili Vodarna Močila ter drugi objekti in naprave, ki so v lasti družbe Salonit oziroma družbe Salinvest in so potrebni za izvajanje GJS oskrbe s pitno vodo v obdobju, na katero se nanaša revizija, vpisani v zbirni kataster gospodarske javne infrastrukture. S tem, ko je občina GJS oskrbe s pitno vodo zagotavljala prek Vodarne Močila ter drugih objektov in naprav, ki niso v lasti občine, ne da bi jih imela v upravljanju in ne da bi bili vpisani v zbirni kataster gospodarske javne infrastrukture, je ravnala v neskladju s prvim odstavkom 20. člena Uredbe o oskrbi s pitno vodo.

---

<sup>105</sup> Med drugim, da mora imeti vodovod, ki se prenaša, vso potrebno upravno in tehnično dokumentacijo: projekt izvedenih del, elaborat geodetskega posnetka, načrt omrežja, objektov in naprav, seznam uporabnikov s skicami obstoječih priključkov, veljavno vodno dovoljenje ter dokazila o lastništvu oziroma služnostnih pravicah lastnikov zemljišč, gradbeno dovoljenje, soglasja in uporabno dovoljenje, da mora vodovod, ki se predaja, ustrezati določilom tega odloka in navodilom tehničnega pravilnika izvajalca javne službe in tako dalje.

### **Delni ukrep občine**

*Občina je 8. 4. 2022 podala Zahtevek za vpis objektov v zbirni kataster gospodarske javne infrastrukture<sup>106</sup>, iz katerega izhaja, da je pooblaščenka občine na Geodetsko upravo Republike Slovenije podala zahtevo za vpis v zbirni kataster gospodarske javne infrastrukture za naslednje objekte, ki predstavljajo del vodovoda Deskle–Anhovo: vodovod Ulica Petra Skalarja, vodovod kamnolom Rodež, vodovod Anhovo, vodovod Gregorčičeva ulica, vodovod Salonit, vodovod Srebrničeva ulica, vodovod Robidni Breg.*

### **2.6.2.2 Projekt rekonstrukcije Vodarne Močila**

Občina je zatečeno stanje vezanosti javnega vodovoda na naprave v zasebni lasti, ki so nujne za njegovo delovanje, najprej naslovila s strategijo oskrbe s pitno vodo. V njej je predvidevala celostno ureditev vodovodnega sistema Deskle–Anhovo, ki bi zagotavljal, da bi se oskrba z vodo v naseljih Deskle, Anhovo, Močila in Robidni Breg zagotavljala z napravami in opremo, ki bi bila zgolj v lasti občine (prenos lastništva Vodarne Močila), in neodvisno od območja industrijskega kompleksa Salonit Anhovo (z izgradnjo novega vodovoda).

V kasneje pripravljene investicijske dokumentacije (DIIP za rekonstrukcijo vodarne oziroma IP za rekonstrukcijo vodarne), na podlagi katere je občinski svet potrdil uvrstitev projekta v proračun, pa je občina kot predmet investicije obravnavala samo še investicijo v rekonstrukcijo Vodarne Močila. Gradnja ustreznega vodohrana, njegova priključitev na vodovod Močila in izvedba novega vodovoda, ki bi se izognil območju industrijskega kompleksa Salonit Anhovo (tega je izvedla kasneje kot ločeno investicijo), niso bile predmet načrtovane investicije v DIIP za rekonstrukcijo vodarne oziroma IP za rekonstrukcijo vodarne, ureditev lastništva Vodarne Močila pa je bila navedena kot predpostavka za izvedbo investicije in ne njen del.

Za potrebe izvedbe investicije je občina z družbama Salonit in Salinvest sklenila pogodbo o opravljanju storitev in pogodbo o podelitvi stavbne pravice, iz katerih izhaja, da naj bi občina za potrebe izvajanja GJS oskrbe s pitno vodo na podlagi stavbne pravice izvedla rekonstrukcijo Vodarne Močila in potem z njo upravljala za čas trajanja stavbne pravice (20 let). Pogodba o podelitvi stavbne pravice je določala, da občina prva 3 leta ne plačuje nadomestila za stavbno pravico, po tem obdobju pa naj bi se višina tega nadomestila določila s sklenitvijo aneksa. Po poteku stavbne pravice naj bi Vodarna Močila prešla nazaj v last družbe Salinvest, pri čemer naj bi se višina nadomestila določila po prenehanju stavbne pravice, ni pa določeno, kako naj bi občina po tem obdobju zagotavljala GJS oskrbe s pitno vodo (v IP za rekonstrukcijo vodarne je kot življenjsko dobo investicije navedla 30 let).

Občina je na podlagi teh pogodb in projektne dokumentacije pridobila gradbeno dovoljenje, a z gradnjo ni pričela<sup>107</sup>, saj je prej sklenila aneks k pogodbi o opravljanju storitev, ki določa, da bo rekonstrukcijo vodarne v skladu s pridobljenim gradbenim dovoljenjem izvedla družba Salonit oziroma družba Salinvest, in sicer predvidoma do leta 2021, občina pa bo rekonstruirano Vodarno Močila in vse druge

<sup>106</sup> Št. 115-NL/21.

<sup>107</sup> Iz obrazložitve zaključnih računov občine za leta od 2017 do 2019 izhaja, da je občina za namen pridobitve projektne dokumentacije, povezane z rekonstrukcije vodarne, porabila skupaj 48.833 EUR.

naprave ter opremo, potrebno za pripravo in dobavo vode v sistemu Deskle–Anhovo vzela v upravljanje in dolgoročni najem (za potrebe izvajanja GJS oskrbe s pitno vodo), pri čemer naj bi bili natančna določitev predmeta najema, njegovo trajanje, višina najemnine ter druge pravice in obveznosti strank predmet ločene najemne pogodbe. Občina se je s podpisom aneksa k pogodbi o opravljanju storitev prav tako zavezala, da bo za družbo Salonit in vse družbe v skupini zagotavljala vodo, pri čemer ni jasno opredeljeno, ali bo ta obveznost odplačna, koliko časa bo trajala, koliko vode mora občina zagotoviti in katere so vse družbe, ki jih vključuje.

Iz navedenega izhaja, da so se ključne predpostavke iz DIIP za rekonstrukcijo vodarne oziroma IP za rekonstrukcijo vodarne, ki ju je potrdil občinski svet, bistveno spremenile, saj iz aneksa k pogodbi o opravljanju storitev izhaja, da občina ne bo izvedla investicije in posledično ne bo nosila neposrednih stroškov izvedbe rekonstrukcije vodarne, ki so bili v IP za rekonstrukcijo vodarne ocenjeni na 1.275.740 EUR brez DDV. Občina je s sklenitvijo aneksa prevzela obveznost sklenitve dolgoročne najemne pogodbe, po kateri bo morala plačevati najemnino, niso pa izključene tudi kakšne druge dolgoročne obveznosti (obveznost dobavljanja vode za družbo Salonit in družbe v njeni skupini), ki bi lahko vplivale na izvajanje GJS (cena omrežnine in vodarine, vezanost na lastnika objektov in naprav, ki se uporabljajo za izvajanje GJS). Rok za rekonstrukcijo vodarne se je z 28. 8. 2020 premaknil na konec leta 2021 (s tem pa tudi izpolnitev zahtev iz odločbe zdravstvenega inšpektorata), prav tako se je s sklenitvijo aneksa k pogodbi o opravljanju storitev spremenil eden glavnih elementov prvotno načrtovane investicije, saj ni več predviden (vsaj začasen) prenos lastništva Vodarne Močila ter drugih objektov in naprav, ki se uporabljajo za izvajanje GJS oskrbe s pitno vodo, v last občine. Občina pred sprejemom te odločitve ni izdelala spremembe investicijske dokumentacije, analize ali drugega podobnega dokumenta, na podlagi katerega bi svojo odločitev utemeljila oziroma obrazložila. Prav tako pred sprejemom odločitve o tem ni obvestila občinskega sveta in svoje odločitve ni vezala na njegovo soglasje, na primer s predhodno spremembo proračuna občine. Občina je namreč šele po sklenitvi aneksa sprejela rebalans 1 proračuna za leto 2020, v katerem sredstva za rekonstrukcijo Vodarne Močila niso bila več predvidena, iz zapisnika 11. redne seje občinskega sveta pa izhaja, da je županja med drugim občinski svet zgolj seznanila, da je občina z družbo Salonit sklenila namero, da bo družba Salonit predvidoma do konca leta 2021 izvedla rekonstrukcijo Vodarne Močila in jo tudi financirala<sup>108</sup>. Občinski svet v postopek odločanja o odstopu od projekta rekonstrukcije vodarne, ki je bil na podlagi investicijske dokumentacije načrtovan v proračunu, ki je bil dogovorjen z aneksom, ni bil vključen, ampak je bil o tem le naknadno seznanjen. Občinski svet je sicer 10. 12. 2020 sprejel sklep, da se v skladu s strategijo oskrbe s pitno vodo obnovi Vodarna Močila, čeprav je bila le nekaj mesecev pred tem (11. 6. 2020) razvezana pogodba o stavbni pravici, ki je bila podlaga za lastništvo občine nad investicijo v Vodarno Močila, kar pomeni, da je občinski svet sprejel odločitev o obnovi objekta vodarne, čeprav slednji ni bil v lasti občine, niti občina ni več imela veljavnih pravnih podlag za investiranje v obnovo tega objekta, v sklepu pa tudi ni predvideno, na kakšen način bo občina (najprej) pridobila lastninsko pravico na Vodarni Močila, da bi lahko odločala o njeni obnovi.

---

<sup>108</sup> Zapisnik 11. redne seje Občinskega sveta Občine Kanal ob Soči, št. 9000-0007/2020 z dne 18. 7. 2020.

**2.6.2.2.a** ZJF v enajstem odstavku 2. člena določa, da neposredni uporabniki lahko prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom, in če so za to izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji, če s tem zakonom ni drugače določeno.

Občina je s sklenitvijo aneksa k pogodbi o opravljanju storitev prevzela nedoločene dolgoročne obveznosti, ki vplivajo tudi na izvajanje GJS oskrbe s pitno vodo. Čeprav je takšna odločitev dejansko pomenila odstop od projekta, načrtovanega v proračunu, ter prevzem dolgoročnih obveznosti, pa občina predhodno o tem ni obvestila občinskega sveta, niti ni za sklenitev aneksa pridobila njegovega soglasja. Občinski svet je šele po sklenitvi aneksa, torej ko je občina od prvotno načrtovanega projekta že odstopila in prevzela nove dolgoročne obveznosti, odločal o rebalansu proračuna, v katerega projekt rekonstrukcije Vodarne Močila ni bil več vključen. Občina je s prevzemom nedoločenih dolgoročnih obveznosti, ki niso bile predhodno določene s proračunom, ravnala v neskladju z enajstim odstavkom 2. člena ZJF.

**2.6.2.2.b** Odlok o proračunu za leto 2020 je v prvem odstavku 7. člena določal, da županja lahko spreminja vrednost projektov v NRP, pri čemer mora projekte, pri katerih se vrednost spremeni za več kot 20 %, predhodno potrditi občinski svet.

Občina je sklenila aneks k pogodbi o opravljanju storitev in tako odstopila od projekta rekonstrukcije Vodarne Močila, ki ga je načrtovala v proračunu, ne da bi to predhodno potrdil občinski svet, kar je v neskladju s prvim odstavkom 7. člena odloka o proračunu za leto 2020.

**2.6.2.2.c** ZJF v drugem odstavku 22. člena med drugim določa, da je pri pripravi NRP treba upoštevati, da mora biti posamezen program ali projekt usklajen z dokumenti dolgoročnega razvojnega načrtovanja in da mora biti v skladu s predpisano metodologijo za pripravo investicijske dokumentacije. Uredba o enotni metodologiji v drugem odstavku 10. člena določa, da mora investicijska dokumentacija vsebovati vse potrebne prvine in izračune, tako da je na njeni podlagi mogoče vsestransko oceniti finančne, ekonomske in druge (tehnične, tehnološke, okoljske, prostorske, razvojne, varnostne) posledice odločitve o investiciji<sup>109</sup>. Pri tem je ocenjevanje v 32. točki 2. člena uredbe o enotni metodologiji opredeljeno kot postopek določitve ciljev, preverjanja različnih možnosti izvedbe ter primerjave stroškov in koristi pred odločitvijo o nameravani investiciji. Ocenjevanje se nanaša na predhodno (ex-ante) analizo predlaganega investicijskega projekta, ki opredeljuje njegove bistvene dele in sprejemljivost z vidika skladnosti z uveljavljenimi merili odločanja; vsebuje finančno ter ekonomsko oceno kakor tudi presojo ustreznosti tehnično-tehnoloških, prostorskih, organizacijskih, zakonskih in drugih dejavnikov, ki vplivajo na izvedljivost projekta, namen pa je izbira projektov, ki bodo (največ) prispevali k trajnostnemu razvoju družbe, in izločitev tistih, ki tega ne omogočajo. Uredba o enotni metodologiji v prvem odstavku 6. člena določa tudi, da je treba investicijski program spremeniti in dopolniti (novelirati), če se spremenijo ključne predpostavke iz investicijskega programa (na primer sprememba tehnologije, časovnega

---

<sup>109</sup> Investicijska dokumentacija mora biti pripravljena ob (smiselnem) upoštevanju metodoloških osnov, ki jih določa 5. člen uredbe o enotni metodologiji, prav tako pa mora vsebovati nekatere obvezne vsebine. Tako mora dokument identifikacije investicijskega projekta med drugim vsebovati oceno investicijskih stroškov ter okvirni obseg in specifikacijo teh stroškov (tretji odstavek 11. člena), investicijski program pa mora med drugim vsebovati oceno vrednosti projekta po stalnih in tekočih cenah, ločeno za upravičene in preostale stroške, z navedbo osnov in izhodišč za oceno (8. točka četrtega odstavka 13. člena uredbe o enotni metodologiji).

načrta izvedbe in virov financiranja, spremembe na trgu kakor tudi demografske, socialne, okoljske ali druge spremembe) v takem obsegu, da se bodo znatno spremenili pričakovani stroški ali koristi investicije v njeni ekonomski dobi, zlasti pa, če bodo odmiki investicijskih stroškov večji od 20 % ocenjene vrednosti projekta.

Občina je sicer pripravila investicijsko dokumentacijo, ki pa aktivnosti, ki jih je predvidevala strategija oskrbe s pitno vodo, ni obravnavala kot enoten projekt. Tako ni bila upoštevana investicija v nov vodovod, ki bo potekal izven območja industrijskega kompleksa (ta je bil predmet ločene investicije v letu 2021), čeprav gre po vsebini za povezana projekta. Prav tako je investicijska dokumentacija za rekonstrukcijo vodarne ureditev lastništva vodarne navedla zgolj kot predpostavko za izvedbo investicije, pri čemer način ureditve tega vprašanja ni bil obravnavan, ni bil finančno ovrednoten, niti upoštevan v okviru načrta financiranja investicije ali njenega časovnega poteka. Posledično je bila brez upoštevanja tega stroška pripravljena ocena investicijskih stroškov oziroma ocena vrednosti projekta, ki je bila tudi podlaga za načrtovanje proračunskih sredstev.

### **Pojasnilo občine**

*Strategija oskrbe s pitno vodo je bila vedno osnova pri izdelavi investicijske dokumentacije, vendar se je investicijska dokumentacija izdelovala v skladu z razpoložljivim financiranjem investicij. Strošek ureditve lastništva ni bil posebej opredeljen, saj je predviden brezplačen prenos vodarne v last občine.*

Investicijska dokumentacija je bila pomanjkljiva, saj je bila prilagojena le eni varianti rekonstrukcije vodarne, pri čemer pa način izvedbe postopka ni bil opredeljen. Občina se v nobeni fazi projekta ni opredelila do drugih variant za reševanje oskrbe s pitno vodo za vodooskrbni sistem Deskle–Anhovo. Tako na primer ni obravnavala drugih variant izvedbe, ki bi se razlikovale na primer glede na lokacijo, obseg, tehnično-tehnološke rešitve, vrsto in strukturo virov financiranja ter trajanje izvedbe.

Občina z aktivnostmi na podlagi investicijske dokumentacije oziroma pogodbe o stavbni pravici in pogodbe o opravljanju storitev niti ni pričela, saj je projekt rekonstrukcije v lastni režiji opustila s sklenitvijo aneksa k pogodbi o opravljanju storitev, na podlagi katerega je obveznost rekonstrukcije Vodarne Močila prevzela družba Salonit oziroma družba Salinvest. Občina pred sklenitvijo aneksa k pogodbi o opravljanju storitev ni pripravila spremenjene oziroma nove investicijske dokumentacije, niti ni izvedla nobene analize izvedljivosti v aneksu predlaganega projekta, čeprav so se nekatere predpostavke glede na prvotno načrtovano investicijo, o kateri je odločal občinski svet, bistveno spremenile. Tako na primer ni bil več predviden prenos lastništva Vodarne Močila na občino, temveč da občina vodarno vzame v dolgoročni najem, prav tako pa iz vsebine aneksa k pogodbi o opravljanju storitev izhajajo drugačne dolgoročne obveznosti za občino (najemnina, obveznost dobavljanja vode za družbo Salonit in družbe v njeni skupini), ki vplivajo tudi na izvajanje GJS oskrbe s pitno vodo (cena omrežnine in vodarine, vezanost na zasebnega partnerja). S tem je občina brez soglasja občinskega sveta odstopila od že potrjenega projekta in po vsebini tudi od strategije o oskrbi s pitno vodo, ne da bi definirala razloge za takšno odločitev in ne da bi bile znane finančne in druge posledice za takšno odločitev. Občina v nobeni fazi izvedbe projekta ni predhodno izvedla analize, na podlagi katere bi bilo mogoče vsestransko oceniti finančne, ekonomske in druge (tehnične, tehnološke, okoljske, prostorske, razvojne, varnostne) posledice odločitve o investiciji, kar je v neskladju z drugim odstavkom 10. člena uredbe o enotni metodologiji.

Občina je z urejanjem razmerij glede objektov in naprav, potrebnih za izvajanje GJS oskrbe s pitno vodo, z družbo Salonit pričela že leta 2014, a jih vsaj do 31. 12. 2020 ni uspela urediti. Pri tem je odstopila tudi od ciljev, ki si jih je zadala v strategiji oskrbe s pitno vodo (da bi se oskrba z vodo v

naselijh Deskle, Anhovo, Močila in Robidni Breg zagotavljala z napravami in opremo, ki bi bila zgolj v lasti občine, in neodvisno od območja industrijskega kompleksa Salonit Anhovo). Občina niti pred sklenitvijo pogodbe o opravljanju storitev niti pred sklenitvijo aneksa k pogodbi o opravljanju storitev ni celostno obravnavala projekta rekonstrukcije Vodarne Močila tako v smislu dolgoročnih ciljev, reševanja problema lastništva vodarne, načina izvedbe investicije kot tudi v smislu vseh z investicijo povezanih obveznosti pogodbenih parterjev. Glede na pomembnost investicije bi bilo nujno, da bi občina pred odločitvijo o načinu izvedbe rekonstrukcije vodarne opredelila še druge variante za reševanje vodooskrbe za navedena območja (v smislu lokacije, obsega, tehnično-tehnoloških rešitev, vrste in strukture virov financiranja, trajanja izvedbe), izbrala optimalno varianto tako z vidika finančnih sredstev kot tudi dolgoročnih ciljev ter na tej podlagi opredelila možne načine izvedbe projekta, analizirala finančne posledice za občino, rezultate predstavila občinskemu svetu in šele na tej osnovi sprejela odločitev o načinu izvedbe projekta. To še posebej velja v primeru aneksa k pogodbi o opravljanju storitev, ki glede na njegovo vsebino predstavlja bistveno odstopanje od strategije oskrbe s pitno vodo, (sicer pomanjkljive) investicijske dokumentacije kot tudi od pogodbe o stavbni pravici in pogodbe o opravljanju storitev. Pred njegovo sklenitvijo občina namreč ni izvedla nobene (nove) predhodne analize za preveritev finančnih, ekonomskih, prostorskih, zakonskih in drugih dejavnikov, prav tako pa tudi ne primerjave z drugimi variantami, čeprav so te obstajale. Ker občina tega ni storila, je bila odločitev občine, da sklene aneks k pogodbi o opravljanju storitev, po kateri bo družba Salonit oziroma družba Salinvest vodarno rekonstruirala na lastne stroške, občina pa jo bo skupaj s pripadajočo infrastrukturo vzela v dolgoročni najem, sprejeta brez predhodne opredelitve bistvenih elementov, podatkov in tveganj o projektu, povezanih z vprašanji finančnih, ekonomskih in drugih posledic investicije, kot so na primer:

- najem Vodarne Močila z infrastrukturo ter višina najemnine, ki naj bi jo plačevala občina, in čas trajanja najema;
- natančna materialna in časovna opredelitev drugih obveznosti občine (na primer dobava pitne vode najemodajalcu in družbam v njegovi skupini);
- vpliv projekta (in prevzetih obveznosti občine) na izvajanje GJS ter pravice in obveznosti odjemalcev pitne vode, predvsem z vidika višine omrežnine in vodarine ter varne pitne vode (tudi v smislu izpolnitve zahtev iz odločbe zdravstvenega inšpektorata).

Ocenjujemo, da celotno vodenje projekta predvsem z vidika sledenja dolgoročnim ciljem, načrtovanja, trajanja ter prevzemanja dolgoročnih nedoločenih obveznosti tudi ni usklajeno z načeloma učinkovitosti in gospodarnosti, ki ju pri izvrševanju proračuna predpisuje tretji odstavek 2. člena ZJF.

Poudarjamo še nekatera tveganja, ki smo jih zaznali pri preveritvi in se nanašajo na obdobje po koncu obdobja, na katero se nanaša revizija:

- kakšne naj bi bile morebitne druge obveznosti občine v primeru brezplačnega prenosa infrastrukture, ki niso vnaprej opredeljene;
- vsebina najemne pogodbe za Vodarno Močila in z njo povezano infrastrukturo ter višina najemnine, ki naj bi jo plačevala občina kot najemnik in upravljavec vodarne ter z njo povezane infrastrukture, in čas trajanja najema;
- kako se bosta obračunavali omrežnina in vodarina glede na to, da je družba Salonit oziroma družba Salinvest investitor vodarne s pripadajočo infrastrukturo;



- kakšne naj bi bile morebitne druge obveznosti občine pri brezplačni dobavi vode in kako se bo obračunavala vodarina končnim uporabnikom.

### 2.6.3 Nadzor nad poslovanjem krajevnih skupnosti

ZLS v 18. členu določa, da se na območju občine lahko ustanovijo ožji deli občine (krajevne, vaške ali četrtne skupnosti), ki so lahko v skladu z 19.c členom ZLS pravne osebe javnega prava, če je tako določeno v statutu občine. V 19.b členu ZLS je določeno, da se s statutom občine lahko določijo naloge ožjih delov občine, ki imajo svet, z odlokom pa se podrobneje določijo naloge in način izvajanja nalog, ki se prenesejo v izvajanje svetu ožjega dela občine.

Statut Občine Kanal ob Soči<sup>110</sup> (v nadaljevanju: statut občine) v 3. členu določa, da je na območju občine ustanovljenih 8 krajevnih skupnosti kot ožjih delov občine, v 51. členu pa, da so krajevne skupnosti pravne osebe javnega prava. Po določitih 57. člena statuta občine se kriteriji in merila za financiranje nalog in delovanja krajevnih skupnosti iz proračuna občine določijo z odlokom. Občina ne prevzema finančnih obveznosti krajevnih skupnosti, ki niso zajete v proračunu občine. Za izvrševanje finančnega načrta krajevne skupnosti je odgovoren predsednik sveta krajevne skupnosti. Za izvrševanje finančnih načrtov krajevnih skupnosti se uporabljajo določbe predpisov, ki urejajo financiranje javne porabe, in določbe odloka o proračunu občine. Nadzor nad finančnim poslovanjem krajevne skupnosti opravlja nadzorni odbor občine.

Občina je sprejela Odlok o krajevnih skupnostih v Občini Kanal ob Soči<sup>111</sup>, s katerim je uredila organiziranje, delovanje, način financiranja in naloge krajevnih skupnosti.

V skladu s prvim odstavkom 1. člena ZJF določbe, ki se nanašajo na neposredne uporabnike občinskega proračuna, veljajo tudi za ožje dele občin, ki so pravne osebe, če z ZJF ni drugače določeno. Krajevne skupnosti so neposredni uporabniki občinskega proračuna, kar pomeni, da je finančni načrt krajevne skupnosti sestavni del občinskega proračuna, ki ga potrdi občinski svet. Po določitih prvega odstavka 4. člena ZJF je za izvrševanja proračuna odgovoren župan. V drugem odstavku 4. člena ZJF pa je določeno, da mora za finance pristojen organ občinske uprave redno spremljati izvrševanje proračuna in o tem, če je treba, obveščati župana.

Za poslovanje krajevnih skupnosti, ki so pravne osebe, veljajo predpisi za neposredne uporabnike občinskega proračuna, zato morajo pri pripravi finančnih načrtov, financiranju, poslovanju in pripravi zaključnih računov oziroma letnih poročil ter urejanju medsebojnih razmerij z občino upoštevati določila ZJF in drugih predpisov, ki se nanašajo na področja poslovanja občine.

Pri dodeljevanju transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam mora neposredni uporabnik upoštevati določila 12. poglavja pravilnika o postopkih, po katerih se sredstva praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni vsi predpisani pogoji.

<sup>110</sup> Uradni list RS, št. 62/19.

<sup>111</sup> Uradni list RS, št. 46/18.

V 215. členu pravilnika o postopkih je določeno, da se pravilnik ne uporablja, če je postopek za dodelitev sredstev tekočih transferov urejen s posebnim zakonom ali podzakonskim predpisom.

**2.6.3.a** Krajevne skupnosti so v letu 2020 za tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam namenile skupaj 2.780 EUR. Člani svetov krajevnih skupnosti so na sejah svetov krajevnih skupnosti odločali o razdelitvi sredstev nepridobitnim organizacijam in ustanovam. Krajevne skupnosti niso objavile javnih razpisov za dodelitev sredstev, ampak so jih dodeljevale na podlagi prejetih vlog in o tem izdale sklepe. Merila za razdelitev sredstev niso bila določena.

Občina ni spremljala poslovanja krajevnih skupnosti oziroma izvrševanja njihovih finančnih načrtov in tako z vidika določil 4. člena ZJF ni zaznala, da krajevne skupnosti pri razdelitvi sredstev za tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam niso upoštevale določil 12. poglavja pravilnika o postopkih, čeprav za njihovo poslovanje v celoti veljajo predpisi, ki veljajo za neposredne uporabnike občinskega proračuna.

### 3. Mnenje

Revidirali smo pravilnost poslovanja **Občine Kanal ob Soči** v letu 2020 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja.

#### Negativno mnenje

Ugotovili smo, da Občina Kanal ob Soči pri poslovanju v letu 2020 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja, ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

#### **priprava proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna:**

- obrazložitve proračuna za leto 2020 niso popolne, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti – točka 2.1.1.a;
- obrazložitev splošnega dela zaključnega računa proračuna občine za leto 2020 ni popolna; v okviru obrazložitve posebnega dela zaključnega računa proračuna občine za leto 2020 ni pripravila poslovnega poročila s poročilom o doseženih ciljih in rezultatih; navedeni ravnanji sta v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna – točki 2.1.1.b in 2.1.1.c;
- poročilo o realizaciji proračuna v prvem polletju 2020 ni popolno; v letu 2020 ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna; županja v polletnem poročilu za leto 2020 in v zaključnem računu proračuna občine za leto 2020 ni poročala o vseh izvršenih prerazporeditvah iz prvega polletja 2020 oziroma o prerazporeditvah iz drugega polletja 2020; s proračunske postavke je izplačala za 14.938 EUR več sredstev, kot jih je načrtovala v veljavnem proračunu za leto 2020; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah – točke 2.1.2.a, 2.1.3.a, 2.1.4.b in 2.1.5.a;

#### **prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem:**

- evidenca nepremičnega premoženja občine ne vsebuje vseh podatkov; sklenila je 3 prodajne pogodbe za zemljišča v skupni vrednosti 3.438 EUR, čeprav nepremičnine niso bile vključene v Načrt razpolaganja z zemljišči za leto 2019 oziroma Načrt razpolaganja z zemljišči za leto 2020; v 6 primerih prodaje nepremičnega premoženja ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; v 1 primeru oddaje prostora v najem in 1 primeru oddaje prostora v brezplačno uporabo na spletni strani upravljavca ni objavila namere o sklenitvi neposredne pogodbe; v 2 najemnih pogodbah je določila, da bo v primeru prodaje poslovnih prostorov imel najemnik prednostno pravico do njihovega nakupa, s čimer ni spoštovala načela enakega obravnavanja; sklenila je neposredno pogodbo o brezplačni uporabi poslovnega prostora,

čeprav uporabnik ni izpolnjeval nobenega od zakonsko določenih pogojev za sklenitev neposredne pogodbe o brezplačni uporabi; v 1 primeru oddaje nepremičnega premoženja v najem in 1 primeru oddaje nepremičnega premoženja v brezplačno uporabo ni imenovala skrbnika pravnega posla; društvu, ki nima dodeljenega statusa delovanja v javnem interesu, je oddala v brezplačno občasno uporabo poslovni prostor na podlagi Pravilnika o postopku oddaje prostora v Hiši dobre volje Deskle, ki pa ni usklajen z določbami Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točke 2.2.1.a, 2.2.2.1.a, 2.2.2.2.a, 2.2.3.1.a, 2.2.3.2.a, 2.2.3.4.a, 2.2.3.6.a in 2.2.3.7.a;

- zapisnika o odpiranju ponudb niso podpisali vsi člani strokovne komisije; zapisnik o odpiranju ponudb ne vsebuje vseh predpisanih podatkov; navedeni ravnanji sta v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točki 2.2.3.3.a in 2.2.3.3.b;
- za oddajo javne kulturne infrastrukture v brezplačno uporabo in upravljanje ni izvedla javnega razpisa; oddala je javno kulturno infrastrukturo v brezplačno uporabo in upravljanje, čeprav društvo s pogodbo ni prevzelo obveznosti rednega vzdrževanja in kritja obratovalnih stroškov; sklenila je pogodbo za brezplačno oddajo in upravljanje javne kulturne infrastrukture za nedoločen čas oziroma do preklica; navedena ravnanja so v neskladju z določili Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo – točke 2.2.3.5.a, 2.2.3.5.b in 2.2.3.5.c;
- ni zagotovila popolnega in pravočasnega pobiranja prejemkov proračuna iz svoje pristojnosti ter izločanja teh prejemkov v proračun, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.2.3.5.d;

#### **javna naročila pri investicijskih odhodkih:**

- iz dokumentacije o javnem naročilu ni razviden način izračuna ocenjene vrednosti z vsemi količinskimi in cenovnimi parametri; v 1 primeru je prepozno poslala v objavo na portal javnih naročil obvestilo o oddaji javnega naročila; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o javnem naročanju – točki 2.3.1.a, 2.3.1.b;
- v proračunu za leto 2020 je zagotovila za 18.668 EUR premalo sredstev za prevzeto obveznost preteklega leta, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.3.2.a;
- pogodbeno dela je izvajalec dokončal 37 dni po pogodbeno določenem roku, primopredaja objekta občini pa je bila 108 dni po pogodbeno določenem roku, ne da bi občina z izvajalcem sklenila aneks k pogodbi, kar je v neskladju s pogodbenimi določili – točka 2.3.2.b;
- pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov, kar je v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2020 in 2021 – točka 2.3.2.c;
- novelacija dokumenta identifikacije investicijskega projekta ne vsebuje vseh predpisanih sestavin, kar je v neskladju z Uredbo o notni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – točka 2.3.3.a;
- pred sklenitvijo pogodbe ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika, kar je v neskladju z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije – točka 2.3.3.b;
- aneks k pogodbi za dodatna dela v znesku 901 EUR je sklenila po zaključku del, kar je v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točka 2.3.3.c.

**tekoči transferi:**

- športnemu društvu je dodelila in izplačala sredstva v znesku 1.676 EUR kot donacijo, čeprav društvo ni bilo izbrano na javnem razpisu; predsednik in člani komisije niso podpisali izjave o prepovedi interesne povezanosti; občina je prepozno pozvala vlagatelje, ki so oddali nepopolne vloge, k dopolnitvi vlog, dopoljenih vlog, ki niso prispele v predpisanem roku, pa ni zavrгла s sklepom; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o športu – točke 2.4.2.1.a, 2.4.2.1.b in 2.4.2.1.c;
- ni sprejela lokalnega programa za kulturo oziroma ni opredelila javnega interesa na področju kulture, prioritet, ukrepov ter ciljev in kazalcev za njihovo doseganje v drugem dokumentu razvojnega načrtovanja lokalne skupnosti; županja ni sprejela sklepa o začetku postopka za izbiro kulturnih programov; komisija za odpiranje vlog ni pripravila skupnega poročila; odločbe o dodelitvi sredstev izvajalcem kulturnih programov v letu 2020 je izdal direktor občinske uprave, ne da bi ga županja za to pooblastila; 5 izvajalcem kulturnih programov je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 96.670 EUR, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo – točke 2.4.2.2.a, 2.4.2.2.b, 2.4.2.2.c, 2.4.2.2.d in 2.4.2.2.e;
- 2 društvoma je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 663 EUR, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točka 2.4.2.3.a;
- 2 društvoma je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 663 EUR brez sklenitve pogodbe, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.4.2.3.b;
- na svetovni splet ni posredovala vseh dokumentov javnih razpisov na področju športa in kulture, kar je v neskladju z Uredbo o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja – točka 2.4.2.4.a;

**zadolževanje:**

- od 4 javnih zavodov, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, ni pridobila podatkov o stanju zadolženosti na dan 31. 12. 2020 oziroma jih je pridobila prepozno, kar je v neskladju s Pravilnikom o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin – točka 2.5.3.a;

**druga področja poslovanja:**

- na podlagi neposrednega dogovora (Pogodba o ustanovitvi Zavoda za zeleni razvoj Soške doline) je z zasebnim subjektom ustanovila zasebni zavod, za kar ni imela podlage v javnofinančnih predpisih – točka 2.6.1.a;
- gospodarsko javno službo oskrbe s pitno vodo je zagotavljala prek objektov in naprav, ki niso v njeni lasti, ne da bi jih imela v upravljanju ter ne da bi bili vpisani v zbirni kataster gospodarske javne infrastrukture, kar je v neskladju z Uredbo o oskrbi s pitno vodo – točka 2.6.2.1.a;
- s sklenitvijo aneksa k pogodbi o opravljanju storitev je prevzela nedoločene dolgoročne obveznosti, ki vplivajo tudi na izvajanje gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo in ki niso bile predhodno določene s proračunom, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.6.2.2.a;

- sklenila je aneks k pogodbi o opravljanju storitev in tako odstopila od projekta rekonstrukcije Vodarne Močila, ki ga je načrtovala v proračunu, ne da bi to predhodno potrdil občinski svet, kar je v neskladju z Odlokom o proračunu Občine Kanal ob Soči za leto 2020 – točka 2.6.2.2.b;
- v nobeni fazi izvedbe projekta celovite oskrbe s pitno vodo ni predhodno izvedla analize, na podlagi katere bi bilo mogoče vsestransko oceniti finančne, ekonomske in druge (tehnične, tehnološke, okoljske, prostorske, razvojne, varnostne) posledice odločitve o investiciji, kar je v neskladju z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – točka 2.6.2.2.c;
- ni spremljala poslovanja krajevnih skupnosti oziroma izvrševanja njihovih finančnih načrtov, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.6.3.a.

Menimo, da je bilo poslovanje Občine Kanal ob Soči v letu 2020 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje ter druga področja poslovanja, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, v pomembnem neskladju s predpisi in pogodbenimi določili.

## 4. Zahteva za predložitev odzivnega poročila

**Občina Kanal ob Soči** mora v roku 90 dni po prejemu revizijskega poročila predložiti računskemu sodišču odzivno poročilo.

Odzivno poročilo mora vsebovati:

- navedbo revizije, na katero se nanaša,
- kratek opis nepravilnosti v poslovanju, ki so bile ugotovljene z revizijo, in
- izkaz popravljalnih ukrepov.

Izkaz popravljalnih ukrepov mora obsegati navedbo popravljalnih ukrepov in ustrezna dokazila o izvedenih popravljalnih ukrepih za odpravo ugotovljenih nepravilnosti.

**Občina Kanal ob Soči** mora v odzivnem poročilu izkazati:

1. vzpostavitev evidence nepremičnega premoženja z vsemi ustreznimi podatki – točka 2.2.1.a;
2. začetek aktivnosti za uskladitev neposredne pogodbe o brezplačni uporabi z veljavno zakonodajo – točka 2.2.3.4.a;
3. začetek aktivnosti za uskladitev neposredne Pogodbe o koriščenju in upravljanju s kulturnim domom v Desklah z veljavno zakonodajo – točke 2.2.3.5.a, 2.2.3.5.b in 2.2.3.5.c;
4. začetek aktivnosti za pobiranje prihodkov od najemnin in uporabnin, ki jih je realiziralo Kulturno društvo "Svoboda" Deskle z oddajo Kulturnega doma Deskle, ter izločanje teh prejemkov v proračun – točka 2.2.3.5.d;
5. imenovanje skrbnikov posameznih pravnih poslov oddaje nepremičnega premoženja v najem – točka 2.2.3.6.a;
6. da je uskladila Pravilnik o postopku oddaje prostora v Hiši dobre volje Deskle v občasno uporabo z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točka 2.2.3.7.a;
7. posredovanje na svetovni splet s predpisi zahtevane dokumentacije javnih razpisov na področju športa in kulture – točka 2.4.2.4.a;
8. proučitev možnih aktivnosti in ukrepov za zagotovitev dejavnosti, za izvajanje katerih je občina ustanovila Zavod za zeleni razvoj Soške doline, na način in v statusni obliki, ki bo v skladu z veljavnimi predpisi – točka 2.6.1.a;
9. da je za potrebe seznanitve nove sestave občinskega sveta pripravila podroben opis urejanja oskrbe s pitno vodo v naseljih Deskle, Anhovo, Močila in Robidni Breg, in sicer z vidika preteklih ravnanj (vsaj od leta 2014, ko je sprejela Strategijo oskrbe s pitno vodo v Občini Kanal ob Soči), aktualnega stanja in morebitnih načrtovanih ravnanj, pri čemer mora biti poleg tega natančno predstavljeno stanje investicij v gospodarsko javno infrastrukturo (katere so bile in katere še bodo izvedene, skupaj z njihovo vrednostjo), obstoječa in morebiti načrtovana razmerja z družbo Salonit Anhovo, d.d. oziroma z njo povezanimi družbami (predvsem z vidika obveznosti občine, ki naj bodo predstavljene tudi časovno in vrednostno, na primer na mesečni ali letni ravni) ter stanje izpolnjenosti zahtev Zdravstvenega inšpektorata Republike Slovenije ter druge za oskrbo s pitno vodo bistvene vsebine – točke 2.6.2.2.a, 2.6.2.2.b in 2.6.2.2.c.

Po drugem odstavku 29. člena ZRacS-1 je odzivno poročilo uradna listina, ki jo potrdi odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev s svojim podpisom in pečatom.

Računsko sodišče bo ocenilo verodostojnost odzivnega poročila, to je resničnost navedb o popravljalnih ukrepih, in po potrebi opravilo revizijo odzivnega poročila na podlagi četrtega odstavka 29. člena ZRacS-1. Prav tako bo ocenilo zadovoljivost sprejetih popravljalnih ukrepov.

Če odzivno poročilo ne bo predloženo v roku, določenem v tem revizijskem poročilu, stori odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev prekršek po tretjem odstavku 38. člena ZRacS-1. Če uporabnik javnih sredstev, ki bi moral predložiti odzivno poročilo, niti v roku 15 dni po izteku roka za predložitev odzivnega poročila računskemu sodišču ne predloži odzivnega poročila, se šteje, da uporabnik javnih sredstev krši obveznost dobrega poslovanja<sup>112</sup>. Prav tako opozarjamo, da se neresnične navedbe v odzivnem poročilu obravnavajo kot neresnične navedbe v uradni listini (drugi odstavek 29. člena ZRacS-1).

Če bo računsko sodišče v porevizijskem postopku ugotovilo, da Občina Kanal ob Soči krši obveznost dobrega poslovanja, bo ravnalo v skladu s sedmim do štirinajstim odstavkom 29. člena ZRacS-1.

---

<sup>112</sup> 3. točka prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije.



## 5. Priporočila

Občini Kanal ob Soči priporočamo, naj:

- pripravi opise poslovnih procesov, v katerih se opredelijo osnovne aktivnosti procesov in odgovornost za njihovo izvedbo, in sicer za poslovne procese:
  - priprave proračuna, polletnega poročanja ter zaključnega računa proračuna,
  - prodaj nepremičnega premoženja ter oddaj prostorov v najem in brezplačno uporabo,
  - javnega naročanja,
  - dodeljevanja tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam;
- občinski svet prouči vsebino pooblastila za prerazporejanje sredstev in po potrebi spremeni vsebino pooblastila;
- pri odločanju o izvedbi posameznega projekta posebno pozornost nameni fazi načrtovanja, predvsem v smislu priprave celovite investicijske dokumentacije v skladu s predpisi, v kateri naj analizira pravne, finančne, ekonomske, prostorske in druge dejavnike, ter na podlagi tega opravi primerjavo z drugimi variantami izvedbe projekta;
- za vse nadaljnje ureditve medsebojnih razmerij glede Vodarne Močila (na primer predvidena najemna pogodba, s katero bi občina postala najemnik in upravljavec Vodarne Močila s pripadajočo infrastrukturo) svojo odločitev (o najemu, brezplačnem prenosu) preveri z vidika skladnosti s predpisi, opravi analizo finančnih, ekonomskih in drugih posledic za občino (na primer glede višine najemnine, časa trajanja najema, morebitnih drugih obveznosti občine, vpliva najema na pravice in obveznosti odjemalcev pitne vode in izpolnitve zahtev iz odločbe Zdravstvenega inšpektorata Republike Slovenije) v primerjavi z drugimi variantami in jo pred sprejemom predloži v seznanitev in potrditev občinskemu svetu;
- okrepi nadzor nad poslovanjem krajevnih skupnosti.

---

### Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.


---

Jana Ahčin,  
generalna državna revizorka



### Vročiti:

1. Občini Kanal ob Soči,
2. Tini Gerbec,
3. Državnemu zboru Republike Slovenije.



*Bdimo nad potmi  
javnega denarja*

**Računsko sodišče Republike Slovenije**  
**The Court of Audit of the Republic of Slovenia**  
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija  
tel.: +386 (0) 1 478 58 00  
sloaud@rs-rs.si  
www.rs-rs.si