

Z a p i s n i k

23. redne seje Občinskega sveta Občine Brda, ki je bila dne 22.10.2013 ob 18.00 uri v sejni dvorani občine Brda

Prisotni svetniki: Goran Simčič, Joško Zamar, Romana Velišček, Boris Šfilligoj, Kostja Jelinčič, Rado Sirk, Ivan Markočič, Karlo Passoni, Oskar Kristančič, Boris Rožič, Milena Klavora, Jan Miklavc, Klemen Bajt, Damjan Birtič, Ivan Peršolja

Odsotni svetniki: Matjaž Četrlič

Ostali odsotni: župan Franc Mužič

Seji prisostvujejo: Andrej Markočič, Nika Fabricijo Jug, Beti Kumar, Dejan Rusjan, Andrej Miška, Zvonimir Kristančič

Sejo je sklical župan Franc Mužič. Sejo vodi podžupan Goran Simčič.

Dnevni red :

1. Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti
2. Potrditev zapisnika 22. redne seje
3. Obravnava in sprejem dnevnega reda
4. Obravnava in sklepanje o Pravilniku za obračun storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb ravnanja s komunalnimi odpadki v občini Brda – skrajšani postopek
5. Sklepanje o cenah storitev ravnanja s komunalnimi odpadki
6. Poročilo Nadzornega odbora Občine Brda o opravljenem nadzoru poslovanja družb Grad GT d.o.o. in Vinoteka Brda d.o.o.
7. Obravnava in sklepanje o Odloku o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Brda za leto 2013 - skrajšani postopek
8. Poročilo Komisije za šport o porabi proračunskih sredstev namenjenih za programe s področja športa
9. Pobude in vprašanja svetnikov
10. Odgovori na pobude in vprašanja svetnikov 22. redne seje
11. Realizacija sklepov 22. redne seje

Ad 1

Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti

Prisotnih je 15 svetnikov. Občinski svet je sklepčen in lahko nadaljuje s sejo.

Andrej Markočič opraviči odsotnost župana Franca Mužiča zaradi udeležbe na sestanku pri pristojnem ministru glede projekta CERO.

Ad 2

Potrditev zapisnika 22. redne seje

V obravnavo je bil dan zapisnik 22. redne seje.

Na glasovanje je bil dan in **soglasno** sprejet zapisnik 22. redne seje.

Ad 3

Obravnavo in sprejem dnevnega reda

V obravnavo je bil dan **DNEVNI RED** 23. redne seje.

Boris Šfiligoj predlaga, da se na dnevni red uvrsti dodatna točka »Informacija glede služnosti pri gasilskem domu na Dobrovem«.

Na glasovanje je bil dan dopolnjen dnevni red 23. redne seje. Pod točko Ad9 se uvrsti točka »Informacija glede služnosti pri gasilskem domu na Dobrovem«.

Dnevni red je bil **soglasno** sprejet.

Ad4

Obravnavo in sklepanje o Pravilniku za obračun storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb ravnanja s komunalnimi odpadki v občini Brda – skrajšani postopek

Predlog pravilnika predstavi Andrej Miška, direktor podjetja Komunala d.d. Nova Gorica.

Romana Velišček sprašuje, kakšno dokazilo je potrebno v primeru, če sam kompostiraš in ni potrebno plačevati za biorazgradljive odpadke.

Andrej Miška pojasni, da to še ni povsem definirano. Potrebno bo imeti kompostnik in nekdo ga bo moral priti pogledat.

Oskar Kristančič pove, da je ravno na podeželju problem z biorazgradljivimi odpadki. Tega je v Brdih zelo malo, saj imajo ljudje doma domače živali in jih tako koristno porabijo.

Andrej Miška obrazloži, da bo sedaj možno zmanjšati račun za ta del (biorazgradljivi odpadki).

Na glasovanje je bil dan in **soglasno** sprejet **SKLEP**

1. Občinski svet občine Brda sprejme **osnutek** Pravilnika za obračun storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb ravnanja s komunalnimi odpadki v občini Brda.
2. Občinski svet občine Brda sprejme **predlog** Pravilnika za obračun storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb ravnanja s komunalnimi odpadki v občini Brda.

Ad5

Sklepanje o cenah storitev ravnanja s komunalnimi odpadki

Poroča Andrej Miška.

Ivan Peršolja pove, da prihaja do dodatnega dela pri ločevanju odpadkov. Ti odpadki grejo naprej kot surovina za predelavo. Zanima ga, kdo v tej verigi služi? Govori se samo o povečevanju stroškov, o prihodkovni strani pa ni nobene informacije.

Andrej Miška pojasni, da obstajajo sheme za posamezne odpadne surovine. Kot izvajalec gospodarske javne službe morajo zbrat odpadke in jih brezplačno oddat tem shemam, ki tudi od tega nekaj dobijo. Sheme morajo odpadke oddat naprej (predelava, uničenje,...) in s tem kar zaslužijo oz. dobijo od embalažnine, pokrijejo stroške. Večina teh stroškov je prevajenih na prebivalstvo. Gospodarska javna služba od tega nima nič, razen pri papirju, ki ga prodajo in to so prihodki, ostalo pa dajo brezplačno naprej. Borijo se, da bi to spremenili, zato so komunale ustanovile tudi svojo embalažno družbo, ki bo delovala na drugačnih principih. Ves denar, ki bo »obstak«, se ga bo vrnilo nazaj komunalam.

Boris Šfiligoj predloga sklepa ne bo podprl:

- Iz proračuna je razvidno, da so se komunalne storitve povišale
- Izgubil je zaupanje v zvezi z dogovorom o ceni na pokopališču Kojško (povišanje za 70%)
- Izjava direktorja v prejšnjih predstavitev, da se papirja in stekla ne trži, tokrat pa je odgovor pritrdilen
- Spoštuje in podpira odločitev Komisije za okolje in prostor

Romana Velišček poudari, da bi bilo potrebno podučiti občane o ločevanju odpadkov, saj nekateri, npr. listje in veje, mečejo kar v kontejnerje. Prav tako bi bilo dobro obvestiti širšo javnost glede kompostiranja.

Andrej Miška pove, da bo ena glavnih nalog še boljša vzpostavitev sistema ločevanja odpadkov.

Glede dvigovanja cene osnovnih storitev, te niso bile dvignjene že od l. 2001. Kar se tiče pokopališča Kojško je odvisno od naročenih oz. opravljenih storitev. Med vaško skupnostjo Kojško in Komunalo d.d. obstaja dogovor, Komunala d.d. pa opravi storitve samo v skladu z dogovorom z vaško skupnostjo in za to izstavijo račun, ki je pa seveda odvisen od opravljene storitve oz. od potreb.

Boris Šfiligoj pripomni, da je bil udeležen pri dogovorih med vaško skupnostjo Kojško in Komunalo d.d., ki pa se dogovorov ni držala. Poleg tega, pa je v enem letu nastala prevelika razlika.

Andrej Miška pove, da bo zadevo preveril.

Klemen Bajt glede projekta CERO pove, da se sedaj ustvarja kar precejšnja izguba, ker se odvažajo odpadke na Ptuj. Zanima ga, zakaj od leta 2001 Komunala d.d. ni pridobila okoljevarstvenega dovoljenja in ni bilo mogoče vzpostaviti projekta CERO.

Kar se tiče povišanja cene pa sprašuje, kolikšno je natančno povišanje le-te.

Andrej Miška glede pridobivanja okoljevarstvenega dovoljenja pove, da se je zakonodaja v Sloveniji stalno spreminjala. Okoljevarstvenega dovoljenja se ni pridobilo, ker Komunala d.d. nima obdelave odpadkov. Obdelave odpadkov ni mogla narediti, zato ker bi jo morale financirati občine v projektu Regijskega centra za ravnanje z odpadki. Ker se je ta center zavlekel, se je tudi Agencija RS za okolje v letu 2011 odločila, da vse vloge zavrne. Nato je pristojno ministrstvo sprejelo novo uredbo, ki je omogočila začasno obdelavo odpadkov. Začasna obdelava odpadkov je bila uvedena s 1.1.2013. To so razlogi, da ni bilo pridobljeno okoljevarstveno dovoljenje.

Kar se tiče cene, ta se dejansko dvigne za 1,30 EUR na osebo na mesec. V sistemu obračuna se je najprej obračunavalo 34kg na osebo tako pripeljanih kot odloženih odpadkov, dejansko pa jih je bilo odloženih manj. Zato je tukaj nastala razlika, ki bo sedaj vrnjena prebivalcem, tako, da se bo sedaj cena dvignila samo za 0,48 EUR na osebo za dve leti.

Goran Simčič kot predsednik Komisije za okolje in prostor poda poročilo o obravnavi tako predloga pravilnika za obračun komunalnih storitev kot tudi sklepa o cenah storitev ravnanja s komunalnimi odpadki. Država je sprejela zakonodajo leta 2001. Za tokratno zbirališče bi lahko brez CERO, pridobili IPPC dokument, kot so ga pridobile nekatere občine (npr. Sežana) in vseh teh problemov z odvažanjem odpadkov ne bi imeli. Komisija zato predlaga, da se najprej poda terminsko obrazložitev postopka ter ugotovi, kdo je za to odgovoren, nato pa se sprejema povišanje cene.

Andrej Markočič pove, da so se tako župani kot tudi direktorji občinskih uprav usklajevali oz. pogajali za ceno in prišli do te, ki je predlagana in prenese tudi storitve Komunale d.d.. Razmisliti je potrebno, kaj se lahko zgodi, če se odpovemo storitvam Komunale d.d.

Na odgovor Romane Velišček, Andrej Miška pojasni, da IPPC pomeni kratico za okoljevarstveno dovoljenje za obratovanje naprav, ki lahko povzročajo večje vplive na okolje. Upravljalac odlagališča, ki ima več kot določeno število ton mora pridobiti to dovoljenje.

Jan Miklavc predlaga, da se glede na negativno mnenje Komisije za okolje in prostor, točko ponovno uvrsti na dnevni red naslednje seje občinskega sveta, ko bodo podani vsi odgovori na predloge in vprašanja Komisije za okolje in prostor.

Kostja Jelinčič sprašuje, kdo bo plačnik komunalnih storitev, če se predlagane cene ne potrdi.

Andrej Markočič pojasni, da v kolikor se predlaganega sklepa ne sprejme, bo morala stroške pokriti občina iz občinskega proračuna.

Oskar Kristančič meni, da je trenutek neprimeren za dvigovanje cene. Projekt CERO se maje, odpadke se odvažna na Ptuj. V primeru, da se cena povišala bo prišlo do nezadovoljstva občanov. Meni, da v vseh teh letih bi lahko imeli sortirnico in bi odpadke tržili.

Andrej Markočič ponovno pojasni, da je v primeru, da se sklepa o povišanju cene ne sprejme, alternativa samo ta, ali bomo imeli v Brdih smetišče ali bo občina krila iz občinskega proračuna.

Boris Rožič razmišlja nekoliko drugače. V Brdih so urejena odlagališča odpadkov, podjetje Komunala skrbi za red in čistočo okrog odlagališč in temu grejo vse pohvale.

Ivan Peršolja sprašuje ali se da zadevo rešit tudi kako drugače in ceneje oz. potrebno je gledati tako prihodkovno kot tudi stroškovno stran dogajanja in iskat strateške rešitve.

Boris Šfiligoj pove da, ko je bila prva predstavitev za podražitev cen, je Komunala d.d. poslovala z velikim dobičkom, sedaj pa posluje z izgubo. Najlažje je pritisniti na občino in občane.

Andrej Miška pojasni, da je Komunala d.d. 12 let preživela z isto ceno, se je morala še kako dobro organizirati in poiskati veliko notranjih rezerv. V tem času so se povišale cene goriva, inflacija, povprečna plača,... Vsi ti stroški bi v teh letih lahko vplivali na ceno, ampak Komunala d.d. je poiskala druge rešitve. Poleg tega so Komunalo d.d. občinske uprave in župani prisilili znižati stroške za 5% v primerjavi z realiziranimi stroški v letu 2012. To pomeni, da bo potrebno odpuščati delavce, določene dneve ne bodo pobirali odpadkov oz. bodo puščali določene kontejnerje polne. Aktivno bo potrebno poiskati rešitve, kako te stroške zmanjšati.

Boris Šfiligoj predlaga povišanje cene za pol predlagane.

Na glasovanje je bil dan **SKLEP o cenah storitev ravnanja s komunalnimi odpadki.**

ZA je glasovalo **6** svetnikov, **PROTI** pa **8** svetnikov. **SKLEP NI SPREJET.**

Ad6

Poročilo Nadzornega odbora Občine Brda o opravljenem nadzoru poslovanja družb Grad GT d.o.o. in Vinoteka Brda d.o.o.

Zvonimir Kristančič predstavi poročilo o opravljenem nadzoru o delovanju družb Vinoteka Brda d.o.o. in Grad GT d.o.o.

Vinoteka Brda se je znašla v položaju, ko jo bo potrebno likvidirati. Poleg tega se je ustanovilo ZTKMŠ, ki naj bi se v določenem obdobju financiral sam, ampak še vedno Občina Brda financira Vinoteko Brda, ZTKMŠ, Konzorcij Brda itd. Nadzorni odbor predlaga, da se te dejavnosti združijo, vsekakor pa mora občina predlagati rešitve, da se to zgodi.

Firma Grad GT d.o.o. je bila ustanovljena z namenom investicij v obnovo gradu. Občina Brda ima 10% lastniški delež. Problem nastane, ko je bilo v ustanovnem aktu navedeno, da firma Grad GT d.o.o. prevzame v last objekt in zemljišče. Takrat so bili lastniki Vinska klet Goriška Brda, Hit d.d. in italijanski partner. Država pa vpisa lastnine ni pustila, ker je bil grad zaščiten kot kulturni spomenik. Z delitveno bilanco občine Nova Gorica je Občina Brda dobila v last grad z zemljiščem. Firma Grad GT d.o.o. je ves čas delovala kot stvarni lastnik, dejansko pa je bila lastnik Občina Brda, ki grad vzdržuje, saj je v zemljiški knjigi vpisana kot dejanski lastnik. Firma Grad GT d.o.o. daja v najem objekte znotraj gradu (restavracija, vinoteka) in občina plačuje najemnino kjer je potrebo.

Nadzorni odbor predlaga dogovor oz. sporazum z lastniki firme Grad GT d.o.o. kako urediti zemljiško knjižno stanje. Ta naj bi se čim prej uredilo, da bi s 1.1.2014 vsi poslovali tako kot je potrebno. Po novi zakonodaji ni več zadržkov, da bi se firma Grad GT d.o.o. vpisala kot lastnik, občina pa bi imela 10% lastniški delež, čeprav je sedaj 100% lastnik. Vsekakor je potrebno najti kompromis in urediti zemljiško knjižno stanje.

Sedaj imajo lastniški delež Hit 45%, Grad GT d.o.o. 45% in Občina Brda 10%. Gre samo za spodnje prostore gradu. Firma Grad GT d.o.o. v resnici, kar se tiče zemljiško knjižnega stanja, nima v lasti nič.

Andrej Markočič pojasni, da je bil s strani Občine Brda firmi Grad GT d.o.o. konec junija poslan predlog rešitve, na katerega pa še nismo prejeli odgovora.

Zvonimir Kristančič pojasni, da v kolikor ne pride do odgovora, ima Občina Brda vse argumente v rokah, da prevzame svoje določene enostranske ukrepe. S tem bo občina vzpodbudila, da pride do razgovorov za kompromis. Nemogoče je, da firma Grad GT d.o.o. trži lastnino, ki je v lasti občine.

Goran Simčič predlaga, da se glasuje o izstopu iz Vinoteke Brda d.o.o.

Boris Šfiligoj predlaga, da se za naslednjo sejo občinskega sveta pripravi poročilo Vinoteke Brda d.o.o. in se glasuje o izstopu iz Vinoteke Brda d.o.o.

Zvonimir Kristančič opomni na to, da je potrebno vedeti kaj pomeni izstop iz Vinoteke Brda d.o.o. in pregledati bilančno stanje, da ne bomo na koncu prevzeli izgube.

Goran Simčič predlaga dogovor z ostalimi družbeniki, da Občina Brda brezplačno izstopi iz Vinoteke Brda d.o.o. brez prevzema kakršnihkoli obveznosti.

Zvonimir Kristančič še predlaga, da se obravnava tudi zadeva firme Grad GT d.o.o. in da se poišče rešitve in sprejme določene sklepe.

Ad7

Obravnava in sklepanje o Odloku o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Brda za leto 2013 - skrajšani postopek

Poročata Beti Kumar in Andrej Markočič.

Borisa Šfiligoja zanima:

- Popravilo vozil – povečanje
- Proračunska postavka 06009/402006–stroški oglaševalskih storitev in stroški objav– povečanje
- Proračunska postavka 06009/402009–izdatki za reprezentanco–povečanje
- 15005 – odstranjevanje posebnih odpadkov (azbest)–povečanje
- Odvoz smeti – povečanje
- Proračunska postavka 16030-Upravljanje in tekoče vzdrževanje pokopališč–povečanje
- Mrliško ogledna služba – povečanje
- 18020 – programi samostojnih kulturnih izvajalcev in drugih pravnih oseb-povečanje

Beti Kumar in Andrej Markočič pojasnita:

- Popravilo vozil – najprej je potrebno prikazati odhodek, kasneje pa prihodek, ko dobimo vrnjeno s strani zavarovalnice
- Oglaševanje – gre predvsem za oglaševanje, ki je v planu ZTKMŠ
- Reprezentanca – razni dogodki društev, razne otvoritve,...
- Odstranjevanje azbesta – odvozi in deponiranje azbestnih odpadkov občanov
- Pogrebna služba – primer samomora, ko je morala občina plačati vse stroške v zvezi s tem (cca 2.000 EUR)
- Samostojni kulturni izvajalci – to so županova sredstva. Na razpis je prispelo več prijav kot je bilo predvideno in je župan predlagal povečanje, da bi se ugodilo vsem prošnjam.

Jan Miklavc pripomni, da bi morali take pomembne dokumente sprejemati na posebnih sejah, da bi se lahko posvetili in rešili vsak konto.

Andrej Markočič pojasni, da je ta oblika proračuna predpisana s programom s strani Ministrstva za finance. Nemogoče pa je prikazati kaj se skriva pod vsakim kontom. To so informacije javnega značaja in so vsem na razpolago.

Joško Zamar je mnenja, da se sam v detajle ne bo spuščal, saj ima Občina Brda občinsko upravo, ki na tem dela vsak dan 8 ur na dan.

Rado Sirk meni, da bodo prihodki manjši od planiranih in da bi se dalo še marsikje kaj skrčit. Zanima ga dolgoročno zadolževanje občine, za katere projekte bo denar namenjen.

Beti Kumar pojasni, da gre za javno infrastrukturo (investicijsko vzdrževanje cest,...). Ni pa še točno določeno za katere projekte gre, saj moramo najprej zaprositi Ministrstvo za finance za soglasje o zadolževanju. Običajno se zadolžimo za 10 let.

Romano Velišček zanima proračunska postavka 06009/402938 – prejemki zunanjih sodelavcev, zakaj povečanje.

Andrej Markočič pojasni, da bo občina objavila prodajo nepremičnin, ki jih imamo v lasti. Potrebno bo izpeljati postopek in ker ga občini ne uspe izpeljati, se je občina odločila vzeti pomoč nepremičninskih agentov, ki bodo pomagali izpeljati postopek in poiskati kupca.

Na glasovanje je bil dan in **soglasno sprejet SKLEP**

1. Občinski svet Občine Brda sprejme **osnutek** Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Brda za leto 2013.
2. Občinski svet Občine Brda sprejme **predlog** Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Brda za leto 2013.

Ad8

Poročilo Komisije za šport o porabi proračunskih sredstev namenjenih za programe s področja športa

Poročilo Komisije za šport poda njen predsednik Rado Sirk.

Ivan Peršolja je mnenja, da je največji cilj ta, da se mladina ukvarja s športom in ne drugimi stvarmi.

Romana Velišček poda pripombo, da obstajajo tudi drugi športi, ki se v Brdih ne izvajajo in je potrebno otroke voziti v Novo Gorico. Za te otroke pa finančno ne podpirata ne Mestna občina Nova Gorica in ne Občina Brda. Žalostno je, da otroci, ki hodijo v Novo Gorico, niso podprti niti s simboličnim zneskom.

Rado Sirk pojasni, da je vsako leto objavljen javni razpis Komisije za šport na katerega se je potrebno prijaviti in določena so pravilnik in merila o dodeljevanju sredstev. Le tako se lahko pridobi finančna sredstva.

Karlo Passoni pojasni, da je razpis namenjen športom, ki se izvajajo v občini Brda.

Damjan Birtič pojasni, da so sredstva namenjena samo pomoči razvoja športa v Brdih. Osnovni pogoj je, da klubi, ki kandidirajo za sredstva s področja športa, da imajo sedež v Občini Brda. V kolikor se kakšen klub odloči za registracijo v občini Brda je dobrodošel in lahko kandidira za sredstva na javnem razpisu.

Ad9

Informacija glede služnosti pri gasilskem domu na Dobrovem

Goran Simčič predlaga, da se seja zapre za javnost in točke ne vključi v zapisnik.

Na glasovanje je bil dan in **soglasno sprejet SKLEP**

Seja ni več odprta za javnost in zadeva se ne vključi v zapisnik seje.

V skladu s 54. členom Poslovnika občinskega sveta Občine Brda se del zapisnika, ki je bil voden na nejavnem delu seje občinskega sveta ne prilaga v gradivo za redno sejo občinskega sveta in se ne objavlja. Člane občinskega sveta z njim pred potrjevanjem zapisnika seznanili predsedujoči.

Ad10

Pobude in vprašanja svetnikov

Ustno podane pobude in vprašanja svetnikov

Boris Rožič

1. Avtobusno obračališče na Dobrovem ni primerno razsvetljeno oz. ne gori luč.
2. Sedaj, ko je po Brdih vse pokošeno, naj bi javni delavci uredili jaške ob javnih cestah (voda, smeti,...)
3. Ureditev majhnih avtobusnih postaj v Brdih (npr. v Vipolžah avtobusne postaje ni)
4. Potreba po javnem WC-ju

Andrej Markočič poda odgovore:

1. Občina Brda je družbi Petrol d.d. podelila koncesijo za upravljanje z javno razsvetljavo. V naslednji številki Briškega časnika bo tudi objava in kontakti, kam se občani lahko obrnejo v primeru, da opazijo napake na javni razsvetljavi.
2. Občinski javni delavci so že uredili in počistili tako lokalne ceste kot regionalno cesto, seveda pa bodo s tem delom še nadaljevali.

Boris Šfiligoj pripomni, da bi lahko bil tudi še kakšen jašek več očiščen.

O tem bi bilo potrebno opozoriti tudi vodstvo, ki je zadolženo za regionalno cesto.

Ivan Peršolja

1. Ivan Peršolja pove, da je že podal pobudo na temo suše, da bi se naredilo konkretno študijo na to temo. Situacija glede podnebja se vsako leto slabša in ker se v Brdih živi od kmetijstva predlaga, da bi šli v izgradnjo namakalnega sistema. Potrebno bi bilo proučiti variante, ali se lahko uporabi star vodovod, ki ostaja na določenih področjih neizkoriščen ali nadaljevati z vrtinami, ki se tudi že izvajajo na območju občine Brda.

Andrej Markočič pojasni, da obstaja ideja in projektni list. Stvar pa bo še bolj aktualna, ko bodo objavljeni primerni javni razpisi, da se bomo lahko s to idejo tudi prijavi.

2. Nanj so se obrnile ženske, ki so skrbele za življenje v vasi Šmartno, kar se tiče turizma. Gre za sprejem turistov, ki prihajajo v Šmartno. Sedaj so nekako nemotivirane, ker so pričakovale, da bo v prenovljeni Gotski hiši ostalo več starih stvari.

Andrej Markočič pojasni, da je »Briška hiša« bila prijavljena na javni razpis z drugo vsebino na temo briške arhitekture. Urejeno je bilo zgornje nadstropje in leva soba ob vhodu. Ognjišče je bilo puščeno tako kot je bilo prvotno, samo ustrezno obnovljeno. V skladu z dogovorom s predsednikom VS Šmartno, ki je kontaktiral z ustreznimi prebivalci Šmartnega, jr bilo dogovorjeno, da lahko prostor obnovijo tako, kot so ga nekoč. Odziva do sedaj ni bilo. V sami kleti pa bodo približno postavljeni isti eksponati.

Boris Šfiligoj

1. Kar se tiče suše pove, da je Komisija za kmetijstvo in druge gospodarske dejavnosti sprejela sklep o predlogu, da bi se investiralo v namakalne sisteme.
2. Potreba po javni tehtnici v Brdih
3. Pot v Biljani parc. št. 2311 k.o. Biljana - Sedaj ko se dela kanalizacija, se javno pot zasipa. Pri vrnitvi javne poti v prvotno stanje se bo lahko zgodilo, da bo morala občina narediti zraven podperne zidove zaradi zasipov.
4. Bolezen kostanja – predlaga, da se pregleda, kakšne so možnosti za sanacijo kostanjev.
5. Predlog za srečanje občinskih svetov občine Števerjan in občine Brda - Županja Občine

Števerjan je na Občino Brda naslovila pobudo za to srečanje, na katero pa še niso prejeli odgovora. Sam meni, da bi se bilo smiselno sestati (suša,...)

Andrej Markočič pojasni, da imajo svetniki in komisije vse pristojnosti, da se lahko sestanejo z organi na drugi strani meje, prav tako tudi župan in županja. Sestajanje skupnih občinskih svetov pa ni smiselno.

6. Razsvetljava na spodnjem parkirišču na Dobrovem in v Kojsem na odseku pri kontejnerjih, kjer sploh ni osvetlitve.

Dejan Rusjan pojasni, da je javna razsvetljava na Dobrovem urejena (ena je na brežini, ena pa je nad kontejnerskim mestom). Za Kojso pa pojasni, da je DRSC ustavilo postopek postavitve luči, ker bi morali pridobiti geodetski posnetek, projektno dokumentacijo, soglasje sektorja za javno razsvetljava... Soglasje za zračno napeljavo ni bilo izdano, morali bi kopati cesto,... Zaradi vsega navedenega se je zadeva ustavila.

7. V Biljani obstaja ena velika cisterna, ki je neizkoriščena in bi se jo lahko uporabilo, da voda ne bi odtekala po vasi.

Ad11

Odgovori na pobude in vprašanja svetnikov 22. redne seje

Ni pripomb.

Ad12

Realizacija sklepov 22. redne seje

Ni pripomb.

Seja je bila zaključena ob 21.10 uri.

Zapisnikarka
Mateja Ambrožič

Predsedujoči
Goran Simčič

Direktor občinske uprave
Andrej Markočič