



# OBČINA ŠKOFJA LOKA

Občinski svet

Mestni trg 15, 4220 Škofja Loka ♦ T: 04 511 23 00 ♦ F: 04 511 23 01 ♦ E: [obcina@skofjaloka.si](mailto:obcina@skofjaloka.si) ♦ U: [www.skofjaloka.si](http://www.skofjaloka.si)

Številka: 9000-0001/2014

Datum: 11. 6. 2015

## **ZAPISNIK**

7. redne seje **Občinskega sveta Občine Škofja Loka**, ki je bila v četrtek, 11. junija 2015 v veliki sejni dvorani Občine Škofja Loka, Poljanska cesta 2, II. nadstropje.

### **Na seji so bili prisotni naslednji člani občinskega sveta:**

Bojan Berčič, Anton Bernik, Marko Breznik, Maja Cankar, Marija Demšar, Metod Di Batista, Igor Drakulić, Aleš Habjan, Veronika Hartman, Gregor Hostnik, mag. Mirjam Jan-Blažič, dr. David Jezeršek, Blaž Karlin, Borjana Koželj, Rolando Krajnik, Lea Leona Mlakar, Tomaž Paulus, dr. Mateja Podlogar, Rok Primožič, Tine Radinja, mag. Melita Rebič, Robert Strah, Klemen Štibelj, Davor Tavčar, Martin Trampuš, mag. Jožica Vavpotič Srakar in Viktor Zadnik.

### **OPRAVIČENO ODSOTNI ČLAN:**

Valentin Jesenovec.

### **Prisotni predstavniki tiska in medijev:**

- Danica Zavrl Žlebir, GORENJSKI GLAS,
- Klavdija Škrbo Karabegović, LOŠKI UTRIP in
- Tanja Barašin, RADIO SORA.

### **Prisotni s strani Občine Škofja Loka:**

Župan mag. Miha Ješe, Špela Justin – direktorica Občinske uprave Občine Škofja Loka, Andreja Troha, Tatjana Bernik, mag. Kristina Onufrija in Boštjan Cuznar - vsi Občina Škofja Loka.

### **OSTALI PRISOTNI:**

Mag. Bojan Miklavčič – načelnik Upravne enote Škofja Loka, Leon Kobetič - predstavnik podjetja LOCUS, d.o.o ter zainteresirana javnost – občani Občine Škofja Loka.

Sejo je vodil župan Občine Škofja Loka mag. Miha Ješe.

Prisotnih je bilo 21 svetnikov.

## **K 1. točki: POTRDITEV DNEVNEGA REDA 7. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠKOFJA LOKA**

Dr. Mateja Podlogar je predlagala, da se iz dnevnega reda umakne 11. točka: Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje Občine Škofja Loka – druga obravnava in se ga ne uvrsti na dnevni red občinske seje, dokler ne bo predlagatelj občinskim svetnikom na opozorjene nepravilnosti in nezakovitosti podal pojasnila, ki bodo imela podlago v zakonodaji in ne v besedah pravičnost, higieničnost in na ta način zagotovil, da v odloku ni več nepravilnosti in s tem nevarnosti za oškodovanje občanov, občinskega proračuna in posledično vračila sredstev EU.

Tomaž Paulus je predlagal umik 9. in 10. točke: Avtentična razlaga priloge 1 Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Škofja Loka – skrajšani postopek in Avtentična razlaga 108. člena Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Škofja Loka – skrajšani postopek, ker so mnenja, da tukaj ne gre za avtentično razlago ampak za dodajanje nove vsebine.

Župan je predlagal, da se 9. in 10. točka ne umakneta, ampak da se obravnavata.

Prisotnih je bilo 20 svetnikov.

Svetniki so glasovali o naslednjem sklepu, ki pa ga niso sprejeli:

**SKLEP:**

*Umakneta se predlagani 9. in 10. točka dnevnega reda: Avtentična razlaga priloge 1 Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Škofja Loka – skrajšani postopek in Avtentična razlaga 108. člena Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Škofja Loka – skrajšani postopek. **9 ZA, 11 PROTI** (sklep ni bil sprejet)*

Svetniki so z 11 glasovi ZA in 7 glasovi PROTI sprejeli naslednji sklep:

**SKLEP:**

**9. točka: Avtentična razlaga priloge 1 Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Škofja Loka in 10. točka: Avtentična razlaga 108. člena Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Škofja Loka se obravnavata po skrajšanem postopku.**

Svetniki so z 11 glasovi ZA in 1 glasom PROTI sprejeli naslednji

**DNEVNI RED:**

1. Potrditev dnevnega reda 7. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka
2. Pregled in potrditev zapisnika 6. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka
3. Poročilo o izvršenih sklepih 6. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka
4. Pregled in potrditev zapisnika 1. dopisne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka
5. Poročilo o izvršenih sklepih 1. dopisne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka
6. Kadrovske zadeve:
  - a) Obvestilo o odstopu članice občinskega sveta Metke Oblak z dne 20. maj 2015
  - b) Potrditev mandata nadomestnemu članu Občinskega sveta Občine Škofja Loka
  - c) Imenovanje člana/članice v Komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občinskega sveta Občine Škofja Loka
  - d) Imenovanje člana/članice v Odbor za urejanje prostora, varstvo okolja in prenovo Občinskega sveta Občine Škofja Loka
  - e) Imenovanje direktorice javnega zavoda Loški muzej Škofja Loka
  - f) Podelitev priznanj Občine Škofja Loka za leto 2015
7. Odgovori na svetniška vprašanja
8. Pobude in vprašanja svetnikov
9. Avtentična razlaga priloge 1 Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Škofja Loka – skrajšani postopek
10. Avtentična razlaga 108. člena Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Škofja Loka – skrajšani postopek
11. Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje Občine Škofja Loka – druga obravnava
12. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo na območju Občine Škofja Loka – druga obravnava
13. Predlog Odloka o podelitvi koncesije za opravljanje obvezne občinske gospodarske javne službe »oskrba s pitno vodo« - druga obravnava
14. Predlog Odloka o načinu opravljanja javne službe pomoč družini na domu v Občini Škofja Loka – druga obravnava
15. Predlog za prenos storitve pomoč družini na domu na novega izvajalca Center slepih, slabovidnih in starejših Škofja Loka
16. Predlog Odloka o ustanovitvi režijskega obrata v Občini Škofja Loka – prva obravnava
17. Urbanistična delavnica za območje OPPN »Livada Žovšče« v Škofji Loki
18. Predlog Pravilnika o sofinanciranju izobraževanja nadarjenih mladih glasbenikov in plesalcev ter mentorjev Glasbene šole Škofja Loka – Jobstov sklad
19. Predlog Pravilnika o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v Občini Škofja Loka za programsko obdobje 2015 – 2020
20. Predlog Sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra in
21. Predlog Sklepa o podelitvi statusa javnega dobra.

## **K 2. točki: PREGLED IN POTRDITEV ZAPISNIKA 6. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠKOFJA LOKA**

Martin Trampuš je dejal, da je v zapisniku zapisano, da je župan obljubil, da bo narejena simulacija koliko hiš oz. katere hiše oz. gospodinjstva bodo priklopljeni po 1000 do 1200, od 1200 do 1400 € komunalnega prispevka. Pa nekako on te kalkulacije v gradivu ni videl. V zapisniku pa piše, da je župan obljubil da bo narejeno.

Župan je obljubil, da bo to naslednjič pripravljeno oz. bodo skušali urediti.

Prisotnih je bilo 21 svetnikov.

Svetniki so s 13 glasovi ZA sprejeli naslednji

### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Škofja Loka je skupaj s pripombo Martina Trampuša sprejel zapisnik 6. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka.**

## **K 3. točki: POROČILO O IZVRŠENIH SKLEPIH 6. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠKOFJA LOKA**

Ni bilo razprave.

## **K 4. točki: PREGLED IN POTRDITEV ZAPISNIKA 1. DOPISNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠKOFJA LOKA**

Tomaž Paulus je dejal da v zapisniku piše, da se je opredelilo 22 svetnikov, 20 jih je glasovalo ZA, nič ne piše koliko jih je bilo proti.

Župan je povedal, da nihče ni bil proti.

Tomaž Paulus je dejal, da je potem to potrebno zapisati v zapisnik, ker če je bil kdo od teh dveh proti, potem je sklep te dopisne seje neveljaven.

Župan je obljubil, da bo zapisano v dopolnitvi zapisnika, da nihče ni bil proti.

Prisotnih je 21 svetnikov.

Svetniki so s 14 glasovi ZA sprejeli naslednji

### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Škofja Loka je brez pripomb sprejel zapisnik 1. dopisne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka.**

## **K 5. točki: POROČILO O IZVRŠENIH SKLEPIH 1. DOPISNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠKOFJA LOKA**

Ni bilo razprave.

## **K 6. točki: KADROVSKE ZADEVE**

- a) Obvestilo o odstopu članice Občinskega sveta Občine Škofja Loka Metke Oblak z dne 20. maj 2015

Predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občinskega sveta Občine Škofja Loka in podžupan Tine Radinja je povedal, da so v gradivu dobili obvestilo in tako se je svet s tem seznanil.

*b) Potrditev mandata nadomestnemu članu Občinskega sveta Občine Škofja Loka*

Tine Radinja je povedal, da je Občinska volilna komisija Občine Škofja Loka na podlagi prvega in drugega odstavka 30. člena Zakona o lokalnih volitvah na 4. korespondenčni seji, dne 5. junija 2015 sprejela naslednji ugotovitveni sklep:

Člana Občinskega sveta Občine Škofja Loka, Igorja Drakslerja, roj. 18. 2. 1960, Škofja Loka, Kidričeva cesta 76, ki mu je prenehal mandat, za preostanek mandatne dobe nadomesti naslednji kandidat z iste liste kandidatov, to je iz liste SLS – Slovenska ljudska stranka, v 1. volilni enoti: Metod Di Batista, roj. 5. 7. 1948, Reteče, Reteče 150.

Prisotnih je bilo 21 svetnikov.

Svetniki so soglasno z 21 glasovi ZA sprejeli naslednji

**SKLEP:**

**Člana Občinskega sveta Občine Škofja Loka, Igorja Drakslerja, roj. 18. 2. 1960, Škofja Loka, Kidričeva cesta 76, ki mu je prenehal mandat, za preostanek mandatne dobe nadomesti naslednji kandidat z iste liste kandidatov, to je iz liste SLS – Slovenska ljudska stranka, v 1. volilni enoti: Metod Di Batista, roj. 5. 7. 1948, Reteče, Reteče 150.**

Tine Radinja je povedal, da je Občinska volilna komisija Občinskega sveta Občine Škofja Loka na podlagi prvega in drugega odstavka 30. člena Zakona o lokalnih volitvah na 5. korespondenčni seji dne 8. junija 2015 sprejela naslednji ugotovitveni sklep:

Članico Občinskega sveta Občine Škofja Loka, Metko Oblak, roj. 26. 6. 1980, Vešter, Vešter 16, ki ji je prenehal mandat, za preostanek mandatne dobe nadomesti naslednji kandidat z iste liste kandidatov, to je iz liste SDS – Slovenska demokratska stranka, v 3. volilni enoti: Anton Bernik, roj. 25. 4. 1957, Spodnja Luša, Spodnja Luša 40.

Prisotnih je bilo 22 svetnikov.

Svetniki so soglasno z 22 glasovi ZA sprejeli naslednji

**SKLEP:**

**Članico Občinskega sveta Občine Škofja Loka, Metko Oblak, roj. 26. 6. 1980, Vešter, Vešter 16, ki ji je prenehal mandat, za preostanek mandatne dobe nadomesti naslednji kandidat z iste liste kandidatov, to je iz liste SDS – Slovenska demokratska stranka, v 3. volilni enoti: Anton Bernik, roj. 25. 4. 1957, Spodnja Luša, Spodnja Luša 40.**

*c) Imenovanje člana v Komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občinskega sveta Občine Škofja Loka*

Tine Radinja je povedal, da je član mandatne komisije Igor Draksler odstopil kot član te komisije, ker mu je tudi zaradi nezdružljivosti funkcije prenehal mandat člana občinskega sveta.

Mandatna komisija je zato pozvala vse stranke in liste, ki so zastopane v občinskem svetu, da predlagajo svojega kandidata. Prejeli so en predlog: SLS, Občinski odbor je predlagal Tomaža Paulusa. Mandatna komisija je predlog obravnavala in sprejela sklep, ki ga posreduje občinskemu svetu v sprejem: Občinski svet Občine Škofja Loka imenuje v Komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občinskega sveta Občine Škofja Loka Tomaža Paulusa, Partizanska cesta 23, Škofja Loka.

Prisotnih je bilo 23 svetnikov.

Svetniki so z 22 glasovi ZA in 1 glasom PROTI sprejeli naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Škofja Loka imenuje v Komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občinskega sveta Občine Škofja Loka Tomaža Paulusa, Partizanska cesta 23, Škofja Loka.**

d) Imenovanje člana v Odbor za urejanje prostora, varstvo okolja in prenovu Občinskega sveta Občine Škofja Loka

Tine Radinja je dejal, da je ta točka ravno iz istega razloga kot prejšnja. Zopet je mandatna komisija pozvala stranke in liste, ki so zastopane v občinskem svetu, da predlagajo svoje kandidate. Na poziv so prejeli enega kandidata in sicer SLS, Občinski odbor Škofja Loka je predlagal g. Metoda Di Batista. Mandatna komisija je predlog obravnavala in soglasno sprejela sklep, ki ga tudi predlaga občinskemu svetu v potrditev: Občinski svet Občine Škofja Loka imenuje v Odbor za urejanje prostora, varstvo okolja in prenovu Občinskega sveta Občine Škofja Loka Metoda Di Batisto, Reteče 150, Škofja Loka.

Prisotnih je bilo 23 svetnikov.

Svetniki so soglasno s 23 glasovi ZA sprejeli naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Škofja Loka imenuje v Odbor za urejanje prostora, varstvo okolja in prenovu Občinskega sveta Občine Škofja Loka g. Metoda Di Batisto, Reteče 150, Škofja Loka.**

e) Imenovanje direktorice javnega zavoda Loški muzej Škofja Loka

Tine Radinja je na podlagi 36. člena Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo, 35. člena Zakona o zavodih in Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Loški muzej Škofja Loka mandatna komisija objavila javni razpis za direktorja javnega zavoda Loški muzej Škofja Loka. Skupaj so prejeli petnajst prijav in komisija je na večih sejah in razgovorih obravnavala prejete prijave. Na koncu pa je komisija sprejela odločitev, ki jo sedaj predlaga občinskemu svetu v sprejem: Občinski svet Občine Škofja Loka za direktorico javnega zavoda Loški muzej Škofja Loka imenuje go. Aleksandro Sašo Nabergoj, Ob Ljubljani 128, Ljubljana.

Po ustanovnem aktu so vlogo predlagane kandidatke tudi poslali v mnenje svetu zavoda Loški muzej, ki pa jih je obvestil, da svet zavoda Loški muzej na podlagi glasovanja članov sveta zavoda ne more podati mnenja k Aleksandri Saši Nabergoj za direktorico javnega zavoda Loški muzej.

Aleš Habjan je povedal, da v Slovenski demokratični stranki te kandidate ne podpirajo in sicer iz dveh razlogov:

1. imajo določen dvom v pravilnost samega razpisa, predvsem se jim zdi, da so bili določeni kandidati pri samem razpisu obravnavani neenakopravno
2. svet zavoda ni dal pozitivnega mnenja k kandidatki; kljub vsemu se jim zdi, da je svet zavoda nadzorni organ in mora celotno obdobje z direktorjem zelo dobro funkcionirati in če ta stik že na začetku ni dober vzpostavljen, bo določen dvom da bi se mogoče lahko ponovila ista zgodba, kot se sedaj dogaja na gradu.

Blaž Karlin je dejal, da bo tudi glasoval proti iz treh razlogov:

1. Prvi razlog je ne transparentnost postopka. Tukaj bodo odločali o tem, ki ga kandidirajo za javni zavod, pa sploh ne vedo nič o njem. Ne vedo ali gospa sploh izpolnjuje objektivne pogoje iz razpisa. Slišal je, da gospa sploh ne izpolnjuje pogojev in ker nimajo vpogleda v dokumentacijo, tega sploh ne morejo preveriti.
2. Spet na to mesto imenujejo nekoga, ki ne prihaja iz muzejske stroke. Večkrat je že bilo očitano sedanji upravi, da se preveč ukvarja za galerijsko dejavnostjo in premalo energije in sredstev namenja sami zgodovinski in etnološki dejavnosti.
3. Za gospo so prišli predlogi, da se jo podpre s strani Mladinskega sveta Škofja Loka in to še v času, ko niti še niso bile odprte še vse kandidate in se ni vedelo kdo bo kandidiral. Tako da tu gre očitno za politično nastavljenost kadriranja. To se mu zdi skrajno sporno.

Martin Trampuš je dejal, da mu je žal da Blaž Karlin ni bil zraven pri izbiri celotnega postopka. Tukaj je vzel v bran komisijo, ker so sodelovali zraven. Očitki, ki so bili sedaj izrečeni, so bili popolnoma neumestni. Prva stvar, ki je: ne morejo razpravljati o kandidatkah in kandidatih, ker so vsi člani komisije podpisali zavezo, da o ostalih ne bodo govorili. Vse te stvari so dejansko šli čez,

temeljito so jih proučili, tako strokovne kot vodstvene kot izobrazbene kompetence, pojavilo se je celo vprašanje ali prihaja bolj iz galeristike ali muzealike in tudi ta vprašanja so bila razjasnjena in je bilo nanje jasno odgovorjeno.

Mogoče bi bilo potrebno spremeniti postopek v toliko, da bi se kandidat moral javno predstaviti občinskemu svetu.

On osebno kandidatko podpira, ker ga je prepričala z vsem: s strokovnostjo, s kompetentnostjo iz izkušenj. Se mu pa ne zdi prav, da govorijo o tem kaj bi bilo če bi bilo, ker pač ne smejo imeti očitno vpogleda v to dokumentacijo. On ni smel nikomur povedati kdo so ostali in tudi drugi ne.

Tine Radinja je povedal, da je ravno zaradi tega sestava komisije taka, da imajo vse stranke in liste v komisiji svojega predstavnika, ki zastopa interese in različne poglede vseh njih. Komisija je bila vsakič popolna in na koncu so sprejeli odločitev in jo sedaj predlagajo v sprejem občinskemu svetu.

Blaž Karlin je rekel, da ima vsak svoje mnenje in on ne dvomi v strokovnost komisije ampak če svetniki o nečem odločajo, o nekom, ki se ga bo financiralo z javnim denarjem, imajo pravico vedeti ali on sploh izpolnjuje pogoje. Zakaj svetniki tega ne morejo videti? Zakaj je taka ne transparentnost? Kaj se skriva?

Tine Radinja je povedal, da če skrivajo oni, potem skrivajo tudi njihovi, ker je v komisiji tudi njihov član.

Komisija je glasovala o vsakem kandidatu posebej ali izpolnjuje pogoje ali ne. Na koncu so imeli vrhunske kandidate in je vesel da je tako.

Viktor Zadnik se je čudil g. Karlinu, da po tistem pisanju, ki ga je pošiljal okoli v katerem je več ali manj žalil člane komisije, mu je odgovoril. Da je imela stranka NSi v komisiji svojega predstavnika, ki je enakovredno z ostalimi razpravljal o kandidatih in ga čudi če so med seboj tako dobro povezani da te stvari niso prišle do g. Karlina.

Moti ga to, da jih ne zanima toliko strokovnost kot nekaj drugega. Komisija se je odločila na podlagi strokovnosti, na podlagi tistega, kar so imeli pred seboj.

Delo ni bilo enostavno in on si kot občinski svetni ne dovoli, da ga nekdo z nepopolnimi informacijami okoli blati z elektronsko pošto, ki je neosnovana in nima nobene osnove in je prosil, da se prihodnje to ne dogaja in je tudi prosil g. Karlina, da predno karkoli pošilja okoli naj se o tem prepriča in šele potem pošilja.

Rolando Krajnik je pojasnil, da je tudi član komisije in ni mnenja, da je bilo tam karkoli narobe v smislu da niso dobili dovolj informacij. Osebno je sicer podobnega mnenja kot g. Karlin. Motilo pa ga je zelo to pošiljanje mailov in to je v njegovem primeru postalo celo kontra produktivno. Rezultat glasovanja na komisiji je bil zelo tesen. Tudi na svetu zavoda so bili 3:3:3, 3 ZA, 3 PROTI, 3 VZDRŽANI.

Vsak se odloči po svoji volji. Predlagana kandidatka je v redu, mogoče je še kakšna boljša, občinski svet se bo o tem odločil.

Blaž Karlin je pojasnil, da ni on začel z maili. Če dobi od nekoga mail, ne ve zakaj ne bi smel na njega odgovoriti.

Ni dobil odgovora na vprašanje zakaj taka ne transparentnost? V čem so podatki tajni?

Tomaž Paulus je dejal, da se mu zdi normalno, logično, da svet zavoda izbere človeka, kateremu bo odgovarjal.

Odlok je tak, da naj bi to naredil občinski svet, zakonodaja pa po novem pravi drugače. Menil je, da je mogoče najbolj pametno, da se ne izglasuje nove direktorice, da se odlok o ustanovitvi pregleda in na novo sprejme, potem pa naj svet zavoda Loški muzej sprejme svojega novega direktorja in ga potrdi občinski svet. Menil je, glasovanje 3 ZA, 3 PROTI in 3 VZDRŽANI ni dobra popotnica za novega direktorja pa tudi če danes izglasujejo proti temu predlogu lahko na najlažji način pridejo do vršilca dolžnosti.

Petra Košnjek Jerič je komentirala g. Paulusa: tukaj gre za odlok o ustanovitvi Loškega muzeja, ki je popolnoma v skladu z zakonodajo, zakoni in sicer s specialnim zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo. To je specialnejši zakon od zakona o zavodih, ki pa res pravi drugače o postopku. Vendar pa morajo vedno upoštevati kasnejši zakon, ki je bil sprejet in specialnejši in zato je odlok v skladu z zakonodajo ker Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo pravi enako kot odlok o postopku.

Martin Trampuš se je strinjal z g. Karlinom, da bi mogoče vloga kandidatke, o kateri se odločajo, postala javna.

Mag. Mirjam Jan-Blažič je povedala, da so imeli vsa glasovanja tajna in je zato tudi predlagala tajno glasovanje.

Prisotnih je bilo 24 svetnikov.

Svetniki so glasovali o predlogu tajnega glasovanja, ki pa ga niso sprejeli:

**SKLEP:**

*O predlogu sklepa, se glasuje tajno. **(11 ZA, 12 PROTI) (sklep ni sprejet, glasovanje bo javno)***

Svetniki so s 14 glasovi ZA in 6 glasovi PROTI sprejeli naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Škofja Loka za direktorico javnega zavoda Loški muzej Škofja Loka imenuje go. Aleksandro Sašo Nabergoj, Ob Ljubljani 128, Ljubljana.**

*f) Podelitev priznanj Občine Škofja Loka za leto 2015*

Tine Radinja je povedal, da so na vsakoletni razpis komisije prispeli trije predlogi: eden za zlati grb in dva za srebrni grb.

Predlagal je prvi sklep: Občinski svet Občine Škofja Loka podeljuje Zlati grb Občine Škofja Loka za leto 2015 Janezu Sušniku, Spodnji trg 13, Škofja Loka za prostovoljno gasilstvo v vseh njegovih strukturah in za opravljanje prostovoljnega dela v svojem prostem času, brezplačno ter za uspešno delovanje tudi na drugih področjih družbenega življenja v občini.

Prisotnih je bilo 24 svetnikov.

Svetniki so soglasno s 24 glasovi ZA sprejeli naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Škofja Loka podeljuje Zlati grb Občine Škofja Loka za leto 2015 Janezu Sušniku, Spodnji trg 13, Škofja Loka za prostovoljno gasilstvo v vseh njegovih strukturah in za opravljanje prostovoljnega dela v svojem prostem času, brezplačno ter za uspešno delovanje tudi na drugih področjih družbenega življenja v občini.**

Tine Radinja je predlagal naslednji sklep: Občinski svet Občine Škofja Loka podeljuje Srebrni grb Občine Škofja Loka za leto 2015 Dieter Thalhammer-ju dolgoletnemu županu mesta Freising in sedanjemu predsedujočemu Partnerschaftsverein Freising e.V.,- Društva pobratenih mest Freising za dve desetletji trajajoča prizadevanja za razvejano prijateljsko in partnersko sodelovanje med Škofjo Loko in Freisingom.

Prisotnih je bilo 25 svetnikov.

Svetniki so soglasno s 25 glasovi ZA sprejeli naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Škofja Loka podeljuje Srebrni grb Občine Škofja Loka za leto 2015 Dieter Thalhammer-ju dolgoletnemu županu mesta Freising in sedanjemu predsedujočemu Partnerschaftsverein Freising e.V.,- Društva pobratenih mest Freising za dve desetletji**

## **trajajoča prizadevanja za razvejano prijateljsko in partnersko sodelovanje med Škofjo Loko in Freisingom.**

Tine Radinja je predlagal še zadnji sklep: Občinski svet Občine Škofja Loka podeljuje Srebrni grb Občine Škofja Loka za leto 2015 Vrtcu Sončni žarek, Stara Loka 67, Škofja Loka za večletno uspešno in družbeno pomembno delo ter za zgledne uspehe in požrtvovalnost na posameznih področjih družbenega življenja, še posebej na področju vrtčevskega varstva, vzgoje in izobraževanje najmlajših generacij otrok.

Prisotnih je bilo 25 svetnikov.

Svetniki so soglasno s 25 glasovi ZA sprejeli naslednji

### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Škofja Loka podeljuje Srebrni grb Občine Škofja Loka za leto 2015 Vrtcu Sončni žarek, Stara Loka 67, Škofja Loka za večletno uspešno in družbeno pomembno delo ter za zgledne uspehe in požrtvovalnost na posameznih področjih družbenega življenja, še posebej na področju vrtčevskega varstva, vzgoje in izobraževanje najmlajših generacij otrok.**

## **K 7. točki: ODGOVORI NA SVETNIŠKA VPRAŠANJA**

### **Rolando KRAJNIK (KEL):**

1. V zvezi z objavami v Loškem utripu in Loškem glasu ga je zanimalo kako je župan, glede na to, da še ni izbran medijski prostor, izbral te časopise?

Župan je dejal, da on ni svetnik in da zanj ne velja enako. Zanj ne velja razpis. Drugače pa je župan že podal odgovor.

2. Še vedno ni dobil odgovora na vprašanje premoženja občine. Zanima ga katere stavbe ima občina, skratka premoženje.
3. Prosil je za odgovor za nevarni odsek v Retečah. Da je prišla komisija in je dejala, da je vse v redu. Spraševal je, če imajo oni sploh kakšno možnost, da na licu mesta nekoga kaznujejo, če naredi prekršek.

Župan je odgovoril, da so za to pri nas redarji.

**Davor TAVČAR (IDS)** je imel pripombo na odgovor, ki je prišel iz Loškega muzeja. Notri je zapisano, da je navedeno v izjavi občinskega svetnika, kjer so navedene številke. Dikcija ni točna. On je postavil vprašanje na osnovi govoric, ki so mu prišle na ušesa. On ni nikjer izjavljal, kakšni so mesečni zneski in je prosil, da se to zabeleži v zapisnik.

**Rolando KRAJNIK (KEL)** je dejal, da je županu v nedeljo poslal nekaj v zvezi z odlokom o kanalizaciji, pa ga zanima ali bo dobil odgovor.

Župan je pojasnil, da bo dobil odgovor na naslednji seji občinskega sveta. Vsa svetniška vprašanja, ki so poslana kasneje, kot so poslani odgovori, bodo na naslednji seji odgovorjena. Vse, kar pošljejo svetniki, so zanj vprašanja, na katera se odgovori do naslednje seje.

Rolando Krajnik je dejal, da je to vprašanje relevantno za sprejemanje odloka.

**Mag. Mirjam JAN-BLAŽIČ (SD)**. Na temo trave na pokopališču Lipica ni zadovoljna za odgovorom. To je tudi povedala na Odboru za gospodarske javne službe. Pričakovala je, da bo odgovor v tem smislu, da bo zagotovljeno, da se vsakih 10-14 dni vse površine, ki so vezane za to pokopališče, kosijo.

Dejansko pa je stvar taka, da imajo na tem področju kar nekaj izvajalcev. Zato so tudi na Odboru za gospodarske javne službe prosili, da dobijo informacijo o tem kdo kaj vzdržuje in da se skladno



s tem stvari uredijo. Ugovarjala pa je tudi na to, da je neopravičeno za stanje neurejenosti kriviti samo Loško komunalo, ker ta pogodbeno pokriva samo en del pokopališča.

Župan je pojasnil, da je bilo vprašanje dano naprej Ministrstvu za delo. Oni so skrbnik tega dela in imajo tudi svojega izvajalca, ki pa opravlja delo dvakrat na leto. Ne more biti dvakrat na mesec, kot je tukaj zahteva.

Če bodo hoteli to, je potrebno dati v proračun. Župan je menil, da je prav, da za to skrbi država, ker je to državnega pomena.

Župan je dejal, da bodo dali ponovno urgenco na ministrstvo, da zagotovi kvalitetni servis.

Mag. Mirjam Jan-Blažič: Na vprašanje vezano za odprtje dodatnega oddelka v vrtcu, tudi ni zadovoljna, ker tak odgovor pomeni, da nimamo nobenih rešitev do septembra.

Župan je pojasnil, da so se uskladili z vodstvom vrtca. Z naše občine je šest takih otrok, ki rabijo posebni oddelek, toliko je tudi mest. Trije so iz sosednje občine, eden se bo sedaj izpisal, tako da je zagotovljeno, da bodo v letošnjem letu dobili vsi primerno oskrbo.

Ravno v torek je bil prikaz kako je posebno delo s temi otroki s strani specialistov in so zelo pohvalili to dodatno delo, ki ga je občina naročila in ga bo tudi v naprej.

Hendikepiranim otrokom je potrebno nuditi več kot zdravim. Bolje je, da zdravim zmanjšajo normative, ne pa pri takih, ki rabijo več skrbi.

Žal pa letos ne morejo odpreti novega oddelka. Skupaj z ravnateljico vrtca so iskali možnosti. Ena se je pokazal v traški šoli, samo žal ni primeren prostor, tako da računajo, da bodo uspeli vse urediti.

**Martin TRAMPUŠ (IDS)** je imel vprašanje v zvezi z delavci Loške komunale, ki naj bi prišli na Petrol.

Z odgovorom je skrajno nezadovoljen. Kar je dobil, sploh ni odgovor. Prvič je omalovažujoč, ker pravi, da se vprašanje postavlja na osnovi nepopolnih informacij. Vprašanje je bilo postavljeno dejansko na osnovi uradnega dopisa, ki je bil poslan na Loško komunalo s strani Petrola in da se zadeva pač še ni rešila do konca in da še nihče ni prekršil zakona.

On ve, da obstajajo različni členi, različna tolmačenja 75. člena Zakona o delovnih razmerjih in si ga različni pravniki različno razlagajo. To so jim povedali sindikalisti. Ampak tisti delavci so bili odpuščeni, vsi štirje, od tega je eden šel na čakanje, eden ja dobil odpravnino, eden pa še odpravnine ni dobil. V našem odloku piše, da se lahko na koncesijo prijavi samo nekdo, ki zagotovi zaposlitev tem delavcem.

On je postavil konkretno vprašanje, na kakšen način je informacija prišla do svetnikov, ker jim je bilo zagotovljeno, da jih bo Petrol prevzel. Se pravi na kakšen način je informacija prišla do svetnikov?

Kdo je sestavil pogodbo, za katero zatrjuje Petrol, da notri piše, da si bodo zgolj prizadevali zaposliti delavce, kljub temu, da v odloku piše, da jih morajo.

Potem je postavil vprašanje kako je potekal potekala pogodba in ali je v katerem od vmesnih faz bilo to zagotovilo dano, pa je bilo potem umaknjeno in če je bilo umaknjeno, na željo koga je bilo umaknjeno.

Potem je konkretno vprašal kaj misli Janez Grošelj s tem, ko pravi da si je z občino skupaj prizadeval najti rešitev, pa je ni našel.

Vprašal je, če se je kdo na občini pogajal in želel vedeti to oz. ali g. Janez Grošelj laže.

Vprašal je kaj ima občina namen narediti za zaščito teh delavcev.

One ve, ker je pač nekaj časa delal v šoli, da je včasih potrebno vprašanje povedati dvakrat in zato je vsa ta vprašanja ponovil in zahteval, da do naslednje seje dobi odgovore. Bo dal tudi v pisni obliki.

To je bilo izredno omalovažujoče do svetnika, ker so bila vprašanje izredno konkretna, odgovori pa v pavšalu, v enem odstavku.

## **K 8. točki. POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIKOV**

### **Davor TAVČAR (IDS):**

1. Vprašanje se nanaša na objave cestnih zapor na občinski spletni strani, za kar je sedaj predvideno neko novo mesto, vendar je informacija tam ne ažurna in ne točna. Konkretno ni bila objavljena delna zapora pri Tehniku, delna zapora skozi Puštal in take stvari. Prosil je za odgovor, kdo je za to zadolžen oz. ali občina meni kaj resnega ukreniti s tem v zvezi, da bo to aktualno?
2. Dal je pobudo, da se spet v Puštal (predlagali so mu občani, ki tam stanujejo) naredi še en ležeči policaj in sicer med vstopom na nogometno igrišče in prvo ulico desno, če se gleda smer proti gradu.

Župan je odgovoril, da bodo to uskladili s predsednikom krajevne skupnosti in če bo svet KS tako zahteval, bo to narejeno.

**Viktor ZADNIK (DeSUS)** je dejal, da so ga občani Trate obvestili, da Loška komunala, ki skrbi za odvoz odpadkov, to dela zelo malomarno. Okoli vseh blokov je dobresedno smetišče, ker po tistem razporedu, ki ga je Loška komunala poslala vsem gospodinjstvom, se odvažajo odpadki enkrat mesečno za individualne hiše in dvakrat mesečno za bloke. Prosil je, da se te zadeve uredijo, ker je to tudi sanitarno sporno sploh v teh vročih dnevih in ljudje postajajo nejevoljni tudi zaradi drugih zadev. Prosil je, da se to uredi z Loško komunalo, ker stvari niso povsem urejene.

Župan je dejal, da jim bodo poslali poziv.

### **Mag. Jožica VAVPOTIČ SRAKAR (SMC):**

1. Predlagala je uvedbo občinske blagajne. Več občin v Sloveniji se je za to že odločilo, da se zaradi precej zaostrenih razmer omogočijo svojim občanom plačilo predvsem komunalnih prispevkov na občinskih blagajnah, kar pomeni brez provizije. So preverili v praksi tudi preko poslanske in svetniške skupine SMC: to obstaja in je dala pobudo, da k temu pristopi tudi Občina Škofja Loka.
2. Dala ja pobudo, da se Občina Škofja Loka pridruži t.i. zirovvejs pobudi. Nekaj občin je k temu že pristopilo in je čas, da se tudi naša občina tega loti.
3. Razvojni vrtec v vrtcih Škofja Loka. Rada bi celotno sliko kaj pomeni ne širitev razvojnega oddelka za letošnje leto, za naslednje leto, koliko je takih otrok in kdaj se bo pač to celostno rešilo?
4. Ureditev odvajanja čiščenja komunalnih odpadnih voda v naselju Bukovščica, Knape, Ševlje, Bukovica, Praprotno. Iz baze so jim postavili vprašanje: Zakaj ni bila izdelana ocena investicije za celo čistilno napravo za vsa naselja? Ker gre za naselje, ki se nahaja na razdalji do max. 5 km? Glede na sedaj predstavljene variante, bi za izgradnjo skupne čistilne naprave potrebovali samo dodatne povezovalne vode hkrati pa bi na ta način čistilno napravo lahko povezali še dvajset dodatnih stanovanjskih objektov, ki so v teh variantah izpuščeni oz. je predvidena zgolj individualne rešitev.

Župan je dejal, da bo projektant dal številke. Prebivalci so se sami odločili, da je tako bolj racionalno, ker oni to plačujejo.

**Tomaž PAULUS (SLS)** je imel vprašanje glede zakupa medijskega prostora. V razpisu za medijski prostor je šlo za razpis, kar se tiče časopisa, revij in radija – za vse potrebe občine. V občinskem proračunu je postavka 8.3.1.14 v višini 89.000€ za leto 2015. Do 8. maja 2015 je bila realizacija na postavki 60.032,82€, 2/3 postavke je bilo že porabljenega. Njemu je nerazumljivo za kaj se je njih svetnike onemogočalo s tem, da je občina na veliko trošila. Tudi če bi občina imela mesečno financiranje, ker proračun še ni bil sprejet oz. ker ni bilo razpisa, bi to lahko v največji meri pomenilo 30.000€, v bistvu pa je bilo porabljenega 60.000€.

Naslednja zadeva: najlepše se je zahvalil g. Štremfiju iz gasilskega občinskega poveljstva Škofja Loka, ki je svetnikom omogočil eno lepo izkušnjo biti gasilec. Videli so kako se to odvija v praksi. Zanimalo ga je kaj je bilo narejenega do sedaj za vrtec na Kamnitniku?

**Mag. Mirjam JAN-BLAŽIĆ (SD):**

Glede na precejšnje zaplete in različna tolmačenja pravnikov o veljavnosti Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Loški muzej Škofja Loka z zakonodajo in akti Občine Škofja Loka je predlagala:

1. da občina kot ustanoviteljica zavoda prične takojšen postopek za spremembo oz. uskladitev le-tega z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo, Zakonom o zavodih in Statutom Občine Škofja Loka.
2. da Statutarno pravna komisija da v svoj program dela pregled usklajenosti vseh odlokov o ustanovitvi javnih zavodov, kjer se občina pojavlja kot so ustanoviteljica, z veljavno zakonodajo.

Gre za to, da je občina kot ustanoviteljica dolžna spremljati in skrbeti za pravočasno usklajevanje teh aktov z veljavno zakonodajo.

Župan je dejal, da je predvidena najprej sprememba statuta občine, potem pa bo eden od aktov, ki gre posledično takoj naprej.

**Veronika HARTMAN (PL):** Že kar nekaj občanov jo je kontaktiralo glede zapiralnega časa Knjižnice Ivana Tavčarja za odrasle. Smatrajo, da se poleti prezgodaj zapira, saj mnogi zaposleni prihajajo pozno domov, ko je še vroče. Kljub dopustom ljubitelji knjig tudi poleti mnogo berejo in prijetno je stopiti v knjižnico, ko vročina popusti. Dala je pobudo, da se ugotovi, če knjižnica lahko ostane odprta vsaj do 19.30 ure.

Župan je dejal, da bodo pobudo poslali vodstvu knjižnice.

**Borjana KOŽELJ (PL)** je od prebivalcev vasi Vešter dobila vrsto vprašanj. Dala je pobudo, da se ti problemi odpravijo.

Vas Vešter je samostojno naselje (je v imenskem kazalu Atlas Slovenije), a je napis s tem imenom izginil in dobila je pobudo:

1. da se postavi krajevna tabla VEŠTER in se tudi avtobusna postaja poimenuje VEŠTER in ne Trnje
2. da se postavijo table z oznako ulice in hišne številke kot je tudi v sosednjih vaseh
3. da se po gradnji kanalizacije cesta vrne v prvotno stanje
4. da se uredi cestna razsvetljava pri hiši 13 A, ki je že bila pred gradnjo kanalizacije in je kabel zasut
5. in še vprašanje: v zahodnem delu vasi je plin. Ali bo napeljan tudi v vzhodni del?

**Lea Leona MLAKAR (PL):** Prostor, kjer je nekoč stalo poslopje dijaškega doma, še pred dnevi, pa so bili tam parkirani avtomobili, je sedaj ograjen z žico. Ker je že velikokrat videla mlade kolesarje, da so si izbrali bližnjico z zgornjega parkirišča (pri nekdanji Odeji) do Gorenjske banke, žica pa je tako tanka, da se jo opazi šele, ko se vidi viseti nekaj plastike na njej, se lahko pripeti huda nesreča. Glede na to, da ta predel ni niti ponoči dobro osvetljen, kjer je svetilka javne razsvetljave zakrita z drevesno krošnjo, se lahko zgodi, da tudi kak pešec naleti na »nevidno« oviro. Prosila je, da se ta prepreka nemudoma vidno označi, da ne bi prišlo do nepotrebnih poškodb.

**Metod DI BATISTA (SLS)** se je navezal na vprašanje dr. Podlogarjeve na prejšnji seji, ko je vprašala v zvezi z jaški: ali je to deli investicije ali ni. V odgovoru ni bilo pojasnjeno ali je to obveza izvajalca, ki ima pogodbo na ključ na primarnih vodih. To vprašanje je on že večkrat postavil. Gre za to, da je na portalu javnih naročil prebral pri javnem razpisu za primarni vod, ki je narejen po principih Fidiga, da je mora izvajalec projektirati in zagotoviti projektno dokumentacijo in da je za hišne priključke predviden poseben padni jašek s priključkom na glavni kanal, ki je lociran izven vozne površine.

Da je naročnik resno mislil s tem, da je ta vpadni jašek del te investicije, kažejo tudi pojasnila, ki jih je naročnik dajal v fazi priprave ponudb in kjer je nek ponudnik vprašal ali so jaški na parcelah lahko betonski. Odgovor je bil: jaški na parcelah naj bodo iz enakega materiala kot revizijski jaški in morajo biti izvedeni v skladu z zahtevami razpisne dokumentacije.

Ali je pozneje bilo v okviru tega javnega naročila kakšen dodatek ali aneks, on ne ve. Vendar če bere to osnovno dikcijo iz razpisa, potem mu ni jasno zakaj izvajalec v okviru pogodbe na ključ, teh jaškov ni izvedel. Želel je ta odgovor.

Župan je rekel, da bo še enkrat podan pisni odgovor, čeprav je bilo že dvakrat odgovorjeno.

**Rolando KRAJNIK (KEL)** je dobil informacijo, da je na gradu potrebno pokositi, da pa sedaj ni tam nobenega izvajalca. Kako je sedaj s tem?

Župan je pojasnil, da imajo okrog grajskega zidu sedaj eno težjo zadevo zaradi lanskega dežja in slabega odvodnjavanja se je sprožil plaz. Zadevo so rešili v tem tednu toliko, da je bila zabetonirana in se je zaradi tega tudi pogreznila pot na V delu. Zabetonirana je bila ena dodatna stopnica, da se sedaj lahko pride gor, ker je bilo tam nevarno, da bi ponoči tam nekdo padel in se močno poškodoval.

Je pa v pripravi projekt kako urediti plazino, se pravi kako jo umakniti, urediti pot, novo zložbo, predvsem pa odvodnjavanje. Problem je, ker ta del nima primernega odvodnjavanja.

Rolando Krajnik je šel v službo od gostilne Vigred, naprej desno po prednostni cesti proti podhodu, z leve strani pa pride prednostna cesta, ki gre proti Ljubljani mimo železniške postaje na strani Sore. Tam je namreč znak, da ni prednostna cesta. Na hiši je znak, ki pa ni viden in ga je potrebno očistiti, da se bo videlo.

Zanimalo ga je če obstaja kakšna polica glede odškodninske odgovornosti pripravljavca. Bojijo se, da bodo pri tem odloku, ki bo danes na žalost verjetno sprejet, nastali določeni stroški in ga je zanimalo če je pripravljavec predložil kakšno garancijo, če to ni v skladu z zakoni, če bo ta škoda lahko povrnjena. Isto velja za župana.

V primeru, da se bo izkazalo, da so zadeve, ki se bodo danes na žalost sprejele, proti zakonite, če bo župan odstopil?

Župan je odgovoril, da ne bo odstopil.

**Mag. Jožica VAVPOTIČ SRAKAR (SMC)** je dejala, da so prej govorili o izvedbi v prvotno stanje. Občani jih sprašujejo na koga ali kaj naslovijo prošnjo, pobudo ali zahtevo, da se jim posest povrne v prvotno stanje po izvedbi kanalizacije, ker je marsikje še neurejeno oz. so jim poškodovali oz. uničili del posesti.

Župan je odgovoril, da se naj obrnejo na občino, na Oddelek za gospodarske javne službe. To bo pa potem reševal nadzornik.

Mag. Vavpotič Srakar je dejala, da je do nje prišla informacija, da se bo na prizorišču vrta Loškega gradu začeli odvijati različni koncerti. Zanimalo jo je ali je sprejeta kakšna strategija kaj sodi v takšno okolje? Zanimalo jo je ali je že kaj odobrenega? Kakšne zvrsti glasbe so tukaj predvidene? Njeno osebno mnenje je tako, da v tak prostor sodijo tradicionalne zvrsti glasbe. Je pa tako, da imajo tudi v drugih mestih občasno rock festivale in podobno. Ni pa pač primerno, da se taka zvrst glasbe vrtil do šeste ure zjutraj, ker tukaj ljudje stanujejo. Rada bi odgovor kakšna je strategija in kakšna zvrst glasbe bo tukaj ter kdo bo to odobril.

**Klemen ŠTIBELJ (NSi):**

1. Leta 2011 ali 2012 je občina odkupila 2. nadstropje Name in tam naredila otroški oddelek. To je pohvalno. Tukaj pa sedaj opozarja, da je dobil informacijo, da bo prej ali slej prišlo tudi do prodaje 1. nadstropja in zato poziva občino oz. pristojne v občinski upravi, da temu sledijo, da nam ne bi ta vlak odpeljal. Pogovarjali so se, da je smiselno, da se stvar celovito uredi. Hkrati je pozval občino, da pripravi elaborat za ta odkup. Leta 2011 ali 2012 je bilo precej problemov s tem, da so se zelo na hitro odločili. Sedaj pa imajo čas in je predlagal, da bi izpeljali postopek tako, da bodo stvari v redu narejene.

Župan je odgovoril, da je zadeva že pol leta aktualna ne za prodajo 1. nadstropja, ampak za del pritličja in jasno je bilo, da če ima občina tam solastnika, da potem tam ne more nič graditi občina. Občina ima do leta 2018 možnost to odkupiti, če se bo občinski svet na pobudo občinske uprave za to odločil in če bo denar.

Drugo pa je: iz tega so naročili študijo izvedljivosti za tri lokacije: ena je na Nami, druga je v vojašnici, tretja pa je prazen prostor na Kapucinskem predmestju.

2. Gre za njegovo nekaj mesečno razpravljanje: sklep o oblikovanju cen za čiščenje greznic. V odgovoru, ki ga je dobil za to današnjo sejo, piše in je tudi predloženo, da je občina sklenila aneks št. 11 k tej koncesijski pogodbi, s katero je tudi dogovorjeno, da je Loška komunala tista, ki izvaja čiščenje greznic: odvoz blata in čiščenje.  
Tukaj sta problematični vsaj dve stvari: sklep o tej storitvi je občinski svet potrdil v začetku januarja in to tudi v aneksu v 1. členu piše, da je z dnem 14. 12. uveljavljen sklep o cenah storitev..., ki se začnejo uporabljati s 1. 3. Aneks je bil podpisan 27. 2., hkrati pa v 4. členu piše, da bo elaborat o oblikovanju cene izvajanja storitve javne službe, ki ga predlaga izvajalec predložil pristojnemu organu v potrditev. To se pravi, da je v aneksu zapisano nekaj, kar se bo naredilo, drugače pa se je to zgodilo že januarja. Aneks je kontradiktoren. Drugo pa je to, da ta aneks, kljub temu, da je bil za ta del storitve sklenjen, je prešibek. Za ta del opravljene storitve bi morala občina objaviti razpis. Izvirni greh vsega tega je bil narejen leta 1998, ko je bil objavljen razpis za podelitev koncesije in na podlagi tega je bila sklenjena koncesijska pogodba in v njej jasno piše, da predmet koncesije po tej pogodbi ni odvoz in čiščenje komunalnih odpadov iz greznic. Ker notri piše, da to ni predmet koncesije, ne morejo tudi kar skleniti aneksa. Če te alineje notri v osnovi koncesijski pogodbi ne bi bilo, bi bil aneks teoretično možno skleniti, zato pa ne. In zaradi tega on predlaga oz. prosi, da občina pridobi pravno mnenje o tem ali je v konkretnem primeru ravnala prav oz. on zagovarja, da ne, da se dvomi razblinijo. Vsaj do naslednje seje naj imajo svetniki na mizi mnenje ali je ta aneks dopusten ali ne. On je z dveh strani dobil, da je ne.
3. V zadnjem Loškem utripu je prebral, da občina in tudi on kot župan zelo pozdravlja prihod Messerja v Škofjo Loko. Predlagal je, da se občina oz. uprava maksimalno angažira, da se pospešijo pridobitve oz. da se Messerju omogoči, da lahko čim prej tam postavi svoje podjetje, ker na ta način bo hkrati nekaj novih zaposlitev, hkrati pa bo tudi čim prej omogočeno Knaufu, da dobiva to čisto energijo, ki jo rabi za novo linijo.
4. Decembra 2013 so sprejeli OPPN Škofja Loka, ki je začel veljati januarja 2014. Takrat je vprašal kaj je s spremembami. Takrat so mu omenili, da se že pripravljajo spremembe oz. da bodo kar se da hitro šli v spreminjanje OPPN-ja. Ali se je že začel postopek sprememb OPPN-ja?

Župan je odgovoril da ne, da pa že zbirajo predloge.

Klemen je menil, da bi poskušali čim prej s postopkom spreminjanja OPPN-ja.

5. Tisti, ki se vozijo mimo, so verjetno opazili, da se je pri tej betonski skulpturi na Trnju začelo v preteklih tednih nekaj premikati. Govori o tisti potencialno črni gradnji. On je uspel pridobiti informacije, ki recimo da držijo, da je tisto gradbeno dovoljenje postalo pravnomočno. On je že takrat tej gradnji ostro nasprotoval. Ne na samo gradnjo kot tako, ampak postavitev tik ob pločniku. Predlagal je, da se občina maksimalno angažira, da se ta gradnja sanira. Ali to pomeni odstranitev ali kaj drugega. Tukaj bo nekdo iz kleti zapeljal direktno na pločnik.

Župan je dejal, da bo Svet za preventivo povedal kaj je sedaj s tem in potem bodo dali direkciji, da bo dala pripombe. Investitor je to zgradbo ponudil občini za odkup.

6. Obljubljeno je bilo, da bo v juniju objavljen razpis za vaške vodovode za pridobitev sredstev. Tega razpisa še ni bilo in je vprašal kdaj bo.

Župan je rekel, da bodo preverili.

**Rolando KRAJNIK (KEL)** je dal pobudo da naj končno dobijo koncesijsko pogodbo med Loško komunalo in občino, ko so sedaj ugotovili, da ni nobenega razloga da to ne bi smeli dobiti.

Župan je pojasnil, da je bil dan odgovor, da to je poslovna skrivnost.

Rolando Krajnik je dejal, da ni nobenega razloga, da na zaprti seji pridejo svetniki do teh podatkov.

Župan je odgovoril da ja, če je to sestavni del gradiva. To bo pojasnila pravna služba.

**Blaž KARLIN (NSi):**

1. Kaj se dogaja s strategijo oz. dokumentom strategije za razvoj za leto 2025: kakšno je stanje s to strategijo in kaj je naslednji korak?

Župan je odgovoril, da je sprejeta in da jo bodo sproti uresničevali vsako leto preko proračuna in dajali notri izvedbo in jo počasi realizirali.

Podžupan Tine Radinja je pojasnil, da je v strategiji predvideno, da se vsako leto poroča o izvajanju strategije občinskemu svetu. Tudi v letošnjem letu je bilo že poročano o izvajanju te strategije na eni prvih sej, pa tudi nadaljevali bodo s to prakso.

2. Zanimalo ga je kdaj bo zgrajena povezovalna cesta med Loko in Kranjem čez Čepulje? Ljudje iz tistega konca to sprašujejo. Ljudje iz KS Trata sprašujejo kako je z redarji oz. zakaj redarji ne gredo na Trato, kjer so intervencijske poti pogosto zaparkirane in prosijo, da se na tem področju ukrepa.
3. Dal je pobudo za spremembo 37. člena poslovnika, da se izpusti besedica »praviloma«, tako da se bo stavek glasil: da seje sveta morajo biti načrtovane tako, da ne trajajo več kot štiri ure.

Župan je dejal, da se čaka najprej da bo sprejet statut, potem pa se bo šlo v spremembo poslovnika.

**Tomaž PAULUS (SLS)** je dejal, da so pred kakšnim letom v Slovenski ljudski stranki dali predlog, ki ga je občinski svet tudi izglasoval, da občinska uprava nudi tehnično pomoč vsem prebivalcem starega mestnega jedra, ki živijo ob cesti v Poljansko dolino za vložitev odškodninskih zahtevkov na Direkcijo za ceste zaradi nevdržnega stanja zadnjih 40 let. S tem namenom so oni to tudi takrat predlagali, da se bo ta del občine tudi kakovostno obnovil. Na naslednji seji bodo lahko že dihali malo bolj svoboden zrak, oktobra pa bo obvoznica odprta.

Predlagal je, da se resno pristopi k obnovi samega Spodnjega trga, ker je to degradirani del mesta. Ne samo Spodnjega trga, ampak tudi Poljanske ceste in da se naredi ukrepe za čimprejšnjo oživitev tistega dela mesta, kjer so bo promet sprostil.

Imamo strategijo 2025\*, imamo program varstva okolja za zrak in lokalni energetski koncept: zanima ga koliko so bile letos te stvari že realizirane in kakšen znesek so za programske dokumente letos namenili in koliko je bilo od tega realiziranega.

**Dr. Mateja PODLOGAR (KEL)** je vprašala ali so grajska vrata vedno zaklenjena? Dala je pobudo, da se to nikoli ne zgodi zato ker je to tudi pot na nunski vrt.

Župan je odgovoril, da so vrata res zaklenjena in da je to v pristojnosti loškega muzeja.

**Dr. David JEZERŠEK (NSi):**

1. Ko je prišel parkirati pred UE, je vzel listek, kjer piše, da je parkirnina do 20.09 plačana. Parkirnina se plačuje do devetih. Notri je dal kovanec za 2€ in plačal za dve uri, ker ni imel kovanca za 1€ in je avtomatsko prišel ven listek za dve uri. Se pravi, da je plačal za nekaj, za kar je brezplačno parkiranje. Menil je, da zadeva ni logična. To bi bilo potrebno spremeniti.

Župan je dejal, da bo to preveril na oddelku za promet.

**Martin TRAMPUŠ (IDS)** je predlagal, da bi se na grajska vrata dala tabla od kdaj do kdaj so vrata odprta.

**Davor TAVČAR (IDS)** je predlagal, da bi se počasi pristopilo k projektu nakupa Puštalskega gradu za potrebe Glasbene šole.

Župan je povedal, da imajo ravno naslednji dan sestanek v zvezi s tem.

**Valentin JESENOVEC (SLS):**

1. Nisem zadovoljen z odgovorom glede ograje ob kužnem znamenju. Prva ograja se vidi na slikah iz leta 1934. Drugo ograja je bila postavljena pred več kot dvajsetimi leti. Zakaj mora dati dovoljenje za ponovno namestitev Zavod za varstvo kulturne dediščine, ki je ni dal on odstraniti ampak pasijonska pisarna. Krajanje so ogorčeni, ker otroci plezajo po znamenju in zahtevajo vrnitev ograje na staro mesto.
2. Prav tako se stojnice še zmeraj postavljajo preblizu vhodu v cerkev.
3. Na cesti proti Vincarjem kjer je parkirišče z modro cono in je brezplačno parkiranje eno uro. Ali obstaja možnost brezplačnega parkiranja za dve uri?
4. Občina bi morala pristopiti k uničevanju JAPONSKEGA DRESNIKA, ki se je že kar razpasel po občini.

**K 9. točki: AVTENTIČNA RAZLAGA PRILOGE 1 ODLOKA O OBČINSKEM  
PROSTORSKEM NAČRTU OBČINE ŠKOFJA LOKA – skrajšani postopek**

Kratko obrazložitev je podala vodja Oddelka za okolje in prostor Tatjana Bernik.

Povedala je, da se avtentična razlaga uporablja v primeru, ko je nek predpis morda ali pa en člen v predpisu dikcija, napisana tako, da dopušča dvom o razlagi in lahko pride do situacije da se različni uporabniki ta člen uporablja ali pa tolmači vsak na svoj način.

Nikakor pa avtentična razlaga ne dopušča, da se s tem inštrumentom v predpis vnašajo nove vsebine.

Hitri postopek sprejema avtentične razlage določa poslovnik občinskega sveta, tako da glede tega ne bi bilo nesporazuma.

Ta avtentična razlaga pa se nanaša na uporabo prefabrikatov v prostoru, ki ga določa in ureja občinski prostorski načrt, ki je bil sprejet v letu 2013.

Prefabrikati so elementi, ki so narejeni v tovarni in so dostavljeni na gradbišče kot gotov izdelek in se jih tam montira. Lahko so to betonski prefabrikati ali so pa narejeni iz drugih materialov. Kadar pa se govori, da je prefabrikat kot enostavni objekt, to pa je takrat, ko se ga obravnava kot celota in tako lahko v tem smislu razumejo napihljive konstrukcije s sedrišči, kot so baloni, ki prekrivajo športna igrišča ali pa rastlinjak, ki je dobavljen kot celota, skupaj z ločenimi elementi, prekrivno membrano in sidrnimi koli.

Kot prefabrikat se lahko uporablja tudi prefabricirano skladišče, če se vsi njegovi elementi pred izdelani in kot sestavljena celota preverjeni že v procesu izdelave v tovarni.

V OPPN so določili pogoje uporabe prefabrikatov in s tem omejili dopustnost uporabe teh izdelkov v določenih namenskih rabah in tudi omejili njihovo oblikovanje.

Sčasoma z uporabo prostorskega dokumenta z implementacijo so ugotovili, da so morda v določenih območjih namenske rabe pogoji, kot jih določa OPPN postavljeni prestrogo, preomejujoče, morda iz vidika same namenske rabe te omejitve niso primerne in tisto dejavnost tam zavirajo.

To se nanaša predvsem v območje proizvodnih dejavnosti in tam, kjer se izvaja intenzivna kmetijska proizvodnja.

Potrebno je tudi vedeti, da se ti prefabrikati iz dneva v dan spreminjajo, ker razvoj in tehnika to dopuščata.

Prav z namenom da s prestrogimi omejitvami ne bi po nepotrebem zavirali razvoj dejavnosti predvsem intenzivnih dejavnosti, kjer se ti prefabrikati dokaj pogosto uporabljajo, so se poslužili inštrumenta avtentične razlage in s tem želijo omogočiti na območjih proizvodnje dejavnosti intenzivne kmetijske proizvodnje, da se lahko ti prefabrikati uporabljajo brez teh dodatnih omejitev, ki se nanašajo predvsem na oblikovanje strehe.

Aleš Habjan je kot predsednik Odbora za urejanje prostora, varstvo okolja in prenovo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je odbor sprejel predlog gradiva v predloženem besedilu.

Rok Primožič je kot predsednik Statutarno pravne komisije Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je gradivo obravnavala tudi njihova komisija in ugotovila, da je vse v skladu s predpisi.

Prisotnih je bilo 25 svetnikov.

Svetniki so z 18 glasovi ZA sprejeli naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel avtentično razlago priloge 1 Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Škofja Loka v predloženem besedilu po skrajšanem postopku.**

**K 10. točki: AVTENTIČNA RAZLAGA 108. ČLENA ODLOKA O OBČINSKEM PROSTORSKEM NAČRTU OBČINE ŠKOFJA LOKA – skrajšani postopek**

Kratko obrazložitev je podala vodja Oddelka za okolje in prostor Tatjana Bernik.

V tem primeru pa so želeli s tem instrumentom avtentične razlage rešiti zatečeno stanje, ki je nastalo tekom dolgoletnega sprejemanja OPPN-ja. Gre zato, da v obstoječ veljaven OPPN enoto urejanja Reteče 0-/01, SSa ureja na način, da je zato območje potrebno sprejeti občinski podrobni prostorski načrt.

Ta določba je bila tekom postopka razvoja sprejemanja OPN-ja dana notri predvsem iz razloga, da je potrebno to urediti zaradi enotnega urejanja prometne situacije na tem območju in da bo območje tudi iz vidika vizuelnega izgleda delovalo enotno.

Ključni problem je bil tukaj ureditev enotnega dostopa. Tekom postopka je bila izdelana strokovna podlaga, ki se vedno izdelava v postopku izdelave OPPN-ja in na podlagi te strokovne podlage so bila že izdana gradbena dovoljenja za določene objekte na tem območju.

Za preostali del pa je bil še vedno predpisana OPPN zaradi nerešenega dostopa. Dejstvo pa je, da ima to območje dostop preko kategorizirane občinske ceste, ki pa še ni lastniško urejena.

Po uveljavitvi OPPN-ja so ugotovili, da so dodatno posamezni lastniki na tem območju že zagotovili dostop do svojih lokacij, zemljišč, da za to območje sedaj obstajajo samo še štiri lokacije, za katere bi bilo potrebno izdelati OPPN. Ugotovili pa so, da so si tudi ti lastniki za svoje potrebe že sami uredili dostop in s tem lahko rečejo, da so razlogi zakaj je bil zahtevan OPPN, prenehali.

Prometno dostopnost za to območje je urejena, ostali pogoji, zakaj je potrebno izvesti OPN, pa ne obstajajo več, ker na tem območju so zgolj štiri nepozidane parcele in to pomeni, da je sprejem OPPN-ja ekonomsko neopravičen. Iz tega razloga predlagajo občinskemu svetu da s pomočjo avtentične razlage sprejme, da so za to območje razlogi za sprejem OPPN-ja prenehali.

Aleš Habjan je kot predsednik Odbora za urejanje prostora, varstvo okolja in prenovo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je odbor sprejel predlog gradiva v predloženem besedilu.

Rok Primožič je kot predsednik Statutarno pravne komisije Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je gradivo obravnavala tudi njihova komisija in ugotovila, da je vse v skladu s predpisi.

Tomaž Paulus je povedal, da vsebinsko podpira obe razlagi, ampak to ni samo avtentična razlaga, to je dejansko sprememba vsebine in zato on ne bo glasoval ZA.

Rolando Krajnik ni razumel čisto dobro kaj se sedaj spreminja?

Tatjana Bernik je pojasnila, da je območje, kjer je predpisan OPPN, večje, vendar so si v času sprejemanja OPPN posamezni lastniki že bodisi pridobili gradbena dovoljenja in že zgradili objekte, bodisi večinoma že uredili dostope. Tisti prosilci, ki pa še nimajo gradbenih dovoljenj, pa formalno do gradbenega dovoljenja ne morejo priti, ker nad tem visi obveznost pridobitve OPPN. Ključni razlog predpisanega OPPN – neurejena prometna dostopnost, je v glavnem že odpravljen.

Župan je pojasnil, da se s tem izenačuje možnost gradnje vsem.

Tatjana Bernik je še enkrat pojasnila, da tukaj ne gre za vnašanje novih vsebin. Gre za izenačitev vseh lastnikov zemljišč na tem območju in pravica do gradnje.

Blaž Karlin je dejal, da ga moti, da stvari rešujejo parcialno. Zato se bo pri glasovanju vzdržal, ker razume, da je potrebno ljudem dati možnost, da gradijo, hkrati pa ta cesta ostane v zasebni lasti in



tudi komunalna opremljenost ne bo zagotovljena in bodo imeli podobni primer kot je bil na Kamnitniku.

Predlagal je, da bi občina najprej to cesto odkupila in potem šele omogočila to, o čemer se danes glasuje.

Klemen Štibelj je vprašal, če pomeni, ko bodo našli neko lokacijo oz. nek del površine po sedanjem OPN-ju, kjer je tudi predviden OPPN, bodo še za tisto področje sprejeli avtentično razlago in ga bodo ukinili. Ali je to možno?

Tatjana Bernik je odgovorila, da če obstajajo tehtni razlogi, je to teoretično možno, vendar morajo biti izpolnjeni pogoji.

Mag. Kristina Onufrija je pojasnila, da bi morali v vsakem konkretnem primeru preveriti ali so še razlogi za OPPN in tukaj je bilo bistveno to, da se niti ne ve ali bodo ti investitorji gradili mogoče še tri objekte ali pa maksimalno štiri objekte in to je tudi po normativih, ki so sicer v drugem členu odloka, na katerega se tudi sklicujejo, tisti minimum da se sploh OPPN lahko uvede oz. 0,5 ha površine, tukaj pa je površina manjša.

Glavni razlog je bil prometni dostop in ti lastniki so si ga kljub kategorizirani občinski cesti sami zagotovili preko služnosti in so v zelo neenakopravnem položaju napram tistim lastnikom, ki so lahko še preko strokovne podlage pridobili gradbeno dovoljenje.

Prisotnih je bilo 25 svetnikov.

Svetniki so z 21 glasovi ZA sprejeli naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel avtentično razlago 108. člena Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Škofja Loka v predloženem besedilu.**

**K 11. točki: PREDLOG ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA STAVBNIH ZEMLJIŠČ  
IN MERILIH ZA ODMERO KOMUNALNEGA PRISPEVKA ZA OBMOČJE  
OBČINE ŠKOFJA LOKA – druga obravnava**

Župan je povedal, da je bila na prejšnji seji že dana obrazložitev, tako da jo sedaj ne bi ponavljali. Dobili so tudi izjavo za javnost, pa odgovor na izjavo za javnost. Vse to imajo svetniki na mizah.

Rolando Krajnik se ni strinjal s trditvijo župana, da je odgovoril na vprašanja. Vprašanj je bilo za celo stran, župan pa je odgovoril v dveh stavkih. To zanj ni odgovor. Odgovori so napačni, nepopolni in pavšalni.

Gregor Hostnik je kot predsednik Odbora za opremljanje stavbnih zemljišč, gospodarjenje z nepremičninami in stanovanjsko gospodarstvo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je odbor gradivo obravnaval na svoji seji. Osredotočili so se predvsem na odgovore in vprašanja. Člani odbora predlagajo občinskemu svetu sprejem odloka v drugi obravnavi.

Župan je na Paulusov amandma dal odgovor, da ni v skladu z zakonodajo, tako da ta amandma župan sploh ne bi smel dati na glasovanje.

Andreja Troha je povedala, da je predlagani amandma v nasprotju z 83. členom Zakona o prostorskem načrtovanju in kot tak tudi nima pravne podlage. Ravno tako iz petega odstavka 72. člena Zakona o prostorskem načrtovanju izhaja, da imajo lahko objekti samooskrbo, v tem primeru greznice, vendar se le-te lahko uporabljajo do izgradnje javne infrastrukture.

Martin Trampuš je vložil štiri (4) amandmaje in sicer:

1. Pogoji za obročno plačilo so določeni s posebnim pravilnikom. Pravilnik mora lastnikom obstoječih objektov, ki se na novo priključujejo na kanalizacijsko omrežje, omogočiti dolgoročno brezobrestno odplačevanje komunalnega prispevka.

Župan je komentiral, da je načeloma to stvar pravilnika in ne odloka. Tako da danes ni smiselno da o tem sploh glasujejo, ker ne zadeva te materije.

2. Dodata se nov tretji in četrti odstavek, ki se glasita:  
“(3) Tistim, ki živijo pod pragom tveganja revščine se omogoči tako odplačevanje, da mesečni znesek plačila ne presega 20€.
3. (4) Odmera komunalnega prispevka na podlagi tretje alineje prvega odstavka 14. člena tega odloka se začne izvajati šele po sprejemu pravilnika iz drugega odstavka tega člena.”

Župan je predlagal, da se zadnji amandma črta, ker je 2. amandma praktično isti.

4. 22. člen se spremeni tako, da se glasi: “22. člen (začetek veljavnosti in uporabe) Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu RS, uporabljati pa se prične z dnem uveljavitve pravilnika iz drugega odstavka 16. člena tega odloka.”

Župan je predlagal, da se doda: »po uradni dolžnosti«. To velja samo za tiste priključnike, ki priključujejo že obstoječe objekte. Predlagal je, da se amandma dopolni: »Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu RS, uporabljati pa se prične za objekte po uradni dolžnosti z dnem uveljavitve pravilnika iz drugega odstavka 16. člena tega odloka.

Martin Trampuš je povedal, da je cilj njegovega amandmaja, da odlok določi robne pogoje tega pravilnika. Praviloma piše, da se določi samo obročno odplačevanje, tehnično bi bilo popolnoma v skladu z odlokom, če rečejo da je potrebno plačati v dveh mesečnih obrokih. Pravilnik lahko tudi tako določi. Glede na to, da je to socialno zelo občutljiva materija, je on s prvima dvema amandmajema želel doseči samo to, da je že v odloku določen robni pogoj, se pravi minimalni pogoji, pod katere ne sme iti pravilnik.

Želel je, da se vsaj razmisli o tem, da bi se že v temu odloku določili ti robni pogoji. S tem si postavijo neke meje, poda katere s pravilnikom ne bodo šli.

Četrta točka: odmera komunalnega prispevka na podlagi 3. alineje 1. odstavka 14. člena tega odloka se začne izvajati šele po sprejemu pravilnika iz 2. odstavka tega člena, govori natanko o tem, kar je župan povedal.

Župan je predlagal, da drugega amandmaja sploh ne sprejemajo, prvi amandma pa delijo na 2. A, 2. B in 2. C ter vsakega tudi posebej sprejemajo.

Župan je predlagal, da prvega amandmaja Martina Trampuša ne sprejme občinski svet. Za drugi amandma je tudi predlagal da se ga ne sprejme.

Za 3. amandma pa je predlagal, da se sprejme, ker itak ni bilo predvideno izdajanje odločb pred septembrom, ko bo praviloma ta pravilnik sprejet, ker bi bil potem nesmisel pravilnik sploh sprejemati, ker je v 30. dneh po izstavitvi odločb prispevek potrebno plačati.

Ni bilo mišljeno, da bi pred septembrom izdajali odločbe, na septembrski seji pa bo pravilnik že na dnevnem redu, ker mora biti najprej veljaven odlok, šele po uveljavitvi lahko sprejemajo pravilnik.

Tomaž Paulus je dejal, da je bilo pri prvem branju rečeno, da olajšave so možne in zakonsko dopustne. Sedaj pa res ne ve, zakaj je neka olajšava, s katero bi priznali pretekla vlaganja v komunalno infrastrukturo, proti zakonita.

Dr. Podlogarjeva je še povedala, da so bile tudi na odboru potrjene te možnosti. Rečeno pa je bilo da je to politična odločitev.

Leon Kobetič je pojasnil, da sta to dve temi: predlog, ki je za greznice: olajšava za greznice ni sprejemljiv, ker ni skladna s 83. členom Zakona o prostorskem načrtovanju. Polega tega pa greznice sploh niso gospodarska javna infrastruktura. Sploh ne ve, na kaj bi se lahko ta olajšava nanašala.

Tomaž Paulus je prebral svoj predlog amandmaja:

»Doda se nov 20. člen v VI. poglavju (oprostitve in olajšave): Vsem obstoječim stavbam, ki prenehajo z uporabo lastnih individualnih sistemov za odvajanje in čiščenje odpadne vode in se priključujejo na javno kanalizacijsko omrežje, se prizna minula vlaganja v lastne individualne sisteme v višini 60% komunalnega prispevka za kanalizacijsko omrežje. Obstoječi 20., 21. in 22. člen se preštevilčijo v 21., 22. in 23 člen.«

Leon Kobetič je dejal, da 83. člen jasno pove, kakšne oprostitve so mogoče.

Klemen Štibelj je dejal, da je na zadnji seji odbora prosil, da se pripravijo podatki koliko so objekti oddaljeni od komunalnih vodov. Rekel je, da naj to pripravijo do današnje seje. On tega podatka danes ni dobil. Ali je bilo to do danes pripravljeno ali ne?

Klemen Štibelj je v imenu stranke Nove Slovenije predlagal pet (5) amandmajev:

1. V 19. členu se doda nov 2. odstavek, ki se glasi: Če je razdalja od objekta (od tam, kje je iz objekta izhod za komunalno odpadno vodo) do priključitve na sekundarni vod kanalizacije večja kot 30 m, se od izračunanega komunalnega prispevka za komunalno opremo – kanalizacijsko omrežje po formuli navedeni v 1. odstavku 9. člena odšteje 50€ za vsak dodatni meter razdalje nad 30 m.
2. V 19. členu se doda nov 3. odstavek, ki se glasi: Za območja občine, ki niso vključena v kanalizacijsko omrežje centralne čistilne naprave Škofja Loka ali čistilne naprave v Retečah, se komunalni prispevek izračuna tako, da se izračunani komunalni prispevek po formuli navedeni v 1. odstavku 9. člena pomnoži s faktorjem 0,8.
3. V 19. členu se doda nov 4. odstavek, ki se glasi: Za obstoječe objekte, ki se priključujejo na kanalizacijsko omrežje centralne čistilne naprave Škofja Loka ali čistilne naprave v Retečah, se komunalni prispevek izračuna tako, da se izračunani komunalni prispevek po formuli navedeni v 1. odstavku 9. člena pomnoži s faktorjem 0,6.
4. V 21. členu se doda nov 3. odstavek, ki se glasi: Odločbe zavezancem za plačilo komunalnega prispevka za priključitev objektov na vodovodno omrežje na podlagi Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za opremljanje naselij Rovte v Selški dolini, Sveti Lenart, Zgornja Luša in Spodnja Luša z vodovodnim omrežjem (Uradni list RS, št. 90/2012), ki so bile izdane ali so pravnomočno zaključene ali pa je bilo zoper njih vloženo pravno sredstvo, se odpravijo in se nadomestijo z novimi po določbah tega odloka.
5. Doda se 22. člen, ki se glasi: V primeru, da bo strošek, ki ga bo za izgradnjo vodovodnega ali kanalizacijskega omrežja moral plačati lastnik objekta v aglomeracijah, kjer se bo tako omrežje gradilo po letu 2015, višji, kot bi bil izračun komunalnega prispevka za sklop vodovodno in kanalizacijsko omrežje po določbah tega odloka, lastnik takega objekta postane zavezanec za plačilo komunalnega prispevka in se mu odmeri komunalni prispevek za sklop vodovodno ali kanalizacijsko omrežje po določbah tega odloka. S plačilom tako odmerjenega komunalnega prispevka v celoti poravna svoje obveznosti izgradnje vodovodnega ali kanalizacijskega omrežja v aglomeraciji, kjer se bo omrežje gradilo.
6. Sedanji 22. člen postane 23. člen.

Dr. Mateja Podlogar je v imenu Komunalno ekološke liste skupaj z ostalimi svetniki dala dva amandmaja:

1. Četrty odstavek 9. člena se dopolni tako, da se za prvi stavek doda besedilo: »Stavbišče x 1,5 se uporabi namesto gradbene parcele za vse obstoječe objekte, ki se na novo priključujejo na kanalizacijo.«  
Obrazložitev: Obstoječi objekti, ki se bodo na novo priključili na kanalizacijo in doslej te možnosti niso imeli, imajo med drugim tudi zaradi sprememb zakonodaje s področja gradnje objektov nedoločljivo ali pa nesorazmerno veliko parcelo objekta za razliko od novozgrajenih objektov, ki imajo gradbeno parcelo določeno. Skladno z 2. odstavkom 5. člena Pravilnika o merilih za odmero komunalnega prispevka se v primerih, ko objekt nima določene gradbene parcele, upošteva stavbišče x 1,5. Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka je enako določbo povzel v 4. odstavku 9. člena, ki določa, da se upošteva stavbišče x 1,5, če gradbene parcele ni možno določiti. Navedena dikcija je v predlogu odloka preveč ohlapna

in omogoča pri odmeri komunalnega prispevka preveč proste presoje, kateremu od obstoječih objektov bo odmerjen komunalni prispevek z upoštevanjem stavbišča x 1,5, kateremu od obstoječih objektov pa bo upoštevana celotna gradbena parcela, ki lahko zajema tudi vse parcele okrog objekta, ne glede na velikost.

S predlaganim amandmajem bi zagotovili enakopravnost med novo graditelji, ki imajo točno določeno gradbeno parcelo in lastniki obstoječih objektov, pri katerih je gradbena parcela bodisi nedoločljiva ali pa nesorazmerno velika. Prav tako bi zagotovili enakopravnost med samimi lastniki obstoječih objektov.

Predlagani amandma je skladen z zakonodajo, kar je potrdilo tudi Ministrstvo za okolje in prostor.

2. Dvanajsti člen se dopolni tako, da se v tabelo doda poleg dosedanjih v predlogu 12. člena nov kriterij in sicer: Šifra po enotni klasifikaciji vrst objektov CC-SI: 11, Opis vrste objekta: Stanovanjske stavbe in Faktor dejavnosti: 0,80.

Obrazložitev:

Skladno s 7 členom Pravilnika o merilih za odmero komunalnega prispevka lahko občina v podrobnejših merilih za odmero komunalnega prispevka določi med drugim tudi faktorje dejavnosti, katere se lahko za različne vrste objektov določi v razponu od 0,7 do 1,3. V predlogu odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka je v 12. členu faktor dejavnosti določen 0,70 za druge ne stanovanjske stavbe kot tudi gospodarski objekti in imajo po 12. členu predloga odloka izenačen faktor dejavnosti 1,00.

Predlagamo, da se stanovanjskim objektom zniža faktor dejavnosti na 0,80.

Župan je dejal, da sta tretji amandma g. Štiblja in sedaj predlagani drugi amandma identična. Samo da je tam predlagan faktor 0,6, tukaj pa 0,8.

Jožica Vavpotič Srakar je v imenu ostalih svetnikov vložila naslednji amandma:

1. Doda se nov 22. člen, ki glasi: Komunalni prispevek je prihodek občinskega proračuna in je namenski vir financiranja gradnje komunalne opreme ter se lahko porablja samo za namen gradnje komunalne opreme skladno z načrtom razvojnih programov občine.

Obstoječi 22. člen se preštevilči v 23. člen.

Obrazložitev:

Odlok ne vsebuje namenske rabe sredstev. Z amandmajem bi zagotovili namensko rabo sredstev.

Župan je dejal, da je razdalja od objekta neposredno kontradiktorno in ne povzema državne uredbe, ki pravi, da je potrebno priključevanje v primeru manjše oddaljenosti za vsakega na vsakega stanovalca do 50 m.

Tega amandmaja župan ni priporočal za sprejem.

Župan je menil, da je komunalni prispevek že tako nizek, da dodatno zniževanje ne bi bilo pravično, ker je predvidena višina samo še 15% dejanske vrednosti.

Klemen Štibelj je pojasnil, da drugi amandma govori o objektih, ki sploh niso priključeni, se pravi da se ne priključujejo na čistilno napravo in tisti, ki ne bi bili nikdar priključeni na to čistilno napravo, se uporablja faktor 0,8. Tretji amandma pa govori o tistih objektih, ki se bodo priključili, da se za te objekte upošteva faktor 0,8.

Leon Kobetič je pojasnil, da 84. člena Zakona o prostorskem načrtovanju pravi takole: komunalni prispevek je namenski vir financiranja gradnje komunalne opreme.

Se pravi da ta stavek izhaja iz zakona. Naprej pa piše: občina z odlokom, s katerim sprejme občinski proračun, določi komunalni prispevek kot namenski prihodek.

Tomaž Paulus pa je rekel, da 84. člen v 2. odstavku govori tako: Sredstva, zbrana s komunalnimi prispevki lahko občina uporablja samo za namen gradnje komunalne opreme skladno z načrtom razvojnih programov občinskega proračuna.

Direktorica Špela Justin je dodala, da se namenskost prihodkov dejansko opredeljuje v odloku o proračunu.

Tomaž Paulus je dejal, da mu je bilo prej razloženo, da je njegov amandma v nasprotju z 83. členom. Le-ta govori o oprostitev plačila komunalnega prispevka in v prvem odstavku piše: komunalni prispevek se ne plača za gradnjo gospodarske javne infrastrukture, v drugem: lahko občina predpiše, da se komunalni prispevek ne plača za gradnjo neprofitnih stanovanj in gradnjo posameznih vrst stavb za izobraževanje, znanstveno raziskovalno delo in zdravstvo po predpisih o uvedbi in uporabi enotne klasifikacije vrste objektov kot tretjo pa občina lahko predpiše delno ali celotno oprostitev plačila komunalnega prispevka tudi za gradnjo vseh ali posameznih vrst ne stanovanjskih stavb po predpisih o uvedbi in uporabi enotne klasifikacije vrste objektov. V tem primeru mora občina sredstva iz tega odstavka v enaki višini nadomestiti iz ne namenskih prihodkov občinskega proračuna. Torej greznic tukaj notri ni.

Rolando Krajnik je dal pisno obrazložitev vsem svetnikom zaradi česar bo glasoval proti odloku.

Dr. Mateja Podlogar je obrazložila svoj glas: njena obrazložitev glasu proti odloku je, da odgovori na podlagi katerih se svetniki odločajo, slonijo na nekih mišljenjih, razmišljanjih, oziroma kmečki logiki, ki kot so se nekateri večkrat izrazili tudi na odboru in podobnih diskusijah in ne od zakonodaji, ki je edino relevantna. Pripravljaivec se je na odboru postavil celo nad ministrstvo, da njihovo mnenje ne šteje. Na koncu so sicer prišli skupaj.

V odloku so številne nepravilnosti, ki so bile podkrepljene z zakonodajo in pravilniki in ne z logiko. Ta odlok v nobeni točki ne pride nasproti občanom, sploh če ne bo izglasovan noben amandma. V vmesnem času so v eni točki slabosti potrdili celo, da imajo stanovanjski objekti nižji faktor dejavnosti.

Da se ne pride nasproti občanom pa pomeni to, da občina v bistvu ne deluje v dobro občanov, kar je poslanstvo občine in tako tudi občinski svetniki, ki bodo to izglasovali.

Na koncu bo prišlo do oškodovanja občanov, občinskega proračuna, države in EU.

Predlagatelj tega odloka niti nekateri svetniki ne želijo poslušati strokovnjakov, ki jih imamo med občani Škofje Loke in so pripravljeni razložiti zadeve na pravnih osnovah in računovodskih, niti občanov za katere je to poseg v njihovo bivanjsko okolje in imajo tudi po konvenciji pravico da so soudeleženi pri odločanju v takih primerih, ko gre za investicijo, ki posega v njihovo bivanjsko okolje in odloki, ki se tega tičejo.

Kot občinska svetnica je menila, da številna vprašanja postavljena v imenu občanov, ostajajo neodgovorjena in ker odgovarja občanom, ki so jo izvolili, ne bo glasovala za odlok.

Mag. Jožica Vavpotič Srakar je dejala, da bo glasovala proti predlogu odloka in bo podprla predložene amandmaje.

Na zadnji seji ni bila omogočena razprava, danes tudi ne in kot občinska svetnica je menila, da vprašanja postavljena v imenu občanov ostanejo neodgovorjena in ker odgovarja občanom, ki so jo izvolili, ne bo glasovala o odloku.

Metod Di Batista je obrazložil svoj glas, ki bo negativen, če bo odlok ostal v taki obliki kot je predlagan.

Res je, da ni sodeloval v predhodnih razpravah, si pa je v okviru lokalne skupnosti precej angažiral v tem problemu.

Zavedal se je, da je to eden največjih projektov, če ne največji v Občini Škofja Loka, da je to pač zaradi usmeritve EU, da je EU ravno zaradi tega dala znatna sredstva za ta projekt, da ne bi obremenjevali posameznih občanov.

Predvsem ga pa moti, ko stalno posluša primerjavo, da je to na nekam slovenskem povprečju, na drugi strani pa dobiva iz medijev, od sorodnikov, prijateljev, podatke, da imajo nekje oz. v drugih občinah bistveno manjši prispevek.

Tukaj ga zelo moti, ker je v dilemi kaj je res in kaj ni. Župan je že danes večkrat poudaril, da je to zelo majhen prispevek, on ima pa čisto druge podatke in je res v dilemi.

Rolando Krajnik je opozoril, da je odlok nezakonit, ker ne upošteva okoljske dajatve do maja 2015 ampak do decembra 2015.

Klemen Štibelj je povedal, da bo podprl predlagane amandmaje, še posebej amandmaje Nove Slovenije in v koliko bodo ti amandmaji sprejeti, bo tudi glasoval za odlok, če ne pa ne.

Martin Trampuš je dejal, da je zmeden, ker ne ve kakšni so dejanski stroški oz. višina komunalnega prispevka, koliko ljudi bo plačalo med 1000 in 1200, koliko ljudi med 1200 in 1400. Glede na to, da nima teh podatkov, in da še vedno govorijo o različnih številkah on ne more glasovati za odlok.

Blaž Karlin je dejal, da bo glasoval proti odloku v kolikor se ne sprejmejo predlagani amandmaji in sicer iz razloga, ker je nevzdržno previsok komunalni prispevek glede na druge občine.

Marko Breznik je menil, da so številna vprašanja, ki so jih postavili svetniki na pobudo občanov, ostala neodgovorjena, zato bo glasoval proti odloku.

Dr. David Jezeršek je dejal, da bo ZA amandmaje, ker jih je tudi podpisal.

Davor Tavčar je povedal, da bo glasoval proti, ker to dolguje svojim volivcem, ker tak odlok ne more podpreti.

Tomaž Paulus je rekel, da bo podprl amandmaje, če pa bo odlok sprejet tak kot je, ga pa ne bo podprl.

Župan je komentiral, da mora skrbeti za vse občane enako in za javna sredstva, da ne gredo javna sredstva samo nekaterim občanom.

Vsak si lahko sam izračuna višino prispevka po objavljeni formuli.

Koliko imajo v drugih občinah pa ni merodajno. Občine na Loškem imajo prispevek za srednjo veliko hišo med 1500 in 2000€.

Župan je odredil 10 minut odmora.

Prisotnih je bilo 27 svetnikov.

Svetniki so glasovali o amandmaju Slovenske ljudske stranke, ki pa ni bil sprejet:

**SKLEP:**

*Doda se nov 20. člen v VI. poglavju (oprostitve in olajšave): Vsem obstoječim stavbam, ki prenehajo z uporabo lastnih individualnih sistemov za odvajanje in čiščenje odpadne vode in se priključujejo na javno kanalizacijsko omrežje, se prizna minula vlaganja v lastne individualne sisteme v višini 60% komunalnega prispevka za kanalizacijsko omrežje. Obstoječi 20., 21. in 22. člen se preštevilčijo v 21., 22. in 23 člen.» **(11 ZA, 16 PROTI) (sklep ni sprejet)***

Svetniki so glasovali o amandmaju Martina Trampuša, ki pa so ga sprejeli:

**SKLEP:**

**Drugi odstavek 16. člena se spremeni tako, da se glasi: »Pogoji za obročno plačilo so določeni s posebnim pravilnikom. Pravilnik mora lastnikom obstoječih objektov, ki se na novo priključujejo na kanalizacijsko omrežje, omogočiti dolgoročno brezobrestno odplačevanje komunalnega prispevka.« (27 ZA) (sklep je bil sprejet)**

Svetniki so glasovali o amandmaju Martina Trampuša, ki pa ni bil sprejet:

**SKLEP:**

*Tistim, ki živijo pod pragom tveganja revščine se omogoči tako odplačevanje, da mesečni znesek plačila na presega 20€. **(11 ZA, 16 PROTI) (sklep ni bil sprejet)***

Svetniki so glasovali o amandmaju Martina Trampuša, ki pa so ga sprejeli:

**SKLEP:**

**Odmera komunalnega prispevka na podlagi tretje alineje prvega odstavka 14. člena tega odloka se začne izvajati šele po sprejemu pravilnika iz drugega odstavka tega člena.» (27 ZA) (sklep je bil sprejet)**

Zadnji amandma je Martin Trampuš umaknil.

Svetniki so glasovali o amandmajih Nove Slovenije, ki pa noben ni bil sprejet:

**SKLEP:**

1. V 19. členu se doda nov 2. odstavek, ki se glasi: Če je razdalja od objekta (od tam, kje je iz objekta izhod za komunalno odpadno vodo) do priključitve na sekundarni vod kanalizacije večja kot 30 m, se od izračunanega komunalnega prispevka za komunalno opremo – kanalizacijsko omrežje po formuli navedeni v 1. odstavku 9. člena odšteje 50€ za vsak dodatni meter razdalje nad 30 m.
2. V 19. členu se doda nov 3. odstavek, ki se glasi: Za območja občine, ki niso vključena v kanalizacijsko omrežje centralne čistilne naprave Škofja Loka ali čistilne naprave v Retečah, se komunalni prispevek izračuna tako, da se izračunani komunalni prispevek po formuli navedeni v 1. odstavku 9. člena pomnoži s faktorjem 0,8.
3. V 19. členu se doda nov 4. odstavek, ki se glasi: Za obstoječe objekte, ki se priključujejo na kanalizacijsko omrežje centralne čistilne naprave Škofja Loka ali čistilne naprave v Retečah, se komunalni prispevek izračuna tako, da se izračunani komunalni prispevek po formuli navedeni v 1. odstavku 9. člena pomnoži s faktorjem 0,6.
4. V 21. členu se doda nov 3. odstavek, ki se glasi: Odločbe zavezancem za plačilo komunalnega prispevka za priključitev objektov na vodovodno omrežje na podlagi Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za opremljanje naselij Rovte v Selški dolini, Sveti Lenart, Zgornja Luša in Spodnja Luša z vodovodnim omrežjem (Uradni list RS, št. 90/2012), ki so bile izdane ali so pravnomočno zaključene ali pa je bilo zoper njih vloženo pravno sredstvo, se odpravijo in se nadomestijo z novimi po določbah tega odloka.
5. Doda se 22. člen, ki se glasi: V primeru, da bo strošek, ki ga bo za izgradnjo vodovodnega ali kanalizacijskega omrežja moral plačati lastnik objekta v aglomeracijah, kjer se bo tako omrežje gradilo po letu 2015, višji, kot bi bil izračun komunalnega prispevka za sklop vodovodno in kanalizacijsko omrežje po določbah tega odloka, lastnik takega objekta postane zavezanec za plačilo komunalnega prispevka in se mu odmeri komunalni prispevek za sklop vodovodno ali kanalizacijsko omrežje po določbah tega odloka. S plačilom tako odmerjenega komunalnega prispevka v celoti poravnava svoje obveznosti izgradnje vodovodnega ali kanalizacijskega omrežja v aglomeraciji, kjer se bo omrežje gradilo.
6. Sedanji 22. člen postane 23. člen.

Nobeden od šestih amandmajev ni bil sprejet: **11 ZA, 16 PROTI.**

Svetniki so glasovali o amandmaju dr. Podlogarjeve oz. Komunalno ekološke liste, ki pa nista bila sprejeta:

**SKLEP:**

1. Četrti odstavek 9. člena se dopolni tako, da se za prvi stavek doda besedilo: »Stavbišče x 1,5 se uporabi namesto gradbene parcele za vse obstoječe objekte, ki se na novo priključujejo na kanalizacijo.«
2. Dvanajsti člen se dopolni tako, da se v tabelo doda poleg dosedanjih v predlogu 12. člena nov kriterij in sicer: Šifra po enotni klasifikaciji vrst objektov CC-SI: 11, Opis vrste objekta: Stanovanjske stavbe in Faktor dejavnosti: 0,80.

Nobeden od predlaganih amandmajev ni bil sprejet. **(11 ZA, 16 PROTI)**

Svetniki so glasovali o amandmaju mag. Jožice Vavpotič Srakar, ki pa ni bil sprejet:

**SKLEP:**

Doda se nov 22. člen, ki glasi: Komunalni prispevek je prihodek občinskega proračuna in je namenski vir financiranja gradnje komunalne opreme ter se lahko porablja samo za namen gradnje komunalne opreme skladno z načrtom razvojnih programov občine.

**(11 ZA, 16 PROTI) (sklep ni bil sprejet)**

Tomaž Paulus je predlagal poimensko glasovanje.

Prisotnih je bilo 27 svetnikov.

Svetniki so z 11 glasovi ZA in 10 glasovi PROTI sprejeli naslednji

**SKLEP:**

**O predlogu odloka se glasuje poimensko.**

Svetniki so z 16 glasovi ZA in 11 glasovi PROTI sprejeli predlagani

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje Občine Škofja Loka skupaj s sprejetima amandmajema.**

**ZA** so glasovali naslednji svetniki:

Bojan Berčič, Anton Bernik, Maja Cankar, Marija Demšar, Igor Drakulič, Aleš Habjan, Veronika Hartman, Gregor Hostnik, mag. Mirjam Jan-Blažič, Borjana Koželj, Lea Leona Mlakar, Rok Primožič, Tine Radinja, mag. Melita Rebič, Robert Strah in Viktor Zadnik.

**PROTI** so glasovali naslednji svetniki:

Marko Breznik, Metod Di Batista, dr. David Jezeršek, Blaž Karlin, Rolando Krajnik, Tomaž Paulus, dr. Mateja Podlogar, Klemen Štibelj, Davor Tavčar, Martin Trampuš, mag. Jožica Vavpotič Srakar.

Župan je ugotovil, da je odlok sprejet in bo objavljen. Na naslednji seji, predvidoma v septembru, bo v obravnavi predlog pravilnika o plačilu.

Dr. Mateja Podlogar je pozvala župana, da zadrži odlok, dokler se ne odpravijo vse nepravilnosti.

Župan je povedal, da bo odlok objavljen.

Dr. Mateja Podlogar je pozvala župana, da skliče izredno sejo, da se to obravnava.

**K 12. točki: PREDLOG ODLOKA O SPREMENBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O OSKRBI S PITNO VODO NA OBMOČJU OBČINE ŠKOFJA LOKA – druga obravnava**

Kratko obrazložitev k predlogu odloka je podal vodja Oddelka za gospodarske javne službe Občine Škofja Loka Boštjan Cuznar.

Besedilo je pripravljeno na podlagi razprave 6. redne seje občinskega sveta z upoštevanjem predlogov in z obrazloženimi stališči. Mnenja so, da je besedilo primerno za sprejem.

Mag. Mirjam Jan-Blažič je kot predsednica Odbora za gospodarske javne službe Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedala, da je odbor obravnaval predlog odloka v drugi obravnavi in na ta predlog ni imel nobenih pripomb, zato predlaga občinskemu svetu da sprejme odlok.

Prisotnih je bilo 26 svetnikov.

Svetniki so z 19 glasovi ZA sprejeli naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo na območju Občine Škofja Loka.**

**K 13. točki: PREDLOG ODLOKA O PODELITVI KONCESIJE ZA OPRAVLJANJE OBVEZNE OBČINSKE GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE »OSKRBA S PITNO VODO« – druga obravnava**

Kratko obrazložitev k predlogu odloka je podal vodja Oddelka za gospodarske javne službe Občine Škofja Loka Boštjan Cuznar.



To besedilo odloka je doživelo manjše predvsem redakcijske posege, vsebinskih ne. Pravzaprav je bilo usklajeno notranje nesoglasje med določbo 6. in 37. člena, tako da je besedilo primerno za sprejem.

Mag. Mirjam Jan-Blažič je kot predsednica Odbora za gospodarske javne službe Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedala, da je odbor obravnaval predlog odloka v drugi obravnavi. V razpravi so se dotaknili tudi teme kje so v Gorenji vasi s sprejetjem tega odloka, ker so menili, da je potrebno te zadeve urediti v obeh občinah in časa ni več veliko, ker je potrebno sprožiti sam postopek pridobitve koncesije. Odbor je sprejel predlagani sklep in priporoča občinskemu svetu da v tem besedilu odlok podpre.

Prisotnih je bilo 26 svetnikov.

Svetniki so z 20 glasovi ZA sprejeli naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Odlok o podelitvi koncesije za opravljanje obvezne občinske gospodarske javne službe »oskrba s pitno vodo«.**

**K 14. točki: PREDLOG ODLOKA O NAČINU OPRAVLJANJA JAVNE SLUŽBE POMOČ DRUŽINI NA DOMU V OBČINI ŠKOFJA LOKA – druga obravnava**

Kratko obrazložitev k predlogu odloka je podala vodja Oddelka za družbene dejavnosti Občine Škofja Loka mag. Hermina Krajnc.

Od prve do druge obravnave je bila samo ena sprememba in sicer v prehodnih določbah. To je da odlok prične veljati 1. 7. 2015 in da do uveljavitve tega odloka službo opravlja Center za socialno delo na podlagi dosedanje pogodbe.

Mag. Melita Rebič je kot predsednica Odbora za družbene dejavnosti Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedala, da odbor podpira odlok in ga predlaga občinskemu svetu v sprejem.

Prisotnih je bilo 25 svetnikov.

Svetniki so soglasno s 25 glasovi ZA sprejeli naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Odlok o načinu opravljanja javne službe pomoč družini na domu v Občini Škofja Loka.**

**K 15. točki: PREDLOG ZA PRENOS STORITVE POMOČ DRUŽINI NA DOMU ZA NOVEGA IZVAJALCA CENTER SLEPIH, SLABOVIDNIH IN STAREJŠIH ŠKOFJA LOKA**

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podala vodja Oddelka za družbene dejavnosti Občine Škofja Loka mag. Hermina Krajnc.

Ta točka se nanaša na prenos službe od Centra za socialno delo na Center slepih, slabovidnih in starejših.

Mag. Melita Rebič je kot predsednica Odbora za družbene dejavnosti Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedala, da je odbor dal pozitivno mnenje.

Prisotnih je bilo 25 svetnikov.

Svetniki so s 24 glasovi ZA sprejeli naslednji

**SKLEP:**

**Storitev pomoč družini na domu kot socialna oskrba na domu od 1. 7. 2015 dalje organizira in izvaja Center slepih, slabovidnih in starejših Škofja Loka.**

## **K 16. točki: PREDLOG ODLOKA O USTANOVITVI REŽIJSKEGA OBRATA V OBČINI ŠKOFJA LOKA – prva obravnava**

Kratko obrazložitev je podal župan Občine Škofja Loka mag. Miha Ješe.

Dejal je, da je to nadaljevanje sprejetja odloka z zadnje seje, predvsem zaradi tega, da bodo določene službe tržne dejavnosti lahko opravljali na Občini Škofja Loka.

Za drugo branje pričakujejo še kakšne dodatne dejavnosti. Prosil je tudi svetnike, če imajo kakšen predlog, da jih dejansko pripravijo. Sicer lahko naknadno tudi to še dodajo.

Zaradi režijskega obrata ni predvidenih dodatnih zaposlitev, ampak bodo lahko predvsem službo na plačljivih parkiriščih formalno pravno pravilno uredili.

To ni velika dejavnost, obseg dejavnosti je relativno majhen, poleg tega bo pa prišla zraven še kakšna druga dejavnost, ki jih sedaj sicer še ni: opravljanje in vzdrževanje javne razsvetljave, če se bodo tega lotili v lastni režiji.

Režijski obrat je primeren za storitve manjšega obsega. Oskrbe s pitno vodo, odvajanja in čiščenja odpadnih voda ne morejo imeti v okviru režijskega obrata, ker so preveliki in je lahko organizirano bodisi kot javno podjetje, bodisi s koncesijo.

Je pa še ena prednost režijskega obrata, da lahko najamejo oz. zaposlijo tudi javne delavce, ki jih sedaj ne morejo. Tu so določene prednosti.

Rok Primožič je kot predsednik Statutarno pravne komisije povedal, da je komisija obravnavala ta odlok na 4. redni seji in sprejela mnenje, da je v skladu z Ustavo Republike Slovenije, zakoni in statutom Občine Škofja Loka in drugimi veljavnimi akti občine ter sprejela tudi sklep, da predlaga občinskemu svetu da predlagani odlok sprejme.

Mag. Mirjam Jan-Blažič je kot predsednica Odbora za gospodarske javne službe povedala, da je tudi njihov odbor zelo temeljito obravnaval to gradivo v prvi obravnavi in ga je tudi podprl in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Metod Di Batista je kot podpredsednik Odbora za cestno infrastrukturo in prometno varnost povedal, da je tudi njihov odbor gradivo obravnaval in predlagal naslednje dopolnitve:

- v 6. členu je premalo konkretizirana 4. pod alineja 2. točke ter 3. do 5. točka;
- v 4. točki naj se za drugo branje pripravi pojasnilo, katere dejavnosti dopolnjujejo dejavnosti, ki se izvajajo s podelitvijo koncesije;
- pri obrazložitvah se dodajo podrobnejše vsebinske utemeljitve, zakaj je ustanovitev smiselna in potrebna;
- v zvezi z ugotovitvijo, da odlok ne bo dodatno finančno obremenil občinskega proračuna, odbor pričakuje, da to velja tudi za morebitne spremembe v sistemizaciji delovnih mest - v kolikor pa bodo potrebna morebitna napredovanja ali drugačna vrednotenja delovnih mest je potrebno to ugotovitev spremeniti.

Župan je povedal, da je drugi odstavek 6. člena tisti, ki je še podhranjen in je zato prosil vse svetnike, če premislijo, kaj bi lahko bilo tisto, kar bi občina po potrebi še lahko opravljala. Ni pa predvidenih kakšnih dodatnih zaposlitev, ker imajo obstoječe delavce iz obstoječih delovnih mest. Kar pa zadeva napredovanj, pa so avtomatična, za to se pa ne more reči, da jih ni, ker posamezni uradnik lahko napreduje v višji razred in to ne zaradi režijskega obrata.

Metod Di Batista je dejal, da je tudi na odboru poudaril, da nima nič proti napredovanjem, samo mora biti jasno utemeljena, samo potem ne morejo reči, da ni nobenih finančnih posledic zaradi tega.

Župan je pojasnil, da ni predviden noben dodatni vodja, ki bi bil v režijskem obratu zaposlen posebej, če pa bo, bo pa od obstoječih vodij.

Tomaž Paulus je dejal, da je 6. člen čudno za razumeti. Če napišejo tako, kot je napisano v 2. odstavku, da se izvajajo zlasti naslednje lokalne gospodarske javne službe, to že naroča, kar se mora delati. Ni nikjer napisano, da se to lahko dela, če želijo.

Župan je odgovoril, da ni nujno. To ne pomeni, da izključno v režijskem obratu. Tudi drugi uradnik na občini lahko opravljajo kakšno od teh del.

Tomaž Paulus je povedal, da tukaj v odloku tako piše, kot da je to izključno domena režijskega obrata.

Tukaj se dajejo naloge režijskemu obratu. Če ima nek organ neke naloge, potem on pričakuje da te naloge vse od A do Ž izvaja. Tukaj pa je napisan nabor, katere naloge bi lahko režijski obrat delal.

Župan je pojasnil, da je tu nabor nalog, ki so predvidene za režijski obrat, nikjer pa ne piše, da jih izvaja lahko samo režijski obrat.

Tomaž Paulus je vprašal, če bo režijski obrat te naloge dajal podizvajalcem ali bo to spet kakšna druga zadeva? To je potrebno dopolniti.

Prisotnih je bilo 25 svetnikov.

Svetniki so z 21 glasovi ZA in 1 glasom PROTI sprejeli naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Odlok o ustanovitvi režijskega obrata v Občini Škofja Loka v prvi obravnavi.**

Župan je glede na pozno uro predlagal, da se seja nadaljuje naslednji četrtek, to je 18. junija 2015 ob 18. uri.

## **ZAPISNIK**

**nadaljevanja 7. redne seje** Občinskega sveta Občine Škofja Loka, ki je bila **v četrtek, 18. junija 2015 ob 18.00** uri v veliki sejni dvorani Občine Škofja Loka, Poljanska cesta 2, II. nadstropje.

**Na seji so bili prisotni naslednji člani občinskega sveta:**

Bojan Berčič, Anton Bernik, Marko Breznik, Maja Cankar, Marija Demšar, Igor Drakulić, Aleš Habjan, Veronika Hartman, Gregor Hostnik, Valentin Jesenovec, dr. David Jezeršek, Blaž Karlin, Borjana Koželj, Rolando Krajnik, Tomaž Paulus, Tine Radinja, mag. Melita Rebič, Klemen Štibelj, Davor Tavčar, Martin Trampuš in Viktor Zadnik.

**OPRAVIČENO ODSOTNI ČLANI:**

Metod Di Batista, mag. Mirjam Jan-Blažič, Lea Leona Mlakar, dr. Mateja Podlogar, Rok Primožič in Robert Strah.

**NEOPRAVIČENO ODSTONA ČLANICA:**

Mag. Jožica Vavpotič Srakar.

**Prisotni predstavniki tiska in medijev:**

- Klavdija Škrbo Karabegović, LOŠKI UTRIP in
- Tanja Barašin, RADIO SORA.

**Prisotni s strani Občine Škofja Loka:**

Andreja Troha, Tatjana Bernik, mag. Kristina Onufrija, mag. Hermina Krajnc, Sabina Gabrijel, Irena Studen - vsi Občina Škofja Loka.

**OSTALI PRISOTNI:**

Dušan Balderman, s.p. – Struktura.

Sejo je po pooblastilu g. župana mag. Miha Ješeta vodil podžupan Tine Radinja.

Prisotnih je bilo 19 svetnikov.

### **NADALJEVANJE 7. REDNE SEJE JE POTEKALO PO SPREJETEM DNEVNEM REDU:**

17. Urbanistična delavnica za območje OPPN »Livada Žovšče« v Škofji Loki
18. Predlog Pravilnika o sofinanciranju izobraževanja nadarjenih mladih glasbenikov in plesalcev ter mentorjev Glasbene šole Škofja Loka – Jobstov sklad
19. Predlog Pravilnika o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v Občini Škofja Loka za programsko obdobje 2015 – 2020
20. Predlog Sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra in
21. Predlog Sklepa o podelitvi statusa javnega dobra.

### **K 17. točki. URBANISTIČNA DELAVNICA ZA OBMOČJE OPPN »LIVADA ŽOVŠČE« V ŠKOFJI LOKI**

Kratko obrazložitev gradiva je podala vodja Oddelka za okolje in prostor Tatjana Bernik.

S tematiko priprave OPPN-ja na območju Livada Žovšče se je ta občinski svet seznanil že na svoji 3. redni seji v decembru 2014. Takrat je na podlagi predstavljenega gradiva sprejel sklep, da je pred nadaljevanjem postopka priprave tega OPPN-ja potrebno uskladiti različna mnenja in interese v tem prostoru in da se postopek priprave tega OPPN-ja nadaljuje glede na zaključke urbanistične delavnice.

V nadaljnjem postopku bo potrebno smiselno upoštevati tudi vse pripombe glede komunalnega opremljanja zemljišč.

Pri izvedbi te urbanistične delavnice so zasledovali dva cilja:

1. Prvi cilj je bil uskladiti različne interese lastnikov zemljišč na tem območju in ostati znotraj meja obstoječega območja OPPN-ja.
2. Drugi cilj pa je bil pridobiti mnenja in slediti željam lastnikov zemljišč pri oblikovanju tega prostora.

Za izvedbo urbanistične delavnice so z aktivnostmi pričeli takoj v mesecu januarju, izbrali so izvajalca teh aktivnosti, to je Inštitut za politike prostora iz Ljubljane. Skupaj z njimi so opravili nekaj pripravljalnih aktivnosti, to je bila analiza deležnikov, pripraviti seznam anketirancev, intervjuje s posameznimi interesnimi skupinami. V ta sklop sodelovanja so pritegnili vse lastnike zemljišč. Veliko angažmaja v zvezi s tem je bilo storjenega.

Predhodno je bil velik primanjkljaj samega postopka pridobivati odzive in mnenja posameznih ali pa določenih skupin lastnikov zemljišč, tako da so v tem postopku res veliko prizadevanj vložili v ta del in so bili tudi uspešni.

Na podlagi teh opravljenih aktivnosti so izvedli prvo delavnico 17. marca. Te delavnice se je udeležilo 40 udeležencev. Le-ti so bili lastniki zemljišč ter tudi nekaj zunanje zainteresirane javnosti.

Namen te prve delavnice je bil predvsem pridobiti in izdelati oblikovanje ciljev urejanja prostora in iz te prve delavnice so se izluščili naslednji cilji:

1. gradijo se prosto stoječe enodružinske hiše z vrtom v naselju povezanim z naravo, grajenem po načelu sodobne ekološke lokalno prilagojene gradnje
2. smiselna je faznost gradnje in
3. racionalen in kakovosten skupni prostor.

Na podlagi teh izhodišč sta bili izdelani dve variantni rešitvi in na drugi delavnici 21. aprila sta bili ti dve variantni rešitvi predstavljeni in udeleženci, ki jih je bilo zopet okrog 40, so zopet ti dve variantni rešitvi obravnavali, izrekli mnenje, izvedena je bila tudi manjša anketa o njihovem mnenju teh obdelanih variant.

Zelo je bila takrat že izpostavljena potreba in kaj pomeni faznost in tudi dotaknili so se tudi termina komasacije.

Prvotno je bilo zamišljeno, da se izvedeta dve urbanistični delavnici in potem je zaključek projekta. Vendar so po zaključku druge delavnice vsi tako izvajalci kot udeleženci začutili, da potrebujejo še eno srečanje.

Tako so to tretje srečanje pripravili 21. maja. Na tem srečanju so udeležencem predstavili sintezno rešitev, predstavili so jim tudi kakšne so njihove usmeritve za nadaljnje urejanje in predstavljena jim je bila sintezna rešitev, ki omogoča faznost izvedbe tega projekta in uresničuje različne interese in tudi uresničuje tista prava ključna cilja, ki jih je predstavila na začetku.

Urban Jeriha – Inštitut za politike prostora je na kratko predstavil usmeritve za nadaljnje urejanje tega območja.

Na kratko je predstavil potek delavnice kot je bil že predstavljen in usmeritve za nadaljnji razvoj OPPN-ja.

V naselju so definirali tri tipe javnih površin: eno so javne površine, ki služijo druženju, to pomeni manjše otroško igrišče in podobno, drugo so zelene površine, ki so skupni travniki ali sadovnjaki, ki služijo v veliki meri členitvi prostora v naselju na dva dela, ohranjanju vedut in zimskemu sankanju.

Tretji tip javnih površin so ulice znotraj naselja, ki so treh tipov:

1. ulice, ki imajo značaj stanovanjskih ulic z umirjanjem prometa, ki potekajo skozi naselje
2. slepe stanovanjske ulice, ki so žepi, imajo značaj skupnega prostora, skupine hiš in so primerne tudi za igro in druženje, kjer je promet zelo počasen in umirjen
3. peš povezave, ki služijo povezavi delov naselje med seboj in s tem skrajšajo vse razdalje.

Naslednja usmeritev je, da se infrastruktura prilagaja optimalni rabi področja glede na parcele.

Celo območje je potrebno zemljiško preoblikovati, pri čemer se sledi načelu pravičnosti z upoštevanjem želja, se pravi legitimnih interesov vseh lastnikov in predvidene faznosti izgradnje infrastrukture. Kdor želi čim prej graditi svojo hišo, naj ti interesi združujejo v isto območje, to pomeni da se bo tam zgradila komunalna infrastruktura.

Lega objektov znotraj tega naselja naj ob ulici tvorijo prepoznaven niz. Usmerjenost v nizu objektov je načeloma enaka glede na značilnosti prostora. Odmik objektov od ulice je enoten in poravnan ob gradbeni liniji oz. meji.

Organizacija parcele: parcele so členjene na dvorišča ob cesti in ob vrt za hišo. Dvorišča morajo biti odprta, členjena so na tlakovan in zeleni del, ki jih ločuje nizka vegetacija.

Dvorišča pred hišo so manjša in zagotavljajo pol javen prostor in parkiranje na parceli. Globina dvorišč ob cesti je 6 metrov.

Hiše so praviloma postavljene na severni rob parcele, kar omogoča dober izkoristek bivalnega vrta na južni ali zahodni strani objekta. Minimalni odmik od severnega roba parcele je 1,5 m.

Usmeritve za objekte: Hiše so zasnovane kot sodobno, vzdolžne hiše z dvo kapno streho, slemena so vzporedna z daljšo stranico. Višina hiše največ: klet – pogojno, pritličje in eno nadstropje in ena mansarda. Razširitve so možne kot podaljšanje osnovnega objekta ali kot pritlična razširitev z ravno streho.

V tem območju Žovšč je veliko parcel, ki so različno oblikovane, pravilno in nepravilno.

Aleš Habjan je kot predsednik Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in prenavo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je odbor potrdil vse tri predlagane sklepe.

Anton Bernik je predlagal, da naj bo cesta zakonsko, občinsko določena, da bo omogočena dostava s kamioni.

Tatjana Bernik je dejala, da je ta pripomba umestna. Vendar kar so danes dobili svetniki, so šele usmeritve in jih bo moral projektant pri načrtovanju odloka in pri pripravi te rešitve upoštevati. Seveda pa imajo pomembno vlogo soglasjedajalci v prostoru. Občina iz vidika upravljanja cest je tudi pomemben soglasjedajalec da podaja pripombe.

Tukaj je bilo nakazano, da imamo tri nivoje cest:

1. ena je ta glavna dostopna cesta, ki povezuje in gre skozi naselje
2. druge so manjše, povezovalne ceste in
3. pešpoti.

Blaž Karlin je vprašala kakšen bo delež lastnikov glede soglasja, da se izvede komasacija?

Urban Jeriha je pojasnil, da so imeli lastniki različna stališča. Izvedli so dve anketi in dve anketi sta pokazali različne rezultate. To pomeni, da kakršnokoli anketo bi izvedli, bi imela spet tretji rezultat. Izkaže se, da so rezultati, koliko ljudi je pripravljeno za gradnjo ali komasacijo ali podobno, vidni šele takrat, ko se začne postopek. Takrat se bo pokazala prava pripravljenost. Izkazali so se vendarle na tretji delavnici oz. na sklepnem dogodku, kateri lastniki pa so izrecno povedali, da ne želijo sodelovati v komasaciji.

Blaž Karlin je vprašal kolikšen je bil delež lastnikov na teh delavnicah in koliko jih je bilo za komasacijo?

Tatjana Bernik je povedala, da ni bil predmet urbanistične delavnice pripravljenost na komasacijo, niti predmet ankete, o tem udeležence niso konkretno vpraševali. So pa samo temo, zato da bi jim predstavili in olajšali razumevanje tega postopka, vključili v eno izobraževalno predavanje.

Blaž Karlin je vprašal, če ja lastnikom parcel jasno, da je vse to dejansko pogojeno v veliki večini s komasacijo?

Tatjana Bernik je odgovorila pritrdilno.

Tomaž Paulus je povedal, da so mu lastniki rekli, da jim je žal, da je padla druga obravnava odloka, ki je že bil pripravljen. In jim je tudi žal, da so izgubili dve leti in da ne vidijo bistvenih razlik med tem in sedanjim odlokom in se bo on vzdržal glasovanja.

Urban Jeriha je pojasnil, da je za celo območje Žovšče približno polovica lastnikov takih, ki ni izkazala svojega mnenja in ni aktivno povedala, da želijo participirati v gradnji ali prodaji. Njihovega stališča se ne pozna, vedo, pa da se niso aktivno udeleževali teh posvetov.

Ozadje prejšnjega osnutka OPPN-ja je bilo, da se naredi vsa komunalna oprema v prvi fazi. Predračun za takšno komunalno opremo je bil 2,4MIO€ za vse lastnike skupaj, torej za tiste ki želijo in ki ne želijo graditi. Tudi tisti, ki ne želijo graditi in želijo nadaljevati s kmetovanjem, tudi dolgoročno, bi morali prispevati povprečno 70.000€ na parcelo.

Glede na to, da je osnutek OPPN-ja ni upošteval različnih interesov lastnikov po temu kdo bi rad gradil takoj, kdo pa sploh ne bi rad in da je bil dialog z nekaterimi lastniki očitno otežkočen, da želje vseh lastnikov niso bile upoštevane, to pomeni da so prišli v neko situacijo, da polovica lastnikov ne bi in se ni izjasnila oz. nekateri sploh ne bi želeli sodelovati.

Gradnja je pa razpršena po celotnem območju. To pomeni, da tisti, ki bi želeli graditi takoj ali v nekem hitrem času in so na začetku naselja, bi lahko gradili takoj.

Tisti, ki bi želeli graditi ali prodati svojo ozemlje na koncu, vmes pa ni nobenega interesa za gradnjo, bi to pomenilo da bi vsi ti vmesni lastniki sofinancirali drago izgradnjo proti njihovi volji.

To je velika zagata, kajti da se zgradi komunalna oprema v prvi fazi, bi morali investirati 2,4MIO€, kar je na posamezno hišo enostavno prevelik strošek. Če se to zgradi v eni fazi za 20 hiš po 2,4MIO€, je to na posamezno parcelo oz. gradnjo 120.000€. To ni izvedljivo, zato so predlagali da se to naredi po fazah.

Razlika med prvim OPPN-jem in sedanjim predlogom je predvsem faznost gradnje.

Rolando Krajnik je vprašal če se da ljudi prisiliti v komasacijo? Če nekdo ne želi graditi, ga ne morejo prisiliti? Koliko procentov mora biti ZA?

Urban Jeriha je odgovoril, da sta komasaciji dveh vrst:

1. pogodbena komasacija in
2. upravna komasacija.

Pogodbena komasacija pomeni, da se strinjajo s to komasacijo vsi lastniki. Upravna komasacija pa pomeni, da se za to strinja 75% vseh lastnikov in če je 75% vseh lastnikov za, potem se predvideva da je to večina.

Valentin Jesenovec je dejal, da je škoda, da se to že vleče osem let. Bil je na vseh teh delavnicah in je opazil, da ti strokovnjaki niso imeli odgovorov na vsa vprašanja. On je opazil, da je bilo največ 20 graditeljev zainteresiranih za gradnjo. Ljudje pa se bojijo komasacije. Vsak bi rad gradil na svojem.

Tomaža Paulusa je zanimalo ali primarni vod zadošča za celotno naselje, ali bo potrebno tukaj še kaj delati, tudi kar se tiče ostalih vodov?

Tatjana Bernik je odgovorila, da pri načrtovanju komunalnega voda za Puštal, ki je sedaj v izvajanju, je bilo že upoštevano da se naprej gor pripravlja gradnja novega naselja na območju Livada Žovšče. Tako da infrastruktura te potrebe vključuje.

Dr. Davida Jezerška je zanimalo kakšni bi bili stroški, če bi šli v komasacijo?

Urban Jeriha je odgovoril, da je to odvisno od tega koliko je teh lastnikov in koliko infrastrukture je potrebno zgraditi. Če je to 20 lastnikov, potem bodo pogledali koliko infrastrukture se naredi za teh 20 lastnikov. Če jih je 25, je ta strošek večji.

Mag. Melita Rebič je vprašala če faznost gradnje podraži komunalno opremljanje?

Urban Jerih je odgovoril, da vsaka naslednja faza bistveno ne podraži te gradnje. Obstaja ocena sodelavca, ki je priznan kot največji strokovnjak za komunalno opremljanje iz LUZ-a, da vsaka nadaljnja faza, če se neka faza ne more priključevati na obstoječo infrastrukturo, da bi podražila za pribl. 5%.

Rolando Krajnik je vprašal kdaj je realno, da bi pričeli graditi prvi lastniki?

Tatjana Bernik je odgovorila, da je najprej potrebno izdelati gradivo za prvo obravnavo, potem je prva obravnavo, sledi druga obravnavo.

Občina je z izvedbo urbanistične delavnice vskočila v ta proces. Sicer pa ta proces vodijo lastniki sami. Oni so naročniki in izdelovalci dokumentacije. To je na njih odločitev s kom bodo sodelovali naprej in kako hitro bo izbrani projektant pripravil tako odlok kot rešitev in da bo proces potem tekkel naprej.

V idealnih razmerah bi to lahko bilo prihodnjo jesen, če bo to sprejeto in lahko ljudje pričnejo z vlaganjem za gradbeno dovoljenje.

Davor Tavčar je vprašal če je to normalno, da se postopek vleče že osem let?

Tatjana Bernik je pojasnila, da ti postopki ne trajajo običajno toliko časa. Pogojeno pa je s tem kako kvalitetno je pripravljeno gradivo ne glede na to ali ga pripravlja občinska uprava ali zunanji izvajalec. Ko so izpolnjeni pogoji da je gradivo dovolj kvalitetno in da se prične postopek prve obravnave, takrat se to lahko prične. Če pa ti pogoji niso izpolnjeni, potem pač do prve obravnave na more priti.

Blaž Karlin je povedal, da bo predlog podprl. Občina je svoje naredila, sedaj se morajo dogovoriti da bi občinski svet sprejel sklep, da se občina ne potegne iz tega ven, ampak da ostane notri v smislu komunikacije med projektanti in lastniki, da se ne bo zopet ustavilo.

Tatjana Bernik je rekla, da je ta komunikacija vedno delovala in bo tudi v prihodnje.

Urban Jerih je še dodal, da vsak postopek komasacije sledi postopku pravičnosti. Na kakšen način se ta pravičnost zagotavlja, je odvisno od vsakega postopka komasacije posebej. Tu, kjer je teren zelo raznovrsten, se bo ključ vrednotenja ali ključ te pravičnosti določil s sodelovanjem lastnikov. Vsekakor pa je pravičnost eno od osnovnih načel komasiranja in tudi opremljanja, ker je to povezano s komunalnim opremljanjem.

Gregor Hostnik je dejal, da se vsa zadeva vrti okrog komasacije. Svetniki bodo sedaj predlagali, da bodo, če bodo to potrdili, šli v izdelavo projekta, ki bo temeljil na komasaciji. Potem bo občinski svet sprejel OPPN, ki bo temeljil na komasaciji, svetniki pa ne vedo ali bodo lahko potem tudi, kljub temu, da bodo imeli OPPN, zadevo izvedli. Bil je zelo skeptičen, da bodo to sploh lahko izvedli glede na to, da ne vedo dejansko koliko lastnikov želi graditi. Menil je, da bodo imeli OPPN, ki ne bo nikoli zaživel.

Mag. Kristina Onufrija je poudarila, da so želeli dobiti odziv čim večih lastnikov in čim več javnosti. Jasno se je videlo, da v predstavljenem osnutku, ki je bil takrat javno razgrnjen, so bili upoštevani interesi zgolj določene skupine ljudi. Občina, kot pripravljavec načrta, mora upoštevati vse interese. Občina je takrat dobila zelo širok odziv ljudi in s tistim odzivom so potem prišli na decembrsko sejo, ko so s sklepom sprejeli, da se izvede urbanistična delavnica, o kateri se danes pogovarjajo.

Poudarila je, da je bil tudi skozi to delavnico odziv ljudi - lastnikov zelo širok in dobili so tudi odzive tistih ljudi, ki se do sedaj niso vključevali. Porabili so zelo veliko energije. Že dvakrat prej so poizkusili z anketo, sedaj so že tretjič skozi urbanistično delavnico, tudi s telefonskimi klici, s pozivi so dobili širok odziv. Ne morejo govoriti da nimajo odziva lastnikov.

Govorijo o komasaciji ali pa o menjavi zemljišč, tudi prvotno zastavljena rešitev bi zahtevala ta postopek. S tem da imajo danes vključene interese vseh treh skupin ljudi in da interes določene skupine ljudi te komasacije ne bo zahteval. Kot se je pokazalo na zadnjem dogodku: ljudje, ki ne želijo graditi, imajo zemljišča precej v enem kosu. Tem ljudem se ne bo potrebo vključevati v menjavo zemljišč v komasacijo.

Tomaž Paulus je dejal, da bi to sprejel, če se črta ven poglavje zemljišča in infrastruktura ter faznost gradnje.

Klemen Štibelj je vprašal koliko od teh lastnikov je izrazilo pripravljenost na komasacijo?

Tatjana Bernik je pojasnila, da to ni bilo niti anketno vprašanje. To ni bilo preverjeno na urbanistični delavnici.

Ko se bo postopek nadaljeval, bo lahko projektant pridobil natančne podatke o tem.

Prisotnih je bilo 20 svetnikov.

Svetniki so z 18 glasovi ZA sprejeli naslednje sklepe:

**SKLEP:**

- 1. Občinski svet Občine Škofja Loka se je seznanil s poročilom urbanistične delavnice za območje OPPN »Livada Žovšče« v Škofji Loki.**
- 2. Občinski svet Občine Škofja Loka potrjuje urbanistične usmeritve za nadaljnjo obravnavo območja OPPN Livada Žovšče, ki so sestavni del končnega poročila urbanistične delavnice.**
- 3. Ob upoštevanju usmeritev se izdela urbanistična rešitev za območje OPPN Livada Žovšče, ki se ponovno javne razgrne in opravi se ponovna prva obravnavo gradiva na seji Občinskega sveta Občine Škofja Loka.**

**K 18. točki: PREDLOG PRAVILNIKA O SOFINANCIRANJU IZOBRAŽEVANJA NADARJENIH MLADIH GLASBENIKOV IN PLESALCEV TER MENTORJEV GLASBENE ŠOLE ŠKOFJA LOKA – JOBSTOV SKLAD**

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podala vodja Oddelka za družbene dejavnosti mag. Hermina Krajnc.

Pravilnik, ki je trenutno v veljavi, je bil sprejet že leta 2002. Njegovi člani so zastareli in ne sledijo več določilom Zakona o izvrševanju proračuna RS, kar se tiče načina vodenja postopkov, objav javnega razpisa, sklic komisije in obravnavo vlog.



Potem tudi uporaba Zakona o socialnem varstvu, na podlagi katerega naj bi temeljil izbor prosilcev iz socialno šibkejših družin ni definiran do te mere, da bi komisija lahko preverjala gmotno stanje prosilca ali družine, kjer je bil prijavitelj mladoleten.

Najbolj pereče pa je predvideno točkovanje prijaviteljev. Merila namreč predvidevajo enako število točk za uvrstitev na drugo mesto na regijskem tekmovanju in za pohvalo, ki jo lahko vsakemu učencu napiše njegov učitelj.

Prav tako izenačuje prejem bronaste plakete na državnem tekmovanju in vsak nastop na mednarodni ravni, ki je lahko zgolj srečanje dveh šol v tujini.

Rezultat tega je, da v procesu točkovanja prijaviteljev strokovna komisija ni več mogla nagraditi najbolj nadarjenih, temveč je med prijavitelje, od katerih je praktično vsak dosegel prag za sofinanciranje, le razdelila razpisna sredstva.

Na drugi strani pravilnika pa v vseh členih sploh dejansko ni bilo mogoče upoštevati, kar se najbolj nazorno kaže pri videnem izplačevanju sredstev.

Po trenutno veljavnem pravilniku naj bi sredstva za sofinanciranje prejeli neposredno izvajalci vzgojno izobraževalnih programov za šolnine, organizatorji poletnih glasbenih šol, šolnine oz. trgovine z glasbenimi instrumenti za nakup instrumenta, vendar je hkrati pogoj, da prijavitelji ob prijavi priložijo že dokazilo o opravljenih nakupih, dejansko to ni bilo mogoče.

Zunanja tri članska strokovna komisija, ki jo imenuje Občinski svet Občine Škofja Loka za obdobje štirih let je zato predlagala pripravo novega pravilnika in pri tem tudi aktivno sodelovala predvsem z namenom, da bi novi pravilnik sledil novi zakonodaji ter da bi omogočal transparentnost, objektivno delitev sredstev najbolj nadarjenim mladim glasbenikom, plesalcem ter mentorjem Glasbene šole Škofja Loka.

Mag. Melita Rebič je kot predsednica Odbora za družbene dejavnosti Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedala, da je odbor potrdil pravilnik in ga predlaga občinskemu svetu v sprejem.

Na seji odbora so zelo resno razpravljali o točkah. Točkovnik je postavljen na ta način, da se res spodbuja glasbene talente, ne samo če hodiš v glasbeno šolo.

Zaradi tega so zraven sodelovali taki, ki imajo izkušnje in ona verjame, da je ta točkovnik sedaj boljši.

Gregor Hostnik je povedal, da je že približno deset let v jobstvi komisiji in zelo dobro pozna in ve kakšni učenci in dijaki so se na to prijavljali.

Strinjal se je, da je sedaj pravilnik boljše pripravljen kot je bil obstoječi predvsem da se je praktično lahko vsak prijavil. Vsak je dosegel minimalno število točk.

Ga pa vseeno določene stvari malo motijo. Gre predvsem za to: vsak prijavitelj, ki se je do sedaj prijavil na to, mora doseči 15 točk, da sploh zadosti merilom prijave. Nadarjen glasbenik ima odličen uspeh in dobi 5 točk. Ta tekmovanja niso vsako leto, so na štiri leta na določene inštrumente. Nastopi, ki so v okviru kurikulumu – šolski, ne štejejo kot javni nastopi in ravno to so dosednji prijavitelji uporabljali.

Menil je, da je narobe, ker tu zelo delajo razliko med nekaterimi bodočimi ali potencialnimi prijavitelji, ki igrajo v določenih skupinah, ki imajo veliko mednarodnih javnih nastopov ali nekim individualnim glasbenikom, ki ima vsak bistveno manj teh nastopov.

Menil je, da bo problem ker ti enostavno ne bodo prišli zraven.

Viktor Zadnik je rekel, da je aktivno sodeloval pri pripravi tega pravilnika. Sodeloval je zaradi tega, ker je ta pravilnik, ki je trenutno pred njimi pripravljaj sam, ko je bil še predsednik slovenske zveze glasbenih šol. Že v zvezi slovenskih glasbenih šol so temeljili k temu, da se res nagradijo tisti, ki so najboljši. Istočasno pa dati možnost vsem, da pridejo zraven. Če bi si vsi pravilnik prebrali, bi videli, da imajo člani skupin (orkestrov, pihalnih godb, tolkalnih skupin, ...) izjemno veliko število nastopov. Za njih sploh ni problem, da pridejo po točkovanju do tega.

Njemu je bila prioriteta tudi socialna lestvica, ki v prejšnjem pravilniku ni bila upoštevana.

Če sta dva učenca enakovredna, eden je iz družine, ki je gmotno zelo dobro stoječa, drugi je pa iz družine, ki so gmotno slabo preskrbljeni, zanj osebno, če sta enako talentirana, ima prednost tisti, ki je iz slabše situirane družine, ker takemu mlademu glasbeniku je potrebno omogočiti čim širšo podporo, da bo lahko sploh napredoval.

Prisotnih je bilo 19 svetnikov.

Svetniki so soglasno z 19 glasovi ZA sprejeli naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Pravilnik o sofinanciranju izobraževanja nadarjenih mladih glasbenikov in plesalcev ter mentorjev Glasbene šole Škofja Loka – Jobstov sklad.**

**K 19. točki: PREDLOG PRAVILNIKA O OHRANJANJU IN SPODBUJANJU RAZVOJA KMETIJSTVA IN PODEŽELJA V OBČINI ŠKOFJA LOKA ZA PROGRAMSKO OBDOBJE 2015 – 2020**

Kratko obrazložitev gradiva je podala Irena Studen iz Občinske uprave Občine Škofja Loka. Razlog zakaj je potrebno sprejeti pravilnik je, da se programsko obdobje 2007 – 2014 zaključilo, s tem da je bila podaljšana še shema iz predhodnega obdobja, za novo obdobje pa je v skladu z Uredbo komisije EU, ki določa vrste dovoljenih pomoči oz. ukrepov v kmetijstvu in gozdarskem sektorju ter na podeželju t.i. skupinske izjeme pomoči katere zapadejo pod državno shemo in jo priglašamo na Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano in v skladu s sprejeto Uredbo komisije EU, to pa ja za področje gospodarstva na področju kmetijstva. Te pomoči de minimis pa priglašamo Ministrstvu za finance.

Višino dodeljenih pomoči občina zagotovi vsakoletno s proračunom. Med predlaganimi ukrepi katere bi podpirala občina za programsko obdobje 2015 – 2020 so predvsem ukrepi na podlagi predhodne realizacije in v skladu s sprejetima uredbama.

Marko Breznik je kot predsednik Odbora za gospodarske dejavnosti, obrt, turizem in kmetijstvo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da so se na odboru s predlogom pravilnika seznanili in sprejeli so sklep, da občinskemu svetu predlagajo da sprejme pravilnik.

Prisotnih je bilo 19 svetnikov.

Svetniki so soglasno z 19 glasovi ZA sprejeli naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Pravilnik o ohranjanju in spodbujanju kmetijstva in podeželja v Občini Škofja Loka za programsko obdobje 2015 – 2020.**

**K 20. točki: PREDLOG SKLEPA O UKINITVI STATUSA JAVNEGA DOBRA**

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podala vodja Oddelka za stavbna zemljišča Občinske uprave Občine Škofja Loka Andreja Troha.

Pobudo za ukinitiv statusa javnega dobra na nepremičninah parc. št. 903/3, 903/6, 904/9 in 904/10, vse k.o. 2069 – LENART, v skupni površini 3.276 m<sup>2</sup>, je že v letu 2001 podal lastnik sosednjih parcel in sicer je za zgoraj navedene nepremičnine ponudil v menjavo svoje parcele št. 920/1, 920/2, 920/3 in 920/4, vse k.o. 2069 – LENART, v skupni površini 12.582 m<sup>2</sup>. Po teh nepremičninah, v lasti pobudnika za ukinitiv statusa javnega dobra, v naravi poteka kategorizirana javna pot JP 901241 »Zg. Luša – Dragobačk – Brdar.

Občinski svet Občine Škofja Loka je že v letu 2002 sprejel sklep o ukinitvi statusa javnega dobra, vendar predmetni sklep občinskega sveta ni bil realiziran, saj se je nanašal na dele parcel št. 903/1 in 904/2, k.o. LENART, ki jih je bilo potrebno še odmeriti. Postopek parcelacije je, zaradi vložene pritožbe in sodnega urejanja meje, potekal do leta 2009. Zaradi časovne oddaljenosti je Občina Škofja Loka Krajevno skupnost Sv. Lenart – Luša zaprosila za mnenje k ukinitvi statusa javnega dobra na predmetnih zemljiščih in predlagani menjavi nepremičnin. Krajevna skupnost je z dopisom podala pozitivno mnenje, pri čemer je opozorila, da je trasa stare ceste prej potekala po parcelah 903/3 in 904/3 ter 904/2, po katerih je bil zagotovljen dostop do spodnjega sosedu. Pred ukinitvijo statusa javnega dobra oz. pred menjavo nepremičnin bi bilo zato potrebno urediti dostop do spodnjega sosedu.

Pobudnik za ukinitiv statusa javnega dobra je bil ves čas pripravljen na tej parceli podeliti brezplačno služnostno pravico hoje in vožnje v korist vsakokratnega lastnika parcel, tako kot se zadnjih 30 let v naravi tudi dejansko uporablja.

Občina Škofja Loka bo do sklenitve menjalne pogodbe skušala doseči, da se v korist parcel, ki so v lasti spodnjega sosedu, pred sklenitvijo menjalne pogodbe ustanovi služnostna pravica hoje in vožnje preko parcele 272/3 v lasti pobudnika. V kolikor spodnji sosed ne bo pristopil k sklenitvi služnostne pogodbe, bo Občina Škofja Loka v menjalni pogodbi, ki jo bo sklenila s pobudnikom, letega zavezala, da na parceli št. 272/3 dopusti dostop do parcel v lasti spodnjega sosedu v dosedanjem obsegu ter da v korist vsakokratnega lastnika teh parcel, na njegovo kasnejšo zahtevo, ustanovi brezplačno služnostno pravico hoje in vožnje.

Po ukinitvi statusa javnega dobra je predvidena menjava nepremičnin na podlagi katere bo Občina Škofja Loka postala lastnik zemljišč, po katerih v naravi poteka cesta.

Krajevna skupnost Sv. Lenart – Luša je z dopisom z dne 25. maja 2015 podala pozitivno mnenje k predlagani ukinitvi statusa javnega dobra in menjavi nepremičnin.

Gregor Hostnik je kot predsednik Odbora za opremljanje stavbnih zemljišč, gospodarjenje z nepremičninami in stanovanjsko gospodarstvo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je odbor gradivo obravnaval in predlaga občinskemu svetu, da sprejme predlagani sklep.

Prisotnih je bilo 19 svetnikov.

Svetniki so z 18 glasovi ZA sprejeli naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah parc. št. 903/3, 903/6, 904/9, 904/10, 877 in 876/1, vse k.o. 2069 – LENART, ter na nepremičninah parc. št. 945/2, 945/8, 946/3, 946/8 in 948/1, vse k.o. 2068 – ZGORNJA LUŠA v predloženem besedilu.**

**K 21. točki: PREDLOG SKLEPA O PODELITVI STATUSA JAVNEGA DOBRA**

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podala vodja Oddelka za stavbna zemljišča Občinske uprave Občine Škofja Loka Andreja Troha.

Gre za zemljišča, na katerih so bili ob uveljavitvi Zakona o graditvi objektov – 1 že zgrajeni objekti, ki se po določbah tega zakona lahko štejejo za grajeno javno dobro, v zemljiški knjigi pa še niso vpisani kot javno dobro.

Predlagana je podelitev statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena na nepremičnini parc. št. 985/3, k.o. 2032 – RETEČE, v površini 2589 m<sup>2</sup>. Po predmetni nepremičnini poteka občinska javna pot »Reteče – Corona – Gorenja vas«, kategorizirana z Odlokom o kategorizaciji občinskih javnih cest in kolesarskih poti v Občini Škofja Loka.

Občina Škofja Loka ima pravico razpolagati s predmetno nepremičnino, saj je v zemljiški knjigi vpisana kot lastnik nepremičnine.

Gregor Hostnik je kot predsednik Odbora za opremljanje stavbnih zemljišč, gospodarjenje z nepremičninami in stanovanjsko gospodarstvo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da odbor predlaga sprejem predlaganega sklepa.

Tomaž Paulus je vprašal, če je ta cesta v naravi že odmerjena?

Andreja Troha je odgovorila, da tega v tem trenutku ne ve.

Prisotnih je bilo 19 svetnikov.

Svetniki so z 18 glasovi ZA sprejeli naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Sklep o podelitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičnini par. št. 985/3, k.o. 2032 – RETEČE v predloženem besedilu.**

Podžupan se je vsem prisotnim zahvalil za udeležbo in sejo zaključil ob 20. uri.

Župan  
mag. Miha JEŠE