

Občina Hoče-Slivnica
Občinski svet
Pohorska cesta 15

Datum | 21. 1. 2022

2311 Hoče

Številka | 1/2022

Zadeva | *Izvajanje obveznih občinskih gospodarskih javnih služb zbiranja, obdelave in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja določenih vrst komunalnih odpadkov na območju občine Hoče-Slivnica*

Spoštovane svetnice in svetniki,

Pišemo vam kot trenutni izvajalec obveznih občinskih gospodarskih javnih služb ravnanja s komunalnimi odpadki v Občini Hoče – Slivnica (v nadaljevanju: **Občina**) in v zvezi z opravljanjem teh služb v vaši občini v prihodnosti. Kot ste najverjetneje seznanjeni, so strokovne službe Občine v letu 2021 začele postopek podelitve koncesije opravljanja omenjenih gospodarskih javnih služb, ki je še vedno v teku, iste strokovne službe pa vam zdaj v sprejem predlagajo spremembo Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o gospodarskih javnih službah v Občini (v nadaljevanju: **Odlok GJS**), katerega osrednji – in pravzaprav edini – cilj je ustvariti pravno podlago za to, da bi javne službe na področju ravnanja z odpadki opravljal očitno že vnaprej znan izvajalec, in sicer družba Javno podjetje Snaga, d.o.o. (v nadaljevanju: **Snaga**), ki se je sicer v javno podjetje preoblikovala tik pred koncem lanskega leta, konkretno 28. 12. 2021.

Ker menimo, da je način urejanja problematike opravljanja gospodarskih javnih služb ravnanja z odpadki v več pogledih protipraven, pri čemer utegnejo imeti posamezna ravnanja odgovornih oseb Občine, ki vodijo postopek podelitve koncesije oziroma opravljanja gospodarskih javnih služb ravnanja z odpadki, tudi elemente protipravnih dejanj, smo se odločili, da vas s celotno problematiko tudi neposredno seznanimo. Prepričani smo namreč, da si zgolj na podlagi gradiva, ki je bilo javno objavljeno v okviru postopka sprejemanja sprememb Odloka GJS, ni mogoče ustvariti celovite slike in posledično tudi ne sprejeti ustrezno informirane odločitve o tem ali si spremembe Odloka GJS zaslužijo vašo podporo. Za tako seznanitev smo se odločili predvsem zato, ker ocenjujemo, da odločitev, po kateri bi gospodarske javne službe ravnanja z odpadki v Občini poslej opravljal zgolj en možen vnaprej izbran oziroma določen izvajalec, na katerega upravljanje ima Občina le zanemarljivo majhen upravljavski in siceršnji vpliv, nikakor ne more biti v interesu občanov. Predlagan način izbire, ki izključuje možnost kakršnekoli konkurence in je tudi povsem netransparenten, pomeni precejšnje tveganje, če že ne gotovost, da se bo strošek storitev ravnanja z odpadki v Občini v prihodnosti bistveno povečal.

1. Uvodno

Kot vam je nedvomno znano, je družba Saubermacher Slovenija d.o.o. (v nadaljevanju: **Saubermacher**) izvajalec gospodarskih javnih služb ravnanja z odpadki v Občini že vse od leta 2009 dalje, kar pomeni, da omenjene službe opravlja že več kot 12 let. Naša ocena je, da smo zaupano nalogo opravili kvalitetno in tudi stroškovno učinkovito, saj na naše delo v preteklosti ni bilo omembe vrednih pritožb uporabnikov storitev. Zato trdno verjamemo, da smo s svojim dosedanjim delom opravičili vaša pričakovanja kot zaupanja vreden izvajalec javnih služb, ki sistem ravnanja s komunalnimi odpadki lahko samo še nadgradi. Iz omenjenih razlogov smo se odločili, da se odzovemo na vabilo Občine, ki je v letu 2021 objavila javni razpis za podelitev koncesije izvajanje obveznih občinskih gospodarskih javnih služb zbiranja, obdelave in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja določenih vrst komunalnih odpadkov (v nadaljevanju: **Javni razpis**) in pripravimo ponudbo za opravljanje teh služb tudi v prihodnosti. Tako smo se odločili zato, ker smo ocenili, da nam naše poznavanje uporabnikov storitev, njihovo zaupanje predvsem pa že vzpostavljene infrastrukturne in logistične rešitve omogočajo prednost pred morebitnimi konkurenti in s tem zagotavljajo, da bodo storitve opravljene na za Občino v vseh pogledih – predvsem pa kvalitativno in stroškovno – najbolj učinkovit način.

2. Trenutno izvajanje GJS ravnanja z odpadki v Občini

Osredno pravno podlago za opravljanje gospodarskih javnih služb ravnanja z odpadki predstavlja Zakon o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06, s spremembami, v nadaljevanju: **ZVO-1**), predvsem 149. člen, ki kot obvezne občinske gospodarske javne službe na področju ravnanja z odpadki določa (i) zbiranje določenih vrst komunalnih odpadkov, (ii) obdelavo določenih vrst komunalnih odpadkov in (iii) odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov (skupaj v nadaljevanju tudi **GJS**). Omenjene GJS v Občini od leta 2009 izvaja Saubermacher na podlagi Koncesijske pogodbe št. 354-634/2006-47 z dne 6. 5. 2009 (v nadaljevanju: **Koncesijska pogodba**). Koncesijska pogodba je bila sicer sklenjena za obdobje od 1. 9. 2009 do 1. 9. 2019, a je bila nato njena veljavnost z aneksom podaljšana do »sklenitve nove koncesijske pogodbe z izvajalcem, ki ga bo občina izbrala na novem javnem razpisu« (7. člen Aneksa 3 h Koncesijske pogodbi). Saubermacher torej GJS trenutno opravlja v prehodnem obdobju brez kakršnih koli zagotovil kako dolgo bo tako opravljanje storitev trajalo.

V zvezi z opravljanjem GJS v Občini se nam zdi vredno poudariti tudi to, da so se cene ravnanja z odpadki, odkar te storitve opravlja Saubermacher, kljub sorazmerno dolgi dobi izvajanja, spremenile le dvakrat in sicer v letu 2014 in v začetku leta 2020, obakrat na osnovi predhodno izdelanih in potrjenih elaboratov. Menimo, da omenjeno dejstvo še najbolj zgovorno potrjuje, da Saubermacher kljub inflacijskim pritiskom in splošno naraščajočim cenam dela in storitev, slednjih ne prenaša na občane, pač pa vzdržnost cen storitev zagotavlja z optimizacijo lastnih procesov in notranje organizacije. Vse to utegne biti v prihodnosti ogroženo.

3. Postopek podelitve koncesije za opravljanje GJS

Občinski svet Občine je dne 22. 10. 2020 sprejel »Odlok o podelitvi koncesije za izvajanje gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki v območja Občine Hoče-Slivnica (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 59/2020, v nadaljevanju: **Odlok o koncesiji**), in Odlok o ravnanju s komunalnimi odpadki v Občini Hoče-Slivnica« (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 59/2020, v nadaljevanju: **Odlok o ravnanju z odpadki**). Z navedenima odlokoma je Občina

opredelila predmet GJS, predvsem pa je opredelila tudi to, da bo občina izvajanje GJS poverila s podelitvijo koncesije na podlagi javnega razpisa.

Na podlagi in v skladu z omenjenima odlokoma je Občina dne 6. 5. 2021 na portalu javnih naročil enaročanje pod oznako JN002868/2021 objavila Javni razpis. V skladu z razpisno dokumentacijo Javnega razpisa je Občina predvidela oddajo koncesije za opravljanje GJS obdobje največ 10 let, sam Javni razpis pa se izvaja po postopku konkurenčnega dialoga v skladu z določili 46. in 48. člena Zakona o javno-zasebnem partnerstvu (Uradni list RS, št. 127/06; s spremembami, v nadaljevanju: **ZJZP**) in 36. člena Zakona o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/93, s spremembami, v nadaljevanju: **ZGJS**).

Taka izbira postopka predpostavlja oziroma nalaga Občini, da kot bodoči koncedent v prvi fazi na podlagi predloženih prijav ugotovi in prizna usposobljenost prijaviteljem, ki bodo izpolnjevali razpisne pogoje, v drugi fazi pa nato tiste s priznano usposobljenostjo povabi h – konkurenčnem - dialogu, v katerem po enem ali več krogih pogajanj identificira in nato tudi izbere najugodnejšega ponudnika, konkretno torej tistega, ki bo glede na vse potrebe koncedenta in **jasno določena merila Javnega razpisa**, ponudil ekonomsko najugodnejšo in učinkovitejšo rešitev.

Saubermacher je sicer že na samem začetku Občino opozoril na to, da so nekatere določbe Javnega razpisa in z njim povezane razpisne dokumentacije nejasne, nekatere pa celo očitno nezakonite, posebej pa je opozoril na dejstvo, da bi bilo glede na pričakovano in ocenjeno vrednost samega predmeta koncesije, Občina morala postopati po določbah Zakona o nekaterih koncesijskih pogodbah (Uradni list RS, št. 9/19, s spremembami, v nadaljevanju: **ZNKP**) in ne ZJZP oziroma ZGJS.

Občina je postopek kljub našim tehtnim opozorilom nadaljevala po pravilih ZGJS in ZJZP, kar pomeni, da je postopala po pravilih, ki veljajo v upravnem postopku in Saubermacher je, kljub temu, da na Občini za naša opozorila ni bilo posluha, v postopku oddal prijavo. Na osnovi omenjene prijave nas je Občina dne 8. 9. 2021 povabila na »uvodna pogajanja«, postopkovni korak, ki ga veljavna zakonodaja (torej ne ZJZP, niti ZGJS pa tudi ne Zakon o splošnem upravnem postopku (Ur. l. RS št. 80/99, s spremembami, v nadaljevanju: **ZUP**) sicer ne predvideva in nas na osnovi teh pogajanj dvakrat (10. 9. 2021 in 8. 11. 2021) pozvala k predložitvi dodatnih informacij in dokumentacije. Kljub temu, da v veljavnih predpisih za tako postopanje Občine oziroma organov, ki vodijo upravni postopek, ni pravne podlage, na kar smo izrecno opozarjali, se je Saubermacher na vse pozive pravočasno odzval (odgovora z dne 4. 10. 2021 in 16. 11. 2021) in Občini posredoval zahtevana dodatna pojasnila in dokumentacijo. V svojih dopisih smo pri tem vselej opozarjali na to, da zaradi vprašljivega postopanja Občine celoten postopek podelitve koncesije ogrožen in bo v primeru pritožb zainteresiranih neizbranih ponudnikov najverjetneje tudi razveljavljen, pa tudi na to, da nekatera ključna procesna vprašanja (vprašanje dvofaznega odločanja, ki je tudi po sodni praksi procesno neizogibno) in vsebinska vprašanja (vprašanje obveznosti uporabe točno določene lokacije za obdelavo odpadkov, ki je lasti konkurenčnega ponudnika!) v Javnem razpisu niso bila zadovoljivo razrešena in da ponudnikom ne omogočajo priprave in predložitve optimalnih ponudb. Konkretno smo na omenjene dileme opozorili v vseh naših odgovorih na zahteve za predložitev dodatne dokumentacije, prav posebej pa tudi z našima dopisoma z dne 15. 12. 2021 in 21. 12. 2021.

Ne glede na vsa opozorila, je Občina pri svojem vodenju postopka in vsebini Javnega razpisa vztrajala, **dodatnih pojasnil ni podala** ter od ponudnikov še naprej zahtevala predložitve [prvih]

ponudb do 24. 12. 2021. Saubermacher se je zaradi tveganja neoddaje ponudbe in posledične nemožnosti sodelovanja v nadaljevanju postopka Javnega razpisa odločil, da ponudbo kljub vsem nejasnostim vendarle odda do končnega roka, torej 24. 12. 2021 in je ustrezno ponudbo tudi pripravil. **V zvezi s tem posebej poudarjamo, da je šlo pri naši ponudbi za prvo – in nikakor ne končno – ponudbo, ki smo jo lahko pripravili na osnovi nepopolnih podatkov, s katerimi smo tedaj razpolagali, upoštevajoč vse nejasnosti in pomanjkanje nekaterih ključnih informacij, ki jih pristojne službe Občine niso podale.**

Upoštevajoč navedeno smo zato utemeljeno sklepali, da bo Občina na osnovi omenjene ponudbe zainteresiranim ponudnikom priznala usposobljenost in nato v naslednjem koraku postopek v smeri izdelave končnih ponudb nadaljevala s tistimi ponudniki, ki jim bo usposobljenost tudi dokončno priznana. V takem prepričanju so nas še dodatno utrdila pojasnila Občine (e-sporočilo Metke Meglič, predsednice strokovne komisije z dne 21. 12. 2021) v katerih pojasnjuje, da bo Občina (i) po pridobitvi ponudb izvedla še najmanj en krog pogajanj po katerih bo (ii) ponudnike pozvala k oddaji končne ponudbe in (iii) da bo samo končno ponudbo presojala po merilih Javnega razpisa. Upoštevajoč povedano smo tako pričakovali in računali na to, da bomo v naslednjem krogu, ko bo tudi znano kdo sploh so naši konkurenti s priznano usposobljenostjo, vsa še odprta vprašanja s pristojnimi občinskimi službami razrešili, kar nam bo seveda omogočilo pripravo ekonomsko optimalne ponudbe.

4. Cilj in smoter sprememb Odloka o GJS

Kljub omenjenemu prepričanju in tudi pisnim zagotovitvam odgovornih oseb o poteku postopka, pa Občina vse do danes v zvezi s prvimi ponudbami zainteresiranih ponudnikov ni sprejela nobene odločitve. Občina tako na osnovi prejetih ponudb ni niti odločila o usposobljenosti ponudnikov, niti ni nobenega od ponudnikov povabila k pogajanjem oziroma k oddaji končne ponudbe.

V popolnem nasprotju s tem, kar so strokovne službe Občine še v postopku Javnega razpisa obljubljale, pa je Občina dne 17. 1. 2022 objavila gradivo, katerega predmet je sprememba Odloka o GJS, katerega edini cilj in namen je ustvariti pravno podlago za to, da bi GJS v Občini opravljala Snaga in ne Saubermacher po pravilih t.i. *»in house«* izvajanja GJS, pri čemer bi se na tak način izvajale izključno GJS s področja ravnanja z odpadki ne pa tudi druge javne službe.

Kot obrazložitev predloga je Občina pri tem navedla, da se je za predlog spremembe Odloka GJS odločila za to, ker naj bi ponudnik Snaga v postopku Javnega razpisa oddal ugodnejšo ponudbo kot Saubermacher, sprememba Odloka GJS pa bo Občini omogočala, da Snago kar mimo Javnega razpisa neposredno določi kot izvajalca GJS ter se s tem, kot navaja gradivo, *»izogne morebitnim pritožbam in zavlačevanju spremembe izvajalca javne službe«*. Občina namerava po sprejemu predlagane spremembe Javni razpis razveljaviti brez izbire, s Snago pa skleniti pogodbo, za katero je kar v gradivu določeno, kakšne cene bi bile z izvajalcem dogovorjene. Na tem mestu ni odveč poudariti, da je kot pripravljalec gradiva naveden odvetnik Gregor Živko, ki sicer v drugih postopkih svetuje tudi konkurenčnemu ponudniku Snagi, predvsem pa Mestni občini Maribor kot njenem posrednem večinskem lastniku, o čemer se je mogoče podrobno prepričati na spodnji povezavi podatkovne baze erar (<https://erar.si/prejemnik/75661241/#transakcije>). Oceno čigavi interesi imajo pri njegovih ravnanjih prednost prepuščamo vam.

Pravkar povzet način postopanja Občine je po naši oceni dokončno razkril prej, z Javnim razpisom in izrazito pristranskim, netransparentnim postopanjem strokovnih služb Občine, sicer slabo prikrit namen, da izvajanje GJS ravnanja z odpadki v Občini podelijo Snagi. Razlogi za tako – očitno vnaprej sprejeto – odločitev o izbiri Snage, nam sicer niso podrobneje poznani, verjamemo pa, da vas morajo kot občinske svetnike zanimati in da imate predvsem vi možnost in dolžnost, da jih temeljito raziščete. Ta dolžnost je toliko večja, če upoštevate daljnosežnost odločitve o izbiri izvajalca GJS, njene ekonomske posledice, še zlasti pa očitne elemente ter tveganja korupcije, ki jih je v vnaprejšnji izbiri točno določenega ponudnika, ne glede na pogoje, merila in spoštovanje postopka izbire, mogoče prepoznati.

V nadaljevanju vas želimo posebej opozoriti le na nekatere nepravilnosti in tveganja, ki najbolj bodo v oči:

a) Nezakonitost predloga Odloka GJS

Sam predlog Odloka GSJ je nezakonit, ker poskuša Občina z njim oblastveno posegati v upravni postopek – Javni razpis, ki je trenutno v teku in v katerem upravni organ še ni sprejel odločitve. V skladu z načelom samostojnosti, ki ga ureja 12. člen ZUP, upravni organ vodi upravni postopek in odloča v upravnih zadevah samostojno, pa tudi uradne osebe so pri svojem delu samostojne. To pomeni, da upravni organ in odgovorne osebe niso odvisne od kakršnih koli (političnih) navodil, predvsem pa pomeni, da so se tudi drugi organi dolžni vzdržati vsakršnih (tudi zakonodajnih) posegov v postopek, ki še poteka.

V konkretnem primeru je očitno, da poskuša župan s predlogom Odloka GJS doseči zakonodajni poseg v upravni postopek Javnega razpisa, ki ga trenutno na prvi stopnji vodi občinska uprava, sam pa ima v istem postopku položaj upravnega organa druge stopnje. Tak predlog pomeni oblastni poseg v samostojnost odločanja upravnega organa prve stopnje v upravnem postopku Javnega razpisa, je kot tak v nasprotju z 12. členom ZUP in zato nezakonit. Položaj je pravzaprav popolnoma enak kot bi bil na državni ravni v primeru, če bi Državni zbor sprejel zakon, v katerem bi določil, kako mora v nekem konkretnem upravnem postopku odločiti ministrstvo; že na prvi pogled je očitno, da bi bilo tako postopanje protustavno, povsem enako pa je tudi v konkretnem primeru, le da gre za zakonodajni akt Občine kot lokalne skupnosti.

Položaj je pri tem še toliko bolj dvoličen, saj je kot pripravljavka gradiva za Odlok GJS navedena direktorica občinske uprave, ki je obenem tudi odgovorna oseba, ki vodi upravni postopek Javnega razpisa, v obeh pa Občini svetuje isti svetovalec (Odbetnik Gregor Živko), ki je hkrati tudi svetovalec Snage (torej ponudnika, kateremu naj bi Občina podelila koncesijo kar z Odlokom GJS) in Mestne občine Maribor kot njenega večinskega lastnika. Na morebitni konflikt interesov seveda na strani odgovornih v Občini seveda ni pomislih nihče.

b) Nezakonitost neposredne podelitve koncesije Snagi

Predlog sprememb 12. člena Odloka GJS predvideva, da bi GJS ravnanja z odpadki na območju Občine, opravljala Snaga, ki bi ji Občina to pravico – koncesijo podelila kar neposredno na podlagi Odloka GJS. Tak predlog spremembe je glede na trenutno korporacijsko strukturo Snage nezakonit.

Kriterije za neposredno podelitev koncesije določa Direktiva 2014/23/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. 2. 2014 z dne 26. februarja 2014 o podeljevanju koncesijskih pogodb (Ur. l. EU, L 94/1, v nadaljevanju: **Direktiva 2014/23**), dodatno pa jih je oblikovala sodna praksa Sodišča EU. Na področju podeljevanja koncesij storitev za izvajanje javnih služb tako velja, da morajo biti ob neposredni podelitvi koncesije po doktrini »in-house« kumulativno izpolnjeni naslednji pogoji: (i) v koncesionarju ne sme biti udeležen zasebni kapital, (ii) koncesionar mora pretežni del svojih dejavnosti opravljati za koncedenta oz. za vse javne naročnike, za katere koncesionar izvaja dejavnost in (iii) koncedent, za katere koncesionar izvaja dejavnost, morajo imeti nad koncesionarjem nadzor oziroma ga morajo obvladovati na način, kot nadzorujejo svoje notranje enote.

Navedeni pogoji, ki morajo biti za zakonito neposredno podelitev koncesije izpolnjeni kumulativno, v primeru podelitve koncesije Snagi, nikakor niso izpolnjeni. Snaga je namreč v pretežni – več kot 95% - posredni lasti Mestne občine Maribor (preko Javnega holdinga Maribor d.o.o.). Občina, ki ima v Snagi zgolj 0,1253% poslovni delež, nad Snago nima nobenega nadzora, pa tudi sicer Snaga, kot vnaprej izbrani izvajalec Občine pretežni del dejavnosti opravlja prav za Mestno občino Maribor, medtem ko za Občino storitev trenutno sploh ne opravlja.

Iz povedanega torej sledi, da Snaga kot koncesionar, ki ga skuša Občina izbrati z Odlokom GJS, ne izpolnjuje osnovnega pogoja za podelitev koncesije, saj koncesionar ni podjetje, ki bi bilo ustanovljeno z namenom opravljanja koncediranih javnih služb v Občini, pač pa gre za javno podjetje v 95% lastni sosednje Mestne občine Maribor.

V zvezi z zakonitostjo podelitve koncesije Snagi, dodatno opozarjamo tudi na dejstvo, da Snaga tudi nima potrebnih upravnih dovoljenj za opravljanje vseh koncediranih GJS, zaradi česar vseh koncediranih storitev, sploh nima pravice opravljati. ZVO-1 namreč v 149. členu med drugim določa, da mora izvajalec za obvezne občinske gospodarske javne službe (i) zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov, (ii) obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in (iii) odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov, predhodno pridobiti ustrezno okoljevarstveno dovoljenje, izvajalci pa se na to vpišejo v ustrezne javne evidence Ministrstva za okolje in prostor, Agencije RS za okolje.

Dejstvo, da Snaga nima potrebnih dovoljenj za izvajanje koncediranih GJS v celoti, saj ne razpolaga s potrebnimi okoljevarstvenimi dovoljenji za obdelavo določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov. Navedeno pomeni, da Snaga nima osnovne sposobnosti opravljanja koncediranih GJS, ker ne izpolnjujejo vseh zakonskih pogojev sploh za opravljanje GJS, ki so predmet koncesije.

Prepričani smo, da je v tej perspektivi treba razumeti tudi dejstvo, da je Snaga status javnega podjetja pridobila šele tik pred novim letom (sklep sodišča je bil izdan 28. 12. 2021). Menimo, da je treba osrednji, če ne že edini razlog za tako spremembo, iskati prav v dejstvu, da bi Snaga v postopku Javnega razpisa glede na trenutno stanje imela precejšnje težave dokazati lastno usposobljenost, kar pomeni, da bi bila kot koncesionar iz postopka izločena. Očitno je Občina, oziroma njene strokovne službe, ki jim svetuje enak svetovalec kot Snagi in Mestni občini Maribor ugotovila, da obstaja velika verjetnost, da bi morebitno odločitev o izbiri Snage v tem primeru utegnulo sodišče razveljaviti, zaradi česar je bilo treba očitno poiskati nov način, kako izbrati zelenega – in od vodstva vnaprej izbranega – ponudnika.

Vsa navedena dejstva po naši oceni zgovorno razkrivajo resničen cilj in namen Odloka GJS.

Neresnična dejstva v gradivu Odloka GJS

Posebej smo vas dolžni opozoriti tudi na številna neresnična dejstva, ki jih predlagatelj navaja v predlogu Odloka GJS in s katerimi poskuša odločitev o podelitvi koncesije Snagi prikazati kot ekonomsko racionalno, čeprav ne držijo.

Kot smo povzeli že v uvodu, ponudba, ki smo jo v postopku Javnega razpisa predložili 24. 12. 2021 ni bila naša končna ponudba in nikakor ne pomeni, da cen, ki smo jih ponudili tedaj ne bi mogli znižati, če bi nam pristojne strokovne službe Občine pravočasno zagotovile popolne podatke in informacije. Po izrecnih zagotovilih strokovnih služb Občine, tudi sami ponudbe niso šteli kot končne, pri čemer so nam zagotovili, da te ponudbe tudi ne bodo ocenjevali po merilih Javnega razpisa, pač pa bo predmet ocenjevanja le končna ponudba.

V popolnem nasprotju z navedenim, pa iz gradiva za predlog sprememb Odloka GJS zdaj izhaja, da so strokovne službe Občine našo ponudbo vendarle ocenile, saj jo uporabljajo kot ključen argument, zakaj naj bi bila manj ugodna od ponudbe Snage in zakaj je sprejem sprememb Odloka GJS sploh potreben in smiseln.

Poleg tega, da gre pri pravkar opisanem za izrazito in grobo zlorabo postopka Javnega razpisa, ki je v izrecnem nasprotju s predhodnimi zagotovili, pa je v ravnanju strokovnih služb Občine in njihovih svetovalcev mogoče prepoznati tudi jasne elemente protipravnih dejanj, saj je očitno, da so dejstvo, da je Saubermacher v svojih prvi ponudbi ponudil višje cene od Snage nemudoma zlorabili za to, da so Saubermacher kar vnaprej stigmatizirali in s tem diskvalificirali kot manj ugodnega - dražjega ponudnika.

Sprašujemo se ali bi službe ravnale enako, če bi bila ponudba Snage manj ugodna? Bi jo tudi v tem primeru šteli kot končno in nesprejemljivo ter s tem kot osnovo za primerjavo ali bi se raje vrnili k svojim prvotnim stališčem, da je lahko predmet presoje po merilih le končna ponudba in da gre le za informativne cene?

Gradivo za spremembo Odloka GJS navaja, po kakšnih cenah naj bi Snaga zagotavljala storitve ravnanja z odpadki občanom. Saubermacher poudarja, da to ni in niti ne more biti predmet Odloka GJS, predvsem pa Občina za uveljavitev omenjenih cen, nima nikakršnega zagotovila. Cena GJS služb se namreč oblikuje v skladu z metodologijo o oblikovanju cen storitev obveznih občinskih GJS varstva okolja. Gre za dodatek predlagateljev, katerega edini namen je občinske svetnike in svetnice zavesti v prepričanju, da bodo sprejeli odločitev, ki bo v korist občanov. V zvezi s tem zgolj poudarjamo, da Občina glede višine cen od Snage nima nikakršnih zagotovil, prav tako pa nima nikakršnih zagotovil glede drugih elementov kakovosti storitev (denimo frekvence odvoza odpadkov, frekvence in načina odvoza različnih vrst odpadkov, zagotavljanja opreme za zbiranje in podobno) ter sploh osnovne sposobnosti, da je Snaga vse GJS tudi usposobljena sama izvajati (in posledično morebitnih podizvajalcih). O dejstvu, da Občina nima nikakršnega zagotovila o bodoči višini cen izvajanja GJS, še najbolj zgovorno priča podatek, da so strokovne službe v gradivu za Odlok GJS natančno povzele vse podatke o cenah, po katerih je storitve opravljal Saubermacher v letih 2019 in 2020, medtem ko za Snago ni nikakršnih primerljivih tabel ali izračunov s projekcijami cen in primerjavami v prihodnosti.

Končno pa so v gradivu Odloka strokovne službe povsem zamolčale kako nameravajo zaključiti Javni razpis in kakšne posledice bo omenjena odločitev imela. Saubermacher je prepričan, da v

dani procesni situaciji Občina nima možnosti, da bi postopek Javnega razpisa preprosto zaključila brez izbire izvajalca zaradi sprejema Odloka GJS. Saubermacher je odločen, da bo v primeru nadaljevanja nezakonitega postopanja zaščitil svoje pravne interese.

Izguba nadzora nad ceno GJS

Nemara najbolj daljnosežna in s tem tudi najpomembnejša posledica neposredne podelitve koncesije za opravljanje GJS Snagi, pa je po naši oceni v tem, da Občina s tako odločitvijo v celoti izgublja nadzor nad ceno GJS. Snaga bo z omenjeno spremembo Odloka fiksirana kot obvezen izvajalec GJS ravnanja z odpadki, zaradi česar Občina drugačne odločitve vsaj do konca veljavnosti pogodbe, ki jo bo s Snago sklenila, sploh ne bo mogla sprejeti. Kot povsem realno možno si je mogoče v takem položaju predstavljati, da bo Snaga svoj po novem monopolni položaj izkoristila in Občini določila cene in pogoje izvajanja GJS, ki jih bo sama sprejela. Če tega ne bi storila takoj po spremembi Odloka GJS, pa je na tako postopanje z veliko mero verjetnosti mogoče računati v prihodnosti. Ta možnost je toliko bolj realna in za to verjetna upoštevajoč dejstvo, da Občina nad Snago nima upravljalškega vpliva, ki bi ji omogočal, da sama odloča o cenah in določa ter preverja pogoje opravljanja storitev GJS. Tako je mogoče razumno pričakovati, da bo Snaga sledila in upoštevala predvsem interese večinskega lastnika. Kot že rečeno, pa Občina sama glede višine cen nima nikakršnih zagotovil, zaradi preuranjene izbire postopka podelitve »in-house« koncesije pa se tudi odreka možnosti preveriti ali so/bodo cene konkurenčne.

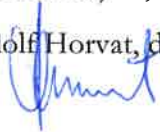
Upamo, da boste naša pojasnila preučili in jih prepoznali kot koristna pri sprejemu vaše odločitve ali predlagani Odlok GJS podpreti ali ne, predvsem pa tudi pri presoji gradiva, ki vam ga je v zvezi s tem poslalo vodstvo Občine in pojasnil, na katerih temelji. Prepričani smo, da so argumenti Občine, s katerim vas skuša prepričati, da podprete sprejem Odloka, skrajno neprepričljivi.

V upanju, da so naša dodatna pojasnila bila koristna in razumljiva, vas s spoštovanjem pozdravljamo,

Saubermacher Slovenija d.o.o.

S spoštovanjem,

Rudolf Horvat, direktor



Boštjan Berlak, prokurist



Saubermacher
Slovenija

② 9000 Murska Sobota
Ulica Matije Gubca 2