



OBČINA RUŠE

OBČINSKI SVET OBČINE RUŠE

- NASLOV GRADIVA ZA OBRAVNAVO NA OBČINSKEM SVETU

RAZREŠITEV DIREKTORJA JAVNEGA ZAVODA CENTER ZA MLADE RUŠE PRED POTEKOM MANDATA

- PREDLAGATELJ GRADIVA
Urška Repolusk, županja
- PRIPRAVLJAVEC GRADIVA
Občinska uprava
- VSEBINA GRADIVA
Predlog sklepa z obrazložitvijo
- PREDLOG SKLEPA:
 - **Občinski svet Občine Ruše z mesta direktorja Javnega zavoda Center za mlade Ruše pred potekom mandata razreši Tomija Prosnika, stanujočega Ob nasipu 28, 2342 Ruše. Razrešitev prične veljati naslednji dan po potrditvi na seji Občinskega sveta Občine Ruše.**
- POSTOPEK IN NAČIN SPREJEMA:
 - **Enofazni postopek**
 - **Večina opredeljenih glasov navzočih članov občinskega sveta**

Številka: 100100-0001/2020
Datum: 21. 2. 2020

Urška Repolusk, univ. dipl. ekon.
ŽUPANJA

Obrazložitev:

Županja Občine Ruše je dne 10. 1. 2020 v skladu z 11. členom Akta o ustanovitvi Javnega zavoda Center za mlade Ruše (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 12/2013, 57/2015), ter 26. členom Statuta Javnega zavoda Center za mlade Ruše (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 13/2013) direktorja Javnega zavoda Center za mlade (CEZAM), g. Tomija Prosnika, seznanila z razlogi za razrešitev.

Na podlagi prvega odstavka 26. člena Statuta Javnega zavoda Centra za mlade Ruše (v nadaljevanju: statut) lahko ustanovitelj razreši direktorja pred potekom mandata, če:

- če direktor sam zahteva razrešitev,
- če nastane kateri od razlogov, ko po predpisih o delovnih razmerjih preneha delovno razmerje po samem zakonu.
- če direktor pri svojem delu ne ravna po predpisih in splošnih aktih zavoda,
- če neutemeljeno ne izvršuje zakonitih sklepov organov zavoda ali ravna v nasprotju z njimi,
- če z nevestnim ali nepravilnim delom povzroči zavodu večjo škodo,
- če zanemarja ali malomarno opravlja svoje dolžnosti, tako da nastanejo ali bi lahko nastale hujše motnje pri opravljanju dejavnosti zavoda.

Pred razrešitvijo direktorja si mora ustanovitelj pridobiti predhodno mnenje sveta zavoda in seznaniti direktorja z razlogi za razrešitev ter mu dati možnost, da se v roku 15 dni o njih izjavi. Če svet zavoda ne da mnenja v roku 30 dni, se šteje, da soglaša z razrešitvijo. Zoper sklep o razrešitvi ima prizadeti pravico zahtevati sodno varstvo.

V skladu s statutom se je direktorju dala možnost, da se o razlogih za razrešitev izjavo v roku 15 dni. O razlogih za razrešitev je bil obveščen tudi Svet zavoda CEZAM, in hkrati pozvan, da v roku 30 dni poda svoje mnenje k predhodni razrešitvi direktorja CEZAM-a.

V roku je svojo izjavo podal direktor CEZAM-a (27.1.2020), prav tako pa je svoje predhodno mnenje v roku podal svet zavoda (11. 2. 2020).¹

RAZLOGI ZA RAZREŠITEV

Občinski svet Občine Ruše se je na svoji 7. redni seji, dne 16. 12. 2020, seznanil s poročilom notranje revizije Javnega zavoda Center za mlade Ruše (CEZAM).

Predmet notranje revizije poslovanja zavoda v letih 2016 do 2018 je bila presoja pravilnosti poslovanja in ustreznost ureditve in delovanja notranjih kontrol na ključnih področjih poslovanja z vidika Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo (v nadaljevanju ZUJIK²), Zakona o sistemu plač v javnem sektorju (v nadaljevanju ZSPJS³), Zakona o javnih uslužbencih (v nadaljevanju ZJU⁴) in Zakona o uravnoveženju javnih financ (v nadaljevanju ZUJF⁵) ter podzakonskih predpisov, izvrševanje finančnega načrta z vidika Zakona o javnih naročilih (v nadaljevanju ZJN-3⁶), Zakona o javnih financah

¹ Predhodno mnenje Sveta zavoda Cezam je priloga gradivu.

²Uradni list RS, št. 77/07 – uradno prečiščeno besedilo, 56/08, 4/10, 20/11, 111/13, 68/16, 61/17 in 21/18 – ZNOrg.

³Uradni list RS, št. 108/09 – uradno prečiščeno besedilo, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11 – ORZSPJS49a, 27/12 – odl. US, 40/12 – ZUJF, 46/13, 25/14 – ZFU, 50/14, 95/14 – ZUPPJS15, 82/15, 23/17 – ZDOdv, 67/17 in 84/18).

⁴Uradni list RS, št. 35/05).

⁵Uradni list RS, št. 40/12, 96/12 – ZPIZ-2, 104/12 – ZIPRS1314, 105/12, 25/13 – odl. US, 46/13 – ZIPRS1314-A, 56/13 – ZŠtip-1, 63/13 – ZOsn-I, 63/13 – ZJAKRS-A, 99/13 – ZUPJS-C, 99/13 – ZSVarPre-C, 101/13 – ZIPRS1415, 101/13 – ZDavNepr, 107/13 – odl. US, 85/14, 95/14, 24/15 – odl. US, 90/15, 102/15, 63/16 – ZDoh-2R, 77/17 – ZMVN-1 in 33/19 – ZMVN-1A.

⁶Uradni list RS, št. 91/15 in 14/18.

(v nadaljevanju ZJF)⁷ in Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije (v nadaljevanju ZIPRS⁸) ter verodostojnost in popolnost letnega poročila ter razmejitev tržne dejavnosti od netržne za obdobje 2016 do 2018 z vidika ZJF, Zakona o računovodstvu (v nadaljevanju ZR⁹) in podzakonskih predpisov. Notranja revizija je obsegala tudi pregled splošnega poslovanja, ustreznost splošnih aktov in opredelitve področij tveganj.

Revizorsko poročilo ocenjuje, da poslovanje na v pregled zajetih področjih v letih 2016 do 2018 v določenih delih ni bilo skladno z načeli zakonitosti, preglednosti in gospodarnosti ter, da na določenih v pregled zajetih področjih niso bile vzpostavljene in delujoče ustrezne notranje kontrole, ki bi zagotavljale, da je poslovanje zavoda (na celotnem področju poslovanja) pregledno, pravilno in skladno z zakonodajo. Generalno gledano je sistem notranjih kontrol bistveno boljši na področju kulture kot na drugih področjih.

Upravljanje in vodenje zavoda ni urejeno na način, da bi bila ključna tveganja obvladovana:

- Pomembna odstopanja je opaziti na področju **izkazovanja resnične in poštene slike zavoda**: po pregledu računovodskih izkazov zavoda je bilo ugotovljeno, da so v poslovnih knjigah zavoda evidentirane terjatve, za katere ne obstajajo ustrezna zagotovila, da njihova knjigovodska vrednost ustreza dejanski; gre za tri terjatve v skupni vrednosti 44,1 tisoč EUR. To pomeni, da obstaja velika verjetnost, da je finančno oz. premoženjsko stanje zavoda prikazano napačno (previsoko izkazano premoženje – napaka v višini vsaj 44,1 tisoč EUR). Zavod nima vzpostavljene notranje kontrole, ki bi takšno napako preprečile; kot je razvidno iz poročila, revizor ne more podati zagotovila, da so popolno in pravilno prikazane tudi druge postavke v izkazih. Kot pomembno odstopanje se ocenjuje tudi neobvladovanje sistema (odsotnost nadzora) s strani vodstva in sveta zavoda.
- Način delovanja na področju kulture se v CEZAM-u bistveno razlikuje od načina delovanja na področju športa: pri tem so na področju športa opažene prakse, ki v javnem sektorju niso zakonite. Gre za **sprožanje poslovnih dogodkov brez jasne določitve vira financiranja**. Takšna praksa je v preteklih letih rezultirala v negativnem poslovnem izidu poslovanja zavoda (presežku odhodkov nad prihodki), ki se odraža tudi v slabšem finančnem položaju zavoda (v zadnjih dveh letih so se obveznosti do ustanovitelja z naslova najema pokritega bazena več kot podvojile).
- Tekom revizije revizorju ni bila predložena dokumentacija, iz katere bi bilo razvidno, da je zavod opravil vse potrebne aktivnosti (zlasti v obdobju 2017 in 2018) za **uravnoveženje prihodkov in odhodkov**, kar je v javnem zavodu osnovni princip delovanja.
- Vodstvo zavoda je brez mnenja ustanovitelja v letih 2017 in 2018 večkrat (nazadnje konec leta 2018) **spremenilo sistemizacijo in podpisalo anekse k več pogodbam o zaposlitvi**. Ugotovljeno je bilo, da za tak ukrep vodstvo ni imelo ustrezne zakonske podlage ali pooblastila, zavod ni imel zagotovljenih virov za povišana izplačila plač, ustanovitelj zavodu ni odobril kadrovskega načrta, proračun občine zavodu povečanega obsega sredstev ni dodelil. Kot posledica samo zadnje spremembe konec leta 2018 je bilo v obdobju november 2018 – maj 2019 izplačanih za **31.284,74** EUR (bruto znesek) plač več, kot bi jih bilo brez teh sprememb. Javni zavod mora imeti pravilno sprejeto sistemizacijo (tudi pridobljeno mnenje ustanovitelja), prav tako mora imeti sprejet kadrovski načrt in zagotovljene proračunske vire. Kadrovski načrt mora temeljiti na izhodiščih ustanovitelja.
- Pri pregledu poslovanja so bile ugotovljene **slabosti v delovanju notranjih kontrol na več področjih** (ki rezultirajo v posamičnih napakah na spodaj navedenih področjih):
 - vrednotenje terjatev ni skladno s standardom SRS 5, izterjava se ne opravlja redno in skrbno;
 - prejeti računi v vseh primerih nimajo ustrezno vsebinsko utemeljitev oz. obrazložitev (npr. stroški reprezentance);
 - pri javnem naročanju so bili opaženi primeri, ko niso bile pridobljene ustrezne konkurenčne ponudbe (npr. za storitve računovodstva);

⁷Uradni list RS, št. [11/11](#) – uradno prečiščeno besedilo, [14/13 – popr.](#), [101/13](#), [55/15](#) – ZFisP, [96/15](#) – ZIPRS1617 in [13/18](#).

⁸Uradni list RS, št. 71/17, 13/18 – ZJF-H, 83/18 in 19/19, Uradni list RS, št. 80/16, 33/17, 59/17 in 71/17 – ZIPRS1819.

⁹Uradni list RS, št. 23/99, 30/02 – ZJF-C in 114/06 – ZUE.

- popis ni bil opravljen skladno s 36. členom ZR, saj so bile popisane samo nekatere postavke (denar, zaloge, osnovna sredstva), ne pa vse (terjatve, časovne aktivne in pasivne razmejitev, obveznosti, ipd.);
- zavod splošnih stroškov ne razmejuje ustrezno: tržna dejavnost je premalo obremenjena, saj je določeni stroški (npr. stroški uprave) ne bremenijo. Poleg tega sodila za delitev posrednih stroškov niso pravilno določena in se ne pregledujejo ažurno (najmanj enkrat letno);
- revizor je opazil, da na nivoju vodstva ne obstaja znanje o določenih osnovnih principih delovanja javnih zavodov (značilnosti in pravila poslovanja s sredstvi v upravljanju, javna služba in tržna dejavnost, obdavčljiva in neobdavčljiva dejavnost idr.);
- **svet zavoda** realizacije ključnih sklepov ni spremljal. Tako iz zapisnikov sej od 31.1.2017 dalje ni razvidno, da bi svet zavoda izvajal zadostni nadzor nad izterjavo spornih terjatev oz. nad aktivnostjo posloводства, s čimer bi lahko preprečil škodo oz. povrnil oškodovanje zavoda (oz. posredno občine);
- finančna poročila, finančne evidence in računovodske evidence so na posameznih področjih neustrezni, pomanjkljivi in nezanesljivi, zato bo v prihodnje potrebno močno okrepiti kontrolo oz. nadzor nad poslovanjem zavoda tako s strani sveta zavoda kot tudi s strani za finance pristojnega organa občine ustanoviteljice;
- notranji nadzorni sistem ne deluje uspešno: po v letu 2016 opravljeni reviziji je sicer bilo sprejeto odzivno poročilo, ki je bilo tudi poslano ustanovitelju in obravnavano na svetu zavoda, vendar se uresničevanje ukrepov ni spremljalo. Tako je večina danih priporočil iz leta 2016 še neuresničenih. Poleg tega je bilo ugotovljeno, da je svet zavoda sprejel tudi druge sklepe, katerih uresničevanje ni spremljal. Neskladnosti ugotavljamo tudi pri strokovnem svetu zavoda in nadzornem odboru zavoda.

Revizijsko poročilo je glede na navedena odstopanja ocenilo delovanje notranjih kontrol na splošno kot slabo, na posameznih področjih nezadovoljivo, na posameznih področjih primerno.

Občinski svet Občine Ruše se je na svoji **7. redni seji**, dne 16. 12. 2019, seznanil z revizijskim poročilom ter hkrati sprejel dodatni sklep:

»19. SKLEP: Občinski svet Občine Ruše naloži županji Občine Ruše, da ukrepa v primeru ugotovljenih nepravilnosti iz revizije poslovanja Javnega zavoda Center za mlade Ruše - CEZAM-a, ter da skupaj z Javnim zavodom Center za mlade Ruše – CEZAM-om pripravi načrt izvrševanja priporočil iz revizije.«¹⁰

Naj spomnimo, da je Občinski svet Občine Ruše na svoji **5. redni seji**, ki je potekala 22. 7. 2019, pod točko 12 obravnaval *Predhodno mnenje Javnemu zavodu CEZAM k zaključnemu računu za leto 2018*. Občinski svet Občine Ruše na zaključni račun za leto 2018 Javnega zavoda CEZAM ni podal pozitivnega predhodnega mnenja.¹¹ Razlogi, da Občinski svet Občine Ruše ni podal pozitivnega predhodnega mnenja so med drugim bili:

- javni zavod je ustvaril v letu 2018 presežek odhodkov nad prihodki v višini 36.808,14 EUR, od tega je na področju Športnega parka Ruše v letu 2018 ustvaril 37.621,77 EUR presežka odhodkov nad prihodki (presežek odhodkov nad prihodki je tudi v letu 2017 na področju Športnega parka Ruše znašal 33.172,93 EUR);
- v poročilu oziroma realizaciji finančnega načrta 2018 se na posameznih postavkah prihodkov in odhodkov pojavijo velika odstopanja od sprejetega finančnega načrta, javni zavod pa ni odreagiriral z ukrepi za uravnoteženje finančnega načrta - rebalansom, rezultat pa je zgoraj prikazana izguba konec leta;

¹⁰ Skrajšan zapis 7. redne seje Občinskega sveta Občine Ruše, ki je bila dne 16. 12. 2019.

¹¹ Skrajšan zapis 5. redne seje Občinskega sveta Občine Ruše, ki je bila dne 22. 7. 2019

“S 7 glasovi ZA in 8 PROTI NI bil sprejet 27. SKLEP: Občinski svet Občine Ruše na osnovi 16. člena Akta o ustanovitvi Javnega zavoda Center za mlade Ruše (UGSO, št. 12/13 in 57/15), daje Javnemu zavodu CEZAM pozitivno predhodno mnenje k zaključnemu računu za leto 2018.”

“Z 10 glasovi ZA in 5 PROTI je bil sprejet 28. SKLEP: Občinski svet Občine Ruše zadolži odgovorno osebo Javnega zavoda CEZAM, da do 30. 9. 2019 pripravi sanacijski program za saniranje finančne izgube preteklih let.”

- neizterjan dolg v višini 15.585,47 EUR iz naslova najema in obratovalnih stroškov za fitness na Mariborski cesti 31, Ruše (javni zavod kljub naraščanju dolga iz naslova neplačevanja najemnin in obratovalnih stroškov ni pravočasno odreačiral);
- javnemu zavodu se je povečal dolg iz naslova neplačevanja najemnin;
- poročilo oziroma realizacija finančnega načrta 2018 ni skladna s Pogodbo o financiranju zavoda za leto 2018 in Aneksoma k pogodbi ter zaključnim računom Občine Ruše za leto 2018 (programska sredstva na področju kulture, investicije na področju kulture, drugi prihodki od Občine Ruše);
- v finančnem in računovodskem poročilu je zaslediti tudi neskladnost na področju neopredmetenih in opredmetenih osnovnih sredstev v upravljanju (v delu poročila 3.3.1 Stanje in gibanje neopredmetenih dolgoročnih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev se navaja, da CEZAM v letu 2018 ni pridobil novih sredstev v upravljanje, v delu poročila 2.4.2 Najem in aktivnosti javne službe na bazenu Ruše - Upravljanje kombiniranega vozila »Ride Ruše« pa je zapisano, da je zavod prevzel vozilo 24. 9. 2018, sledi poročilo o upravljanju vozila in opravljenih prevozih za obdobje september – december 2018);...

Nadalje je občinski svet na 5. redni seji sprejel sklep, kjer se je odgovorno osebo Javnega zavoda CEZAM zadolžilo, da do 30. 9. 2019 **pripravi sanacijski program za saniranje finančne izgube preteklih let**. Direktor CEZAM-a, g. Tomi Prosnik, je pravočasno predložil program sanacije finančne izgube iz preteklih let, ki ga je Občinski svet Občine Ruše obravnaval na 7. redni seji, dne 16. 12. 2019, vendar nanj podal **negativno mnenje**.

Stališče županje in svetnikov je bilo, da se v sanacijskih ukrepih vse preveč odgovornosti prelaga na ustanovitelja, kot na primer:

- Ukrep 1: Ustanovitelj odpiše del obveznosti iz naslova neplačanih najemnin v znesku 81.130,36 EUR;
- Ukrep 2: Z odpisom obvez do ustanovitelja se pokrije presežek odhodkov nad prihodki, ki na dan 31.12.2018 znaša 52.168,57 EUR;
- Ukrep 4: Da bo z novo pogodbo o najemu zagotovljeno pozitivno delovanje bazena;
- Ukrep 6 v povezavi z Ukrepom 5: Preostala sredstva za ohranitev števila zaposlenih v višini 14.212,00 EUR bo zagotovil zavod iz lastnih prihodkov oz. presežka ustvarjenega na tržni dejavnosti. Na tak način bosta ustanovitelj in zavod zagotovila potrebna sredstva za preprečitev odpuščanja delavcev...;
- Ukrep 8: Ustanovitelj zmanjša obremenitev zavoda z najemnino za objekt pokritega bazena v letu 2019 za 44.134,00 EUR...;
- Ukrep 9: Ustanovitelj za upravljanje objekta na Mariborski 31 v proračunu zagotovi predvidena sredstva po dejanski porabi do konca leta;...¹²

Županja se je z direktorjem sestala 30. 12. 2019 in ga obvestila, da je Občina Ruše pripravljena pristopiti k sanacijskim ukrepom za izboljšanje finančnega položaja CEZAM-a, vendar ne pod njegovim vodstvom.

Pisna izjava direktorja

Dne 10. 1. 2020 je bil direktor Tomi Prosnik pisno seznanjen z razlogi za razrešitev v skladu s 26. členom Statuta Javnega zavoda CEZAM, in s tem mu je bila tudi dana možnost, da se je lahko v roku 15 dni od vročitve obvestila, izjavil oz. podal pisno izjavo o razlogih za razrešitev. Svojo pisno izjavo o razlogih za razrešitev, je direktor pravočasno predložil in sicer 27. 1. 2020, v nadaljevanju se bomo opredelili do nekaterih njegovih navedb.¹³

V izjavi so navedene neresnice glede katerih se ne bomo opredeljevali.

¹² Glej gradivo »Program sanacije finančne izgube iz preteklih let in ukrepov za ureditev poslovanja Javnega zavoda CEZAM«, ki ga je pripravil Tomi Prosnik, direktor Javnega zavoda CEZAM, in je bilo obravnavano na 7. redni seji OSOR, 16. 12. 2019.

¹³ Pisna izjava Tomija Prosnika je priloga tega gradiva.

Nadalje se v izjavi direktor sklicuje na temeljno listino notranje revizijske dejavnosti, kar je brezpredmetno, saj je bila v tistem času revizija že v teku (od maja 2019). Temeljno listino notranje revizijske dejavnosti jo je direktor sprejel 16. 6. 2019 in jo nato predal v odobritev svetu zavoda (11.6.2019).

Vse ugotovitve revizije so utemeljene in podkrepljene z dokazi, tako da ne gre za neargumentirane in posplošene ugotovitve, kot to navaja direktor.

Celotno poročilo notranje revizije je kadarkoli na vpogled v prostorih občinske uprave, prav tako so bili svetniki povabljeni k pregledu dokumentacije.

Glede na navedbe direktorja, da je funkcijo prevzel šele 1. 3. 2017, bi pojasnili, da se je ravno v času od njegovega prevzema presežki odhodkov nad prihodki najbolj narasli.

Leto	Presežek <u>prihodkov</u> nad odhodki	Presežek <u>odhodkov</u> nad prihodki
2018	/	52.169,00 €
2017	/	15.360,00 €
2016	8.427,00 €	/
2015	12.696,00 €	/
2014	36.090,00 €	/
2013	11.032,00 €	/

Kar se tiče odstopanja pri izkazovanju resnične in poštene slike zavoda, je pojasnilo direktorja bilo zavrnjeno že v samem revizijskem postopku in stališče ustanovitelja ostaja nespremenjeno. Direktor je dolžan ukreniti vse potrebno, da opravi ustrezne knjižbe glede terjatev, ki so neizterljive.

Občina Ruše razpolaga z obsežno dokumentacijo, ki priča, da se je direktorja vseskozi opozarjalo na nujnost uravnoteženja prihodkov in odhodkov. Vsa dokumentacija bo tudi na razpolago v nadaljnjih sodnih postopkih.

Kar se tiče najemnine bazena, ki jo direktor izpostavlja, kot največjo težavo za poslovanje CEZAM-a, je iz finančnih podatkov s katerimi razpolaga občina, razvidno, da je takšna višina najemnine vzdržna in jo je CEZAM sposoben plačevati. Do prevzema vodenja s strani direktorja Tomija Prosnika, se je najemnina plačevala, kratkoročne terjatve iz naslova najemnine pa so znašale ca. 50.000 EUR. V letih 2017 in 2018, ko je vodenje prevzel direktor Tomi Prosnik, pa so te kratkoročne terjatve narasle na 94.663 EUR v letu 2017 in 110.835 EUR v letu 2018. Da CEZAM ni obremenjen s preveliko najemnino izkazujejo tudi vsi finančni načrti, ki jih je predložil direktor za leto 2017, 2018 in tudi 2019, kjer ima strošek najemnine vključen v predvideni višini.

Tudi navedbe direktorja, da ni prejel nobenih pisnih usmeritev ali izhodišč za pripravo finančnega načrta so brezpredmetne. Iz dokumentacije je razvidno, da je bil direktor z izhodišči za pripravo finančnih načrtov ustno seznanjen na sejah kolegijev župana.¹⁴ Za lažje razumevanje napačnih navedb direktorja tudi podatek, da je usklajevanje proračuna občine za leto 2018 in s tem izhodišč za pripravo finančnega načrta CEZAM-a, potekalo že vse od novembra 2017 in da je bil proračun občine za leto 2018 sprejet 20. 12. 2017.

Dejstvo je, da je direktor v decembru podpisal več aneksov k pogodbam o zaposlitvi s čimer je povzročil finančno obremenitev tako za zavod, kot posledično za ustanovitelja. Dejstvo je tudi, da za omenjeno sklepanje aneksov ni pridobil soglasja ustanovitelja, kar bi moral pridobiti v skladu z ZSPJS. Občina Ruše kot ustanoviteljica zagotavlja vsa sredstva za plače, vključujoč zakonske spremembe, zato je sklicevanje direktorja, da so bili aneksi pripravljene in podpisani zaradi sprememb kolektivne pogodbe zavajajoče. V pisnem pojasnilu tudi sam priznava, da je šlo za tri premestitve na nezasedena delovna

¹⁴ Člani kolegija so bili: župan, direktorica občinske uprave, podžupanja, podžupan in direktor Javnega zavoda Center za mlade Ruše.

mesta, ki sicer so v istem tarifnem razredu, vendar so izhodiščni plačilni razredi za ta delovna mesta višji. Brezpredmetno je tudi navajanje, da je delovni inšpektor preverjal prerezporeditev delavca na nezasedeno delovno mesto. Inšpektor za delo je prerezporeditev preverjal s stališča ZDR-1, ne pa tudi ZSPJS.

Ne glede na omejitve ZJN-3, je dolžan ravnati kot dober gospodar in vsakokratno preverjati cene na trgu, ter ravnati transparentno.

Direktor navaja, da bi moral ustanovitelj določiti izhodišča za razporejanje stroškov po dejavnosti. Naj spomnimo, da je Občinski svet Občine Ruše na svoji 22. redni seji, dne 9.9.2014 sprejel sklep kjer je natančno opredelil tržno dejavnost in javno službo.¹⁵ Pravila veljajo od 1.1.2015. Tudi po mnenju revizije, je zavod tisti, ki mora določiti natančna sodila, ki v teku revizije niso bila ustrezno določena.

Opozarjamo na napačne navedbe direktorja. Revidiranec je bil Javni zavod CEZAM, ki je tudi dolžan izpeljati priporočila. Kot odgovorna oseba je v priporočilih naveden direktor, seveda pa tudi ob sodelovanju s svetom zavoda ter ustanoviteljem.

Priznavamo, da je do določene mere za slabo poslovanje odgovoren svet zavoda, ki je bil imenovan v obdobju 2016 -2018, kakor tudi vodstvo Občine Ruše, v mandatu 2014-2018, vendar direktor Tomi Prosnik v svojem uvodu ugotavlja, da je kot direktor zavoda, pooblaščen in zadolžen za predstavljanje in zastopanje zavoda, organiziranje in vodenje dela ter poslovanje zavoda, prav tako pa je odgovoren za zakonitost dela in poslovanje zavoda...

Dodajamo še, da tudi glede na nesprejete sanacijske ukrepe, ki jih je predlagal direktor, ter glede na dosedanje sodelovanje, županja ocenjuje, da je med subjektoma porušeno zaupanje v takšni meri, da se kakršni koli sanacijski ukrepi pod trenutnim vodstvom CEZAM-a ne morejo izpeljati.

Direktor zavoda je brez dvoma odgovoren za zakonitost poslovanja, za spoštovanje predpisov in za zakonitost aktov, za izdajanje katerih je pristojen. Odgovornost direktorja za zakonitost dela zavoda pomeni torej tudi odgovornost za skladnost dela in poslovanja zavoda in v tem okviru tudi dela direktorja s predpisi. Ker direktor glede na vse navedeno ni ravnal v skladu predpisi niti splošnimi akti zavoda, ki ga vodi, ter je s svojim nepravilnim delom povzročil zavodu večjo škodo, je predlog za razrešitev utemeljen.

Na podlagi navedenega županja Občine Ruše predlaga, da se na podlagi prvega odstavka 26. člena Statuta Javnega zavoda Centra za mlade Ruše (tretja četrta in peta alineja), direktorja Tomija Prosnika razreši pred potekom mandata.

¹⁵ **Tržna dejavnost:**

Področje kulture in mladinske dejavnosti: gostinska dejavnost, oddajanje prostorov in opreme v najem (razen za namen kulture in mladinske dejavnosti), uporabnina za uporabo prostorov in opreme (razen za namen kulture in mladinske dejavnosti) ter druge storitve.

Področje športa (bazen): gostinska dejavnost, masaže, oddajanje prostorov in opreme v najem, uporabnina za uporabo prostorov in opreme ter druge storitve.

Področje športa (igrišča): koncerti, zabave in ostale komercialne prireditve (ki niso vezane na programe športa, kulture in mladinskega dela, ki so nekomercialne narave), oddajanje prostorov in opreme v najem (razen za namen športa, kulture in mladinske dejavnosti nekomercialne narave), uporabnina za uporabo prostorov in opreme (razen za namen športa, kulture in mladinske dejavnosti nekomercialne narave) ter druge storitve.

Javna služba:

Področje kulture in mladinske dejavnosti: kulturne prireditve in prireditve za mlade.

Področje športa (bazen): bazen, kegljišče, fitnes in wellnes.

Področje športa (igrišča): igrišča.