



**OBČINA TREBNJE  
ŽUPAN**

[www.trebnje.si](http://www.trebnje.si)

E: [obcina.trebnje@trebnje.si](mailto:obcina.trebnje@trebnje.si)

Goliev trg 5, 8210 TREBNJE

T: 07 348 11 00

Številka: 430-116/2017

Datum: 21. 12. 2020

OBČINSKI SVET  
OBČINE TREBNJE

**ZADEVA: PREDLOG ZA OBRAVNAVO NA DOPISNI SEJI  
OBČINSKEGA SVETA OBČINE TREBNJE**

**NASLOV GRADIVA: Predlog seznanitve Občinskega sveta Občine Trebnje z  
neskladjem pri razumevanju razdelitve upravičenih in  
neupravičenih stroškov v fazi neposredne potrditve  
kohezijskega projekta Odvajanje in čiščenje odpadne vode  
porečja Krke – Občina Trebnje med Ministrstvom za okolje  
in prostor ter Občino Trebnje**

*Gradivo pripravil:* Oddelek za splošne zadeve  
Mateja Zupančič  
Višja svetovalka III

*Pristojno delovno telo:* /

*Gradivo predlaga:* Alojzij Kastelic, Župan Občine Trebnje

*Poročevalec po  
pooblastilu župana /  
Občine Trebnje  
Alojzija Kastelica:*

**PREDLOG SKLEPA:**

**S K L E P**

**Občinski svet Občine Trebnje se seznani z neskladjem pri razumevanju razdelitve upravičenih in neupravičenih stroškov v fazi neposredne potrditve kohezijskega projekta Odvajanje in čiščenje odpadne vode porečja Krke – Občina Trebnje med Ministrstvom za okolje in prostor ter Občine Trebnje.**

Alojzij Kastelic, l. r.  
ŽUPAN

*Priloge:*

- Zapisnik spletnega sestanka glede kohezijskega projekta med MOP in Občino Trebnje, ki je potekal 15. 12. 2020
- Dopis Ministrstva za okolje in prostor z dne 16. 12. 2020 (prejemna št. 430-116/2017-223) kot odgovor na izvedeni sestanek, 15. 12. 2020
- Dopis Občine Trebnje z dne 21. 12. 2020

## I. NASLOV

**Predlog seznanitve Občinskega sveta Občine Trebnje z neskladjem pri razumevanju razdelitve upravičenih in neupravičenih stroškov v fazi neposredne potrditve kohezijskega projekta Odvajanje in čiščenje odpadne vode porečja Krke – Občina Trebnje med Ministrstvom za okolje in prostor ter Občino Trebnje**

## II. UVOD

### 1. Razlogi za seznanitev

Občina Trebnje je leta 2017 pristopila k načrtovanju projekta Odvajanje in čiščenje odpadnih voda v porečju Krke – Občina Trebnje, ki obsega investicijo v primarno in sekundarno infrastrukturo za zbiranje in ustrezno čiščenje komunalnih odpadnih voda na območju mesta Trebnje, in sicer v izgradnjo in hidravlično izboljšavo kanalizacijskega sistema mesta Trebnje. Ključni cilj projekta, ki je vključen v dopolnjen Dogovor za razvoj regije Jugovzhodna Slovenija - drugo povabilo, in ki je izjemnega pomena tako za mesto Trebnje, občino in celo regijo, je zmanjšanje emisij v vodotok Temenica. Gre za enega ključnih okoljskih projektov Jugovzhodne Slovenije, saj bomo oziroma bi z njim odstranili ključni vir onesnaževanja reke Temenice ter posledično rek Krka in Sava.

Zadevni projekt ima Občina Trebnje uvrščen v Dogovor za razvoj regije JV Slovenije (DRR) od začetka leta 2018 dalje. Skupna ocenjena vrednost projekta znaša 3.990.167,16 EUR, od česar Občini Trebnje preko mehanizma DRR pripada sofinanciranje v višini najmanj 1.779.515,29 EUR. Za neposredno potrditev projekta je na prvi stopnji pristojno Ministrstvo za okolje in prostor, na drugi pa Služba Vlade za razvoj in kohezijsko politiko, ki izda dejansko odločitev o podpori.

Vsebina in obseg projekta (koliko od tega odpade na novogradnje in koliko na hidravlične izboljšave) sta bili Ministrstvu za okolje in prostor (MOP) znani od začetka leta 2018 dalje, vlogo za neposredno potrditev smo na MOP oddali konec leta 2019. V letu 2020 smo izvedli vse dopolnitve, h katerim nas je pozval MOP. Aprila 2020 smo s strani skrbnika projekta na MOP prejeli sporočilo, da je naš projekt uspešno preстал preglede na MOP in je bil oddan na Službo vlade za razvoj in kohezijsko politiko, kar naj bi pomenilo, da bomo v kratkem prejeli odločitev o podpori. Kljub temu smo konec avgusta 2020, ki je bil iz strani MOP takrat postavljen kot zadnji rok za vsebinsko usklajenost projektov, dobili zahtevo po tem, da projekt popravimo na način, da iz upravičenih stroškov izvzamemo del, ki odpade na hidravlične izboljšave (in znaša 3.075.664,42 EUR), ter kot upravičen del projekta obravnavamo le novogradnje, na katere odpade 914.502,74 EUR skupne vrednosti projekta. S tem bi se nam vrednost sofinanciranja projekta v ocenjeni vrednosti 3.990.167,16 EUR zmanjšala na okoli 400.000,00 EUR.

Z navedenim se Občina Trebnje ne strinja, ker menimo, da so v projektu poleg novogradenj kanalizacije na Odrgi in Dolenjem Medvedjem Selu v skladu z izdelano Hidravlično študijo (Institut za ekološki inženiring d.o.o., Ljubljanska ulica 9, 2000 Maribor, junij 2018)) in Študijo izvedljivosti (izdelovalec Espri d.o.o., Novi trg 11, 8000 Novo mesto, oktober 2019, dopolnitev april 2020) upravičen strošek tudi predvidene hidravlične izboljšave.

### 2. Ocena stanja

Občina Trebnje je pri pripravi projekta od samega začetka sledila navodilom regionalne razvojne agencije Razvojni center Novo mesto in navodilom drugega povabila za dopolnitev dogovora za razvoj regije. Udeležili smo se vseh teritorialnih dialogov in upoštevali vse

usmeritve Ministrstva za okolje in prostor. Naš projekt je od samega začetka uvrščen v dogovor za razvoj regij, vsebina in obseg projekta sta bili MOP-u znani od začetka leta 2018 dalje, vlogo za neposredno potrditev smo oddali konec leta 2019, v letu 2020 pa izvedli vse dopolnitve, h katerim nas je pozval MOP. Kljub temu je v drugi polovici leta iz strani MOP prišla zahteva po popolni spremembi zasnove projekta, ki bi za Občino Trebnje pomenila nesorazmerno visoke stroške zaradi potrebnih popravkov investicijske in projektne dokumentacije ter nesorazmerno nizko črpanje sredstev, ki Občini Trebnje iz mehanizma DRR pripadajo v skladu z dogovorom. MOP-u in pristojnim inštitucijam (MGRT, SVRK) je bilo v sklopu poizkusov usklajevanja projekta iz strani občine poslanih več dopisov z obrazložitvami postopka priprave projekta na neposredno potrditev ter obrazložitvami upravičenosti projekta do sofinanciranja v prvotno predvidenem obsegu v skladu z Operativnim programom za izvajanje kohezijske politike v programskem obdobju 2014-2020 ter pripadajočimi Merili za izbor operacij, vendar je MOP-ov odgovor ostajal enak. Po posredovanju Kabineta predsednika Vlade RS je bil med MOP in Občino Trebnje usklajen sestanek, na katerem naj bi poskušali razrešiti nastalo situacijo (zapisnik sestanka št. 430-116/2017-222 z dne 16. 12. 2020 je priloga h gradivu). Glede na izhodišča podana na zadevnem sestanku in v dopisu MOP z dne 16. 12. 2020 (dopis MOP št. 430-116/2017-223 je priloga h gradivu) je Občina Trebnje pripravila dopis s predlogom rešitve (dopis št. 430-116/2017-224 z dne 21. 12. 2020), ki ga je včeraj, 21. 12. 2020, naslovila na MOP, Kabinet Vlade RS in ostale pristojne inštitucije. Odgovor na predlagano rešitev še čakamo.

### **3. Pravna podlaga za seznanitev**

Pravno podlago predstavlja Statut Občine Trebnje (Uradni list RS, št. 29/14 in 65/14). Podlago za pripravo projekta *Odvajanje in čiščenje odpadnih voda v porečju Krke – Občina Trebnje* za neposredno potrditev poleg Operativnega programa za izvajanje kohezijske politike v programskem obdobju 2014-2020, 4. sprememba, 5.0 in pripadajočih Meril za izbor operacij, 2. sprememba, maj 2018 predstavlja tudi Povabilo razvojnim svetom regij za dopolnitev Dogovora za razvoj regije – drugo povabilo, dopolnjeno in prečiščeno besedilo št. 4.

### **4. Cilji in načela**

Fizični cilj investicije je izgradnja in rekonstrukcija oziroma hidravlična izboljšava kanalizacijskega sistema Trebnje, ki obsega:

- izgradnjo nove fekalne kanalizacije (ločen sistem) za zazidana območja znotraj aglomeracije ID 6810 Trebnje, in sicer:
  - izgradnjo 1.814 m fekalne kanalizacije na sistemu F (Dolenje Medvedje selo),
  - izgradnjo 1.207 m fekalne kanalizacije na sistemu S (Odrga) ter črpališča OD,
- hidravlično izboljšavo obstoječih mešanih kanalov, in sicer:
  - hidravlično izboljšavo 924 m kanalizacije na sistemu A (mesto Trebnje) ter izgradnjo zadrževalnega bazena kapacitete 65,0 m<sup>3</sup> z razbremenilnikom visokih vod in mehansko dušilko za regulacijo sušnega odtoka,
  - hidravlično izboljšavo 1.835 m kanalizacije na sistemu B (mesto Trebnje) ter izgradnjo zadrževalnega bazena kapacitete 148,7 m<sup>3</sup> z razbremenilnikom visokih vod in mehansko dušilko za regulacijo sušnega odtoka,
  - hidravlično izboljšavo 680 m kanalizacije na sistemu C (mesto Trebnje) ter izgradnjo zadrževalnega bazena kapacitete 56,0 m<sup>3</sup> z razbremenilnikom visokih vod in mehansko dušilko za regulacijo sušnega odtoka,
  - hidravlično izboljšavo 641 m kanalizacije na sistemu D (mesto Trebnje) ter izgradnjo zadrževalnega bazena kapacitete 107,0 m<sup>3</sup> z razbremenilnikom visokih vod in mehansko dušilko za regulacijo sušnega odtoka,
  - hidravlično izboljšavo 842 m kanalizacije na sistemu E (mesto Trebnje) ter izgradnjo zadrževalnega bazena kapacitete 100,3 m<sup>3</sup> z razbremenilnikom visokih vod in mehansko dušilko za regulacijo sušnega odtoka.

## **5. Ocena finančnih in drugih posledic**

Ocenjena vrednost projekta znaša **3.990.167,16 EUR EUR z DDV**, od česar na hidravlične izboljšave odpade investicija v višini 3.075.664,42 EUR ter na novogradnjo investicija v višini 914.502,74 EUR. V sklopu podpisanega Dogovora za razvoj regije JV Slovenije Občini Trebnje za sofinanciranje projekta pripadajo nepovratna sredstva v višini **1.779.515,29 EUR**, kar pomeni, da bi lastni delež občina znašal **2.210.651,87 EUR**.

Glede na zahteve Ministrstva za okolje in prostor naj bi bile do sofinanciranja upravičene samo novogradnje, kar bi pomenilo, da bi Občina Trebnje za del investicije, ki odpade na novogradnje in znaša 914.502,74 EUR, pridobila okoli 400.000 EUR sofinanciranja. Tako bi lastni deleže občine znašal 3.590.167,16 EUR.

Alojzij Kastelic, l. r.  
ŽUPAN OBČINE TREBNJE

## Občina Trebnje

**Od:** mateja.zupancic@trebnje.si  
**Poslano:** 21. december 2020 9:52  
**Za:** 'Občina Trebnje'  
**Kp:** 'Janko Zakrajsek'; 'MATIJA BITENC'  
**Zadeva:** FW: Razjasnitev kohezijskih zavajanj !

**Pomembnost:** Visoka

Prosim za knjiženje pod 430-116/2017.

ZADEVA: Odgovor MOP na izvedeni sestanek

Hvala in lp,  
Mateja

<b>OBČINA TREBNJE</b>	Sig.z.: 3
PREJETO: 16-12-2020	Pril.: /
Šifra zadeve: 430-116/2017-223	Vred.: /

**From:** [Metka.Gorisek@gov.si](mailto:Metka.Gorisek@gov.si) [mailto:Metka.Gorisek@gov.si]  
**Sent:** Wednesday, December 16, 2020 8:34 AM  
**To:** Alojzij Kastelic <[alozij.kastelic@gmail.com](mailto:alozij.kastelic@gmail.com)>  
**Cc:** [andrej.vizjak@gov.si](mailto:andrej.vizjak@gov.si); [blaz.pavlin@dz-rs.si](mailto:blaz.pavlin@dz-rs.si); [franci.kepa@dz-rs.si](mailto:franci.kepa@dz-rs.si); [gp.kpv@gov.si](mailto:gp.kpv@gov.si); [gp.mgrt@gov.si](mailto:gp.mgrt@gov.si); [gp.mop@gov.si](mailto:gp.mop@gov.si); [gp.svrk@gov.si](mailto:gp.svrk@gov.si); [gregor.goropecnik@gov.si](mailto:gregor.goropecnik@gov.si); Info - Občina Trebnje <[info@trebnje.si](mailto:info@trebnje.si)>; [janez.jansa@gov.si](mailto:janez.jansa@gov.si); [Monika.Kirbis-Rojs@gov.si](mailto:Monika.Kirbis-Rojs@gov.si)  
**Subject:** Re: Razjasnitev kohezijskih zavajanj !

Spoštovani,

skladno z dogovorom na včerajšnjem video sestanku vam posredujemo sledečo obrazložitev glede možnosti sofinanciranja vašega projekta, skladno z obstoječimi pravili upravičenosti:

**Odgovor MOP na javno izražena stališča župana občine Trebnje glede realizacije projekta *Odvajanje in čiščenje odpadnih voda v porečju Krke – Občina Trebnje***

Občina Trebnje je projekt pripravljala v okviru Dogovora za razvoj regij, ki je bil leta 2017 sprejet kot dodatna prednostna usmeritev v okviru izvajanja evropske kohezijske politike za obdobje 2014-2020. Osnova za izvajanje tega programa je Uredba o izvajanju ukrepov endogene regionalne politike, v kateri je določen mehanizem usklajevanja ter pravila priprave programov. V Uredbi in povabilu k prijavi programov, ki ga je izvedlo Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, je bilo določeno, da je ena od komponent programa tudi prednostna naložba 6.1: Vlaganje v vodni sektor za izpolnitev zahtev pravnega reda Unije na področju okolja ter zadovoljitev potreb po naložbah v državah članicah.

Občine so projekte prijavile na obrazcu 2 - predstavitev projekta, dokument občine Trebnje je datiran 24.1.2018. S tem dokumentom se je občina uvrstila v DRR. V njem je bilo navedeno da s projektom sanirajo 20,425 km kanalov in gradijo 3,85 km kanalov za 163 PE in nadgrajujejo ČN Trebnje iz 8.000 na 12.000 PE. Znesek prispevka EU je bil ocenjen je 2.050.000 EUR in 1.843.706 EUR občina, skupaj 3.893.706 EUR. Vloga za pridobitev sredstev je bila oddana na MOP 22.11.2019.

Do marca 2020 ni bila potrjena nobena vloga iz prednostne naložbe 6.1 od skupno prispelih 60 vlog. V naslednjih mesecih smo na MOP intenzivno pregledovali prispеле vloge z vidika doseganja ciljev in kazalnikov evropske kohezijske politike in upravičenosti stroškov ter potrdili več kot 20 projektov v realizacijo. Pri nekaterih vlogah smo zaznali odstopanja od prvotne prijave iz obrazca 2 in sicer so bile v projekt vključene tudi ločene obnove obstoječih vodov, ki po merilih niso upravičen strošek. Tak primer smo ugotovili tudi pri projekta občine Trebnje, ki v oddani vlogi ni več predvidel izgradnje čistilne naprave ter s tem izgubil možnost financiranja v prvotno predvidenem obsegu.

Na ministrstvu smo želeli, da bi razširili možnost financiranja tudi za te primere in smo v septembru predlagali spremembo meril v Uredbi, da bi lahko normativno pokrili tudi financiranje izpadlih delov projektov, ki so nujno potrebni za doseganje dobrega stanja voda, tudi reke Temenice. Skupaj sta ministra MOP in SVRK (Organ upravljanja) dogovorila, da se pripravi sprememba Uredbe (predlog Vladnega gradiva pripravi MOP) in MGRT kot skrbnik programa DRR posreduje spremembo Uredbe na Vlado v potrditev. Zaradi iztekanja tekoče finančne

perspektive se MGRT ni odločil za spremembo dokumenta, zato je z dopisom predlagali tem investitorjem, tudi občini Trebnje, financiranje projekta v obsegu dejanskih upravičenih stroškov in preusmeritev ostalih sredstev na druge projekte.

Pri tem na ministrstvu poudarjamo, da pri pregledu kohezijskih vlog pristopamo do vseh projektov občin iz povsem enakih izhodišč, ki so bila potrjena tudi pri številnih izvedenih nadzorih pristojnih institucij, katere so posebej osredotočene na zakonito porabo evropskih sredstev. Občini Trebnje tako predlagamo, da vlogo za so-financiranje projekta pripravi v zoženem obsegu in sicer vse potrebne vode, ki omogočajo priključitev dodatnih 168 prebivalcev.

lep pozdrav



**dr. Metka Gorišek**  
**državna sekretarka za okolje**

Ministrstvo za okolje in prostor  
*Ministry of environment and spatial planning*

Dunajska cesta 48  
SI - 1000 Ljubljana, Slovenija

T: +386 (01)478 7249  
E: [metka.gorisek@gov.si](mailto:metka.gorisek@gov.si)

<http://www.mop.gov.si>

Od: Alojzij Kastelic <[alozij.kastelic@gmail.com](mailto:alozij.kastelic@gmail.com)>  
Za: [gp.kpv@gov.si](mailto:gp.kpv@gov.si), [janez.jansa@gov.si](mailto:janez.jansa@gov.si), [gp.mop@gov.si](mailto:gp.mop@gov.si), [andrej.vizjak@gov.si](mailto:andrej.vizjak@gov.si), [metka.gorisek@gov.si](mailto:metka.gorisek@gov.si), [blaz.pavlin@dz-rs.si](mailto:blaz.pavlin@dz-rs.si), [franci.kepa@dz-rs.si](mailto:franci.kepa@dz-rs.si), Info - Občina Trebnje <[info@trebnje.si](mailto:info@trebnje.si)>, [gp.mgrt@gov.si](mailto:gp.mgrt@gov.si), [gp.svrk@gov.si](mailto:gp.svrk@gov.si), [gregor.goropecnik@gov.si](mailto:gregor.goropecnik@gov.si),  
Datum: 15. 12. 2020 10:00  
Zadeva: Razjasnitev kohezijskih zavajanj !

Spoštovani predsednik vlade Janez Janša, minister Andrej Vizjak, državna sekretarka dr. Metka Gorišek, poslanca Franci Kepa in Blaž Pavlin,

še zadnjič se obračam na vas z najnovejšimi podatki, ki sem jih zbral o predmetni zadevi (kohezijski projekti kanalizacije). Včeraj zjutraj me je poklicala sekretarka MOP in me celo prepričevala, da ni kriv MOP in njegovi uradniki, ampak da je za to odgovoren Gregor Goropečnik iz Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo. Hkrati me je prepričevala, da je potrebno spremeniti uredbo, kar ne drži. Na njen klic sem ji poslal tale odgovor:

*"Kot smo se že veliko pogovarjali na temo hidravličnih izboljšav (tako na kanalizaciji kot na vodovodih) je zadeva jasna in enostavna. Hidravlične izboljšave so tako na kanalizaciji kot na vodovodu upravičen strošek v programskem obdobju 2014-2020, kar izhaja iz OP EKP 14-20, Meril za izbor operacij in Navodil o upravičenih stroških. Da pojasnim.*

*Pri projektih vodooskrbe, so rekonstrukcije vodovodnih sistemov (hidravlične izboljšave) direktno naveden v OP EKP 14-20 kot ukrep, saj je vsem jasno, da brez ustreznega tlaka in zadostnih količin vode ni mogoče zagotavljati ustrezne vodooskrbe. Seveda pa je prva prioriteta gradnja javnih vodovodnih sistemov, tame kjer jih danes ni. Če bi pri vodooskrbi uporabili isti način razumevanja (trenutno stališče MOP) kazalnikov oziroma rezultatov "več prebivalcev oskrbovanih iz javnega vodovodnega sistema z zagotovljeno **zdravstveno** ustrezno pitno vodo", kot pri kanalizaciji "več prebivalcev priključenih na sistem odvajanja in čiščenja" (MOP se sklicuje na tale rezultat in pravi, da so hidravlične izboljšave neupravičen strošek), potem so tudi vse hidravlične izboljšave na vodovodu neupravičen strošek, ker rezultat govori samo o **zdravstveno** ustrezni vodi (tlak, količina vode - nista faktorja zdravstveno ustrezne vode). Lahko pa povem, da je pri odobrenih projektih vodooskrbe (8 ali 9 projektov) projektov precejšen del projektov namenjen hidravličnim izboljšavam, pa jih ni nihče na MOP problematiziral.*

Pri odvajanju in čiščenju je pri rezultatu specifičnega cilja navedeno "načrtovana ureditev ustreznega sistema zbiranja in čiščenja komunalne odpadne vode". Seveda je tukaj ravno tako prva prioriteta izgradnja manjkajočih cevovodov in čistilnih naprav (novogradnja) znotraj aglomeracij nad 2.000 PE, kjer jih še ni (odstotek priključenosti na odvajanje in čiščenje je nižje od 98%). Seveda pa nam nič ne pomaga, da zgradimo novo omrežje tam, kjer ga še ni, potem pa te zbrane odpadne vode ne moremo zaradi hidravlične neustreznosti obstoječih cevovodih transportirati do čistilne naprave in jih skladno s predpisi očistiti. Logika je ista kot pri vodooskrbi (izvedejo se nujno potrebne hidravlične izboljšave na kanalizacijskem sistemu), samo da v tem primeru voda teče v drugo smer kot pri vodovodu. Torej zgoraj zapisana beseda "ustreznega" je bila načrtno izbrana oziroma zapisana v OP EKP 1420, da se prek projektov lahko izvedejo vse potrebne investicije (novogradnje - absolutno prva prioriteta in hidravlične izboljšave), da se izpolnijo zahteve predpisov o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne vode. Glede na pogoj in cilj, ki ga je treba doseči, to je 98% priključenost na odvajanje in čiščenje, projekti kanalizacije vedno vključujejo novogradnjo, medtem ko so hidravlične izboljšave samo opcija (če je star sistem OK, potem jih ni).

Vse zgoraj navedeno je zapisano v potrjenem OP EKP 14-20 in ostali dokumentih od vsega začetka (v tem delu se dokumentu niso spreminjali).

Torej za potrebe izvedbe hidravličnih izboljšav na kanalizaciji in vodovodihv finančni perspektivi 14-20 ni potrebna nobena sprememba Uredbe o endogeni regionalni politiki, ker je to že vse urejeno v OP EKP 14-20 in ostali dokumentih od vsega začetka (v tem delu se dokumentu niso spreminjali). Seveda pa je treba vedeti in znati brati dokumente.

Je pa dopis MGRT na MOP s prošnjo po posredovanju seznama usklajenih vlog, kot izhaja iz zahtev drugega povabila DRR2, lahko super alibi (uradniški postopki), da MOP potegne črto in reče, da določeni projekti niso bili do roka usklajeni (zaključni DRR2), zato ker občine niso prekategorizirale hidravličnih izboljšav v neupravičen strošek, kot je to zahteval MOP, pa čeprav na napačni interpretaciji OP EKP 14-20 in ostalih dokumentov.

Je pa vse skupaj stvar volje na MOP ali želijo kaj rešiti ali še bolj zakomplicirati."

V naši vlogi navajamo, da bomo na novo priključili 169 novih prebivalcev, vsi ostali prebivalci aglomeracije pa bodo deležni boljšega odvajanja in čiščenja odpadnih voda.

V Sloveniji so odločevalci že v preteklosti hudo prizadeli slovensko podeželje v primeru kanalizacijskih sistemov, in sicer z omejitvijo, da se financira samo projekte kanalizacij nad 2.000 PE, v tem trenutku pa še teh drobtinic evropskih milijonov, o katerih neprestano govorite po televiziji, ne privoščite slovenskemu podeželju.

Po moji oceni ste nas, vzhodno kohezijsko regijo, prikrajšali za cca 40 mio eur.

To je moje zadnje pisanje, ne bom vas več nadlegoval.

Srečno, zdravo in uspešno novo leto vam želim.

Priloge:

- odprto pismo, ki ga bomo naknadno še korigirali, ker nisem več prepričan, da so krivi samo uradniki

Alojzije Kastelic,  
župan Občine Trebnje  
031 77 77 18

[prilogo »Ubijalci sanj o čistem okolju.docx« je izbrisal Metka Gorišek/MOP/GOV] [prilogo »1928-1947\_Trebnje.jpg« je izbrisal Metka Gorišek/MOP/GOV]  
[prilogo »poplave\_2017 (3).jpg« je izbrisal Metka Gorišek/MOP/GOV] [prilogo »poplave\_2018.jpg« je izbrisal Metka Gorišek/MOP/GOV] [prilogo »2012\_Trebnje3.jpg« je izbrisal Metka Gorišek/MOP/GOV]







**OBČINA TREBNJE  
OBČINSKA UPRAVA**

[www.trebnje.si](http://www.trebnje.si)

E: [obcina.trebnje@trebnje.si](mailto:obcina.trebnje@trebnje.si)

Goliev trg 5, 8210 TREBNJE

T: 07 348 11 00

Številka: *430-116/2017-222*

Datum: 16. 12. 2020

**ZADEVA: ZAPISNIK (SPLETNEGA) SESTANKA GLEDE KOHEZIJSKEGA  
PROJEKTA V OBČINI TREBNJE**

*Vabljeni:*

- **dr. Metka Gorišek**, državna sekretarka Ministrstva za okolje in prostor
- **Alojzij Kastelic**, župan Občine Trebnje
- **Bojan Dejak**, v. d. generalnega direktorja Direktorata za vode in investicije, MOP
- **Tomaž Prodan**, vodja sektorja za kohezijo, MOP
- **mag. Janko Zakrajšek**, vodja Oddelka za okolje in prostor, Občina Trebnje
- **Aleksander Zupančič**, vodja Kabineta ministra za okolje in prostor

*Prisotni:*

- **dr. Metka Gorišek**, državna sekretarka na Ministrstvu za okolje in prostor
- **Alojzij Kastelic**, župan Občine Trebnje
- **Bojan Dejak**, v. d. generalnega direktorja Direktorata za vode in investicije, MOP
- **Tomaž Prodan**, vodja sektorja za kohezijo, MOP
- **Janez Pirc**, direktor občinske uprave, Občina Trebnje
- **mag. Janko Zakrajšek**, vodja Oddelka za okolje in prostor, Občina Trebnje
- **Mateja Zupančič**, višja svetovalka na Oddelku za splošne zadeve, Občina Trebnje

Spletni sestanek glede kohezijskega projekta v občini Trebnje je na pobudo Kabineta predsednika vlade sklicalo Ministrstvo za okolje in prostor, in sicer kot odgovor na dopis Občine Trebnje *KOHEZIJSKI PROJEKT OBČINE TREBNJE - Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Krke - v obdobju 2017-2020* z dne 3. 12. 2020. Sestanek je potekal **v torek, 15. 12. 2020, ob 13. uri preko video konference Cisco Webex.**

Dr. Goriškova prične sestanek z uvodnim pozdravom. Pove, da bi za začetek še enkrat ponovila zgodbo, in sicer da je gospod župan na žalost našel napačno žrtev ter da MOP dela vse skladno s pravili igre in skuša tudi pomagati ter da če mu je v bistvu predhodno kdo karkoli obljubljal izven pravil, ki so, se je MOP do sedaj trudil maksimalno, da projekte spravi v financiranje, to pa sedaj oni ne morejo odgovarjati in tudi ne komentirati, kaj se je dogajalo v prejšnjih letih. Tako prosi za konstruktiven dialog, ker drugače nima smisla, da drug drugega napadamo. Župana prosi, da pove, kaj je sedaj problem ter da bodo potem kolegi tudi povedali, kaj od tega problema in na kakšen način se da rešiti zdaj, kaj pa lahko rešujemo potem v naslednji finančni perspektivi. Še enkrat prosi za konstruktiven dialog, da bomo kam prišli in da bomo tudi rešili zadeve, ker je njihov namen reševati stvari.

G. Kastelic go. Goriško in ostale prisotne lepo pozdravi. Pove, da jim je v mailu (*opazka zapisničarja, v nadaljevanju op. z.: elektronskem sporočilu*) vse obrazložil ter da gre sedaj pravzaprav za problem hidravličnih izboljšav. Za problem, ki ni problem, ki je problem samo v njihovi hiši. Gospe Goriškovi pove, da je zadnjič (*op. z.: v telefonskem*

pogovoru župana in državne sekretarke 14. 12. 2020) rekla, da je potrebno spremeniti uredbo (op. z.: Uredbe o izvajanju ukrepov endogene regionalne politike), kar ni res.

Ga. Gorišek pritrdi, da je tako, vendar županu odgovori, da je res, vendar sedaj to ne gre notri. Pravi, da bomo sedaj pač dobili še en dogovor. Nagovori župana, vendar jo župan zaprosi, naj ga ne prekinja, da lahko pove do konca. Ga. Gorišek reče, da želi samo še to povedati in da bo potem čisto tiho. Župan ji prepusti besedo. Ga. Gorišek pove, da sta njihov minister in minister Černač, ki je odgovoren za implementacijo vseh programov, dogovorila, da to uredbo popravijo in da so se vsi strinjali, MOP je pripravil vladno gradivo in ga posredoval MGRT-ju, potem pa to ni bilo posredovano na vlado kot je bilo dogovorjeno. Nato preda besedo nazaj županu.

Župan odgovori, da se je pozanimal in pridobil vse informacije, ki se zadeve tičejo, se pogovarjal z desetimi županov Vzhodne kohezijske regije, preučil vse do zadnjega kar se tiče uredb in navodil itd. in v zelo kratkih obrisih včeraj (op. z.: 14. 12. 2020) posredoval obrazložitev tega ge. Goriškovi na njen mail (op. z.: elektronski naslov). Pove, da so na MOP na vodovodu 9 projektov hidravličnih izboljšav brez problema spustili čez. Doda, da če mu bodo rekli ne in mu bodo izdali odločbo, naj to pač storijo, naj ga pač »skenslajo« (op. z.: odstranijo projekt), on pa bo šel po svoji poti. Vendar pa župan poudari, da ne dovoli, da bi ga v avt postavili tako, da ne pokažejo resnega vzroka za to in da želi, da če imajo kakšno oviro, zaradi katere mu lahko rečejo ne pri tem projektu, – vmes doda, da je na vse njihove dosedanje argumente argumentirano odgovoril –, da mu uradniki in ga. Gorišek podajo čisto konkretno, pisno, s podpisi obrazložitev na mizo. Če pa ga mislijo vreči ven kar tako (op. z.: z dosedanjimi ne tehničnimi argumenti), pa to ne bo šlo in tega ne bo dovolil. Župan pove, da je MOP-u vse kar ima vezano na projekt podal v pisni obliki in je še danes (op. z.: 15. 12. 2020) pošiljal na naslove.

Župan se vpraša, zakaj smo sedeli na regiji in usklajevali projekte, sprejemali sklepe, zakaj smo upoštevali navodila, zakaj smo zadeve vodili in sestankovali desetkrat in desetkrat, če nam želijo sedaj projekt uničiti, in zadeve še vedno ne gredo v pravo smer. Nadaljuje, da je MOP z določilom, ki ga je sprejel v preteklosti, z 2.000 PE (op. z.: projekti nad 2.000 PE), hudo prizadel podeželje in vse manjše občine, da danes ne bodo imeli nobenega kanalizacijskega sistema. Sedaj pa nam želijo še tiste drobtinice, ki so z njihove mize padle, vzeti. Ob sklicevanju na poslano odprto pismo Občine Trebnje župan doda, da je v preteklosti država držala cene dol, občine niso mogle zbrati nobene amortizacije in so komaj funkcionirale na teh zadevah. Še enkrat poudari, da stvari ne gredo v pravo smer. Nadaljuje, da Ursula von der Leyen govori o zeleni transformaciji, MOP pa dela popolnoma nasprotno. Župan prisotne opozori, da se celoten pogovor tudi snema, da se bo vedelo, o čem se je pogovarjalo, tudi ko bomo šli v Evropo. S tem zaključil svoj del.

Ga. Gorišek prosi g. Prodana, da pove oziroma obrazloži glede posameznih komponent projekta, kaj lahko in kaj ne oziroma kako lahko in kako ne.

G. Prodan zbrane pozdravi in pove, da je mislil, da se bomo tukaj pogovarjali bolj v prijateljskem tonu, vendar vidi, da to vse skupaj na žalost ne gre v dobro smer. Doda, da če se želimo karkoli pogovarjat, je dobro da se pogovarjamo v dobrem tonu, da razjasnimo stvari za kaj gre. Nadaljuje, da je bilo z našo vlogo, kot so nam že enkrat povedali, malenkost smole. Smola je bila v tem, da je vlogo gledal g. Šabec, ki je šel zaradi bolniške iznenada predčasno v penzijo. Našo vlogo je prevzel njihov kolega, ki je bil nov na koheziji. Našo vlogo je gledal in jo dal naprej na SVRK. MOP pa ima narejeno tudi kontrolo, tako da strokovni konzilij g. Prodana predvsem od vseh začetnikov, ki

pridejo na kohezijo, vloge pregleda. Na žalost so pri naši vlogi to opazili precej pozno, da je razdelitev upravičenih in neupravičenih stroškov malenkost neustrezna za kohezijo. Zato so vlogo iz SVRKA poklicali nazaj. Ni pa bila samo naša vloga poklicana nazaj, enako so naredili pri Rogaški, ker je kolegica, ki je bila tudi nova, naredila neko napako in so morali vlogo poklicati nazaj, jo pregledati in se ponovno dogovoriti z Rogaško, kako zadevo reševati. V plejadi dela, g. Prodan ima 130 projektov na 30 ljudeh, seveda delajo napake in jih poskušajo tudi odpravljati. Našo vlogo so torej še enkrat pregledali in ugotovili, da so pač skladno z obstoječimi kohezijskimi pravili za našo vlogo za sofinanciranje ustrezne vse novogradnje, ker mi lovimo tiste naše greznice, to je 168 PE, vse ostale hidravlične izboljšave pa delamo na obstoječih vodih, ki pa jih nekako niso prepoznali kot upravičene do sofinanciranja, ker gre za amortizacije. G. Prodan pove, da verjame, da so naši problemi iz naslova neustreznih cen pri amortizacijah, samo tega ne moremo seliti na kohezijo. MOP lahko po teh pravilih pač financira 168 PE-jev. Tudi glede našega kazalnika rezultata, je ta enak, 168 PE – to kar odvajamo gre tudi na čistilno napravo. Naveže se na primerjavo iz dopisa Občine Trebnje, kjer smo projekt Občine Prevalje primerjali s projektom Občine Trebnje, in pove, da je pri Prevaljah ta razlika, da Prevalje sploh niso imele čistilne naprave in so iz obstoječega kanalizacijskega sistema zlivali direktno v Mežo. Kar je pri njih kazalnik učinka – tisto kar smo v dopisu navedli kot nekaj čez 200 oziroma 268 PE, drži, ampak iz kazalnika učinka so financirani samo novi priklopi, dočim pa pri kazalniku rezultat pa je kompletna aglomeracija, to je pa 6.000, kar pa pri nas ni. Oni imajo sedaj kompletno aglomeracijo na čistilni napravi, tam je bilo potrebno na novo zgraditi čistilno napravo, primarne vode in zadeve speljati tako, da je ta zadeva šla po primarnih vodih v odvajanje v čistilno napravo. Projekta med sabo nista primerljiva, dočim kot mi v dopisu pišemo, je naš projekt primerljiv z na primer Trbovljami. Trbovlje imajo 173 PE na kazalniku učinka in na kazalniku rezultata, ker že imajo čistilno napravo tako kot mi. In tudi naš projekt bi se moral potem nekje v teh finančnih okvirih tudi gibati, ni vzroka da bi imel drugače to zadevo. Toliko je na hitro povedal g. Prodan o primerjavi.

Župan želi odgovoriti g. Prodanu, ki ga pomotoma naslovi z g. Dejakom, prisotni pa ga popravijo, vendar ga prekine ga. Gorišek, ki želi prositi za dodatno pojasnilo k besedam g. Prodana. Ga. Gorišek župana ne pusti k besedi in ga opomni, da če ne bo znižal glasu, bo ta sestanek prekinila, ker ne pelje nikamor. Pove, da je že začel s takim tonom in da mu je že zadnjič rekla po telefonu, da naj zniža glas in posluša tudi druge, če mu imajo kaj povedati. Ga. Gorišek pove, da je gospod Prodan sedaj razložil zadeve, s čimer se župan ne strinja. Ga. Gorišek doda, da ima ona še eno dodatno vprašanje, ki želi da ga g. Prodan pojasni, in da ne ve, kaj g. Prodan ni razložil ter da je razložil vse.

Ga. Gorišek preveri pri gospodu Prodanu svoje predvidevanje, da ima Občina Trebnje sedaj za 168 PE novih priključkov in to je upravičen strošek, potem so pa dodatni kanali, ki pa so obnova starih kanalov in tam ni novih priključkov in to je neupravičen strošek.

Župan vpraša, kje to piše.

Ga. Gorišek vpraša g. Prodano, če je to to.

Župan še trikrat ponovi vprašanje kje to piše in doda podvprašanje, v katerih pravilih to piše.

Ga. Gorišek župana še enkrat opozori, če lahko malo zniža ton, ker bo sicer res prekinila sestanek, ker to ni ničemur podobno, da se tako »usaja« na ljudi. Še enkrat ga prosi, da zniža ton.

Župan odgovori, da je mogoče kriv mikrofona.

Ga. Gorišek mu odgovori, da je kriv njegov nastop in ne mikrofona. G. Prodana pozove k odgovoru oziroma potrditvi njenega prehodnega predvidevanja.

G. Prodan pove, da imamo operativni program, vendar ga župan pozove, da pove točno stran in stavek, kjer je navedeno to v operativnem programu.

Ga. Gorišek zopet prosi župana, da zniža ton, ker bo sicer prekinila sestanek in doda, da ga opozarja zadnjič ter da ne rabi žali nikogar.

G. Prodan reče, da se je na ta način malo težko pogovarjamo. Doda, da nam želi nekaj razložiti okoli kazalnika učinka. Kazalnik učinka lovi greznice ven iz uporabe. Občina namreč v svoji vlogi navaja, da imamo ca 900 kmetij v svoji okolici v občini, naša služba pa je leta 2016 naredila 174 čiščenj na greznicah. Tudi če predvideva, da je približno 74 teh oziroma da smo čistili tiste, ki so kršili občinski odlok o priključkih ali pa tudi ne, ter 100 tistih iz kmetij, občini še vedno ostane ogromno greznic v okolici iz kmetij, ki se zlivajo na naše travne površine. Zakaj to ve? To ve zato, ker je delal 10 let kot kmetijski kontrolor za investicije programa razvoja podeželja in je bil to pereč problem na podeželju, ne samo naše občine, daleč od tega, za celo Slovenijo je to težava, za celo Evropo, zato je tudi kazalnik učinka tako narejen. Če mi ne polovimo greznic v okolici, nam zlivajo na travne površine, in sicer na pašne površine ali pa na travnike, namenjene krmni travini. Seveda je pa problem greznice ta, da ima zraven še čistila, šampone, tehline in druge stvari. Te zadeve se ob deževjih, in to ne ob deževjih, ki pri nas povzročajo ...

Sredi stavka g. Prodana prekine ga. Gorišek, g. Prodan doda, da bi rad razložil detajle, vendar ga ga. Gorišek prosi, da najprej odgovori županu na tisto vprašanje, zakaj ni upravičen strošek tisto kar je bilo.

G. Prodan pove, da na 115 strani v OP-ju piše »več prebivalcev priključenih na sistem odvajanja in čiščenja odpadne vode«, več prebivalcev je kazalnik učinka, ostali pa niso več prebivalcev. Pove, da jih mi 168 priključujemo in to je več prebivalcev. Upravičene pa so vse investicije, ki so neposredno povezane s kazalniki učinka in s kazalniki rezultata. To imamo tudi v uredbi 1303/2013 v členu 27., odstavek 4. Doda še, naj si začnemo malo brati te uredbe. Pove, da so namreč kazalniki učinka in kazalniki rezultata izhodišča za financiranja. Če mi iz naslova amortizacije pobiramo, noben sklad kar je njemu znano, nekako ne financira amortizacije, ampak financira prirastek premoženja. Naše kanalizacije na novo priključene so prirastek premoženja in to MOP financira, čistilna naprava, če je nimamo, je prirastek premoženja in jo MOP financira, vodi, ki jih nimamo, so prirastek premoženja in to MOP financira, vse zadeve, ki pa so iz naslova amortizacije pa MOP ne sofinancira. Doda, da je tako približno napisano v uredbah, če jih bomo šli malo brati. Zaključni, da upa, da je približno razložil.

Župan pove, da je vprašanje, ki je sedaj odprto, vprašanje hidravličnih izboljšav. Nadaljuje, da ko je MOP to prenašal v operativni program oziroma v navodila, niso v ničemer spremenili, da bi te zadeve detajlirali. Stvari niso na pravi način zastavljene. Hidravlične izboljšave so, po tem kar se je župan posvetoval, seveda neupravičen strošek tam, kjer so zadeve v redu. Pove, da je danes prisotnim posredoval v elektronske sporočilu točno, kaj se dogaja, ko pade 20 litrov dežja na kvadratni meter v Trebnjem, ko vsi plavamo. Poslal je tudi slike Trebnjega iz leta 1947 in iz dandanes. Pove, da se je tedanja oblast samo znebila težave, da so bile v tem oziru izdajana tudi gradbena dovoljenja, da se je fekalije odvajalo v Temenico. Fekalni sistem ni bil v Trebnjem nikoli

popravljen, ker do tega nismo nikoli prišli. Zdaj imamo prvič možnost, da zadevo postavimo na realna tla in da na teh realnih tleh tudi naredimo sistem, ki nam bo omogočil, da smo zelena občina, da smo čisti, da te stvari uredimo. Župan pove, da ko vse te akte prebira in se posvetuje z ljudmi, ki so bili praktično zelo zraven, ko se je to delalo (*op. z.: pripravljaj operativni program*), zato je težko verjeti kar je g. Prodan povedal in je težko vse skupaj sploh razumeti. Župan še enkrat pove, da naj mu MOP izda, kar misli, z obrazložitvijo, on pa bo šel naprej po svoji poti. Drugače ne vidi, da bi prišli pri tej zgodbi do rešitve. Doda, da ni nikoli robantil, koga obtoževal, delal ničesar takega, ampak to je ključni projekt Trebnjega, če teh kohezijskih sredstev po vseh mukah ... Župan pove, da smo vse projekte, ki smo jih dobili v koheziji, izvršili do zadnjega, imeli nismo nobenih težav nikjer – zdaj ta trenutek pa čutimo, da nas želi MOP izvreči oziroma tako kot je tudi napisal, da želijo podeželje »odbongati«, ker najbrž ta denar potrebujejo ali v Ljubljani ali pa ga rabijo za kaj drugega, ne ve, to je zdaj drugo vprašanje, ampak da se bomo o tem pogovarjali že na drugih naslovih. Pove, da je prepričan, da bi moral biti ta projekt potrjen in dokler mu MOP ne bo iz njihovih aktov podrobno napisali, kar bodo v akt morali napisati, kje je problem namreč, bo on imel podlago, da gre potem naprej.

Ga. Gorišek odgovori, da s tem denarjem ne razpolaga MOP, ampak je to denar občin, s katerim razpolagajo občine vzhodne regije, oziroma pri nas konkretno naše regije, in vsaka sprememba, če denar ostane, se pravi, če bo pri našem projektu del denarja ostal, in sicer tisto kar je neupravičeno, ker kar je upravičeno se brez problema potrdi, ta denar – dopis MGRT smo verjetno dobili – ta denar bo preusmerjen v druge projekte v regiji. Vendar o tem ne bo odločal MOP, ampak bodo odločali župani v okviru sveta županov. Tako da MOP z delitvijo teh sredstev oziroma s tem, kam bo denar šel in kako je ta denar bil dodeljen že na začetku, nima čisto nič. Regijski programi so bili pripravljani, župani so se med sabo dogovorili na svetu regije, katere projekte bodo podprli, ta program je podprl MGRT, in MOP ga samo izvaja ter nima pravice, da bi ta denar, kjerkoli ostane, tudi preusmerjal samostojno na druge projekte, ne v Ljubljano, ne pri nas, nikamor.

Župan ge. Goriškovi odgovori, da ta sestanek ni prinesel nobene konkretne rešitve. Doda, da je želel samo slišati konkretno in prosi, da mu MOP potem napiše odločbo, kjer bo obrazloženo, zakaj so nas vrgli ven.

Ga. Gorišek pove, da odločbo oziroma sklep lahko dobimo za tisti del, ki je upravičen in s tem ni nobene težave in to bo tudi sofinancirano. Bo pa tudi obrazloženo, zakaj za tisti del, kjer gre za sanacijo starih cevi, ni upravičeno. Odločbo pa lahko dobimo za tisti del, ki je upravičen. Prosi g. Prodana, da jo popravi, če je kaj narobe povedala.

G. Prodan pove, da je bilo vse pravilno povedano. Županu pove, da nas nihče ne meče iz kohezije ter da z ostalimi župani nima nobene težave pri razumevanju, da financirajo kazalnike učinka in kazalnike rezultata. Izdanih ima že skoraj 20 odločb, nobene obnove niso predmet sofinanciranja na odpadnih vodah in tudi v preteklosti se obnove niso sofinancirale nikoli. Poudari, da MOP tukaj nastopa samo kot sofinancer in ne kot nosilec našega projekta. Kaj imamo mi vse za narediti in iz katerih virov bomo to pokrili je naša stvar. Tisto, kar pa MOP lahko pokrije, pa nam to da in je to nesporen del in o tem se g. Prodan tudi pogovarja in se ne pogovarja o ničemer drugem. Ponovi, da je naš projekt adekvaten projektu Trbovlje, ki ima 173 PE na teh kazalnikih, tako kot imamo mi 168 na obeh kazalnikih. Njihov projekt je v rangu pol milijona iz naslova upravičenih stroškov in nekje v tem rangu je naš projekt iz naslova upravičenih stroškov. O tem se pogovarjamo. On nas ne zavira, da moramo mi še marsikaj narediti in mu je jasno, da moramo, vendar iz katerih virov bomo to financirali – to je razlika, MOP je financer v tem delu, v drugih delih moramo pa najti vire, ali imamo lastne vire ali pa druge vire, ali bomo šli pa iz sklada

Recovery to delati, pa on ne ve. MOP sofinancira v tem delu in to je nesporno, samo za to gre in o tem se pogovarjamo.

Ga. Gorišek še enkrat v izogib nesporazumu poudari, da občina lahko dobi odločbo oziroma nihče ne bo projekta vrgel iz sofinanciranja, dobila bo odločbo za kar je nesporen del, kar je upravičeno. Kar je neupravičeno, kot je povedal kolega Prodan, pa za to obstajajo drugi viri. Z letom 2021 prične nova kohezijska politika, prične sklad za obnovo, in tam bodo imeli tudi odprte razpise za sofinanciranje vodovodov in kanalizacij, predvsem manjših, tam bodo pač pravila igre drugačna kot so v kohezijski politiki, in lahko potem občina tudi tam kandidira s tistim delom, kar je sedaj tukaj sporno in neupravičeno. Tisto kar je pa upravičeno, pa projekta občine nobeden ne meče ven in bomo za tisti del dobili odločbo, tako so jo dobile Trbovlje in še katera druga občina.

Župan pove, da bo šel vseeno svojo pot in bo poizkušal naprej. Še vedno se mu zdi, da je občina prikrajšana, da nas je MOP izigral in da to kar delajo ni prav in ni v skladu z akti, ki ta trenutek veljajo in da bo poizkušal narediti vse, da ta gre ta projekt v celoti naprej.

Ga. Gorišek županu odgovori, da je to njegova pravica, ampak se boji, da bo predolgo s to zadevo vztrajal, ker se drugo leto finančna perspektiva zaključuje in MOP so iz SVRK in MGRT že pozvali, da projekti oziroma preostanki denarja, ki bodo od regionalnih razvojnih projektov, da se morajo javiti do konca januarja. Ga. Gorišek doda, da bodo takrat verjetno tudi prerazporeditve, verjetno, ker to ni stvar MOP-a, oziroma bodo ostanki denarja vrnjeni v ponovno obravnavo regijam oziroma regijskim svetom za druge projekte, ki so pripravljene. Še enkrat poudari, da ima občina/župan sicer vso pravico, da gre naprej, vendar se lahko po trenutnih pravilih igre nesporen del financira, kar pa je spornega pa žal ne.

Župan ji odgovori, da če bi on to vedel pred štirimi leti, ne bi vložil 300.000 EUR, toliko kot naj bi sedaj znašalo sofinanciranje, v projektiranje tega sistema. Pa ni bilo samo 300.000 EUR, dodatno je bilo za posnetek in pripravljanje vloženi še 100.000 EUR. Če bi MOP jasno povedal na začetku, kar govori sedaj, bi občina raje z lastnimi sredstvi izvedla te novogradnje, ker potem niti ne bi potrebovali sofinanciranja MOP. In zato meni, da je to vse skupaj ena zmeda, stvari niso prav zastavljene, in ima zato pravico sumiti, da bo ta denar pristal nekje drugje. Poudari, da so izvrgli slovensko podeželje.

Za besedo prosi še g. Dejak, ki želi županu zagotoviti, da ga razume in da ima v tem delu prav. Priključenost v aglomeracijah nad 2.000 PE je izkazana čez 50-70%, med tem ko je v aglomeracijah pod 2.000 PE pa nekje 35%. Pravi, da to dejansko je en bias, ki pa izvira iz pristopne pogodbe, kjer so bile te aglomeracije nad 2.000 PE obveza Slovenije, da jo uredi v 10-ih letih, do leta 2014. Zato ima MOP tudi opomin Evropske skupnosti in ravno danes so v Bruselj zopet poslali obrazložitev, in sicer da se intenzivno dela na projektih, da se ta projekt nad 2.000 PE reši. Ker pa na MOP vedo, da to za Slovenijo ni v redu, pa so v okviru sklada za okrevanje zdaj nastavili nov mehanizem, kot je povedala že ga. Gorišek, da bo MOP lahko naslovil tudi aglomeracije pod 2.000 PE – tiste ki so kritične, ki so na vodovarstvenih območjih, drugih zaščitene območjih, ... Glede situacije, ki jo je MOP zatekel marca letos, se mora strinjati tudi s tem, da je bil DRR narobe zastavljen, moral bi biti zastavljen tako, da bi bili kazalniki na regionalnih razvojnih programih zastavljeni tako kot so na kakšnih drugih projektih vezanih na gospodarski razvoj občine in regije, in to je poskušal pravzaprav tudi MOP sprva doseči. Problem so namreč identificirali takoj, ampak zadeva je bila že predalet. MOP se je SVRK in MGRT pogovarjal, da bi to zadevo nekako izvzeli iz tega kohezijskega dela, ampak tukaj je bil že september, oktober in to je prepozno, ker se čez 14 dni leto 2020

izteče in zaključiti finančna perspektiva, zato lahko naredijo samo tisto, kar imajo pred sabo in v okviru pravila, ki so bila narejena. Županu želi tudi zagotoviti, da tukaj v ozadju ni nobene kalkulacije. Čuti, da ima občina resen problem in da ga MOP ni ustrezno naslovil, obenem pa tudi zagotavlja, da MOP pri tem ni nikoli delal subjektivno, da bi kakšno občino postavili v prioritetni ali negativni položaj. MOP je imel svoje kadrovske probleme, kot je kolega Prodan že povedal, ampak v okviru tega so poskušali rešiti, kar se rešiti da iz tega programa DRR na tej okoljski komponenti. Tukaj so sedaj potrdili 20 odločitev, 60 jih je prispelo na mizo, računajo, da jih bo še 20 tam do marca potrjenih in računajo, da bo tudi vloga Občine Trebnje vmes. Meni, da s tem deležem, ki ga dobimo, vendar rešimo en del problema, potem pa bomo šli naprej še na druge probleme. V tem trenutku, pa MOP tukaj dosti več ne more narediti. Tudi to kar pišemo glede hidravličnih izboljšav, kar je občina napisala MOP, so tukaj notri, MOP hidravlične izboljšave prizna, če – tako kot je povedal že kolega Prodan – so potrebne zaradi čistilne naprave, če so potrebni razbremenilniki, če zaradi novo priključenih niso ustrezni določeni vodi ... Doda, da je prepričan, da so njegovi sodelavci na koheziji, ko so gledali našo vlogo, tudi tako naslovili. Predlaga, da vendarle premislimo to zadevo in poskušamo narediti to zadevo v tem okviru in gremo naprej in se še kje drugje srečamo. Drugega MOP v tem trenutku ne more narediti, pa če skupaj zbobnamo celo državo in Evropo, ker enostavno ni več prostora, ni več časovnega prostora, ni prostora spreminjati aktov in nimamo te zadeve nikamor drugam pripeljati, še posebej v tem času, ki je tako občutljiv. Doda, da lahko MOP med realizacijo projekta še ugotovi, kar se je že tudi dogajalo, da so pravzaprav določeni hidravlični posegi potrebni, če se želi narediti nove priključitve. MOP bo še torej nasproti, kolikor bo lahko šel, ne more pa politike obrniti za 180 stopinj, ker za to nimajo mandata in pokritja v dokumentih. To ni povezano z našo občino, ampak je to zadeva, ki je bila zgrešena v začetku, ko se je DRR pripravljal na okoljskem področju. G. Dejak še enkrat pozove župana, da skuša iti mimo tega in da se občina z MOP-om sreča v prihodnje.

Župan pove, da županuje že 15 let in da pozna vse te obljube, ker jih je dal že vse čez, vendar je do sedaj od vseh dobil samo eno suho figo. Doda, da če bi bila kje v njihovih aktih definitivno zapisana zadeva, o kateri se pogovarjamo, oziroma če bo našel kje ali mu bodo povedali sodelavci, da je zadeva zapisna kot trdi MOP, potem ne bo naredil nobenega koraka več. Vendar pa so te stvari, ki so zgodile sedaj in kar se dogaja na tej osi, huda napaka, ki jo dela MOP. Verjame tudi, da bo dosegel svoj prav. Pove, da se bo iz tega sestanka naredil zapisnik, v dobesednem navajanju, da ima tudi dokument o tem današnjem sestanku, če se prisotni strinjajo. Stvari pa bodo šle naprej po svoje in nima več kaj drugega dodati. G. Dejaku pove, da ga spoštuje, in da je g. Dejak povedal neke osnove, ki se županu zdijo v redu. Stvari je potrebno dejansko spremeniti, spremeniti pa v to smer, da bo kakovost – občina ima na primer ponikalnico, kraški teren, ki ga danes strašno onesnažujemo. Do sedaj je Občina Trebnje videla kohezijskega denarja tako malo, to kar njihovi ministri govorijo po televiziji o milijardah, Trebnje do sedaj ni dobilo ničesar, razen v industrijski coni dve fazi in nekaj hidravličnih izboljšav na vodovodih in to je bilo to. Nikoli nismo nekoga cukali za rokav ali pretirano hodili na ministrstva ali ministrstva vabili kam, ... Zaključiti, da se on ne boji ničesar, star je šestdeseta let in ima namen po dveh letih županovanja to prenehati, želi pa si, da Trebnje napreduje in gre naprej, zato zdaj čuti hudo bolečino, najbolj pa ga je prizadel zdaj MOP, s tem kar se sedaj dogaja od konca avgusta do zdaj. Zaključiti z zahvalo.

Ga. Gorišek predlaga, da se sestanek zaključiti.

G. Dejak doda, da bodo tudi oni iz svoje strani zapisali, kako oni gledajo na ta problem, v tem okviru kot ga je poskušal že nakazati in bodo ta dokument poslali na vse naslove, na katere je občina poslala predhodni dokument, da bo vidna obojestranska slika. Pove,

da je on še malo starejši od župana in da ni prišel samo zato, da bi delal probleme, ampak zato da bi izkoristili njegove izkušnje, da bi te stvari hitreje pripeljali ... Nekaj od tega smo dosegli in priporočam, da damo skupaj vlogo za tisti del in gremo s tem naprej, drugo pa bodo pač preživeli, saj so že marsikaj. Če se bo izkazalo, da ima občina prav, na kakšni sodni instanci, saj država je že tudi izgubila kakšno tožbo in so morali plačati, kakšne so dobili, kakšne izgubili.

Ga. Gorišek predlaga, da se sestanek zaključi, ker se sedaj ponavljamo. Doda, da lahko občina zapiše zapisnik in da MOP nima nič proti njemu. Tudi če mi smatramo, da sedaj nismo nič dogovorili, želi še enkrat povedati, da naša vloga je upravičena v tistem delu in bomo dobili odločbo, ostali del je pač žal neupravičen, lahko pa računamo na sredstva v naslednji finančni perspektivi za manjše investicije na tem področju. Več kot to, se pa potem dejansko samo ponavljamo.

Župan želi go. Goriškovi zastaviti samo še eno vprašanje, s čimer se ga. Gorišek strinja. Župan vpraša, zakaj je izdala »sklep o hidravličnih izboljšavah«. Ga. Gorišek pove, da MOP ni izdal nobenega sklepa o hidravličnih izboljšavah. Župan vpraša, kako da ne, če ga je podpisala ga. Gorišek, ki ga je potem umaknila. Ga. Gorišek ponovi, da MOP ni izdal nobenega sklepa o hidravličnih izboljšavah, medtem pa se župan popravi, da je šlo za dopis. Ga. Gorišek pove, da je MOP dal gradivo na vlado, ki so ga pripravili skupaj s SVRK-om, in so v zadevnem dopisu omenili, da ko bo MGRT sprejel nova pravila igre, bo MOP tudi lahko financiral hidravlične izboljšave. Ampak MGRT tega ni sprejel, pravila igre se niso spremenila in zato tudi ne morejo tega financirati. Čisto nič se ni spremenilo od takrat, ko so oni imeli ta sestanek. Doda, da moramo dopis brati v celoti, saj ne piše, da je to že upravičeno, ampak so samo šli v to smer, da bi bilo lahko to upravičeno.

Župan se zahvali.

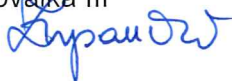
G. Prodan želi še nekaj dodati, vendar ga ga. Gorišek prekine, da je dovolj.

G. Prodan pozove župana, da če bo z vlogo ostal tam (na MOP), da jo uredi, tako da jo lahko dajo naprej, skratka skladno s pravili. Ga. Gorišek pove, da so to povedali že trikrat. Župan odgovori, da take vloge ne bo dal naprej.

Ga. Gorišek doda, da se ponavljamo. Nagovori župana, da ne želi nobenih zamer, ampak hoteli so pomagati, toliko kot lahko, več kot to ne morejo. Če občina ne želi sodelovati, tudi oni ne morejo narediti več kot to.

Temu sledi zaključek sestanka ob 13. uri.

Zapisal/a:  
Mateja Zupančič  
Višja svetovalka III



Alojzij Kastelic  
ŽUPAN



Poslati:  
- prisotnim  
Vložiti:  
- v spis





**OBČINA TREBNJE**  
**OBČINSKA UPRAVA**

[www.trebnje.si](http://www.trebnje.si)

E: [obcina.trebnje@trebnje.si](mailto:obcina.trebnje@trebnje.si)

Goliev trg 5, 8210 TREBNJE

T: 07 348 11 00

Številka: 430-116/2017-224

Datum: 21. 12. 2020

Kabinet predsednika Vlade Republike Slovenije  
Gregorčičeva ulica 20–25  
1000 Ljubljana  
[gp.kpv@gov.si](mailto:gp.kpv@gov.si)

Ministrstvo za okolje in prostor  
Dunajska cesta 48  
1000 Ljubljana  
[gp.mop@gov.si](mailto:gp.mop@gov.si)

**ZADEVA: Seznanitev z zapisnikom (spletnega) sestanka glede kohezijskega projekta v občini Trebnje in predlog rešitve**

Spoštovani.

Priloženo vam v seznanitev posredujemo zapisnik spletnega sestanka glede kohezijskega projekta v občini Trebnje, ki je potekal v torek, 15. 12. 2020, ob 13. uri preko video konference Cisco Webex.

Iz priloženega zapisnika oziroma povedanega na zadevnem sestanku izhaja, kot je povedal g. Dejak, da *“MOP hidravlične izboljšave prizna, če – tako kot je povedal že kolega Prodan – so potrebne zaradi čistilne naprave»*. V dopisu dr. Metke Gorišek z dne 16. 12. 2020 pa je pojasnjeno, da *»Pri nekaterih vlogah smo zaznali odstopanja od prvotne prijave iz obrazca 2 in sicer so bile v projekt vključene tudi ločene obnove obstoječih vodov, ki po merilih niso upravičen strošek. Tak primer smo ugotovili tudi pri projekta občine Trebnje, ki v oddani vlogi ni več predvidel izgradnje čistilne naprave ter s tem izgubil možnost financiranja v prvotno predvidenem obsegu.»*

Drži, da je obseg projekta, ki je bil predstavljen v obrazcu 2 (DRR), dne 18.1.2018, poleg novogradnje kanalizacijskega sistema in hidravličnih izboljšav vključeval tudi nadgradnjo čistilne naprave, saj je bil projekt pripravljen celovito z namenom izpolnitve zahtev evropske direktive po ureditvi odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode.

Ugotavljamo, da je izhod iz nastale situacije skladno z vašimi pojasnili oziroma usmeritvami zelo enostaven in hiter. Nadgradnja centralne čistilne naprave Trebnje je še vedno predmet projekta celostne ureditve kanalizacijskega sistema Trebnje, čeprav se je Občina Trebnje zaradi objektivnih razlogov (dolgotrajnost postopkov neposrednih potrditev operacij v sklopu DRR, nujnost izvedbe tega dela projekta in obstoj razpoložljivih lastnih sredstev) odločila izvesti nadgradnjo CČN Trebnje z lastnimi sredstvi brez sofinanciranja. Vse hidravlične

izboljšave, ki so predmet vloge, pa so podprte s hidravlično študijo, ki utemeljuje in pojasnjuje nujnost izvede hidravličnih izboljšav zaradi zagotovitve normalnega delovanja čistilne naprave in tudi kanalizacijskega sistema kot celote.

Občina Trebnje bo skladno s povedanim in zapisanim v vlogo za sofinanciranje ponovno vključila nadgradnjo čistilne naprave, kot je predvideval prvotni projekt, in tako zagotovila celovitost projekta ter utemeljila upravičenost vseh načrtovanih investicij do sofinanciranja, popravila izračune in posredovala dopolnjeno vlogo na MOP. Ker je za potrebne popravke vloge potrebnega zelo veliko dela, vam bomo dopolnjeno vlogo posredovali najkasneje do 5. 2. 2021.

Zahvaljujemo se vam za korektno sodelovanje in usmeritve, ki so razrešile nastali zaplet, ter vas lepo pozdravljamo.

Pripravila:

Mateja Zupančič  
Višja svetovalka III



Alojzij Kastelic  
ŽUPAN



Poslano:

- [gp.kpv@gov.si](mailto:gp.kpv@gov.si)
- [gp.mop@gov.si](mailto:gp.mop@gov.si)



V vednost:

- [janez.jansa@gov.si](mailto:janez.jansa@gov.si)
- [andrej.vizjak@gov.si](mailto:andrej.vizjak@gov.si)
- [metka.gorisek@gov.si](mailto:metka.gorisek@gov.si)
- [bojan.dejak@gov.si](mailto:bojan.dejak@gov.si)
- [tomaz.prodan@gov.si](mailto:tomaz.prodan@gov.si)
- [Andrej.Hoivik@gov.si](mailto:Andrej.Hoivik@gov.si)
- [blaz.pavlin@dz-rs.si](mailto:blaz.pavlin@dz-rs.si)
- [franci.kepa@dz-rs.si](mailto:franci.kepa@dz-rs.si)
- [gp.mgrt@gov.si](mailto:gp.mgrt@gov.si)
- [gp.svrk@gov.si](mailto:gp.svrk@gov.si)

Priloge:

- Zapisnik sestanka spletnega sestanka glede kohezijskega projekta v občini Trebnje, ki je potekal v torek, 15. 12. 2020
- Dopis MOP z dne 16. 12. 2020

Vložiti:

- v spis