

## ODGOVORI NA POBUDE IN VPRAŠANJA IZ 11. SEJE OS

**1. Domen Ledinek** je povedal, da so na Plačkem stolpu nekatere table popisane in so neberljive, zato bi bilo potrebno to urediti.

**ODGOVOR:** občinska uprava je seznanjena s to problematiko in se že nekaj časa ukvarja z odstranitvijo teh premazov in poškodb. Najprej nam je uspelo počistiti vse kar je bilo popisano s flomastri, naknadno smo se ubadali še s čiščenjem napisov s spreji, katere nam je prav tako uspelo s posebnimi čistili očistiti, ostale so samo še poškodbe teh tabel, katerih pa ni mogoče sanirati.

**2. Jože Krajnc** je predlagal, da občina pozove vse lastnike živih mej ob cesti, da jih uredijo, predvsem je mislil, na cesto pri Fifoltu in pri Latinotu, saj le-te posegajo na cesto in ogrožajo varnost.

**ODGOVOR:** občinska uprava ves čas skrbi za preglednost javnih cest in opozarja lastnike živih mej ob njih, da jih uredijo. Tako je storila tudi tokrat in lastnike pozvala z vljudnostnim dopisom.

**3. Vinko UL** je predlagal, da se asfalt na cesti ob dovozu k igrišču v Sp. Kungoti popravi, saj tam zaostaja voda.

**ODGOVOR:** Na tem delu se je na novo uredilo odvodnjavanje, tako, da voda ob deževju več ne zaostaja, ampak odteka.

**4. Domen Ledinek** je povedal, da je cesta do Svečine v katastrofalnem stanju, da Svečina v celoti propada. Lesena oprema v malem delu parka je zlomljena, kovinski drogovi, ki so namenjeni za zastave, so zviti in povešeni. Režijski obrat ne čisti, kljub temu, da ima 20m stran svoj sedež. Svečina nima širokopasovnega interneta.

**ODGOVOR:** rekonstrukcija ceste do Svečine se bo izvajala v letih 2018 in 2019, Svečinski trg smo delno že obnovili v preostalem pa bo obnovljen spomladi naslednjega leta. Postavljene bodo nove klopi in kovinski drogovi bodo poravnani.

**Domen Ledinek** je naknadno, dne 28. 10. 2016, prinesel naslednja pisna vprašanja:

1. Glede na to, da je letos pozeba prizadela večino vinogradniških kmetij in s tem kmetom prizadejala ogromno škode, me zanima ali občina za naslednje leto namerava na kakršnikoli način pomagati našim kmetom? Tu imam v mislih pomoč pri sofinanciranju zavarovanja (dodatek k temu kar že plačuje država). Če so lahko kmetje eno katastrofalno leto še preživeli, dveh zaporednih več ne bodo mogli. S tem bi tudi občino zaščitili pred potencialnimi novimi socialnimi problemi. Druga možnost, ki bi jo lahko občina naredila pa je plačilo obresti, ki so jih naši kmetje najeli s pomočjo države, da so lahko sofinancirali letošnjo proizvodnjo ter za proizvodnjo za naslednje leto. Ali v občinski upravi razmišljate o tem.

**ODGOVOR:** Pri nas sofinanciranje zavarovalnih premij za zavarovanje kmetijske pridelave izvaja država. S sofinanciranjem zavarovalnih premij želi država spodbuditi proizvajalce, da zavarujejo svoje pridelke pred posledicami naravnih nesreč. Občina Kungota pa za ta namen nima planiranih sredstev v proračunu, zato jih tudi ne bo izplačevala. Sredstva, ki smo jih v prejšnjih proračunih namenjali za ta namen, sedaj namenjamo za plačilo »letala proti toči«, na postavki »1102020 Drugi tekoči odhodki in transferi« v višini 3.105 EUR.

2. Zanima me, na čigave stroške se bodo popravljale bankine na cesti Pesnica – Fifolt, ki jih je voda že dvakrat odnesla ter kakšen je garancijski rok za izvedbo te ceste-torej kdo jamči, da se cesta ne bo posedla na enak način kot se je stara? Glede na videno menim, da je ta strah žal upravičen.

**ODGOVOR:** Bankine je v času gradnje popravljali izvajalec (to je bilo 2x). Brežine še niso zaključene, ker je predvideno, da se pereči deli, ki jih voda odnaša, ustrezno izvedejo. Pred koncem investicije, bo izvajalec ponovno uredil brežine in bankine. Za izvedbo ceste je tri letni garancijski rok. Za neposredanje ceste jamči izvajalec in nadzor. Na vsakem odseku ceste je bila izvedena geomehanska meritev in v skladu z meritvijo stabilizacija ceste, v obliki kamnite pete in nasutja tampona.

3. Glede na to, da ste v Občinskem glasu v vašem uvodniku zapisali:«Upam, da bo tudi vladna stran spoznala, da ne bo več mogoče varčevati na račun občin in jim sredstev nenehno zniževati.» me zanima, kdaj bo župan spoznal, da za slabo finančno stanje občinskih financ in premoženja, ne more vedno iskati krivcev pri drugih. Zanima me, ali župan verjame, da je naša občinska uprava pravilno dimenzionirana? Zanima me, ali župan meni, da je vladna stran kriva, da za plače javnih uslužbencev trošimo več kot 2 x več, kot pred časom njegovega županovanja? Zanima me ali se župan zaveda, da vladna stran ne odloča, kako bo občina porabila denar za investicije, kot tudi vladna stran ni kriva, da si občinska uprava ne zna zračunati likvidnosti proračuna, kar nam je prineslo v nekaterih letih tudi do 30.000 EUR zamudnih obresti na leto?

**ODGOVOR:** Z občinsko upravo in njenim delom sem zadovoljen, saj so rezultati njenega dela znani in vidni vsem, odgovarja župan. Podatki o plačah, ki jih navajate pa so v teh dveh obdobjih težko primerljivi. V letu 2006 je župan funkcijo opravljal neprofesionalno, kar pomeni da je prejemal samo nagrado, direktorica je dobivala nadomestilo iz ZPIZ-a, ker je bila na daljšem bolniškem staležu, oddelek za okolje in prostor je v tistem trenutku upravljal samo en delavec (smrt enega, odpoved drugega). Tako, so v letu 2006 za plače občinske uprave porabili okrog 4,1 % vseh odhodkov, brez županove in podžupanove nagrade.

Za plače občinske uprave je z rebalansom proračuna za leto 2016, ob polni zasedenosti, planiranih 240.197 EUR, kar znaša 4,7% vseh planiranih odhodkov za leto 2016 ( $240.197/5.073.873=0,047$ ). V kolikor v letu 2016 ne bi najeli kredita in bi se odhodki znižali na 3,8 mio EUR, bi za plače namenili nekaj čez 6% vseh odhodkov. Dodatno pa je za plačo župana in nagrado podžupana planiranih 58.614 EUR.

Dodatno se je v mandatu tega župana zaposlilo 5 delavcev; eden v občinski upravi (Hiša vseh generacij), 4 v režijskem obratu, posledica tega pa so nižji stroški na urejanju okolja, ker večino stvari uredimo brez pomoči zunanjih izvajalcev. Za plače režijskega obrata porabimo letno 63.840 EUR.