



OBČINA RAVNE NA KOROŠKEM
URAD ŽUPANA

**VPRAŠANJA IN POBUDE, PODANE NA 10. SEJI OBČINSKEGA SVETA,
Z ODGOVORI STROKOVNIH SLUŽB**

Igor Oder

Vprašanje-pobuda 14/18-90:

O gradnji čistilnice onesnažene zemlje je bilo že veliko rečenega, vendar pa se ni nihče spuščal v vsebinski del pridobivanja vseh dovoljenj in soglasij za gradnjo, zato postavljam naslednje vprašanje:

Najvišji nivo občinskega prostorskega akta je OPN. V njem je opredeljena raba prostora in akti, ki urejajo prostor. Območje obrtne cone je opredeljeno z urejanjem OPPN (občinski podrobnejši prostorski načrt).

Glede na dejavnost in ostale urbanistično arhitekturne kriterije je v OPPN potrebno podrobno opredeliti vse ostale kriterije za urejanje prostora, v primeru industrije ali obrti pa je nujno potrebna še presoja vplivov na okolje, saj je le-ta varovalka za prostor z ekološkega stališča. V danem primeru pa je problematika še težja, saj gre v našem primeru za preplet dejavnosti z industrijo, obrtjo in stanovanjsko gradnjo in bi bila potrebna še večja previdnost za umeščanje neustreznih dejavnosti. Torej OPPN je iz ekološkega stališča pomanjkljiv, saj očitno ne zahteva presoje vplivov na okolje. Saj bi le- ta sicer bila zahtevana v upravnem postopku za pridobivanje gradbenega dovoljenja.

Zato podajam vprašanja:

- Kdo je izdelal OPPN? Ker če v OPPN ni zahteve za presojo vplivov na okolje, je pomanjkljiv in je bilo možno izdati gradbeno dovoljenje brez le tega!
- Kdo je izdeloval prostorski del dokumentacije v Projektu za pridobitev gradbenega dovoljenja in ali je le ta skladen z OPPN?

Pri vsem tem se zato v tem primeru pojavlja še dodatno vprašanje: ali je OPPN narejen nestrokovno ali malomarno ali pa je pri tem šlo za namerno izpustitev zahteve presoje vplivov na okolje? Če pa so v OPPN zahtevani vplivi presoje na okolje, zakaj občina tega ni zahtevala in je kar tako dala bianco soglasje k projektu?

Odgovor:

Objekt remediacije zemlje v Dobji vasi leži na območju Občine Prevalje, zato zanj veljajo pogoji iz prostorskih aktov, ki jih ima za to območje sprejete Občina Prevalje.

- Iz uradnih evidenc je razvidno, da gre za območje, ki se ureja z občinskim prostorskim načrtom OPN (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 36/2015, v nadaljevanju: OPN) in ne z občinskim podrobnim prostorskim načrtom (OPP). Enota urejanja prostora, kjer leži parcela, kjer se gradi objekt, se imenuje **PR 73 CU**. Oznaka CU pomeni osrednje območja centralnih dejavnosti, kjer gre za prepletanje trgovskih, oskrbnih, storitvenih, upravnih, socialnih, zdravstvenih, vzgojnih, izobraževalnih, kulturnih, verskih in podobnih dejavnosti ter bivanja.



**OBČINA RAVNE NA KOROŠKEM
URAD ŽUPANA**

Pogoji so podrobno opisani v 107. členu OPN, vključno z navedbo klasifikacije objektov, katerih gradnja je dopustna na tem območju. Potrebnost celovite presoje vplivov na okolje ugotavlja Agencija RS za okolje v postopku pridobivanja gradbenega dovoljenja glede na konkretno vrsto dejavnosti, ki jo želi investitor opravljati v objektu.

- Izdelovalec OPN je bilo podjetje Kaliopa d.o.o., št. projekta je UD/432-82/10. OPN je prostorski akt, ki gre skozi proces na državnem nivoju oz. nanj podajajo smernice in mnenja nosilci urejanja prostora, med njimi tudi Agencija RS za okolje /t.i. ARSO/, ki izdaja tudi odločbe o potrebnosti celovite presoje vplivov na okolje. Pred sprejetjem OPN je potrebno pridobiti pozitivna mnenja vseh nosilcev urejanja prostora. Glede na izdano gradbeno dovoljenje je projekt skladen z OPN.
- Projekt za gradbeno dovoljenje je izdelalo podjetje Arhel d.o.o., Pustovrhova ulica 15, 1210 Ljubljana – Šentvid, projekt PGD št. 1402, Ljubljana, november 2014. Upravna enota v postopku pridobivanja gradbenega dovoljenja preverja skladnost projekta z določili prostorskega akta, ki velja na območju posega. Glede na izdano gradbeno dovoljenje neskladnosti z določili OPN ni bilo.
- Postopek sprejemanja OPN je predpisan z zakonodajo in mora upoštevati smernice in mnenja pristojnih nosilcev urejanja prostora. Odločitev o tem, ali je za neko dejavnost potrebno izvesti presojo vplivov na okolje, ni v pristojnosti upravne enote ali občine, ampak v pristojnosti Agencije RS za okolje (ARSO), ki glede na dejavnost izda odločbo o njeni potrebnosti. Občina lahko daje na projekt v postopku izdaje gradbenega dovoljenja soglasja samo in izključno v okviru svoje pristojnosti.

Marijan Magdič

Vprašanje-pobuda 14/18-91:

Kdaj bo Kocerod v celoti prevzel izvajanje javne službe ravnanja z odpadki v skladu z odlokom o ustanovitvi podjetja? Kdo je dogovoril skupno dogovorjene standarde in kalkulativne elemente pri oblikovanju cen komunalnih storitev na območju koroške regije? Katera strokovna služba v Kocerodu je tista, ki predlaga za uporabnike svetu županov enotno ceno zbiranja in prevoza odpadkov?

Odgovor direktorja Kocerod:



OBČINA RAVNE NA KOROŠKEM
URAD ŽUPANA



Regijski center za ravnanje z odpadki Koroške

KOCEROD d.o.o., Mislinjska Dobrava 108a, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu

Mislinjska Dobrava, 4.12.2015

OBČINA RAVNE NA KOROŠKEM
g. Vojko Močnik

Zadeva: Odgovor na dodatno vprašanje – pobudo 14/18-90

Spoštovani!

V zvezi z vašim vprašanjem – pobudo 14/18-90 vam dajemo naslednja pojasnila.

Prenos izvajanja javne službe zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov v celoti zavisi od ustanoviteljev posameznih javnih komunalnih podjetij. Prvotno je bilo predvideno, da se ta prenos izvrši takoj ob ustanovitvi družbe Kocerod, temu je MOP ob registraciji nasprotovalo ob dejstvu, da Kocerod ne razpolaga z ustrežno infrastrukturo za zbiranje in prevoz – le ta je v bilancah posameznih JKP. Svet ustanoviteljev družbe Kocerod (župani vseh dvanajstih občin) je na eni od sej predlagal, da se nadaljuje s procesom povezovanja in iskanjem optimalnega modela, v ta namen bo v naslednjem obdobju predlagana tesnejša oblika sodelovanja (povezovanje dejavnosti obstoječih podjetij v obliki konzorcija za zagotovitev enotnih standardov in meril na področju izvajanja javne službe na celotnem območju Koroške regije in šele v nadaljevanju morebitno skupno izvajanje v eni organizacijski obliki). Dinamika povezovanja na tem področju je v veliki meri odvisna od pripravljenosti posameznih JKP za tesnejšo sodelovanje in politične odločitve posameznih ustanoviteljev teh JKP.

Predlog za oblikovanje skupnih standardov in meril je predpogoj za združitev in prevzem javnih služb iz obstoječih podjetij v novo organizacijsko obliko. V ta namen je bilo v Odloku predvideno, da so občine ustanoviteljice soglašale, da se oblikuje enotna cena zbiranja in prevoza za vse prebivalce Koroške regije, kar pomeni, da so stroški zbiranja in prevoza na uporabnika v končni obliki porazdelijo enako, ne glede na njegovo oddaljenost od centra obdelave. V ta namen so vsa štiri komunalna podjetja ob začetku delovanja družbe Kocerod pripravila skupno, enotno kalkulacijo stroškov zbiranja in prevoza sama ob dejstvu, da družba Kocerod ni prevzela nalog zbiranja in prevoza s strani javnih komunalnih podjetij zaradi zadržkov s strani MOP-a.

Glede na veljavno sprejeto Uredbo o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/2012), je razumeti, da družba Kocerod v skladu z 62. členom Odloka nima pristojnosti za določitev in oblikovanje skupne cene ob dejstvu, da je le ta v nasprotju s pozneje sprejeto Uredbo in se ta, kot je bilo že povedano, uporablja neposredno.

Lep pozdrav!

mag. Ivan Plevnik, direktor



Kocerod, družba za ravnanje z odpadki, d.o.o. | d.o.o.



**OBČINA RAVNE NA KOROŠKEM
URAD ŽUPANA**

Milan Škafar

Vprašanje-pobuda 14/18-92:

Če se prav spomnim, so v proračunu namenjena sredstva za cesto Ob Suhi, proti Lečniku, kjer smo imeli nekaj let probleme s pridobivanjem zemljišča - zadnji novi blok, ki je bil zgrajen v Ravnah. Tam je z nasutjem nastala nekakšna pešpot, v proračunu pa je predvidena ureditev ceste. Kako je s tem?

Odgovor:

V proračunu 2015 so zagotovljena sredstva za prevezavo ene izmed vej kanalizacijskega omrežja Šance, ki se na tem mestu izliva v potok Suho, na pred leti zgrajen L kanal. Zaradi sočasne izvedbe investicij so v proračunu zagotovljena tudi sredstva za izvedbo ceste. Investicija v prevezavo kanalizacije se je izvedla. Ker z lastnikom zemljišča še nismo dosegli sporazuma, bomo z gradnjo ceste nadaljevali v letu 2016, v kolikor bodo za to v proračunu zagotovljena sredstva. Kar se vidi v naravi, je zasuta trasa kanalizacije.

Vprašanje-pobuda 14/18-93:

V proračunu so bila v letošnjem letu namenjena sredstva za šest, sedem luči na začetku pešpota v naselje pod Šancami. Kdaj bo to realizirano?

Odgovor:

Izvedba javne razsvetljave v naselju Preški vrh je zaradi sočasne izvedbe investicij vezana na gradnjo kanalizacije za štiri stanovanjske hiše. Z lastniki objektov, ki se bodo priključevali na kanalizacijo, smo se dogovorili, da bodo uskladili traso bodoče kanalizacije. Da so se dogovorili, smo bili obveščeni pozno jeseni, kar je prepozno za izvedbo del. Ne glede na to smo razpoložljiva sredstva za razsvetljava porabili za obnovo javne razsvetljave proti DTK, kjer se je izvajal projekt ureditve parkirišč, in za dograditev javne razsvetljave v Strojnski Reki, kjer se je gradila kanalizacija. Zaradi tega planiramo izvedbo v naselju pod Šancami v letu 2016.

Vprašanje-pobuda 14/18-94:

Ob pešpoti proti Kotljam še vedno, kljub mojim pobudam za zmanjšanje porabe, gori v času, ko tam pravzaprav ni prometa, preveč luči, ki svetijo same sebi. Obenem pa je na Čečovju in še kje na določenih delih mesta popolna tema. Pred leti sem kot podžupan vložil velike napore, da je gorela le vsaka tretja luč. Odzivi ljudi so pokazali, da je to popolnoma zadoščalo potrebam. Menim, da je ponovno treba v času po deseti (enajsti, dvanajsti) uri vsaj del luči ob poti proti Kotljam ugasniti, morda narediti senzorje.

Odgovor:

Že večkrat je bilo pojasnjeno, da v Sloveniji ni predpisov v zvezi z javno razsvetljava. Obstajajo smernice, po katerih se ravnajo projektanti in jih pri projektiranju tudi upoštevajo.

Občine in upravljavci javne razsvetljave smo večkrat naslov za uveljavljanje odškodnin zaradi poškodb ali druge škode, do katerih naj bi prišlo zaradi nedelujoče ali nezadostne javne razsvetljave. Ker predpisov ni, je edini možni zagovor (razen, če razsvetljava ni



OBČINA RAVNE NA KOROŠKEM
URAD ŽUPANA

delovala) le ta, da je javna razsvetljava izvedena po projektu, ki ga je izdelal pooblaščen projektant. Zaradi tega občine in upravljavci samovoljno ali na podlagi raznih pobud ne spreminjamo delovanja javne razsvetljave.

G. Škafar je kot podžupan naročil prevezavo javne razsvetljave na odseku od Nadolžnika do Kotelj tako, da je delovala le vsaka tretja svetilka. Ob prenovi javne razsvetljave so bile na podlagi izdelanega projekta zamenjane vse svetilke in ponovno je bilo vzpostavljeno projektirano stanje tako, da vse svetilke zopet gorijo. Prižigališče za ta del javne razsvetljave se nahaja pri Nadolžniku, na katerega se je kasneje priključilo dodatno še 13 svetilk na novi pešpoti. Skupno je na tem prižigališču 43 svetilk, 40 jih je z močjo 2x18W in tri (na prehodu za pešce čez državno cesto) s po 150W. Strošek električne energije je v letu 2014 znašal 1.357 €. Odškodninski zahtevki zaradi domnevnih škod in poškodb se gibljejo od 5.000 € navzgor.

Župan
Občine Ravne na Koroškem
dr. Tomaž Rožen



OBČINA RAVNE NA KOROŠKEM
URAD ŽUPANA

**DOPOLNITEV ODGOVORA NA VPRAŠANJE-POBUDO S PREJŠNJE SEJE
OBČINSKEGA SVETA**

Igor Oder

Vprašanje-pobuda 14/18-80:

Odgovor, ki je bil podan na moje vprašanje v zvezi z odvozom smeti v naši občini, me nikakor ni zadovoljil.

Kljub temu, da je bilo vprašanje povsem jasno in opozarja samo na to, da vsi občani plačujemo preveč za odvoz smeti, odgovarjate samo s členi iz odloka o načinu opravljanja gospodarsko javnih služb z ravnanjem s komunalnimi odpadki. Odgovarjate samo na splošno z naštevanjem členov, nova uredba o metodologiji za oblikovanje cen pa je zelo jasna!

Odllok ni v skladu z uredbo, zato bi moral izvajalec neposredno uporabljati uredbo in takoj narediti diferencirane cene!

Na osnovi pridobljenega mnenja direktorja Kocerod ste na javno komunalno podjetje poslali zahtevo po pripravi simulacije izračuna stroškov in cene za zbiranje in odvoz odpadkov v primerih:

- enotna cena storitve na celotnem območju Mežiške doline in
- cena na osnovi dejanskih stroškov zbiranja in odvoza odpadkov v naši občini.

Enotno ceno vsi občani že poznajo, ker jo seveda že sedaj vsi plačujejo.

Iz letnega poročila Javnega komunalnega podjetja za leto 2014 se točno vidi, da je na zbiranju komunalnih odpadkov edino občina Ravne poslovala z dobičkom. Tudi v skupnem poslovanju je edino naša občina poslovala z dobičkom, ostale občine so imele na zbiranju odpadkov, kot tudi skupno, minus.

Vprašujem župana, ali je zaradi vsega navedenega morda naša občina zahtevala izplačilo dobička ter pokrivanje izgub s strani ostalih občin. Ni? Zakaj ne?

Zakaj moramo občani Raven solidarno kriti izgube drugih občin? Zakaj moramo plačevati veliko preveč kot bi dejansko morali?

Ker ste dolžni zaščititi naše občane, še enkrat sprašujem gospoda župana, ali bo ukrepal. Kako boste ukrepali in kdaj boste ukrepali?

Predlagam vam, da skupaj s Komunalnim podjetjem Log razmislite tudi o možnosti delnega povračila denarja za preveč plačan odvoz smeti vsem občanom občine Ravne za leto 2014. Mislim, da bi povračilo imelo kar velik učinek na najrevnejši sloj prebivalcev občine. Navsezadnje bi jim vrnilo samo tisto, česar jim ne bi smeli vzeti.

Odgovor:

Predlogi glede rešitve tega vprašanja so predstavljeni v gradivu k 7. točki dnevnega reda 11. redne seje občinskega sveta - Predlog spremembe cen obveznih gospodarskih javnih služb varstva okolja.

**Župan
Občine Ravne na Koroškem
dr. Tomaž Rožen**