



Mestni svet

Številka: 900-1/2018-9-(52/04)

Datum: 24. 1. 2018

ZADEVA: Dobesedni zapisnik 34. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Kranj, ki je bila v sredo, dne 24. 1. 2018 ob 16.00 uri v sejni dvorani številka 16 stavbe Mestne občine Kranj.

Sejo sta vodila župan Boštjan Trilar in podžupan Boris Vehovec.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Drage svetnice in svetniki, dober dan in prav lepo pozdravljeni na današnji seji Mestnega sveta Mestne občine Kranj. Danes sta se opravičila mag. Franci Rozman in pa mag. Igor Velov. Na začetku najprej ugotavljam prisotnost. Prosim, registrirajte prisotnost. Na seji je prisotnih 30 svetnic in svetnikov. Ugotavljam, da je seja sklepčna. Na mizo smo vam dali še seznam sklepov delovnih teles mestnega sveta MOK in pa poročilo o izvršitvi sklepov. Proceduralno pa imam dve točki. Prva točka, na dnevni red uvrščam dodatno točko 'Premoženjske zadeve'. Razlog je, da sta se od pošiljanja vabila zgodili dve novi zadevi in sicer dopolnjujemo načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem, zaradi povrnitve stroškov oskrbe oskrbovanke v Domu upokoencev. In pa druga, da Lokalna energetska agencija Gorenjske potrebuje soglasje k najemu kredita za izvajanje evropskih projektov. Zato se tudi ostale točke ustrezno preštevilčijo. Glede na to, da gre za nova dejstva, po poslovniku lahko to naredimo, seveda pa je treba o tem glasovati. Zato dajem na glasovanje sklep, da se na dnevni red uvrsti nova 2. točka, premoženjske zadeve. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 30 za, nihče proti, nihče neopredeljen. Sklep je sprejet, na dnevni red se uvrsti nova 2. točka. Pa še obvestilo, v predlaganem gradivu sem napovedal oz. je bilo zapisano, da bo za Odlok o javno-zasebnem partnerstvu predlagan skrajšani postopek. Glede na razpravo na komisijah in na kolegiju svetniških skupin, sem se odločil, da bomo odlok sprejemali v dveh obravnavah, danes v osnutku, na eni prihodnjih sej pa v predlogu. Prehajam na dnevni red. Dnevni red ste prejeli v vabilu. Odpiram razpravo. Gospod Terplan, prosim.

PRIMOŽ TERPLAN: Hvala za besedo. V bistvu bi imel eno pripombo na dnevni red in bi predlagal, da se spremeni, zdaj ne vem kako se je preštevilčilo, ampak točka, ki se nanaša na Odlok o javno-zasebnem partnerstvu za izgradnjo Vrtca Bitnje, predlog definitivno odlok ni pripravljen na to, da se sprejme po skrajšanem postopku. Predlog pa je, da se točka z dnevnega reda umakne in da se o tem pogovorimo, tako kot smo govorili na sestanku vodij svetniških skupin. In da se dogovorimo o ustreznem financiranju in izgradnji vrtca. Definitivno je, da je vrtec potreben, da je vrtec treba zgraditi, vendar na način kot ga

predvideva ta odlok, se meni osebno zdi neustrezen, saj glede na podatke, ki sem jih dobil od projektne pisarne na tem sestanku, pa ne bom zdaj operiral s celimi številkami, ampak samo v razliki v znesku, če bi zadevo gradili sami, bi prihranili skoraj pol milijona. Zaradi tega se mi zdi ta zadeva neprimerna za odločanje, dajmo najti sredstva in narediti ta vrtec bolj ugoden za proračun in za občane. Jaz si javno-zasebno partnerstvo vrtca predstavljam nekako tako, da zasebni partner vrtec zgradi, nato dobi koncesijo in ga uporablja določeno obdobje, recimo 30 let, po 30ih letih pa brez obveznosti in vložka občine ta preide v našo last. Zdaj kakor je pa to pripravljeno, je pa v bistvu stvar en bypass, da vzamemo stvar kredit in ne bi želel, da je občina zadolžena preko zakonskih dovoljenih okvirov, prek takih bypassov. Zato pozivam, da se še enkrat o tem pogovorimo, najdemo najbolj ugodno opcijo, ker mislim, da preplačilo v zasebne žepe, to ni. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Torej, predlog svetnika Terplana je, da se točka umakne z dnevnega reda. Jaz predloga ne razumem popolnoma, namreč ravno temu je namenjen odlok, da se o njem odločamo oz. odločate. Skozi razpravo ugotovimo ali je sprejemljivo ali obstaja boljša pot in se potem odločite za ali proti. Moje osebno mnenje je, da z umikom točke ne naredimo čisto nič drugega, kot umaknemo debato točno za en mesec. Seveda pa ima pri dnevnem redu svetnik vso pravico, da to predlaga, zato bom to tudi dal na glasovanje. Zdaj pa odpiram razpravo na to temo, torej na umik točke z dnevnega reda.

JANEZ ČERNE: Tu ni razprave.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Dobro. Hvala lepa, Jani, za opozorilo. Bom dal to na glasovanje, potem pa naprej delamo razpravo na dnevni red. Torej, na glasovanje dajem predlog, da se z dnevnega reda umakne točka 3, Odlok o javno-zasebnem partnerstvu za izgradnjo Vrtca Bitnje – osnutek. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 8 za, 13 proti, 7 neopredeljenih. Sklep ni sprejet, točka ostane na dnevnem redu. Nadaljujemo z razpravo na dnevni red. Gospa Dolenc, prosim.

IRENA DOLENC: Hvala za besedo. Jaz sem pa vesela, da točka ni umaknjena z dnevnega reda. Mogoče res skrajšani postopek ni prava pot, vendar pa želim, da o tem razpravljamo, da zadevo dopolnimo, da razmislimo o vseh možnostih in da se nam zadeva vsaj predstavi. To pomeni, to je projekt, ki se je malo več kot eno leto nazaj začel odvijati in jaz ga ves čas aktivno spremljam, mogoče ne samo jaz, mogoče še kdo drug, in si želimo, da ta projekt najde eno pravo pot, da se tudi realizira. Tako da želim, da tukaj vsi aktivno sodelujemo, povemo svoje predloge in gre zadeva iz ene točke na naslednjo stopnjo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bi še kdo razpravljaj na dnevni red? Zaključujem razpravo in dajem dnevni red na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 31 za, nihče proti, nihče neopredeljen. Dnevni red je sprejet. **Prehajamo na 1. točko, potrditev zapisnika in poročilo o izvršitvi sklepov.** Prosim gospo direktorico občinske uprave, da poda poročilo.

SENJA VRABER: Lepo pozdravljeni tudi z moje strani. Potrditev zapisnika 32. seje sveta MOK, z dne 22. 11. in poročila o izvršitvi sklepov so bili izvršeni. Pri kadrovskih zadevah je bilo mnenje o kandidatih za ravnateljico oz. ravnatelja OŠ Orehek Kranj, ni bilo sprejetega nobenega sklepa. Pri imenovanju predstavnika MOK v svet zavoda Dom upokojeincev Kranj je bil sklep izvršen. Odlok o proračunu MOK za leto 2018 je bil objavljen v Uradnem listu, št. 77/2017, z dne 27. 12. 2017. Odlok o koncesiji za gospodarski javni službi obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov z območja MOK, je bil objavljen v Uradnem listu, št. 80/2017, z dne 29. 12. 2017. Akt o ustanovitvi sveta RCERO Ljubljana je bil sprejet oz. sklep je bil sprejet in na podlagi tega je bil potem sprejet tudi ugotovitveni sklep s strani RCERO-a, kjer je župan MOK pridobil 9,18 % glasov. Ugotovitveni sklep je tudi objavljen v Uradnem listu, št. 4/2018, z dne 19. 1. 2018. Odlok o občinskem prostorskem načrtu za del območja Kokrica bo obravnavan na eni izmed prihodnjih sej. Odlok o dopolnitvi Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje MOK je bil objavljen v Uradnem listu, št.

1/2018, z dne 5. 1. 2018. Obvezna razlaga 25. odstavka točke 9. člena Odloka o izvedbenem prostorskem načrtu MOK je bil objavljen v Uradnem listu, št. 1/2018, z dne 5. 1. 2018. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sprejemu otrok v vrtec, je bil objavljen v Uradnem listu, št. 77/2017, z dne 27. 12. 2017. Sklep o javnem razpisu za dodelitev koncesij za opravljanje javne službe na področju predšolske vzgoje, je bil objavljen v Uradnem listu, št. 75/2017, z dne 22. 12. 2017. Sklep o povprečni gradbeni ceni za kvadratni meter koristne stanovanjske površine MOK, je bil objavljen v Uradnem listu, št. 77/2017, z dne 27. 12. 2017. Pri prometni ureditvi in načrtu razvoja širšega parka Bobovek in pri vprašanjih pa ni bilo nobenega sprejetega sklepa. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospa Vraber. Odpiram razpravo na zapisnik. Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Hvala za besedo, dober dan vsem skupaj. Jaz imam pripombo na odgovor, ki ste mi ga dali. Pa ne vem, ali je to primerno, da zdaj komentiram ta odgovor, ker je procesno in vsebinsko po mojem mnenju neprimerno zasnovan, ali bomo temu namenili kakšno drugo točko dnevnega reda na naslednji seji. Vsekakor bi jaz tako rekla, moram povedati, da tukaj, ko mi nekdo odgovarja za te Kranjske novice, moram povedati, da je najprej procesno zame veliko vprašanje. Procesno zato, ker s temi sredstvi, s Kranjskimi novicami, razpolaga Zavod za turizem. Zato bi pričakovala, da bo odgovor dal Zavod za turizem. Letni načrt Zavoda za turizem letos še ni sprejet, mi ga še nismo sprejemali, niti finančni načrt. Za ta sredstva, ki so namenjena za Kranjske novice, še ni bil narejen razpis, to se pravi ne vemo ali bo to dobil razpis Gorenjski glas ali ne. Čeprav, da se razumemo, nimam čisto nič proti Gorenjskemu glasu, vendar ker gre za sredstva preko 40.000 evrov, mora tako biti. In predvidevam, da bo to delal Zavod za turizem, ker je pač tudi nosilec tega projekta. Zato ne vidim razloga, zakaj bi meni nekdo odgovarjal iz Gorenjskega glasa, če pa že, potem bi pa rada vedela koliko prihodkov pa naredi z naslova oglasov, ker teh prihodkov jaz nikoli nisem zasledila v Zavodu za turizem, da bi bili navedeni kot kakšni ekstra prihodki na račun Kranjskih novic. To je zdaj zelo na kratko na procesni pristop. Ker mislim, da mi ne more odgovarjati nekdo iz MOK na to temo. Po drugi strani pa vsebinsko, mi pa tukaj lahko rečemo, ker smo bili izvoljeni s strani ljudi, kaj se bo v Kranjskih novicah povedalo in med drugim mislim, da je zelo pomembno, da povemo kaj mi delamo za ljudi. Tam notri niso samo turistične teme, me tudi nič ne moti, če niso samo turistične teme, vendar je prav, da imamo primerno ...

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospa Gunčar, a lahko samo predlagam, da to točko, sem si zapisal, da jo pod zadnjo točko, pod vprašanja, ker ne spada pod to točko.

BARBARA GUNČAR: Prav.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Pa jo že jemljemo kot prvo točko vprašanj in pobud.

BARBARA GUNČAR: Dobro, hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Še kakšno vprašanje v zvezi z zapisnikom oz. razprava? Zaključujem razpravo in dajem zapisnik na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 25 za, nihče proti, 2 neopredeljena. Zapisnik je potrjen. **Točka 2 dnevnega reda, premoženjske zadeve, točka A, načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem MOK za leto 2018 – dopolnitev.** Poroča gospa Mateja Koprivec, vodja Urada za splošne zadeve. Prosim.

MATEJA KOPRIVEC: Župan, hvala za besedo, lepo pozdravljeni. Predlagamo dopolnitev načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem za MOK ta leto 2018 in sicer predlagamo prodajo deleža 4217 tridesettisočin na dveh parcelah v KO Predoslje. Navedeni delež na tej nepremičnini je MO pridobila v zapuščinskem postopku, po stranki za katero je plačevala domsko oskrbo. Nepremičnina v naravi predstavlja stanovanjsko hišo na zemljišču velikem 100 m² in pa pripadajoče zemljišče v izmeri 233 m². Ostali solastniki nepremičnino prodajajo, zato so podali vlogo za odkup. MO predmetne nepremičnine ne potrebuje, pred prodajo bomo seveda naročili tudi cenitev, v skladu z zakonom pa se bo nepremičnina

prodajala z neposredno pogodbo. V zapuščinskem postopku je bila ocenjena le vrednost dveh tretjin nepremičnine, ki je predmet dedovanja, zato samo popravljam navedbo glede vrednosti nepremičnine in sicer ta znaša 71.165 evrov in ne kot je navedeno v gradivu, 47.443 evrov. Glede na navedeno predlagamo sklep kot je v gradivu. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospa Koprivec. Pristojni komisiji, Komisija za pridobivanje in opremljanje stavbnih zemljišč in Komisija za finance sta se seznanili. Še kakšna pripomba od predstavnikov komisij? Ne. Hvala lepa. Odpiрам razpravo. Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 30 za, nihče proti, 1 neopredeljen. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Točka B, predlog soglasja k najemu premostitvenega kredita za izvajanje evropskih projektov za Lokalno energetska agencija Gorenjske. Poročata gospod Miha Juvan iz Urada za gospodarstvo in gospodarske javne službe in gospod Črt Kurnik iz LEAG-a. Prosim.

MIHA JUVAN: Hvala za besedo, lep pozdrav. LEAG poleg rednih nalog, ki jih izvaja za občine Gorenjske, izvaja tudi evropske projekte za katere produkte so deležne MOK in pa tudi ostale gorenjske občine. Trenutno zaradi zamika izplačil iz evropskih projektov LEAG potrebuje za krajše obdobje dodatni vir, zato je bil predlagan revolving kredit. Kredit bo poplačan iz evropskih sredstev ter tržnih dejavnosti. Svet zavoda je dal soglasje k najemu kredita. Za morebitna dodatna vprašanja bo na voljo tudi namestnik direktorja.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za poročilo. Pristojni komisiji, Komisija za finance in Statutarno-pravna komisija sta se seznanili. Še kakšna pripomba? Ne. Odpiрам razpravo. Ni razpravljavec. Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 25 za, nihče proti, 6 neopredeljenih. Ugotavljam, da je sklep sprejet. **Prehajam na točko 3, Odlok o javno-zasebnem partnerstvu za izgradnjo Vrtca Bitnje – osnutek.** Poroča župan in gospa Jana Habjan Piletič iz družbe JHP d.o.o., ki je pripravljala gradivo. Torej, z moje strani bi samo generalno podal nekaj stališč, ker se nam pri vsakem javno-zasebnem partnerstvu pojavlja enako vprašanje. Nobenega dvoma ni več, to smo zdaj že večkrat ugotovili, da je financiranje z lastnimi sredstvi najcenejše. V kolikor bi imeli možnost, je najbolje iz lastnih sredstev financirati vse projekte, ki jih MOK potrebuje. Nobenega dvoma, mislim, da se vsi strinjamo. Naslednja opcija je lastno kreditiranje, ki je tudi dostikrat ali pa tipično bolj ugodno od javno-zasebnega partnerstva, pri čemer se velikokrat srečamo z omejitvijo, da pač nimamo možnosti zadolževanja. Vemo kakšna je situacija, država bi mogla Kranju nameniti, glede na lastno zakonodajo, okoli 9 milijonov evrov letno več kot dobimo sedaj. In če bi država te zadeve spoštovala, danes ne bi meli te debate in bi lepo iz lastnih sredstev financirali vrtec, ki nam ga nenazadnje tudi država predpisuje. Ampak naša naloga je, po mojem mnenju, da znotraj naših možnosti iščemo rešitve, da bomo vrtec in ostalo infrastrukturo, ki jo občina še kako potrebuje, tudi izpeljali. In tedaj pridemo do javno-zasebnih partnerstev, ki poleg tega financiranja objekta in gradnje, seveda zajemajo še upravljanje, vzdrževanje in tako naprej, zato so tudi cene, ki jih sprejemate ali pa gledate, bistveno višje kot sama gradnja ali pa gradnja in financiranje. Mislim, da smo to že pri telovadnici Stražišče detajlno predebatirali in ni nobenega dvoma več, ja, javno zasebno partnerstvo je dražje kot lastna sredstva. Zato mislim, da tukaj tehtamo ali pa da moramo tehtati, ali je ta razlika še možna, ali je smiselna, ali ta potreba po vrtcu, po predšolski vzgoji, da zagotovimo našim otrokom tisto predšolsko vzgojo, ki si jo v eni razviti državi zaslužijo, ali pretehta to, da bomo nekaj preplačali. To je odločitev. Jaz mislim, da nima smisla imeti neskončnih debat kaj je dražje, kaj je ceneje. To že vemo. JZP je pač dražji od lastnih sredstev. Treba se je vprašati koliko potrebujemo ta vrtec in ali imamo sploh kakšno drugo možnost, da ga zgradimo. Zato je bilo že na kolegiju svetniških skupin izpostavljeno, da dajmo pa pogledati, če imamo možnost zadolževanja, zakaj ga bomo uporabili, ali se je nekje drugje bolj smiselno zadolževati kot za to. Osnovno načelo občine oz. župana in uprave je, da se zadolžujemo za sredstva, kjer lahko dobimo zunanje vire. Ali so to evropska sredstva, ali so javno-zasebna partnerstva, kjer dobimo večji del investicije, ali so državne investicije, skratka tam, kjer za eno enoto financiranja, zadolževanja, dobimo pet ali več enot denarja. To se nam zdi nekako smiselno,

če dobiš kredit za 1 milijon, da iz njega narediš 5 milijonov. In to je pač samo na nekaterih projektih možno, na drugih pa ne, zato je bila tudi na kolegiju dana pobuda, gospod Terplan je že takrat povedal, da če je pa temu tako, bi bilo pa fino, da mestni svet ve za kaj predvidevamo, da se bomo zadolževali, ker se bomo potem tudi lažje odločali ali je to smiselno ali ne, zato imam jaz tukaj eno tako osnovno preglednico za kaj predvidevamo, da se bomo zadolževali, seveda je pa to na koncu vedno odločitev mestnega sveta, ali skozi proračun ali pa skozi projekte. Še enkrat, cilj je, da se zadolžujemo tam, kjer bomo dobili na eno enoto zadolževanja pet ali več enot denarja. Projekti so pa naslednji, komunalna infrastruktura Čirče in Hrastje, pokazala se je možnost evropskih sredstev, sofinancirano bi bilo okoli 6,4 milijona evrov, naša lastna sredstva bi bila potrebna 3 milijone evrov, to bi se delalo v letu 2019 in 2020. Skratka za 3 milijone dobimo 6 milijonov, 1:2. Verjetno smiselno, če bi za hišo dobil 100.000 evrov kredita in bi ti še en dal 100.000 evrov zraven, bi bilo smiselno. Potem, ureditev širšega področja Zlatega polja in nov avtobusni terminal. Občina bo morala investirati okoli 3 milijone svojih sredstev, dodana vrednost oz. javno-zasebno partnerstvo in državna investicija v cesto, krožišče, je ocenjeno na 37 milijonov evrov. Tukaj je razmerje res visoko. Lahko vam pa povem zelo dobro novico, trenutno našo vlogo za financiranje obravnava European Investment Hub, ki deluje v okviru Evropske investicijske banke. Že mesec in pol naša uprava, še posebej Urad za okolje in prostor, pošilja vse potrebne podatke in če nam to potrdijo, imamo skoraj 100 % verjetnost, da bomo imeli investitorja iz Evrope ali pa celo Evropsko investicijsko banko. In takrat pač moramo zagotoviti te 3 milijone evrov, ki bojo ključni za tisto infrastrukturo za katero je občina zadolžena. Kranj ob Savi, prejšnji teden v petek je bila potrjena idejna zasnova. Trenutno se že dela občinski podrobni prostorski načrt, izvaja ga Ržišnik in Perc. Stanovanjski sklad RS ima zemljišče in pripravljena sredstva. Predlagal vam bom aprila, da sprejmemo to v prvem branju, junija v drugem. Ko zaključimo projektiranje, se lahko to začne graditi v letu 2019. 170 stanovanj za mlade družine v prvi fazi. Stanovanjski sklad bo investiral 25,5 milijona evrov, naloga občine pa bo, da zgradi nov most pri Planiki, ki je prenizek, preozek, neprimeren. In pa z druge strani, da uredi cesto pod brežino. Obe investiciji sta ocenjeni na milijon evrov. To je še brez gradbene ali pa projektne dokumentacije, groba ocena. To je eden od projektov ali pa te tri projekti zagotovo ne moremo v kakšni drugi obliki denarja dobivati. Je pa to zelo dobra novica za razvoj Kranja. In pa trajnostna mobilnost, še posebej kolesarske steze. Pričakujemo, da bomo v letih 2018-2025 lahko zgradili infrastrukture za 6 milijonov. Okrog 4 milijone evrov evropskih sredstev ali pa še več, nekje 2 milijona evrov bi morali svojih sredstev zagotoviti. To so tiste investicije, kjer drugje ne bomo mogli črpati denarja kot iz našega zadolževanja. Če jih seštejemo, je zadolževanja okrog 8 milijonov evrov, dodana vrednost pa skoraj 73 milijonov evrov. Seveda je to treba vzeti nekako z rezervo, ker tale širša ureditev Zlatega polja je res velik projekt in ne bo čisto vse direktno, bo tudi zasebni kapital. Ampak vseeno, razmerje imamo tukaj 1:9. Torej, na en evro za katerega se zadolžimo, dobimo 9 evrov ali od Evrope, ali od države ali od zasebnega partnerja. In to je logika, ki jo zasledujemo in to bomo predlagali, da se zadolžujemo. Tukaj se zdaj pojavlja to vprašanje, ali vzamemo rajši 2 milijona kredita in zgradimo vrtec v Bitnjah, pa se moramo potem verjetno čemu od tukaj odpovedati, ali pa rečemo, dobro, za vrtec v Bitnjah je to edina pot, da lahko še vse tole v prihodnjih letih izpeljemo. Mogoče še en tak čisto domač, zaseben primer, koliko pravzaprav se je smiselno zadolževati, nekaj takega s katerim mogoče vsi vsak dan živimo. Predstavljajte si, da danes želite vzeti 200.000 evrov kredita, da si boste sezidali hišo. Tipično imajo zdaj banke obrestno mero okrog 2,4 % in nekje 25 let, če ste še približno mladi in čili in imate redno službo, vam banka da kredit. Kaj pravite, koliko preplačate ta kredit v 25ih letih? 66.600 evrov. Zakaj se potem ljudje zadolžujemo za hiše? 80 % Slovencev ima nepremičnine na kredit. Če je tako drago in če je tako nesmiselno. Iz preprostega razloga, ker je drugače ne more zgraditi. Če nimaš denarja, pač plačaš. Če pa daste tukaj notri še 25 let stroškov za ogrevanje, za investicijsko in redno vzdrževanje, za vse, bi pa ta znesek bil okrog 136.000 evrov na 25 let. Skratka, vsak dan večina izmed nas to dela in nam je sprejemljivo, tukaj je pa logika mogoče drugačna. Torej, naša ali pa vaša naloga, ker vi ste odločevalci, je, da se odločimo ali vzamemo kredit za Vrtec Bitnje, kar bo še potem verjetno gospod Tavčar povedal, da letos sploh ni mogoče, in se odrečemo nečesa od tega, kjer je dodana vrednost ali pa razmerje med vložkom in izplenom bistveno večja, ali gremo na javno-zasebno partnerstvo. Seveda se pa strinjam, da je treba o tem razpravljati, vse številke petkrat obrniti na glavo in se prepričati, da je dodana vrednost, da

imamo dobro predšolsko vzgojo, večja kot tisto preplačilo, za katerega vemo, da ga bomo plačali. Toliko laično in generalistično, ko smo pripravljali ta odlok, na pobudo, ki je bila dana pred kakšnim letom, smo imeli v mislih ta vodila. Zdaj pa predajam besedo stroki, gospe Jani Habjan Piletič, ki te zadeve dela profesionalno in je tudi ta odlok pregledala in pripravila. Prosim.

JANA HABJAN PILETIČ: Hvala za besedo. Dovolite najprej kratko predstavitev in sicer obstoječe stanje. Verjamem, da ga poznate, govorimo o 45 let starem vrtcu, ki vsebuje prostore za drugo starostno obdobje, se pravi vključuje 42 otrok. Za prvo starostno obdobje zaenkrat pač ni prostora, glede na to, da gre za dvooddelčni vrtec. Kljub temu, da se že izkazuje potrebe iz tega naslova, in sicer v Gasilnem domu Žabnica, tam je zaenkrat ena enota, ki pa jo bo potrebno do leta 2019 izprazniti na podlagi danih zahtev. Se pravi imamo tukaj kar časovni pritisk, ki ga bo treba nekako razrešiti, 2019 je relativno blizu. Na drugi strani pa govorimo tudi o območju, ki je povezano z obstoječim stanjem in vključuje problematiko varstva kulturne dediščine, na drugi strani tudi poplavne ogroženosti, ki je vezana na del dokupljene parcele. Se pravi, izkazane potrebe so jasne, potrebno je zgraditi ne samo dvooddelčni vrtec, ampak minimalno šestoddelčni vrtec. Toliko dopušča obstoječe stanje obeh parcel. Tukaj še slikovni prikaz, da lahko malo bolj plastično vidite obstoječ vrtec in okolico. Dovolite, da pojasnim aktivnosti, ki smo jih izvedli v zadnjih mesecih. Šli smo v poziv promotorjem, kjer smo dobili dve zelo resni vlogi promotorjev. Lahko sem konkretna in povem imena. Govorimo o podjetju REM in o podjetju Esotech. Na odboru je bilo predlagano, da malo več povemo tudi o tem, da se boste lahko seznanili o kakšnih podjetjih govorimo oz. kakšni so bili njihovi predlogi. Kar se tiče prvega promotorja, REM, govorimo o podjetju, ki je zelo izvozno usmerjeno, 60 % prihodkov generira na tujih trgih, izredno fokusirano zgolj na gradnjo mobilnih objektov, se pravi objektov montažnih enot in izključno vrtcev oz. šol oz. drugih javnih objektov. Trenutno v Nemčiji gradijo več kot 16 tovrstnih objektov, tako da izkazujejo res zelo specifične izkušnje iz tega naslova. Kar se tiče referenčnih objektov, ki smo jih pogledali, prezentacija je bila podana, smo bili zelo zadovoljni. Na drugi strani gre za zelo dobro stoječe podjetje z velikim kapitalom in na drugi strani dobrimi finančnimi kazalniki, kar kaže tudi možnost, da morda kredit iz tega naslova ne bo potreben in se seveda lahko tudi zmanjšajo stroški za financiranje tega dela. Ponujeni sta bili dve varianti, sicer za šestoddelčni vrtec v eni in v dveh etažah. Ponujena časovnica za vračanje sredstev oz. za uporabnino pa je 5-10 let, pri čemer je promotor soglašal, da bi bilo tudi daljše obdobje zanj sprejemljivo. Drugi promotor, Esotech, prav tako izkazuje izkušnje iz naslova gradnje vrtcev, po modelu javno-zasebnega partnerstva in to v Sloveniji, govorimo o vrtcu v Šoštanju in v Ilirski Bistrici. Tudi gre za zelo dobro finančno stoječe podjetje, s strukturo, ki omogoča tudi lastno financiranje navedenega. Če se premaknemo potem še na to kar so ponudili v okviru vloge promotorstva, govorijo o modelu klasične gradnje, kasneje so dopolnili vlogo tudi z modelom panelne gradnje in sicer za obdobje 15 let. Zgolj na kratko o tem kakšne vloge smo prejeli. Se pravi, dve resni vlogi sta bili obravnavani, naredila se je analiza in na podlagi te analize se je pripravila tudi ocena o izvedljivosti javno zasebnega-partnerstva, ki je pred vami. Prej omenjeno vprašanje, ali bi bilo moč podeliti tudi koncesijo za upravljanje vrtca, tudi to je bilo naše vprašanje, ki smo ga promotorjem zastavili, ampak nihče od promotorjev ni bil pripravljen razen projektiranja in gradnje ter klasičnega upravljanja prevzeti tudi koncesije za izvajanje vrtčevske dejavnosti. Tako da tega feedbacka nismo dobili s strani promotorjev, zgolj v pojasnilo. Če se pomaknem potem naprej, kar se tiče vloge promotorjev, ki jo lahko imajo v nadaljevanju in so jo izrazili v okviru vlog promotorjev, je, da prevzamejo celotno projektiranje, celotno gradnjo in upravljanje objekta. Da vam predstavim časovnico, oba promotorja sta v primeru modularne gradnje govorila o obdobju celotne faze, kar sem omenila, dobrih 5 mesecev. Se pravi, bi bilo načeloma mogoče, da se gradnja, če bo zadeva nekako pospešena, zaključi še v letošnjem letu, konec leta. Glede na to kakšne izkušnje imamo zdaj s telovadnico Stražišče, kjer napreduje po terminskem planu, nobenih odstopanj, ravno danes je bila narejena preverba s strani nadzornikov in super nadzora, kjer izkazujejo zelo dober napredek in skladno s terminskim planom, se pravi letos zaključek, si obetamo tudi tukaj enak princip. Se pravi enak princip varovanja, interes javnega in zasebnika in uravnotežen odnos med njima, kar omogoča seveda sledenje pogodbenim zahtevam. Po obstoju interesa s strani zasebnikov, smo preverili ali obstaja tudi interes s strani MOK za navedeno in pripravili osnutek odloka. Cilji so bili seveda

varovanje javnega interesa, ki jih vidimo v treh fazah in sicer v postopku izbora zasebnega partnerja, da dobimo finančno stabilnega partnerja, partnerja, ki je že izvajal referenčne objekte in je res specialist iz tega naslova in seveda ustrezna pogodba, ki je že vključena v sam postopek izbora. V postopku izvedbe projekta je ključna ta projektna skupina, ki se trenutno izkazuje kot zelo dobra, dobro delujoča, konkretno na telovadnici Stražišče in seveda dober nadzor nad izvajanjem projekta, splošen nadzor, finančni in tehnični. V fazi upravljanja pa seveda strikten nadzor nad izvajanjem ustreznosti upravljanja in tudi pogodbene kazni, v kolikor pride do kakršnihkoli kršitev. S strani javnega partnerja bi torej bilo podeljeno v okviru projekta zemljišče in komunalni prispevek, na drugi strani bi zasebni partner izvedel v celoti projektiranje, gradnjo, upravljanje in vzdrževanje objekta za obdobje, ki bi bilo pač opredeljeno kot ustrezno obema pogodbenima strankama. Glede na to, da v tem primeru javni partner prevzema bistveni del finančnega tveganja, se pravi finančnega tveganja v tem smislu, da je on edini, ki prispeva za vračilo danega vložka zasebnemu partnerju, lahko govorimo samo o javno-naročniškem modelu javno-zasebnega partnerstva in ne o koncesiji, saj je možnost oddajanja tega objekta bistveno manjša kot pa recimo pri telovadnici, se pravi so posledično tudi finančni incomi manjši. Kar se tiče ocene stroškov uporabnine za MOK, upoštevali smo vrednosti, ki izhajajo iz vlog promotorjev, se pravi ni nujno, da so dokončne, govorimo o mesečnem strošku 16.776 evrov oz. letnemu strošku malo čez 200.000 evrov, vse z DDV. Oziroma najdražja ocena, najdražja varianta, ki je bila ponujena s strani promotorjev, izkazuje mesečni strošek skoraj 19.000 evrov oz. slabih 230.000 evrov z DDV na leto. V oceni, ki je pred vami, smo že naredili kalkulacijo vseh treh možnih principov k izvedbi investicije, se pravi od lastnega pokrivanja za proračuna do najetja kredita in na drugi strani možnost JZP-ja, pri čemer smo upoštevali dve opciji in sicer prva opcija, če ne upoštevamo obrestne mere, ki jo zasebnik plačuje za najem kapitala. Glede na to, da govorimo, kot ste videli, o izredno dobro stoječih podjetjih, obstaja tudi ta možnost, da bi morda, to ne moremo predpisati, ampak lahko pa predvidevamo, da bi določen subjekt vložil lastna sredstva brez najema kredita in na drugi strani še opcija B, da zasebnik najame kredit, seveda je tukaj potem še strošek tega financiranja. Kot je bilo že uvodoma omenjeno, seveda je razlika med opcijo 1 in opcijo 3, to je brez dvoma, tukaj dodatna razprava verjamem, da ni potrebna, številke so jasne. Cena, ki je predstavljena, pa vključuje za MOK vse investicijske stroške, stroške projektiranja, gradnje, investicijsko vzdrževanje, se pravi vse stroške s tega naslova, stroške obresti, v kolikor bojo nastali in jih bo zasebnik vključeval v ta segment in seveda tudi pričakovano finančno donosnost zasebnega partnerja. Torej, noben strošek ni več skrit od tega elementa, kar je tukaj v tabeli prikazano, noben dodaten strošek. Kar se odloka tiče, odlok je bil narejen po principu odloka iz telovadnice Stražišče, na drugi strani je bil primerljiv odlok v lanskem letu v zaključku sprejet tudi v občini Kočevje, na eni od sej je bil dan predlog, da se pove kje se tovrstni projekti še izvajajo, tako da podatek iz tega naslova. Odlok pa vključuje prav vse z Zakonom o javno-zasebnem partnerstvu zahtevane obvezne vsebine, se pravi od pogojev, ki jih mora izpolnjevati zasebni partner, do splošnih pogojev za izvajanje javno-zasebnega partnerstva, postopek izbire zasebnega partnerja ter vzpostavitev in prenehanje javno-zasebnega partnerstva. Glavne vsebinske točke in podrobnosti so vsekakor v pogodbi, pri čemer mestni svet odloča o pogodbi preden je ta sprejeta, to je v odloku tudi jasno napisano. Na drugi strani morda še poudarim kar se tiče komentarja glede splošnosti odloka, v praksi se izkazuje, da velika decidiranost odloka v praksi lahko povzroči kvečjemu veliko težav. Zakaj? Ker se v fazi konkurenčnega dialoga velikokrat izkaže določen segment obravnave na drug način kot pa je v odloku, ki se izvaja recimo pol leta ali pa še več pred izvedbo, nekako zamišljeno. Tako da je v praksi veliko boljše izkazano, da je odlok splošen in da vsebuje zakonske vsebinske točke, kot pa da je pretirano vsebinsko obsežen. Kako naprej? To je zaključek te predstavitev, se pravi priprava, objava javnega razpisa, v kolikor bo odlok seveda potrjen, sledi izbor zasebnega partnerja, potrditev pogodbe na svetu in navsezadnje, ko je ta potrjena, podpis pogodbe med MOK in zasebnim partnerjem. Najlepša hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Preden odprem razpravo, še en podatek. V času, ko se je zapiral oddelek v vrtcu Žabnica, smo približno pol leta preko Urada za družbene dejavnosti iskali koncesionarja. Torej, od obstoječih, ki smo jim že podelili koncesije, do, tudi zelo široko smo zastavili, smo jih iskali, če bi bil pripravljen koncesionar v svojih prostorih odpreti tri oddelke. Izkazalo se je, da takega interesa ni. Za

potencialne koncesionarje je gradnja predraga, primernih prostorov pa na tem področju ni. To je bil prvi korak, ker to bi bilo za občino najugodnejše, ker bi se v celoti izognila investiciji v kakršnikoli obliki, podelila koncesijo in potem kot po navadi samo plačevala razliko med ceno do cene, ki jo plačujejo starši. Žal je to tako področje oz. tam taka infrastruktura, da to ni mogoče in edino občina lahko in je dolžna to zgraditi. Toliko. Odpiram razpravo. Gospa Gunčar, prosim.

BARBARA GUNČAR: Se opravičujem, da bo vprašanje čisto drugo spet. Mene zanima koliko smo pa že kakšnih kreditov vrnili, recimo v lanskem letu in tako naprej. Mogoče vprašanje ni na mestu, pa se tudi opravičujem, potem ga umikam in ga dam na koncu. Če je pa smiselno za vse ostale, da se zdaj na to odgovori, pa ...

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Dajmo ga na koncu, ko bo z nami še gospod Tavčar. Gospod Homan, prosim.

BOJAN HOMAN: Prav lep pozdrav vsem skupaj. Tako bom začel, ko smo imeli denar za ta vrtec, nismo imeli zemlje. Zdaj, ko imamo pa zemljo, pa nimamo denarja. Tako je zmeraj, da imaš nekaj nad sabo, da ne moreš graditi po lastni volji. Vrtec je dotrajan in več kot prepotreben obnove. Zdaj samo na kakšen način. Tako kot ste povedali, ste iskali, ste se trudili, normalno, da prav velikih interesov, kjerkoli bi šli, zasebnih partnerjev, da bi zgradil vrtec in ga potem upravljal za toliko let, verjetno res ni, ker je tudi majhna dodana vrednost pri vzgoji otrok. Sem pa presenečen in žalosten, da danes tukaj ni nobenega predstavnika Kranjskih vrtcev. V bistvu se tudi za njih ta vrtec gradi. In oni bi mogli biti tudi zainteresirani in biti vključeni v to, da bi iskali zadevo, da bi dali kakšno pobudo, da bi mogoče oni prišli s tem predlogom kar danes moramo mi tukaj iskati oz. kar išče občina. Imamo direktorje in notri v Kranjskih vrtcih še par zaposlenih, ki bi to morali skrbeti in tudi oni priti s kakšno rešitvijo, s kakšno idejo nasproti občini. Tako mora pa vedno občina nekaj iskati, tam imamo pa ustanovo, ki jo mi finančno podpiramo, zalagamo. Če boste vrtec zgradili, ga bomo mi upravljali, če ga pa ne bomo, bomo pa že nekako. Pokazalo se je pa že v praksi, da je v bistvu koncesija za občino najcenejša. In da imamo danes že ogromno vrtcev na koncesijo in je samo še vprašanje kdaj bomo tukaj sedeli in rekli, ne rabimo več Zavoda Kranjski vrtci, zaprimo in vse vrtce dajmo v koncesijo. To, kar imamo lokacije, dajmo vzgojiteljicam, zdajle bo letošnje leto pa drugo leto sploh v Kranjskih vrtcih pretres prišel, ker gre veliko ljudi v penzijo, prišel bo notri mlad, izobražen kader, ki ima pa mogoče ambicije, da bi kakšen vrtec na zdajšnji lokaciji, če zavzamejo tri ali štiri vzgojiteljice skupaj, vzamejo koncesijo, kredit na banki in vse skupaj odkupijo in upravljaajo. In se na koncu resno vprašaš koliko let je sploh še smiselno imeti Zavod Kranjski vrtci. Verjamem, da je bilo to pred 50imi leti potrebno, prepotrebno, spravili so veliko, ampak danes se je pa pokazalo, da nam je to bolj breme kot korist, ker na trgu dobimo cenejšo isto uslugo. Če gledamo, danes noben vrtec, Dobra teta in nobeden ne razmišlja o štrajku, javni sektor pa to razmišlja. In imamo tudi tukaj probleme. Kako se pa zdaj odločiti, jaz bi rekel, mogoče pa lahko Zavod Kranjski vrtci vzame kredit. In oni pridejo z ugodnim kreditom in malo zraven še občina pomaga, pa najdemo četrto varianto, ki je sploh nismo predelali, pa je mogoče še najbolj ugodna. Drugače pa podpiram, seveda, saj kaj pa nam drugega ostane kot če ne bomo našli enega, da nam bo to zgradil. Normalno pa, da ga bomo preplačali, tako kot telovadnico in še marsikaj drugega. Če hočemo imeti. Če pa hočemo iti s tempom naprej, tako kot bomo šli, pa ne bo tega vrtca še nadaljnjih 20 let. Da bomo mi imeli svoj denar, pa da bomo rekli, zdaj je pa spet vrtec Bitnje ta prav, pojdimo ga graditi, pa da bomo tam imeli, tako kot zdaj kaže, cca. milijon ali milijon in pol na lagerju, da ga bomo zgradili, mislim, da tega filma še dolgo ne bomo v Kranju videli. Sam si pa lepo pokazal, župan, po koliko so hruške, če greš na banko po kredit. Razen če imamo kakšne veze in poznanstva, da nam dajo kredit brez obresti in brez stroškov odobritve, tako kot so eni v naši državi to dobivali. Če imamo to možnost, napnimo še te možnosti, drugače pa mislim, da smo vse možnosti izčrpali in da nam drugega ne ostane kot da tole vzamemo, če si res iskreno želimo tega vrtca. Če si pa tega vrtca ne želimo, pa da so kakšne fige zadaj in kaj drugega, potem je pa to druga igra, ampak če si pa resnično želimo, da pridemo do vrtca, pa mislim, da nam dosti drugega ne ostane kot da ugriznemo v to jabolko in enkrat rečemo, naredili smo po dolgem času, mislim, da bo to po več kot 15 letih res en vrtec na novo, od temeljev do strehe. In da bomo lahko

rekli, imamo nov vrtec povečan za nadaljnjih 30 let. Če pa k ranjski zavodi, jaz bi jih res z veseljem, opravimo danes tole razpravo in z veseljem bi dal vodstvu kranjskega zavoda nalogo, da poišče varianto kaj so pa oni prišli. Ker vedno moramo mi za njih misliti. Oni imajo pa tam plačo, za to so zaposleni, imajo direktorja, pomočnika direktorja, tega, onega, ampak danes še z eno idejo niso prišli kako bi se pa oni lotili, na današnji moderen način, izgradnje novih vrtcev. Če boste naredili, bomo mi upravljali, »lako čemo«. Če bo denarja zmanjkalo, bomo prišli na občino in rekli, malo je zmanjkalo, še malo v proračun naložite, mi naložimo, oni pa lepo krmarijo. Toliko v razmislek. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Homan. Gospa Dolenc ima repliko na razpravo gospoda Homana.

IRENA DOLENC: Hvala za besedo. Bojan, sva na istem čolnu, ta čoln plove v smer, da si strašno želiva vrtca v Bitnjah, zato ker iz tam tudi izhajava. Jaz bi samo povedala, da včeraj je bila 11. redna seja sveta zavoda Kranjski vrtci. Mene so prosili za vodenje tega zavoda, tega sveta in tudi vodstvo sem prevzela, tako da včeraj smo poleg točke odloka o Kranjskih vrtcih, ki je danes na sporedu, nekaj časa posvetili tudi izgradnji vrtca v Bitnjah. Ves čas so seznanjeni kako zadeva poteka, ker sem pravzaprav že nekaj časa v svetu Kranjskih vrtcev. Dejansko bi pa opozorila na eno stvar, v mesecu novembru smo dobili rezultate raziskave zadovoljstva staršev s Kranjskimi vrtci in potem je dejansko v tej raziskavi, ki je raziskovala različna področja, splošno zadovoljstvo z vrtcem in tukaj je bilo po vrtcih, to pomeni kako so starši zadovoljni s posamezno enoto vrtca. In tam je bil odstopajoč en rezultat in sicer, ko je bila ocena zadovoljstva s kadrom, je bilo zelo dobro, ko je bila pa ocena zadovoljstva z vrtcem, je bilo pa zelo podobno oceni zadovoljstva s prostori. To pomeni celotno oceno zadovoljstva z vrtcem je najnižjo dobil vrtec v Bitnjah. To pomeni, predstavljajte si, dobili so oceno zadovoljstva z vrtcem v celoti 62 %, drugi vrtci pa od 89 %, to pomeni zelo odstopajoče. Dejansko se vsi starši zavedajo, da je kader v vrtcih v redu, da je program v redu, da je tudi prostor v redu, vendar je stavba tako dotrajana, da so ta vrtec ocenili kot enoto tako slabo. Jaz mislim, da je bil to pravzaprav zelo normalen feedback staršev, to pomeni starši niso nerealni, ampak so ocenjevali zelo realno. Dejansko Kranjski vrtci si želijo, da pride do izgradnje tega vrtca, zaupajo pa v to, da dejansko bomo politiki omogočili izgradnjo tega vrtca in zato tudi mislim, da niso bili vabljeni na to sejo mestnega sveta, pravzaprav so pa seznanjeni z gradivom, ker smo imeli ravno včeraj sejo zavoda. Jaz bi pa vseeno še, ker sem ravno do besede prišla, povedala, da smo se tudi na Komisiji za finance pogovarjali o tem odloku in dejansko o kompetencah smo bili seznanjeni za oba ta dva promotorja. Zdaj je bilo izpostavljeno, da kredit bi bil v vrednosti 2 milijona evrov. Jaz drugače mislim, da če bi dali javni razpis, kjer ne bi bilo javno-zasebno partnerstvo, ampak bi bil javni razpis, kjer bi se lahko prijaviли vsi gradbinci, ki so sposobni tako investicijo izvesti, bi se najverjetneje cena znižala in najverjetneje bi tudi ta dva promotorja imela nižjo ceno. Potem je še druga stvar zakaj ne 2 milijona. Zato ker bi tudi dvofazno potekala gradnja, to pomeni, da zopet ne gre za 2-milijonski znesek v istem tekočem letu. Samo toliko v razmislek. To pomeni, če je več konkurentov, se cena sigurno nekoliko zniža. Če imamo samo dva, ki mogoče celo najameta kredit, to pomeni, da nismo nič kaj dosti profitirali. Plačamo še tisti njun kredit. Sicer pa ne bi o tem ali kredit ali javno-zasebno partnerstvo, ker pravzaprav bo to področje gospod Tavčar bolj jasno lahko razložil. Bi pa samo še eno stvar dodala, načrtovani krediti niso popolnoma v naši pristojnosti, kajti nihče, ki je danes v tem mestnem svetu, nima 100 % jamstva, da bo v mestnem svetu čez eno leto. Lahko da bodo popolnoma drugi ljudje sprejemali katere kredite bo občina najemala. Samo toliko v vednost, da je to zelo težko načrtovati, da bodo ljudje, ki bodo v prihodnjem mandatu, podprli odločitve današnje sestave mestnega sveta. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Seveda bi samo to pokomentiral, imate popolnoma prav, gospa Dolenc, verjetno ne bo odločal ta mestni svet, ampak ta mestni svet bo dal pa naslednjemu možnost, da sploh lahko odloča o kreditih. To je tisto kar je po mojem mnenju ključno. Lepa hvala. Gospod Štefe, prosim.

DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa za besedo. Glede tega v katerem čolnu smo, za to ali želimo imeti vrtec ali ne, lahko rečem, da smo vsi v istem čolnu. Pot do tega vrtca je pa sigurno lahko različna. Sigurno gre za specifičen primer, ker je zdaj že obstoječ vrtec, ki je gradbeno v takem stanju kot je zdaj govorila gospa Dolenc. Ampak zelo težko se je pa kar tako hitro odločiti o varianti, ki je po študiji, ki ste jo naročili, eksplicitno napisana, najdražja, tudi za MOK. In zato se kot svetnik ne moreš kar tako hitro odločiti za tako varianto. O tem je bilo veliko govora, gospod župan je o tem govoril, tudi drugi smo o tem veliko razpravljali takrat, ko smo se prvič s tem javno-zasebnim partnerstvom bolj podrobno seznanili pri telovadnici Stražišče. Jaz bi vas rad samo spomnil, da je na podlagi tiste razprave bil sklican sestanek, ki ga je vodil podžupan, to je bilo pred nekaj meseci. Sklicane so bile torej vse svetniške skupine, povabljeni smo bili tudi svetniki in tam je tekla ena zelo konstruktivna, strokovna razprava, ki se je seveda vrtela okrog tega koliko ima občina sredstev za takšne namene, šole, vrtce, zraven smo pa dali potem tudi še parkirne hiše. In po obširni razpravi smo prišli do zaključka, ki smo ga posebej ponovili in izpostavili. Glasil se je pa takole, šole morajo biti, v eni ali drugi obliki jih je treba zgraditi, če je potrebno, tudi zasebno partnerstvo. Vrtci, na vsak način je treba vse narediti, da pridemo do koncesionarja, tudi tukaj je bilo govorjeno, da so bili narejeni neki napor v tej smeri, vendar mislim, da bi bilo treba tukaj še marsikaj narediti. In tretja varianta, garažne hiše, privat. To je bilo takrat za nas zelo pomembno izhodišče in jaz sem upal, da bomo o tem izhodišču kdaj razpravljali tudi na tem mestnem svetu. Saj se obrobno vedno o tem razpravlja, tudi danes se je o tem razpravljalo samo ja ali ne, kakšni so pogoji javno-zasebnega partnerstva, vendar ne morem se strinjati s tem, da je to v tej študiji, ki je kar obširno navedeno napisano, da je to javno-zasebno partnerstvo najdražja varianta za MOK, ampak da druge variante ni. Variant je najmanj pet ali deset. Seveda se moramo pa pri tem vprašati naslednje. Jaz navijam za to, da bom sebe prepričal ali da se bomo prepričali ali smo dovolj naredili za to, da res dobimo koncesionarja za ta vrtec. Je specifičen problem, so različne poti in jaz bi bil zelo zadovoljen, če bi naredili tudi take aktivnosti kot so tukaj na strani 36 navedene, kakšne bojo aktivnosti za javno-zasebno partnerstvo, da bi bile take aktivnosti narejene tudi za koncesionarja. Potem bi pa rekli, naredili smo vse, ta akcija je trajala recimo 3 mesece, takšni in takšni so bili razgovori, župan je povedal, da so dva vprašali in da niso za to. Tak odgovor je sicer odgovor, ampak je pa premalo podkrepjen s tem naporom koliko se je res naredilo za tak dogovor kot smo se ga mi takrat tudi dogovorili. Moram pa seveda povedati tudi naprej, če bi se ugotovilo, da res ni koncesionarja za vrtec, ta ali tudi druge vrtce, se moramo pa vprašati, ali ima ta država v svojem finančnem potencialu prevelike standarde za vrtce ali pa imajo enostavno občine priznanih premalo sredstev za vrtce. Kajti, če en koncesionar, če vzamemo, da je veliko koncesionarjev v zdravstvu, v zdravstvu se koncesionarju izide. Ne veliko, ampak se mu izide, ker so zadeve normirane. Ampak če se pa nekemu koncesionarju ne izide v vrtcu neke lastne ekonomije, se potem tudi ta ekonomija ne more splaćati občini in je občina potem tudi vnaprej obsojena na negativno poslovanje. Tako da tukaj se za mene odpira ta dilema in predlagam, da naredimo tak napor kot je tukaj naveden, za iskanje vseh aktivnosti javno-zasebnega partnerstva, da ga naredimo tudi za koncesionarja. Bojanu bi pa rad še to povedal, to kar je Bojan povedal je zame pravilna pot. Mi imamo vrtce, mi imamo direktorja, mi imamo tam en poslovni sistem in normalno je, da je to za mene tako kot en del firme, ki bi moral biti seveda najbolj aktiven v tem postopku, zato da bi sodeloval s svojim svetom, da bi sodeloval v svoji krajevni skupnosti, kako priti po optimalni poti do tega vrtca. In preveč se ti direktorji ukvarjajo verjetno s programi, ki so v samih vrtcih, ampak tudi ta poslovni del je zelo pomemben, sicer bomo na eni strani samo želeli imeti nove vrtce, po drugi strani pa premalo operativno in poslovno se tudi obnašali, da ne bo zadeva na koncu neekonomična. Jaz bi prosil, da se naredi ta napor še za iskanje koncesionarjev, tako kot je tukaj navedeno na strani 36 in da za toliko časa zamaknemo to, ne da bi zamikali, morda se to lahko hitro nekaj najde, najde se lahko tudi druga pot. Druga pot je tudi, da občina to sama zgradi. Gospa Dolenc je povedala, če gremo mi v javni razpis, občina gre lahko v javni razpis, javni razpis bo sigurno prinesel najnižjo varianto gradbene izvedbe. Brez dvoma, ker se bo lahko prijavilo 20 gradbenikov, ki bojo zainteresirani za to gradnjo. In če je tak način gradnje, če je tak način pristopa, ali priti dolgoročno do nekega vrtca, je potem za občino na vsak način bolj interesantno. Župan nam je uvidoma podal štiri ali pet primerov gradenj, če da občina eno enoto, dobimo potem dve ali več enot drugega denarja, to je zelo privlačno, ampak se pa lahko vprašamo ali so

vse tiste enote tam res ta trenutek potrebne. Jaz ne bi rad nič konkretno čisto jasnega povedal, ampak vseskozi si predstavljam, da je zemljišče ob Savi, 100 let je tega kar so že ugotovili, da so to najprimernejše površine za industrijo, za manjše poslovne objekte, bi si predstavljal, da je to zemljišče še vedno za to namenjeno in da se da lahko tudi tukaj določene stvari spreminjati. Odrprtih je še več variant. In te variante so vsemogoče, ne morem se pa danes odločiti za to, da bi se odločil za najdražjo varianto. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Jaz bi samo pokomentiral, dvakrat je bilo v razpravi omenjeno, da če bi bilo več gradbincev, če bi šli na navaden razpis, da bi bile nižje cene. Ne vem koliko spremljate situacijo na gradbenem trgu, trenutno je največja skrb vseh županov in države kako sploh gradbince dobiti. Zadnjič smo imeli pri ministru Počivalšku 34 županov sprejem, tudi Kranj, ki smo bili priznani kot pomembna turistična destinacija, edina razprava, ki smo jo župani imeli po tem na zakuski, je bila ali imamo gradbince. Cene so šle gor krat dva, gradbinci izbirajo projekte in največji problem bomo imeli ne da bomo preplačali, ampak da jih sploh dobili ne bomo. Tako da v tem trenutku pa ocenjujem, še naslednjih nekaj let bo to eden največjih problemov. In tukaj imamo na srečo specialista, ki to dela, tako da to je tudi en faktor, ki ga je treba vzeti v obzir. Se strinjam, da konkurenca niža cene, ampak v tem trenutku je situacija obrnjena na glavo. Replika, gospod Štefe, prosim.

DRAGO ŠTEFE: Cene ne rastejo samo v gradbeništvu, cene naraščajo tudi v energiji in cene bojo sploh, kot kaže, rasle. Vendar, pogledjte, saj ste prej povedali, da sta dve samostojni firmi, ki sta zainteresirani za to gradnjo. Vedno se bo gradilo in vedno se bo kaj podiralo in gradbeniki seveda so v konjunkturi, več ali manj, in vedno bomo dobili gradbenike, ki bojo zainteresirani za takšno ali drugačno gradnjo. To se nikoli ne ustavi. In tudi že tukaj smo videli, da sta dve firmi, ki sta zainteresirani za to gradnjo, ene poznam, vse sorte se prijavlja.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospod Kozelj.

BORIS KOZELJ: Hvala za besedo. Jaz se v večjem delu strinjam z gospodom Štefetom in tudi jaz mislim, da bi morali vse sile usmeriti v iskanje koncesionarja. Ampak če je pač zadeva taka in če ga ne dobimo, bo pa verjetno to zasebno partnerstvo ena od rešitev. Mislim pa, da bi morali malo bolj tukaj gledati, da bi pač to prišlo čim ceneje za občino. Jaz sem malo to gradivo bral in zdaj meni ni čisto jasno v bistvu kakšen vrtec rabimo, koliko oddelkov rabimo in za katero časovno obdobje. Kakšna je bila tukaj študija narejena, ali rabimo za naslednjih pet let tri oddelke, za naslednjih deset dvanajst ali ne vem koliko. To mi ni čisto jasno pravzaprav kako velik vrtec rabimo in za katero časovno obdobje. Naslednja stvar, ki sem jo verjetno narobe razumel, pa bi prosil za razlago. Ne vem ali jaz to, zdaj ko gledam te cene, ali zdaj večji kot je vrtec cenejši je? Manjši je, dražji je? Ne vem, varianta 3 je dvoetažni šest oddelčni, je pri opciji A 2 milijona, varianta 4, ki je pa štiri oddelčni, je pa 2,5 milijona. Ne razumem tega, kako gre ta logika. Potem bi pa, na Statutarno-pravni komisiji smo podali neko stališče, to sicer danes še ni bilo iznešeno, ena od teh zadev je bila, in tudi jaz mislim tako, da je odlok kot tak preveč splošen, da preveč stvari pušča odrprtih, da je premalo vsebinski. Jaz verjamem, da ni dobro, da se stvari preveč vnaprej zabetonirajo, ampak tukaj je pa zelo tako, zelo zelo odprto. To je bila ena stvar, ki smo jo na komisiji izpostavili. Druga stvar je pa bila in je bilo tudi nekako obljubljen, da pridemo do čim cenejše variante, če se bomo pač odločili za to zasebno partnerstvo, da bo v odloku oz. v razpisu nekje postavljena zgornja meja do katere se je občina izračunala, da bo pač še lahko financirala te zadeve. Tudi to me zanima, kako je zdaj s to zadevo. Kot sem bral to študijo, sicer sem jo bolj preletel, tukaj zdaj ta odlok oz. ta postopek nič ne omenja kakšne tržne dejavnosti. Namreč na osnovi tržne dejavnosti bi se seveda strošek občine zmanjšal. Tako da to se mi zdi tudi zelo pomembno preučiti, naštudirati, videti kakšne so tukaj možnosti, ker bi imelo sigurno finančne posledice na proračun. Še en predlog bi imel, kar se tiče tega odloka, zdaj pretežno breme oz. tveganje je na strani občine. Jaz vidim veliko tveganje tudi v tem, ko se objekt preda občini, v kakšnem stanju je. Zdaj tukaj sicer lepo piše, da mora objekt biti v funkcionalnem stanju, vprašam se pa, kaj pa če takrat ni. In mogoče bi bilo prav, v pogodbi, če pride do nje, ali pa že v odloku, zapisati neko pogodbeno kazen, če ta objekt ni v takem

stanju, da se pač ta upravljalec že od začetka zaveda, kaj jaz vem, da se plača dvojna vrednost stroška vzpostavitve funkcionalnega stanja. Toliko zaenkrat. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Prosim gospo Habjan Piletič za odgovore v istem vrstnem redu kot so bila postavljena vprašanja.

JANA HABJAN PILETIČ: Najlepša hvala. Prvo vprašanje, kakšen vrtec je tisti, ki ga potrebujemo, glede na aktualno stanje. Glede na poročila Kranjskih vrtcev je bila podana minimalna zahteva po šest oddelčnem vrtcu. Glede na to, da imamo zdaj dvooddelčni vrtec, da bo leta 2019 potrebno zapreti enoto v Gasilnem domu v Žabnici, je šest oddelčni vrtec minimalno, glede na potrebe. Vendar omejitve, ki preprečuje, da bi bil vrtec še večji, je lokacija parcele, ki zaenkrat še ni rešena kar se tiče gomil in kar se tiče vodovarstvenega območja. Ob prvi spremembi OPPN-ja se bo seveda dal predlog za to, da se iz dela parcele umakne vodovarstveno območje, na drugi strani pa tudi modularna gradnja omogoča lažje priključevanje dodatnih enot kot pa klasična gradnja, zato se nam je tudi ta opcija zdela bolj smotrna in je tudi obdelana v okviru variant. Torej, variante vključuje zgolj obdelava modularnih enot in ne klasične gradnje, kar iz gradiva tudi izhaja. Se pravi, če še enkrat poudarim dva segmenta, koliko oddelkov najmanj rabimo. Najmanj šest, če ne več. In kdaj jih rabimo? Najmanj leta 2019. Kot že prej poudarjeno, s projektiranjem, z rušitvijo obstoječega in izgradnjo novega, modularen način gradnje omogoča, da je zadeva v dobrih petih mesecih rešena, realizirana in pač je vseljiva za otroke. Kar se tiče drugega vprašanja, cena. Zanima vas zakaj je razlika, da je varianta recimo z manjšim številom oddelkov dražja. Kot sem že uvodoma poudarila, različna promotorja sta ponudila različen način izvedbe in to pogojevala s cenami, ki sta jih dala. Mi smo tukaj notri vkomponirali tiste cene, ki sta jih onadva ponudila. Se pravi, tukaj ne gre za zmot, ampak onadva sta ocenila manj oddelkov kot dražji način izvedbe, kot pa obratno. Se pravi, to je njihova poslovna logika, zakaj, vam težko razložim, ampak takšne cene so bile dane v okviru vloge promotorjev. Velja pa tudi poudariti, da v okviru vlog promotorjev nihče od promotorjev ne da končne cene, ker si vsak želi ustvariti določeno rezervo za kasnejšo fazo, ko bo konkurenca in verjamemo, da je v teh cenah, ki so tukaj upoštevane, še 10 ali 15 %, kalkuliram, rezerve, ki jo lahko konkurenca vzpodbudi, da gre nižje pod to. Tretje vprašanje, vezano na debato na Statutarno-pravni komisiji. Prva pripomba, da je odlok preveč splošen. Že uvodoma sem pojasnila zakaj je temu tako in zakaj smo tej logiki nekako sledili, glede na dobre izkušnje odloka iz Stražišča. Vsekakor bi želela razpravo o tem v kakšnem delu bi želeli dopolniti vsebinsko odlok. Tukaj se z veseljem še sestanemo, predebatiramo kakšne dele bi želeli vsebinsko dopolniti in potem nekako sprejmemo tisto dokončno varianto, bi pa želeli konkretne predloge glede tega. Druga pripomba, glede na to, da omenjate, če bo v razpisu vzpostavljena maksimalna vrednost za investicijo, ki si jo občina še lahko privoščiti. Vsak razpis, ne glede na to ali je voden po modelu javno-zasebnega partnerstva ali pa gre za klasično naročilo, v sklepu v začetku postopka, to je prvi dokument, ki se sprejme, vsebuje ocenjeno vrednost. Te ocenjene vrednosti naročnik ne sme preseči oz. ne sme oddati posla, če je ta ocenjena vrednost presežena. Tako da iz tega naslova ni bojazni, da bi MOK sprejela zasebnega partnerja, ki bi pač ponudil ponudbeno vrednost, ki bi preseгла ocenjeno vrednost. Tako da iz tega naslova je procesna ovira, da bi to lahko storila, se pravi MOK. Tretja pripomba, iz naslova Statutarno-pravne komisije, pravite, da postopek ne omenja tržne dejavnosti. Glede na simulacije, ki smo jih dobili s strani obeh promotorjev, različnih variant, smo zelo skrbno obdelali ali bi bilo možno kakršenkoli del vrtca oddati v urah, ko jih vrtec ne uporablja, za tržni namen. Ugotovili smo, da gre za relativno majhno kvadraturu prostora, ki bi bil uporaben in še to v drugi etaži. In če upoštevamo trenutne cene, ki se jih da dosegati na trgu, govorimo, da bi na letni ravni lahko iz tega naslova iztržili 150 evrov. Če je to strošek, ki bistveno prispeva k zmanjšanju obveznosti MOK, smo menili da ne, da gre za minoren del in tega tudi nismo upoštevali. Še posebej tudi z vidika uporabnikov, je zelo neprimerno, da se vrtčevski prostori, ki so v drugem nadstropju in bi bili namenjeni tržni dejavnosti, vedno izpraznijo in da to posega v ta proces normalnega dela vrtca, se pravi umik vseh igral, vseh tistih orodij, ki so nameščena v tem skupnem prostoru, običajno gre za kakšna telovadna orodja, za kakšne lego otoke in tako naprej, tako da koriščenje vrtčevskih prostorov v popoldanski dejavnosti je zelo omejeno. Iz tega naslova, kot sem že omenila, zaradi minornega možnega

potenciala, tega niti nismo upoštevali. Še zadnje vprašanje, da odlok pretežni del tveganja seveda veže na MOK, glede na to, da zunanjih virov ni možno pričakovati v veliki meri, ali bi kakršnokoli funkcionalnost po predaji objekta seveda vezali na pogodbeno kazen. Gotovo, to je stvar pogodbenega razmerja, ki smo ga enako upoštevali tudi v javno-zasebnem partnerstvu za telovadnico v Stražišču. Tam so zelo decidirane pogodbene kazni, ne samo v primeru, če objekt ni funkcionalen, ampak tudi, če v fazi upravljanja, ko se zaračuna vsako mesečno upravljanje, ni upravljanja na nivoju kot se ga zahteva. Tako da teh pogodbenih kazni je več, vsakomesečno in ne samo na koncu. Tako da to je stvar pogodbe in morda ni smotrno, da se ta pogodbena določba, ki je relativno specifična, veže na sam odlok, ki je splošne narave. Tako da nomotehnično je bolj pravilno, da je to stvar pogodbe. Če boste pa terjali drugačen način, je pa seveda stvar razprave. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Ko sem poslušala Homana in gospoda Štefeta, meni se je zdelo, da oba zelo dobro debatirata in da imata izredno dobre pripombe. Potem sem pa še razmišljala, da smo mi pravzaprav že veliko prej razmišljali o tem, da je treba nekaj narediti, da je celo predlagana neka SWOT analiza in ta SWOT analiza je gotovo tudi prinesla neke rezultate, na podlagi česar naj bi se potem tudi v bodoče vrtci organizirali. Jaz mislim, da so to neke osnove, na katerih bi v bodoče razvijali organiziranost Kranjskih vrtcev. To so, kakor smo že mi govorili, največja organizacijska enota v Sloveniji in ne vem, če je ravno pametno, da je tako velika. Meni se zdi, da je izjemno dober predlog, da bi res poiskali znotraj ljudi, ki bi imeli interes vzeti določene enote v najem ali jim dati koncesijo, se odločiti, ampak na podlagi strokovnih ugotovitev, ki pa predvidevam, da jih bo ta SWOT analiza ali pa kakšna druga analiza prinesla. Toliko. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospa Gunčar. Gospod Bajt.

MARJAN BAJT: Hvala za besedo, gospod župan. Lep pozdrav, spoštovane kolegice in kolegi. Jaz rad pač logično razmišljam in se mi je zdelo potrebno, da se oglasim, glede na razpravo, ki je bila zdaj od mojih predgovornikov. Kolega Štefe je nekaj zadev odprl, ki so nekako načelne narave in mogoče niso niti toliko stvar lokalne skupnosti kot pa države. Gre za neke socialne normative, ali so previsoki ali so zadostni. Verjetno tukaj hitro trčimo potem tudi na stroške, ki jih v primeru dejavnosti, ki jo vrtci opravljajo, nosijo starši. Vendar seveda vemo, ko se dotaknemo žepa, so občani, državljani hitro občutljivi in politika prav hitro poklekne, na koncu pa ekonomija pove svoje. Jaz sem bil celo dobo zaposlen v gradbeništvu in ko poslušam razpravo o možnih izvajalcih, ki so obenem investitorji, si težko zamišljam kako bo nek izvajalec sfinanciral gradnjo določenega objekta in potem verjetno v nekem daljšem časovnem obdobju dobil svoj vložek povrnjen. Najbrž bo v tem času ostal lastnik tega objekta, če se sploh kakšen tak investitor najde. Torej, v tem primeru pridemo takoj na tropartitni odnos, kjer bi lastnik potem naprej iskal koncesionarja. Najbrž te zadeve niso preveč usklajene med seboj za današnji čas. Toliko na kratko. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Bajt. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Prej si mi dal, župan, misliti, ko si govoril, da na trgu manjka gradbincev. Normalno da jih manjka, saj jih je sistem uničil. Tudi mi smo jih kot občina, našo Komunalo uničevali. In se pojavlja misel, včasih je Komunala imela svojo gradbeno enoto. Pa se je zaradi dela na trgu in zaradi velike konkurence tega, postala nekonkurenčna in se je to počasi odpuščalo, so šli vse delati v razpise, v podizvajalce, mogoče je pa zdaj smisel, da se Komunala nazaj okrepi in se notri odpre en oddelek za gradbeništvu. Saj to ne bo takoj, jaz verjamem, da niso danes sposobni to narediti, ampak čez dve ali tri leta, če bi začeli danes to razmišljati, pa lahko že gradijo tamle dol kanalizacijo v Čirčah ali pa za Savo, Breg, Mavčiče, Podreča, kjer bomo rabili in tudi dolgoročno, če bi se to usposobilo, bi lahko tudi tak vrtec postavili ali pa naredili, kajti to je naše podjetje, oni delajo praktično za material in za plače, pa za tiste minimalne stroške, ne pa zato, da ustvarjajo dobiček. In pred leti je to bilo, ampak je bilo zaradi poplave konkurence, na trgu smo rekli

da se to ne izplača, zdaj pa prihaja čas, ko se bo to verjetno spet izplačalo. Pa če drug ne bo hotel delati, bojo pa naši mogli narediti oz. bo prišel od lastnika diktat, tole naredi in izračunaj tisto ekonomsko ceno, ki se naredi, če drug ne bo hotel, bo pa ta.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Homan. Gospod Rozman.

JOŽE ROZMAN: Jaz bom samo to rekel, da dokler me ne boste prepričali, da ste storili res vse za pridobitev koncesionarja, toliko časa bom jaz kritičen oz. skeptičen ali pa bom težko podprl ta predlog. Zakaj sem podprl predlog Primoža, da se odloži? Zato, ker mislim, da bo ta mesec do druge obravnave tega predloga, da je to malo prekratek čas. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Jaz vam samo še enkrat zagotavljam, šest mesecev smo se trudili najti koncesionarja. Če se spomnite, sem takoj na začetku mandata povedal, da je moje osebno mnenje, da moramo samo še s koncesionarji delati. Smo ga iskali in takrat je bil vodja urada gospod Rakar, verjamem, da njemu zaupate in smo res veliko na tem naredili. In še zdaj pred JZP-jem smo še enkrat dali poziv, je poskrbela gospa Vovk, poklicali smo vse koncesionarje na sestanek. Verjemite, noben koncesionar ne bo dal 2 milijona v stavbo, zato da bo potem delal 1.000 evrov prometa na mesec. Jaz sem prepričan, da ga ne najdemo, imamo pa čas do druge obravnave ali pa lahko tudi prestavimo, če ga bomo našli. Ampak res bi rad kakšen konkreten predlog kaj lahko še naredimo. Ker najrajši bi imeli vsi, da imamo koncesionarja in ta denar namenimo za kakšen drug projekt. In če kdo pozna koga, če je kdo izkazal interes, prosim lepo, samo povejte ime, jutri bo na občini in bomo dali vse možnosti. Rdeč tepih bomo dali, da naj pride. Ker je to za nas najbolj ugodno. Samo če eno osnovno ekonomiko pogledate, 2 milijona evrov stane, koliko ima en koncesionar s šestimi oddelki prometa in dobička? 1.200 let bo moral odplačevati to investicijo. Tako da to jaz osebno ali pa s stališča ekonomike verjamem, da ga ne bomo našli junaka. Še enkrat, če imate kakšno informacijo, če poznate koga, da je pripravljen to narediti, da obstaja kakšna infrastruktura, ki bi bila primerna, da jo predelamo v vrtec, absolutno takoj prioritarno vse, samo da nam ni treba v investicijo. Replika, gospod Rozman.

JOŽE ROZMAN: Saj imaš prav, samo saj ni ta lokacija ali pa ta vrtec edina možna lokacija, po mojem no, ne bi zdaj tukaj pametoval, še posebej če je to poplavno območje in se navsezadnje pokažejo ne vem kakšne težave in se podraži zadeva in tako naprej, tako da ...

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Terplan.

PRIMOŽ TERPLAN: Hvala za besedo. Iz razprave je moč potegniti zaključke, da se vsi strinjamo, da je vrtec v Bitnjah potreben. Res je tudi, da je to pač naloga občine in da mora občina za to poskrbeti. In tudi precej različnih predlogov kako bi to naredili smo danes slišali. Kar je dejansko dobro in je prav, da je obveljala županova, da smo opravili razpravo, ampak lahko bi jo malo več opravili tudi prej. Dejstvo je pa, da se danes tukaj odločamo ne o tem ali vrtec bo ali ne bo, ampak se odločamo samo o dražjem načinu izgradnje, se pravi o odloku o javno-zasebnem partnerstvu. Ali to ali pa nič. Tako nekako je v bistvu sklep tega zaključka. Zaradi tega bi rad rekel, da jaz pač podpiram izgradnjo vrtca in si tudi želim seveda, da se čimprej to stvar realizira, ampak ne kar apriori dražjo varianto in to precej dražjo, v škodo občinskih sredstev. Ta sredstva bi bila lahko namenjena, če bi šli v svojo investicijo, tudi za vzdrževanje vrtca, recimo vseh vrtcev v Kranju. V kratkem sem prejel tudi nekaj klicev občanov in staršev iz Golnika, da so sanitarije tam v vrtcu stare že 20 let in so potrebne obnove. In če bi izbrali cenejšo varianto, bi lahko te stvari sfinancirali tudi za to, da bi bili vrtci še boljši. Kar se tiče tega načina javno-zasebnega partnerstva, sem že v začetku povedal, da si jaz javno-zasebnega partnerstva ne predstavljam tako, ampak na način, da ga sfinancira zasebni partner, ga tudi uporablja določeno obdobje in potem preide, ne da ga sfinancira zasebni partner, potem pa s pogodbo sfinanciramo še njegov kredit in njegov zaslužek. To ni javno-zasebno partnerstvo, vsaj ne v korist občine, za kar je tudi namenjen. Zdaj bi se dotaknil govora gospod Štefeta, ki je izrazil dvom o tistih projektih, ki so bili še nastavljeni, ali se dejansko bodo zgodili. Dejansko

res ni garancije, da se bodo zgodili in če se bodo zgodili te projekti in če bodo nujno potrebni, pa takrat pojdemo v tako dražjo varianto financiranja, pa izberimo zdaj cenejšo varianto. Če pogledam malo nazaj, iz podatka, ki sem ga dobil za preteklo leto, je bilo za projekte namenjeno okrog 15 milijonov, mislim, da imam prave podatke, realizirano je bilo pa samo 3 milijone. Vsi tisti projekti, ki so bili nastavljeni, da bojo, pa niso bili. Ne vidim razloga zakaj bi se danes odločili za dražjo varianto in izbrali JZP, ampak dajmo to ceneje narediti in mogoče že naslednjo sejo ali pa čez dve. In v bistvu ne bom podprl tega odloka. Toliko z moje strani.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Preden dam besedo gospodu Černetu, bi mogoče gospodu Tavčarju dal besedo, da bo povedal kakšne so sploh naše možnosti zadolževanja. Ker zdaj je zelo lepo slišati, dajmo alternative iskati. Pravzaprav bi rekel, da se ne odločamo ali bomo dražjo ali bomo cenejšo, odločamo se, ali bomo imeli v naslednjih 20 letih vrtec ali ne. In najbolj črn scenarij je, da ne bomo imeli ne vrtca in ne popravljenih WC-jev na Golniku. Ni tako enostavna črno-bela odločitev, dražje ali ne dražje. Odločitev je danes ali bo ali ne bo. Seveda je alternativa, tako kot smo vsi pravilno ugotovili, lastno financiranje ali kreditiranje in pogledjmo kakšne so naše možnosti kreditiranja. Gospod Tavčar, prosim.

MIRKO TAVČAR: Dober večer tudi z moje strani. In župan in jaz sva že velikokrat povedala, tudi danes je župan povedal, naše možnosti zadolževanja so omejene. Omejuje nam jih 10.b člen Zakona o financiranju občin. Pa bom eksplicitno povedal kakšne so te možnosti. Zakon pravi, da se občina lahko zadolži do te višine, da je letni strošek vračila, strošek servisiranja kredita, do 8 % prihodkov iz bilance prihodkov preteklega leta. Od tega, pravi zakon, da se odštejejo prihodki iz naslova donacij, transferni prihodki iz državnega proračuna za investicije in pa evropska sredstva. Če to izračunam, na palec, za 2017 dokončnega izračuna nimam v glavi, ampak okrog 3,3 milijone je to. Pa če vam povem, da ta trenutek odplačujemo kredite v višini 2,5 milijona, imamo možnost 800.000 evrov tega stroška servisiranja letno še zadolžiti se. Po moji matematiki, kolikor se jaz spomnim, ko smo pripravljali proračun za leto 2018, je to tam nekje okrog 12 milijonov. To ni dovolj za to kar je župan pokazal, projektov na tapeti plus to kar je že v proračunu. Poleg tega vam moram povedati, da je loterija, koliko je teh prihodkov, ki se štejejo kot osnova za zadolževanje. Notri gre tudi dohodnina. In dokler jo bo država »bremzala«, da nam daje med 9, pa da ne bom še kaj preveč rekel, premalo sredstev, se bomo težko pogovarjali o dodatnih možnostih zadolževanja. Pa še nekaj je, ta kredit je treba vrniti. Sem rekel, 2,5 milijona letno že plačujemo in skupaj z odplačilom glavnice imamo mi preko 42 milijonov tekočih odhodkov. Prihodkov iz naslova dohodnine je cca. 29 milijonov, 7 milijonov je NUSZ-ja, vsi ostali omembe vredni prihodki so pa praktično prihodki gospodarskih javnih služb. Pa se bom spet ponovil, družbene dejavnosti, enostaven vir, iz katerega bi se lahko financiralo, nimajo. Na vas je odločitev ali bomo gradili vrtec, govorim iz lastnih sredstev ali pa iz sredstev kredita, ali bomo gradili vodovode, kanalizacije in ceste, ki imajo svoje vire ali pa se bomo poslužili teh alternativ, ki nam jih ponuja JZP. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospod Černe, prosim.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Večinoma so moji predhodniki povedali vse, zato bi rad samo obrazložil stališče svetniške skupine SD. Podpiramo izgradnjo vrtca, ni nam pa vseh izbrana pot, ki je 300.000-700.000 evrov dražja kot če bi sami vzeli kredit. In kot nam je župan že dal na izbiro tistih nekaj navedenih projektov, če bi morali izbirati med navedenimi projekti, bi verjetno vrtec dali pred vse te projekte. Zato bomo pač primorani danes glasovati proti javno-zasebnemu partnerstvu. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Je kar malo simbolično, da ima na koncu besedo svetnica, ki je v prvi vrsti predlagala gradnjo preko javno-zasebnega partnerstva. Da slišimo še končno besedo.

IRENA DOLENC: Hvala za besedo še enkrat. Dejansko same poti, kako do tega vrtca priti, nisem predlagala, sem pa ves čas opozarjala na potrebnost te izgradnje in bi samo eno stvar povedala, zakaj nikakor ne moremo dobiti koncesionarja za izgradnjo vrtca, ki bi bil pripravljen to koncesijo sprejeti. Zasebnik ima

interes, če je neka investicija dobičkonosna, če je neko trženje možno. To pomeni, da bi pa prevzel tveganje, da si bo samo poplačal svoja sredstva. V to ne bo šel nihče, zato ker vrtec ni isto kot ena pridobitna dejavnost. Že pri telovadnici je interes bistveno večji, kajti zasebnik ve, da so vadbe v interesu ljudi, zato ker je šport popularen. Zimski čas je čas, ko bodo telovadnico imeli oddano neprestano. To pomeni, po četrti uri jih naj nič ne skrbi, vsekakor do 21. ure bo telovadnica vsak dan zasedena. Dejansko se takrat nismo toliko poglobljali koliko bodo oni od tega imeli, da bi lahko celo nižjo ceno mogoče dosegli. Tukaj pa vemo, da zasebni interes oddajanja neke tržne dejavnosti ne more biti velik. Jaz sem se pozanimala, prostor, ki je trenutno predviden, je 36 m², notri so igrala, ki jih je treba vsakokrat umakniti, da je nekdo v tem prostoru. Če bi bil ta prostor večji mogoče za 14 m², govorim na pamet, 50 m², je nekako možno notri izvajati preproste vadbe kot so pilates in take stvari in to bi šlo, ampak ne vemo če bi šlo. Bi bila pač vsaj možnost. Ampak o tem ne moremo zdaj govoriti, ker to je stvar končne izvedbe, končnega načrta, če je možno kakšno garderobo ali pa shrambo zmanjšati za 14 m², da se pridobi en prostor, ki bi ga bilo možno tržiti. Druga stvar je pa javni interes. Mi smo pravzaprav politiki in odločamo o tem, tisto kar ni dobičkonosno pa je potrebno, je družbeno koristno in dejansko je neka oblika solidarnosti. Za tiste stvari smo zadolženi mi, to pomeni mi poskušamo, da družba dobi tiste stvari, ki jih dobičkonosnost ne bo pripeljala, to pomeni vrtci zagotovo to niso. Jaz sem bila včeraj presenečena, ko smo šli gledat razmerje, mislim, da je prav da vam povem, razmerje med tem koliko gre za plače, koliko je pa materialnih stroškov. Da vam samo razložim, pri Kranjskih vrtcih je malo manj kot 7 milijonov je na plačah na letni ravni v letu 201 predvideno in 2 milijona je v materialih. V materialu je vsa prehrana, vse kar je materialnega in kaj boš iz tega potem še dobiček koval. Tukaj pač ne moremo pričakovati, da bo vrtec dobičkonosen. Vrtec je koristen, je vzgojni, varstveni zavod. Lahko se omogoči en prostor za trženje, ker kraj nima takega prostora, je to nekako ob trgovini, kjer je nek center dogajanja. Pa nimamo ne šole, bi imeli vsaj vrtec, kjer bi se lahko dobivali, bralni krožek, recimo. Bi bili zelo veseli, če bi se lahko tam dobivali in tudi druge skupine, ki že obstajajo, razna ročna dela, bi bili tudi zelo veseli. Vrtec je spotoma že ogret, ne morejo ga popoldne dati na hlajenje. Zdaj pa hodimo v neprimerne prostore gasilskega doma. Samo toliko. Jaz bi hotela povedati, da ne moremo pričakovati, da bomo dobili koncesionarja. Če ima nekdo res veliko denarja, da ga nekam vložijo, bo vrtec zgradil sam in bo sam poiskal kdo bo ta vrtec zgradil, ne bo čakal, da bo občina rekla, mi smo vam tukaj zrihtali gradbenika, vi pa zdaj vzemite koncesijo, pa takle vrtec hočemo. Zasebnik se bo sam odločil kakšen vrtec bo imel in vsekakor ne bo štartal s šest oddelčnim, meni verjemite, da ne. Jaz sem vsekakor za to, da se odlok v prvi obravnavi sprejme, zato ker sem veliko napora vložila v to, verjamem, da me vsi razumete. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa, gospa Dolenc. Gospod Klofutar.

JAKOB KLOFUTAR: Hvala za besedo. Predšolska vzgoja je v bistvu ena javna služba občine in zato mora občina zagotavljati vrtce na tak ali drugačen način. In zagotavlja jih s tem, da podeljuje koncesije ali da gre v javno-zasebno partnerstvo ali pa da ima javni vrtec Kranjski vrtci. Trenutno je na spletni strani podatek, da ni vpisanih 216 otrok. To pomeni, če pogledamo, da ima ena družina mogoče enega nevpisanega, ena dva nevpisana, pa recimo, da je to 170 kranjskih družin, ki imajo en problem kako bo poskrbela za varstvo svojih otrok, medtem ko morajo starši, predvsem mame, hoditi v službo. In mi smo tukaj tisti, ki lahko odločimo, da te stiske kranjskih družin zmanjšamo ali pa jih lahko tudi povečamo. Ker v končni fazi mi lahko 15 oddelkov, ki jih imajo Kranjski vrtci, zmanjšamo na 10 oddelkov in s tem privarčujemo občini 200 manj vpisanih otrok, krat toliko evrov na mesec, ki jih mora občina plačevati do polne cene, in bomo lahko sedeli na tistem denarju s katerim bomo investirali v ene ali pa druge ali pa tretje stvari. Samo se bo stiska občank in občanov MOK, ki imajo otroke v vrtcih, močno povečala. Zdaj pa če pogledam tukaj naokrog, večina članov mestnega sveta otrok nima v teh Kranjskih vrtcih. Mogoče pa imajo starše v kakšnih drugih ustanovah. Dajmo gledati v dobrobit Kranjčank in Kranjčanov. In vsak mesec, ko ti nimaš otroka kam dati oz. ko ti omogoča sistem, v temu primeru občina, da otroka lahko daš nekam v varstvo, se tisti družini, ki ima stisko, si zelo olajša njeno bivanje. Pa še to bom rekel, nekaj sej nazaj smo enostavno dvignili roke za

povečanje stroškov, za bolniške, iz 40 na 100.000, isto v Kranjskih vrtcih. Tako da prosim razmišljajte še o drugih širše, ne samo o tem kako mi tukaj sedimo in odločamo in dvigujemo roke. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa, gospod Klofutar. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Ni mi žal danes tega časa za tole razpravo, ki je res vsebinska. Vsi se trudimo in v razpravi je čutiti tisto, da nobeden ni proti vrtcu. Vsi si ga želimo, mogoče v razmislek tudi to, da so se tudi zaposleni v tem vrtcu zavestno vsa leta odrekli raznim obnovam tega, samo zato, da bo enkrat res prišel nov vrtec. Danes je mogoče napočil čas. Sem pa v dilemi kako se odločiti, ker iz razprav oz. svetniških skupin sem skeptičen, če bomo dosegli večino. In zato bi jaz danes dal predlog, da smo opravili razpravo, ne glasujemo o tej temi, preglasujemo to na naslednji seji, do takrat pa občinska uprava iz tistega nabora, katera sredstva imamo, grem staviti, da se tam da oklestiti kakšnih 300.000, mogoče 400.000, da se zavestno vpraša, če je mogoče lahko Kranjski vrtci ali pa kje lahko na kakšno drugo opcijo vzamemo kakšen kredit, mogoče malo pobrskamo še pri občini, in nekako poskusimo to investicijo zgraditi sami. Mogoče pa obstaja opcija. Če smo pa res vse izčrpali, se pa na naslednji seji pokliče pred sejo vse svetniške skupine, se to predebatira, se uskladi in gremo potem pripravljeni na sejo in damo ljudem jasno vedeti, da smo enotni. Bi pa pri taki investiciji, mislim, da bi danes bilo nesmotrno glasovati, ker vidim oz. čuti se, da nismo enotni. Smo pa vsi za vrtec in mislim, da nam je vsem prioriteta, mesec pa ne bo nič narobe, ali bo vrtec zato prej začel se delati ali pa ne, tako vemo, da v letošnjem letu, če tole sprejmemo ali pa ne sprejmemo, vrtca ne bo. Ker je treba gradbeno dovoljenje vložiti in vse to, da je to naložba za naslednje leto, če ta mesec sprejmemo ali pa drugi ali pa če tudi marca sprejmemo. Bistvo je pa, da se nekaj odločimo, da naredimo podlago in da se potem to realizira naslednje leto.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Dodal bi samo to, vrtec bo letos. Zaradi te modularne gradnje in te izvedbe je izvedljivo letos in letos se ne moremo kreditirati. Drugače pa pozdravljam pobudo. Jaz in uprava smo že prepričani, da smo vse opcije izčrpali. Edino kar se bo zgodilo je, da bomo to še večkrat predebatirali in verjetno prišli do istega zaključka. Pa bi poleg razprave o samem odloku še razširil na predlog gospoda Homana, ali predstavljamo, kar tudi pomeni, da verjetno ga pa potem letos res ne bo. Osebno mislim, da do naslednje razprave kakšnih novih dejstev ne bo. Je pa seveda, če ni enotne politične volje, lahko zadevo tudi prestavimo, tako da bi prosil tudi predstavnike svetniških skupin, da še svoje mnenje povejo okrog tega. Gospod Rozman, prosim.

JOŽE ROZMAN: Točno to. Podpiramo predlog Bojana.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Šušteršič.

ANDREJ ŠUŠTERŠIČ: Hvala za besedo, gospod župan. Jaz bi samo predlagal to, da do naslednje seje poskušate dobiti še koliko otrok v vrtcih, se pravi težko bomo zdaj videli koliko je predvidenih rojstev, ampak simulacijo otrok v štirih ali petih letih. Ali to narašča ali bo trend padel. Ker tudi to nam bo nekaj povedalo in bi potem prosil za to informacijo takrat ko bomo, mislim, da naj bi na naslednji seji obravnavali tudi to študijo o vrtcih in bi nam mogoče ta informacija takrat lahko prišla prav. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Seveda ta študija je narejena, demografski kazalniki kažejo strmo rast v naslednjih desetih letih, tako da tukaj absolutno bo šla potreba samo še gor. Gospa Piškur.

DAMJANA PIŠKUR: Hvala za besedo. Mi se pridružujemo mnenju gospoda Homana in bi tudi njegov predlog podprli. Mislim, da je čas, da res pridobimo še dodatne informacije, da si mogoče ne bi kasneje očitali, da nismo naredili vsega v tej smeri. Tako da smo za njegov predlog. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospod Frelih.

JANEZ FRELIH: Lep pozdrav tudi v mojem imenu. Pozorno sem poslušal to debato, vendar moram priznati, da zelo enostavne odločitve ni. Kljub temu, da poznam to zadevo, debata je šla v to smer, da vrtec je potreben. Če je vrtec potreben, potem je potrebno samo model izgradnje tega vrtca dobiti. Pri vsej tej debati po mojem ni bila upoštevana komponenta čas. Zdaj na koncu je župan povedal, da če se o tem odločimo v tem branju oz. naslednjem, potem bo vrtec v letošnjem letu zgrajen. Iz vseh razprav je bilo zaznati tudi to, da časi v gradbeništvu so taki, da cene ne bodo padale. Čim dalj bomo čakali, bo zadeva dražja. In tudi izvajalcev ne bo na pretek, tako kot jih je bilo v preteklosti. Vsaj dobrih izvajalcev in izvajalcev, ki bojo to pripravljene graditi pod temi pogoji. Poleg tega, vsi ti predlogi, tukaj mislim tudi tvoj predlog, da bi Komunala gradila to, mislim, da to zakon onemogoča. Tudi naslednje leto ne, ker javna podjetja ne morejo biti gradbena podjetja, ki bojo konkurirala na trgu. In javna podjetja so za javne namene. Tako da tu je potrebno te zadeve dokaj resno preveriti. Moj predlog je, da danes to debato sprejmemo in da gremo naslednjič s temi dopolnitvami v sprejem. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospa Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Lep pozdrav vsem skupaj. Tudi jaz sem v dilemi, ne glede na to kakšno je stališče Nove Slovenije, je Irena zelo lepo povedala, sem pa sama v precepu in sicer predvsem zaradi tega, ker mi ne gre iz glave tisti seznam zadolževanja, ki si ga, župan, na začetku lepo predstavil in pri vsaki od postavk tudi navedel kakšno dodano vrednost pravzaprav pomeni, če se zadolžimo za 1 milijon in potem dobimo devetkrat več sredstev. Jaz bi prosila, da bi občinska uprava vseeno še enkrat pregledala ta načrt zadolževanja in naredila en filter katere od teh postavk so res prioriteta. Meni osebno določene postavke tam notri niso prioriteta. Meni je prioriteta vrtec Bitnje. V tem trenutku najmanj dve postavki iz tistega nabora bi jaz zmanjšala. Tako da preden bi se odločala o samem podpiranju tega odloka, bi res želela, da to pregledate in znotraj teh načrtov zadolževanja prefiltrirate ali je to res tisto kar moramo sprejeti in gremo potem v ta način javno-zasebnega partnerstva ali pa tam notri dobimo neka sredstva in se zadolžimo in vrtec takoj potem zgradimo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala. Bi samo tukaj poudaril, tisto kar je v tisti tabeli, je tudi še pobožna želja. Kot je gospod Tavčar povedal, se lahko zadolžimo še za 800.000 evrov. To ni kar dosegljivo, to je tisto kar je planirano, za kar bomo morali še presneto delati, da bomo dobili. Ne imeti v mislih, da imamo 8 milijonov za katere se lahko zadolžimo. To je za obdobje od leta 2019-2025, trenutno se lahko zadolžimo za 800.000 evrov. In imamo še Gorki II. fazo za izpeljati. Mogoče bi glede na tole dilemo predlagal tako nadaljevanje postopka. Predlagam, da danes, mogoče, odpiram razpravo na to, dam na glasovanje prvo branje in se istočasno dogovorimo, da ne bom predlagal točke na dnevni red za drugo branje, dokler ne bomo usklajeni in ne bo zadostna politična volja in v vmesnem času odpravimo vsa ta vprašanja in dileme. Ali bi bila to sprejemljiva rešitev? V kolikor se ne bom tega držal, mi boste pač pri dnevnem redu izglasovali, da se točka umakne. Naredili smo en korak naprej, danes smo z zelo široko razpravo odprli vsa vprašanja, uprava ve katere točke je še treba razčistiti, predebatirati. To lahko verjetno naredimo tudi v ožji operativni obliki, smo pa v prvem branju zadevo potrdili, nič ni fiksnega, na koncu boste morali še tretjo obravnavo, pogodbo potrditi, tako da imamo še dve varovalki, da se lahko varno odločate, da ne bo šlo nič mimo. Smo pa, po mojem mnenju, potem naredili en velik korak naprej. Kaj mislite o tem predlogu? Gospod Terplan.

PRIMOŽ TERPLAN: Hvala za besedo. Bi samo rekel, še enkrat ponovim, da si vsi želimo vrtca, da se tudi zavedamo, tisto kar sta prej Jaka in Irena rekla, da je to naloga občine, da se te verjetno ne da izvajati v tržni dejavnosti in da je vrtec potreben, ampak saj pravim, tukaj se odločamo o načinu financiranja, ali bomo izbrali cenejšo ali dražjo varianto. Težko se že v prvem krogu zavestno odločim za dražjo varianto in mislim, da če sledimo predlogu gospoda Homana, ne morate, župan, nič zašuštrati. Če pa izglasujemo, da stvar ne bo šla čez, potem pa ne vem če se lahko še enkrat obravnava. Toliko.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: To pa je tveganje, ja. Dam še enkrat v prvo branje. Jaz bi samo toliko repliciral, tudi v drugem, tretjem ali desetem branju se bomo odločali za dražjo varianto. Dejstvo je, da JZP ne bo in ne more biti cenejši kot lastno financiranje ali kreditiranje. Torej v vsakem primeru se bo mestni svet odločal o dražji varianti. Danes ali pa naslednje leto. Če pa najdemo lastna sredstva ali pa kredit, pa JZP ukinemo in gremo v to smer. Zdi se mi, da bomo v enem mesecu, da bomo izgubili. Ne forsiram, samo predlagam. Gospod Grims.

BRANKO GRIMS: Spoštovani gospod župan, saj veste kako pravi star gorenjski pregovor, čisti računi, dolgo prijatelj. In predlog, ki ga je dal naš član, gospod Homan, je korekten skladno s poslovníkom in v imenu svetniške skupine SDS zahteva, da ga daste na glasovanje. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Bom dal na glasovanje, prej dam besedo še gospodu Bajtu.

MARIJAN BAJT: Hvala. Spoštovane kolegice in kolegi, a poznate kakšnega fanta, ki je punco nagovarjal, potem pa ni upal iti k njej spat? Jaz mislim, da, župan, tvoj predlog, da danes nagovarjanje podaljšamo, da je pravilen in ga podpiram. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Homan, a lahko formulirate predlog sklepa, da ne bom narobe povedal?

BOJAN HOMAN: Predlog sklepa je, da smo se danes seznanili in opravili razpravo v prvem branju, da se pa do naslednje seje preuči možnost iz tvojih naborov, projektov, kje se lahko kaj oklesti, pridobi dodatna sredstva, se pogleda, če je mogoče znotraj zavoda za vrtce Kranj možno kakšno kreditiranje in da se poišče možnost graditve z lastnimi sredstvi.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Ključno manjka, da preložimo točko na naslednjo sejo, da ne glasujemo, ali ...

BOJAN HOMAN: Seveda, na naslednjo sejo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Glasovati moramo o tem ali se točka preloži na eno od naslednjih sej ...

BOJAN HOMAN: Točka se ne preloži, razprava se samo prekine in gre naprej na naslednjo sejo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Dobro, po poslovníku se mora preložiti, pravilna terminologija. Ampak razumemo, danes ne glasujemo, predlog je, da se danes ne glasuje in se na eni izmed naslednjih sej.

BOJAN HOMAN: Če smo pa usklajeni, pa lahko tudi na naslednji seji, če ni druge variante, opravimo po skrajšanem postopku in gre zadeva naprej. Ampak vsi bomo mirno spali in ne bomo izgubili nič časa, samo dobro nas obveščajte in konkretno nam vse predstavite in ni nobene skrivalnice. Najhujše je tisto, da imaš pomislek, da nekaj ne veš in kaj je zadaj.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Torej, dajem na glasovanje sklep svetniške skupine SDS, da se opravi našete dodatne analize in da se točka preloži na eno izmed naslednjih sej.

...

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: opravljam predlog, da se preloži na naslednjo sejo. Zdaj pa prosim daj glasovanje od začetka. Torej glasujemo za to ali bomo danes glasovali ali ne. Predlog, da se točka preloži na naslednjo sejo. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 21 za, 7 proti, nihče neopredeljen. Sklep je sprejet, točka se preloži na naslednjo sejo. **Prehajam na 4. točko dnevnega reda, Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Kranjski vrtci – osnutek.** Za nekaj časa predajam vodenje seje podžupanu. Pridem kmalu.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Kot je že župan povedal, prehajamo na naslednjo točko, se pravi Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Kranjski vrtci – osnutek. Poročevalka Manja Vovk, vodja Urada za družbene dejavnosti. Prosim.

MANJA VOVK: Lepo pozdravljeni. Ker gre za spremembo več kot ene tretjine določb veljavnega odloka, je ustrezno, da se sprejme nov odlok, kateri osnutek tudi predlagamo. Z odlokom se ureja delovanje javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Kranjski vrtci. Pri tem smo odlok uskladili z veljavno zakonodajo, ažurirale so se dejavnosti zavoda, dopolnile so se določbe, ki urejajo konstituiranje in odločanje organov sveta zavoda. Prevetrili in dopolnili smo naloge organov, to je naloge sveta zavoda, naloge ravnatelja, naloge strokovnega organa in naloge sveta staršev. Potem se je odlok dopolnil v delu, ki opredeljuje postopek volitev, imenovanj in razrešitev članov sveta zavoda. Nadalje se je natančno določil način razpolaganja presežka prihodkov nad odhodki. Odlok se je dopolnil tudi v delu, ki ureja javnost dela zavoda in varstvo osebnih podatkov. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Komisije niso imele pripomb. Želi kdo izmed predsednikov komisij še kaj dodati? V kolikor ne, odpiram razpravo. Gospod Klofutar, prosim.

JAKOB KLOFUTAR: Hvala za besedo. Jaz sem ene pripombe že posredoval upravi, ampak vseeno bi določene stvari povedal na ta osnutek Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega Kranjski vrtci. V 15. členu imamo volilno komisijo, ki je imenovana za dobo štirih let. Fino bi bilo, da se določi kdo in na kakšen način je lahko v tej komisiji oz. imenovan in kako se ta komisija imenuje. Iz tega sklepam, da so to zaposleni, lahko so predstavniki občine, mogoče so predstavniki sveta MOK, lahko so starši, da naj se to malo bolj doreče, ker jaz tukaj iz tega ne znam sklepati kdo vse bi lahko bil. Potem v 20. členu nekako piše, da med začasno odsotnostjo ravnatelja nadomešča pomočnik ravnatelja oz. delavec zavoda, v 22. členu pa piše, da iz normative sistemizirano mesto pomočnika ravnatelja, ki pomaga ravnatelju in ga tudi nadomešča, tako da tukaj bi bilo fino to dvoje uskladiti, ker nekje nadomešča pomočnik ravnatelja, nekje pa pomočnik ravnatelja oz. delavec zavoda. Potem imamo 25. člen, ki govori o svetu staršev in sicer nad odlokom je ZOFVI, ki pravi, da je svet staršev sestavljen tako, da ima v njem vsak oddelek po enega predstavnika in če gledamo, ene dve leti nazaj je bilo ugotovljeno, da svet staršev ni ustrezno konstituiran, ker je imel samo 16 predstavnikov, čeprav je bilo 95 oddelkov. ZOFVI pravi, da ima vsak oddelek svojega predstavnika, v našem odloku je pa, da je svet staršev konstituiran, ko je izvoljena večina njegovih članov in tako naprej. In mislim, da tukaj te dve stvari ne gresta ravno čisto skupaj, tako da bi predlagal, da se 2. odstavek 25. člena malo drugače zapiše, formulira, mogoče da je svet staršev sklepčen, če je na seji prisotna več kot polovica njegovih članov in da se svet staršev konstituira, če je sklepčen. Svet staršev odloča z večino opredeljenih glasov navzočih članov, če ni z zakonom drugače določeno. Mogoče da bi se v tej smeri razmišljalo. V preteklosti so imeli predstavniki oddelkov oz. enot svoje namestnike, ki jih ta odlok ne predvideva, čeprav eno mnenje ministrstva pravi, da so tudi namestniki lahko, tako da naj se vključi do predloga tudi namestnike oddelkov, ki imajo enake pravice kot jih imajo predstavniki oddelkov. Nekako bi bilo fino, da če je nekdo predstavnik v enem oddelku, da tudi ni predstavnik v drugem oddelku. Da je en starš mogoče v dveh ali pa celo v treh oddelkih predstavnik. Tako da naj se ta opcija tudi poskuša notri zapisati. Potem naprej v 37. členu je zapisano, javnost dela zavoda se zagotovi s poročili staršem, javnosti ter z objavami na oglasni deski, na sedežu in enotah zavoda. Glede na to, da smo v letu 2018, naj se doda vsaj še spletna stran zavoda in mogoče še kaj novodobnega. Naprej v tem členu je tudi, sejam in drugim oblikam dela organov zavoda, piše, da ne more prisostvovati javnost in starši, razen če tako določi zakon oz. drugi predpisi in če to dovoli ravnatelj oz. predsednik organa. To mi nikakor ne gre, da bi ravnatelj odločal kdo je lahko na sejah ali sveta zavoda ali sveta staršev ali pa česarkoli drugega. To je tako kakor da bi, v primeru tega mestnega sveta, direktorica odločala kdo je lahko tukaj prisoten ali pa ne. Tako da ta javnost tukaj ni ustrezno zapisana, po navadi vsi težijo k temu, da so stvari javne, ne da se jih zapira, tako da se ta del nekoliko predrugači. Pa še v 40. členu, 2. odstavek, pravi, da dosedanji organi se štejejo

kot konstituirani v skladu z določbami tega odloka. Ta odločba pa naj gre ven. To so zdaj na hitro omenjene pripombe, ki sem jih tudi poslal upravi. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Bomo to preučili do drugega branja. Gospod Kozelj.

BORIS KOZELJ: Jaz se z Jakom v glavnem strinjam, imam pa še ene par sugestij. Najprej bi rad povedal, da se mi zdi tale odlok na splošno zelo v redu pripravljen, da je zbrano vse skupaj, vse pregledno, ker imamo zavodov, ker se s temi odloki ne znajdemo kako in kaj. Tako da res pohvala za oblikovanje. Imam pa ene pomisleke, imel sem tudi ene v zvezi z Jakom, ampak tistih ne bom, ker je že on navedel. V 9. členu piše, da svet zavoda odloča z večino glasov vseh članov. Zdaj ne vem ali je to v redu ali bi bilo bolje napisati z večino glasov vseh prisotnih članov. Lahko se zgodi, da, tako kot je zdaj zapisano, da za neudeležbo na seji se lahko zablokira odločanje. Zato se mi zdi, da bi bilo bolje, da bi se odločalo z večino vseh prisotnih članov. Če pa kdo ni zainteresiran, da pride na sejo, pa pač njegov problem. To je en predlog. Druga stvar, bi se navezal na Jaka, ki je omenil, da se ta javnost zagotavlja z objavo na spletu. Jaz bi dal bolj konkreten predlog in sicer, da bi se mogoče v 10. členu dodal 5. odstavek, namreč, da mora biti poimenska sestava članov sveta objavljena na internetni strani zavoda, vključno z neko kontaktno številko ali pa e-mailom, ne vsakega člana, ampak tega sveta, kamor se lahko starši obrnejo, če imajo kakšne želje ali potrebe. Pa mogoče bi veljalo isto narediti tudi v 26. členu, kjer gre za svet staršev. To se mi zdi zelo pomembno. Sam sem se v enem zavodu srečal, kjer sem skušal priti do članov sveta zavoda, pa je bila to grozna kalvarija, skratka državna tajna. Pa se mi zdi prav, da bi bilo to tako objavljeno. Potem me je pa zmotil še 29. člen, kjer piše, da lahko zavod odda prostore v najem. Se pravi, da se zavod lahko ukvarja s tržno dejavnostjo. To je pač delovanje na trgu. Ali se lahko ali se ne more, konkretno za vrtce ne vem, predpostavljam, da se lahko, če ne, to ne bi pisalo notri, verjetno ste to toliko pregledali. Me je pa naprej zmotilo, da sredstev, pridobljenih z oddajo v najem, ni mogoče razporediti za plače delavcev. Pa me zanima zakaj taka razlika med zavodi. Recimo, nekateri zavodi delijo sredstva pridobljena s tržno dejavnostjo med plače, nek delež teh sredstev. Ne vem zakaj ta zavod ne bi smel, zakaj razlika med temi zavodi. In predlagam, da je to enotno. Da se tudi tukaj dovoli, da se en del sredstev, pridobljenih s tržno dejavnostjo, razdeli med plače. Ljudje, ki so zaslužni za to, da se ta tržna dejavnost upravlja in da se določen prihodek iz tržne dejavnosti ustvarja. Toliko na kratko. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospa Dolenc.

IRENA DOLENC: Hvala. Imam samo eno drobno pripombo. Pri tem odloku, pravzaprav ne vem na kateri člen se nanaša, je pa to dejansko samo problem ali ima vsak oddelek samo predstavnika v svetu staršev ali ima tudi namestnika. Že osnovne šole se srečujejo s težavo, da komaj nagovorijo enega predstavnika, da zastopa razred, v vrtcih je težava še večja, tako da dejansko je treba zelo spodbujati starše, da sploh izvolijo enega predstavnika in da je ta predstavnik pripravljen funkcijo sprejeti, namestnik je pa dikcija 'lahko'. To pomeni, če je tisti oddelek pripravljen, ima lahko namestnika, vendar je na včerajšnji seji sveta zavoda Franci Rozman, ki je tudi svetnik tukaj, opozoril, da je treba zelo paziti, kajti v preteklosti se je včasih dogajalo, da je določen razred, na gimnaziji, imel tako predstavnika kot namestnika in sta veselo oba prihajala. To pomeni, da mora biti dejansko zelo jasno znano, če si namestnik, smeš priti na sejo samo če predstavnik ne pride. To se je včasih potem pojavljal problem. Samo toliko. To pomeni, nek oddelek ima pač namestnika, nek oddelek ima namestnika in predstavnika, ne sme biti pa obvezno, ker piše lahko.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala. Gospod Klofutar, prosim.

JAKOB KLOFUTAR: Glede namestnika bi nadaljeval, moje razmišljanje oz. predlog je bil, da namestnik nadomešča predstavnika z vsemi pooblastili, kadar predstavnika ni na sejah oz. ne opravlja svoje funkcije. Bi pa rekel še tako, mislim, da sem bil od 2010 član sveta staršev in predsednik sveta staršev in nikoli ni bilo težav dobiti predstavnikov v vseh oddelkih, vseh 95. Nikoli jih ni bilo problem dobiti oz. na koncu so bili vsi imenovani, čeprav kakšni so z muko roko dvignili, kakšni so v tla gledali, kakšni so tudi rekli, ja, bo

moja, bo moj, ki ga danes tukaj ni, v letošnjem šolskem letu se je pa prvič zgodilo, da je Kranj kot edini v celi Sloveniji imel težave s tem, zato ker je ravnateljica samovoljno dala določena navodila kako se glasuje in ene zapečatenе kuverte in komisije za volitve in te stvari. Tako da če teh stvari ne bi bilo, teh težav z izbiro oz. izvolitvijo predstavnikov oddelkov ne bi bilo. Tako da jaz močno upam, da se kaj takega v prihodnosti ne bo več dogajalo, ker po izkušnjah, ki jih imam, predstavnike oddelkov smo vedno izbrali v vseh oddelkih Kranjskih vrtcev. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Uprava bo do drugega branja preučila vse te vaše predloge. Želi še kdo razpravljati? V kolikor ne, zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 23 za, nihče proti, 1 neopredeljen. Ugotavljam, da je sklep sprejet. **Prehajam na novo točko dnevnega reda, soglasje k ceni storitve pomoči na domu.** Poročevalka Manja Vovk, vodja Urada za družbene dejavnosti. Prosim.

MANJA VOVK: Še enkrat lepo pozdravljeni. Dom upokojencev Kranj je, kot vsako leto, tudi letos pripravil soglasje k ceni storitve pomoči na domu. Predlaga se cena za uporabnika, da ostaja še naprej ob delavnikih ista, to se pravi 4,20 evra na uro opravljene storitve. Na dan državnega praznika in dela prostega dne je cena predlagana 6,11 evra, do sedaj je bila 6,09 evra, ob nedeljah pa se predlaga cena 5,85 evra, taka cena je bila tudi do sedaj. Pri tem pa se poveča ekonomska cena. Ekonomska cena je bila do sedaj 17,11 evra, sedaj pa je predlagana 18,09 evra. Razlogi za povišanje ekonomske cene pa so v odpravi plačnih anomalij do 26. plačnega razreda zaradi predvidenega napredovanja v plačne razrede. Potem se poviša premija kolektivnega zavarovanja. Nadalje je notri upoštevano sedem jubilejnih nagrad, ena odpravnina in tri solidarnostne nagrade. Predlaga se tudi ena oskrbovalka več, torej iz 29,5 oskrbovalke na 30,5 oskrbovalke. To znaša cca. 60.000 evrov več. Če povem še koliko je to sredstev, ena oskrbovalka več pomeni cca. 20.800 evrov, povišanje premije kolektivnega zavarovanja je cca. 7.000 evrov, odprava plačnih anomalij in napredovanja v plačne razrede je cca. 25.700 evrov, sedem jubilejnih nagrad, tri socialne pomoči in ena odpravnina pa je 7.500 evrov več. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Komisije niso imele pripomb. Želi kdo izmed predsednikov komisij še kaj dodati? Gospa Sagadin, prosim.

VLASTA SAGADIN: Hvala za besedo. Na Komisiji za socialne dejavnosti smo ta predlog za povišanje cen storitev pomoči na domu obravnavali. Hkrati smo pa tudi ugotovili, da se že več let, ne samo v tem mandatu, ampak že iz prejšnjega mandata, vleče enotna cena za uporabnika za obisk na domu, ki znaša 4,20 evra in je ena najnižjih cen v Sloveniji. V gradivu imate tudi tabelo po mestnih občinah v Sloveniji. Najnižjo ceno za uporabnika na delovni dan ima Mestna občina Nova Gorica, 3,90 evra. Potem smo pa že mi, z najnižjo ceno 4,20 evra. Občina Velenje, ki krepko seka čez, z 8,48 evra ima seveda vštete neke druge stvari, tako da ni primerljiva, ampak če gremo pa potem primerjati ostale občine, Murska Sobota, Koper, Novo mesto, Ljubljana, Ptuj in tako naprej, vidimo, da res breme pada vedno na občino Kranj. Uporabniki imajo praktično enotno ceno zdaj že mislim da 7 let.

MANJA VOVK: Ja, že zelo dolgo.

VLASTA SAGADIN: Za drugo leto smo tudi malo predlagali, da bi bilo pametno cene malo uskladiti, da ne bo potem pretiran šok. Ker dolgo zadrževanje na isti ceni pa spet ni dobro, ker potem pa če bi za en evro dvignili ceno, bi bil pa šok za uporabnika večji. Tako da edino to je bila pripomba, sicer pa podpiramo, da se vsi štirje sklepi, ki so navedeni, podprejo. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospod Šušteršič.

ANDREJ ŠUŠTERŠIČ: Hvala lepa. Eno repliko imam na Vlastino izvajanje. Se strinjam s tem, samo treba bo paziti kakšno povišanje bo. Ker namen je predvsem v tem, da razbremenimo domove za ostarele, da nekako vzpodbujamo, da starejši čim dalj časa ostanejo v domačem okolju. In to je zdaj tudi ta subvencija,

ki jo občina namenja predvsem v to smer. Tako da tukaj je treba potem paziti, ko se bo cena povišala, verjetno se boste mogli glede na vse skupaj, ampak nekako sorazmerno je treba to tudi upoštevati. Hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala. Želi še kdo razpravljati o tej točki? V kolikor ne, zaključujem razpravo in dajem sklepe v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 22 za, nihče proti, 4 neopredeljeni. Ugotavljam, da so sklepi v gradivu potrjeni. Prehajamo na naslednjo točko dnevnega reda, seznanitev s **Poročilom o opravljenem revizijskem pregledu dela poslovanja Gasilsko reševalne službe Kranj**. Poročevalka Simona Krese, notranja revizorka in svetovalka, ki je pripravila poročilo v skladu z naročilom MOK. Prosim.

SIMONA KRESE: Pozdravljeni. S strani MOK smo dobili naročilo za izvedbo revizijskega pregleda dela poslovanja javnega zavoda Gasilsko reševalna služba Kranj. Bila so izpostavljena tri področja oz. tri poglavja, s tem, da je naročnik že vnaprej opredelil točno konkretna vprašanja na katere je tudi želel dobiti odgovore. Prvo področje je bilo poslovanje GRS Kranj z družbo Logos, katere večinski lastnik je direktor javnega zavoda GRS Kranj. Preverili smo finančne transakcije, uporabo informacijske podpore, na katerih področjih bi lahko prišlo do poslovanja z omenjeno družbo. Ugotovili smo, da GRS Kranj ni kot naročnik in plačnik katerihkoli storitev z omenjeno družbo, je pa dejansko uporabljal dva programa, katera je pripravila družba Logos in sicer program Spin in pa program Vulkan. Pri obeh programih je bila naročnica in plačnica Uprava za zaščito in reševanje RS in javni zavod uporablja oba programa izključno kot enota za zaščito in reševanje, kot vse ostale oz. kot poklicna gasilska enota v sistemu. Drugo poglavje so bile kadrovske zadeve, ki so tudi zelo podrobno popisane v samem poročilu. Pregled se je nanašal na pet postopkov oz. pet zaposlenih, pri katerih so bila enako določena vprašanja. Javni zavod je predložil vso dokumentacijo katero smo zahtevali. Mogoče se sliši, da je bil nadzor omejen samo na odgovore na ta vprašanja, ampak dejansko je bila dokumentacija zelo obsežna, tudi sama izvedba nadzora. Vse ugotovitve so zelo podrobno napisane v samem poročilu. Če pa nekako povzamem na kratko, postopki so bili vodeni pregledno, tako da dokumentacija je bila tudi predložena. V samih postopkih so bile v posameznih delih ugotovljene sicer neke nepravilnosti oz. manjše pomanjkljivosti ali pa nedoslednosti. Da bi bile pa kakršnekoli take nepravilnosti, ki bi vplivale na same zaključke postopkov ali pa na neke pravilnosti v širšem pomenu, pa v bistvu na to ni vplivalo. Potem EU sredstva, vprašanje se je nanašalo na to ali zavod lahko izvaja EU projekte oz. se prijavlja in pa glede nekega konkretnega projekta Wall fire, pri katerem je zavod najprej bil uspešen, podpisal pogodbo, potem pa od same izvedbe odstopil oz. je nekako zaradi kadrovske zadeve, sprememb, se dogovoril z drugo gasilsko enoto za prenos tega projekta, tako da projekt je ostal v Sloveniji in se tudi nadaljuje. Za samo izvedbo EU projektov pa zavod ima podlago v svojih aktih, v programih, tako da kakršnihkoli takih nepravilnosti v tem delu ni bilo ugotovljenih. Zdaj pa še kakšno vprašanje, če bo treba. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospod Stevanović, prosim.

ZORAN STEVANOVIĆ: Hvala lepa za besedo. Na hitro smo slišali to, da Logos ni posloval z GRS Kranj, ampak je posloval z Upravo za zaščito in reševanje.

SIMONA KRESE: Ja.

ZORAN STEVANOVIĆ: To smo v resnici tudi vedno trdili in ravno to je tisto kar je sporno. Sploh pa zdaj glede na dejstvo, da bo še enkrat prodajal program, ki že obstaja. In ravno to je kolizije interesov in ravno to je ta korupcija o kateri smo govorili. Se pravi, je sam revizijski nadzor to isto ugotovil. Druga zadeva, kadrovske zadeve, pet zaposlenih. Ne morem verjeti, da niste ugotovili nobenih nepravilnosti, namreč človek je zaposlil svojega sina v GRS Kranj, en mesec pred tem je pa ta isti sin kandidiral za gasilca za isto delovno mesto v ljubljanski brigadi, pa je bil označen kot nesposoben oz. ne dovolj sposoben, da bi bil tam zaposlen. GRS Kranj je pa vedno veljala za boljšo od ljubljanske brigade. A me razumete, mesec dni prej je

bil ta gospod v Ljubljani, med manjšim številom kandidatov je bil določen kot nekdo, ki ne izpolnjuje pogojev, da bi lahko potem v GRS Kranj bil določen, da izpolnjuje te pogoje, slučajno je pa njegov oče direktor. Tole dvomim, da ni bilo nobenih nepravilnosti, ampak dobro. In še tretja stvar, točno to ste ugotovili kar smo mi neprestano trdili, da je bilo odstopljeno od pogodbe, s katero bi lahko dobili 40.000 evrov javnega denarja, ker tega niso znali sprovesti, so odstopili ljubljanski brigadi. Točno to ste vse ugotovili kar sem jaz povedal. Žal mi je, da se niste name obrnili, da bi vam še neke napotke dal, niste se opredelili okrog tega ali direktor GRS sploh izpolnjuje pogoje glede na to, da jih ne. Prejšnji mestni svet je že določil, da ta gospod, ki je enkrat že kandidiral, ne izpolnjuje pogojev, ta mestni svet je pa kar naenkrat ugotovil, da jih, čeprav so bili pogoji isti, njegove kompetence pa prav tako iste. O tem sploh niste govorili. Jaz razumem, da že vnaprej ... A veste, pri vsaki raziskovalni metodologiji je isto, če iščeš neko določeno resnico že vnaprej, obstaja velika verjetnost, da boš zgrešil pravo resnico. Mogoče se to klišejsko sliši, jaz sem pričakoval kakšni bojo rezultati te vaše revizije, ampak dejansko ste potrdili kopico nepravilnosti, ki jih mi omenjamo, samo da jih imenujete s svojo subjektivno oceno. To je to. Hvala lepa za besedo.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala. Želite še kaj dodati?

SIMONA KRESE: Ja, bi odgovorila. Mislim, da sta bili dve vprašanji. Prvi je sin gospoda direktorja, ki je bil zaposlen. Kar se tiče postopka je notri v poročilu opisano zelo podrobno. Dokumentiran postopek je bil, tudi pogoji, tisti, ki so bili, so se nanašali v večji meri na fizične sposobnosti, kar dvomim, da nekdo, če ne bi izpolnil teh pogojev oz. tam kjer so meritve, da bi težko zagovarjali, da je na koncu izpolnil pogoje, čeprav naj jih ne bi. Saj pravim, pogledali smo dokumentacijo. Iz dokumentacije izhaja, da je pogoje, ki so bili predpisani, izpolnjeval. Testiranja so bila opravljena, dokumentirana, tako da iz tistega trditi, da ni izpolnjeval pogojev, kakšne pogoje so imeli pa v Ljubljani, to pa ni bilo niti predmet oz. stvar ni povezana s samim javnim zavodom GRS Kranj. Tako da tukaj jaz prevzamem vso odgovornost, da dokumentacijo smo pogledali in iz te izhaja tako kot smo napisali. Drugo, glede izpolnjevanja pogojev za direktorja, ne da ni napisano, ker do tega smo se opredelili in smo tudi pogledali in opravljen je bilo isto nadzor s strani Uprave za zaščito in reševanje, inšpektorice, in je isto ugotovila, da gospod izpolnjuje pogoje za direktorja javnega zavoda.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIČ: No, saj ravno to sem vam jaz želel povedati. Jaz vam verjamem, da ste vi prebrali tisto dokumentacijo, ki so jo oni napisali, na kakšen način je bil ta sin zaposlen, ampak jaz vas seznanjam z dejstvom, pa že prej bi vas lahko, ker v postopku revizije ne rabite biti tako ozkogledni, da se osredotočate samo na informacije zbrane v zavodu, ampak so lahko tudi druge informacije zelo pomembne, neki indici, dokazi, dejstva, ki vas lahko usmerijo v pravo raziskovalno metodologijo in v pravi postopek. Zato vam govorim, da je bil ta sin mesec ali dva prej na istem preizkusu v ljubljanski brigadi in ni izpolnjeval pogojev oz. ni dosegal norm. GRS Kranj, ki je načeloma boljša, vsaj višjo reputacijo ima od ljubljanske brigade, ga je pa kar sprejela kot da izpolnjuje vse pogoje in da izpolnjuje vse norme. Jaz vas s tem samo seznanjam. Jasno mi je, da ste vi, ne vem sicer na podlagi česa, ampak da ste ugotovili, da on izpolnjuje pogoje, ampak za to delovno mesto je bilo zahtevanih pet let poklicnih izkušenj iz gasilske službe ali pa iz civilne zaščite oz. nekje v Upravi za zaščito in reševanje. A mi lahko prosim navedete en dan kje je ta gospod opravljal to poklicno?

SIMONA KRESE: Razpisano delovno mesto in tudi pogodbo je sklenil za delovno mesto 'kandidat za gasilca', kateri se šele usposablja in v bistvu so lahko drugačni pogoji kot v Ljubljani, saj pravim, tega ne vem, ampak kandidat za gasilca se usposablja za gasilstvo in še ni treba, da ima neke delovne izkušnje iz tega področja, mora pa po zaključenem usposabljanju opraviti tudi izpit za operativnega gasilca.

ZORAN STEVANOVIČ: Če mi navedete en dan delovnih izkušenj, katerih pet let je bilo zahtevanih v razpisu za direktorja GRS Kranj.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: O kom se zdaj pogovarjamo, o sinu ali o direktorju?

ZORAN STEVANOVIĆ: Sicer sem jaz hitrih mislih in moja simpatična govorna napaka včasih ni razumljiva, ampak še enkrat, zdaj govoriva o direktorju. Za direktorja GRS Kranj je bilo predpisanih pet let poklicnih delovnih izkušenj s področja gasilstva ali civilne zaščite. Naprošam vas, da mi poveste samo en dan, ne rabite pet let, ne rabite eno leto, ne rabite en mesec, en dan kje je ta gospod pridobival te izkušnje.

SIMONA KRESE: Pogoji je bil najmanj pet let delovnih izkušenj na področju reševanja in zaščite in tako kot sem rekla, se je do tega opredelila inšpektorica Uprave za zaščito in reševanje in se je ugotovilo, da te pogoje izpolnjuje. On tudi sodeluje na šoli za gasilstvo in iz tega so se te izkušnje tudi šteje.

ZORAN STEVANOVIĆ: Vi odgovorno trdite, da človek izpolnjuje pogoje in jaz sem prepričan, da ste vi to dobro preverili. Se pravi, vi morate vedeti kje je ta človek dobival te poklicne izkušnje oz. delovne izkušnje, kar v resnici so poklicne izkušnje. Ni dovolj, da je implementiral program za računalniško firmo gasilcem in ni dovolj, da poučuje v tem. Se pravi, midva se verjetno dobro razumeva, da veva kaj so delovne izkušnje policista, kaj so delovne izkušnje gasilca, kaj so delovne izkušnje vojaka. Če je hišnik v vojašnici, to ne pomeni, da ima on vojaške delovne izkušnje, ampak ima izkušnje hišnika v vojašnici. Jaz pa samo vas naprošam, glede na to, da ste to ugotovili, da je on nekje pet let delal, da mi poveste samo en dan kje je delal.

SIMONA KRESE: Če smem še jaz. Delovne izkušnje, ne samo, da smo mi ugotavljali in preverjali, ugotavljali jih je tudi Inšpektorat za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami in Inšpektorat za javni sektor. In mislim, da trije organi, ki smo ugotovili enako, verjetno nismo vsi spregledali ene in iste zadeve.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bi še kdo razpravljaj? Ne. Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. V gradivu je sklep, da se je mestni svet seznanil z revizijskim poročilom.

ZORAN STEVANOVIĆ: A lahko razložim glas?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lahko. Prosim.

ZORAN STEVANOVIĆ: Sklep je precej neumen. Seznanili smo se v vsakem primeru. Mene zanima kdo se strinja s tem in kdo ne.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Stevanović, če bi prebral gradivo, bi videl, da je to sklep in ta sklep dajem na glasovanje. In veste, da mestni svet o tem ne odloča, da odloča svet zavoda, zato smo na vašo željo naročili revizijo, revizija je pokazala, da vseh vaših 14 vprašanj je potegnjenih iz klobuka, mestni svet se je seznanil ...

ZORAN STEVANOVIĆ: Ne, to pa ni res. Ravno v tem se ne strinjava. Jaz sem ravnokar ...

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Dovolite, da dokončam. Jaz vodim sejo in jaz imam besedo. Mestni svet o tem ne odloča, lahko se pa s poročilom seznaniti in če se ne bi strinjal, bi lahko to že v času, ko ste dobil gradivo, povedal.

ZORAN STEVANOVIĆ: Replika.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Prosim.

ZORAN STEVANOVIĆ: To seveda zdaj zavajate. Govorite o 14 vprašanjih, čeprav jih ni bilo toliko, to je prvo. Drugo pa, niti eno vprašanje ni bilo potegnjeno iz klobuka, ker sem zdaj ravnokar podrli celotno revizijo samo s tremi zadevami. Prva je ta, da je revizija priznala, da se je GRS dejansko odrekla 40.000 evrom

evropskih sredstev, ker jih ni znala izpeljati, ampak jih je predala ljubljanski brigadi. To, da je to ostalo v Sloveniji, meni je to malo mar.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Stevanovič, razprava je bila zaključena. Če imate kaj proceduralnega ...

ZORAN STEVANOVIČ: Repliciram, seveda.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Nimate na kaj replicirati, ker sem samo proceduralno povedal, razprava je zaključena, lahko obrazložite svoj glas, potem bom dal pa sklep v gradivu po uradnem postopku na glasovanje.

ZORAN STEVANOVIČ: Župan, direktno ste me obtožil, da sem iz klobuka potegnil ...

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Razprava je zaključena, replike ni več.

ZORAN STEVANOVIČ: Kako ni replike, če repliciram, ker ste mi besedo vzel.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Dobro. Dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost.

ZORAN STEVANOVIČ: Proceduralno.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Prosim.

ZORAN STEVANOVIČ: Moram zaključiti repliko.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Ugotavljam, da se je h glasu prijavilo samo 11 svetnic in svetnikov, zato še enkrat ugotavljam prisotnost.

ZORAN STEVANOVIČ: Ampak jaz sem hotel obrazložiti glas, pa ste me vmes prekinil.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Dajmo od začetka. Hvala lepa. Prosim, glasujte. Ugotavljam, da je sklep sprejet in prehajam na **zadnjo točko dnevnega reda, vprašanja, predlogi in pobude članov sveta**. Gospa Gunčar, prosim.

BARBARA GUNČAR: Kot sem rekla prej, te Kranjske novice mene zanimajo. Jaz mislim, da bi se mi morali opredeliti danes ali pa na eni izmed naslednjih sej, kako je s temi Kranjskimi novicami, če mi res nimamo možnosti, da svoja prizadevanja za naše volivce tudi predstavimo našim volivcem. To se mi zdi, da je tista zadeva, s tem, da, kot sem že rekla, procesno se mi zdi odgovor zastavljen napačno. Če bi s prve pogledal, pa si rečeš, ja, saj to je pa res to in mogoče tudi drugi svetniki ne vejo, da je ta denar, ki prihaja za Kranjske novice, v budžetu Zavoda za turizem. Na to bi pač dala predlog, da se pripravi neka delovna skupina s strani različnih svetniških skupin in da ti naredijo en predlog kako se naredi razrez oz. kako se ta sredstva, ki so namenjena, tudi za naša prizadevanja za volivce predstavijo volivcem v Kranjskih novicah. Jaz tega odgovora ne morem sprejeti tako kot je. Torej, to je moj predlog.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Replika, gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Jaz sem že dvakrat predlagal, da sprejmemo Odlok o občinskem glasilu, zato dajem zdaj predlog in prosim, da se o njem glasuje, da zadolžimo občino oz. upravo, da pripravi Odlok o občinskem glasilu. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Bajt.

MARIAN BAJT: Hvala, župan. Moje svetniško vprašanje se nanaša na atletski stadion v kranjskem športnem parku. Vprašanje sem posredoval tudi v pisni obliki. Na včerajšnji seji sveta Zavoda za šport Kranj je bil namreč ponovno izpostavljen problem neustrezne steze na centralnem stadionu, ki onemogoča izvedbo

tekmovanj in otežuje treninge atletov. Atletska zveza Slovenije je namreč v decembru 2017 s tem dopisom opozorila, citiram: »da je atletski stadion v Kranju v zelo slabem stanju in ne omogoča izvedbe atletskih tekmovanj nacionalnega nivoja. Prav tako je neustrezen za proces treninga in nevaren za poškodbe. Na objektu ni možno izvajati nobenih prvenstvenih tekmovanj po koledarju Atletske zveze Slovenije, prav tako ne šolskih tekem in mitingov. Obstoječega atletskega objekta ni možno samo sanirati, ampak je potrebna popolna obnova.« Kranj je bil nekoč poznan kot mesto športa. K tako laskavemu naslovu so v veliki meri pripomogli prav kranjski atleti. Spomnimo se samo Brigitte Langerholc, bila je četrta na olimpijskih igrah v Sydneyu, pa Tine Čarman na olimpijskih igrah v Atenah, starejši pa se zagotovo spominjamo tudi Poldeta Mileka, ki je bil na olimpijskih igrah v Mexicu v skoku v višino. Danes je stanje precej drugačno. Problem neustreznega atletskega stadiona je v Kranju že dlje časa poznan. Direktor Zavoda za šport, Branko Fartek, je decembra 2017 na pristojne v MOK, podžupana Vehovca, gospo Vovk in gospoda Trebca, ponovno naslovil pismo, v katerem je opozoril na pereče stanje, vendar Zavod za šport do včeraj ni dobil odgovora. Pismu je bil priložen tudi DIIP z oceno vrednosti del, ki znaša 540.000 evrov. Na problem je v svoji razpravi že septembra opozorila moja kolegica Irena Dolenc pri sprejemanju programa športa v letu 2018. Zavod za šport Kranj in kranjski športniki pričakujejo od kranjske politike, da zazna pereč problem in v čim krajšem času za rešitev nameni ustrezne denarje. Če se bo v letu 2018 pojavila kakšna možnost za rebalans proračuna, prosim, da se financiranje prenove atletskega stadiona uvrsti čim višje na lestvico aktualnih rešitev. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Kozelj.

BORIS KOZELJ: Mislim, da gre pod to točko. Pri mojem imenu smo zdaj videli 'samostojni svetnik', pa bi rad tri besede okrog tega povedal. Najprej bi se rad zahvalil kolegom iz Več za Kranj za dosedanje sodelovanje. Rekel bi še to, da smo imeli Več za Kranj sestanek v januarju, tako kot vsak mesec, in da smo na tem sestanku ugotovili, da so pač moji pogledi na delovanje svetniške skupine malo drugačni in tudi, da so določena stališča različna, zato je pač prišlo do te odločitve. Delo bom nadaljeval kot samostojni svetnik in se bom trudil za take odločitve tega sveta, ki bodo v dobrobit občanom Kranja. Letos je volilno leto, tako da kako in kaj naprej, se bom pa še odločil. Hvala za razumevanje.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Černe, replika.

JANEZ ČERNE: Proceduralno.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Proceduralno, ja.

JANEZ ČERNE: Dal sem en predlog o katerem bi glasovali, pa ne vem ali ste ta predlog sprejeli ali ne.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Nisem, ker ima finančne posledice in ga boste moral drugače pripraviti.

JANEZ ČERNE: Odlok finančno nima posledic.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Seveda jih ima.

JANEZ ČERNE: Priprava odloka nima nobenih finančnih posledic. Se strinjava?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Vaš predlog, če bo odlok sprejet, bo imel finančne posledice.

JANEZ ČERNE: To je, če bo odlok sprejet. Moj predlog je bil, da uprava pripravi odlok.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: In vedno je pri pobudah in vprašanjih tako, da v kolikor to, po sprejetju odloka, potegne za sabo finančne posledice, morate to v taki obliki pripraviti.

JANEZ ČERNE: Župan, a priprava odloka prinese kakršnekoli finančne posledice?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Černe, če ga začnemo pripravljati in izvrševati, bo imel finančne posledice, če ga pa samo pripravimo in damo v predal, jih pa ne bo imel.

JANEZ ČERNE: To je izvedba, priprava pa nima.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Potem pa tako oblikujte predlog.

JANEZ ČERNE: Moj predlog je bil, da uprava pripravi Odlok o občinskem glasilu. Nisem rekel, da ga izvede, ker tega ne more. In po 80. členu bi si želel, da prosim glasujemo o tem. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Černe, jaz sem prepričan, da bo imel ta odlok in vaš predlog finančne posledice, zato ga prosim pripravite v taki obliki. Če se ne strinjate, imate vso pravico to proceduralno ali pa čez kakšen postopek dokazati.

JANEZ ČERNE: Jaz ne želim, da jaz pripravljam, jaz tukaj ne predlagam konkretnega odloka, ampak sem predlagal, da uprava pripravi Odlok o občinskem glasilu.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Razumem. In poslovnik pravi, v kolikor je predlog tak, da bo za sabo imel finančne posledice, ki jih bo tak odlok prinesel, da je treba to v predpisani obliki pripraviti. Če pa vi trdite, da Odlok o občinskem glasilu, ki se bo začel izdajati, tiskati ali preoblikovati, nima finančnih posledic, potem mi je pa zelo žal in po postopku to sprožite in bomo prišli do rešitve. Ne morem pa dati proti poslovniku nekega sklepa na glasovanje.

JANEZ ČERNE: A moram prebrati člen poslovnika? Samo izvajanje, se strinjam, da ima lahko finančne posledice. Ampak da to občinska uprava pripravi, to nima pa nobenih neposrednih finančnih posledic na proračun MOK.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: V kolikor, v 79. členu, bo ta predlog imel finančne posledice, kar trdim, da jih bo imel, jih morate v svojem predlogu opredeliti.

JANEZ ČERNE: Moj predlog je priprava, ne izvedba.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Dobro, gospod Černe, se ne strinjava. Ne bom dal tega sklepa na glasovanje. V kolikor mislite, da se motim, prosim sprožite ustrezne postopke. Jaz sem pa prepričan, da ta vaš predlog ima finančne posledice in da jih morate oceniti.

JANEZ ČERNE: Torej, vi pravite, da, če občinska uprava pripravi predlog Odloka o občinskem glasilu, to ima finančne posledice? Midva ne govoriva o izvedbi, če bo to sprejeto. Če bo to sprejeto, je stvar oz. dejstvo, ki se še ni zgodilo in se bo to zgodilo v prihodnosti.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Černe, ne trdim tega, ampak trdim, da bo vaš predlog imel finančne posledice.

JANEZ ČERNE: Vi pravite, $1+1=3$. Ne, $1+1=2$.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Poglejte, še enkrat, prepričan sem v to po praksi in po logiki, zato za tem vztrajam. Razumem vas, da niste zadovoljni. Če se ne strinjate, imate po poslovniku možnost ukrepati.

JANEZ ČERNE: Po poslovniku ste vi tudi dolžni, da, če svetnik zaprosi za pomoč pri pripravi nekih gradiv, to uprava mora narediti. Jaz sem že trikrat predlagal to isto zadevo, da se pripravi. Tega niste naredili. Posledic za vas ni, poslovnik jih ne predvideva.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Jaz pa trdim, da so in sem se na osnovi tega tudi odločil.

JANEZ ČERNE: Torej, vi ste v glavnem proti temu, da se pripravi odlok.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Tega jaz nisem rekel, jaz samo sledim poslovniku. Ne polagajte mi besed v usta, ker tega nisem rekel. Razumem pa, da se volitve bližajo in da bi radi kaj povedali.

JANEZ ČERNE: Jaz bi vprašal še kolege svetnike kaj mislijo o tem vašem mnenju in prosim, če se kdo javi na repliko, da pove ...

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa, gospod Černe. Gospa Pavlovski.

ANA PAVLOVSKI: Hvala lepa za besedo. Jaz bi imela samo vprašanje, ki ma zanima. Mislim, da je bila 28. seja, ko smo potrdili pravilnik oz. odredbo o določitvi območij parkiranja. In me zdaj zanima v kakšni fazi je zdaj ta ureditev območij parkiranja oz. kdaj se lahko pričakuje dokončna izvedba. Sostanovalci namreč sprašujejo kdaj se bojo uredila parkirišča, ker imamo kar veliko problemov, ko se zasedajo parkirišča in mislim, da bo to veliko bolj izvedljivo oz. bo rešitev ta, ko bodo parkomati tam urejeni. Lahko ustno, lahko pa pisno, kakor vam bolj ustreza. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Bomo pisno. Hvala lepa. Gospa Tina Žalec Centa.

TINA ŽALEC CENTA: Hvala lepa za besedo. Do septembra prejšnjega leta je bil na Planini predviden že narejen pasji park. Tega do danes še ni in me zanima v kakšni fazi je in kdaj se zdaj predvideva, da bi bila zadeva narejena. Hkrati bi pa še povedala, da sem kakšnih 14 dni nazaj prebrala novico, da so v Ljubljani odprli že četrti tovrstni park. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Na zadnji seji sem pod točko pobude in vprašanja postavil oz. dal predlog, da se asfaltira prostor v Stražišču nasproti cerkve, ki je v lasti tovarne Sava in MOK. Odgovora še nisem dobil oz. je odgovor slab, nisem zadovoljen z njim. Bom pa nadaljeval drug problem. Problematika parkiranja na vrhu Gaštejskega klanca, bivše Vektorjevo parkirišče. To je nasproti računovodskega servisa oz. stare porodnišnice. Tisto zemljišče je v občinski lasti, je pa vsako jutro tam velik parkirni kaos. In vse dni v tednu, dokler obratuje tovarna Sava. Je pa naša last. Tam bi lahko postavili parkirne ure za kratkotrajno parkiranje ali pa naredili en red, ker zdaj kdor prvi pride, prvi melje, tisto je zasedeno, delavci grejo v službo. Zaprlo se je pa parkirišče, ki je v občinski lasti na Gašteju v športnem parku. Tam so zdaj v nočnem času vrata in je zaprto. Savski delavci so včasih čez dan tam parkirali, zdaj se je to zaprlo in se je ves naval preselil na vrh Gaštejskega klanca. Istočasno pa je problematično parkirišče ob Ljubljanski cesti na Laborah, to je pa v lasti države, kjer je pa tudi parkirni kaos in bi se tudi z državo dalo dogovoriti, da bi se tam lahko naredilo kratkotrajno parkiranje ali pa s plačljivo uro, ker ljudje tam puščajo avtomobile in potem grejo v Ljubljano z avtobusom v službo. Je pa vsak mesec večja zmeda in to bi bilo treba nekako sistematično rešiti.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Štefe.

DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa, gospod župan. Vidim, da nas je samo peščica zvestih še ostala tukaj. Jaz bi pa rad samo tole povedal. Za novo leto smo dobili en majhen koledarček, format A5. Tisti, ki se je spomnil za ta koledar, mu čestitam. Jaz sem pa hotel povedati kaj sem s tem koledarjem naredil. Iz tega koledarja sem dal uokviriti dragulj Kranja iz leta 1860, to se pravi 160 let staro steklo in predstavlja eno najlepših vedut Kranja z izjemno ostrino. Ta gospa, ki je na kratko napisala o tem steklenem biseru, imam pa tukaj zadaj, zato, da bojo potomci vedeli kdaj smo to dobili. Piše pa takole, ali je to prav Puhar, ker se to še ne ve. Namreč mi smo to fotografijo objavili v Kranjskem zborniku leta 2015. Takrat smo še iskali potrdilo, če sploh smemo to objaviti. In bojo morda nove raziskave potrdile ali gre nesporno za to fotografsko mojstrovino Puharja in da je to nesporno tudi veduta Kranja in je dragulj iz zgodnjega srednjega veka 19.

stoletja. Torej, samo hočem vam povedati, da se ga izplača dati v okvir, tak ali še lepši, ker je to krasna zadeva in jaz kot zvest Kranjčan sem si to tudi naredil. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Ker ni več razpravljavcev, s to lepo mislijo zaključujem 34. sejo. Lepa hvala.

Seja je bila zaključena ob 19.00 uri.

Za pripravo:
Milena Bohinc

Boštjan Trilar
ŽUPAN

Boris Vehovec
PODŽUPAN