

**MAG. MIHA ŠIPEC**  
**ODVETNIK**

Specialist gospodarskega in civilnega prava  
ter prava intelektualne lastnine  
Čufarjeva ulica 3  
1000 LJUBLJANA

Za:

**OBČINA BRASLOVČE**

Braslovče 22  
3314 BRASLOVČE  
(župan g. Branimir Strojansšek)

**OBČINA POLZELA**

Malteška cesta 22  
3313 POLZELA  
(župan g. Jože Kužnik)

**POROČILO ŠT. 1 O POSTOPKU PRED**  
**USTAVNIM SODIŠČEM RS ŠT. U-I-393/18**

Spoštovani,

Na podlagi odvetniških pooblastil, ki sta mi jih podelili, podpisani odvetnik zastopam stranki Občino Braslovče in Občino Polzela v postopku pred Ustavnim sodiščem Republike Slovenije v zadevi št. U-I-393/18. V njej se obravnava dne 30.5.2018 na navedeno sodišče vložena Zahteva za presojo ustavnosti in zakonitosti Uredbe o državnem prostorskem načrtu za državno cesto od priključka Šentrupert na avtocesti A1 Šentilj-Koper do priključka Velenje jug, objavljene v Uradnem listu RS št. 3/2017 (v nadaljevanju cit. kot »Ustavna zahteva«). V nadaljevanju podajam poročilo odvetnika strankama o poteku postopka v cit. zadevi št. U-I-393/18. Poročilo je podano glede na stanje zadeve na dan 13.7.2018, ko sem na podlagi na sodišče vloženih pooblastil Občine Braslovče in Občine Polzela na Ustavnem sodišču RS osebno opravil pregled spisa št. U-I-393/18.

Stanje zadeve ugotavljam kot takšno, da se v sodnem spisu opr. št. U-I-393/18 nahaja dne 30.5.2018 vložena cit. ustavna zahteva, z navedbo občin Braslovče, Polzela in Šmartno ob Paki kot njenih vlagateljev, vendar pa podpisana in žigosana le s strani županov Občine Braslovče in Občine Polzela, in ne tudi s strani župana Občine Šmartno ob Paki. Takšna je bila dne 30.5.2018 ta ustavna zahteva vložena na Ustavno sodišče RS v situaciji, ki je nastala v posledici predhodnega dogajanja, ki ga je predstavljalo sledeče:

- občinska sveta občin Braslovče in Polzela sta dne 24.1.2018 in 20.2.2018 sprejela sklepa o vložitvi zahteve za oceno ustavnosti in zakonitosti cit. Uredbe

- na Ustavno sodišče RS in pooblastila župana, da uredita vse potrebno za njeno vložitev,
- dne 5.3.2018 je enak sklep sprejel tudi občinski svet Občine Šmartno ob Paki, z dodatkom (ki ga pri sklepih občin Braslovče in Polzela ni), da »Občinski svet nalaga županu, da pred vložitvijo zahteve za oceno ustavnosti seznaní Občinski svet z njeno vsebino«,
  - besedilo te ustavne zahteve, sestavljeno s strani podpisanega odvetnika z obrazložitvijo na 44 straneh, je bilo vsem trem občinam posredovano dne 26.4.2018, s pozivom na podajanje morebitnih pripomb na besedilo do dne 9.5.2018,
  - niti do dne 9.5.2018 ter nato niti do dne 30.5.2018 nobena od navedenih občin ni podala nobenih pripomb na besedilo ustavne zahteve ter nobenih sugestij za kakršnokoli spreminjanje ali dopolnjevanje predloženega teksta,
  - dne 23.5.2018 sta župana občin Braslovče in Polzela kot njuna zakonita zastopnika podpisala in žigosala cit. ustavno zahtevo v imenu obeh navedenih občin oz. vlagateljev,
  - istega dne pa je župan Občine Šmartno ob Paki podpis in žigosanje cit. ustavne zahteve v imenu navedene občine odklonil, s sklicevanjem na zgoraj cit. (dodatni) sklep, po katerem bi on moral prej seznaniti občinski svet z vsebino zahteve,
  - na tem je župan Občine Šmartno ob Paki vztrajal kljub opozorilu, da navedena občina dotodaj ni podala nobenih pripomb na besedilo, kljub opozorilu, da že sama zahteva na str. 7. in 8. izrecno navaja razloge, zaradi katerih je nujna njena vložitev na sodišče pred dnev 1.6.2018 (zaradi tega dne uveljavljenih sprememb postopkovne zakonodaje, uveljavitve ZUreP-2), ter kljub dne 23.5.2018 ponovljeni obširni ustni obrazložitvi pomena vložitve te zahteve pred dnev 1.6.2018,
  - s strani župana Občine Šmartno ob Paki je bil dne 23.5.2018 odklonjen tudi predlog za postopek, v katerem bi se tekom takrat še razpoložljivega več kot tedna dni občinski svet Občine Šmartno ob Paki »seznanilo« z vsebino oz. besedilom zahteve na način oprave korespondenčne seje občinskega sveta, ali morda s »seznanitvijo« na način pošiljanja besedila vsakemu od občinskih svetnikov,
  - ob odklonitvi vsega in česar koli od pravkar navedenega je župan Občine Šmartno ob Paki nato sklical redno sejo občinskega sveta, vendar pa za čas že po 1.6.2018, namreč za dne 11.6.2018.

Ob takem stanju je bila nato sprejeta za ustrezno (odvetniško) varstvo pravic in interesov občin Braslovče in Polzela edina možna odločitev o vložitvi navedene ustavne zahteve na način, kot je bil dne 30.5.2018 opravljen, torej v obliki vložitve na Ustavno sodišče RS ustavne zahteve, podpisane in žigosane s strani občin Braslovče in Polzela, ter brez (kljub prizadevanjem nedosegljivega) podpisa in žiga Občine Šmartno ob Paki oz. njenega župana.

Po današnjem pregledu spisa št. U-I-393/18 sicer ugotavljam, da je Ustavno sodišče RS zadevo zgolj vpisalo v vpisnik, ter se s problemom manjkajočega podpisa in žiga Občine Šmartno ob Paki sodišče zaenkrat še ni ukvarjalo. Tudi ko se bo (kar je v neki fazi postopka zelo verjetno), se bo po mojem prepričanju s tem lahko ukvarjalo le na način, da bo na dopolnitev nepopolne (z njihove strani nepodpisane) vloge pozvalo (le) Občino Šmartno ob Paki, ter bo v primeru, da navedena občina vloge v postavljenem

roku ne bo popravila oz. dopolnila, zavrglo to ustavno zahtevo le glede njenega uveljavljanja s strani Občine Šmartno ob Paki. S tem pa bo ta ustavna zahteva v obsegu vlagateljev Občine Braslovče in Občine Polzela ostala »nedotaknjena« in povsem veljavno vložena. Morebitna na tak način opravljena »procesna eliminacija« Občine Šmartno ob Paki iz postopka po mojem mnenju ne bi v ničemer (kakorkoli bistvenem) ogrozila te ustavne zahteve – tudi če bo le-ta v končni fazi obravnavana kot zahteva le dveh občin. Argumentacija vložene zahteve je namreč praktično v celoti nekako »splošna« v smislu uveljavljanja trditve, ki veljajo za vse tri občine, ter pri njih ne bo bistveno, da se jih bo v končni fazi morda obravnavalo le kot trditve dveh občin in ne treh. Tudi tisto, kar je v zahtevi navedeno v smislu konkretiziranih okoliščin le pri eni občini, pa je v zelo pretežni meri takšno, da so istovrstne trditve podane tudi za druge občine.

Ob takem stanju za postopek z navedeno v imenu občin Braslovče in Polzela vloženo ustavno zahtevo po moji presoji niti ne bo moglo biti kakorkoli pomembno kakršnokoli možno nadaljnje ravnanje Občine Šmartno ob Paki. V zvezi s slednjo je stanje sicer takšno, da o tem navedena občina očitno še zelo dolgo ne bo sprejela kakršnekoli odločitve. Na seji občinskega sveta Občine Šmartno ob Paki z dne 11.6.2018 je bil namreč sprejet sledeči sklep:

»Občinski svet je seznanjen z vsebino Zahteve za oceno ustavnosti in zakonitosti Uredbe o državnem prostorskem načrtu za državno cesto od priključka Šentrupert na avtocesti A1 Šentilj-Koper do priključka Velenje jug in nalaga županu, da spremeni besedilo zahteve v skladu z razpravo na Občinskem svetu dne 5.3.2018 ter jo predloži v ponovno obravnavo. V kolikor se bo Občinski svet strinjal z vsebino, se bo zahteva vložila na Ustavno sodišče Republike Slovenije«.

Tak sklep seveda predpostavlja odločanje na neki naslednji seji občinskega sveta Občine Šmartno ob Paki – šele jesenski, če sploh pred lokalnimi volitvami – ter je tudi za takrat nepredvidljivo kakšna bo odločitev. Na seji z dne 11.6.2018 so občinski svetniki Občine Šmartno ob Paki sicer podali celo vrsto pripomb na tekst zahteve in sugestij za njegovo spreminjanje, deloma so te zahteve nejasne, deloma tudi kontradiktorne same s sabo in z drugimi zahtevami, in deloma tudi takšne, da vsebini in namenu te ustavne zahteve nasprotujejo. Ob takem stanju bo tekst zahteve, ki bi ga občinski svet Občine Šmartno ob Paki sprejel kot zanj ustreznega, po mojem mnenju nemogoče napisati. Končni rezultat vsega tega bo po mojem mnenju v tem, da se bo Občina Šmartno ob Paki po tej poti izognila uresničitvi sklepa njenega lastnega občinskega sveta o vložitvi ustavne zahteve zoper cit. Uredbo. Tudi če se bodo občinski svetniki Občine Šmartno ob Paki nekoč morda uskladili o zanje ustreznem tekstu zahteve, ki bo drugačen od sedanjega (in vloženga s strani ostalih dveh občin), pa bom podpisani odvetnik vlaganje takšne spremenjene zahteve Občini Šmartno ob Paki odklonil. Menim namreč, da bi vlaganje ustavne zahteve v imenu Občine Šmartno ob Paki v besedilu, ki bi bilo drugačno od besedila v imenu občin Braslovče in Polzela že vložene zahteve, bistveno ogrozilo ustavno zahtevo, ki (in kakršna) je v imenu občin Braslovče in Polzela že vložena na sodišče.

S tem v zvezi sicer odločno odsvetujem tudi poseganje v besedilo (že vložene) ustavne zahteve, ki bi ga morda želele Občina Braslovče ali Občina Polzela (potem ko sta prvotno besedilo obe že sprejeli in posredovali sodišču). Če bi se kak tak poseg opravil,

ter bi sodišče tako dobilo spremembo dosedanje argumentacije, bi to namreč pomenilo vsaj zelo hud procesni problem glede tega, ali je kaj bilo (oz. ni bilo) navedeno v procesnem režimu, ki je veljal pred 1.6.2018, ter ali je kaj bilo (oz. ni bilo) navedeno v procesnem režimu, veljavnem po 1.6.2018. V končni konsekvenci – zlasti če bi bilo teh posegov več in bolj bistvenih – bi to lahko močno ogrozilo celotno obravnavano ustavno zahtevo. Po mojem mnenju za spreminjanje argumentacije, ki in kakršno vsebuje že vložena zahteva občin Braslovče in Polzela, sicer ni nobene potrebe, enako kot po mojem mnenju ni nobene potrebe za vlaganje drugačne zahteve v imenu Občine Šmartno ob Paki. Slednja, ter tudi kdorkoli drug, po meni dostopnih informacijah – izven nejasnih in kontradiktornih zahtev – sicer terja le en artikuliran poseg v dosedanji tekst obravnavane ustavne zahteve, namreč črtanje dela teksta na 8. strani, kjer se po stališču, da vlagateljice nasprotujejo določitvi trase hitre ceste po varianti F2-2 (in F2), tekst nadaljuje s:

»ter s tem tudi ne po katerikoli trasi, ki bi potekala po ozemlju katerekoli od vlagateljic predmetne zahteve.«

V zvezi s tem sedaj (že po vloženi zahtevi in potrditvi njenega prvotnega teksta) za koga nenadoma nekako spornim pasusom sem podpisani odvetnik mnenja, da sploh ne more biti problematičen, saj na drug način pove točno tisto, kar sicer uveljavlja celotna zahteva in mnogo stališč v njej. Ko se z zahtevo uveljavlja neustavnost oz. nezakonitost Uredbe, ki cesto določa po trasi F2-2, pri čemer vse ostale v postopku obravnavane alternativne trase F1 ter F3 do F6 potekajo po ozemljih drugih občin, takšno uveljavljanje pač pomeni, da naj cesta ne poteka kjerkoli po ozemljih občin Braslovče, Polzela in/ali Šmartno ob Paki. Ne glede na takšno stališče pa ocenjujem, da morebitna odločitev občin Braslovče in Polzela za črtanje tega (pol)stavka iz zahteve za njun položaj v postopku ne bi bila usodna. Vendar pa bom za primer, da se odločite za to, od obeh strank, torej tako od Občine Braslovče kot od Občine Polzela, zahteval izrecno navodilo za moje takšno ravnanje. Že zgolj tak poseg v besedilo namreč že pomembno okrne vsaj kredibilnost same zahteve ter tudi njenih vlagateljic.

V zvezi z morebitnim (po mojem mnenju sicer nepotrebnim in tudi »nevarnim«) odločanjem katerekoli od obeh mojih strank o takšnem črtanju navedenega pasusa sicer predlagam, da se to odločanje opravi zelo »diskretno«. Na morebitni o tem opravljeni seji občinskega sveta, ki bi bila odprta za javnost, se namreč ne bi bilo mogoče izogniti razkritju dilem, »slabih točk«, ter strategije zastopanja, nasprotni strani postopka št. U-I-393/18. Iz istega razloga, torej ker se v njem razkriva marsikaj takšnega, kar naj naši nasprotniki ne bi (iz)vedeli – ter nenazadnje zato, ker gre za zaupno korespondenco odvetnika s strankami – predlagam, da se kot zaupno obravnava tudi moje današnje poročilo. K navedenemu plediram tudi zato, ker gre za zaupno odvetniško korespondenco z dvema strankama, ter bi njeno razkrivanje navzven s strani ene od njih lahko nasprotovalo interesom druge stranke ...

V Ljubljani, dne 13.7.2018

**ODVETNIK**  
**MAG. MIHA ŠIPEC**  
SPECIALIST  
CIVILNEGA IN GOSPODARSKEGA PRAVA  
TER PRAVA INTELKTUALNE LASTNINE  
1000 LJUBLJANA  
ČUFARJEVA ULICA 3

mag. Miha Šipec  
odvetnik – specialist