



### Povzetek revizijskega poročila *Pravilnost dela poslovanja Občine Braslovče*

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Braslovče v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Braslovče v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Braslovče v letu 2016 izreklo *negativno mnenje*, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

- proračun in obrazložitve proračuna občine za leto 2016 niso popolne; župan Odloka o rebalansu proračuna Občine Braslovče za leto 2016 ni predložil Ministrstvu za finance; občina proračuna, rebalansa proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016 ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni popolno, prav tako niso popolne obrazložitve podatkov iz bilance stanja kot tudi poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2016; župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; občina mesečno ni načrtovala likvidnosti proračuna; ni vzpostavila evidence o izdanih sklepih o prerazporeditvah, pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov;
- z izvajalcem je sklenila aneks št. 2 za izvedbo dodatnih, nepredvidenih in manj del po že opravljenih delih (izvajalcu je na podlagi aneksa v letu 2016 plačala 35.000 evrov); v enem primeru od izvajalca ni pridobila dveh bianco menic s pooblastilom za izpolnitev za nadaljnji dve leti garancijske dobe in podaljšanja bianco menice ter v enem primeru podaljšanja bančne garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti; izvajalcu zaradi zamude pri dokončanju gradbenih del ni zaračunala pogodbene kazni; z izvedbo dveh postopkov javnega naročanja za istovrstna dela v skupnem znesku 27.560 evrov brez DDV (izvajalcu je v letu 2016 plačala 33.623 evrov) je vrednost javnega naročila razdelila in se izognila postopku javnega naročanja;
- objava javnega razpisa in razpisna dokumentacija na področju športa nista vsebovali vseh obveznih sestavnih delov, med drugim tudi pogojev in meril, s pomočjo katerih se izberejo prejemniki sredstev (izplačila v letu 2016 v skupnem znesku 34.731 evrov); zapisnika o odpiranju vlog in predloga prejemnikov sredstev na področju športa niso podpisali vsi člani strokovne komisije; pogodbe o sofinanciranju programov športa za leto 2016 niso vsebovale načina nadzora nad namensko porabo sredstev; sklepe o izboru prejemnikov sredstev na področju športa je izdala višja svetovalka, ne da bi jo župan za to pooblastil; izvajalcu športnega programa je dodelila in izplačala 2.000 evrov pred zaključkom javnega razpisa in pred sklenitvijo pogodbe; iz dokumentacije o postopku dodelitve sredstev pri javnem razpisu na področju kulture ni razvidno, kako je bilo pri vrednotenju vlog upoštevano eno od meril, določenih v javnem razpisu (v letu 2016 dodeljenih in izplačanih 5.748 evrov); štirim izvajalcem kulturnih programov ter 14 prejemnikom na drugih področjih je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 13.364 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv; v pogodbo ni vključila protikorupcijske klavzule;

- v letu 2016 se je dolgoročno zadolžila in sklenila sporazum, s katerim se je dogovorila za odloženo plačilo obveznosti, čeprav je z odplačilom dolga, finančnega najema in blagovnih kreditov v letu 2016 za 3,7 odstotne točke oziroma 145.389 evrov presegla zakonsko dovoljeno mejo odplačil; pred sklenitvijo pogodbe o finančnem najemu (odplačila v letu 2016 v znesku 46.140 evrov) ni pridobila soglasja Ministrstva za finance; s sklenitvijo dogovora o obročnem plačevanju obveznosti se je zadolžila za infrastrukturo ter se dolgoročno zadolžila s sklenitvijo pogodbe in sporazuma o obročnem plačilu obveznosti (odplačila v letu 2016 v skupnem znesku 219.899 evrov), ne da bi upoštevala predpisane postopke zadolževanja občin; Ministrstvu za finance ni poročala o vseh pravnih poslih, ki po vsebini pomenijo zadolžitev občine; od petih javnih zavodov in javnega podjetja, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, do 15. 1. 2017 ni pridobila podatkov o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2016.

Računsko sodišče je Občini Braslovče podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja.

Ljubljana, 10. julija 2018