

Občina DOBROVNIK



DOBRONAK Község

Datum: 16.09.2015

**ZADEVA: SPREMEMBE IN DOPOLNITVE STATUTA OBČINE
DOBROVNIK (I. obravnava)**

PRAVNA PODLAGA:

- Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF in 14/15 – ZUUJFO)

PREDLAGATELJ: župan Občine Dobrovnik

VSEBINA:

1. Ocena stanja, razlogi za sprejem, cilji in načela

Statutarno pravna komisija je na svoji 2. seji dne 13.04.2015 obravnavala predlog sprememb Statuta Občine Dobrovnik zaradi spremembe zakonodaje na podlagi okrožnice posredovane občinam s strani Ministrstva za javno upravo, Službe za lokalno samoupravo. Statutarno pravna komisija je na seji sprejela sklep s katerim je Ministrstvo za javno upravo, Službo za lokalno samoupravo zaprosila za pregled Statuta Občine Dobrovnik in podajo ugotovitve o njegovi skladnosti z veljavno zakonodajo.

Statutarno pravna komisije je na seji obenem predlagala spremembo naslednjih določb Statuta Občine Dobrovnik:

- 2. odstavka 68. člena, ki se spremeni tako, da se glasi:
»Nezdružljivost članstva v svetu krajevne skupnosti s funkcijami občinskih funkcionarjev in z delom v občinski upravi ureja zakon«,
- 1. odstavka 76. člena, ki se spremeni tako, da se glasi:
»Financiranje krajevnih skupnosti ureja zakon«,
- 79. člena, ki se črta,
- 3. odstavka 119. člena, ki se spremeni tako, da se glasi:
»Ravnanje s finančnim in stvarnim premoženjem občine določa zakon«.

Ministrstvo za javno upravo, Služba za lokalno samoupravo je opravila pregled usklajenosti Statuta Občine Dobrovnik z Zakonom o lokalni samoupravi in drugimi zakoni in pri pregledu ugotovila določena neskladja na katera je opozorila z dopisom z dne 30.06.2015 in obenem predlagala, da se statut z veljavno zakonodajo uskladi v najkrajšem možnem roku, vendar ne kasneje kot v 6 mesecih.

Statutarno pravna komisija je na svoji 3. seji dne 15.09.2015 obravnavala predlog sprememb in dopolnitev Statuta Občine Dobrovnik, ki je bil pripravljen na podlagi dopisa Ministrstva za javno upravo, Službe za lokalno samoupravo.

Statutarno pravna komisija je na seji predlagala dodatne spremembe oz. dopolnitve predloga sprememb in dopolnitev Statuta Občine Dobrovnik, ki se nanašajo na naslednje določbe Statuta Občine Dobrovnik:

- 6. člen se spremeni tako, da se glasi:
 - »(1) Občina Dobrovnik – Dobróňak ima svoj znak in zastavo, katerih oblika, vsebina in uporaba se določi z odlokom.
 - (2) Občina ima žig, ki je okrogle oblike. Žig ima v zgornji krožnici napis: OBČINA Dobrovnik – Dobróňak v liniji premera pa je napis Dobrovnik – Dobróňak .
 - (3) Občina ima tudi žig z dvojezično vsebino. Žig je okrogle oblike. V zgornji krožnici je napis OBČINA Dobrovnik – Dobróňak, v spodnji polovici krožnice pa je napis Dobronak Község. V liniji premera je napis Dobrovnik – Dobróňak .
 - (4) Žig z dvojezično vsebino se uporablja pri poslovanju na dvojezičnem območju oziroma za vsebino, ki je neposredno povezana s poslovanjem na dvojezičnem območju.
 - (5) Žig organov občine ima v zunanjem krogu napis OBČINA Dobrovnik – Dobróňak, v liniji premera pa naziv organa občine – Občinski svet; Župan; Volilna komisija. Velikost, uporabo in hrambo žiga občine določi župan s svojim aktom.
 - (6) Občina ima svoj praznik. Občinski praznik Občine Dobrovnik – Dobróňak je 13. december. Za prispevek k razvoju občine podeljuje občina zaslužnim občanom, organizacijam in drugim zaslužnim posameznikom, občinska priznanja in nagrade, v skladu s posebnim odlokom.
 - (7) Krajevne skupnosti imajo žig okrogle oblike. Žig krajevne skupnosti ima v zunanjem krogu napis: KRAJEVNA SKUPNOST, v liniji premera pa naziv posamezne krajevne skupnosti. Velikost, uporabo in hrambo žigov krajevnih skupnosti določi župan s posebnim aktom.«

- v 1. odstavku 25. člena se b. točka spremeni tako, da se glasi:
 - »Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja,
 - Komisija za statutarna in pravna vprašanja,
 - Komisija za narodnostna vprašanja,
 - Komisija za romska vprašanja,
 - Komisija za nagrade in priznanja.«

- 4. odstavek 29. člena se spremeni tako, da se glasi:
 - »Župan opravlja funkcijo nepoklicno. Župan se lahko odloči, da bo funkcijo opravljal poklicno. O svoji odločitvi župan obvesti Komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.«

- V prvem odstavku 39. člena se doda besedilo »K predlogu imenovanja morajo biti predložena ustrezna dokazila o izpolnjevanju pogojev za imenovanje članov nadzornega odbora. Dokazila se predložijo Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.«

- Tretji odstavek 44. člena postane drugi odstavek in se spremeni tako, da se glasi:
»Osnutek poročila o nadzoru obravnava in sprejme nadzorni odbor na seji. Vsak član se mora o osnutku poročila opredeliti, na koncu se o osnutku opredeli še predsednik nadzornega odbora. Osnutek poročila o nadzoru ni informacija javnega značaja.«

- 45. člen se spremeni tako, da se glasi:
»(1) Nadzorni odbor pošlje nadzorovani osebi osnutek poročila o nadzoru najpozneje v roku osem dni po sprejemu. Nadzorovana oseba ima pravico v roku petnajst dni od prejema osnutka poročila o nadzoru odgovoriti na posamezne navedbe (odzivno poročilo). Odzivno poročilo vsebuje mnenja, pripombe in pojasnila nadzorovanega organa za vsako posamezno ugotovitev iz osnutka poročila, pri kateri se ugotovijo kršitve predpisov. Če nadzorovani organ razpolaga z listinskimi dokazi, jih priloži odzivnemu poročilu.
(2) Po preteku roka iz prejšnjega odstavka sprejme nadzorni odbor poročilo o nadzoru, ki ga pošlje nadzorovani osebi, občinskemu svetu in županu, po potrebi pa tudi računskemu sodišču in pristojnemu ministrstvu.«

- 46. člen se spremeni tako, da se glasi:
»(1) Poročilo o nadzoru mora vsebovati obvezne sestavine v skladu z zakonom in pravilnikom o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine.
(2) V ugotovitvah se navede popolno in verodostojno dejansko stanje, ki je bilo ugotovljeno v nadzoru in na katerem temeljijo ocene, mnenje, priporočila oziroma predlogi.
(3) Z ocenami nadzorni odbor presodi kateri predpisi so bili kršeni (pravilnost poslovanja) in/ali je bilo poslovanje nadzorovane osebe smotno glede na uporabljena sodila v nadzoru. V mnenju se izrazi ali je bilo poslovanje nadzorovane osebe pravilno in/ali smotno.
(4) Nepravilno poslovanje je takrat, če je nadzorovana oseba poslovala v nasprotju s predpisi, proračunom in drugimi akti (pogodbo, kolektivno pogodbo in drugimi splošnimi ter posamičnimi akti), ki bi jih morala upoštevati pri svojem poslovanju.
(5) Nesmotno poslovanje je negospodarno in/ali neučinkovito in/ali neuspešno.
(6) Negospodarno poslovanje je tisto poslovanje, ko bi nadzorovana oseba enake učinke lahko dosegla pri manjših stroških.
(7) Neučinkovito poslovanje je tisto, ko bi pri enakih stroških lahko nadzorovana oseba dosegla večje učinke.
(8) Neuspešno poslovanje je tisto, ko se niso uresničili cilji poslovanja nadzorovane osebe.«

2. Poglavitne rešitve

Ugotovitve Ministrstva za javno upravo, Službe za lokalno samoupravo po posameznih členih Statuta Občine Dobrovnik so naslednje:

3. člen:

Občina v okviru ustave in zakonov (pravilna je množinska oblika).

6. člen:

Določba tega člena v drugem odstavku določa, da ima občina žig, v tretjem pa da ima žig z dvojezično vsebino enake oblike in vsebine, ki se uporablja za poslovanje na dvojezičnem območju. Po pojasnilu predstavnikov občine, da ima občina samo en žig (dvojezični)

predlagamo, da se ta člen poenostavi, z dejansko vsebino (en žig, dvojezičnost navedb na žigu).

7. člen:

Če občina podeljuje denarne pomoči in simbolične nagrade ob posebnih priložnostih (npr. enkratna denarna pomoč ob rojstvu otroka), je treba to določiti v 7. členu statuta, ki ureja naloge občine. Na spletni strani občine Dobrovnik je objavljena vloga za dodelitev enkratnega prispevka staršem ob rojstvu otroka.

10. člen:

V petem odstavku tega člena je navedeno, da so člani občinskega sveta, župan in podžupan (podžupani) občinski funkcionarji. Predlagamo, da se uporabi ali ednina (če ima občina predvidenega enega podžupana) ali samo množina (če bo imela občina v bodoče več podžupanov). Nejasnost določbe glede števila podžupanov lahko povzroči problem glede pravne varnosti, ki jo načeloma zagotavlja predpis.

Na tem mestu velja tudi opozorilo občini, da Zakon o lokalni samoupravi v 33. a členu določa, da ima občina najmanj enega podžupana. To pomeni, da občina mora imeti enega podžupana, lahko pa jih ima tudi več, če je to predvideno v statutu. V praksi Službe za lokalno samoupravo smo zaznali resne težave občin brez podžupana, zato opozarjamo župana Občine Dobrovnik, da opravi imenovanje podžupana čim prej.

11. člen:

Po pojasnilu predstavnikov občine občinska uprava nima organizirane »druge službe nadzora« npr. notranje revizije, zato predlagamo črtanje in piko za naloge občinskega redarstva v drugem odstavku.

13. člen:

V četrtem odstavku 13. člena statuta je določeno, da imajo občani in njihovi pravni zastopniki pravico vpogleda v dokumente, ki so podlaga za odločanje organov občine o njihovih pravicah, obveznostih in pravnih koristih, če izkažejo pravni interes. Navedeno vprašanje ureja že 82. člen Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13, v nadaljevanju: Zakon o splošnem upravnem postopku), zato to vprašanje ni predmet urejanja v statutu občine. 82. člen Zakona o splošnem upravnem postopku določa, da imajo stranke pravico pregledovati dokumente zadeve in na svoje stroške prepisati ali preslikati potrebne dokumente v fizični ali elektronski obliki. Pregledovanje, prepisovanje in preslikovanje dokumentov nadzoruje določena uradna oseba, ali pa poteka v informacijskem sistemu organa ali v informacijskem sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje, v katerem stranka svojo istovetnost dokaže s svojim kvalificiranim potrdilom za elektronski podpis. Pravico ima tudi vsakdo drug, ki verjetno izkaže, da ima od tega pravno korist. Pravni interes oziroma pravno korist izkazuje tretja oseba in ne stranka. Na podlagi navedenega predlagamo črtanje četrtega odstavka 13. člena statuta.

14. člen:

Tretji odstavek določa mandat članov občinskega sveta oziroma pričetek in konec trajanja mandata občinskega sveta. V drugem odstavku predlagamo poenostavljeno dikcijo kot izhaja iz dopisa Službe za lokalno samoupravo glede konstituiranja občinskega sveta (http://www.mju.gov.si/fileadmin/mju.gov.si/pageuploads/JAVNA_UPRAVA/svlsrp.gov.si/pageuploads/lok-sam05/lv2014/Obvestilo5-konstituiranje.pdf). Prva seja občinskega sveta po opravljenih volitvah ima pomembno formalno vlogo, saj pomeni konstituiranje predstavniškega organa. S prvo sejo novoizvoljenega občinskega sveta se konča mandat prejšnjemu občinskemu svetu.

16. člen:

V drugem odstavku se črta peta alineja, zato ker občinski svet ne daje soglasja k prenosu nalog iz državne pristojnosti na občino.

V drugem odstavku v deseti alineji je treba določiti, da občinski svet sprejme načrt ravnanja s stvarnim premoženjem občine, pri čemer je treba upoštevati ureditev v 11. in 13. členu Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 86/10, 75/12, 47/13 – ZDU-1G, 50/14, 90/14 – ZDU-II in 14/15 – ZUUFJO, v nadaljevanju: Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti). Na podlagi tretjega odstavka 14. člena Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti o pravnem poslu ravnanja s stvarnim premoženjem samoupravnih lokalnih skupnosti odloči in sklene pravni posel organ, pristojen za izvrševanje proračuna samoupravne lokalne skupnosti (župan), ali oseba, ki jo ta organ za to pooblasti.

Glede na to, da plače direktorjev ureja Uredba o plačah direktorjev v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 73/05, 103/05, 12/06, 36/06, 46/06, 77/06, 128/06, 37/07, 95/07, 112/07, 104/08, 123/08, 21/09, 61/09, 91/09, 3/10, 27/10, 45/10, 62/10, 88/10, 94/10 – ZIU, 10/11, 45/11, 53/11, 86/11, 26/12, 41/12, 90/12, 24/13, 75/13, 79/13, 108/13, 15/14, 43/14 in 6/15), je v trinajsti alineji drugega odstavka 16. člena treba črtati del besedila, ki določa, da občinski svet »določa merila za določitev plače direktorjev javnih podjetij in predstavnikov ustanovitelja v njihovih organih ter v soglasju z ministri, pristojnimi za posamezna področja, določa plačne razrede za določitev plač ravnateljev ali direktorjev javnih zavodov, agencij, javnih skladov«.

17. člen:

Predlagamo, da se v drugem odstavku napiše, da nezdržljivost članov občinskega sveta ureja zakon.

20. člen:

Šesti odstavek se preoblikuje iz vprašanja in odgovore v predvideno točko za pobude in vprašanja.

V sedmem odstavku 20. člena je določeno, da se za vsako sejo občinskega sveta pošlje vabilo tudi predsedniku nadzornega odbora. Menimo, da vabljenje predsednika nadzornega odbora, če občinski svet ne bo obravnaval točke, ki je v pristojnosti nadzornega odbora, ni potrebno. Občinski svet je neodvisen občinski organ, zato bi morebitna navzočnost predsednika nadzornega odbora in njegovo izjavljanje o posameznih točkah dnevnega reda, ki niso

povezane z delom nadzornega odbora, lahko vplivala na odločitev članov občinskega sveta. Predsednika nadzornega odbora naj se na sejo občinskega sveta vabi samo takrat, ko je na dnevnem redu obravnavanje zadeve, ki je v pristojnosti nadzornega odbora, zaradi česar je treba sedmi in osmi odstavek 20. člena statuta ustrezno spremeniti.

21. člen:

Po navedbah predstavnikov občine župan in tajnik občine o izvrševanju odločitev občinskega sveta poročata občinskemu svetu sproti. Predlagamo, da se dikcija najmanj enkrat letno v petem odstavku spremeni v sproti.

Odbori in komisije občinskega sveta:

Služba za lokalno samoupravo opaža, da ima vaša občina veliko število delovnih teles občinskega sveta, v katera je vključenih veliko občinskih svetnikov in občanov. Občina je na tem področju vsekakor popolnoma suverena v svojih odločitvah v mejah zakona, na tej točki predlagamo le razmislek o morebitnem zmanjšanju števila članov delovnih teles v luči varčevalnih ukrepov.

25. člen:

Manjka navedba »kadrovske komisije« oziroma komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Na spletni strani Občine Dobrovnik so navedeni člani te komisije.

29. člen:

Župan opravlja svojo funkcijo praviloma nepoklicno, lahko pa se odloči, da jo bo opravljal poklicno. Statut vsebuje še omejitev, da mora župan obvestiti občinski svet o svoji odločitvi na prvi naslednji seji. Glede na to, da zakonodaja ne vsebuje pravne podlage za to zahtevo, predlagamo črtanje zadnjega stavka četrtega odstavka 29. člena. Župan si lahko med mandatom tudi premisli in spremeni svojo odločitev glede načina opravljanja svoje funkcije.

34. člen:

Ta člen določa, da ima občina enega podžupana. Predlagamo uskladitev z dikcijo zadnjega odstavka 10. člena (ednina, množina).

Podžupan se lahko odloči, da bo opravljal svojo funkcijo poklicno; ta odločitev mora biti usklajena z županom. Predlagamo črtanje zadnjega stavka petega odstavka, saj občinski svet nima pristojnosti odločanja glede načina opravljanja funkcije podžupana.

37. člen:

Sedmi odstavek določa, da podžupanu preneha mandat podžupana, z izvolitvijo novega župana, kar je napačno. Smisel funkcije podžupana je ravno v kontinuiteti delovanja občine in je zato na tem mestu treba poudariti, da med županom in podžupanom ni osebnega pooblastila, temveč gre za razmerje med dvema funkcijama v občini. Če županu preneha mandat, s tem ne preneha avtomatsko mandat podžupanu. Ob nastopu funkcije novega župana, ga lahko le –ta razreši, lahko pa nadaljuje s svojim delom.

38. in 39. člen:

Gre za smiselno ponavljanje zakonskih določb o nadzornem odboru.

Ta statut opredeljuje sestavo in pogoje za člane nadzornega odbora, pri tem pa ne opredeljuje načina, za preverjanje predvidenih kvalifikacij članov nadzornega odbora, zato gre ta t. i. pravno praznino. Predlagamo, da se prvi odstavek 39. člena dopolni s sistemom kontrole izpolnjevanja pogojev.

40. člen

Gre za nekonstistentno rabo izrazov žig in pečat. Pravna podlaga 10. člena Zakona o lokalni samoupravi določa, da ima občina žig in ne pečat, zato predlagamo uskladitev terminologije.

Prav tako gre za pravno praznino glede namestnika predsednika. Predlagamo, da se člen dopolni z diktijo, da člani izvolijo namestnika predsednika nadzornega odbora na predlog predsednika.

41. člen:

Nadzorni odbor je samostojen in neodvisen organ, zato ni dopustno predpisovati katere nadzore mora opraviti vsako proračunsko leto (drugi odstavek 41. člena). Zato je treba črtati določbo, da je nadzorni odbor dolžan vsako proračunsko leto opraviti nadzor proračuna in zaključnega računa proračuna občine, finančnih načrtov in zaključnih računov ožjih delov občine (krajevnih skupnosti) in finančnih načrtov in zaključnih računov uporabnikov proračunskih sredstev (javnih zavodov, javnih podjetij in drugih).

Pri tehtanju, katerega od navedenih dokumentov sme NO pregledati, je treba najprej izločiti proračun občine. V skladu z 29. členom Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF in 14/15 – ZUUFJO) občinski svet kot najvišji organ odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine med drugim sprejema občinski proračun. Izraz "proračun" se torej uporablja za letni načrt prihodkov in odhodkov države in občin. Odlok o proračunu občine je torej ključni programski dokument občine, ki je v pristojnosti župana kot izključnega predlagatelja in občinskega sveta, ki proračun sprejema in nadzoruje (z obravnavo in sprejemom zaključnega računa občine). S sprejemom proračuna občinski svet določi temeljne programske prioritete v proračunskem letu. ZLS o vlogi NO pri sprejemanju občinskega proračuna nima določb. Nadzor nad občinskim proračunom bi bil zato nedovoljen poseg NO v pristojnost drugih dveh organov občine.

Zaključni račun proračuna je v skladu z 96. členom Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr. in 101/13) akt občine, v katerem so prikazani predvideni in realizirani prihodki in drugi prejemki ter odhodki ter drugi izdatki občine za preteklo leto. Gre torej za poročilo o izvrševanju proračuna. Sestava zaključnega računa je predpisana in je enaka kot sestava proračuna. Zaključni račun zajema tudi obrazložitev, katere sestavni del so podatki iz bilance stanja ter pojasnilo odstopanj. ZJF v 98. členu še določa, da mora župan pripraviti predlog zaključnega računa občinskega proračuna za preteklo leto in ga predložiti ministru, pristojnemu za finance. Župan predloži predlog zaključnega računa občinskega proračuna občinskemu svetu v sprejem do 15. aprila tekočega

leta in o sprejetem zaključnem računu občinskega proračuna obvesti ministrstvo, pristojno za finance. Zakon ne določa obveznosti NO, da mora pred sprejemom zaključnega računa na občinskem svetu opraviti nadzor zaključnega proračuna. V praksi se namreč pogosto dogaja, da občinski svet sprejem zaključnega računa občinskega proračuna pogojuje s predhodno opravljenim nadzorom zaključnega računa občine s strani NO. Takšna praksa je v neskladju z zakonom. Navedeno pa ne pomeni, da NO nima pravice izvesti nadzora zaključnega računa občine, vendar to lahko stori kadarkoli, če to da v svoj letni program dela, vsekakor pa tega ni zavezan izvesti v postopku njegovega sprejemanja na občinskem svetu.

Vse navedeno velja tudi za finančne načrte in zaključne račune ožjih delov občine ter finančnih načrtov in zaključnih uporabnikov proračunskih sredstev (javnih zavodov, javnih podjetij in drugih) – druga in tretja alineja drugega odstavka 41. člena.

V šestem odstavku je ponovno navedeno, da se predsednik ali od njega pooblaščen član nadzornega odbora mora udeležiti seje občinskega sveta, ko se obravnava predlog proračunu in druge zadeve, za katere nadzorni odbor oceni, da so pomembne za njegovo delo. Kot že navedeno, je taka določba nesprejemljiva, zato predlagamo črtanje.

42. člen:

Meje pristojnosti nadzornega odbora so določene v drugem odstavku 32. člena ZLS: Nadzor vsebuje ugotavljanje zakonitosti in pravilnosti poslovanja pristojnih organov, organov in organizacij porabnikov občinskega proračuna in pooblaščenih oseb z občinskimi javnimi sredstvi in občinskim javnim premoženjem in ocenjevanje učinkovitosti in gospodarnosti porabe občinskih proračunskih sredstev. Predlagamo uskladitev prvega odstavka tako, da se glasi: NO opravlja nadzor na podlagi zakona.

Tretji odstavek je glede na naravo dela NO neprimeren. NO predloži županu svoj letni program dela, o izvedbi nadzora pa obvesti nadzorovano osebo s sklepom o izvedbi nadzora.

V praksi se je pojavilo nekaj zapletov glede pregleda dokumentacije s strani nadzornega odbora. Predlagamo, da se v izogib morebitnim zapletom doda še določba, da ima nadzorni odbor ali pooblaščen član nadzornega odbora pravico do pregleda dokumentacije na lokaciji nadzorovane osebe. Te dokumentacije se ne kopira ali kako drugače razmnožuje, odtuja ali distribuira.

43. člen:

Glede na določbo 37. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo) predlagamo dopolnitev na način, da se mora primarno vsak član nadzornega odbora sam izločiti iz postopka in odločanja, v primerih ki so navedeni.

44., 45. in 46. člen:

Vsebino teh členov je treba glede postopka in terminologije (osnutek poročila o nadzoru, odzivno poročilo, končno poročilo s priporočili in predlogi) uskladiti s Pravilnikom o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Uradni list RS, št. 23/09).

50. člen:

V prvem odstavku 50. člena je navedeno, da je delo nadzornega odbora javno. Ta določba je preveč splošna in lahko vodi v zaključek, da so tudi vse seje nadzornega odbora javne in se jih lahko udeleži vsak. Predlagamo, da se ta določba dopolni z naslednjo dikcijo: Javnost dela nadzornega odbora se zagotavlja z javno objavo dokončnih poročil nadzornega odbora na spletni strani občine v skladu z 10. členom Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14 in 50/14).

51. člen:

V prvem odstavku 51. člena je navedeno, da strokovno in administrativno pomoč za delo nadzornega odbora zagotavljata župan in občinska uprava. Na podlagi 49. člena ZLS nudi strokovno in administrativno pomoč zgolj občinska uprava, zato predlagamo črtanje dolžnosti župana. Funkcijo župana v kontekstu zakonske določbe četrtega odstavka 32. a člena je treba razumeti v smislu določb ZJU. Župan je predstojnik občinske uprave in lahko določi posameznega javnega uslužbenca, ki bo nudil administrativno in strokovno podporo delu nadzornega odbora (tako kot je to navedeno v nadaljevanju v drugem odstavku istega člena).

58. člen:

Navedeno določbo je treba črtati, saj pogoje za odločanje javnih uslužbencev o upravnih zadevah urejata Zakon o splošnem upravnem postopku in Uredba o izobrazbi in strokovnem izpitu za vodenje in odločanje v upravnem postopku (Uradni list RS, št. 12/13).

62. člen:

V zvezi z izločitvijo župana in direktorja občinske uprave posebej opozarjamo na ureditev v 38. členu Zakona o splošnem upravnem postopku, ki določa, da o izločitvi tajnika oziroma direktorja uprave samoupravne lokalne skupnosti odloča župan, o izločitvi župana pa odloča predstavniški organ samoupravne lokalne skupnosti (občinski svet). Ker je Zakon o splošnem upravnem postopku specialni zakon za vodenje upravnega postopka, je treba kljub drugačni ureditvi v Zakonu o lokalni samoupravi uporabiti te določbe.

76. člen:

Delovanja krajevnih skupnosti ni dopustno financirati s prostovoljnimi prispevki fizičnih in pravnih oseb ali samoprispevkom. 29. člen Zakona o samoprispevku (Uradni list RS, št. 87/01) namreč določa, da z dnem uveljavitve tega zakona preneha veljati določba drugega stavka drugega odstavka 47.b člena Zakona o lokalni samoupravi ter določba prvega odstavka 19.č člena istega zakona, kolikor določa, da se delovanje ožjega dela občine, ki je pravna oseba, financira s samoprispevkom.

78. členu:

Predlagamo črtanje prvega odstavka 78. člena, saj za institut razpusta sveta KS ni pravne podlage.

140. člen:

Določa uradno glasilo občine, tako da se statut in poslovnik občine objavita v Uradnem listu RS, drugi splošni akti pa v Uradnih objavah Občine Dobrovnik. Ta člen je v izrazitem nasprotju z načelom pravne varnosti. Občina ima uradno glasilo (eno). Vsi pravni akti, ne glede na status, morajo biti objavljeni v uradnem glasilu občine (enem, ne več različnih).

3. Ocena finančnih in drugih posledic

Sprejem predlaganih sprememb in dopolnitev Statuta Občine Dobrovnik nima neposrednih finančnih posledic za občinski proračun.

PREDLOG:

Občinskemu svetu Občine Dobrovnik predlagamo, da obravnava predloženo gradivo, o njem razpravlja ter sprejme naslednji

S K L E P :

Občinski svet Občine Dobrovnik sprejme spremembe in dopolnitve Statuta Občine Dobrovnik v I. obravnavi.

Pripravila:
Občinska uprava Občine Dobrovnik

župan Občine Dobrovnik
Marjan Kardinar univ.dipl.ing.agr.