



**OBČINA BENEDIKT**

Občinski svet

Čolnikov trg 5, 2234 BENEDIKT

tel.: 02 703 60 80, telefaks: 02 703 60 81

e-pošta: [obcina@benedikt.si](mailto:obcina@benedikt.si)

**15**

Številka: 06112-001/2016-24

Datum: 29. maj 2017

**POROČILO**  
o delu Medobčinskega inšpektorata in redarstva Maribor  
za leto 2016

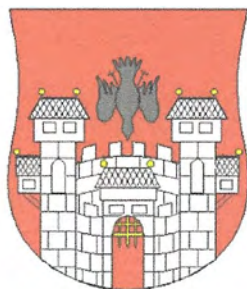
PREDLAGATELJ: Župan Občine Benedikt

GRADIVO PRIPRAVIL: Medobčinski inšpektorat in redarstvo Maribor

POROČEVALEC: Medobčinski inšpektorat in redarstvo Maribor

PREDLOG SKLEPA:

Na podlagi 14. člena Statuta Občine Benedikt (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 14/2011) se je Občinski svet Občine Benedikt seznanil s Poročilom o delu Medobčinskega inšpektorata in redarstva Maribor za leto 2016, kot je bilo predloženo.



2016

**Poročilo Medobčinskega  
inšpektorata in redarstva Maribor**

MEDOBČINSKI INŠPEKTORAT IN  
REDARSTVO MARIBOR  
Zagrebška cesta 30  
2000 MARIBOR  
1.2.2016

## UVOD

Medobčinski inšpektorat in redarstvo Maribor ustanovljen kot skupna občinska uprava osemnajstih občin ustanoviteljic izvaja naloge inšpekcijskega nadzorstva in občinskega redarstva v skladu s pooblastili in predpisi.

Temeljno načelo zagotavljanja skladnosti s predpisi na področju nadzora in odpravljanja nepravilnosti in kršitev je v letu 2016 vodilo Medobčinski inšpektorat v izvajanju aktivnosti inšpekcijskega nadzora na vseh področjih delovanja in pooblastil inšpektorata. Z zadovoljstvom ugotavljamo, da so bili v glavnem izpolnjene vse načrtovane aktivnosti, ki so pripomogle, k ohranjanju urejenega in zdravega delovnega in bivalnega okolja občanov občin ustanoviteljic. Moramo poudariti, da so bili postopki nadzora usmerjeni v ravnanje s komunalnimi odpadki in odvajanje odpadnih voda. Predvsem priključitev na kanalizacijsko omrežje in čiščenje grezničnega blata in blata individualnih čistilnih naprav je zaposlila inšpektorje pri pregledih in izdaji ureditvenih odločb. Ugotovili smo v mnogih primerih, da predstavljajo tehnični pogoji poseben problem za priključitev, prav tako pa neurejeno solastništvo objektov in neugodni socialni status zaradi slabega gmotnega položaja lastnikov objektov. Kljub temu ugotavljamo, da se število nepriključenih objektov v območjih, kjer je izgrajena kanalizacija zmanjšuje. Poseben problem v nekaterih urbanih naseljih občin ustanoviteljic predstavlja izpuščanje meteornih voda iz objektov neposredno v kanalizacijo ali na javne površine, ulice in ceste. Inšpektorji so v sodelovanju z izvajalci javnih služb izvajali postopke za izpolnitev priključitve objektov na javni vodovod, pri tem pa so morali upoštevati problematiko v preteklosti pridobljenih vodnih pravic. Pri rednih in izrednih pregledih so bili izvajani ukrepi za varnost javnih cest in poti. Pregledovane so bile zapore, nedovoljeni posegi, neustrezna in manjkajoča prometna označitev. V nekaterih območjih predstavlja izpad rednega vzdrževanja cestnih površin in izpad vsakoletnega odstranjevanja zarasti vedno večji problem, zato opozarjamo, da vodi k zadovoljivi varnosti občinskih prometnih površin samo redno in dosledno vzdrževanje in odprava napak. Inšpektorji so prav tako izvajali aktivnosti nadzora in izvajali postopke na področju čistoče in uporabe javnih površin. Poleg izvajanja postopkov za vključitev lastnikov in uporabnikov objektov pri ravnanju s komunalnimi odpadki še vedno predstavlja velik problem v primerih divjega odlaganja smeti v naravno okolje, saj je zelo težavno ali skoraj nemogoče odkriti kršitelje.

Ob svojem delu spremljamo in tudi aktivno sodelujemo pri spremembah zakonodaje in se z načrtovanjem dejavnosti in obsega kadrov pripravljamo na spremembe, ki nam jih napoveduje zakonodajalec.

Medobčinsko redarstvo posveča svoje naloge nadzora za varen in neoviran cestni promet v naseljih in izvajanje prekrškovnih postopkov v zvezi s tem; varovanju cest in okolja v naseljih in na občinskih cestah zunaj naselij; skrbi za varnost na občinskih javnih poteh, rekreacijskih in drugih javnih površinah; varovanju javnega premoženja, naravne in kulturne dediščine ter vzdrževanju javnega reda in miru. Zaradi aktualnosti problematike je Medobčinsko redarstvo delovalo večino časa v varnega prometa in učinkovite ter zakonite rabe javnih parkirnih površin. V primerih kršitev in ogrožena udeležencev v prometu so izvajali ukrepe v prekrškovnih postopkih. Občinski redarji so sodelovali v skupnih preventivnih akcijah skupaj s policijo in organi občin na področju splošne in prometne varnosti. S tem se dosegajo cilji informiranja in ozaveščanja udeležencev v prometu, še posebej pa ranljivih skupin. Prav tako so bili redarji prisotni s preventivnim nadzorom povečanega in začasno spremenjenega prometa ob prazničnih dogodkih, protokolarnih dogodkih in javnih prireditvah. Medobčinsko redarstvo je izvajalo svoje aktivnosti v skladu z letnim programom dela in pri tem upoštevalo usmeritve za zagotavljanje javnega interesa občin ustanoviteljic.

Poročilo za leto 2016 je sestavljeno iz splošnega opisa izvedenih aktivnosti v posameznih podprogramih Medobčinskega inšpektorata in redarstva, posebej pa z opisano vsebino in podatki o vrsti in obsegu ukrepov za vsako občino ustanoviteljico posebej.

dr. Ivan Kobal  
vodja MIRM

## KAZALO

UVOD .....	1
KAZALO .....	3
NALOGE MEDOBČINSKEGA INŠPEKTORATA .....	4
NALOGE MEDOBČINSKEGA REDARSTVA .....	8
MESTNA OBČINA MARIBOR .....	13
OBČINA BENEDIKT .....	23
OBČINA CERKVENJAK .....	27
OBČINA DUPEK .....	31
OBČINA HOČE - SLIVNICA .....	36
OBČINA KUNGOTA .....	41
OBČINA LENART .....	45
OBČINA LOVRENC NA POHORJU .....	49
OBČINA MIKLAVŽ NA DRAVSKEM POLJU .....	53
OBČINA PESNICA .....	57
OBČINA RAČE - FRAM .....	61
OBČINA RUŠE .....	64
OBČINA SELNICA OB DRAVI .....	69
OBČINA STARŠE .....	73
OBČINA SVETA ANA V SLOVENSKIH GORICAH .....	76
OBČINA SVETI JURIJ V SLOVENSKIH GORICAH .....	79
OBČINA SVETA TROJICA V SLOVENSKIH GORICAH .....	82
OBČINA ŠENTILJ .....	86

## NALOGE MEDOBČINSKEGA INŠPEKTORATA

V skladu z Odlokom o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo Maribor« (MUV, št. 28/2011), ki so ga sprejeli občinski sveti osemnajstih občin ustanoviteljic, deluje Medobčinski inšpektorat, kot notranja organizacijska enota organa skupne občinske uprave.

Naloge izvajanja inšpekcijskega nadzora Medobčinskega inšpektorata so opredeljene z večjim številom zakonov, uredb in pravilnikov ter predpisov občin ustanoviteljic, ki opredeljujejo stvarno pristojnost Medobčinskega inšpektorata.

Pri tem je bil inšpekcijski nadzor v skladu s programom dela za leto 2016 usmerjen na več različnih področjih, ki so se tekom leta, glede na problematiko posameznih okolij in števila prijav oz. zadev, ki jih je bilo potrebno reševati koncentrirala na področje odvajanja komunalnih odpadnih voda in čiščenje grezničnega blata, ravnanja s komunalnimi odpadki, vzdrževanja in varstva občinskih javnih cest in poti, vzdrževanja čistoče na javnih površinah, oglaševanja, oskrbe s pitno vodo in tudi na še nekaterih drugih področjih, vendar je bila pripadnost zadev na teh področjih zanemarljiva.

Na področju izvajanja inšpekcijskega nadzora odvajanja komunalnih in padavinskih odpadnih voda ter čiščenja grezničnega blata je inšpekcija v letu 2016 uvedla večje števila postopkov prevzema in obdelave grezničnega blata ter priključevanja posameznih stanovanjskih enot na javno kanalizacijsko omrežje. Največje število teh postopkov je bilo uvedenih na območju Mestne občine Maribor, Občine Ruše in Občine Pesnica. Na tem področju kaže opozoriti na spremembo državne Uredbe o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode, ki je začela veljati s 1.1.2016. Z uveljavitvijo te uredbe Inšpektorat RS za okolje in prostor več ne izvaja fizičnega nadzora nad odvajanjem odpadnih vod in čiščenjem grezničnega blata pri posameznih zavezancih ampak izvaja nadzor samo nad izvajalci obveznih lokalnih gospodarskih javnih služb čiščenja in odvajanja odpadnih voda. Ves ostali nadzor na tem področju pa soj po novem prevzele občinske inšpekcije. Glede na to, da so občine svoje odloke o čiščenju in odvajanju odpadnih voda sprejele po predpisih, ki so veljali pred zadnjo spremembo uredbe, bi bilo smotrno uredbo natančno preučiti in občinske odloke v nekaj primerih tudi dopolniti in sicer s tistimi določbami, ki bodo omogočale učinkovito ukrepanje občinske inšpekcije na tem področju, saj pooblastila za izvajanje inšpekcijskega nadzora po citirani uredbi občinske inšpekcije, kot rečeno, nimajo.

Na področju ravnanja s komunalnimi odpadki in vključevanjem novih zavezancev v sistem ravnanja s komunalnimi odpadki inšpekcija ugotavlja, da se na celotnem območju za katerega je podana stvarna in krajevna pristojnost Medobčinskega inšpektorata, torej za območje vseh občin ustanoviteljic, kjer so bili v preteklem obdobju izvedeni potrebni postopki vključevanja gospodinjstev v sistem ravnanja z odpadki, novi zavezanci pojavljajo zelo poredko. Gre v glavnem za manjše število zavezancev ali mladih družin, ki se preseljujejo iz enega v drug kraj stalnega prebivanja. Tudi pobiranje komunalnih odpadkov, kljub spreminjanju in uvedbi različnih modelov zbiranja komunalnih in kosovnih odpadkov poteka na zadovoljivem nivoju. Nova divja odlagališča se v naravnem okolju sicer še vedno pojavljajo vendar se njihovo število iz leta v leto v zmanjšuje.

Še največ težav na tem področju predstavlja ločeno zbiranje komunalnih odpadkov, zlasti pri več stanovanjskih objektih. Na tem področju je inšpekcija že večkrat predlagala določene spremembe občinskih in tudi državnih predpisov pred vsem v zvezi z načinom obračunavanja storitve ravnanja z odpadki in s tem v zvezi oblikovanja diferenciranih oz. različnih cen ravnanja z odpadki za tiste subjekte, ki odpadke pridno ločujejo in tiste, ki tega ne počno, hkrati

pa jih je skoraj nemogoče učinkovito nadzirati v inšpekcijskih postopkih, vendar ti predlogi niso bili upoštevani. Zaradi tega smo mnenja, da bi bilo smotrno ponovno pretresti in preučiti takšno ureditev, saj bi jo po našem mnenju pooblaščenim izvajalcem, ki ima v osnovi javno pooblastilo, lahko hitro in učinkovito udejanjil. Res pa je, da bi z uvedbo takšnega načina obračunavanja storitve, bilo smotrno nekoliko zmanjšati število e-otokov, zlasti na območju Mestne občine Maribor, ki za razliko od drugih občin tega še ni storila.

Naslednje pomembno področje delovanja inšpekcije je bilo izvajanje inšpekcijskega nadzora nad vzdrževanjem in varstvom občinskih javnih cest in poti. Na tem področju inšpekcija ugotavlja, da občine ne morejo zagotavljati izvajanja rednih vzdrževalnih in drugih del na občinskih cestah v obsegu, ki bi ohranjal javno infrastrukturo v takšnem stanju, da bi se zagotavljala varen in nemoten promet. Dejstvo je namreč, da se v posameznih občinah posamezne vrste rednih vzdrževalnih del izvajajo mimo veljavnega Pravilnika in v minimalnem obsegu. Po drugi strani pa se zaradi tega odškodninska odgovornost občin, kot upravljavcev cest, s tem bistveno povečuje.

Pri tem gre v največjem številu primerov za zagotavljanje pregledniške službe v minimalnem obsegu, za opustitev rednega vzdrževanja prometnih površin, bankin, brežin in odvodnjavanja ter tistih segmentov rednega vzdrževanja, kot je vzdrževanje prometne signalizacije in prometne opreme ter cestnih objektov in naprav, zagotavljanje preglednosti in rednega vzdrževanja vegetacije s košnjo in obsekovanjem vejevja, ki največkrat vplivajo na varnost udeležencev cestnega prometa. Poleg tega je potrebno opozoriti tudi, da posamezne občine ne izvajajo investicijsko vzdrževalnih del in vzdrževalnih del v javno korist na javnih cestah v skladu z veljavnim pravilnikom, ki ureja to področje, ne zavedajoč se morebitnih posledic. Gre namreč za prej omenjeno odškodninsko in tudi kazensko odgovornost, ki se lahko v primeru prometne nesreče zahteva od odgovornih oseb na predlog oškodovanca ali policije.

Na področju izvajanja nadzora na občinskih javnih cestah in poteh je inšpekcija že v lanskem letu opozarjala na nekaj sodb oz. odločb sodišč, ki se nanašajo na nezmožnost ukrepanja inšpekcije na kategoriziranih javnih cestah in poteh, ki so v zasebni lasti.

Iz ustavno sodne prakse (odločba Višjega sodišča RS: VSL sodba PRp 856/2013, odločba Vrhovnega sodišča RS: sodba IV Ips 4/2014, odločba Upravnega sodišča RS: UPRS III U 40/2013 itd.) namreč izhaja da mora občina, če so zemljišča, po katerih naj bi potekala javna cesta v zasebni lasti takšna zemljišča, pred kategorizacijo pridobiti s pravnim poslom oz. v postopku razlastitve.

To pomeni, da » če občina z lastnikom ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišč za gradnjo ceste oziroma lastnika ni razlastila, je odlok o kategorizaciji javnih cest v neskladju z ustavo. Poti na katerih naj bi storilec storil prekršek, ni mogoče šteti za javno pot, saj gre za površino ki je v izključni zasebni lasti in je razpolaganje s to površino prepuščeno le zemljiškoknjižnemu lastniku in za to površino ne veljajo določbe Zakona o javnih cestah .

Po sprejeti razlagi 123. člena zakona o cestah so lastniki nepremičnin, po katerih potekajo obstoječe javne ceste, dolžni upoštevati prepovedi iz 5. člena Zakona o cestah (in smiselno tudi druge prepovedi) in omejitve le v času trajanja postopka iz 19. člena ZJC-B, torej v obdobju v katerem občine s svojo aktivnostjo usmerjeno v pridobitev teh nepremičnin, izkazujejo upravičenost omejevanja takšnega omejevanja lastninske pravice. Prekrškovni organi in sodišča morajo v konkretnih postopkih ugotavljati obstoj te predpostavke, saj je le v primeru dejanskega teka postopka po 19. členu ZJC-B mogoče uporabiti 5. člen v povezavi s 123. a členom Zakona o cestah (jedro odločbe VSL sodba PRp 856/2013 in sodbe VS IV IPS 4/2014)«. Glede na navedeno razlago lahko sklepamo, da je ukrepanje inšpekcije na takšnih zemljiščih praktično nemogoče saj se občine postopkov po pridobitve zasebnih zemljišč v javno dobro po 19. členu ZJC (sklenitev pravnega posla - pogodbe ali razlastitev), praktično

ne poslužujejo. Posledično pomeni takšna situacija, da inšpektor v konkretni zadevi ne bo mogel opraviti ali izvesti določenih postopkov, ker tega po veljavni zakonodaji enostavno ne sme.

Na ostalih področjih izvajanja inšpekcijskega nadzora iz pristojnosti občinskih inšpekcij kot so oglaševanje, vzdrževanje čistoče na javnih površinah, oskrbe s pitno vodo itd. je inšpekcija po naši oceni, z redno prisotnostjo na terenu in ob ustreznem sodelovanju z izvajalci obveznih gospodarskih javnih služb, zagotavljala spoštovanje pravnega reda v zadovoljivem obsegu. Res pa je, da se na področju oskrbe s pitno vodo za našo inšpekcijo pojavljajo praktično nepremagljive težave pri izvajanju nadzora po veljavnih občinskih odlokih. Pripravljenec občinskih odlokov, ki so za ves občine bili sprejeti v osnovi, v enakem besedilu je namreč očitno pozabil na problematiko priključitve posameznih objektov na javno vodovodno omrežje v primerih, ko imajo stranke pridobljene vodne pravice in ustrezna vodna dovoljenja, ki jih izdaja in odvzema Agencija Republike Slovenije za okolje, v skladu z Zakonom o vodah, katerega pa nadzira Inšpektorat RS za okolje. V teh primerih je ukrep priključitve na javno vodovodno omrežje možno izvesti le preko Inšpektorata RS za okolje, ki mora v skladu z omenjenim Zakonom o vodah, po odvzemu vodnega dovoljenja s strani Agencije izreči ukrep prepovedi uporabe vode iz vodnega zajetja in hkratne obvezne priključitve objekta na javno vodovodno omrežje. V primeru neizvršitve ukrepa pa stranko prisiliti na priključitev na javno vodovodno omrežje v skladu z Zakonom o splošnem upravnem postopku, s tako imenovano izvršbo z denarno prisilitvijo.

Sicer pa je inšpekcija tako, kot v preteklem obdobju prioriteto obravnavala prijave in pritožbe občanov in drugih oseb javnega in zasebnega prava, vendar pa učinki inšpekcijskih ukrepov, zaradi različnih vzrokov, pred vsem pa zaradi ne pristojnosti, vedno in v celoti niso zadovoljevali prijaviteljev.

Večkrat se namreč inšpekciji očita, da ne opravlja svojih nalog in, da ne izvaja potrebnih postopkov in ukrepov, ne glede na to, da marsikateri občinski odlok posameznih ravnanj, ki bi sicer morala biti opredeljena in sankcionirana, kot protipravna ravnanja, tega enostavno ne določa. Po drugi strani pa je v odlokih opredeljeno precej ravnanj, ki po svoji naravi niso in ne morejo biti prekršek ali pa so z drugimi državnimi predpisi že opredeljena kot protipravna ali drugačna ravnanja, ki ga nadzira državna inšpekcija ali katera se lahko rešujejo izključno v skladu s stvarnopravnim ali obligacijskim zakonikom ali pa s kakšnim drugim predpisom po sodni poti.

Pri tem je potrebno poudariti, da občani in tudi potencialni prijavitelji v inšpekcijskih in prekrškovnih postopkih v glavnem odklanjajo vsakršno sodelovanje in še zlasti pričanje v postopkih dokazovanja posameznih protipravnih ravnanj. Zato se je morala inšpekcija pri svojem delu posluževati najrazličnejših metod ugotavljanja dejanskega stanja v posameznih konkretnih zadevah. To pa je v praksi, v različnih fazah inšpekcijskih postopkov, zahtevalo dobro sodelovanje s policijo in drugimi inšpekcijskimi službami ter upravnimi enotami, kakor tudi z drugimi državnimi in občinskimi organi, mestnimi četrtmi in krajevnimi skupnostmi.

Na področju normativne ureditve je inšpekcija v preteklem obdobju sodelovala pri snovanju in pripravi različnih novih državnih predpisov in tudi odlokov vseh občinah, ki so takšno sodelovanje predlagale. V Mestni občini Maribor pa so inšpektorji aktivno sodelovali v različnih komisijah za pripravo ustreznih gradiv povezanih s sprejetjem novih ali tudi spremembami veljavnih odlokov. Poudariti je namreč potrebno, da gre pri spremembah in dopolnitvah oz. usklajitvah odlokov z veljavno zakonodajo za zelo zahtevno materijo, ki ima neposreden in največji vpliv na delo inšpekcije.

Ugotavljamo, da je v pripravi nova prostorska in gradbena zakonodaja ter še nekaterih drugih predpisov na tem področju. Pri tem je potrebno poudariti, da bo predmetna zakonodaja prinesla bistvene novosti za delo občinskih inšpektoratov, zaradi predvidenega prenosa



pristojnosti izvajanja inšpekcijskega nadzora nad posegi v prostor in gradnjo enostavnih oz. manj zahtevnih objektih. Ob tem je potrebno poudariti, da je bil v letu 2016 sprejet tudi Zakon o pogrebni in pokopališki dejavnosti s katerim je bila pristojnost izvajanja inšpekcijskega nadzora podeljena v pretežnem delu občinskim inšpekcijam in v manjšem delu državni inšpekciji pristojni za nadzor trga. V pripravi pa je še nekaj predpisov s katerimi bo država prav tako posegla v pristojnosti lokalnih skupnosti in občinskih inšpekcij.

Zaradi tega bo potrebno okrepiti kadrovske zasedbe Medobčinskega inšpektorata in po zahtevah nove zakonodaje, ki bo vplivala na stvarne pristojnosti občinskih inšpekcij izvesti reorganizacijo in novo sistemizacijo delovnih mest.

Kljub temu bo po sestavi vitka kadrovska zasedba Medobčinskega inšpektorata še naprej narekovala način in prioritete izvajanja inšpekcijskega nadzora v občinah ustanoviteljicah, pri čemer pa bo delovanje inšpekcije, tako kot v preteklih letih, zagotavljalo prisotnosti inšpekcije v posamezni občini tudi v povečanem obsegu od načrtovanega, kadar bo to dejansko potrebno. Ob upoštevanju vseh težav in okoliščin ocenjujemo, da je inšpekcija v letu 2016 v občinah ustanoviteljicah opravila zastavljene naloge.

Pričujoča poročila o delu v posamezni občini ustanoviteljici so v uvodnem delu enaka, nekoliko pa se razlikujejo po vsebini čeprav je pravni temelj za izvajanje inšpekcijskega nadzora v osnovi v vseh občinah enak.

## NALOGE MEDOBČINSKEGA REDARSTVA

### Skrb za varen in neoviran promet

Temeljna naloga občinskega redarstva je skrb za varen in neoviran promet na javnih prometnih površinah v naseljih ter na občinskih in ne kategoriziranih cestah izven naselij. Občinski redarji Medobčinskega inšpektorata in redarstva Maribor večino svojega dela opravijo v okviru nadziranja mirujočega prometa. Pri tem so redarji v letu 2016 največ pozornosti namenili tistim kršitvam oz. tistim nepravilnim parkiranjem, ki so ovirala in ogrožala ostale udeležence v cestnem prometu. Ob nadzorih je bilo ugotovljeno, da še vedno zelo veliko voznikov vozila ustavi ali parkira na avtobusnih postajališčih. Prav zaradi tega je velik del pozornosti bil usmerjen v reševanje te problematike. Ob tem seveda ne pozabimo, da še vedno veliko voznikov vozila parkira na pločnikih ter kolesarskih stezah, s čimer ovira promet pešcev in kolesarjev.

Kar zadeva neoviran promet pa so redarji izvajali tudi vsakodnevne nadzore upravičenosti ustavljanja in parkiranja na mestih namenjeni ustavljanju in parkiranju vozil ob dostavi blaga. Pri tem so izvedli več poostrenih nadzorov s končno ugotovitvijo, da časovna omejitev parkiranja na določenih mestih še vedno ni dosegla namena, saj je v določenih časovnih intervalih in na določenih mestih namenjenih dostavi frekvenca vozil večja kot to omogoča število takšnih mest.

Da pa nismo izvajali le nadzora na področju mirujočega prometa potrjuje podatek, da smo v letu 2016 obravnavali tudi naslednje prekrške:

- primere nepravilnosti pri prevozih otrok, ker otroci v vozilih niso bili v otroških sedežih ali niso bili pripeti s sistemom za zadrževanje v primeru trka,
- primere kršitev neuporabe varnostnega pasu,
- primere kršitev prepovedi uporabe naprav ali opreme, ki zmanjšuje voznikovo slušno ali vidno zaznavanje ali zmožnost obvladovanja vozila (mobilni telefoni in druge naprave),
- primeri kršitev predpisov o udeležbi pešcev v cestnem prometu (osvetlitev pešcev, prečkanje izven prehoda),
- primeri kršitev s strani voznikov, ki niso omogočili prednosti pešcem na prehodu za pešce,
- primeri kršitev določil zakona, ki ureja svetlobne prometne znake (semafor) in njihovo upoštevanje.

### Varstvo najranljivejših udeležencev cestnega prometa

Največ časa so občinski redarji izvajali nadzor z namenom zaščite najranljivejših udeležencev v cestnem prometu, med katere zagotovo sodijo otroci, pešci in invalidi. Skoraj vsakodnevno so zato občinski redarji izvajali naloge na območju za pešce v Mestni občini Maribor, ob rednih nadzorih v občini Lenart pa tudi na območju tamkajšnjega območja za pešce. Pri tem so redarji

ugotavljali upravičenost vstopanja in vožnje z vozili po tem območju. S tem delom bomo nadaljevali tudi v prihodnje.

Prav tako so se vsakodnevno vršili nadzori nad upravičenostjo parkiranja na mestih namenjenih ali rezerviranih za parkiranje invalidom. Kršitve na teh mestih so še vedno številne, a se stanje v primerjavi z ugotovitvami iz preteklih let izboljšuje. O izboljšanju lahko govorimo predvsem na tistih označenih parkirnih mestih, ki so predana v javno dobro, slabša pa je situacija pred večjimi trgovskimi centri, kjer so parkirišča v zasebni lasti in po Zakonu o cestah štejejo za nekategorizirano cesto. Pri izvajanju nadzora na teh lokacijah je stanje ocenjeno kot nezadovoljivo, zato bomo takšne nadzore izvajali v vsaj enaki intenziteti tudi v prihodnje.

Zagotovo najranljivejši udeleženci v prometu pa so otroci. Občinski redarji so v letu 2016 sodelovali v številnih preventivnih akcijah namenjenih poučevanju otrok o pravilnem ravnanju v cestnem prometu. V letu 2016 smo izvedli tudi nekaj preventivnih nadzorov, v katerih smo ugotavljali morebitne nepravilnosti pri prevozih otrok, predvsem ali so otroci v vozilih v otroških sedežih ter ali so pripeti s sistemom za zadrževanje v primeru trka.

## **Varen in neoviran promet ob prireditvah**

Ob prireditvah, izvedenih v posameznih občinah, so občinski redarji izvajali naloge za zagotavljanje varnega in neoviranega prometa, predvsem prometa pešcev. Tako so skrbeli za varno odvijanje prometa ob raznih občinskih proslavah ali protokolarnih prireditvah, pustnih povorkah.

Tradicionalno so občinski redarji izvajali naloge s tega področja dela v času ob Dnevu spomina na mrtve, ko je bistveno povečan promet v okolici pokopališč in je pogosto tudi spremenjen prometni režim.

V nekaterih občinah so občinski redarji izvajali tudi naloge za zagotavljanje umirjanja hitrosti ali ugotavljanja spoštovanja postavljene prometne signalizacije za zaporo cest ob prireditvah na cesti kot so pustne pavorke, prodaje na cesti ob raznih krajevnih praznovanjih.

## **Varstvo javnega reda in miru**

Med temeljna področja dela občinskega redarstva sodi tudi nadzor oz. varstvo javnega reda in miru. Občinski redarji Medobčinskega inšpektorata in redarstva Maribor so med vsakodnevnimi nadzori v območju za pešce, v okolici osnovnih šol in vrtcev, na in v okolici pokopališč, na igriščih ter drugih rekreacijskih površinah, središčih krajev ter v »mestnih« parkih izvajali nadzore s ciljen preprečevanja vandalizma. Poleg rednega dela na tem področju so redarji skupaj s policijo sodelovali v več poostrenih nadzorih, ki so se izvajali v večernem in nočnem času tako med tednom kot tudi ob koncu tedna.

V področje varstva javnega reda uvrščamo tudi nadzore, katerih cilj je zaščita javne infrastrukture kot so parkovne klopi, otroška igrala, itd. ter varstvo naravne in kulturne dediščine. V ta namen se izvajajo obhodi objektov namenjenih kulturi in predstavitvi zgodovine ter zgodovinskih dogodkov in dejstev.

## **Sodelovanje s sveti za preventivo in vzgojo v cestnem prometu**

Medobčinski inšpektorat in redarstvo Maribor tesno sodeluje s sveti, ustanovljenimi za preventivo in vzgojo v cestnem prometu. Občinski redarji se tako udeležujejo številnih preventivnih akcij, ki jih SPVCP načrtuje in izvede tekom leta. Med temi so najodmevnejše akcije Varno na pot - v šolo s kolesom, Bistro glavo varuje čelada, Red je vedno pas pripet, Varna šolska pot in številne druge. Redarji skupaj z ostalimi člani SPVCP poučujejo otroke, kako ravnati v cestnem prometu, jih opozarjajo na previdnost in nevarnosti, ki prežijo na cesti, ob vsem tem pa tudi predstavljajo občinsko redarstvo kot organ namenjen zagotavljanju čim višje stopnje varnosti cestnega prometa. Občinski redarji s tovrstnimi telesi sodelujejo tudi z namenom odpravljanja nevarnih točk za udeležence cestnega promet.

V občini Miklavž na Dravskem polju se je predstavnik medobčinskega redarstva tako udeležil vsakoletnega predavanja za starejše voznike.

## **Sodelovanje v varnostnih sosvetih**

Predstavniki Medobčinskega inšpektorata in redarstva Maribor so stalni člani varnostnih sosvetov občin, kjer imajo le-te ustanovljene (Mestna občina Maribor, Občina Hoče-Slivnica, Občina Ruše, Občina Starše, Občina Miklavž na Dravskem polju, ...). V nekaterih občinah varnostni sosvet prevzema določene naloge svetov preventivo in vzgojo v cestnem prometu. Vodja medobčinskega redarstva je tudi član Sveta invalidov Maribor.

## **Sodelovanje v komisiji za občinsko redarsko službo pri Skupnosti občin Slovenije**

Medobčinski inšpektorat in redarstvo Maribor aktivno sodeluje v Komisiji za občinsko redarsko službo pri Skupnosti občin Slovenije, kjer je zaposleni na medobčinskem redarstvu podpredsednik komisije. V okviru komisije se izpostavljajo razna opažanja in težave pri delu občinskih redarjev, ki so posledica organizacijskih sprememb in sprememb poslovanja organov državne uprave. Naloga komisije je uveljavljanje poklica občinski redar in načina dela redarstev pred državnimi organi, s katerimi sodeluje tako pri pripravi predpisov kot tudi pri pripravi številnih drugih aktov v obliki pogodb in sporazumov za izmenjevanje določenih vrst podatkov. V bodoče si bo komisija prizadevala, da bo Ministrstvo za notranje zadeve oziroma Policijska akademija izvajala tudi posamezna dodatna usposabljanja občinskih redarjev na področju urejanja prometa v križiščih in nadzora nad obremenitvijo cest, tehtanja vozil in nadzora izrednih prevozov. Prav tako si bo komisija prizadevala za enakopravno obravnavanje občinskih redarjev kot javnih uslužbencev s posebnimi pooblastili.

## **Sodelovanje pri pripravi zakonov in občinskih odlokov**

Sodelovanje pri pripravi ter podajanju mnenj k predlogom državnih predpisov se je izvajalo v okviru komisije pri Skupnosti občin Slovenije. Kar zadeva pripravo lokalnih predpisov občin, pa

je Medobčinski inšpektorat in redarstvo Maribor sodeloval tudi z občinami ustanoviteljicami. Pri tem so predstavniki organa sodelovali pri pripravi odlokov na področju varstva cest in ureditvi cestnega prometa, na področju plakatiranja, zagotavljanja varstva javnega reda in miru.

### Postopki medobčinskega redarstva po Zakonu o prekrških (ZP-1)

Medobčinsko redarstvo je v vseh občinah ustanoviteljicah MIRM obravnavalo skupno 27.176 prekrškov v letu 2014, 24.025 prekrškov v letu 2015 in 15.835 prekrškov v letu 2016.

	LETO 2014	LETO 2015	LETO 2016
<b>SKUPAJ POSTOPKI</b>	27.176	24.025	15.835

### Postopki po vloženih pravnih sredstvih

Zakon o prekrških (ZP-1, Ur.l. RS, št. 7/03, s spremembami in dopolnitvami) določa dve pravni sredstvi v hitrem postopku, ki ga vodijo prekrškovni organi, med katere sodi Medobčinski inšpektorat in redarstvo Maribor. Ti dve pravni sredstvi sta zahteva za sodno varstvo ter ugovor. Ugovor je pravno sredstvo, ki ga lahko kršitelj vloži po vročitvi posebnega plačilnega naloga. Posebni plačilni nalog se izreka v postopkih o prekrških s področja ustavljanja in parkiranja.

O vloženem ugovoru odloča pooblaščen uradna oseba prekrškovnega organa s VII. stopnjo izobrazbe, ki v postopku izda odločbo. Pooblaščen uradna oseba prekrškovnega organa s VII. stopnjo izobrazbe prouči tudi vloženo zahtevo za sodno varstvo zoper navadni plačilni nalog ali odločbo, pri čemer lahko nadomesti plačilni nalog z odločbo ali nadomesti svojo prvotno odločbo. V primeru, da tega ne stori, ker oceni, da zahteva ni upravičena, le-to skupaj s spisom odstopi v odločanje pristojnemu okrajnemu sodišču.

V postopkih po vloženih pravnih sredstvih se odmerjajo tudi stroški postopka - sodna taksa. V odločbi se določi taksnega zavezanca, ki se mu odmeri sodna taksa. Takšno sodno takso imenujemo sodna taksa prekrškovnega organa. Prekrškovni organ namreč izvršuje tudi sodne takse za sodišča, kadar le ta izdajajo sodbe po vloženih pravnih sredstvih zoper odločitve prekrškovnih organov. Prekrškovni organ je tudi dolžan sodbo po zahtevi za sodno varstvo vročiti kršitelju.

VLOŽENA PRAVNA SREDSTVA IN IZDANI PRAVNI AKTI PO ZAKONU O PREKRŠKIH (ZP-1)	LETO 2014	LETO 2015	LETO 2016
<b>UGOVORNI POSTOPEK (57.B ČLEN)</b>			
Vložen ugovor zoper plačilni nalog	310	301	160
Sklep o zavrženju ugovora	41	39	46
Odločba o prekršku - izrek globe	76	45	47
Odločba o prekršku - izrek opomina	25	35	39
Odločba o prekršku - ustavitev postopka	100	171	77
<b>ZAHTEVA ZA SODNO VARSTVO</b>			
Vložena zahteva za sodno varstvo zoper odločbo	42	29	39
Sklep o zavrženju zahteve za sodno varstvo	7	5	9
Posredovanje zahteve za sodno varstvo na sodišče	34	29	36
Vročitev sodbe ali sklepa sodišča	71	48	42
<b>VROČANJE</b>			
Sklep o odreditvi vročanja z javnim naznanilom	108	71	80

Iz tabele je mogoče ugotoviti, da število vloženih pravnih sredstev iz leta v leto upada. Posledično je bilo vseh ostalih postopkov manj. Tako je bil v letu 2016 vloženih 160 ugovorov (1,01% od 15.835 obravnavanih postopkov) in 39 zahtev za sodno varstvo (0,24% od 15.835 obravnavanih postopkov). Opazno je povišanje zahtev za sodno varstvo.

Podatki o vloženih pravnih sredstvih so izrazito pod slovenskim povprečjem, ki je 6% na ravni države za ugovore. Prav tako število vloženih pravnih sredstev konstantno upada in se približuje minimumu.

## OBČINA BENEDIKT

### Področje nadzora Medobčinskega inšpektorata

Tako kot v drugih občinah ustanoviteljicah Medobčinskega inšpektorata izhaja poročilo o delu v občini Benedikt iz programa dela Medobčinskega inšpektorata za leto 2016 in temelji na:

- odloku o ustanovitvi skupnega organa v katerem je določen ključ medsebojnih obveznosti občin ustanoviteljic in zagotovljene mesečne prisotnosti inšpekcije na območju občine Benedikt ter na njegovi podlagi sprejetim dogovorom o aktivnostih inšpekcije sklenjenega z občinsko upravo in
- redno načrtovanih aktivnostih, ki so opredeljene glede na dolgoletne izkušnje inšpekcije pri izvajanju inšpekcijskega nadzora iz pristojnosti lokalnih skupnosti in nedokončanih inšpekcijskih postopkov, uvedenih v letu 2015 ter aktivnostih, ki so se izvajale po usmeritvah občinske uprave.

Ob tako koncipiranem programu dela je bil inšpekcijski nadzor usmerjen pred vsem na reševanje prijav, ki so se evidentirale bodisi na sedežu občinske uprave občine Benedikt ali pa so bile neposredno vložene na sedežu inšpektorata v Mariboru. S tako imenovanimi rednimi pregledi, v sklopu katerih so se praviloma dva krat na mesec pregledali vsi kraji in zaselki na območju občine, pa se je zagotavljala potrebna redna prisotnost oz. inšpekcijski nadzor zlasti na področju odvajanja komunalnih odpadnih vod, občinskih javnih cest in poti, odlaganja komunalnih odpadkov, vzdrževanja čistoče na javnih površinah v občini ter na drugih področjih opredeljenih s predpisi.

Pri tem je potrebno poudariti, da je področje odvajanja odpadnih voda prišlo v pristojnost občinskih inšpekcij s 1.1.2016, po uveljavitvi nove Uredbe o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne vode. S sprejetjem te uredbe je vlada RS omejila nadzor Inšpektorata RS za okolje samo na nadzor izvajalca obvezne gospodarske javne službe, vse ostalo pa je prepustila občinskim inšpekcijam. Kljub temu na Medobčinskem inšpektoratu nismo pričakovali večjih težav pri izvajanju tovrstnega nadzora. To se je pokazalo tekom leta, saj inšpekcija v letu 2016 na območju občine Benedikt ni obravnavala nobene prijave iz tega naslova. Očitno pa je da tudi izvajalec obvezne gospodarske javne službe odvajanja odpadnih voda v občini Benedikt svoje naloge korektno opravlja.

Takšna ocena inšpekcije velja tudi za druga področja inšpekcijskega nadzora iz pristojnosti občine, saj nekaj letni statistični podatki o izvršenih pregledih in izrečenih ukrepih kažejo, da občani občine Benedikt tako, kot tudi v drugih manjših občinah, praviloma spoštujejo predpise. Je pa res, da se občasno pojavljajo posamezniki, ki zavestno ali pa tudi nevede naredijo prekršek ali kakšno drugo proti pravno ravnanje. Na splošno, še največ takšnih nepravilnosti ugotavlja inšpekcija na področju ravnanja z odpadki in posegov v občinske javne ceste.

Pred leti je bilo teh kršitev pred precej več, zlasti na področju ravnanja s komunalnimi odpadki. Vendar je vztrajanje na vključenosti vseh gospodinjstev oz. lastnikov stanovanjskih, počitniških in tudi poslovnih objektov na območju občine Benedikt v sistem ravnanja z odpadki pripeljalo do tega, da se je divje odlaganje odpadkov v naravno okolje bistveno zmanjšalo. Kljub temu so bili na predlog izvajalca javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki podjetja Saubermacher Slovenija d.o.o izvedeni štirje postopki za vključevanje gospodinjstev v sistem ravnanja z odpadki.

Še vedno pa je možno zaslediti tudi divje odlaganje bioloških odpadkov ter manjših količin komunalnih odpadkov, pred vsem različnih ostankov odpadne embalaže, v gozdu ob cesti od lovskega doma v smeri Trstenika. Ker je v takšnih primerih praviloma nemogoče ugotoviti povzročitelja, je moral takšne odpadke odstraniti, po odredbi inšpekcije, pooblaščen izvajalec obvezne gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki v občini Benedikt podjetje Saubermacher Slovenija d.o.o. Primer takšne odstranitve odpadkov se je v letu 2016 zgodili samo dva krat. V enem primeru pa je bilo potrebno odstraniti dva odpadna hladilnika z e-otoka v Trsteniku. Sicer pa samo pobiranje in odvoz odpadkov iz vseh gospodinjstev na območju občine poteka redno in brez večjih težav.

Tudi na področju vzdrževanja čistoče na javnih površinah inšpekcija ugotavlja, da je bila čistoča na le teh na zadovoljivem nivoju. Nekoliko več težav se je ponovno pojavilo tekom leta zaradi nepokošenega stavbnega zemljišča ob zapuščenem in zanemarjenem starem Marlesovem objektu v naselju Benedikt vendar je tudi v tem primeru bila zadeva, po izreku opozorila, urejena.

Podobno stanje je bilo tudi na področju izvajanja nadzora občinskih javnih cest in poti po veljavnem odloku in Zakonu o cestah vendar tudi na tem področju ni bilo zaznati povečanja kršitev. Tako je inšpekcija obravnavala in z opozorili rešila 2 primera opustitve obreza in obsekovanja vejevja v svetli profilu občinskih ceste na Benediškem vrhu. S postavitvijo dražnikov spomladi 2016 pa je bila izvršena odredba inšpekcije izrečena koncem letu 2015 vzdrževalcu občinskih javnih cest in poti v občini Gornja Radgona, zaradi ureditve odvodnje meteornih voda z makadamske javne poti, ki se iz občine Gornja Radgona navezuje na občinsko javno cesto v občini Benedikt na Negovskem vrhu.

Ob teh aktivnostih je inšpekcija obravnavala tudi prijavo v zvezi z izvajanjem del v varovalnem pasu občinske ceste brez ustreznega soglasja pristojnega občinskega organa za ceste in povzročitvijo poškodb na asfaltnem vozišču na Drvanjski cesti. Po izrečenem ukrepu je zavezanec odpravil ugotovljene nepravilnosti in zadevo uredil. V drugem obravnavanem primeru oz. prijavi na Benediškem vrhu pa inšpekcija ni mogla ukrepati saj postavitve robnikov na lastnem zemljišču, ki sicer meji na občinsko zemljišče, ki je v naravi zatravljeno in se občasno uporablja kot dostopna pot do sosednjega zemljišča, ni možno obravnavati kot kršitev predpisov o cestah. Zakon o cestah namreč zelo jasno definira pojem ceste in način gradnje, vzdrževanja in varstva cest. Zaradi tega je bil postopek v tej zadevi ustavljen z uradnim zaznamkom in obvestilom stranki. Drugih nepravilnosti ni bilo obravnavano.

Na področju plakatiranja v letu 2016 ni bilo ugotovljenega nedovoljenega plakatiranja. Pri tem se ugotavlja, da je takšno stanje v povezavi z drugimi ukrepi občinske uprave, prispevalo k boljši urejenosti in lepšemu videzu naselja Benedikt.



Po podatkih iz aplikacije, ki jo vodi Medobčinski inšpektorat v elektronski obliki so bili v občini Benedikt v letu 2016 opravljeni naslednji inšpekcijski pregledi in postopki:

<b>VRSTA OPRAVILA</b>	<b>REALIZACIJA 2016</b>
<b>INŠPEKCIJSKI POSTOPKI</b>	
PREGLEDI (REDNI, KONTROLNI, IZREDNI)	<b>120</b>
TEHNIČNO KVALITETNI PREGLEDI	1
ZAPISNIK ALI POZIV ZA IZJAVO V INŠPEKCIJSKEM POSTOPKU (29. ČLEN ZIN)	6
IZDANE UREDITVENE ODLOČBE	6
OPOZORILO PO 33. ČLENU ZAKONA O INŠPEKCIJSKEM NADZORU	1
IZDANI SKLEPI	
IZDANE ODREDBE	
DENARNA IZVRŠBA IZVRŠLJIVE ODLOČBE	
IZVRŠBA ODLOČBE PO TRETJI OSEBI	
DOPISI, ODGOVORI, ODSTOPI ZADEV	
<b>PREKRŠKOVNI POSTOPKI</b>	
IZREČENO OPOZORILO PO ZAKONU O PREKRŠKIH	
IZDANO OBVESTILO O PREKRŠKU	1
IZDANI PLAČILNI NALOGI	
IZDANE ODLOČBE O PREKRŠKU	
IZREČENI OPOMINI	
ZAHTEVA ZA SODNO VARSTVO	
USTAVITEV POSTOPKA	1
IZDANI PLAČILNI NALOGI ZA PLAČILO SODNE TAKSE	
PREDLOG ZA UKLONILNI ZAPOR	
IZDANI PREDLOGI ZA PRISILNO IZTERJAVO GLOBE	
<b>S K U P A J</b>	<b>136</b>

## Opravljen dela in naloge Medobčinskega redarstva ter varnostna ocena

### Naloge s področja varnosti cestnega prometa

V letu 2016 so občinski redarji v občini Benedikt z delovnega področja medobčinskega redarstva izvajali preventivne aktivnosti, pri čemer niso izvajali represivnih ukrepov, razen enega opozorila, enega plačilnega naloga ter en postopek zoper zapuščeno vozilo.

Občinski redarji so v neposredni bližini šole oz. vrtca izvajali tudi nadzor nad ugotavljanjem pravilnosti prevozov otrok. Pri tem kršitev niso ugotovili.

Iz naslova glob občina Benedikt v letu 2016 ni prejela vplačil.

	2013	2014	2015	2016
GLOBA	1	0	0	1
ZAPUŠČENO VOZILO	1	5	0	1
OPOZORILO	4	0	0	1

### Ostale naloge za izboljšanje varnosti v cestnem prometu

Poleg rednih nadzorov cestnega prometa, so občinski redarji Medobčinskega inšpektorata in redarstva Maribor v občini Benedikt izvajali naloge prometne preventive, predvsem v smislu zaščite najmlajših udeležencev v prometu. Ob pričetku šolskega leta so tako v okviru Vseslovenske akcije »Varna šolska pot«, s prisotnostjo pred osnovno šolo skušali umiriti hitrost vožnje in po potrebi otrokom nuditi pomoč.

Kot je že bilo zapisano so občinski redarji izvajali tudi nadzor nad ustrezno in varno vožnjo otrok v vozilih.

Enkrat mesečno so občinski redarji izvajali skupno akcijo koordinirano s policisti Policijske postaje Lenart.

### Varstvo javnega reda in miru

Občinski redarji Medobčinskega inšpektorata in redarstva Maribor so v okviru svojih pristojnosti izvajali nadzore, z namenom preprečevanja vandalizma. Tovrstni nadzori so se izvajali predvsem v popoldanskem in večernem času, v okolici osnovne šole ter okolice pokopališča. Nadzori so se izvajali tudi na igrišču, pri izviru slatine ter v okolici sakralnih objektov ter objektov z značilnostjo spomenika naravne in kulturne dediščine. Pri nadzoru kršitev niso zaznali, ni pa mogoče oceniti, koliko nezakonitih ravnanj so s svojo navzočnostjo preprečili.