

## OBČINA TRŽIČ

### 26. redna seja Občinskega sveta

(3. marec 2022)

**Sejo sta vodila župan mag. Borut Sajovic in podžupan Dušan Bodlaj.**

**Seja se je začela ob 17.00 uri.**

**ŽUPAN MAG. BORUT SAJOVIC:** Vsem skupaj prijazen dober dan. Gospe svetnice, gospodje svetniki, pozdrav predstavnicam in predstavnikom zainteresirane javnosti, sodelavcem in sodelavkam. Pravkar sta se nam pridružila še dva. Svetnica in svetnik, tako da nas je 16, smo sklepčni. Prevzemite daljinčke, potem pa gremo na himno in pa oblikovanje dnevnega reda. Za ostala vprašanja sem vam na voljo.

/posnetek himne/

Za zapisnik, prisotnih je 16 svetnic in svetnikov. Od opravičil se nam je opravičil gospod Zalar, gospa Peharčeva, gospa Eva Truden pride s krajšo zamudo. Prav tako tudi po službeni odsotnosti gospod Perko in gospod Novkovič.

Prehajamo na **oblikovanje dnevnega reda**. Je kakšen predlog za umik katere od točk z dnevnega reda? Ni predloga. Pridružila se nam je še 16 svetnica, gospa Vesna. Dobrodošla. Je kakšen predlog za razširitev dnevnega reda? Ni predloga. Kakšen predlog za spremembo vrstnega reda? Tudi ne. Glasovanj po skrajšanem postopku, mislim, da nismo predvideli. Tudi glasovanj po hitrem postopku ne. Tako, da nas zdaj čaka samo še glasovanje o dnevnem redu kot celoti. Ker ga nismo ne ožili ne širili, predlagam, da se dnevni red, ki ste ga prejeli z vabilom potrdi.

Preizkusimo prvič naprave za glasovanje. Marjan Špehar še. Deluje. Prisotnih je 17 svetnic in svetnikov. Kdo se z vsebino dnevnega reda strinja? Se strinjamo vsi? 17 za. Nihče proti. Hvala lepa.

**PREHAJAMO NA 1. TOČKO DNEVNEGA REDA - POTRDITEV ZAPISNIKA 25. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE TRŽIČ, Z DNE 20. 1. 2022.** Zdaj smo se že navadili na novo obliko. Je kaj za dopolniti, dodati, za odvzeti? Odpiram razpravo o zapisniku 25. redne seje Občinskega sveta Občine Tržič. Gospod Zadnikar, izvoli.

**DRAGO ZADNIKAR:** Hvala za besedo. Mene samo zanima, na strani 10 je sklep sprejet oziroma zapisano »Občinski svet Občine Tržič sprejme Informacijo o poročilu Nadzornega odbora za grad Gutenberg za 2019 in 2020«. Me zanima, tiste pripombe, ki so bile dane in nepravilnosti, kar se številčk tiče upoštevane. Je bil zapisnik popravljen ali ni bil? To je ena stvar.

Drugo, me zanima, kam boste pripeli pojasnilo, ki ste jih dali na moj zahtevek za dopolnitev vprašanj. Ker mislim, da je to tudi gradivo občinskega sveta in da ste mi to poslali v dopisu, nikjer pa ni omenjeno, da ste odgovorili na moj zahtevek, čeprav sem ga dal kot član občinskega sveta.

**ŽUPAN MAG. BORUT SAJOVIC:** Ja, imaš kakšen predlog? Bi to spodaj navedli, da je k temu zapisniku še priloga ta in ta. Ne vem, zmenimo se za en način dela.

**ŽUPAN MAG. BORUT SAJOVIC:** Drago, ena stvar je bila k zapisniku 24. seje. Ta je zdaj 25.

**DRAGO ZADNIKAR:** Ne vem, saj pravim. Kako bi to rešili.

**KLEMEN SRNA (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE):** Glejte, to bomo dali k zapisniku 26. seje. Ker ste zdaj dobili v bistvu s sklicem k 26., ste dobili dodatna pojasnila, tudi vaša vprašanja in so sestavni del gradiva te seje. Če se strinjate?

**DRAGO ZADNIKAR:** V redu. Hvala.

**ŽUPAN MAG. BORUT SAJOVIC:** Hvala. Kaj pa za nadzorni odbor. Bomo preverili. Mislim, da je v magnetogramu vse, kar je bilo povedanega.

**DRAGO ZADNIKAR:** Ker jaz sem dobil dodatna pojasnila, kar se tistih številčk tiče. Me zanima ali je zdaj poročilo v takšni obliki, v tisti prvotni obliki ali je mogoče tisti popravek

nekako upoštevan, pa bo potem kot takšno poročilo tudi dokončno poročilo.

**ŽUPAN MAG. BORUT SAJOVIC:** Zadeva je pristojnost nadzornega odbora. Danes jih bomo, mislim, da še tukaj imeli, predsednico. Se jo mogoče to spomni in vpraša. Bi rekel, mi kot občinska uprava se v njihovo delo ne vpletamo. Je pa prav, da se to razreši in zapiše. Mislim, da zadeva še ni povsem zaprta in dokončana, da na tej zgodbi še delajo.

**DRAGO ZADNIKAR:** Se teh odgovorov na moje zaprosilo lahko kaj dotaknejo.

**ŽUPAN MAG. BORUT SAJOVIC:** Mi govorimo danes o zapisniku.

**DRAGO ZADNIKAR:** V redu, hvala.

**ŽUPAN MAG. BORUT SAJOVIC:** Če smo kaj pozabili ali je kaj za dodati, ja. Zdaj politične razprave se morajo na neki točki zaključiti. Ni več prijavljenih k točki zapisnik. Predlog sklepa je, da se sprejme s sklicem seje dostavljen zapisnik. Pri današnjemu bomo navedli pripombe in razprave gospoda Zadnikarja.

Ugotavljamo navzočnost. Prisotnih je 17 svetnic in svetnikov. Kdo se strinja, da se zapisnik potrdi, k današnjemu pa doda ta razprava, ki smo jo danes opravili? 17 prisotnih. 17 glasov za. Hvala lepa.

Prehajamo na **2. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREGLED IN REALIZACIJA SKLEPOV OBČINSKEGA SVETA OBČINE TRŽIČ, SPREJETIH NA 25. REDNI SEJI, 20. januarja, TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE ČLANOV OBČINSKEGA SVETA.** Tukaj v imenu občinske uprave dodajam, da smo na strani 2 odkrili tipkarsko napako in sicer pri sklepu 458, 25/4-2020. Tukaj gre obakrat za gospoda Marjana Špeharja, Deteljica 5. Odpiram razpravo. Je še kdo od vas ugotovil kakšno pomanjkljivost. Ker ni želje po razpravi, razpravo zaključujem.

Ugotavljamo prisotnost v dvorani. Prisotnih je 17 svetnic in svetnikov. Kdo se s pregledom in realizacijo strinja? 17 za. Nihče proti. Hvala lepa.

Prehajamo na **3. TOČKO DNEVNEGA REDA - VPRAŠANJA IN POBUDE ČLANOV OBČINSKEGA SVETA.** Za zapisnik, pridružila se nam je še osemnajsta svetnica, gospa Metka. Dobrodošla.

Iz prejšnje seje smo dolžni odgovor še gospe Melaniji Primožič. Kot drugi pa potem gospod Jaka Jankovec. In sicer vprašanje gospe Primožičeve ima dva dela, pregled mostu čez Tržiško Bistrico na Partizanski. Drugi del se nanaša na razsvetljava na prvem mestu tržiške obvoznice Mihov most. Na ta del bo odgovoril gospod podžupan Dušan Bodlaj. Kar se pa tiče statične preverbe mosta na Partizanski je bila opravljena, pregledano tudi s pomočjo strokovnjakov. Seveda, asfalt je na mestih poškodovan, ne gre pa seveda za nekaj, kar bi nakazovalo, da je statika mostu, ki ima kar solidno in pa častitljivo starost sporna in vprašljiva. Škoda takrat, ko v letu 2004, ko so obnavljali Partizansko ulico, strokovnjaki, ki so ravno od tam doma, niso opravili tudi rekonstrukcije mostu ali pa vsaj povozne površine. Tako, da v občinski upravi se zavedamo, da bo ta most slej ko prej prišel na vrsto, smo pa pri pregledu, sta bila pregledana dva mostova. Ta na Partizanski in most na Polani do Molinetovih blokov. Ugotovljeno je bilo, da je most, ki gre na Polano bolj vprašljiv, bolj kritičen, kljub temu, da je manjši. Tam imamo tudi težavo, da v primeru kakšne, bi rekel, napake ali pa težave za tisti del Tržiča ne obstaja noben realen ali pa praktičen obvoz. Zato smo dali prednost mostu na Polani. Prva ideja je bila, da se preveri statika in naredi poročilo. V proračunu je bil to amandma gospoda Franja Liška, namenjenih pet tisočakov. Ko je strokovnjak prišel na most je rekel, da je za to škoda trošiti kakršenkoli euro. Zato smo se odločili in v proračunu z rebalansom zagotovili dodatna sredstva in že je podpisana pogodba za projekt za sanacijo mostu na Polani. Najcenejši izvajalec je bilo Vodnogospodarsko podjetje iz Kranja, ki nam bo naredil elaborat in pa načrt. Znesek je pa okrog 13.000 eur. Pogodba je podpisana in dela praktično na načrtu že tečejo. Kar se pa tiče mostu na Partizanski, ga bomo seveda spremljali in v naslednjih letih zagotovo pristopili tudi k realizaciji. Zagotovitve statikov so, da seveda se most v trenutku ne sme in ne more nikakor ne porušiti. Če bo več znakov statične šibkosti bo se naredil obvoz čez parkirišče mimo glasbene šole. Zgraditi bo treba nov most.

Drugi del je pa razsvetljava na Mihovemu mostu. Gospod podžupan, izvoli.

**DUŠAN BODLAJ:** Hvala za besedo. Kar se tiče razsvetljave na temu mostu je smola ta .../nerazumljivo/... mimo zdravstvenega doma in jih usposobili. Vzeli smo jih pa seveda z leve strani

mosta in smo tiste luči pravzaprav odstranili in »zablindirali« stebre. Tako, da je osvetlitev za pešce je tam dobra. Bo pa seveda treba v prihodnosti razmišljati okrog tega, da se te lučke v kompletu zamenjajo, tako da ne bo pet takih, pet drugačnih, ampak da bo imel en smisel in en izgled. Verjetno bo treba, sigurno, bo treba kakšnega strokovnjaka vprašati kaj bi pravzaprav tam gori, glede na staro stanje pasalo. Tako, da zaenkrat »flikamo« s tem, da te lučke na strani pločnika držimo pri življenju, da osvetljujejo pločnik, da ni ogrožena varnost. Za naprej bo pa treba kakšen tak projekt narediti in celovito rešiti to zadevo.

**ŽUPAN MAG. BORUT SAJOVIC:** Hvala lepa. S prejšnje seje smo dolžni še vprašanje, ker je časa zmanjkalo in odgovor gospodu Jaku Jankovcu. Jaka, izvoli.

**JAKA JANKOVEC:** Hvala za besedo. Jaz imam pobudo in eno vprašanje. Posamezniki in ekipe v kolektivnih športih širijo dober glas Slovenije po svetu in skrbijo za bogato zgodovino slovenskega športa. Na zadnjih olimpijskih igrah se je zopet pokazalo, da Slovenci slovimo kot vrhunski zimski športniki. V čast in slavo vsem tem tekmovalkam in tekmovalcem in vsem legendam slovenskega zimskega športa ter glede na to, da je Tržič ena izmed zibelk športnega smučanja predlagam širitev in preimenovanje Slovenskega smučarskega muzeja v Tržiču v Muzej slovenskega zimskega športa. Glede na to, da je prostora v tržiškem muzeju za kvalitetno razstavo zmanjkalo, na tem mestu pozivam občinsko upravo, da pomaga muzeju poiskati primeren prostor za širjenje razstave oziroma muzejske zbirke. Potrebno je, da muzej sledi smernicam digitalizacije, ponujati mora priložnost za vse obiskovalce s predvajanjem filmov, zabavnimi interaktivnimi delavnicami. Zagotovo bo širitev muzeja pritegnila širšo javnost, saj ljudi šport povezuje. V prihodnosti bi lahko na dogodkih v Tržiču gostili na ta račun vrhunske športnike, to bi v Tržič pripeljalo tudi ostale obiskovalce, kar se mi zdi, da bi bila odlična priložnost za promocijo Tržiča. Pokažimo, da v Tržiču cenimo in podpiramo slovenske športnice in športnike. To je pobuda.

Vprašanje imam pa, zanima me kako poteka odkup zemljišč med vrtcem in Osnovno šolo Križe glede na to, da se je pokazalo, da je kar nekaj slabe volje iz tiste poslovne cone, ki je ob šoli in vrtcu. Me zanima v kakšnem stanju je zdaj zadeva tam.

**ŽUPAN MAG. BORUT SAJOVIC:** Hvala lepa. Gremo na prvo. Se strinjam z vašo ugotovitvijo. Mi smo celo pred časom že prejeli pobudo, da bi v Tržiču postavili Slovenski olimpijski muzej, ki ga Slovenija nima. Vsebina je podobna, tudi poudarek, kot ga ti omenjaš zagotovo na mestu. Tam je bilo poleg tega, kar si ti omenil digitalizacije in tega, se je razmišljalo veliko, da bi moralo biti tudi interaktivno, se pravi, da če govorimo recimo o smučarskih skokih, da imajo obiskovalci možnost tako kot v Planici, na trenažerju skočiti in podobne zadeve. Se pravi, da bi bil interaktiven, prostorsko je v Tržiču ta muzejska dejavnost umeščena v kompleks BPT-ja. Mogoče velika večina v tej dvorani ne ve, da je eno veliko halo zraven elektrarne že kar nekaj let občina in pa Tržiški muzej najemata. Notri imamo ogledni depo, se pravi notri je shranjenih že nekaj sto eksponatov, seveda različnih, ne športnih, smučarskih. Tako, da v tej zgodbi bomo razmislili. Morebiti na kratko tole kot iztočnico ali mnenje izpostaviš tudi pri točki štiri, ko se nam pridruži direktorica Tržiškega muzeja. Imamo nekaj lepih zgodb, čaka nas še uraden prevzem in predstavitev izjemne zbirke gospe Mateje Svet. To je planirano za jesen. Tam je muzej dobil, mislim, da 540 eksponatov. Kot zanimivo in dobro novico, v ta muzej smo zdaj že dobili tudi maskoto olimpijskih iger iz Pekinga, ki se jo je težko dobilo. Tudi nastopajoči jih niso vsi dobili. Jo je pa tržiškemu muzeju podarila Ana Bucik, tako da lepa iztočnica in mislim, da morebiti s kakšnim stavkom omeniš tudi kasneje.

Drugi del, izobraževalno, šolsko, športno središče v Križah ima zagotovljenih več kot 99% potrebnih površin, ki so že v lasti občine. Na en stečajni postopek, za eno malenkostno fliko, se še prijavljamo. Smolo pa imamo, ker je približno četrtnina ceste, ki gre med vrtcem in šolo zgodovinsko v lasti, že 40 let, zasebnikov, ki se z našim projektom ne strinjajo. Oni bi na vsak način radi zadržali cesto. Predpisi so nam jasno povedali in narekovali, da seveda, če gre za enoten kompleks šole in vrtca ne more biti razdeljeno z prometnico, ker je varnost otrok ogrožena. Poiskali smo rešitev in je tudi že predstavili na občinskem svetu. Lastnikom smo predstavili možnost drugačnih rešitev. Ali izgradnja obvozov ali pa zamenjava in možnost dodatnih parkirišč. Jaz bom rekel, lahko je prisotne nekaj slabe volje, povsem enako upravičeno tudi na naši strani. Jaz se pa bojim, da je tam prisotnega tudi že nekaj izsiljevanja, kajti nekateri bi iz strani občinskega proračuna želeli

dobiti več kot je to zakonito in prav. Z lastniki teh zemljišč smo imeli več sestankov, iskali smo kompromisne rešitve. Ker jo ni bilo, smo v realizacijo dali tudi sklep, da se preveri javna korist na teh zemljiščih. Pravni postopki tečejo. Kot župan sem trdno prepričan, da obstaja možnost izgradnje obvoza mimo, na koncu mesarije Luka, na dvorišče Kmetijske zadruge Križe, kjer je že kategorizirana javna občinska cesta. Občina je pripravljena zgraditi ali pa zamenjati enako število parkirišč, kot jih objekt izgublja. Zagotovo ne smemo in ne moremo graditi dodatna zasebna parkirišča. Gradili bomo seveda v neposredni bližini več kot sto javnih parkirnih mest. Da, seveda, ima zgodba globoko ozadje pa priča tudi to, zato da bi se ta postopek zavlekel, to je moja ocena, se je sprožil po tridesetih, štiridesetih letih tudi postopek urejanja funkcionalnega zemljišča. Tako, da pravni postopki tečejo. Počakali bomo na odločitve sodišč in upravnih enot. Ponudili tudi možnost obvoza mimo vrtca. Zagotovo za tako rešitev rabimo tudi sodelovanje tistih, ki so tam. Treba je biti iskren, da vsi ti, ki so tam in so za nas dragoceni, potrebni podjetniki, so se dolga leta tudi opirali na javno infrastrukturo v lasti občine Tržič. In če bojo oni pokazali toliko želje po rešitvi kot mi, potem se bo rešitev tudi v Križah našla. Bi bilo pa škoda, direktor, koliko imamo obljubljenega državnega sofinanciranja?

**KLEMEN SRNA** (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Dva milijona, pa še nekaj.

**ŽUPAN MAG. BORUT SAJOVIC**: Okrog dva milijona sredstev. Seveda se to tudi ve, ampak mi se lahko pogajamo, poskušamo, iščemo kompromise, ne moremo pa pristati na izsiljevanje, ki bi nas porinilo čez rob zakona in to je to. Tako, da če so kakšne želje po pogovorih, dogovorih, smo odprti. Za to imamo zmeraj čas, dejstvo pa je, da cesta, tako kot je bila, ki deli šolo in vrtec na dva dela ni več v skladu z normativi in predpisi, ki veljajo za šolsko in predšolsko dejavnost. Tako, da če je tam, tudi, če bi bila enosmerna ulica kratka, se svet ne bi podrl, da pa se narediti krožni ali tudi drugačen promet, če je le volja. Imam kar nekaj dokazov, da morebiti te volje še ni zadosti.

**JAKA JANKOVEC**: Če lahko samo, tukaj bi repliko imel. Kaj pa mogoče, da bi šli desno, mimo Košute pa nazaj na cesto. Ker tam mislim, da bi popustili vsi vpleteni.

**ŽUPAN MAG. BORUT SAJOVIC:** To je bila naša prva opcija, s katero se niso najbolj strinjali projektanti. Predvsem zato, ker bi tam bil potem, prvič gre za veliko izgubo kvadrature prostora. Drugič pa zato, ker bi se pojavil problem ustreznosti priključka na državno cesto. Povedali smo tudi, da smo mi pripravljene sodelovati pri zamenjavi zemljišča, pri odkupu. Pri gradnji tega bi morali sodelovati tudi tisti, ki imajo od tega korist in pa interes. Danes velja, da če se potrebuje priključek, ga zgradi, bi rekel, tisti, ki mu služi. Primer Lidl-a, primer Hofer-ja, Spar-a in še koga. Ne more pa nekdo samo reči, občina naj nam to naredi, če ne smo pa proti. Tako, da jaz sem prepričan, da se na koncu najde rešitev ali kompromis ali pa pač odločitev sodišča, upravne enote, ki bo podprla javni interes. Ljudje bodo dobili pravično s strani sodišča določeno odškodnino. Potem je spet podlaga, da iščemo kako narediti skupaj to cesto, ki bo omogočala lažjo logistiko.

**JAKA JANKOVEC:** No, saj zato, ker recimo, samo še to bi dodal. Zdi se mi zelo, nekako, sporno, da bi se zdaj prav zapletali, pa da bi na koncu Križe izgubile še tisto trgovino, edino, ki jo imajo. Glede na to, da ni več, ne pošte, ne bankomata, da bi se še ta trgovina se zaprla, se mi zdi že skoraj ena mala katastrofa za Križe.

**ŽUPAN MAG. BORUT SAJOVIC:** Se pridružujem. Mercator v Križah je potreben in dragocen. Mercator ima v Sloveniji zagotovo več deset trgovin v slepih ulicah, pa nobene še ni zaprl zaradi tega. Ker tudi, če bi bila slepa ulica, je seveda oskrba trgovine možna in je ni zato potrebno zapreti. Tudi merili smo tam zemljišča, kaj je naše, kaj je od zasebnih lastnikov in eden od lastnikov tudi meje, ki so jo določili geometri ne prizna, se ni strinjal tudi z rešitvijo, ki jo je predlagala geodetska, pač pa gre postopek na sodišče. Kar dokazuje, bi rekel, da se res išče zavlačevanje in dodaten čas.

**JAKA JANKOVEC:** Hvala.

**ŽUPAN MAG. BORUT SAJOVIC:** Prosim. Zdaj gremo na nov krog vprašanj svetnic in svetnikov. Gospod Meglič Tomaž, gospa Raztresen, gospa Čadež, gospod Bogataj, gospod Zadnikar. Tomaž izvoli.

**TOMAŽ MEGLIČ:** Hvala za besedo. Jaz imam dve pobudi danes. Prva se nanaša, ker sta se dva krajana obrnila name v zvezi



z ježo konj v urbanih naseljih in sicer ne zaradi, tokrat ne zaradi odpadkov, ki jih puščajo za seboj, ampak zaradi ježe po pločniku. Jaz sem šel gledat zakone o živalih in o cestnem prometu. Od 91. do 93. člena v osmi točki piše kje lahko konja sprehajaš oziroma ga vodiš, kdo ga lahko vodi in tako naprej in piše, da je ob desnem robu cestišča. Prišlo je že dvakrat do konfliktov, ker so s konji jahali po pločniku in se niso hoteli pešcem umakniti in bi apeliral na občinske organe, da nekako obvestijo te lastnike konj, ki jih ni veliko, ve se kdo so, kaj je primerno in kako je primerno oziroma zakonsko dovoljeno uporabljati konja v urbanem naselju. To je prvo.

Druga pobuda pa je, vemo, da bojo v kratkem tudi občinske volitve in da se bo asfaltiralo tam, pa bi dal pobudo, da se v naselju Zelenica pregleda obstoječe stanje na že asfaltiranem območju, kjer je prišlo do vdora nekih treh jaškov. V kolikor je lastnik občina in obstaja možnost bi prosil, če se nekako s stanovalci dogovori, ker so nekateri deli Zelenice še ne parkirani, so pa v njihovi lasti, da bi sami dodali nekaj in da se ta prostor po nekih štiridesetih letih pregleda in če obstaja možnost, da se malo preplasti. Vsaj ta osrednji del, kjer je že dosti v bogem stanju vse skupaj. Precej enih lukenj, flik in jaškov. Gor je ogromno ene mladine in samo še čakamo lahko kdaj se bo kdo kaj ponesrečil. V kolikor so površine v lasti občine Tržič. Jaz sem probal tudi Željka kontaktirati ampak se ne oglašja, tako da bi tokrat izkoristil, da na občinski seji to povem. Hvala lepa.

**ŽUPAN MAG. BORUT SAJOVIC:** Hvala lepa. Ja, kar se konj tiče, pravila o cestnem prometu so jasna. Ve se tudi kdo jih nadzira. Mi bomo še enkrat obvestili redarstvo in policijsko postajo, da ukrepajo v skladu z zakonom. Seveda, pa izkoristili tudi vse prilike, kjer se da apelirati na lastnike konj za jahanje, da infrastrukturo uporabljajo v skladu s pravili in predpisi. Tudi tisto, kar nisi omenil, da seveda, če je treba pospraviti za majhnim pudeljčkom, pet kilskim, je treba pospraviti za seboj tudi za petsto kilskim konjem, tako da zagotovo na mestu.

Tukaj za Zelenico, te pa lepo prosim, če nam narediš ob priliki dve tri fotografije in pošlješ. Jaz bom šel tudi pogledat. Gospoda Babiča, ki je zdaj s projektom DRR2 izjemno obremenjen in zaposlen, bomo tudi zaprosili in si zadevo ogledali. Redna vzdrževalna dela, tam kjer so kakšne poškodbe

se bojo opravljala tam kjer je potrebno. Asfaltirali bomo pa letos samo tam in točno tam, kjer smo skupaj sprejeli v rebalansu proračuna. Ampak, saj pravim, če je kaj nevarnega, zdaj za lepotne popravke ni denarja. Vemo, da bomo v Bistrici uredili spodnji del Kovtrnce, to je sigurno v Bistrici. Potem, asfaltiranje nazaj vsa za projektom DRR2-ja. Če je pa kaj takega nevarnega, bomo pogledali. Smo ravno ta teden dobili en dopis. Občinski svet je že leta 2012 funkcionalna zemljišča okrog blokov na Zelenici prenesel na lastnike. Lastniki so za vpis in ureditev stanja en čas sodelovali s podjetjem Alpdom, ki je šel žal, že pred štirimi leti v stečaj. Tako, da podjetja, ki se s tem ukvarjajo še obstajajo. Treba je zadeve urediti, s tem bo vrednost posameznih stanovanj, zagotovo precej večja, kot bojo pa stroški, ki se za ta vpis potrebujejo. Tako, da hvala lepa. Zelo na mestu. Gospa Vida Rztresen.

**VIDA RAZTRESEN:** Hvala lepa za besedo. Jaz bi pa se dotaknila tega, ker smo dobili svetniki pismo od gospoda [REDACTED] iz [REDACTED]. Pismo glede ureditve dostopnosti do [REDACTED]. Omenila bi pa še, da je tam pot do [REDACTED] oziroma ni kategorizirana ampak je pot, ki poteka mimo [REDACTED] in čez [REDACTED] ozemlje do [REDACTED]. Če bi tam zaprli oziroma če bo gospod [REDACTED] zaprl, potem tam nima dostopa ne gospod [REDACTED], pa ne do jase. Ali je kakšna možnost, da se glede tega kaj uredi oziroma kaj se da narediti.

**ŽUPAN MAG. BORUT SAJOVIC:** Hvala lepa. Nacionalizacija v letih od 1945 do 1948 je bila zagotovo napaka in neumnost in krivica. Način denacionalizacije, kot smo ga v tej državi uvedli po osamosvojitvi pa zgodba, ki se jo da označiti z istimi pridevniki, ki sem jih omenil prej. Kajti tudi tu, je povzročenih številno, bi rekel, neumnosti, nesmislov, predvsem gre za nove krivice in izjemno potrato davkoplačevalskega denarja, ko ljudje nazaj dobivajo več kot jim je bilo odvzeto plus seveda odškodnine, zakonsko določene obresti. V zgodbi zasebne tožbe enega od lastnikov zemljišč, ki jih je dobil nazaj v denacionalizaciji trpi eden od naših občanov. Z njim smo bili že večkrat v navezi, se pogovarjali, iskali rešitve, ampak gre za zaseben spor. Občina ni stranski intervenient, jo nismo priglasili. Ker gre za parcelo, ki je od najbližje javne poti, ceste, to je tiste, ki vodi v dom Petra Uzarja, oddaljena precej. Smo pa stranski intervenient v pravdi treh solastnikov tega, v denacionalizaciji vrnjenega zemljišča, pred sodiščem v Radovljici, kjer se pa

lastniki, že solastniki, že na leta pogajajo med seboj, ker nihče noče prevzeti stroškov, nekaj 100 eur, za odmero. Mi smo na vseh teh razpravah večkrat povedali, da smo pripravljene zemljišče po razumni, normalni ceni tudi odkupiti. Seveda se to ne more storiti drugače kot v primeru, ki je naveden tudi v pismu in sicer s sporazumom, tako kot pri balinišču. Tam smo deleže od dveh lastnikov lahko odkupili in so se s tem strinjali. V tej tožbi gre za nekaj več. Ni problem samo cesta, problem sta še dve drugi parceli, okolica in posestne meje. Odvetnica našega občana s tožbo za ničnost denacionalizacije ni uspela. Je pa dejstvo, da je bila tu na upravni enoti zagotovo narejena napaka, kajti ta pot je bila in jo ne bi smeli vrniti v naravi. Občina, bi rekel, take odgovornosti, kot jo imamo recimo pri parcelah vrtilčkov v Ročevnici, tukaj nima. Smo tudi lastniku svetovali, da se obrne na sodišče, ki bo za hišo, ki je bila zgrajena z vsemi papirji zagotovo določilo po zakonu, v nepravdnem postopku, nujno pot. Težji del zgodbe bo narediti pot, ki je veliko v uporabi in Bistrico povezuje z novim naseljem Jasa že desetletja. Ta pot žal ni bila nikdar in nikoli občinska javna pot. Vedno je potekala po zasebnih zemljiščih in če bojo lastniki pripravljene seveda to odprodati za razumno ceno, bomo mi storili vse, da se to odkupi, uredi in pa kategorizira kot javna pot ali pešpot. Kot sami veste, sta tudi tam v okras eno oziroma dve demolirani in stolčeni vozili. Lastniki s posebnim odnosom do nas ostalih soobčanov, so jo že poskušali zapirati. Na srečo, zaenkrat še neuspešno. Tako, da zasebna pravda. Občina bo, če bo treba, konstruktiven partner. Ampak napake, ki jo je upravna enota ali pa odvzema zasebnega zemljišča ne moremo ne spremeniti in ne popraviti. Imena in priimki so pa približno enaki, kot pa v primeru vrtilčkov Ročevnici. Tam se očitno išče ali zasleduje še nek drug višji cilj, ki ga težko razumem. Najbrž ima naš občan tudi možnost na sodišču dokazovati, da je pot, po kateri se vodi v vseh teh uporabe tudi že priposestvoval. Ampak nič ne pomaga, kaj na to temo reče župan, občinski svet ali občinska uprava. Odločati, zapisati, izdati akt, ki omogoča vpis služnosti, solastnine ali česar koli v zemljiški knjigi lahko izda samo ustrezno sodišče. Je pa prišlo pred dvema dnevoma, datum je 1. 3. 2022, obvestilo o prevzemu denacionalizacijskih zadev [REDACTED], [REDACTED] ter [REDACTED] in [REDACTED] v nadaljnje reševanje. Začela se je zgodba na upravni enoti Tržič, potem je šla na upravno enoto Laško, kjer so imeli bolj usposobljene kadre. Zdaj je v skladu s sklepom vlade, da se zadeve pospešijo in končno rešijo, šla zadeva na

upravno enoto Celje. Ljubljanska 1, Celje, kjer se s tem ukvarja gospa Manja Škorc Korez, tako da upam, da se bo zadeva ena, dva, treh, štirih, petih naših občanov končno premaknila naprej in tudi v pravo smer. Mi smo, tako kot sem rekel, gospodu [REDACTED] 14. februarja odgovorili. Zaradi osebnih podatkov, ki so, pa nismo tega pisma posredovali tudi občinskim svetnicam in svetnikom. Če ga bo pa kdo želel videti, bo pa seveda tudi na razpolago. Ja, Tomaž, izvoli.

**TOMAŽ MEGLIČ:** Ja, samo na to temo poti gor na Jaso, bi nekaj dodal. Jaz sem bil s hčerjo od lastnika dogovorjen. Oni so pristali na to, da bi krajani sami delno usposobili oziroma delno obnovili to cesto pod pogojem, da se neka dva potočka, ki tečeta na njihovo parcelo in ki zamakata nekako speljalo naprej v meteorno kanalizacijo. Zdaj, nismo šli potem naprej, ker smo bili ravno v fazi pridobivanja teh zadnjih podpisov zaradi balinišča. Ampak, predlagam pa, da se lahko igra tudi na to karto, da se nekako ob strinjanju, da se tega zemljišča odpove oziroma odproda, gor, dol. Te variante pregleda, da se ta voda potem spelje preč od njegove parcele, ki pa vemo, da mu vsaj dvakrat na leto zamaka. Bi tudi na to karto se lahko igralo.

**ŽUPAN MAG. BORUT SAJOVIC:** Če bi dobili soglasje, prodajo ali pa najem, ne vem, vsaj za desetletno obdobje, se je o tem možno pogovarjati in dogovarjati. Tako, da če boste z lastnico kaj naprej prišli organizirajmo sestanek, naj povejo pogoje, postavijo ceno in skušamo poiskati rešitev. Je pa seveda tisto, kar tam, sta dva izvira naravne vode, tako da mislim, da je okoli tiste hiše v Ročevnici še marsikaj drugega za postoriti, ne samo tista voda. So pa zdaj, to sem pa videl kakšne tri tedne nazaj, tudi urejali kanalizacijo tam okoli, kar je pozitivno. Še gospa Čadež.

**MOJCA ČADEŽ:** Hvala. Mene zanima kako potekajo dela na Snakovski cesti v Križah. Lahko računamo, da od 14. marca naprej bo delna zapora? Glede na kar nekaj negotovanj, če lahko poveste, ali res ni bilo mogoče organizirati obvoza drugače kot na ta dolgi način preko Kokrice. Hvala.

**ŽUPAN MAG. BORUT SAJOVIC:** Hvala lepa. Dela na enem najbolj zahtevnih gradbišč v naši občini potekajo v skladu s terminskim planom. Na roke nam gre tudi vreme, tako da dela potekajo zelo uspešno v skladu s pričakovanji. Zapreti smo morali državno cesto. Za vsak dan zapore državi plačujemo tudi odškodnino v denarju. Ker gre za državno cesto uraden

obvoz določi država oziroma njen upravljalec ceste in ga je. Pravilo je, da mora seveda tak obvoz zagotavljati enako varnost kot državna cesta. Na podoben način recimo, ne vem, je bila eno leto zaprta Lipniška dolina izpod Podnarta ali pa obratno tudi iz Radovljice. Pa je bila zaprta glavna ulica v Ljubljani, ki so jo urejali in še kaj. Tako, da sem prepričan, ker resnično legalnega in pravega obvoza ni, da bomo v naslednjih štirinajstih dneh, treh tednih zmagali tudi v Snakovem. Me je pa presenetil, mislim, da take ožine na tako pomembni točki, ki res ne bi imela nobenega takega obvoza, jo praktično v Trziču ni. Bi rekel, zanimivo. So pa seveda tri bližnjice, najlepša je tista čez Novake in čez Žiganjo vas, čez Novine, tam je cesta v dobri kondiciji. Ena tudi čez Sebenje. Obstaja tudi obvoz čez zasebno cesto čez Polano. Moram pa pohvaliti izvajalce, ki tudi čez dan, kljub temu, da jim ne bi bilo treba, v določenih trenutkih spustijo čez vozila, grejo nasproti voznikom. Zdaj pridemo na en tak del, kjer se to zaradi globine in širine res na noben način ne bo dalo. Ampak, bomo zdržali. Koplje se tudi za velik oporni zid pri domačiji Grašičevih v Klancu, tam zmoremo s polovično zaporo, tako da maksimalno lahko končamo ali podaljšamo za kakšen dan, dva ali pa tri. Drugače pa vse teče, tako kot je treba. Zahvaliti se moram krajanom za potrpljenje in tudi prostovoljcem iz Zveze šoferjev in avtomehnikov Trzič, ki dnevno, čez gradbišče spremljajo otroke, tako da je varnost zagotovljena. Smo pa z gradnjo že toliko daleč, da je na desni strani v smeri Senična že ograjena in vkopana vsa infrastruktura, tudi podzemna kineta velikih dimenzij je že položena. Tako, da zdaj tam obstaja možnost varnega hodnika čez gradbišče za pešce. Gospod podžupan in koncesionar javne razsvetljave so se tudi potrudili in za hišo Rozmanovih napeljali dodatno razsvetljavo, ki ni bila v planu, samo zato, da je bila varnost večja. Tako, da zaenkrat dela potekajo. Pridobitev bo velika. Pločnika si ljudje tam želijo že nekaj desetletij, zdaj je prilika, da ga z gradnjo kanalizacijo naredimo.

Izčrpali smo čas, ki je bil tej točki namenjen. Na naslednji seji bo prvi, ki bo vprašanje ali pobudo predstavljal gospod Bogataj, drugi pa gospod Zadnikar.

Prehajamo na **4. TOČKO DNEVNEGA REDA - KADROVSKE ZADEVE - KMVI - a) PREDLOG ZA IMENOVANJE NADOMESTNEGA ČLANA ODBORA ZA DRUŽBENE DEJAVNOSTI OBČINSKEGA SVETA OBČINE TRZIČ.**

Predsednik izvoli. Za zapisnik pa še pred kakšnimi petnajstimi, dvajsetimi minutami sta se nam pridružila še gospod Perko, gospod Novković in gospa Nemčeva. Tako, da mislim, da nas je zdaj prisotnih 20. Andraž, izvoli, beseda je tvoja.

**ANDRAŽ ŽITNIK** (PREDESEDNIK KMVI): Hvala za besedo, torej v skladu z 28. členom občinskega statuta člane delovnega telesa imenuje občinski svet in sicer izmed svojih članov in največ polovice članov drugih občanov, ki niso člani sveta. Komisija je do postavljenega roka prejela dva predloga. Prvi predlog je bil podan s strani Enotne liste, ki je predlagala gospo Melanijo Primožič, drugi predlog pa je bil podan s strani Ekipe Boruta Sajovica, ki je predlagala Valerijo Rant Tišler. Člani komisije smo bili enotnega mnenja, da sta obe kandidatki primerni za imenovanje. Pri odločitvi pa je prevladalo načelo dogovorjenih kvot glede na volilni rezultat na lokalnih volitvah leta 2018, torej na začetku mandata. Torej, zaradi navedenih dejstev se je komisija soglasno odločila in predlagala občinskemu svetu, da za nadomestno članico Odbora za družbene dejavnosti imenuje gospo Valerijo Rant Tišler. V primeru potrditve omenjene kandidatke bi tako Odbor za družbene dejavnosti sestavljali štiri člani občinskega sveta in trije člani, ki po statusu niso člani sveta. Pred to potrditvijo tega predloga sklepa komisija predlaga občinskemu svetu še ugotovitveni sklep, torej, da se ugotovi, da je Manci Gašperin na podlagi njene odstopne izjave prenehalo članstvo v tem odboru. Toliko z moje strani. Hvala.

**ŽUPAN MAG. BORUT SAJOVIC**: Hvala lepa. Želi kdo razpravljati pri tej točki? Ne vidim želje po razpravi. Razpravo zaključujem.

Ugotavljamo navzočnost, potem pa glasujemo o dveh sklepih. Prisotnih je 21 svetnic in svetnikov. Glasujemo najprej o ugotovitvenem sklepu: »Občinski svet Občine Tržič ugotavlja, da je Manci Gašperin prenehalo članstvo v Odboru za družbene dejavnosti Občinskega sveta Občine Tržič.« Kdo se s tem strinja? Glasujemo. Hvala lepa. 21 prisotnih. 21 za.

Še drugi del sklepa. Drugi del sklepa: »Občinski svet Občine Tržič kot nadomestnega člana Odbora za družbene dejavnosti Občinskega sveta Občine Tržič imenuje gospo Valerijo Rant Tišler.« Kdo se s tem strinja? Glasovalo je 20 članov občinskega sveta. 19 za. 1 proti. Predlog je sprejet.

Teja preveri za naprej, če bo še nagajal, kaj je narobe, da ne prime. Bomo videli pri naslednjemu glasovanju.

**TOČKA 4 b. - PREDLOG ZA IMENOVANJE DIREKTORJA TRŽIŠKEGA MUZEJA.** Andraž izvoli.

**ANDRAŽ ŽITNIK** (PRESEDNIK KMVI): Hvala. Torej, naša komisija je od Občine Tržič oziroma Občinske strokovnega komisije za izvedbo javnega razpisa za izbiro kandidata za zasedbo delovnega mesta direktor Tržiškega muzeja prejela Poročilo o izvedbi izbirnega postopka in tudi predlog za podajo predloga za imenovanje direktorja Javnega zavoda Tržiški muzej z dne 16. 2. Strokovna komisija za izvedbo javnega razpisa v poročilu pojasnjuje, da sta na javni razpis prispeli dve vlogi. Od tega je bila vloga enega kandidata nepopolna in se kandidat ni uvrstil v izbirni postopek. Na podlagi tega je strokovna komisija za izbiro kandidata izvedla postopek v treh fazah in sicer pregled prijav, ustni razgovor in ocenjevanja programa poslovnega in programskega razvoja za mandatno obdobje. Komisija je po vseh treh izvedenih fazah izbirnega postopka ugotovila, da je kandidatka Jana Babšek edine kandidatka, ki je izpolnjevala razpisane pogoje za delovno mesto direktor Javnega zavoda Tržiški muzej in se je zato edina uvrstila v izbirni postopek. V tem izbirnem postopku je dosegla 27 od 30 možnih točk. Komisija je v poročilu podala oceno, da kandidatka Jana Babšek izkazuje suvereno poznavanje sodobnih muzejskih trendov, celovito poznavanje delovanja muzeja in dobro poznavanje vpetosti muzeja v lokalno okolje ter da je predstavljeni program ambiciozen, dobro predviden, z dobro izdelano vizijo in usklajen s strateškimi cilji Občine Tržič na področju kulture in turizma. Komisija v poročilu ugotavlja, da se je kandidatka Jana Babšek izkazala kot strokovno usposobljena za razpisano delovno mesto in podaja predlog Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da jo predlaga občinskemu svetu v imenovanje za direktorico Tržiškega muzeja. Skladno z določbo 13. člena Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Tržiški muzej direktorja imenuje na podlagi javnega razpisa občina ustanoviteljica po predhodnem mnenju Sveta zavoda za dobo petih let z možnostjo ponovnih imenovanj. Če Svet zavoda ne poda mnenja iz prejšnjega odstavka v roku trideset dni od dneva, ko je bil zanj zaprosen se šteje, da je mnenje pozitivno. Mnenje za občino ustanoviteljico ni obvezujoče, mnenje ni omejeno na kandidata po ustanoviteljevem izboru. Svet Javnega zavoda

Tržiški muzej je podal predhodno mnenje in sicer je sprejel sklep javnega zavoda z dne 18. 2., ki se glasi: »Člani Sveta javnega zavoda so podali pozitivno predhodno mnenje k imenovanju gospe Jane Babšek za direktorico Javnega zavoda Tržiški muzej.« Svet javnega zavoda je v spremnem dopisu k navedenemu sklepu navedel, da je svet zavoda po preučitvi dosedanjega dela kandidatke enotnega mnenja, da gre za osebo, ki ima za nadaljnje delo detajlno izdelan operativen, dobro predviden, jasen in izvedljiv program z dobro vizijo. Pri kandidatki se prepozna odlično poznavanje sodobnih trendov muzeologije ter ambicioznost in celovit pregled nad delovanjem muzeja in njegovih enot. Naša komisija je prejeti predlog obravnavala na svoji 23. seji dne 21. februarja in na podlagi navedenega odločila, da občinskemu svetu predlaga, da za direktorico Javnega zavoda Tržiški muzej za mandatno dobo petih let imenuje gospod Jano Babšek. Tukaj naj še omenim, na koncu svojega poročila, da če kdo želi lahko dodatno gradivo in sicer potek javnega razpisa in predhodno mnenje javnega zavoda dobi danes tudi na vpogled. Imam tukaj pri sebi. Tisti, ki to želi, se lahko javi in bom to dal na vpogled. Hvala lepa zaenkrat.

**ŽUPAN MAG. BORUT SAJOVIC:** Hvala lepa, gospod predsednik. Gospa Babškova je tudi nocoj z nami. Hvala lepa in čestitke za do sedaj opravljeno delo, za velik napredek, razvoj, dve Valvazorjevi priznanji, promocijo v slovenskem prostoru in še kaj. Da je vaše preteklo delo odlično, ni nobenega dvoma. Ker pa smo skupaj, vas prosim, če se nam pridružite za mizo in morebiti v desetih minutah poveste kakšno bo nadaljevanje te za Tržič pomembne zgodbe. Potem imamo tudi kakšno pobudo. Pri vprašanih in pobudah je ravno eden od svetnikov, ki se bo tudi kasneje oglasil, dal predlog, da bi lepo zgodbo smučarskega muzeja še nadgradili in razširili. Izvolite, beseda je vaša.

**JANA BABŠEK (TRŽIŠKI MUZEJ):** Dober dan vsem. Jaz sem se res še enkrat prijavila za nov mandat za vodenje Tržiškega muzeja. Ta služba mi je v veliko veselje, izziv in me zelo veseli. Imamo tudi zelo dobro ekipo in zato bi si želela nadaljevati to delo, ker vidimo še res veliko izzivov in priložnosti za muzej, ki lahko prispeva tudi k temu, da se lepše razvija kraj. Zdaj jaz sem pripravila mini pregled, deset minuten, stvari, res teh najpomembnejših, ki smo jih v zadnjih letih uspeli izvesti s sodelavci in tak pregled nekih idej oziroma načrtov, bolj konkretnih, tudi za naprej. Že župan je omenil, ampak recimo uspehi, tista merila, ki so



najbolj taka klasična za presojo uspeha muzeja. Sem tukaj nanizala recimo število obiskovalcev, seveda to vedno vse zanima. Ali obisk raste ali pada in lahko rečem, od prvega leta, ko sem jaz v bistvu spremljala število obiskovalcev, leta 2013, je bilo 5.000 obiskovalcev. 2019, pred korono, smo to za 8.500 na leto, teh obiskovalcev povišali, tako da je bilo 13.500 in nekaj obiskovalcev. Lansko leto, 2021, ko pa je pač že koronsko leto, smo imeli še vedno 7.500 obiskovalcev, kar ni slabo, primerljivo z drugimi muzeji. Potem smo v tem času izvedli okrog 350 do 400 prireditev. Vsako leto 30 do 40, tukaj mislimo občasnih razstav, predavanj, muzejskih večerov in ostalih stvari. Zdaj, naš muzej se je dejansko tudi izjemno povezal s krajem na vseh nivojih. Recimo na izobraževalnem zelo, z vrtcem, osnovnimi šolami in tudi z ostalimi institucijami, z upokojenci, pa potem s turizmom. Kar se tiče gospodarstva še najbolj sodelujemo na področju turizma, pomagamo nekaterim oziroma se povezujemo s turističnimi ponudniki. Pa še, recimo, društva se obračajo na nas oziroma delamo skupne projekte. Skratka, se mi zdi, da je naš muzej skozi vse naše sodelavce res povezal z vsemi plastmi življenja v Trziču. Zdaj, to naše delo, ki je zdaj že kar nekaj let, so prepoznali tudi naši strokovni kolegi. Dobil smo, kot je omenil župan, dve Valvazorjevi nagradi, to je najvišje priznanje za enkratne dosežke za naše stalne razstave. Potem smo bili izmed dvanajst najboljših slovanskih muzejev za nagrado Živa, smo se uvrstili in predstavili svoj program. Prav tako pa tudi nagrado Emya, to je pa nagrada Evropske komisije. To so nas predlagali kolegi muzealci in smo tudi prišli med 40 najboljših v evropskih muzejev leta 2020. To je to, potem velik uspeh jaz štejem tudi naš kolektiv. Zato, ker sam človek ne naredi nič. Z odličnimi sodelavci pa res lahko izjemno veliko, verjetno vsi poznate sodelavce muzeja dr. Bojan Knific, izjemen etnolog, odličen pisatelj, ogromno publikacij je objavil tudi o Trziču v tem času. Potem je Anita Košir, kustos za umetnostno zgodovino, Vilja Lukan, kustosinja za delo z obiskovalci, pa dva konzervatorja in restavratorja Anže Bizjak in Boštjan Meglič, ker imamo pač tudi konzervatorsko delavnico. Pa tehničnega sodelavca imamo tudi zdaj novega, ker je šel prejšnji v pokoj. Uspeh je, da je ta ekipa motivirana, odlična. Ima odličen odnos tudi do obiskovalcev, komunikacijo primerno, strokovno uspešno in vsi so opravili strokovni izpit, tako da je to strokovno na nivoju. Kaj smo naredili od teh večjih stvari. To se te čisto največje stvari. Prenovili smo vse obrtne zbirke, razen kovaške, doslej. Vse to nosi naslov »bogastvo obrti«, se

pravi sem spada usnjarstvo, čevljarstvo, tekstil, nogavičarstvo, kolarstvo, ki smo ga potem v Kurnikovo hišo postavili in ne Pollakovo kajžo, potem barvarstvo, tekstilna zbirka. To smo v teh letih od 2014 naprej postopoma odpirali te razprave, tako da je muzej bil v Pollakovi kajži prenovljen in v bistvu smo tudi za to razstavo obrti dobili od slovenskih muzejev priznanje z Valvazorjevo nagrado. Kot že prej rečeno je bilo izdanih kar precej publikacij, predvsem po zaslugi dr. Bojana Kniflica, eno sem tudi jaz zagrešila med njimi. Tukaj mogoče naj omenil Gregorjevo, to je zelo pomembno, zdaj ravnokar prihaja, drugi teden, tako da upam, da boste vsi prišli na prireditev, ki letos bo spet po dveh letih normalna. Skratka, uspelo nam je, da smo Gregorjevo vpisali v register nesnovne dediščine. Tržiški muzej je nosilec in tisti, ki varuje to šego. Se pravi za celo Slovenijo. Nekako smo mi tisti, ki varujemo šego Gregorjevo in tukaj bi se dalo tudi še marsikaj razviti, kakšno prireditev oziroma še druge produkte kulturnega turizma. Tržiški muzej, en del njega je tudi Slovenski smučarski muzej. Me veseli ta pobuda, mi si tudi zelo želimo razvoja tega muzeja. Dejansko je res prostorsko popolnoma omejen. Smo že kar precej tudi od tiste osnovne postavitve nadgradili. Najprej smo dobili predmete Bojana Križaja in smo naredili Križajevo spominsko steno. Potem smo za Občino Tržič naredili Steno na Zelenici, ki prikazuje zgodovino razvoja smučanja na tem smučišču, pomembnem. Potem smo naredili posebno Spominsko steno Žana Koširja. Istočasno takrat smo izpostavili tudi nekatere druge tržiške smučarje, kot so recimo, ne samo alpske, ker ta naš muzej je predvsem alpski, malo je za bordarje, za vse ostalo je pa premalo prostora. Čeprav je eksponate imamo pa tudi za druge zimske športe, to je res. Skratka izpostavili smo Andrejo Grašič, Jermana Andreja, potem pa tudi Davida Primožiča, nekoliko bolj tudi seveda Jožeta Šlibarja, kot prvega svetovnega rekorderja. Skratka, nekoliko več, potem pa smo dodali še veliko video gradiv, pa neke take »saj ni res pa je«. V bistvu nadgrajujemo muzej, samo res pa nimamo že več kam ga širiti. To je to. Pomembna stvar je, da smo lani dobili to donacijo Mateje Svet. 540 predmetov je podarila Tržiškemu muzeju in dobili smo tudi sredstva Ministrstva za kulturo, da postavimo Spominsko steno Mateje Svet, ki bo odprta konec septembra 2022.

Zdaj eno novo področje, ki ga tudi zelo razvijamo, pa kot vidimo, kot kažejo tile nesrečni dogodki, tragični, ki se nam zdaj odvijajo, je treba veliko, veliko delati tudi na

tem, da se ljudi osvešča o pomenu miru, demokracije. O tem, da se vojne ne smejo ponavljati, kar govorimo že 80 let, bo treba še vedno. Nekako del Evrope je to dobro osvojil. Skratka, pomembno poglavje Tržiškega muzeja je Koncentracijsko taborišče na Ljubelju. To je edino SS-ovsko nacistično taborišče na prostoru današnje Slovenije in tukaj večinoma stvari delam sama, kot zgodovinarka. Ker zgodovinarja nimamo ravno v kolektivu, skratka naredili smo nov muzej, v prostorih Karavle, ki je bila na srečo sanirana tudi prostorsko. Potem smo pa tudi od Ministrstvo za kulturo dobili sredstva in v bistvu popolnoma prenovili. Naredili dokumentarni film Pričevanja, maketo, tako da je to sicer majhna ampak zelo tako, se mi zdi, da se dotakne ljudi ta razstava. Izšel je tudi zraven katalog, dobili smo tudi za to razstavo Valvazorjevo priznanje in pa pred kratkim, ne vem, če ste vsi opazili, mogoče, ta projekt je potekal kar dolgo časa. Veliko problemov smo imeli tudi s pridobivanji raznih dovoljenj in lokacij in se je zavlekel, je tudi financiran z Ministrstva za kulturo. To je ta skulptura »Nepozabljen - nezlomljen«, ki je pa v bistvu čezmejni projekt z Mauthausen-komitejem Koroška in v bistvu so oni imeli zelo veliko željo, da se povezujemo, ker ves čas se neki nacionalizmi porajajo. Naši zamejci imajo neke te izzive in so si zelo želeli ta kipi dvojček. Na severni strani, ko pridete s tunela je popolnoma enak kip kot ta. Spadata skupaj in tako simbolno povezujeta obe državi in oba naroda, da malo bolj razložim, kaj ta skulptura je.

To je bilo res tako hitro za nazaj. Zdaj za naprej, v Pollakovi kajži, mi smo izjemno veseli, da je občina pristopila k energetske sanaciji in zdaj ta hiša je res urejena. Se pravi ima drenažo okrog, potem so urejene rake, vsa okna zamenjana. Tam, kjer je bilo mogoče, je tudi izolacija izvedena. Na podstrehi, lahko vidite na tej skrajni sliki je zdaj tak poseben pod in tukaj smo pridobili več kot 200 kvadratnih metrov površin, ki jih bomo uporabili za ogledni depo. Ogledni depo pomeni, da bo še vedno skladišče predmetov, ker jih imamo res ogromno in še vedno ves čas prihajajo, ampak jih bomo razstavili na tak način, da bo to res lepo, da bo to v bistvu del razstave. Predvsem pa se bo videlo tudi to sušilno ostrešje, ki pa je nekaj posebnega, arhitekturna posebnost. V bistvu to sušilno ostrešje na katerem so sušili »modrotisk« in je zelo lepo ohranjeno. To ostrešje smo tudi mi očistili in konzervirali, prav Tržiški muzej s sredstvi Ministrstva za kulturo. Tako, da bo to zdaj en nov del muzeja, tak izjemno zanimiv, to zdaj delamo, leta

2022. Zdaj se že rišejo načrti, urejamo te predmete kako bodo šli, tako bo tak lep depo, »babičina podstreha« mi to imenujemo.

Potem je Tržiški muzej se prijavil tudi na LAS, razpis za urejanje Germovke. In sicer bomo tukaj pa naredili razstav kovaštva in fužinarstva. V bistvu je del tega projekta tudi to, da se eno izmed teh kurišč, kar vidite tam spodaj, oživi, da se ga usposobi, da se bo spet lahko kovalo. To je tudi namen, da se občasno lahko prikazuje kovanje, ker to je nekaj takega kar turiste, obiskovalce zanima, pa tudi šolarje. Neke te pozabljene poklice, da se malo oživlja in potem na nov način uporabi. Skratka, to je projekt za leto 2023, osrednji, Tržiškega muzeja, glede na obljubljen sredstva, ker je ta projekt potrjen.

Zdaj tukaj pa ni več slik, ker to je pa šele v bistvu načrt. Se pravi, kaj so to sploh ti cilji muzejski. Seveda razvoj občinstva, to pomeni, da se poskuša čimbolj višati število obiska. Se pravi, to nameravamo delati s tem, da bomo oblikovali posebne produkte kulturnega turizma. Recimo, izjemno lepo se nam obnese peka kruha v Kurnikovi hiši. Zelo veliko skupin se prijavlja na tak produkt in teh mislimo še več narediti. Mogoče potem tisto kovaštvo bo tudi nekaj takega, potem imamo cel kup enih takih delavnic, potem nagovarjamo res vse te skupine obiskovalcev od vzgojiteljic, učiteljev do teh ljudi, ki so vodje turističnih agencij. Skratka, res komuniciramo z vsemi tistimi, ki bi lahko pripeljali turiste v naš kraj. Zelo lepo sodelujemo tudi s TIC-om, ker to je njihovo poslanstvo, da pridobivajo turiste. Skratka, da pač mi ta kulturni del turizma z njimi skupaj oblikujemo. Zdaj, potem tudi želimo si trajnostno, da deluje muzej. Se pravi, da iz te naše identitete krajevne, v bistvu razvijamo razne turistične produkte. Ne da prinašamo nekaj od drugod, kar ni naše, ampak da s tem poskušamo narediti zanimive stvari za ljudi. Povezovanje z okoljem, z našimi ponudniki, to že delamo, ampak bomo še bolj razvijali. Se pravi, muzej osnovno, po zakonu, so pa ustanovljeni pod 2. točko za izvajanje osnovne muzejske dejavnosti. Osnovna muzejska dejavnost pomeni, da zbiramo predmete, jih varujemo, proučujemo, raziskujemo, o njih pišemo, jih razstavljamo in populariziramo. Skratka, to je osnovna naša dejavnost. To pa ves čas poteka, to dela vsak kustos za svoje področje in to je nekaj, kar se nikjer ne vidi, ampak v bistvu skoz poteka. In tukaj si tudi želimo, da smo na strokovno visokem nivoju. Potem inovativni in kakovostni

programi za obiskovalce, da se segmentira obiskovalce. Ali so to individualni obiskovalci ali so to skupine ali so to po starostih, po interesih, po času bivanja in tudi, da za vsake imamo nekaj. Da imamo strokovna vodenja, da imamo recimo programe posebne za družine, kot je naš muzejski detektivček. Skratka, da za vsak ta segment obiskovalcev pripravimo svoje programe. Zdaj vedno bolj se v muzejih. Muzeji so tudi spremenili svojo osnovno definicijo. V bistvu so vedno bolj kulturni centri življenja. Se pravi, da ni čisto samo strogo muzejska dejavnost v njih, se ne izvaja. Zato tudi mi recimo organiziramo glasbene večere, s katerimi dobimo čisto drugo publiko, kot pa recimo na muzejskih večerih. Pa še bi si želeli, recimo kakšen festival, otroški, kakšnih iger, pa lutkovne predstave. Skratka, da se pridruži tudi drug program, nenazadnje pa to generira tudi nekaj lastnih sredstev.

Zdaj, digitalizacija, to je pač stvari, kjer se vsako področje na svoj način ukvarja s tem. Na področju muzealstva sta tukaj dve stvari. Na eni strani je digitalizacija v smislu digitalnega marketinga, kjer mi želimo preko različnih teh kanalov od »Facebook-a«, »Instagram-a«, naše spletne strani, ki jo zdaj ravnokar prenavljamo, da bo res sodobna. Ker pač vsi pridejo na našo spletno stran. Skratka, pridobivati, nagovarjati različne skupine obiskovalcev, po drugi strani pa Ministrstvo za kulturo spodbujati digitalizacijo v smislu, da je ta muzejska stran spletna, je v bistvu tudi vir podatkov. Da so tukaj fototeke, da so filmi, da so spletne razstave. Skratka, da se tudi znotraj spletne strani lahko učiš na daljavo, da se tudi dostopnost s tem poveča in tako dalje.

Potem restavratorska delavnica. Mi imamo dva odlična restavratorja, ki ima vsa drugačno področje znanja. En bolj s področja lesa in kovin, drugi pa je tak klasični restavrator, pač akademski. V bistvu sta super kombinacija in že zdaj veliko delata za naš muzej, za zunanje naročnike in upamo, da bosta lahko imela tudi kakšna izobraževanja, kar se mi zdi, da je fino za kraj, da neko strokovno publiko pritegne.

Zdaj skrb za zdrave finančne temelje in učinkovitost. Se pravi, mi že tako ali tako se vsako leto prijavljamo na razne razpise Ministrstva za kulturo, potem pa tudi programe LAS, na nekaj evropskih programov smo se prijavi. Zdaj z British Museum delamo neke projekte. Skratka tukaj bomo čimbolj

aktivni, da pridobimo tudi sredstva oziroma zdaj bomo tudi za razvijanje programov na taborišču Ljubelj bomo tudi pridobili sredstva. Mislim, prijaviteli smo se, nismo dobili še odobreno ta projekt. Skratka, tukaj nameravamo ta gibljiva sredstva pridobivati, pa lastna sredstva. Se pravi, to so pa sredstva iz vstopnic, pa raznih delavnic. Sredstva na trgu pa mi nimamo dosti, razen koncertov.

To so pa potem ti konkretni projekti, ki so odvisni seveda tudi od financ. Če jih bomo sposobni skupaj z vami, z občino, pa mi sami pridobiti. Se pravi, na eni strani, mi si želimo urediti muzejski vrt. Želimo si, da bi bil to tak urban vrt, dostopen tudi vsem čez dan in da bi imel tudi prireditveni prostor. Potem si zelo želimo urediti dostopnost. To se nam zdi zelo pomembno, ker veliko naše publike je starejše in tudi kakšne družine mlade in kakšni vozički, skratka, poti in dvigalo. Želimo si tudi, da bi bile te naše enote dovolj dobro označene. Že dolgo časa tudi naš svet opozarja, da bi bilo prav dati kakšno tablo ob avtocesto ali ob to regionalno cesto na Ljubelj, da bi se še bolj opozorilo na to, da tukaj je nek muzej, ki je vreden ogleda.

Zdaj pa tudi tisto, kar ste vi tudi rekli. 10. točka, preselitev Slovenskega smučarskega muzeja v večje prostore in seveda, ja, da bi potem imeli, kot ste rekli, da so neke interaktivne stvari, tudi take mogoče gibalne. Tudi kakšno virtualno resničnost, to je super stvar za športne zadeve. To je pač pobuda, če ste res zainteresirani, bomo mogoče eno skupino vzpostavili, ki bi probala lobirati, ker bi to skoraj moral biti nacionalni muzej. To bi mogla potem Ministrstvo za šolstvo in šport ali pa Ministrstvo za kulturo to podpreti, pa mogoče še kakšni zunanji.

Mi vidimo še kakšne variante, ampak to so res bolj ideje kot čisto konkreten program, ker je treba še sredstva zagotoviti. Se pravi, iz Pollakove kajže bi bilo možno Bornove stvari preseliti v Jelendol, tam v tisti del graščine, ki je občinska. To bi bilo lahko v petih letih izvedljivo ali pa v desetih. Je pa dobra ideja, zato da ima tudi Jelendol neko točko, da ti ljudje, ki grejo v hribe, da lahko grejo tudi pogledati neko kulturno točko, ki je izjemno zanimiva, ta rodbina Born in njihova usoda in zgodovina. Potem pa tudi, da bi v prenovljenem Neuhaus-u, ki pač je reprezentančni objekt in je del zgodovine Tržiča, da bi tam pravzaprav prikazali to osnovno zgodovino Tržiča. Mi imamo zgodovino obrti, imamo smučarski muzej. Nimamo pa dejansko zgodovine

Tržiča, od antičnih časov, ko že vemo, da so bili neki prehodi čez Ljubelj, pa potem čez srednji vek, pa potem vse rodbine srednjeveške in tako naprej, skratka, to bi bilo pa lahko na gradu. S poudarkom na Radetzky-em, ki pa je neko ime. Tukaj bi mi to želeli, zdaj kaj se bo, to pa je potem stvar razprave kraja, kaj se dejansko bo zgodilo. Ves čas dobivamo pobude tam iz Koroške, da bi želeli narediti to povezavo na poti čez Ljubelj, da bi to bila neka zgodovinsko naravoslovna pot, kjer dejansko ogromno dogodkov se je zgodilo ob tej poti na Tržič in tudi izjemno veliko naravnih znamenitosti v smislu geoloških in tudi botaničnih, pa živalstvo. Skratka, da bi neko tako pešpot naredili. To tudi imamo nekako par ljudi, ki bi lahko, skratka, to neke te ideje. Še ena tudi tako bolj, se meni zdi, če slučajno rata, najprej preseliti smučarski muzej, bi bilo zelo fino, da bi v kleti muzeja urediti »modrotiskarsko« delavnico. Mi smo šli pogledati to v Avstrijo in tudi na Češko. To bi se dalo, to rabiš eno to jamo barvarsko in bi lahko na mestu, kjer dejansko »modrotisk« že bil ponovno naredili »modrotisk«, da bi pač živel. S tem bi pridobili to, da bi oživel staro obrt, da bi muzej proizvajal neke stvari, ki jih lahko potem tudi prodaja. To vedno pritegne turiste, neka trgovina z izdelki, ki so tam izdelani in dejansko je to res tradicija prav naše hiše. To so zdaj ideje, ki pa rabijo še vašo podporo, podporo občine in sredstva finančna. Seveda, nenazadnje, se mi zdi izjemno pomembna, skrb za razvoj kadrov, v smislu izobraževanja in nekih drugih spodbud in njihovo zadovoljstvo. Skratka, da res tudi zaposleni v muzeju so zadovoljni in posledično še naprej uspešni. Še eno misel imam na koncu. Naše vodilo je »Povzdigniti tradicijo naših prednikov, tako, da bo vzbujala ponos in navdih za prihodnost.« Mislím, da je to naša ideja od vseh nas sodelavcev in to bi želeli še naprej delati. Upam, da nisem bila predolga. Če vas še kaj zanima, da bi rabili pojasnila še z drugih področij, ker jih je še veliko, od financ do ne vem česa, pa lahko tudi vprašate.

**ŽUPAN MAG. BORUT SAJOVIC:** Hvala lepa. Si dobre stvari zaslužijo en aplavz, bravo.

/aplavz/

Hvala lepa, saj je bilo vse povedano. Je kakšen vprašanje, kakšna razprava svetnic in svetnikov na to temo. Danes ne govorimo o delu, o poročilu, o programu muzeja. Pač pa govorimo o tem kdo bo muzej vodil naslednjih pet let. Jaz

sem prepričan, da so zadeve dobro zastavljene, kakšna razprava na točko, ki jo je predstavil predsednik. Jaka, izvoli.

**JAKA JANKOVEC:** Jaz bi predstavitev direktorice na tem mestu samo pohvalil. Vaše delo, delo vaše ekipe in cenim to, da se zavzimate za širitev in širjenje ponosa našega kraja, ker se mi zdi, da je ta ponos, tržiški ponos, malo v zatonu. Upam, da ga boste in da ga bomo vsi skupaj uspeli dvigniti nazaj na tak nivo kakor je bil.

**JANA BABŠEK (TRŽIŠKI MUZEJ):** Hvala. Si prizadevamo.

**ŽUPAN MAG. BORUT SAJOVIC:** Ni bilo več razpravljavcev. Koliko nas je prisotnih, da opravimo še glasovanje. Prisotnih je 22 svetnic in svetnikov. Kdo se strinja, da Občinski svet Občine Tržič za direktorico Javnega zavoda Tržiški muzej za mandatno obdobje petih let imenuje gospod Jano Babšek. Glasujemo. Hvala lepa. Oddanih je bilo 22 glasov. 21 glasov za. 1 proti. Čestitam. Velika zahvala in pohvala za dosedanje delo. Uspešno in pogumno tudi naprej. Srečno.

**JANA BABŠEK (TRŽIŠKI MUZEJ):** Najlepša hvala za podporo.

**ŽUPAN MAG. BORUT SAJOVIC:** Prehajamo na **5. TOČKO – PREDLOG ODLOKA O PRIZNANJIH OBČINE TRŽIČ**. Gre z drugo obravnavo. V drugi obravnavi se obravnavajo samo amandmaji. Na prejšnji seji smo se zmenili do kdaj se predlogi, pobude za nadgradnjo in spremembo pošljejo. Prejeli smo, 6. januarja, 44 predlogov svetnika gospoda Zadnikarja. Mi smo na vseh 44 predlogov odgovorili in tako ali drugače bili naklonjeni več kot polovici. Mislim, da smo prikimali 23 spremembam, predlogom, popravkom, izboljšavam. Nekaj dni pred sejo, v skladu s poslovníkom in statutom, pa so bili vloženi tudi amandmaji. Danes je naša naloga, da o njih glasujemo, o vsakem posebej. Gospoda svetnika prosim, da amandma predstavi. Občinska uprava, se bomo do njega opredelili in potem o vsakemu posebej glasovali. Drago izvoli.

**DRAGO ZADNIKAR:** Hvala lepa za besedo. Glede na to, da ste polovico tistih mojih predlogov, pripomb nekako upoštevali, ampak še vedno v globalu z določenimi stvarmi nisem bil najbolj zadovoljen. Zato sem predlagal te amandmaje.

Gremo kar k amandmaju na 3. člen, prvi odstavek, za katerega predlagam, da se spremeni tako, da se glasi: »Priznanja



Občine Tržič so naziv častnega občana Občine Tržič, naziv ambasador Občine Tržič, plaketa Občine Tržič, diploma Občine Tržič in priznanje župana Občine Tržič.« Če ste že ugotovili, dejansko sem dal amandma na to, da se priznanja župana Občine Tržič z imenom ambasador Občine Tržič nekako prenese v pristojnost občinskega sveta.

Obrazložitev je pa takšna. Naziv ambasador Občine Tržič po pomembnosti naziva vsekakor spada na predlagano mesto, se pravi drugo mesto, kar se tiče vrednosti teh priznanj, kar govori že sam pomen besede ambasador. Gre za najvišjega diplomatskega, kulturnega, športnega in drugega predstavnika kakšne države v tuji državi. Gre za osebo, ki s svojim ugledom in položajem v družbi skrbi, da se kaj uveljavlja, razvija. Temu naj bi sledil tudi predlagatelj amandmaja, saj gre v predlogu amandmaja za imenovanje osebe, ki bo dejansko ambasador občine. Gre torej za osebo, ki promovira občino, tako doma, kot tudi v svetu. Torej bi bil lahko ambasador tudi tujec, ne samo občan občine ali državljan Republike Slovenije. Iz navedenega tudi sledi, da imenovanje ambasadorja Občine Tržič ne more biti v pristojnosti župana ali slediti predlogu občinske uprave, da bi v odlok umestili novo priznanje, to je priznanje župana občine Tržič z nazivom ambasador Občine Tržič. Imenovanje oziroma podelitev naziva ambasador Občine Tržič torej spada v pristojnost Občinskega sveta Občine Tržič.

**ŽUPAN MAG. BORUT SAJOVIC:** Amandma je širši, glasovali bomo o njemu kot celota. Kar še drugi člen.

**DRAGO ZADNIKAR:** 3. člen, drugi odstavek se spremeni tako: »Priznanje iz prve, druge, tretje in četrte alineje prvega odstavka tega člena podeli Občinski svet Občine Tržič. V tem odstavku navedena priznanja se slavnostno podelijo na slavnostni akademiji ob občinskem prazniku ali slavnostni seji občinskega sveta. V kolikor to iz utemeljenih razlogov ni mogoče občinski svet odloči drugače.

Obrazložitev amandmaja. Predlog amandmaja utemeljujemo z dejstvi, da je podelitev občinskih priznanj v domeni občinskega sveta, zato naj sama podelitev priznanj ostane v njegovi pristojnosti, ne glede na neznane utemeljene razloge. Mnenje občinske uprave, da v primeru razmer, ki podelitve ne dopuščajo na v odloku določen način, bi v tem morali sklicati sejo, kjer bi svetniki potrdili lokacijo in način podelitve, je neutemeljeno in ne sloni na nobenih

opravičljivih razlogih. Če za primer navedemo in primer je samo letošnje odločanje podelitev in priznanj, se je vse uredilo do same podelitve. Po določitih Poslovnika Občinskega sveta bi bilo v skrajnem primeru, v takšnih primerih, bolj racionalno izvesti korespondenčno sejo.

Potem pa še 3. člen, peti odstavek. V petem odstavku tega člena se beseda »podeljuje« nadomesti z besedo »vroča župan«.

Obrazložitev, v prvem odstavku tega člena je opredeljeno, da priznanja podeljuje občinski svet. Podeljena priznanja pa župan samo vroči prejemnikom, razen v primeru iz predlagane pete alineje prvega odstavka 3. člena, to je za priznanja župana Občine Tržič. Določbe 3. in 4. odstavka ostanejo nespremenjene, čeprav je tam v četrtem odstavku tudi beseda »podelijo«, kar bi bilo isto treba nekako opredeliti.

**ŽUPAN MAG. BORUT SAJOVIC:** Hvala lepa. Občinska uprava amandmaju v treh delih nasprotuje. Županujem 15 leto. Nikdar in nikoli pri priznanjih nismo imeli nobenih težav, nikdar in nikoli se nismo šli politike. Zmeraj smo se zmenili in v skladu z obstoječim stanjem zadeve rešili. V lanskem decembru, novembru, ko smo prišli do imenovanja častnih občanov, so se zadeve, seveda, zapletle in od takrat naprej je vse narobe. Nekateri neimenovani bi preganjali druge preko odvetnikov, sodišč in še kaj. Jaz sem prepričan, da smo imeli in imamo stanje v redu urejeno. Lahko se tudi pogovarjamo, da bi morebiti župana, ki nekomu ni všeč, kar odstavili ali pa zbrisali ali pa da ga sploh nimamo. Od kar sem župan, pobuda, da podelimo priznanje župana, priznanje ambasadorja in priznanja županov je bila iz mojih mandatov. Prej tega nismo imeli. Ker sem začutil potrebo, da imamo v občini veliko pridnih in delovnih ljudi, ki tistim tradicionalnim priznanjem, kot so diploma, plaketa in častni občan preprosto ne ustrezajo in da si ljudje zaslužijo več. Podelili smo kar nekaj nazivov ambasadorjev, nobeden nikdar in nikoli ni bil sporen. Edino nekdo je naziv vrnil, zato ker mu ni bil všeč en drugi kandidat, ki smo mu podelili plaketo. Prvi, ki je priznanje prejel je bil tujec. To ni nič novega. Moje prvo priznanje ambasadorja Tržiča je šlo k Claudeu Abelu, dolgoletnemu županu pobratenega francoskega mesta Sainte-Marie-aux-Mines, ob 50-letnici pobratenja. Dobil ga je tudi gospod Klofutar, dobil ga je tudi Žan Košir, pa seveda Bojan Knific iz Tržiškega muzeja in Glamping Gorska pravljica, ki smo mu ga podelili na lanskoletni akademiji. Tako, da občinska uprava temu nasprotuje, vas prosim za glasovanje

proti, ker si na področju priznanj ne želim politizacije in stvari, ki so bile dobro in prav urejene, naj take tudi ostanejo. Občinski svet ima svoja priznanja, številne občine po Sloveniji imajo tudi priznanja, ki jih lahko podeli župan in tistim, ki si to zaslužijo stisne roko. Je pa ambasador en sam enkrat na leto. Nikdar in nikoli, v vseh letih, ni bilo tukaj nobenega spora in nobenega zapleta, zato mislim, da so zadeve urejene in temu nasprotujemo. Odpiram razpravo. Gospod Zadnikar.

**DRAGO ZADNIKAR:** Župan, zdaj ne vem, ali ste govoril v svojem imenu ali v imenu občinske uprave. Ker, da občinska uprava nasprotuje temu amandmaju je brezpredmetno, ker o teh amandmajih odloča občinski svet. Seveda je jasno, da tem amandmajem nasprotujete predvsem vi. Toliko bi govoril, prosim, da naj še drugi kaj povejo. Če imajo kaj za povedati oziroma, če so se sploh seznanili s temi amandmaji. Hvala lepa.

**ŽUPAN MAG. BORUT SAJOVIC:** Amandmaje smo poslali vsem svetnicam in svetnikom z gradivom. Želi kdo še razpravljati o tem amandmaju k 3. členu. Ne želi.

Ugotavljamo navzočnost v dvorani. Kdo se z amandmajem strinja? Kdo mu nasprotuje? Še deset sekund do konca glasovanje. Glasovanje zaključujemo. Proti je glasovalo 11 svetnic in svetnikov. 3 za. Amandma ni bil sprejet.

S tem, ko ambasadorja ne vključujemo v Pravilnik o priznanjih občinskega sveta so seveda nekateri amandmaji, ki govorijo o tem naprej, postali brezpredmetni. O tem vas bomo sproti obvestili.

Zdaj pa prehajamo na amandma k 4. členu. Na amandma k 4. členu gospoda Zadnikarja smo v občinski upravi, sem jaz vložil amandma na amandma. Zdaj ga bo gospa Mateja tudi razdelila. Moj predlog je, da se v 4. členu predloga odloka, se prvi odstavek spremeni tako, da se za besedo »Tržič« postavi vejica in se vstavi besedilo »ki je najvišje priznanje občine Tržič«. Besedilo prvega odstavka 4. člena se po novem glasi tako: »Naziv častnega občana Občine Tržič, ki je najvišje priznanje občine Tržič se podeli posamezniku, ki s svojim življenjskim delom, vrhunskim dosežkom ali dolgoročnimi rezultati vidno prispeva k razvoju, ugledu in prepoznavnosti Občine Tržič v Sloveniji in v svetu.«

Obrazložitev: Amandma na amandma sem vložil, ker sta bili pri vložnem amandmaju svetnika gospoda Zadnikarja v 4. členu navedeni dve spremembi člena v različnih odstavkih. Naziv častnega občana Tržič je najpomembnejše priznanje, zato je prav, da se to izpostavi v določbi tega člena. Del amandmaja gospoda Zadnikarja k drugemu odstavku 4. člena ocenjujem kot neskladen z razpravami, prakso podeljevanja priznanj in z namenom sprememb akta. Predlagam, da Občinski svet Občine Tržič amandma na amandma sprejme v predlagani obliki. Odpiram razprav svetnic in svetnikov k 4. členu. Je kaj za dodati, kar se tiče častnega občana? Želi kdo razpravljati? Ja, gospod Zadnikar.

**DRAGO ZADNIKAR:** Če zdaj pogledamo vaš amandma na prvi odstavek je dejansko isti, kot je bil že v samem predlogu odloka, drugo branje, tako da to dejansko zame ni amandma. Seveda, kar se pa drugega odstavka tiče je pa spet tisto, kajne, da dejansko vztrajate na tistem, da bi se vsako tretje leto nekako podeljevalo naziv častni občan Občine Tržič. Seveda, če bo kateri v četrtem letu primeren, se ga bo pa pač enostavno »prišparalo« na naslednja leta. Dobro je, imate vso pravico, da to dejansko predlagate.

**ŽUPAN MAG. BORUT SAJOVIC:** Hvala lepa. Sem vesel, da smo tukaj bližje skupaj, da delimo nekatere skupne razmisleke, ampak mi smo zapisali »pravilom«. Če bomo imeli nek izjemen dosežek, recimo Jaka je omenil šport, če bosta dva Tržičana osvojila svetovno olimpijsko ali pa evropsko medaljo, potem se ve, da lahko nagradimo tiste ljudi vsako leto, tudi ne samo enega, lahko tudi dva, če bo treba. Tisto, kar se pa težko razume je pa podelitev častnega občana v četrtem letu mandata. Naš mandat se začne ponavadi po volitvah v novembru in četrto leto enostavno ni ne možnosti ne prostora, da bi na 12. decembra, ki je naš občinski praznik speljali proceduro in podelili to priznanje. Zato smo se seveda osredotočili na prva tri leta. Ker rezultati volitev so potem dokončno znani v drugem krogu, nekje okrog 1. decembra. Za odlok je treba razpisati proceduro en mesec prej. Zbrati prijave, odločati, lahko se celo naredi, da 12. decembra sploh še ni občinskih svetnic in svetnikov. To je obrazložitev k temu amandmaju in da je seveda to najvišje priznanje občine Tržič. Želi še kdo razpravljati. Ne želi.

Ugotavljamo navzočnost. Glasujemo o amandmaju na amandma. K temu, ki sem ga zdaj prebral, predstavil in ste ga dobili s papirjem okoli. Prisotnih je 20 svetnic in svetnikov. Kdo se

s tem strinja? Glasovanje je zaključeno. Prisotnih nas je 20. Oddano je bilo 16 glasov. 15 jih amandmaju na amandma pritrjuje. 1 glas je proti. Ostali vzdržani. Amandma na amandma je bil sprejet. S tem je amandma k 4. členu postal brezpredmeten. Naslednji amandma je amandma k 5. členu. Prosim za predstavitev.

**DRAGO ZADNIKAR:** V drugem odstavku v alinei 5. člena se besedilo dopolni in sicer za besedo »samostojno« doda besedilo »ali soorganizira občina Tržič«. V četrti alinei odstavka 5. člena se besedilo dopolni in sicer se za besedo in za ločilom doda besedilo »organizira žalna seja občinskega sveta Občine Tržič« in nadaljuje v že predlaganem besedilu.

Obrazložitev: Naziv častnega občana je najvišje priznanje občine, zato naj bo temu primerna izkazana tudi čast prejemniku, ki je s svojim delom in drugim tudi prispeval k prepoznavnosti občine. Plačilo vstopnic za prireditve v organizaciji in soorganizaciji občine za to ne bi smel biti problem. Organizirane žalne seje občinskega sveta ob smrti prejemnika priznanja je le dopolnilo in izkazana čast občinskega sveta in same občine.

**ŽUPAN MAG. BORUT SAJOVIC:** Hvala lepa. Na podlagi kar bogatih izkušenj, bil sem na pogrebih treh mojih predhodnikov, amandmaju nasprotujem, kajti ključna v takih trenutkih je seveda želja, status in potreba družine. In v tem vsem vedno ponudimo žalno sejo. Svojce pa vedno vprašamo ali so ti želijo ali ne želijo. Na žalnih sejah je navada, da so svojci seveda prisotni ali pa kdo iz družine in pri tem seveda se komu dodatno ali po nepotrebnem odpirajo bolečine, tako da jaz mislim, da tukaj, da obveze, da mora žalna seja biti ne moremo zapisati v Odlok o priznanjih. Zmeraj, kadar je pa treba ali pa kadar je bila želja, smo jo in jo bomo izvedli. Zato mislim, da zapis takega amandmaja v naš Odlok o priznanjih, da je žalna seja obvezna, ne zdrži presoje in mu kot župan nasprotujem. Odpiram razpravo svetnic in svetnikov. Izvoli.

**DRAGO ZADNIKAR:** Ne vem, če še pač vztrajate na tem, kar ste zdaj povedal, na podlagi česa boste takrat organiziral žalno sejo. Če bi slučajno svojci bili za to, da se organizira žalna seja. Takrat boste pa po svoji odločitvi lahko tako se odločili. Zakaj pa ne bi potem praviloma na primer organizirali žalno sejo, če že tako razmišljate.

**ŽUPAN MAG. BORUT SAJOVIC:** Žalna seja ni stvar in ne more biti stvar pravilnika o priznanjih, ampak žalno sejo imamo opredeljeno, če boste prebrali v poslovniku in statutu. In se žalna seja seveda lahko izvede, mislim pa, da težko rečemo, da je žalna seja kot ena oblika od občinskih priznanj. Zmeraj, kadar so bili svojci za to, smo žalno sejo izvedli. Moja ocena pa je, da v tak pravilnik o priznanjih, ki so naštetja enostavno ne spada. Če bi bilo temu tako, potem bi morali poleg diplome, plakete, častnega občana imeti še priznanje žalne seje. Razumem, namen je dober, ampak izvedemo jo zmeraj, s ponosom in s hvaležnostjo. Moja ocena je, da v pravilnik ne sodi.

**DRAGO ZADNIKAR:** No, seveda, žalna seja ni priznanje, ampak je poklon pokojnemu. Seveda, dajte potem še povedati mnenje kaj je z vabilom in prost vstop na prireditve, če že razpravljamo o tem.

**ŽUPAN MAG. BORUT SAJOVIC:** To amandma, 5. člen.

**DRAGO ZADNIKAR:** Ja.

**ŽUPAN MAG. BORUT SAJOVIC:** Direktor, izvoli.

**KLEMEN SRNA (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE):** Hvala za besedo, župan. To je bilo že v obstoječem odloku in v prvem branju smo to umaknili iz praktičnih razlogov. Zato, ker se velikokrat vzpostavlja dilema kdaj je občina soorganizator. Zdaj, vemo, kdaj je občina organizator, takrat, ko je nosilec neke prireditve. Ko pridobi za to dovoljenje in tako naprej. Soorganizator je lahko v primerih, ko skupaj na primer s Tržiškim muzejem organiziramo. Največja težava pa je pri tem, kdaj definirati, če organizira neko prireditev javni zavod oziroma društvo, v končni fazi, ljubiteljsko, kjer na nek posreden občina sofinancira te dejavnosti. In v praksi se je izkazalo, da se velikokrat na določene želje ni dalo ustrezno odgovoriti, ker potem tisti, ki željo nekaj dobiti oziroma niti ne moremo vsega spremljati, kaj je ta soorganizacija. Tako, da je potrebno potem, če bi že želja bila po soorganiziranju to bolj natančno določiti v katerih primerih na kakšen način je ta soorganizacija mišljena.

**ŽUPAN MAG. BORUT SAJOVIC:** Še kdo želi razpravljati? Ne želi. Ugotavljamo navzočnost. Prisotnih je 18 svetnic in svetnikov. Kdo se z amandmajem strinja? Kdo mu nasprotuje?

**DRAGO ZADNIKAR:** A se to ne da preklicati?

**MATEJA NOSAN** (OBČINSKA UPRAVA - URAD ZA SPLOŠNE IN PRAVNE ZADEVE): Lahko damo na zapisnik.

**DRAGO ZADNIKAR:** Ja, jaz se strinjam z amandmaji.

**ŽUPAN MAG. BORUT SAJOVIC:** Zaključujemo na glasovanje. 13 glasov proti. 1 glas za. Amandma ni sprejet.

Amandma, ki je bil vložen k 6. členu, govorili smo o ambasadorju, je seveda brezpredmeten, ker je bil amandma zavrjen.

Prehajamo na amandma k členu 6., 7. in 8. Moram reči, da ta zapisan amandma, kjer se predlaga, da se vsebine 6., 7. in 8. člena združijo, preprosto ni amandma, pač pa je predlog in ni vložen popolno kot amandma in se o njem ne more glasovati.

**DRAGO ZADNIKAR:** Kaj pa je narobe? Župan, zdaj pa nehajte, no. Kaj pa je narobe? Ali je jasno napisano kaj predlagam? Zdaj pa ni to amandma.

**KLEMEN SRNA** (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Gospod Zadnikar, čisto tehnično. Tudi lahko dopolnite ali spremenite amandma. Ampak če se amandma takole sprejme, ne spreminjamo besedila. Piše »predlaga se«. Potem bi morali pisati »Vsebine 6., 7. in 8. člena se združijo.«

**DRAGO ZADNIKAR:** Grem še enkrat prepisat.

**KLEMEN SRNA** (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Preštevilči se. Žal mi je, ampak tako se nam zgodi, če niso amandmaji niso ustrezno pripravljene, da dobimo odloke, kjer zmešnjava nastane pri čistopisu. Ne vzeti tega narobe.

**DRAGO ZADNIKAR:** V redu, ne bom nič več komentiral.

**ŽUPAN MAG. BORUT SAJOVIC:** Amandma k členu 9., 10., in 11., isto, je pač predlog, razmislek. Če bi bil ustrezno vložen, bi o njemu lahko glasovali in ga tudi sprejeli. Podobno je za amandma k poglavju VI. in členom 12. in 13., je tudi brezpredmetno, ker je bil že prvi amandma ni bil sprejet in pa seveda neustrezna oblika. Podobno tudi amandma k poglavju, k 7. členu.

Smo pri amandmaju k 17. členu: »Prvi odstavek se spremeni tako, da se... amandma k poglavju z rimsko številko, predložitev pobud, tukaj smo pa se seveda s tem strinjamo. Napako popravljamo. Se za opozorilo zahvaljujemo in za to, da bi to popravili, ker je bilo to vloženo kot predlog, smo pa zdaj vložili amandma na amandma, s katerim stvar rešimo. In sicer, poglavje, rimska številka, ki ne obstaja, predložitev pobud se preštevilči in preimenuje in sicer tako, da se glasi: »VIII predložitev predlogov« Poglavje, predložitev pobud je oštevilčeno napačno, številka, ki je zapisana ne obstaja. Prav tako je poimenovanje neusklajeno z odlokom, saj se v nadaljevanju odloka uporablja izraz »predlog« in ne »pobuda«. Amandma na amandma k poglavju »predložitev pobud« se vloži, ker vložen amandma gospoda Zadnikarja tega ne reši. Predlagam, da Občinski svet Občine Tržič amandma na amandma sprejme v predlagani obliki in s tem sledimo volji, tudi svetnika gospoda Zadnikarja in našo napako popravljamo.

Koliko nas je prisotnih? Še enkrat, dajmo se prijaviti. Nekaj prijav še ni, napredujemo. Gospa Jenko, je ni, Franja tudi ni. Vesna je tukaj, Metke ni, Andreja ni. Prisotnih je 17 svetnic in svetnikov. Kdo se s tem strinja? Smo soglasni. 17 za. Nihče proti.

Naslednji je amandma k členu številka 17. Prosim za predstavitev.

**DRAGO ZADNIKAR:** O podelitvi priznanj Občine Tržič odloča sedem članska komisija za priznanja, v nadaljevanju, komisija. Komisijo imenuje občinski svet na predlog župana za dobo štirih let. Župan predlaga komisijo na podlagi izvedenega javnega poziva. Javni poziv se objavi na krajevno običajen način, na spletnem portalu Občine Tržič. Z javnim pozivom se pozove občane, da v komisijo predlagajo občanke in občane Občine Tržič, ki so zaradi svojega strokovnega znanja in ugleda v občini primerni za odločanje o podelitvi priznanj. V komisiji morajo biti predstavniki iz različnih področij javnega življenja.

Obrazložitev: Vztrajanje na predlogu, da se imenuje komisija, ki naj jo imenuje občinski svet na predlog župana je kompromis na zatečeno stanje v občinskem svetu oziroma KMVVI. Rešitev, ki jo predlaga občinska uprava oziroma vztrajanje na predlogu, da je pristojna komisija KMVVI ni



bilo obrazloženo oziroma argumentirano. V demokratičnih procesih naj bi odločitve občinskega sveta temeljile na dejstvih in okoliščinah o katerih naj bi odločal občinski svet, ne pa delovno telo, ki v praksi pripravlja predloge po želji trenutne oblasti. To pa pomeni, naj bi komisija zbrala predloge in jih posredovala v obravnavo in odločanje občinskemu svetu. V izogib primerom priprave predlogov in sprejemanju sklepov, ki se je dogodil pri podelitvi priznanja za leto 2021, ko so posamezniki podpirali določeni predlog za priznanje oziroma naziv, v nadaljevanju postopka odločali o predlogu v delokrogu komisije, pripravi predloga, ki ga je potreboval občinski svet. V končni fazi pa le-ti tudi glasovali o svojem predlogu. Takšno odločanje nikakor ne bi smelo biti v ponos občinskemu svetu, pa tudi ne županu, ki je takšen sklep dal na glasovanje in s tem potrdil zakonitost takšnega odločanja. Dejstvo je, da bi se pri odločanju morali izogibati političnim odločitvam, ampak zagotoviti realno obravnavo predlogov za priznanja in pri tem izogibati nehigieničnim odločitvam o svojih predlogih. Zato so bili že v fazi priprave odloka pred drugo obravnavo predlagani postopki, ki bi zagotavljali transparentno, predvsem pa higienično in strokovno ter navsezadnje zakonito odločanje pri podeljevanju občinskih priznanj, vendar občinska uprava temu ni sledila. Iz predlaganega besedila odloka izhaja, da ni interesa po spremembi in se vztraja pri postopku in posamezniku prilagojenim vrstam priznanj. To je bil za 17. člen, prvi odstavek.

**ŽUPAN MAG. BORUT SAJOVIC:** Hvala lepa. Moram reči, da slaba praksa, ki smo jo začeli lansko leto novembra zagotovo ni za nadaljevati. Z glasovanjem ali pa to prakso še nadgrajevati za nadaljnjo politizacijo, da bi ustanovili posebno, svojo, komisijo, ki se ukvarja samo s priznanji in da bo ironija še večja, to komisijo imenuje župan. Komisija za volitve in imenovanje je prav vse mandate bila sestavljena iz predstavnikov strank, ki so na lokalnih volitvah dobili največje število glasov. Bolj kredibilnega odločevalca, kot je nekdo, ki so ga izvolili občani Tržiča ni. Zagotovo je bolj demokratično, da o tem glasujejo člani KVIAZ-a, kot pa da o tem glasuje pet, sedem ali pa tri članska komisija, ki bi jo imenoval kateri koli župan po svoji presoji. Če bi bila praksa taka bi morebiti ta predlog, ki ni dobil podpore potem na občinski svet sploh ne prišel. Tako pa smo imeli na občinskem svetu dva predloga. Oba sta bila predlagana na prav način. Svetniki in svetnice, ki ste bili izvoljeni imate pravico predlagati in o tem tudi glasovati. Praksa ni bila

sporna nikdar in nikoli, ne pri kadrovanjih, ne nič, samo pri častnem občanu smo iz tega po nepotrebnem naredili dramo. Jaz sem prepričan, da je naša rešitev dobra. Nekatero velike občine imajo posebne komisije. Pri nas pa mislim, da bi bila to tudi velika zaušnica KVIAZ-u in pa nezaupanje do te komisije, ki jo imamo in tudi tistih v bodoče. Zato predlagam, da tudi v skladu s poslovníkom in statutom ostane, da o priznanjih glasuje Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanje. Zato temu amandmaju pod številko 17. nasprotujem. Želi še kdo razpravljati? Gospod Zadnikar.

**DRAGO ZADNIKAR:** Župan, niste dobro poslušal. Komisijo naj bi imenoval občinski svet na predlog župana. Kot drugo, če pogledamo sestavo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja vemo, da je v tej komisiji pač zasedba glede na volilni rezultat. Kakšno je potem to odločanje? Ali je politično ali je strokovno ali kakšno? Ampak po vaše ni politično ampak je ne vem takšno kot pač mislite, da je. Je pa jasno, tako kot sem že povedal, da vi zavirate, predvsem vi zavirate določene spremembe. Povsod morate biti vi tisti, ki o vsem odločate, to je jasno. Tudi pri podeljevanju, žal, pri podeljevanju priznanj. Hvala lepa.

**ŽUPAN MAG. BORUT SAJOVIC:** Komisija je bila in odloča samostojno. Župan ni bil nikdar in nikoli na komisiji. Tudi ni potrebe. Ker ni več razprave ugotavljamo navzočnost. Odločamo o amandmaju ali rabimo svojo posebno komisijo ali ne. Prisotnih je 19 svetnikov in svetnic. Kdo se z amandmajem strinja? Kdo mu nasprotuje? Počasi zaključujemo glasovanje. Glasovanje je zaključeno. Od 19 prisotnih je bilo oddanih 13 glasov. 11 jih predlogu nasprotuje, amandmaju. 2 mu pritrjujeta. Amandma ni bil sprejet.

Prehajamo na amandma k členu številka 21. Amandma je brezpredmeten, ker prvi vloženi amandma je brezpredmeten, ker prvi vloženi amandma o katerem smo odločali nocoj ni bil sprejet.

Naslednji je amandma k 23. členu. Tu smo pa zato, da bi zadevo rešili, predlagali amandma na amandma, ki ga bomo zdaj razdelili. In sicer v 23. členu predloga odloka se četrti odstavek spremeni tako, da se za besedo predloge in za vejico izbriše obstoječe besedilo in se nadomesti z naslednjim: »O podelitvi pa občinski svet praviloma odloči vsako tretjo leto mandata občinskega sveta. Odločitev o letu podelitve in podelitvi naziva posameznikov sprejme občinski

svet na predlog komisije.« Besedilo četrtega odstavka 23. člena se tako po novem glasi: »Za naziv častnega občana Občine Tržič komisija vsako leto zbira predloga. O podelitvi občinski svet praviloma odloči vsako tretje leto mandata občinskega sveta. Odločitev o letu podelitve in podelitvi naziva posamezniku sprejme občinski svet na predlog komisije.«

Amandma na amandma sem vložil, ker ob sledenju vložnemu amandmaju gospoda Draga Zadnikarja k 23. členu izpade določba drugega odstavka 4. člena odloka, ki določa, da se naziv častnega občana občine tržič praviloma podeljuje le enkrat na vsake štiri leta in sicer vsako tretje leto mandata občinskega sveta. Odločitev sprejme občinski svet, na občinski svet pa predlog poda komisija, kar v primeru sledenja amandmaja svetnika gospoda Zadnikarja ni določeno. Predlagam, da ta amandma sprejmemo, ki to zadevo uredi in reši. Želi kdo razpravljati? Ne želi.

Ugotavljamo navzočnost v dvorani. Prisotnih je 20 svetnic in svetnikov. Kdo se z amandmajem na amandma strinja? Počasi zaključujemo glasovanje, če želi še kdo oddati glas. Glasovanje je zaključeno. Glasovalo je 19 članov in članic. Smo ga soglasno sprejeli.

Potem nam ostaneta še dva. Amandma k členu 24. ni vložen kot amandma, pač pa gre za predlog in o njem ne moremo odločati.

Potem imamo še amandma k členu 29., ki pa tudi ni bil vložen, tako kot bi bilo treba, je pa vsebina prava, zato sem pripravil amandma na amandma, da to rešitev prevzamemo in sicer gre za preklic priznanja. Poglavje XII. Odvzem priznanja se preimenuje tako, da se glasi »Preklic priznanja«. Besedilo 29. člena se spremeni tako, da se glasi: Posamezno priznanje se lahko prekliče, če se po podelitvi priznanja izve za nova dejstva, ki so v izrazitem nasprotju z razlogom podelitve. Priznanje se prekliče tudi, če se prejemnik priznanju odpove oziroma, če prejemnik priznanje vrne ali prejem priznanja zavrne. Če prejemnik občinskega priznanja le-tega ne želi prevzeti oziroma ga prejemnik oziroma njegov zastopnik ne prevzame v roku enega leta od dneva, ko naj bi mu bilo priznanje slovesno podeljeno se sklep o prejemu občinskega priznanja razveljavi, prejemnika pa se briše iz evidence prejemnikov občinskih priznanj. Ob preklicu priznanja iz prve, druge in tretje alineje prvega odstavka 3. člena tega odloka odloča občinski svet na predlog

komisije. O preklicu priznanja četrte in pete alinee prvega odstavka odloča župan. Preklic priznanj ni časovno omejen.« Predlagam, da amandma sprejmemo in s tem to zadevo uredimo.

Želi kdo razpravljati? Ne želi. Ugotavljamo navzočnost. Prisotnih je 20 svetnic in svetnikov. Glasujemo še o vsebini. Kdo se strinja? Hvala lepa. Glasovalo je 18 svetnic in svetnikov. Soglasno sprejeto. 18 za. Nihče proti.

Zdaj nas čaka še sprejem predloga s sprejetimi amandmaji kot celota. Ugotavljamo navzočnost. Na glasovanje pa dajem sklep: »Sprejme se predlog odloka o priznanjih Občine Tržič v drugi obravnavi s sprejetimi amandmaji.« Prisotnih je 18 svetnic in svetnikov. Glasovalo je 17 svetnic in svetnikov. 16 za. 1 proti. Odlok je bil sprejet. Hvala lepa za debato, razprave, predloge, nadgradnjo in izboljšave.

S tem trenutkom za zapisnik tudi naprošam gospoda podžupana Dušana Bodlaja, če prevzame vodenje seje. Sam imam pomemben sestanek v Križah na agrarni skupnosti, kjer je občina tudi lastnik in sprejemamo temeljne akte, kjer se odloča tudi o našem skupnem premoženju.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Pozdrav tudi z moje strani. Od zdaj naprej bom jaz po županovem pooblastilu to sejo speljal do konca.

Prehajamo na **6. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA STAVBNIH ZEMLJIŠČ IN MERILIH ZA ODMERO KOMUNALNEGA PRISPEVKA ZA OBMOČJE OBČINSKEGA PODROBNEGA PROSTORSEGA NAČRTA ZA OBMOČJE EUP ROČ 08 ROČEVNICA - NA JASI III - DRUGA OBRAVNAVA.** Od takrat, ko smo opravili prvo obravnavo do danes niso prišle za ta odlok nobene pripombe. Ni bilo vloženih nobenih amandmajev. Kljub temu, da v takem primeru ni potrebna razprava svetnic in svetnikov, vseeno vas prosim, če ima še kdo kakšno stvar tukaj za razjasniti, za povedati, da vseeno pri tej točki opravimo kratko razpravo. Imamo tudi tukaj naše strokovne sodelavce. Nam bojo na ta vprašanja lahko odgovorili, tako odpiram razpravo k tej točki. Izvolite gospod Zadnikar.

**DRAGO ZADNIKAR:** Hvala za besedo. Jaz bi rad nekaj razčistil. Če gledamo gradivo in se dotaknemo strani, ki jo pripravlja župan oziroma podpiše župan, sem gledal to podlago za ta odlok, ki pa se seveda razlikuje od pravne podlage samega odloka. In seveda ugotovil tudi, da določeni zakoni so stari.

Uredba sicer še velja, po novem Zakonu o urejanju prostora pa ne vem ali je to šlo za napako ali ni šlo za napako ali kaj je pri tem? To je prvo vprašanje. Potem, tako kot sem že na odboru omenjal. Predvsem mi tukaj ni jasno nekaj. Finančna sredstva za izvedbo opremljanja. Že sam elaborat govori, da je financer Občina Tržič. Seveda razlaga je takšna in drugačna, ki jo poznamo že iz prve predstavitve tega odloka, da naj bi to bil zasebni financer ampak odlok in vse ostale stvari pa govorijo nekako drugače. Tudi na primer, če pogledamo 7. člen tega našega odloka. Jasno govori, da Občina Tržič finančnih sredstev za izvedbo nove komunalne odpreme iz prejšnjega odstavka še nima v Načrtu razvojni programov občinskega proračuna, zato jih bo vanj vključila najpozneje v dveh letih po začetku veljavnosti opremljanja stavbnih zemljišč. Seveda razlago pričakujem v določenem besedilu, da še pač ni jasno kdo bo financer in kako se bo investitor v tej zadevi sploh odločil ali bo financer tudi ali ne bo. Ali bo to še vedno ostala Občina Tržič, ampak vse te nejasnosti mi nekako govorijo o tem, da ta odlok ni najbolj posrečeno pripravljen.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Je to vse gospod Zadnikar?

**DRAGO ZADNIKAR:** Ne vem, dajte mi to pojasnilo na ta dva moja razmišljanja.

**JASNA KAVČIČ (OBČINA TRŽIČ - URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR):** Zakon o urejanju prostora - ZureP-3 je res sprejet, vendar se začne uporabljati 1. junija letos. Glede na to, da smo mi odlok začeli peljati še preden je bil ZUreP-3 sprejet pač ne moremo pravno podlago ZUreP-3 vzeti, nadaljujemo in dokončamo sprejetje odloka s to pravno podlago po zakonodaji, ki je veljala v začetku. Zdaj, če bo še kaj, bo še Klemen pojasnil, Strmšnik, . Zdaj, to, kar se je že zadnjič na odboru začelo malo razčiščevati kdo bo zdaj investitor, kaj je in tako naprej. Zdaj v tem Elaboratu programa opremljanja, ki je priloga, to je pač tekstualen del ima posebej 10. poglavje pogodbo o opremljanju. In tukaj je čisto jasno napisano, da se lahko investitor ali investitorica, pač odvisno kdo bo to opremo gradil, oziroma gradil objekte za katere je ta komunalna oprema potrebna, da se lahko investitor in občina s pogodbo o opremljanju dogovorita, da bo investitor sam zgradil del ali celotno komunalno opremo z zemljiščem na katerem namerava graditi, če je gradnja te komunalne opreme predvidena v programu opremljanja. Potem je pa tukaj še na dolgo in široko pojasnjeno pod kakšnimi pogoji se ta pogodba

sklene in katere stvari morajo biti izpolnjene. Dejstvo pa je, da naloga občine je, da opremlja stavbna zemljišča, zato je bila občina tudi naročnik tega elaborata programa opremljanja, ravno tako smo pač pripravili odlok, ki ga je treba za to sprejeti. Kaj se bo pa iz tega reševalo, tako kot sem prej povedala, da je pač opcija pogodba o opremljanju in smo tudi že povedali na skupni seji obeh odborov kakšne so prednosti, če pride do pogodbe o opremljanju, mislim, da zdaj tukaj kaj bo, ko bo, če bo, pač investitor se bo sam v nadaljevanju odločil na kakšen način se bo pač ta komunalna oprema, ki je predmet tega programa opremljanja dejansko zgradila.

**KLEMEN STRMSNIK** (PODJETJE ZaVita): Samo še majčkeno, da dopolnim. Samo, da se bomo pravilno razumeli zakaj je v odloku navedena občina kot investitor, ker je pač zakonska obveza občine, da gradi komunalno opremo. Vendar je pa tudi zakonodajalec v osnutkih odlokov, ki so objavljeni na strani Ministrstva za okolje in prostor - Direktorata za prostor predvidel ravno to možnost, da ko se sprejema nek prostorski akt občina seveda ne more imeti vnaprej rezerviranih sredstev v proračunu. Če v dveh letih ne bi prišlo do sklenitve pogodbe o opremljanju, tako kot je bilo zdaj pojasnjeno, ima možnost še vedno občina odreagirati in zadevo umestiti v Načrt razvojnih programov in potem v skladu s svojim tempom oziroma tako kot je pripravljena financirati to komunalno opremo to tudi seveda zagotoviti. In seveda, zdaj odlok je pripravljen na to, tako da to omogoča ne glede na to ali se bo investitor zdaj odločil za pogodbo o opremljanju ali ne. Je pa dveletni rok tisti, ki ga predvideva tudi sama zakonodaja, v katerem se mora občina najkasneje izjasniti ali bo komunalno opremo gradila sama. To pa izkaže tako, da potem to investicijo v načrt razvojnih programov. Samo toliko v pojasnilo, da boste razumeli zakaj je odlok pripravljen na način kot je pripravljen. Hvala.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ**: Hvala za pojasnila. Ali ste se odbori kaj opredelili do tega odloka. Odbore sprašujem.

**VIDA RAZTRESEN** (ODBOR ZA DRUŽENE DEJAVNOSTI): Mi smo se samo seznanili.

**MARJAN VETERNIK** (ODBOR ZA GOSPODARSTVO IN GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE): Je razpravljal naš odbor in sprejel sklep predloga.

**NEJC PERKO** (ODBOR ZA OKOLJE IN PROSTOR): Mi ga predlagamo v sprejem.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ**: Hvala. Gospod Zadnikar, vi ste imeli še eno.

**DRAGO ZADNIKAR**: Ja, to nekako razlago, kar se tiče pravne podlage za sprejem tega odloka. Glejte, niste mi odgovorili. Vem, da je sprejet nov Zakon o urejanju prostora, ki stopi v veljavo z 31. 12. 2021, pa bo začel veljati z 1. 6. 2022. Ampak, na primer, če pogledamo odlok, se sklicuje na 153. člena Zakona o urejanju prostora, to je za program opremljanja, če pa pogledamo to gradivo občinske uprave, pa govori »v skladu z 216. členom, 220. členom in 221. členom Zakona o urejanju prostora, ki pa govori o finančnih sredstvih za komunalni prispevek, pa kdo je zavezanec za novo in za obstoječo komunalno opremo, pa odmero komunalnega prispevka za novo in obstoječo komunalno opremo. Zato me zanima zakaj ste šli v takšno različno pravno podlago pri pripravi gradiva in pri samem odloku.

**JASNA KAVČIČ** (OBČINA TRŽIČ - URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR): Ja, ta Odlok o programu opremljanja je pač podlaga za odmero komunalnega prispevka. Zdaj tukaj povezava dejansko je, zdaj če je to, bom rekla, zdaj toliko sporno, da se odloka ne more sprejeti. Ne vem, če je pač v uvodu ampak povezava komunalni prispevek in odlok, to smo imeli v prvem in drugem in verjetno že pri prejšnjem, ko smo ga sprejemali tudi.

**DRAGO ZADNIKAR**: Saj razumem, ampak zakaj do tega prihaja. Meni je jasno, da ko ste v odloku napisali, ko sem gledal ta zakon in člene primerjal, da vse stoji. Ampak sprašujem se zakaj se pa potem drugje pa drugo pravno podlago navaja. Ni treba več razlagati, ker mi je vse jasno ali pa ne bomo skupaj prišli, kar se tega tiče. Hvala lepa.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ**: Hvala. Še kakšen za razpravo? Izvoli Metka.

**METKA GABERC**: Samo eno vprašanje. Ali boste na enak način delali tudi stanovanja pri Domplanu, tukaj v Bistrici in na Zelenici tudi, ko bojo delali stanovanja. Ali to na isti postopek ali ne?

**JASNA KAVČIČ** (OBČINA TRŽIČ - URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR): Zdaj glede na to, ko se bo v Bistrici, če govorimo tam doli,

kjer so garaže, tam je tudi predviden sprejem Občinskega podrobnega prostorskega načrta in potem bo ta Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč, bo pač moral biti tudi pripravljen samo za to območje urejanja.

**METKA GABERC:** Bo tudi občina dala elaborat izdelati?

**JASNA KAVČIČ** (OBČINA TRŽIČ - URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR): Tudi.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Hvala. Ne vidim več razpravljavcev. Zato predlagam, da sprejmemo sklep. Najprej se preštejmo, koliko nas je, prisotnost. Predlog sklepa je sledeč: »Sprejme se Predlog odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje Občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje EUP ROČ 08 ROČEVNICA - NA JASI III v drugi obravnavi«.

Kdo se s tem sklepom strinja? Prisotnih je 18 svetnic in svetnikov. Kdo se s tem sklepom strinja? Hvala lepa. Glasovali smo vsi. 17 za. 1 proti.

Zaključujem 6. točko dnevnega reda.

Prehajamo na **7. TOČKO DNEVNEGA REDA - POGODBA O PRISTOPU OBČINE TRŽIČ K SKUPNEMU RAVNANJU Z ODPADKI V REGIJSKEM CENTRU ZA RAVNANJE Z ODPADKI LJUBLJANA - RCERO LJUBLJANA.** Na prejšnjih sejah smo te zadeve že obravnavali in smo se odločili, da iz Jesenic se preselimo v Ljubljano, ker je tam zadeva bolj perspektivna kot na Jesenicah. Tako, da smo zdaj pripravili to pogodbo o pristopu Občine Tržič k temu skupnemu ravnanju. Zato prosim kar našo vodjo Urada za okolje in prostor, da nam pogodbo na kratko predstavi, da vidimo za kaj se gre in kaj nas pravzaprav tam čaka. Jasna, izvoli.

**JASNA KAVČIČ** (OBČINA TRŽIČ - URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR): zdaj glede na to, da smo dobili ta predlog ali osnutek pogodbe v obliki kakršnega smo vam posredovali naprej. Je od Javnega podjetja Vodovod Kanalizacija Snaga, ki je identično pogodbo pripravljala tudi za potrjevanje na svetu ustanoviteljev javnih podjetij povezanih v Javni holding Ljubljana. Glede na to, da so se pojavila neka določena vprašanja kaj v teh pogodbah določene stvari so zapisane, smo se odločili, da v izogib, da ne bo kakšna stvar napačno predstavljena ali obrazložena, da povabimo mag. Dušana Marca iz Javnega podjetja Vodovod Kanalizacija Snaga, da bi pač te



stvari pojasnil. Zato, ker mislim, da bo to najbolje povedano od predstavnika, ki je pri tem RCERO že od samega začetka in tudi ve na kakšen način so se te pogodbe pripravljale. Je pa res, da sega ta zgodba že na konec leta 2009. Je kar nekaj let že vmes. Marsikaj se je pravno tudi spremenilo. Vendar, če se želi pogodba ohranjati v približno enaki vsebini oziroma skoraj identični vsebini za tiste občine, ki so bile ustanoviteljice in pristopnice pred nami in še za kakšno občino pristopnice za nami, je treba razumeti v kakšnem konceptu je bila pripravljena. Tako, da bi jaz prosila, če bo na vprašanja odgovoril kar gospod Marc.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Gospod Marc, pridite bližje, da vas tudi slišimo. Odpiram razpravo na to temo. Najprej odbori.

**VIDA RAZTRESEN** (ODBOR ZA DRUŽBENE DEJAVNOSTI): Naš odbor se je seznanil s tem in podpira.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Hvala lepa.

**MARJAN VETERNIK** (ODBOR ZA GOSPODARSTVO IN GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE): Odbor je obravnaval to točko in podpira predlog sklepa.

**NEJC PERKO** (ODBOR ZA OKOLJE IN PROSTOR): Tudi ga predlagamo v sprejem.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Hvala lepa. Odpiram razpravo svetnic in svetnikov na to temo. Gospod Zadnikar.

**DRAGO ZADNIKAR:** Ja, jaz sem že na odboru izpostavil dve vprašanji. In sicer na 4. točko te pogodbe, ki govori, da v primeru, ko termična izraba proizvedenega goriva, ki nastane kot produkt predelave odpadkov še ne bo zagotovljena in ali še ne bo zagotovljen dodatni odlagalni prostor za ostanke predelanih odpadkov se podpisnice zavezujejo k sodelovanju Javno podjetje Vodovod Kanalizacija Snaga d.o.o., zagotovitev ustrezno rešitev. Zanima me, seveda, kakšne so te ustrezne rešitve in pod 5. točko isto, ki govori za »prostih zmogljivosti za sprejem količine odpadkov«. Ne bom jaz zdaj vse bral, ampak na koncu te točke isto piše, da se potem občina pristopnica, se zavezuje, da skupaj z družbo, da bo poiskala ustrezno rešitev. Če bi lahko malo pojasnil, kakšne so v prvem primeru ustrezne rešitve in pa kakšne so v drugem primeru isto ustrezne rešitve.

**DUŠAN MARC** (JP VOKA SNAGA d.o.o.) Dober večer. Verjetno se boste spomnili, ob mojem prvem obisku tukaj, ko je s strani vaše občin prišla pobuda za vključitev v naš ljubljanski RCERO, da sem že takrat na kratko pojasnil kako sam postopek vključevanja novih občin, tako imenovanih pristopnic poteka. Že takrat sem pojasnil, da, sem moral prav pogledati, vaša občina je 42. po vrsti, kot občina pristopnica, ki k našemu RCERO želi pristopiti, da seveda, tudi zaradi same transparentnosti pogodba o pristopu nekako od leta 2009 ostane v identičnem besedilu. Besedilo, ki ga, predvsem iz točke 4. pogodbe navajate, pa potem tudi v 5., ko se govori o toplotni obdelavi, termični obdelavi odpadkov, kar vemo niti ni predmet vključevanja v RCERO, ker sam RCERO vsebuje drugačne vrste tovarno. Pa vendar dogodki zadnjega leta že kažejo na to kaj se v Sloveniji in tudi v Ljubljani v zvezi z objekti termične obdelave dogaja. Kaže na to, da po tistem, ko se je prvo načrtovanje nekje v letu 2009 pričelo in je naš RCERO v letu 2015 tudi začel obratovati, da imamo v povezavi z navedenim v poglavju 4. in 5. te pristopne pogodbe ustrezne rešitve. Na drug način niti ne morem reči. Ustrezna rešitev pomeni, da poleg 42 občin in naših 7 domačih še naslednjih 10 občin, skupaj 58 občin, vključno z vami, ta trenutek v naš RCERO vozi, da vse odpadke predelujemo, da ostanke predelave odlagamo na odlagališča, na naše odlagališče. Nekaj občin prevzema odpadke, ostanke na svoja odlagališča, da vse produkte predelave preko javnih naročil lansiramo v nadaljnjo predelavo in ta trenutek je to zaključen krog, ki ga zagotavlja naš RCERO. V poglavju 4., še enkrat ponavljam, to so že takrat predvidevali termično obdelavo odpadkov. V evropskem prostoru je bila že takrat realnost in še enkrat pravim, tudi priprave na termično obdelavo se v zadnjem letu pospešeno dogajajo. To so vse ustrezne rešitve, ki na nek način od 1. 1. 2022, ko vaša občina že dovaža odpade v naš RCERO, se izvajajo tudi za vas. In seveda, kot sem prej omenil, vaša občina je 42. ki kot pristopnica podpisuje to pristopno pogodbo in vse občine do sedaj so to pristopno pogodbo, kljub seveda časovnim razmikom, novim spoznanjem, novim dejstvom, podpisali v takem besedilu. Seveda tudi naš lastnik, Svet ustanoviteljev, ki je v petek predlog te pogodbe v takem besedilu potrdil za sprejem vaše občine v naš RCERO, je pogodba v tem besedilu in seveda tudi od vas se pričakuje podpis pogodbe v tem besedilu. Sicer bomo na prvi stopnički klecnili. Hvala.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Izvolite, gospod Zadnikar.

**DRAGO ZADNIKAR:** Ne vem, zgleda, da se nismo dobro razumeli. Ni tukaj problem podpis pogodbe. Ampak samo tisto, kar me je zanimalo dejansko je, kaj v določeni točki pomeni ustrezna rešitev. Samo to je bilo vprašanje, nič drugega ni bilo. Ampak ste me nekako zadovoljiv z odgovorom. Hvala lepa.

**DUŠAN MARC** (JP VOKA SNAGA d.o.o.) Jaz sem vesel, da sem vas zadovoljil, ker moram reči, da sem prišel že ob pol šestih. Sem prisostvoval seji in moram reči, če mi date eno štiričico od deset, bom res zadovoljen. Hvala.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Še kakšen razpravljavec, razpravljavka? Če ne, preverimo prisotnost.

Na glasovanje dajem sledeči predlog sklepa: »Občinski svet Občine Tržič soglaša s podpisom pogodbe o pristopu Občine Tržič k skupnemu ravnanju z odpadki v Regijskem centru za ravnanje z odpadki Ljubljana - RCERO Ljubljana.« Prisotnih nas je 20. Kdo s takim predlogom strinja? Hvala lepa. Glasovalo nas je 20. Soglasno je predlog sklepa sprejet. Hvala vodja urada, hvala gospod iz Ljubljane.

Zdaj imamo pa dve točki, ki pripadata našemu nadzornemu odboru, zato vabim predsednico nadzornega odbora, gospo Andrejo Potočnik.

Prehajamo na **8. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO O DELU NADZORNEGA ODBORA OBČINE TRŽIČ ZA LETO 2021**. Gospa Andreja, izvolite in nas seznanite.

**ANDREJA POTOČNIK** (PRESEDNICA NADZORNEGA ODBORA OBČINE TRŽIČ): Podžupan, hvala za besedo. Lep pozdrav vsem svetnicam, svetnikom in ostalim prisotnim. 8. točka - Poročilo o delu Nadzornega odbora Občine Tržič za leto 2021 in sicer smo imeli v lanskem letu 13 rednih sej in 2 dopisni. Večinoma smo vse seje opravili, smo uskladili skupne termine. Člani smo morali večino dela opraviti še potem individualno izven rednih sej, ki so bile razpisane. Za delovanje Nadzornega odbora smo v letu 2021 porabili 13.218,27 eur. Planiranih je bilo pa 13.400,00 eur. Pripravljena poročila so bila sledeča, Poročilo pregledu poslovanja podjetja Komunala Tržič za leto 2019, Poročilo o pregledu poslovanja Osnovne šole Bistrica za leto 2019, Pregled in seznanitev z Odlokom občine za leto 2021, Poročilo o pregledu porabe občinskih sredstev za izvedena dela na območju gradu

Gutenberg v letih 2019 in 2020 ter Poročilo o pregledu Zaključnega računa Občine Tržič za leto 2020. Skupno smo v tem letu izdali in ugotovili 25 ugotovitev in izdali 12 priporočil. Eden izmed članov se je udeležil tudi izobraževanje »Vloga in položaj Nadzornega odbora Občine Tržič« in to znanje je potem tudi predal, nek povzetek, na eni izmed sej. Člani nadzornega odbora smo se seznanili tudi s planom dela Skupne službe notranje revizije Kranj za leto 2021. To je bilo poročilo.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Hvala predsednica za to kratko predstavitev. Kar se tiče nadzornega odbora, vemo, da so oni ena avtonomna veja našega občinskega sveta. Tako, da delajo po svoji vesti in po svojih odločitvah. Je pa sigurno prav, da nas seznanijo s kakšnimi nejasnostmi. Zato prosim, najprej odbore, ste to kaj obravnavali? Imate kakšna priporočila? Izvolite.

**VIDA RAZTRESEN (ODBOR ZA DRUŽENE DEJAVNOSTI):** Naš odbor se je seznanil s poročilom in ga sprejema.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Gospodarstvo?

**MARJAN VETERNIK (ODBOR ZA GOSPODARSTVO IN GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE):** Naš odbor se je isto, seznanil s poročilom.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Okolje?

**NEJC PERKO (ODBOR ZA OKOLJE IN PROSTOR):** Nismo.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Niste obravnavali. Odpiram razpravo svetnic in svetnikov. Tukaj imamo predsednico pred sabo, nam bo povedala vse kar ni jasno, tako da izvolite, če kakšen kaj. Izvolite, gospod Zadnikar.

**DRAGO ZADNIKAR:** Hvala za besedo. Res, da je nadzorni odbor samostojen, avtonomen, neodvisen organ Občine Tržič. Ampak, tudi v tem, da je na primer sklep občinskega sveta za to točko jasen, da se seznanimo informacijo o Poročilu o delu Nadzornega odbora za leto 2021. Ampak vseeno bi določene stvari malo izpostavil.

Zdaj ne vem, kako naj se izrazim, da ne bom preveč ne vem kakšen, nekaj moram izpostaviti. Če pogledamo to Poročilo o delu Nadzornega odbora za leto 2021 in ga primerjamo s Poročilom Nadzornega odbora za leto 2020 vidimo, da je več

ali manj enak. Seveda, predsednica, ne vem kako boste to obrazložila. Na primer, da pa v poročilu za leto 2021, res da ste določene stvari spremenili, kar se datumov tiče in aktivnost, ampak da v poročilu ostane na primer na 2. strani tega poročila, da ostane na primer pod »ostale aktivnosti« drugi odstavek, na primer, »poročilo smo obravnavali na 25. redni seji Nadzornega odbora Občine Tržič«, kar seveda piše tudi že v poročilu za leto 2020 in na primer pripombe in priporočila »Nadzorni odbor je v poročilih zaključenih v letu 2019 zapisal 25 ugotovitev in izdal 12 priporočil«, kar je isto napisano v poročilu 2020. Potem se pa res sprašujem kaj je temu razlog. Ali je to obveščanje občinskega sveta, da delate tako kot delate? Ne vem. Istočasno se tudi sprašujem kam gre 13.000 eur za vaše delo v posameznem letu. Ampak to mi pa kaže nekako na kvaliteto ali na resnost podajanja vaših poročil. Res, da ste samostojni, ampak da se pa, po moji oceni, nekako delate, ne bom grdo se ali pa izrazil, norca iz občinskega sveta ali vsaj posameznikov, ki beremo ta poročila. Ne vem, kakšno je vaše pojasnilo. Prosim.

**ANDREJA POTOČNIK** (PRESEDNICA NADZORNEGA ODBORA OBČNE TRŽIČ): Hvala za besedo. Seveda ostro zavračam navedbo svetnika, da se delamo, citiram »norca iz občinskega sveta«. Občinski svet spoštujemo, tako kot spoštujemo in nadzorujemo porabo sredstev iz občinskega proračuna, ki je v bistvu, nenazadnje, denar vseh nas, davkoplačevalcev, ki prispevajo v to občinsko upravo.

Kar se tiče komentarja za 25. redno sejo. Ta podatek drži, ker smo ga obravnavali pač na 25. redni seji v letu 2020. Lani pa je bil predstavljen za leto 2021. Absolutno pa sprejemam tiskarsko napako za leto 2020. Kar se tiče samega osnutka poročila pač sledi iz leta v leto ista struktura in v bistvu te strukture ne spreminjamo in jaz osebno, kot predsednica nadzornega odbora, v tem ne vidim nobenih težav. Seveda ima pa lahko vsak svetnik svoje mnenje in to spoštujem.

**DRAGO ZADNIKAR:** Saj je v redu, ampak pogledajte. V poročilu za leto 2020 ste v tretji točki »ostale aktivnosti« navedli »poročilo smo obravnavali na 25. redni seji Nadzornega odbora«. Za leto 2021 pa ste isto na 25. redni seji. To meni ne gre skupaj, ne pije vode, da ste pač isto na 25. seji. Ker vemo, da vsako sejo oštevilčite in ste zdaj na 39. seji Nadzornega odbora. Ne vem. Hočem nekaj povedati. Tudi tukaj sprašujem občinsko upravo ali pa župana, ki dobro sodeluje

z nadzornim odborom. Naj kdaj tudi poročilo prebere in kakšno stvar preveri? Zakaj moram, na primer, jaz kot svetnik, pogledati poročilo za 2020 in 2021 in pridem do takšnih ugotovitev. Ne samo jaz. Tudi drugi svetniki so ugotovili te stvari. Ne vem. Jaz samo to rečem. Prav kolca se mi, po nadzornem odboru, na primer, pred leti, ko so bile v njem gospe Helena Polajnar, Marija Žnidaršič, Slavka Remic, ko so dejansko opravljale nadzor nad poslovanjem občine, javnih zavodov in tako naprej. Ne vem, to hočem povedati. Nisem tako kritičen, ampak ne vem kako naj označim drugače. Če pogledaš dve poročili, pa so več ali manj vse vsebine iste. Razen v enem odstavku, ko so opisani dejansko opravljeni nadzori. Vse ostalo je pa isto. Pa še to, da določene stvari ostanejo notri v poročilih iz enega leta prej. Ne vem kako naj to potem označim. Ne vem, pa ne mislim nobenega žaliti. Spoštujem vse, ki ste v nadzornem odboru, ampak, da pa takšne stvari si dovolimo. Prosim, plačani ste za to, da delate strokovno, zakonito in tako naprej. Ne pa tako površno. Čisto tako bom rekel. Pa še to vprašanje imam. Za prejšnji nadzor, za grad Gutenberg, ste poročilo kaj spremenili, ste glede na to, da ga je občinski svet potrdil sprejeli v takšnem in bo ostal v takšni obliki kot je?

**ANDREJA POTOČNIK** (PREDSEDNICA NADZORNEGA ODBORA OBČNE TRŽIČ): Kar se tiče navedbe, da je prejšnji sklic in te navedbe teh imen, ki ste jih omenil, gospod svetnik, da oni so dejansko opravljali nadzor, lahko zdaj jemljem, kot da mi dejansko ne opravljamo nadzora. Bom to prenesla tudi članom. Ker jaz nisem samostojna članica, sem samo predsednica, bom to trditev prenesla, saj pravim, ostalim članom. Ne bom ga zdaj dobesedno. Tudi jaz ga sicer razumem to kot žalitev, da dejansko ne opravljamo nadzora. Ampak, saj pravim, to je stvar posameznega svetnika, ki si prebere lahko ostala poročila. To poročilo je pa povzetek ostalih poročil in se strinjam, sprejemam to sugestijo, da je prišlo do napake v letu 2019 in da je to 2020. Se opravičujem vsem svetnicam in svetnikom za to napako. Nismo strokovni organ. Vsi imamo svoje službe. Mi poleg redne službe, nestrokovno, ne bom rekla, da »nestrokovno«, opravljamo pač služenje nadzornega odbora. Se pravi, mi kot izobrazba nismo revizorji, smo iz različnih področij. Moramo pa pokrivati tiste kriterije, ki so določeni v pravilniku, da smo lahko sploh izvoljeni v nadzorni odbor. Še enkrat bom ponovila, potem se pa ne bom več oglašala da, ja, v letu 2020, zato je tudi v prejšnjem poročilu navedeno, da smo na 25. seji, ker to spada v bistvu leto 2020, obravnavali Poročilo skupne službe za notranje

revizije Kranj za leto 2021. Tukaj smo pa ponovili, ker smo v bistvu v letu 2020 obravnavali skupno poročilo za leto 2021, tako da tukaj pa ni prišlo do napake in sem pojasnila zakaj smo to ponovno navedli.

**DRAGO ZADNIKAR:** Gospa predsednica, še enkrat povem, v letu 2020 ste zadevo obravnavali na 25. seji, to poročilo Skupne službe notranje revizije iz Kranja. V letu 2021 ste pa na drugi seji obravnavali to poročilo. Dajte razumeti. Poglejte zapisnike in spremenite to poročilo. Na kateri seji ste v letu 2021 obravnavali to poročilo. Samo to hočem povedati.

**ANDREJA POTOČNIK** (PRESEDNICA NADZORNEGA ODBORA OBČNE TRŽIČ): Vzamem na znanje. Hvala.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Še za razpravo. Tomaž, izvoli.

**TOMAŽ MEGLIČ:** Hvala za besedo. Jaz bi isto postavil vprašanje, kot predsednik KS Bistrica. Vi ste začeli nadzor leta 2019 KS Bistrica in v vseh poročilih do zdaj so bile v vsakem letu tudi nadzor nad KS Bistrica. V vsakem letu je bilo, se pravi poročilo oziroma ta priporočila. Ko sem že ravno pri besedi, vas lahko obvestim, da je sanirana finančna stran vsa, zaenkrat. Res se mi čudno zdi, da že tri leta vlečete KS Bistrico, v vsakem poročilu. Drugih krajevnih skupnosti ali kaj drugega pa ni notri. Samo toliko, ne me za besedo držati, ampak čuden imam ta občutek zakaj je skozi v vseh poročilih KS Bistrica notri.

**ANDREJA POTOČNIK** (PRESEDNICA NADZORNEGA ODBORA OBČNE TRŽIČ): Lahko pojasnim. Zdaj v tem mandatu je bila KS Bistrica pregledana enkrat. Lahko mogoče pojasnim. Mi, ko delamo plan in se odločamo, sicer se o tem suvereno odločamo, nekje gledamo, preverjamo skupno službo, Kranjsko skupno službo, revizijo ki dela, gledamo, da se v bistvu ne podvajamo, da se ne bi slučajno zgodilo, da bi skupna služba za revizijo en isti segment gledala, pa bi potem še mi gledali, da v bistvu dvakrat ne obremenjujemo deležnikov, ki morajo sodelovati. Ker to je kar precej dela s tem. Tudi za deležnike, ker morajo pripraviti kar nekaj dokumentacije in odgovarjati na ta naša vprašanja in potem tudi gledamo, da se v bistvu kolobari po krajevnih skupnostih, po zavodih in nenazadnje tudi preverjamo seveda tudi občinsko upravo. Tako, da Bistrica je bila, v bistvu, v enem mandatu enkrat. Kaj bo pa nov mandat, bo pa sestava novega nadzornega odbora odločala.

**TOMAŽ MEGLIČ:** Saj vem, ampak v poročilih, tako kakor Drago pravi, je skoz Bistrica. In je v poročilu 2020 in je v poročilu 2021. Zato sem vprašal. Smo stvari sanirali in je zdaj vse v redu. Hvala.

**ANDREJA POTOČNIK** (PRESEDNICA NADZORNEGA ODBORA OBČNE TRŽIČ): Hvala tudi vam za to informacijo.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Želi še kdo razpravljati? Če ne, zaključujem razpravo.

Preverjamo prisotnost v dvorani. Na glasovanje dajem sledeči predlog sklepa: »Občinski svet Občine Tržič sprejme informacijo o Poročilu o delu Nadzornega odbora Občine Tržič za leto 2021.« Kdo se s tem sklepom strinja? Prisotnih nas je 21. Glasovalo nas je 20. Od tega nas je 19 za. 1 proti. Hvala lepa.

Prehajamo na **9. TOČKO DNEVNEGA REDA - PROGRAM DELA NADZORNEGA ODBORA OBČINE TRŽIČ ZA LETO 2022.** Predsednica, izvoli.

**ANDREJA POTOČNIK** (PRESEDNICA NADZORNEGA ODBORA OBČNE TRŽIČ): Hvala za besedo. Za letošnje leto, 2022, smo si izbrali naslednje segmente pregleda in sicer nadaljevanje pregleda poslovanja Tržiškega muzeja v letu 2020, nadaljevanje pregleda poslovanja Občinske uprave Občine Tržič za leto 2019 - 2020 na izbranih segmentih, javnih naročil in dobava svetovalnih storitev, seznanitev z Odlokom o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Tržič za leto 2020, pregled Zaključnega računa proračuna Občine Tržič za leto 2021, pregled poslovanja Osnovne šole Križe, pregled poslovanja Ljudske univerze Tržič ter morebitni izredni pregledi oziroma dodatni redni pregledi. To bi bilo z moje strani.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Hvala lepa. Odbori ste obravnavali?

**VIDA RAZTRESEN** (ODBOR ZA DRUŽENE DEJAVNOSTI): Naš odbor se je seznanil s programom dela. Člani odbora prosijo za pojasnilo o načinu izbora subjektov, ki so predmet nadzora v posameznem letnem programu nadzornega odbora.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Odbor za gospodarstvo.



**MARJAN VETERNIK** (ODBOR ZA GOSPODARSTVO IN GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE): Smo se seznanili s to točko in informacijo o delu nadzornega odbora.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ**: Okolje.

**NEJC PERKO** (ODBOR ZA OKOLJE IN PROSTOR): Nismo obravnavali.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ**: Boš kar, Andreja, pojasnila.

**ANDREJA POTOČNIK** (PREDSEDNICA NADZORNEGA ODBORA OBČNE TRŽIČ): Lahko. To sem nekaj že odgovorila, v bistvu, že v prejšnji točki. Zdaj sicer, saj pravim, nadzorni odbor je neodvisen organ in lahko zadeve neodvisno sprejema in pregleduje, ampak zaradi smiselnosti, racionalnosti in tudi pregleda samih nadzorovanih oseb, kot sem že prej omenila, se usklajujemo tudi s skupno službo Kranj, ki dela revizijske preglede, da se ne ponavljamo, da ne nadzorujemo istih segmentov pri istih deležnikih. To je en moment, ki ga pač upoštevamo. Drugi moment je, da v bistvu, da kolobarimo z pregledi. V konkretnem mandatu se v bistvu diskutira tudi že kaj je bilo v prejšnjem mandatu pregledano in pomemben del vpliva ima tudi tam kjer je več sredstev. Se pravi, če je kakšna krajevna skupnost, ki je manjša in ima zelo malo sredstev, v tem segmentu sploh ni smiselno, da jo pregledujemo in se ponavadi fokusiramo, tam kjer je več proračunskih sredstev in se lahko seveda zgodi, da ta pride večkrat na vrsto. Kakšna majhna krajevna skupnost z zelo majhnimi sredstvi se je pa sploh ne revidira.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ**: Odpiram razpravo svetnic in svetnikov. Ima še kdo kakšno vprašanje v zvezi s planom nadzora? Če ne, zaključujem razpravo.

Preverjamo prisotnost v dvorani. Na glasovanje dajem sledeči predlog sklepa: »Občinski svet Občine Tržič sprejme informacijo o Programu dela Nadzornega odbora Občine Tržič za leto 2022. Prisotnih nas je 21 svetnic in svetnikov. Kdo se s tem predlogom sklepa strinja? Soglasno smo ga potrdili.

Hvala lepa, tudi tebi predsednica, za pojasnila.

**ANDREJA POTOČNIK** (PREDSEDNICA NADZORNEGA ODBORA OBČNE TRŽIČ): Hvala in lep večer.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Enako. Prehajamo na **10. TOČKO DNEVNEGA REDA - IZVAJANJE GJS UPRAVLJANJA Z JAVNO POVRŠINO - KOMPLEKSOM »GORENJSKA PLAŽA«: PREDLOG SKLEPOV O POTRĐITVI NOVELACIJE NAČRTA UPRAVLJANJA ZA LETO 2022 IN PODELITVI SOGLASJA K CENAM JAVNIH STORITEV ZA LETO 2022.** Pozdravljam direktorica Komunalnega podjetja Tržič, gospo Vesno Jekovec. Klemen Srna bo pa za uvodno besedo povedal, izvoli.

**KLEMEN SRNA** (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Hvala lepa, podžupan. Tokrat so pred vami potrditveni sklepi o novelaciji načrta upravljanja in podaji soglasja k cenam storitev. Zdaj o tem ste že odločali v glavnini vsebine in finančnih posledic 21. januarja 2021, ker je bil načrt upravljanja pripravljen za dve leti, tako za 2021, kot leto 2022. Potem se zaradi določenih sprememb, ki se dogajajo z upravljanjem, je sam koncesionar pripravil novelacijo Načrta upravljanja objekta Gorenjska plaža, za katerega menimo, da je prav, da ste seznanjeni. In sicer prihaja na stroškovni strani za prerazporeditev določenih stroškov in sicer stroški, ki so povezani s pripravi kopalne vode iz prvotno planiranih stroškov v višini 9.000 eur, se povečujejo na 13.000 eur in sicer z razlogom nabave in analiziranja klorovega dioksida v kopalni vodi. Posledično pa se zaradi manjše potrebe po sveži vodi zmanjšujejo stroški komunalnih storitev in višine 19.000 na 15.000 eur. V prejšnji sezoni smo skupaj s Komunalo Tržič tudi izvedli pilotni projekt dodajanja hidroksana, ki se je ne srečo izkazal za uspešnega. Komunala je novelaciji dodala tudi določene nove predloge investicijskih vlaganj, med drugim mislim, da je na novo vključen tudi fitnes na prostem. Te investicije bodo izvedene skladno z finančnimi možnostmi občinskega proračuna. Zdaj, kar je najbolj pomembno z vidika vašega odločanja trenutno, je vzpostavitev nove vstopnice in sicer popoldanske vstopnice za obisk po 17.30 uri v višini 2,05 eur. In sicer je bil to tudi predlog koncesionarja, da veliko obiskovalcev oziroma uporabnikov Gorenjske plaže prihaja v popoldanskih urah, recimo ko pridejo iz službe in bi si želeli obiskati bazen in koristiti storitve. Da je nekaj utemeljena pobuda, predlog, da ne plačajo polno ceno popoldanske vstopnice ampak popoldansko oziroma recimo večerno vstopnico. Toliko z moje strani, če ima direktorica kaj za dodati.

**VESNA JEKOVEC** (DIREKTORICA PODJETJA KOMUNALA TRŽIČ): ne, mislim, da glavnino si povzel. Bistvena sprememba je to pilotno poskušanje s tem hidroksanom, da to vpliva na porabo vode. Res, poraba vode se je znižala iz 10.000 kubikov na

letni ravni prej na 6.000, kljub temu, da je bilo število kopalcev višje. Iz 13.000 je šlo na 17.000. Pa te investicije, ki smo jih pač zaznali lansko leto, kot željo obiskovalcev, da so na novo opredeljene in ta cenik. Drugega ne bi dodala zdaj. Če ima kdo kakšno vprašanje, pa z veseljem.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Če jaz lahko še nekaj dodam. Mene zelo veseli, da upravljalca tega našega bazena vidi in sliši želje teh uporabnikov, kopalcev. Jaz sem velikokrat s strani že slišal o premajhnem številu senčnikov, zunanja garderoba je tudi že dve leti želja mnogih naših kopalcev in sem prav zadovoljen, da se približamo uporabnikom in bomo s tem pridobili še večjo število kopalcev in večje zadovoljstvo teh uporabnikov.

Odbori, ste kaj obravnavali to točko?

**VIDA RAZTRESEN** (ODBOR ZA DRUŽENE DEJAVNOSTI): Mi smo se samo seznanili.

**MARJAN VETERNIK** (ODBOR ZA GOSPODARSTVO IN GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE): Ja, je obravnaval naš odbor za gospodarstvo in podpira oba predlagana sklepa.

**NEJC PERKO** (ODBOR ZA OKOLJE IN PROSTOR): Mi smo se pa seznanili s to točko.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Hvala lepa. Odpiram razpravo svetnic in svetnikov. Zdaj imate možnost vprašati, pojasnila so tukaj iz prve roke, tako da vas vabim k razpravi. Tomaž, izvoli.

**TOMAŽ MEGLIČ:** Hvala za besedo. Moram reči, da se strinjam s to popoldansko karto. Ne morem biti proti, čeprav imam globoko v sebi občutek, da se ne bojo ljudje umivati hodili dol. To je ena stvar. Druga stvar me zanima, če predstavite ta sod z mrzlo vodo, čemu naj bi služil. Ne vem. Tretja stvar, upam, da bo letos tudi, tako kot sem dal že lansko leto pobudo, v hudih vročinskih temperaturah možno odpreti ta amfiteater, kar se je po moje pokazalo v redu. Še enkrat bi dal predlog za ozelenitev oziroma za zaprtje tega dela, ker je travnik, kjer bila masaža eno leto gor, da več ljudi lahko tam leži. Tako kot je podžupan rekel, res, sence še manjka tamle dol, vsaj po mojih, bi rekel, željah. Drugega nimam pa nič proti.

**VESNA JEKOVEC** (DIREKTORICA PODJETJA KOMUNALA TRŽIČ): Zdaj, če se dotaknem tega, lesen sod ali čeber za hladno vodo, zdaj s strani obiskovalcev je bilo izraženo, eni se pač hodijo sončit, jim pa klor v tem bazenu ne paše. Je bila želja, da se uredi nek tak čeber, to je tri osebe maksimalno, kjer je pa res samo ta čista voda, brez vseh dodatkov. Kakor jakuzzi, samo ta ni ogreta. To so bile izražene želje nekaterih obiskovalcev. Kar se tiče amfiteatra, ja, odpiramo, da je lahko jih več in tudi v vročinskih valih, v soglasju, seveda, z lastnikom podaljšujemo, da je odprto tja do pol devetih, glede na to, da smo nočno kopanje ukinili, ker je bilo premalo obiska. Je bilo še kakšno vprašanje?

**TOMAŽ MEGLIČ**: Zelenica.

**VESNA JEKOVEC** (DIREKTORICA PODJETJA KOMUNALA TRŽIČ): Zelenica, ja, sem že lani z našimi fanti, ki dol urejajo govorila, da je bila želja, da se malo višje spusti. Pa so rekli, tako kot vrtnarji, da to ustrezno obrezujejo. Bom še enkrat govorila, kaj se da tam narediti. Sem si zapisala.

**TOMAŽ MEGLIČ**: Imel bi samo še predlog. Sicer je to težko izvedljivo, da bi se ta drevesa zamenjala. Ker se da s tem, ne vem kako se reče, ta drevesa, ki v enem letu zelo veliko zrastejo, kakšno večjo senco dobiti tukaj. Ta drevesa so precej visoka, ampak neke sence velike ne dajo več od sebe. Niso tako košata.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ**: Macesni so, a ne.

**TOMAŽ MEGLIČ**: Ja, macesni so, ki pa sicer lepo zgledajo, ampak nekega učinka pa ni. Čisto tako.

**KLEMEN SRNA** (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Podžupan, samo če dovoliš samo še komentar glede umivanja. Malo za šalo in zares, da dvignemo tudi zavest vseh kopalcev. Na vsakem bazenu se je nujno prej stuširati pred vstopom, ker v nasprotnem primeru nam povzroča težave tako s pripravo vode, kot s trihalometanom in posledično stroške dodajanja klora. To je tako malo za vmes, ampak je prav, da to večkrat poudarimo, da se to res spoštuje. Saj, v praksi, tudi jaz vem kako je, ampak recimo, da je vsako leto boljše.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ**: Izvoli, Metka.

**METKA GABERC:** Jaz bi ravno to vprašala. V sodu, kako se pa potem tam čisti voda?

**VESNA JEKOVEC** (DIREKTORICA PODJETJA KOMUNALA TRŽIČ): Vodo je treba še večkrat menjati.

**METKA GABERC:** Če imaš to doma, veš da si pač doma. Tam je pa to javno in je več ljudi. Če ni klora oziroma nobenih drugih kemikalij, kako pa potem to, na kakšni ravni.

**VESNA JEKOVEC** (DIREKTORICA PODJETJA KOMUNALA TRŽIČ): Bolj pogosto jo bo treba menjati.

**METKA GABERC:** Kako?

**VESNA JEKOVEC** (DIREKTORICA PODJETJA KOMUNALA TRŽIČ): Zelo pogosto jo bo treba menjati. Vsak dan. Ne bo smela biti...

**TOMAŽ MEGLIČ:** To je fino, s kakšnim opozorilom eno tablo napisati, da je pač namenjeno vsem obiskovalcem.

**VESNA JEKOVEC** (DIREKTORICA PODJETJA KOMUNALA TRŽIČ): Nujno tuširanje.

**TOMAŽ MEGLIČ:** Ker malo so otroci notri, pa špricajo se, malo je pod nadzorom treba imeti, da ne bo kar vsak notri hodil.

**VESNA JEKOVEC** (DIREKTORICA PODJETJA KOMUNALA TRŽIČ): Saj pravim, to je bila želja tistih, ki jim klor ne paše, radi pa hodijo na bazen. Smo to varianto našli.

**METKA GABERC:** Saj zastopim, samo, če imaš to doma je drugače, kot da je to nekje javno.

**VESNA JEKOVEC** (DIREKTORICA PODJETJA KOMUNALA TRŽIČ): Absolutno.

**KLEMEN SRNA** (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Samo dodajam, da je to predlog investicij, o marsikateri se moramo potem še tekom leta pogovoriti o izvedbi.

**METKA GABERC:** Imela bi še predlog, tako kot smo že večkrat rekli, da bi se prej odprl bazen, ker je pač vreme, zdaj zadnja leta, junija zelo lepa oziroma že maja, potem konec avgusta, septembra je pa tako tako. Če je to varianta, da se pač prej odpre. Ne tako, da se strogo držite tega, da...

**VESNA JEKOVEC** (DIREKTORICA PODJETJA KOMUNALA TRŽIČ): Prvi počitniški dan.

**METKA GABERC**: Ja, pač predlog.

**VESNA JEKOVEC** (DIREKTORICA PODJETJA KOMUNALA TRŽIČ): Se strinja, tudi moja želja je to in tudi že lani, ko smo mi ta bazen dobili v upravljanje, nekako smo se s tem začeli ukvarjati. Sem želela, da bi se prej odprlo, pa je bilo vreme, pa sanacijska dela. Letos jaz res upam, da nam bo uspelo.

**METKA GABERC**: Ravno zaradi tega, da ne boste začeli prepozno planirati spet. To se ponavlja par let. Ista napaka.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ**: Teja, izvoli.

**TEJA NEMEC**: Ja, Metka mi je vzela vprašanje. Točno tako, ker lani je bilo tako vroče že, ta bazen smo samo gledali, pa je bil zaprt.

**VESNA JEKOVEC** (DIREKTORICA PODJETJA KOMUNALA TRŽIČ): Se strinjam. Letos sem se že pogovarjala s fanti, dajmo to prej načrtovati. Saj pravim, lani ista zgodba. Smo hoteli prej odpreti, ampak takrat ko bi se dalo je bil vreme zanič, da bi ga obnovili. Ko se je pa obnavljalo, potem je bilo pa tudi že datum. Se bomo potrudili.

**TEJA NEMEC**: Moj predlog, jaz si zelo želim, da bi ta bazen enkrat ploščice dobil. Ta omet vedno odpada.

**VESNA JEKOVEC** (DIREKTORICA PODJETJA KOMUNALA TRŽIČ): To je pa mogoče za lastnike.

**TEJA NEMEC**: Samo povem. Škoda.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ**: Še kdo želi razpravljati? Ni več želje po razpravi, zato zaključujem razpravo. Preverjam prisotnost v dvorani. Na glasovanje dam sledeča predloga sklepov »Občinski svet Občine Tržič potrjuje novelacijo načrta upravljanja objekta Gorenjska plaža za leto 2022, januar 2022, z vključenim kadrovskim in finančnim načrtom ter letni plan plačevanja nadomestila.« Prisotnih nas je 20 svetnic in svetnikov. Kdo se s tem sklepom strinja? Soglasno smo ga sprejeli.

Še drugi sklep »Občinski svet Občine Tržič daje soglasje k cenam storitev izvajanja gospodarske-javne službe, upravljanja z javno površino kompleksa Gorenjska plaža za leto 2022.« Ob prisotnosti 20 svetnic in svetnikov, kdo se s tem strinja? Tudi ta sklep smo soglasno sprejeli. Hvala lepa, Vesna.

**VESNA JEKOVEC** (DIREKTORICA PODJETJA KOMUNALA TRŽIČ): Hvala. Nasvidenje.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ**: Prehajamo na **11. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ODLOKA O USTANOVITVI SVETA ZA PREVENTIVO IN VZGOJO V CESTNEM PROMETU OBČINE TRŽIČ - PRVA OBRAVNAVA**. Gospodu direktorju prepuščam besedo, da nam pojasni.

**KLEMEN SRNA** (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Gospod župan, hvala za besedo. Pred vami je nov predlog odloka, ki ureja Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Občine Tržič. Veljavni odlok je bil sprejet leta 2004 in ni v celoti skladen z zakonodajo. Namreč, trenutno veljavni Zakon o voznikih v 6. členu določa, da ta svet v bistvu imenuje občinski svet in strokovno posvetovalno telo Občinskega sveta Občine Tržič. V veljavnem odloku je svet imenoval župan. Torej, prva ključna sprememba je, da s predlogom tega odloka odvezemo pristojnost županu in jo prenašamo na Občinski svet Občine Tržič, kar je potem skladno z veljavnim Zakonom o voznikih. Zdaj, da ne bom vseh nalog našteval, ker so tudi napisane, je pa pomembno, da je naš predlog, da bi to strokovno posvetovalno telo, na kratko SPV, bilo sestavljeno iz osmih članov z različnih strok oziroma z različnih področij. In sicer bi bil en predstavnik Občinskega sveta Občine Tržič, Policijske postaje Tržič, Komunale Tržič, Medobčinskega inšpektorata Kranj, javnih zavodov s področja vzgoje in izobraževanja, to so šole v vrtec, na primer, civilne družbe s področja prometa in dva iz občinske uprave, eden področja Urada za okolje in prostor in eden iz področja Urada za gospodarstvo in družbene dejavnosti, ker gre pri preventivi in vzgoji v cestnem prometu za združevanje zelo različnih strokovnih področij in tudi načinov delovanja. V nadaljevanju je potem tudi opredeljen postopek kako se imenuje SPV. Neka taka pomembna rešitev v predlogu odloka pa je, da SPV lahko dobi tudi tehnično komisijo, ki je ožje strokovno telo s področja reševanja tehničnih vprašanj oziroma zadev, ki segajo recimo na področje signalizacije, varnosti cest in tako naprej. Tukaj bi pa bila ta tehnična komisija

sestavljena iz predstavnika občinske uprave, iz Urada za okolje in prostor, Komunale Tržič, Policijske postaje Tržič in medobčinskega inšpektorata in opravlja res tista strogo operativno-tehnična dela na tem področju. Glede na to, da je potrebno speljati postopke prek KMMVI in z imenovanjem na občinskem svetu, seveda ob predpostavki, da bo predlog odloka sprejet v drugi obravnavi, predlagamo, da se ta imenovanja opravijo do 1. 1. 2023. Do takrat pa obstoječi SPV opravlja te naloge. Kot rečeno, odlok je v prvi obravnavi in je tudi v javni razpravi, mislim da do 15. 3., tako da so možni in predlogi in pripombe, mnenja, sugestije in tako naprej. Hvala lepa. Toliko z moje strani.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Hvala, direktor. Toliko ste zdaj slišali na kratko pojasnil. Odpiram razpravo. Odbori, ste obravnavali to?

**VIDA RAZTRESEN (ODBOR ZA DRUŽENE DEJAVNOSTI):** Naš odbor se je seznanil in predlaga za potrditev prve obravnave.

**MARJAN VETERNIK (ODBOR ZA GOSPODARSTVO IN GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE):** Naš odbor je obravnaval vsebino te točke in podpira predlog sklepa.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Okolje in prostor?

**NEJC PERKO (ODBOR ZA OKOLJE IN PROSTOR):** Nismo obravnavali.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Niste obravnavali. Odpiram razpravo svetnic in svetnikov. Slišali ste, imamo še čas do 15. marca za pripombe, do druge obravnave, da jih poveste. Stvar je kar delikatna, občutljiva in jo je treba res dobro premisliti in dobro opredeliti. Gospod Zadnikar, izvolite.

**DRAGO ZADNIKAR:** Malo se bom zgodovine dotaknil, kar se tiče odloka iz leta 2004 in seveda Zakona o varnosti cestnega prometa iz 2004, pa Zakon o voznikih iz 2016. Iz zgodovine lahko povem, da je Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu bil nekako skozi eno posvetovalno telo občinskega sveta, ker je že Zakon o varnosti cestnega prometa iz leta 2004 govoril, da se za načrtovanje in usklajevanje nalog v preventivi in vzgoji v cestnem prometu na lokalni ravni ustanovi SPV. Tudi navajal, da je SP organ lokalne skupnosti. Če gremo malo bolj v novejšo zgodovino in pogledamo 14. sejo Občinskega sveta iz leta 2016, kjer je pod 4.b točko dnevnega reda občinski svet sprejel in imenoval člane Občine Tržič za



obdobje 2016 - 2019. Seveda se je skliceval ravno na odlok, ki je bil izredno pomanjkljiv in ga seveda tudi mi nismo novelirali, ampak smo se nekako sklicevali na Zakon o voznikih, ki je jasno opredeljeval čigav je to telo, se pravi SPV. Se pravi, da je to posvetovalno občinskega sveta in tudi primerno je občinski svet tudi imenoval člane SPV-ja Občine Tržič. Seveda, potem pa je prišlo leto 2019, ko je župan seveda mimo Zakona o voznikih, ki je bil noveliran pa sprejet v letu 2016, kjer je spet jasno opredeljeval, da je to organ lokalne skupnosti. Takrat je pa župan seveda na podlagi 3. člena odloka, ki seveda, v nasprotju z zakonom, jasno govori da svet šteje 6. članov in jih imenuje župan Občine Tržič, seveda imenoval SPV za mandatno obdobje 2020 - 2023. Pa tudi kateri so tile člani? Vidimo, da je župan pač sprejel določen sklep, ki je bil v nasprotju z veljavnimi predpisi, se pravi je ta sklep nezakonit.

Kar se pa vsebine tega odloka tiče, bi se na nekaj členov še vseeno vrnil. Na primer, na 6. člen, drugi odstavek. Zadnji stavek govori SPV s poročilom seznanil Občinski svet Občine Tržič. Se sprašujem zakaj ne bi še svet dejansko še seznanil občinski svet, saj je njegovo posvetovalno telo, tudi z programom dela. To je prva pripomba.

Na primer, delo sveta. Tukaj bi tudi rekel, ne da lahko sprejme poslovnik ampak naj ga kar sprejme in po njem dela oziroma uredi organizacijo in način dela tega SPV-ja. Seveda, da do te ustanovitve in tako naprej, dokler tega poslovnika ne bo sprejel, naj uporablja smiselno poslovnik občinskega sveta. Zakaj to govorim? Zato, ker na primer, tukaj ko ste v 7. členu nekako šli v to, da naj bi spet župan imenoval na predlog SPV-ja, tudi to tehnično komisijo, katere člani so dejansko člani SPV-ja. Tukaj se spet sprašujem, zakaj bi to tehnično komisijo, ki je organ ali del te, ne bom rekel organ, ampak delovno telo SPV-ja spet imenoval župan. Zakaj se mora povsod, v vsako zadevo vključevati župan. Predlog bi bil, da tehnična komisija deluje po programu in seveda usmeritvah SPV, o svojih aktivnostih pa obvešča samo SPV, ker so pač člani, in občinski svet in župana. To je moj predlog.

Kar se pa 10. člena tiče, je pa čisto, po moji oceni, nezakonito. »Konstituiranje novega SPV v skladu s tem odlokom mora biti izvedeno do 1. 1. 2023. S konstituiranjem novega SPV oziroma najkasneje s 1. 1. 2023 preneha mandat članom obstoječega SPV. Do konstituiranja novega SPV oziroma

najdlje do 1. 1. 2023 naloge SPV opravlja obstoječi SPV.« kako lahko te naloge opravlja SPV, ki je bil nezakonito imenovan? Ali ne bi bilo bolj enostavno, da bi župan, če je že izdal nezakoniti sklep, ta sklep enostavno preklical? Zakaj mora občinski svet, po moji oceni, spet pokrivati nezakonito ravnanje župana?

Dajte o tem razmisliti, mi ni treba zdaj nič povedati, bom pa določene stvari, tako kot vedno, si vzel nekaj časa in predlagal tudi kakšne spremembe. Konec koncev se bom potem, če ne bo drugače, spet poslužil amandmajev. Seveda bi pa o tem nekaj vprašal. Glede na to, da ima župan vso podporo občinske uprave pri pisanju amandmajev in tako naprej. Ali si to pomoč, kot član občinskega sveta in občinski funkcionar, lahko privoščim tudi jaz? Ali moram vse stvari delati sam ali lahko pričakujem pomoč občinske uprave? Hvala lepa.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Klemen, boš ti.

**KLEMEN SRNA** (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Seveda. Najprej k drugemu odstavku 6. člena, je zame predlog na mestu.

Potem glede poslovnika, lahko sprejme, ljudje smo različni, člani, ki bodo imenovani lahko delajo tudi na način smiselne uporabe poslovnika občinskega sveta, lahko se pa tudi odločijo za bolj vnaprej predpisano delovanje. Tako, da mislim, da ta besedica »lahko« zdaj je s tem namenom vstavljena.

Zdaj, glede tehnične komisije, ki jo na predlog SPV imenuje župan Občine Tržič. Meni se to osebno ne zdi smiselno, ker se potem lahko zgodi, da boste vsak teden, če je bil predlog, da jo imenuje občinski svet, vsako sejo odločal, nekdo bo dal odpoved, predstojnik Policijske postaje Tržič, bo nekemu uslužbencu naročil, da ne more več tega opravljati, bo določil novega in za ta čas, bodo vsa ta mesta nedopolnjena. Zato velja načelo neke hierarhije. Občinski svet imenuje Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, ki je sestavljena pluralno predstavnik občinskega sveta, predstavnik komunale, predstavnik policijske postaje in je 8-članski posvetovalni organ. Župan, dejansko v tem primeru ne naredi nič drugega kot, da podpiše akt o imenovanju SPV-ja na predlog SPV-ja. Se pravi, občinski svet je imenoval SPV, 8-članski. 8-članski posreduje predlog županu za imenovanje tehnične komisije in potem župan to naredi. Meni

se to ne zdi nič neobičajnega, da bi se neke pristojnosti prenašale. Kot rečeno, je na nek način tako urejeno z ostalimi področji. Ampak, ja, vsak lahko vztraja tudi na tem, da se tudi ta imenovanja tukaj potem mesečno opravljajo.

Glede 10. člena, nisem naklonjen sami razveljavitvi tega sklepa o imenovanju, ker potem bomo ostali pa brez SPV-ja. Ta imenovanja po postopku, ki bo sedaj in je predpisan tudi s statutom, da grejo imenovanja po določeni proceduri. Preko zbiranja predlogov, preko obravnave na KMVVI, preko obravnave na občinskem svetu, ta akt je v prvi obravnavi. Potem na naslednji ali na naslednji, odvisno kako obsežne bodo pripombe, bo obravnavo v drugi obravnavi in sprejet. Potem smo pa že v poletju, da se opravijo ostala procesna dejanja in proti koncu leta. Zato je tak predlog. Če imate nekega boljšega, ga lahko tudi, smiselno seveda, upoštevamo.

Glede pomoči občinske uprave, ne vem, kako naj komentiram to sploh. Verjetno ste opazil, da smo, danes pri 2. točki, da smo smiselne zadeve, ki ste jih predlagali, ki niso bile vsebinske vse povzeli z amandmajem na amandma, da so bile lahko sprejete. Toliko, zaenkrat, da tudi vlagamo velike napore, da na nek način suportiramo, pravočasno sprejemamo vaše pripombe in jih integriramo v akte. Da ni vse sprejeto pa ni odvisno od mene, ampak na koncu ob občinskega sveta.

**DRAGO ZADNIKAR:** Lahko še malo komentiram. Ne vem, zdaj, če se dotaknemo današnjih amandmajev, bi lahko tako rekel. Ne vem, zakaj pa potem niste naredili amandma na amandma tudi v tistih členih, ki ste jih enostavno zavrnil? Saj bi lahko mene poklicali, pa bi, ali pa bi se župan odločil tako. Zakaj ste jih enostavno zavrnil? Ampak, dobro pustimo zdaj to, tista točka je že mimo. Kar se pa tega tiče, 10. člena, naj župan prekliče nezakoniti sklep. Ker ta SPV deluje, kako naj rečem, deluje sicer, ampak je nepravilno imenovan. Naj se pa se sklicuje, naj na naslednjo sejo pride enostavno gradivo in bomo potrdili po Zakonu o varnostni cestnega prometa.

**KLEMEN SRNA (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE):** Kršili boste potem s tem statut in poslovnik.

**DRAGO ZADNIKAR:** Zakaj? Nič ne bomo statuta...

**KLEMEN SRNA (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE):** Zato, ker je v statutu in poslovniku pristojnost KMVVI-ja opredeljena, ki je ne moremo ignorirati pri takem imenovanju.

**DRAGO ZADNIKAR:** Potem pa enemu recite ali pa ne vem, postopek tako zapeljite. Jaz se pa ne strinjam s tem.

**KLEMEN SRNA** (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Ne morete iz ene nezakonitosti, domnevne, nam reči, da gremo v drugo. Predlog je tak, da speljemo stvari, na način, ja seveda nekaj časa bo šlo, ampak bojo stvari postavljene na zdravih temeljih.

**DRAGO ZADNIKAR:** Saj niso. Trenutno niso na pravem temelju. Zato naj župan zadevo to reši, saj jo je sam skuhal.

**KLEMEN SRNA** (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Jaz vam pa lahko povem, tudi glede nezakonitosti, če smo zelo natančni, da je župan sprejel sklep na podlagi odloka. Kdo je potem nezakonit? Odlok. Ampak nočem te razprave... Predlagam, da probamo na tak način speljati, da bodo procedure jasne in da bo skladno z zakonom in odlok in potem vsa procesna dejanja do imenovanja. To je naš predlog. Lahko je tudi drugače, seveda.

**DRAGO ZADNIKAR:** Potem pa 10. člen črtajte.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Dobro, to bo vaš predlog, ko boste dal predloge.

**KLEMEN SRNA** (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Kar jaz mogoče vidim, da bi bila možnost, da z dnem imenovanja novega SPV preneha mandat obstoječim članom. Če bo, recimo, po tem postopku to opravljeno prej. To bi bilo, recimo, smiselno.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Še kdo za razpravo okrog tega predloga sklepa? Ne. Potem zaključujem razpravo. Preverjamo prisotnost v dvorani.

Predlog sklepa pa je sledeč: »Sprejme se Predlog Odloka o ustanovitvi Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Občine Tržič - prva obravnava«.

Prisotnih nas je 17 svetnic in svetnikov. Kdo se s tem predlogom sklepa strinja? Sklep je soglasno sprejet. Hvala lepa.

Prehajamo na zadnjo **12. TOČKO DNEVNEGA REDA - INFORMACIJA O OPRAVLJENIH TURISTIČNIH VODENJIH NA RAVNI TURISTIČNEGA OBMOČJA OBČINE TRŽIČ V LETU 2021.** Med nami pozdravljam našo

sodelavko Petro Hladnik. Nam na kratko povej rezultate COVID-nega leta.

**PETRA HLADNIK** (OBČINA TRŽIČ - URAD ZA GOSPODARSTVO IN DRUŽBENE DEJAVNOSTI): Dober večer, hvala za besedo. Kot je razvidno iz poročila smo v letu 2021 zabeležili 4.944 registriranih obiskovalcev. To so tisti, ki so za ogled, posamezne znamenitosti plačali vstopnino ali pa jim je bilo večinoma v promocijske namene omogočeno brezplačno vodenje. V primerjavi z letom 2020, beležimo 16 % upad obiska. Če pa izvzamemo število obiskovalcev muzeja in Kurnikove hiše in pogledamo samo številko turistov, ki so šli na vodenje v organizaciji službe Turizem Tržič, je pa tukaj prišlo do 12 % povečanja obiska. Povečanje obiska beležimo tudi v info točki Dovžanova soteska v primerjavi letom 2020 in sicer za približno za 22 %. Ta številka, ki sem jo omenila, 4.944 zajema goste, ki so imeli voden ogled posamezne znamenitosti, ne pa tudi turistov, ki so si na primer mestno jedro, Dovžanovo sotesko, taborišče Ljubelj, ruševine Gradu Altgutenberg ogledali sami. Vse te znamenitosti so namreč prosto dostopne in zato je nemogoče oceniti koliko obiskovalcev si jih ogleda v lastni režiji. Višina prihodkov, ki je omenjena v poročilu, 2.414,13 eur, ne zajema obiskovalcev Tržiškega muzeja in Kurnikove hiše. Izkupiček od prodanih vstopnic Tržiškega muzeja in Kurnikove hiše je namreč prihodek Tržiškega muzeja, njih pa potem seveda bremenijo tudi stroški z izvajanjem teh vodenj. Se pravi, da se ta prihodek, ki je naveden v poročilu razdeli na 1505 obiskovalcev, ki so bili vodeni s strani Službe Turizem Tržič. Od tega je bilo 1860,39 eur ustvarjenih s samimi vodenji, 545,74 eur pa predstavlja plačana vstopnina za Razstavno izobraževalno središče v Dolini. Če na kratko samo še pokomentiram odhodke občine. Ti so znašali malo manj kot 4.900 eur, od tega dobrih 1.100 eur plačila vodenj in dežurstev v Razstavno izobraževalnem središču Dolina. Potem nakup pripomočkov za interpretacijo, v lanskem letu smo naredili Grajsko knjigo za vodenje po ruševinah Gradu Altgutenberg in nabavili lončke za Cinabarit, ki ga uporabljamo pri vodenju Šentanskega rudnika, potem gre za razno opremo, kot so higienske podkape za pod čelade, nezgodno zavarovanje izletnikov in nekaj odpade tudi na tisk promocijskega materiala. Tako, da to je na kratko obrazložitev poročila.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Hvala lepa, Petra. Ta COVID nas je vse malo nazaj postavil. Verjamem, da zdaj v prihodnosti bo

to boljše in bo vse na gor šlo, tako kot je treba. Odobri, ste obravnavali to točko.

**VIDA RAZTRESEN** (ODBOR ZA DRUŽENE DEJAVNOSTI): Seznanili smo se z Informacijo.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ**: Okolje in prostor.

**NEJC PERKO** (ODBOR ZA OKOLJE IN PROSTOR): Nismo obravnavali.

**MARJAN VETERNIK** (ODBOR ZA GOSPODARSTVO IN GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE): Smo obravnavali to točko in se seznanili z Informacijo o turističnih vodenjih v Občini Tržič za leto 2021.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ**: Hvala. Odpiram razpravo svetnic in svetnikov. Ima kdo še kakšno dodatno vprašanje, kakšen predlog, pripombo? Gospod Zadnikar.

**DRAGO ZADNIKAR**: Zdaj sem pozorno poslušal, ampak še zmeraj mi ne grejo te stvari skupaj. Malo gledam, te cifre, kar se tiče obiska, 4944. Potem primerjam vodenje, 18 eur za Dovžanovo sotesko, Šentanski rudnik, 21 eur, Razstavno izobraževalno središče v Dolini, 26 eur, dežurstvo v RIS, 4,80 eur. Sicer to ni cena.

**PETRA HLADNIK** (OBČINA TRŽIČ - URAD ZA GOSPODARSTVO IN DRUŽBENE DEJAVNOSTI): Če lahko pojasnim. Številke, ki jih navajate so neto zneski plačil turističnim vodnikom. To ni cenik vodenj. Cenik vodenj je na primer za vodenje po Dovžanovi soteski, obiskovalec plača 4 eur in pol.

**DRAGO ZADNIKAR**: Saj ravno v tej številki in razčlenitvi mi potem nekako ni šlo skupaj prihodki, dobro, odhodki so razumljivi zdaj iz tega kar ste povedala. Ampak, če pogledamo 4900. Ampak še zmeraj, od teh 4900 koliko jih je plačalo na primer vodenje?

**PETRA HLADNIK** (OBČINA TRŽIČ - URAD ZA GOSPODARSTVO IN DRUŽBENE DEJAVNOSTI): Od teh 4944 moramo najprej odšteti obiskovalce Tržiškega muzeja in Kurnikove hiše, kar znaša dobrih 3439 pravzaprav. To se pravi, je šlo na vodenje prek naše službe 1505, od teh jih je 926 plačalo vodenje in pa 322 vstopnino v Razstavno izobraževalno središče. Ostali pa so bili vodeni brezplačno, večinoma, kot sem rekla, v

promocijske namene, kot kakšna študijska tura ali kot kakšna, so zadeli vodenje v kakšni nagradni igri in podobno.

**DRAGO ZADNIKAR** Hvala, Petra.

**PETRA HLADNIK** (OBČINA TRŽIČ - URAD ZA GOSPODARSTVO IN DRUŽBENE DEJAVNOSTI): Prosim.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Še kakšen razpravljaivec, razpravljavka. Izvoli, Marjan.

**MARJAN VETERNIK:** Hvala za besedo, jaz bi vprašal gospo Petro zdaj recimo o vodnikih. Cena je že kar nekaj časa, stara. Se kaj razmišlja o povišanju cen vodnikov?

**PETRA HLADNIK** (OBČINA TRŽIČ - URAD ZA GOSPODARSTVO IN DRUŽBENE DEJAVNOSTI): Ne, zaenkrat o povišanju cen plačil vodnikom nismo razmišljali. Posledično bi morali tudi precej dvigniti ceno samega vodenja, ker večina vodenj se opravlja na podlagi avtorske pogodbe, tako da je v bistvu strošek občine precej višji. Po drugi strani pa se meni tudi čisto osebno zdi, da nek študent ali mlajši upokojenec za eno uro sprehoda po mestnem jedru ali uro in pol po Dovžanovi soteski, da 18 eur niti ni tako slaba tarifa.

**MARJAN VETERNIK:** To je bruto?

**PETRA HLADNIK** (OBČINA TRŽIČ - URAD ZA GOSPODARSTVO IN DRUŽBENE DEJAVNOSTI): To je neto.

**MARJAN VETERNIK:** Neto?

**PETRA HLADNIK** (OBČINA TRŽIČ - URAD ZA GOSPODARSTVO IN DRUŽBENE DEJAVNOSTI): Neto, ja, to so neto zneski.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Še kdo?

**MOJCA ČADEŽ:** Enkrat se mi zdi, da smo sprejeli sklep, da nekako učenci ali pa kakšni mladi upokojenci ali pa domačini lahko uveljavljajo 50% popust pri vodenjih. Ali je to že kdo kaj uporabljal?

**PETRA HLADNIK** (OBČINA TRŽIČ - URAD ZA GOSPODARSTVO IN DRUŽBENE DEJAVNOSTI): Ja, vse tržiške šole. Večinoma so to šole, ki se naročijo za vodenja, imajo na ceno 50% popusta.

**MOJCA ČADEŽ:** Se pravi se ve.

**PETRA HLADNIK** (OBČINA TRŽIČ - URAD ZA GOSPODARSTVO IN DRUŽBENE DEJAVNOSTI): Se ve in se tudi obračunava.

**MOJCA ČADEŽ:** Hvala.

**PETRA HLADNIK** (OBČINA TRŽIČ - URAD ZA GOSPODARSTVO IN DRUŽBENE DEJAVNOSTI): Prosim.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Če ni več razpravljavcev, bi še zadnjič danes preveril prisotnost v dvorani. Predlog sklepa je sledeč: »Občinski svet Občine Tržič sprejme Informacijo o opravljenih turističnih vodenjih na ravni turističnega območja Občine Tržič v letu 2021.« Prisotnih nas je 16 svetnic in svetnikov. Kdo se s tem sklepom strinja? Soglasno smo sprejeli zadnji sklep.

Hvala lepa za udeležbo, ostanite še naprej zdravi in se vidimo na naslednji seji.

**Seja se je končala ob 20.55 uri.**