



MESTNA OBČINA KRANJ

Svet

Slovenski trg 1, 4000 Kranj

- T: 04 237 31 19
- F: 04 237 31 06
- E: mok@kranj.si
- S: www.Kranj.si

Številka: 900-4/2017-(52/04)

Datum: 22.2.2017

ZADEVA: Dobesedni zapis razprave 25. redne seje Sveta Mestne občine Kranj, ki je bila v sredo, dne 22.2.2017 ob 16.00 uri v sejni dvorani številka 16 stavbe Mestne občine Kranj.

Sejo je vodil župan Boštjan Trilar.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Spoštovane svetnice in svetniki, dober dan in prav lepo pozdravljeni na 25. seji sveta MOK. Za današnjo sejo so se opravičili: svetnica dr. Andreja Valič Zver, zaradi neodložljivih službenih obveznosti in Zoran Stevanović se opravičuje zaradi smrti v družini. Ugotavljam prisotnost, da vidimo, če smo sklepčni. Ugotavljam, da je prisotnih 26 svetnic in svetnikov in da je seja sklepčna. Spoštovane svetnice in svetniki, v 93. letu starosti se je 9. februarja za vedno poslovil dr. Vladimir Ravnik, predavatelj in raziskovalec flore, pisec poljudnih in strokovnih člankov. Poklicno življenje je posvetil znanosti in pedagoškemu delu, od asistenta na botaničnem inštitutu, predavatelja na Fakulteti za naravoslovje in tehnologijo, do profesorja in predstojnika katedra za botaniko na oddelku za biologijo Biotehniške fakultete in na Pedagoški fakulteti. Dokazal je, da na območju jugovzhodnih Apeninških Alp do Makedonije uspevajo populacije, ki se sicer razlikujejo v več znakih, a ne toliko, da bi lahko razlikovali dve vrsti. Kot ilustrator je sodeloval v izdajah Male flore Slovenije, ilustriral je tudi knjigo Franca Sušnika in Andreja Martinčiča. Mnogo je fotografiral ter z risbo in besedo opremil svoje številne poljudne prispevke. Za prvo slovensko rastlinsko serijo znamk na temo 'cvetje Slovenije' je izdelal številne akvarele. Za svoj obsežen znanstveni prispevek na področju botanike je leta 2011 prejel tudi naziv častni občan Mestne občine Kranj. V čast in spomin prof. dr. Vladimirju Ravniku prosim za minuto tišine. Slava mu. Nadaljujemo s sejo. Najprej bi rad povedal, da je kraljeve mignone, ki ste jih našli v avli, prispevala gospa Tatjana Ravnik, soproga pokojnega prof. dr. Vladimirja Ravnika, ker je bila to ena od njegovih posmrtnih želja. Operativne zadeve – na mizo smo vam dali še seznam sklepov delovnih teles sveta MOK in poročilo o izvršitvi sklepov z zadnje seje sveta. Na mizo smo dali tudi mnenja sveta Krajevne skupnosti Center na odlok o

urejanju prometa in pa delovni osnutek sklepa o taksi in parkirnini, ki ga bomo sprejemali, ko bo, če bo, ta odlok sprejet. Namen tega pa je, da pokažemo kako je zamišljen, ker je bilo veliko razprave o plačljivosti oz. neplačljivosti. Še eno obvestilo – zato, da bomo svetnicam in svetnikom olajšali prihode in delo pri delu komisij in pa na seji mestnega sveta, vam bomo razdelili kartice, s katerimi lahko odprete steklena vrata. Ko jih boste prejeli, boste podpisali in na koncu mandata tudi vrnil. Proceduralno umikam 2. točko dnevnega reda, torej kadrovske zadeve, ker ni bilo posredovane nobene zadeve, ostale točke dnevnega reda se smiselno preštevilčijo. Predlagam skrajšan postopek za 5. točko, odlok o spremembi odloka o ustanovitvi Kranjskih vrtcev. V kolikor ne bo razprave in bomo sklepni, bom predlagal skrajšan postopek. Odpiram razpravo na dnevni red. Gospod Grims.

BRANKO GRIMS: Hvala za besedo. Vsem prav lep pozdrav. Danes bomo govorili o parkiranju, to je zadeva, ki je za KS Center izjemnega pomena. Sam osebno predlagam, v imenu svetniške skupine, da se to danes z dnevnega reda umakne in da se poskuša doseči višja stopnja soglasja s KS. Če pa ta sklep ne bo sprejet, pa vsekakor predlagamo vsaj to, da se vendar pokaže nivo in se povabi gospoda Pavšlarja, ki je danes v tej hiši, sem v dvorano, da se mu da možnost da spregovori in da se mu do takrat seveda tudi omogoči, da je bodisi v dvorani ali vsaj gor na balkonu, ker zdaj so ga varnostniki poslali dol v spodnjo sobo in to za zaklenjena vrata. To pač daje en zelo čuden signal o tem, koliko so krajevne skupnosti in ljudje ki tam živijo vredni občinski upravi in jaz res predlagam, da se ravna tako kot sem predlagal. Skratka, najprej predlagam, da gre to danes z dnevnega reda, da se opravi še eno usklajevanje. Če tak sklep ne bo sprejet, če tega ne boste sprejeli, pa prosim in predlagam, da se gospodu Pavšlarju dovoli da je tukaj in da seveda tudi ob tej točki dnevnega reda spregovori in predstavi mnenje, ker je redko katera zadeva, ki je tako izrazito pomembna za eno krajevno skupnost kot je ravno to vprašanje za KS Center in seveda tudi za okolico.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bi še kdo razpravljaj? Osebno mislim takole. Kolikor je bilo razprave na to točko ali na ta predlog odloka, ne samo s KS, ne samo s krajan, ne samo številne delavnice, moramo vedeti, da je veliko večji vpliv na območju tega odloka izven starega mestnega jedra. Ker se dotika ostalih 30.000 ali pa 40.000 Kranjčanov na gosto poseljenih urbanih področjih. In bi bilo zelo smiselno tudi to potem upoštevati. Gospod Pavšlar je bil prisoten na treh delavnicah. Jaz osebno sem v zadnjih dveh tednih opravil dvakrat po triurno srečanje s predstavniki civilne iniciative. Vsa stališča so znana, vse vemo, vse je v gradivih, vse bomo danes predstavili in to bi bil res en tak predsednik. Njegova stališča so zapisana, opozarjam, danes je prvo branje, uprava je na osnovi teh razgovorov, tudi mnenj gospoda Pavšlarja, pripravila že konkretne predloge o katerih bomo lahko danes razpravljali. Torej moje mnenje je, drage svetnice in svetniki, vi ste odločevalci. Odprimo razpravo, jaz sem prepričan, da bo do drugega branja še veliko usklajevanja, predvsem zato, ker bomo imeli, ko bomo sistemsko rešili zadevo, nekaj robnih primerov, nekaj mejnih primerov, ki jih bo potrebno reševati enega za drugim. Še enkrat, zagotavljam, da je odlok zelo dobro pripravljen, da imamo odgovore na vsa vprašanja, moja osebna izkušnja pa je, ko se pogovarjamo s svetniki ali z občani, je predvsem potrebno veliko razlaganja. Dostikrat se mi zgodi, da po polurni razpravi rečejo 'zdaj pa razumemo', potrebno je pa res še dve ali tri stvari bolj življenjsko narediti. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Hvala za besedo, prav lep pozdrav. Vse razumem, ampak ni mi pa jasno, da se predsedniku KS ne dovoli, da je prisoten na balkonu ali v dvorani. Gospod Pavšlar ni

navaden občan, ampak je predsednik KS. Predsednik KS je voljen organ in je član tega sveta, te občine in bi bilo prav, da se ga povabi, da je vsaj tukaj med nami, ne pa kot pes spodaj v dvorani. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Dobro, ga bomo povabili na balkon, bom pa razložil, zakaj ga je varnostnik napotil v avlo. Ko ga je vprašal, ali ste javnost ali ste novinar, je gospod Pavšlar odgovoril, da je novinar. In ker je varnostnik vedel, da to ne drži, ga je napotil v dvorano. Bomo povabili gospoda Pavšlarja na balkon, da bo lahko spremljal razpravo. Gospod Freljih.

JANEZ FRELIH: Hvala za besedo. Strinjam se s tem, da se gospoda Pavšlarja povabi v dvorano, vendar kar se pa umika točke tiče, sem pa mnenja, da bi bilo prav, da svetniki razpravljamo o tem, da se vsaj iz prve roke direktno seznanimo s problematiko. Zdaj dobivamo to informacijo z raznih strani. Na koncu ne veš več kdo ima prav. In ne veš kdo pije, kdo plača. Tukaj v mestu gre predvsem za uporabo javnih površin. Še enkrat povem, javnih površin, to je javno dobro, ki ga lahko uporabljajo vsi, pod enakimi pogoji. Ne samo prebivalci oz. stanovalci tega mesta. In mislim, da je tu le potrebno, skladno z zakonom, določiti osnovne pogoje, ne samo tukaj, ampak še kje drugje, kaj je javno dobro, na kakšen način se uporablja to dobrino. Izven mesta parkiramo na svojih površinah, na svoji zemlji, tu je pa to javno dobro in o teh merilih se je potrebno začeti pogovarjati tu, na občinskem svetu. In da razčistimo kakšne pristojnosti ima občinski svet, kaj prebivalci Kranja in pa tudi obiskovalci, če hočemo mesto napolniti. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Se strinjam, da je to prva točka, ki jo moramo razčistiti. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Hvala za besedo. Da je gospod Pavšlar na balkonu nimam nič proti, čeprav mestno jedro ni last samo te krajevne skupnosti, sploh se pa ta odlok ne dotika samo te krajevne skupnosti. Toliko o tem. Drugače pa poglejte, jaz sem prepričan, da danes moramo obravnavati to točko. Sploh zaradi tega, ker se je v javnosti, na socialnih omrežjih in drugje, na raznih forumih, pojavljala en 'bav bav'. In če to pustimo v zraku, bo ostalo do naslednjič. Naslednjič bomo spet na istem. Torej, dajmo obravnavati, in tukaj smo svetniki izvoljeni in odgovorni in bomo bodisi dali zeleno luč do drugega branja, bodisi umaknili z dnevnega reda na način, da bomo glasovali proti.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospod Terplan.

PRIMOŽ TERPLAN: Hvala za besedo. V bistvu bi se zdaj tema dvema mnenjema tudi jaz rad pridružil. V zadnjem času smo bili svetniki deležni en kup takih nasprotujočih se informacij okrog tega odloka in v bistvu se kaže v tem delu, da nastaja en problem, ki ga je treba rešiti. Skupna točka vseh teh informacij oz. pogovorov je pa ta, da se vsi strinjajo, da zadeva ni ustrezno urejena. S tem, če bomo odlagali odlok na kasneje, pomeni, da samo odlagamo rešitev. Rešitev lahko najdemo tako, da odpremo razpravo, zato bomo mi podprli, da se to točko uvrsti na dnevni red, da se odpre razprava, s tem da nimamo nobenih težav, da se da možnost pojasniti svoja stališča tudi gospodu Pavšlarju in idejo gospoda Grimsa podpiramo v tej smeri, ker je prav, da vsak svoje mnenje da in na podlagi vseh informacij, ki jih bomo imeli, se bomo pa o tem lahko tudi odločili. Se pravi, razprava, upoštevanje mnenj, potem je pa res, tako kot je rekel Igor, da je na nas, da se odločimo kaj je prav in kaj ne. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Med tem časom se nam je pridružil dr. Pavšlar, je na balkonu, zadaj za Petrom Šalamonom. Peter, daj se malo umakni, da ga vidimo. Dr. Pavšlar, dober dan. Gospa Dolenc, prosim.

IRENA DOLENC: Hvala za besedo. Jaz mislim, da je to ena taka zelo žgoča tema, ki jo bomo slej ko prej morali načeti in pravzaprav ni nobene razlike ali to naredimo danes ali prihodnjič. Samo na eno stvar bi pa rada vseeno opozorila. Da se mi zdi, da je ta odlok tako obsežen, da sem prepričana, da do naslednjega meseca ne bomo mogli vseh stvar doseči, zato prosim, da ta odlok ne bi že naslednji mesec nadaljevali z drugo obravnavo, ampak da se mu posveti več časa, več uskaljevanja, več sodelujočih, zato da ne bomo zopet tista politična opcija, ki je sprejela nekaj nemogočega, kar bo potem potrebno popravljati. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Dajem na glasovanje predlog gospoda Grimsa. Torej, glasujemo za njegov predlog, da se točka dnevnega reda umakne. Če ste za to, da se obravnava, glasujete proti, če ste za to, da se umakne, glasujete za. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 18 proti, 5 za, 2 vzdržana. Ugotavljam, da predlog ni sprejet in točka ostaja na dnevnem redu. Nadaljujemo z razpravo o dnevnem redu. Bi še kdo razpravljal? Ni več razpravljalcev. Dajem dnevni red na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 23 za, nihče proti, 3 vzdržani. Dnevni red je sprejet. **1. točka dnevnega reda, potrditev zapisnika 24. seje sveta MOK. Odpiram razpravo.** Ugotavljam, da ni razpravljalcev in prosim gospo direktorico ... ??? Izvoli.

TINA ŽALEC CENTA: Lep pozdrav vsem skupaj. Jaz sem dobila iz prejšnje seje dva odgovora, na enega konkretno, na enega bolj posredno. Tukaj je zapisano o mojem razpravljanju v zvezi z botaničnim vrtom, da sem rekla, da imajo člani Hortikulturnega društva precejšnje težave z urejanjem vrta. To je lahko napačno razumljeno, namreč imajo finančne težave in glede na to, da so člani društva starejši ljudje, sem poudarila, da se težko znajdejo pri raznoraznih prijavah na razpise in tako naprej. In glede na to, da je botanični vrt, po mojem, precej pomemben del za kranjski turizem, sem predlagala, da mogoče občina pristopi na pomoč v tem smislu. Skratka, želela bi, da se mogoče to tudi v zapisniku popravi, da ne bo napačno razumljeno.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Se opravičujem, saj tega ni v zapisniku, to je pod odgovori. To lahko potem pod zadnjo točko dnevnega reda obravnavamo, to ni del zapisnika.

TINA ŽALEC CENTA: Dobro, potem pa naj se popravi tukaj v odgovoru. In druga stvar, odgovor v zvezi z zagotavljanjem javnega reda na otroških igriščih. Govorili smo o tem, da bi bilo pametno na vsa javna otroška igrišča postaviti table s pravili obnašanja in pravili uporabe otroških igral. Te table so postavljene po večini otroških igrišč v drugih mestih, pri nas v Kranju jih enostavno ni. Jaz imam občutek, da glede na odgovor, ki smo ga dobili, da je bila ta zadeva čisto napačno razumljena. Ne gre za, seveda v nekaterih primerih tudi za kršenje javnega reda in miru, ampak gre enostavno samo za to, da se postavi table s pravili obnašanja ali navodili, tako kot jih ima recimo vsaka igrača, ki jo kupimo v trgovini oz. vsak aparat, ki ga kupimo v trgovini. Gre predvsem za to, da bi se s temi tablami opozarjalo na to, komu so namenjena ta igrala, mogoče tudi navedena teža, mogoče tudi starost, skratka šlo je za to, da bi se otroška igrala malce dlje ohranjala lepa in funkcionalna. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala, gospa Žalec Centa. Glede na to, da tudi to ni del zapisnika, bo gospod Juvan poročal pri izvršitvi sklepov. Gospod Bajt.

MARJAN BAJT: Hvala, župan. K 7. točki, samo to bi rad pripomnil, da vsebinsko ni zapisano, namreč jaz sem tukaj predlagal neko ime za to vozilo in moja želja je, da bi bilo to zapisano v zapisniku. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Če sem prav informiran, je v dobrednem zapisu to napisano, kar ste predlagal. Tako da mora biti del zapisnika. Bomo preverili, če ni, bomo dodali. Bi še kdo razpravljaj na zapisnik? Dobro. Dajem besedo gospe direktorici za poročilo o izvršitvi sklepov.

SENJA VRABER: Lep pozdrav vsem skupaj tudi z moje strani. Potrditev zapisnika 23. seje sveta MOK z dne 21.12. in poročilo o izvršitvi sklepov je bilo izvršeno. Imenovanje predstavnika MOK v svet zavoda Gimnazije Franceta Prešerna je bilo izvršeno. Oba izvzema iz javnega dobra v Podreči in v Babnem vrtu, sta bili obe odločbi o prenehanju obstoja javnega dobra objavljene na oglasni deski in na portalu e-uprava, dne 14.2.2017. Za načrt razpolaganja s premičnim premoženjem MOK za leto 2014, dopolnitev, je prodaja strojev v teku, ki jo vodi Komunala Kranj. Oba odloka, tako odlok o urejanju in čiščenju javnih zelenih površin v MOK, druga obravnava in odlok o programu opremljanja in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje občinskega podrobnega prostorskega načrta Avtobusni terminal v Kranju, druga obravnava, sta bila objavljena v Uradnem listu RS, št. 6, z dne 10.2.2017. Odlok o javno zasebnem partnerstvu za izgradnjo OŠ Stražišče telovadnica, je bil poslan v objavo v Uradni list RS. Prav tako sklep o določitvi načina izvajanja prevozov na klic je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 6, z dne 10.2.2017. Soglasje k ceni storitve pomoči na domu pa je bilo izvršeno. Če ima še kdo kakršnokoli vprašanje, sem na voljo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Imamo še dodatno poročilo iz projektne pisarne. Gospa Tanja Hrovat, v zvezi s pozivom promotorjem vrtca Bitnje. Na decembrski seji smo sprejeli sklep kaj je potrebno narediti, pa bo gospa Hrovatova poročala, kaj je do sedaj narejeno.

TANJA HROVAT: Lep pozdrav in hvala za besedo. Res je svet MOK na decembrski seji sprejel sklep, da preveri uprava strokovno podlago in potrebe po izgradnji novega vrtca ter prostorske in tehnične pogoje za izvedbo. Mi smo preverili stanje trenutnega objekta, prav tako potrebe Kranjskih vrtcev, tako da že vemo, da bi na tej lokaciji nujno potrebovali jaslični oddelek, ki ga trenutno ni, in sicer tri oddelke. Prav tako bi potrebovali povečati obstoječi vrtec še za en oddelek drugega starostnega obdobja, torej starosti 3-6 let. Žal nepremičnina, ki je bila kupljena za potrebe vrtca, za gradnjo ni primerna, zaradi nekih omejitev, kar smo izvedeli, ko smo zaprosili za pogoje Zavod za varstvo kulturne dediščine in sicer zaradi nekih prazgodovinskih gomil gradnja na tem območju ni dopuščena. V kolikor bi želeli vrtec širiti oz. omogočati vpis večim oddelkom, je možno na tem objektu trenutni montažni vrtec porušiti in zgraditi novega s šestimi igralnicami, kolikor je potreb. Tako da bomo zdaj v tem smislu nadaljevali z aktivnostmi in poskušali s pozivom promotorjem dobiti zasebnega vlagatelja, ki bi bil pripravljen v tako investicijo iti. Toliko za enkrat. Tako da poziv promotorjem kljub želji, da je to do konca februarja že objavljeno, zaradi teh omejitev, ki smo jih vmes ugotovili, še ni bil objavljen. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Besedo dajem gospodu Juvanu v zvezi s tablami za otroška igrišča.

MIHA JUVAN: Pozdravljeni. Ta akcija je v teku, pregledala so se vsa igrišča skupaj s koncesionarjem. Določila se je vsebina, zdaj smo pa tik pred tem, da damo table v izdelavo. Če vas pa bolj podrobno zanima ali pa imate v mislih kakšno bolj specifično lokacijo, se pa lahko tudi direktno na nas obrnete. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za poročila. Bi še kdo razpravljaj preden dam potrditev na glasovanje? Gospa Tina Žalec Centa.

TINA ŽALEC CENTA: Da ne bo nesporazuma. Dejstvo je, da sem zadnjič, ko sem govorila v zvezi s hortikulturnim društvom, da je zavedeno tudi v zapisniku, ne samo v prilogi, ki smo jo dobili, tako da prosim da to, kar sem povedala, da se popravi tudi v zapisniku. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Kaj konkretno pa je narobe v zapisniku? Zopet poudarjam, vi gledate odgovore na vprašanja, ne zapisnik. Dobro, dodamo 'finančno pomagalo'. Lepa hvala. Bi še kdo razpravljaj? Zaključujem razpravo in dajem sklep na glasovanje, torej potrditev zapisnika in pa poročilo o izvršitvi sklepov, skupaj s popravki. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 26 za, nihče proti, nihče vzdržan. Ugotavljam, da je sklep sprejet. **Točka 2 dnevnega reda, premoženjske zadeve, točka A, načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem MOK.** Poročevalka gospa Mateja Koprivec, vodja urada za splošne zadeve. Prosim, Mateja.

MATEJA KOPRIVEC: Hvala za besedo. Predlagamo dopolnitev načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem MOK za leto 2017 in sicer za naslednja zemljišča. Prvo zemljišče se nahaja v Predosljah, v izmeri 155 m² in po podatkih GURS je vrednost okrog 262 evrov. Pred sklenitvijo pogodbe bo seveda naročena cenitev, zemljišče pa bo ponujeno v odkup dvema lastnikoma sosednjih zemljišč, ki bosta z odkupom funkcionalno zaokročila svoje zemljišče. Sklenjena bo neposredna pogodba, zaradi dostopa do vode pa smo o nameravani prodaji obvestili gasilce, ki so podali pozitivno mnenje. Naslednje zemljišče se nahaja v Goričah, Srednja vas, v približni izmeri 150 m². Po podatkih GURS je ocenjena vrednost 1230 evrov. Pred sklenitvijo bo seveda naročena cenitev, zemljišče pa se bo najprej odmerilo, z odkupom bo stranka, ki je dala vlogo za odkup, funkcionalno zaokročila svoje zemljišče. Naslednje zemljišče je stavbno zemljišče v Stražišču, v izmeri 119 m². Na podlagi preteklih prodaj na tem področju je orientacijska vrednost 9520 evrov ali 80 evrov po kvadratnem metru. Zaradi funkcionalne zaokrožitve svojega zemljišča je vlogo dala lastnica sosednjih zemljišč. Mestna občina bo na podlagi menjalne pogodbe to zemljišče, ki ga ne uporablja, zamenjala za drugo zemljišče, po katerem teče kategorizirana javna pot in v naravi predstavlja pločnik ob Škofjeloški cesti. Četrto zemljišče je stavbo zemljišče v Čirčah, v izmeri 83 m². Po podatkih GURS je vrednost 908 evrov. Pred sklenitvijo pogodbe bo naročena cenitev, z odkupom tega zemljišča bo kupec prav tako funkcionalno zaokročil svoje zemljišče. Peto zemljišče se nahaja v Britofu, v izmeri 546 m². Po podatkih GURS je vrednost tega zemljišča 64.000 evrov. Pred izvedbo javne držabe bo naročena cenitev, lastnik sosednjega zemljišča je dal vlogo za služnost dostopa, ker pa bi se s služnostjo dostopa zmanjšala vrednost zemljišča, ga najprej ponujamo v odkup. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za poročilo. Vse štiri pristojne komisije so dale pozitivno mnenje. Bi predstavniki komisij še kaj dodali? Ne. Odpiram razpravo. Gospod Frelih.

JANEZ FRELIH: Hvala za besedo. Ta informacija, ki sem jo ta trenutek dobil, da se menja zemljišče pod pločnikom za zemljišče, predstavljam si, da je to gradbeno zemljišče, tisto kar se menja. Zamenjava zemljišča, ki je trenutno pločnik, vendar je privatno, se zamenja za drugo zemljišče, ki pripada parceli te lastnice v Stražišču. Namreč tu je potem lahko nek presedan, če je to občina, je ponujala za vsa ta zemljišča, ki so pod cesto, 10 evrov za kvadratni meter. Tu pa sigurno to zemljišče, če postane kot stavbno zemljišče v lasti privati, ni vredno samo 10 evrov na kvadratni meter, ampak več. In sprašujem, ali velja še ta določba, oz. če se ravnate po tem, da se zemljišča pod pločnikom odkupuje za 10 evrov od lastnikov, ki so zemljiškoknjižni lastniki tega zemljišča. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa.

MATEJA KOPRIVEC: Tako bom rekla, zemljišča se načeloma odkupujejo po vrednosti 10 evrov na kvadratni meter. Vedno se zemljišče oceni, včasih pa ne pride do nekega konsenza z lastnikom. V teh primerih je pač naročena cenitev in se upošteva vrednost po cenitvi.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Saj smo se razumeli, kajne? Cenitev ne more biti menjava ena za ena, če zemljišča niso enako vredna. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: S tem smo potem porušili koncept. Seja je javna, to smo danes povedali in ljudem smo dali jasen signal, da naj ne vzamejo po 10 evrov, ampak naj zahtevajo cenitev. Današnji dan je potem padel tisti konsenz, ki smo ga toliko let držali, 10 evrov, s tem, kar je pa zdaj povedala gospa, bo pa koncept padel in vsi, ki so pametni, se bojo uprli in bojo zahtevali cenitev. In bomo plačevali zemljišča po cenitvi. Jaz si to ne znam drugače predstavljati. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala, gospod Homan. Ne vem, če smo se dobro razumeli. Prosim, gospa Koprivec, za pojasnilo.

MATEJA KOPRIVEC: Najprej bi pojasnila, da gre tukaj za dve stvari. Najprej je treba to zemljišče, ki je v naši lasti, sploh uvrstiti v načrt razpolaganja, da z njim lahko karkoli počnemo. Šele v nadaljni fazi, če pride pač do neke pogodbe, se lahko sklepa menjalna pogodba.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Jaz sem razumel obratno. Cena 10 evrov ostane, samo naše zemljišče, če je več vredno, ga ne bomo enakovredno menjali. Naše interese ščitimo. Cena za odkup pa ostane 10 evrov, ker drugače imate, gospod Homan, popolnoma prav, koncept bi bil porušen. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Samo vprašanje. Pravzaprav, zdaj sem malo zmeden, jaz sem si predstavljal zdaj po zadnjem, kar je bilo povedano, da bo teh 119 m², katere smo pripravljene prodati, ocenjeno in bomo imeli pač neko vsoto s katero razpolagamo in potem se bo postavilo, mi imamo toliko, koliko imate pa vi. Z druge strani pa gremo 10 evrov po kvadratu. Dobro, potem me niste zmedli. Ampak zanima me pa, kakšna je kvadratura tiste ceste, ker glede na to, da je menjalna, bi mogoče za občutek bilo fino vedeti. Samo to.

MATEJA KOPRIVEC: Samo to bi še obrazložila, gre za dva posla. Za nakup in prodajo, ne gre kar tako 'mi pa zamenjamo'. To je treba ločiti. Tukaj nimam konkretnega podatka, za kakšno površino tega zemljišča gre, bom pa to seveda lahko pridobila.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Velov.

IGOR VELOV: Sprašujem preprosto zato, vedno, ko gremo v neko menjavo, smo približno tam tam. Imamo mi podoben interes kot oni. V kvadraturi ali v menjavi. A narobe govorim?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Ne, drži. Ampak trenutno nimamo podatka o kvadraturi. Danes sprejemate to, da lahko sploh s tem razpolagamo, ko bomo pa menjali, bomo pa tudi podatke. A zadostuje? Razumem, kaj mislite, gospod Velov. Bomo pripravili. Gospod Tavčar ima dodatno pojasnilo.

MIRKO TAVČAR: Dober dan vsem skupaj. Da bo čisto jasno vsem, gre enostavno za dva posla. Na eni strani prodajamo svoje zemljišče, prodali ga bomo meter krat cena po ceni, ki jo bomo naročili. Na drugi strani kupujemo zemljišče pod cesto, ker se bo meter krat 10 evrov določila cena. Če bo vrednost prodajne pogodbe 200, nakupne pa 100, bo pač kupec moral doplačati razliko 100 evrov. Če bo situacija obratna, bo občina mogla doplačati 100 evrov. Ne gre enostavno za menjavo meter za meter ali vrednost enaka. Dva posla sta.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Jaz mislim, da gospod Velov to popolnoma razume, zanimalo ga je pa koliko je cestišča, ker potem lahko že hitro izračunamo koliko je razlika. A je tako? Hvala, Igor. Bi še kdo razpravljal? Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 28 za, nihče proti, 1 vzdržan. Sklep je sprejet. **Točka 2B, izjemna dodelitev neprofitnega stanovanja MOK v najem.** Poroča gospa Mateja Koprivec. Prosim.

MATEJA KOPRIVEC: V skladu s 3. odstavkom 29. člena pravilnika o dodeljevanju neprofitnih stanovanj v najem mestni svet seznanjamo z izjemno dodelitvijo neprofitnega stanovanja v najem družini s štirimi mladoletnimi otroki, ki se zaradi neurejenega stanovanjskega statusa in nizkih dohodkov znašla v hudi stiski. Na podlagi mnenja Centra za socialno delo, iz katerega izhaja, da je dodelitev stanovanja potrebna zaradi varstva interesov otrok, je bilo občanu z odločbo 25. januarja letos dodeljeno stanovanje za določen čas in sicer za obdobje dveh let.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Tri pristojne komisije so dale pozitivno mnenje. Bi predstavniki komisij še kaj dodali? Ne. Odpiram razpravo. Gospa Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Hvala lepa, dober dan vsem skupaj. Samo eno vprašanje, kako veliko stanovanje bo za to družino?

MATEJA KOPRIVEC: To stanovanje bo primerno za 6-člansko družino, to je, mislim da, 3-sobno stanovanje.

VLASTA SAGADIN: Metri ne grejo danes?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: A vemo točno kvadraturu?

MATEJA KOPRIVEC: Točne kvadrature tukaj nimam, ampak je vedno v skladu s standardi.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Zadostuje, gospa Sagadin?

VLASTA SAGADIN: OK.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Jaz družino poznam, ker so naši sosedje oz. bili so naši sosedje in vam lahko zagotovim, da če kdo rabi tako stanovanje, so to oni.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Štefe.

DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa za besedo. Mene samo zanima, kaj bo po dveh letih s tem stanovanjem in zanima me, kako je z evidenco s takimi stanovanji. Hvala.

MATEJA KOPRIVEC: Mi smo dolžni mestni svet seznanjati z izjemno dodelitvijo neprofitnih stanovanj v najem. Po dveh letih se pač ta najem izteče. Če bo v vmesnem času razpis za oddajo neprofitnih stanovanj, se bo zagotovo ta družina na ta razpis tudi javila.

DRAGO ŠTEFE: Kaj pa evidenco takih stanovanj?

MATEJA KOPRIVEC: Evidenco pa vodimo na uradu za splošne zadeve.

DRAGO ŠTEFE: Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bi še kdo razpravljal? Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 30 za, nihče proti, nihče vzdržan. Sklep je sprejet. **3. točka dnevnega reda, poslovnik mestnega sveta občine Kranj, prva obravnava.** Poroča gospa Mateja Koprivec.

MATEJA KOPRIVEC: Župan, hvala za besedo. Poslovnik mestnega sveta MOK, ki ga predlagamo v sprejem, smo se trudili oblikovati v skladu s smernicami za pripravo predpisov. Čimbolj pregledno, pravno določno, predvsem pa na način, ki bi omogočal čimbolj učinkovito delo sveta. Uskladili smo ga z novim statutom, veljavno zakonodajo, pri tem pa smo upoštevali tudi priporočilo oz. poročilo Ministrstva za javno upravo o opravljenem nadzoru nad zakonitostjo občinskih predpisov. Predlog poslovnika je bil obravnavan na več sestankih, z vodjami svetniških skupin, prav tako na komisijah mestnega sveta. S strani komisij in svetnikov je bilo podanih več konstruktivnih predlogov, ki smo jih pri pripravi tega poslovnika tudi upoštevali. Pri tem bi se še posebej zahvalila statutarno pravni komisiji za odlično opravljeno delo. Izpostavila bom samo nekaj bistvenih sprememb. Upoštevali smo pripombo glede pričetka redne seje in se le ta ohrani ob 16. uri. Glede sej komisij delovnih teles smo poskušali najti kompromis in tako določili, da se seje delovnih teles začnejo predvidoma v delovnem času mestne uprave, če pa so sklicane v popoldanskih urah, se morajo začeti od ponedeljka do četrтка do 16. ure, v petek pa do 14. ure. Čas razprave smo podaljšali na 10 minut. Glede gradiva, gradivo za seje sveta se pošilja v elektronski obliki, svetnik pa se lahko ob pričetku mandata odloči, da želi gradivo prejemati tudi v papirni obliki. V drugi obravnavi bomo upoštevali tudi predlog statutarno pravne komisije, da v primeru nastopa izjemnih okoliščin na strani svetnika lahko svetnik to zahteva tudi med mandatom. Kar se tiče vprašanj, predlogov in pobud svetnikov, ureditev ostaja enaka. Ureditev tajnega glasovanja je dopolnjena na način, da se glasovanje organizira na način, ki omogoča tajnost glasovanja. Nadalje je črtana omejitev, da mora svetnik ali svetniška skupina umik točne z dnevnega reda predlagati najmanj tri delovne dni pred sejo sveta. Dopolnjena je ureditev v zvezi z obravnavo mnenj sosveta za krajevne skupnosti in sicer mnenje na seji sveta predstavi župan ali njegov pooblaščenec. Predloge sklepov lahko do konca obravnave v posamezni točki dnevnega reda predlaga ne le župan in predlagatelj, temveč tudi svetnik. Ureditev vlaganja amandmajev na seji do konca razprave je dopolnjena na način, da lahko amandma vloži ne le župan in predlagatelj, temveč tudi najmanj četrtina svetnikov. Glede dopisne seje

je bilo veliko polemik, ureditev dopisne seje ostaja nespremenjena. Dopisno sejo namreč predvideva že statut in sicer v 3. odstavku 23. člena, bi pa tukaj poudarila, da lahko župan skliče dopisno sejo le zaradi odločanja o manj zahtevnih vprašanjih, ki zahtevajo takojšnjo odločitev. To bi bilo na primer lahko kandidiranje za določena sredstva EU in da bi občina lahko kandidirala je potrebno priložiti nek sklep mestnega sveta. Ali pa v primerih, ko niso izpolnjeni pogoji za sklic izredne seje. Ni pa dovoljeno dopisne seje sklicati za odločanje o splošnih aktih občine, kadrovske zadevah, proračunu ali drugih finančnih obveznostih mestne občine. Tako da mislim, da tu ni nekih zadržkov, da bi se lahko dopisno sejo kakorkoli izrabilo oz. zlorabilo. Če predlog na dopisni seji ni sprejet oz. če ni sklepčnosti, o tej zadevi ni več možen ponovni sklic dopisne seje, lahko pa se zadevo uvrsti na dnevni red redne oz. izredne seje. Glede same uveljavitve poslovnika, novi poslovnik bo pričel veljati 15. dan po objavi v Uradnem listu, določeno je prehodno obdobje, določbe glede komisij se začnejo uporabljati po konstituiranju novega sveta po uveljavitvi tega poslovnika. Vse obstoječe komisije torej delujejo še naprej do konca tega mandata mestnega sveta. Splošne akte mestne občine se z določbami predlaganega poslovnika uskladi v roku enega leta po uveljavitvi. Z dnem uveljavitve tega poslovnika pa seveda preneha veljati obstoječi poslovnik. Da ne bom predolga, bi samo še poudarila, da mestni svet v tem mandatu deluje dobro in učinkovito, vendar pa poslovnik ni pisan zgolj za ta mandat in za rožnate situacije, ampak predvsem za primere, ko pride do določenih odstopanj, ki pa morda v tem mandatu se niti niso pokazale za problematične. Dejstvo pa je, da se lahko v drugem mandatu določene pravice tudi izrabi. Prepričana sem, da smo se o spremembah v celotni razpravi pogovorili, da je med vami dosežen konsenz in da boste nov poslovnik tudi sprejeli. Hvala za vašo pozornost in želim dobro delo še naprej.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospa Koprivec. Preden grem na komisije, ki imajo nekaj pripomb, bi samo poudaril, da je bilo tudi znotraj mestne uprave, ko smo pripravljali ta odlok, veliko razprave kako ga pripraviti. Ali nadgraditi obstoječ poslovnik samo v točkah sprememb, koliko natančno ga popisati, ker, kot je povedala gospa Koprivec, ne delamo samo za naš mandat, ampak želimo imeti in statut in poslovnik, ki bo držal na dolgi rok. Moje osebno stališče je bilo, da je statut preveč spremenjen, da bi lahko poslovnik kakorkoli samo delno prilagajali, zato smo ga naredili popolnoma na novo. Veliko postopkov je podobnih kot so sedaj, samo bolj popisani, zato da nimamo tistih situacij, ko mora župan prekiniti sejo, pa gremo v sobo na usklajevanja, ampak je poslovnik tako natančen, da lahko vsako situacijo reši. Vemo pa, da nič na tem svetu ni stoođstotno. Čestitam upravi za dobro pripravljen dokument in še enkrat hvala ne samo statutarno pravni komisiji, ampak vsem komisijam, ki so trdo delale in dale dobre predloge. Verjamem, da bomo danes še tisto, kar je pripomb, uskladili in v drugem branju sprejeli poslovnik, v katerem bomo lahko vsi učinkovito in dobro delali. Torej, pripombe oz. mnenja komisij, najprej statutarno pravna komisija. Prosim gospo Zorko, da poroča.

DARINKA ZORKO: Lep pozdrav vsem skupaj. Tukaj je navedenih samo nekaj pripomb, ki jih je imela statutarno pravna komisija, smo jih pa seveda v prejšnjem gradivu oz. ker je bilo to gradivo dano že na prejšnjo sejo, smo jih z mestno upravo uspešno veliko več rešili. Tako da bi tudi jaz pohvalila predvsem gospo Koprivec in vse njene sodelavce, da je poslovnik, sploh ta, ki je dan danes na mizo, da je res, po mojem mnenju oz. po mnenju statutarno pravne komisije, vreden potrditve. Jaz bi se dotaknila samo treh pripomb, ki jih je statutarno pravna komisija dala tudi tokrat. In sicer kot prvo, glede dopisne seje. Bila je izpostavljena

problematika glede varnega poštnega predala. Člani smo sicer izglasovali, da pač ta poštni predal ni potreben, je dal pa član Klemen Valter ločeno mnenje oz. obrazložil je svoj glas proti. Ker je vztrajal, da zaradi varnosti, to se pravi, da ne bo kdo drug dostopal do te pošte, ki jo pošlje občina, da bi bil potreben varni elektronski predal. Jaz bi samo obrazložila, da to pomeni, da se neko kvalificirano potrdilo (sigen-ca ali halcom ali karkoli) da na računalnik in potem dejansko lahko, če nekdo pristopa do tvojega računalnika, pristopa tudi če imaš to potrdilo. Tako da smo ga zato dejansko preglasovali. Potem bi poudarila 46. člen in vse nadaljnje kar se tiče našega pomisleka, da se nepotrebno omejuje pravica do svobodnega izražanja. Je razumljivo, da je pač potrebno omejiti razpravo posameznega svetnika, kar je seveda v pravici župana, zato mi nekako opozarjamo, da prihaja s temi omejitvami, z minutami in številkami, do onemogočanja oz. do omejevanja, ampak to pač pride v vsakem primeru. Kot sem rekla, to pravico ima tudi župan sam. Pa imeli smo določene pomisleke glede amandmajev, kar pa mislim, da se bomo do drugega branja z mestno upravo tudi uskladili. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za poročilo. Komisija za kmetijstvo je dala pozitivno mnenje. Gospoda Vidmarja smo pa izgubili trenutno. Hvala lepa. Potem pa komisija za pritožbe. Gospod Grims.

BRANKO GRIMS: Hvala za besedo, vsem prav lep pozdrav. Tiste pripombe, ki smo jih dali ob prejšnji obravnavi smo samo obnovili. Če naštejemo na kratko, ker kasneje jih bom malo bolj na dolgo. Prvo, imamo poslovnik, ki je deloval 25 let brez problema. In obstaja eno staro geslo ameriških marincev, ki pravi 'ne popravlja, če ni pokvarjeno'. Ta poslovnik je demokratično narejen, omogoča operativno dobro delo, rešuje situacije, prepušča sorazmerno pomembno vlogo tistemu, ki vodi seje in omogoča tudi ideje, ki se pojavijo v zadnjem trenutku, da se tvorno vključijo v optimalno iskanje rešitev. V 25 letih se je zamenjalo kar nekaj županov in precej sestav občinskega sveta in danes govoriti o tem, kako bi se lahko tak poslovnik zlorabljajo, je smešno. Ta poslovnik je v zelo različnih sestavah zelo dobro funkcioniral. Iz tega razloga smo mi že na prejšnji seji povedali, da bi bilo edino smotno, da bi se uveljavilo samo tiste spremembe, ki so nujne zaradi že izglasovanih sprememb statuta, ostalo pa se ne posega. Kajti vsaka od teh sprememb, ki so zdaj v igri, je nedemokratična. Zakaj je potrebno omejevati razprave? Mi imamo seje mestnega sveta, ki so sorazmerno kratke, povprečno 4 ure, najdaljše so bile 6, izjemoma je bila ena ali dve 8 ur. To je vse. Ponekod imajo ne vem kakšne omejitve, potem imajo pa zato neskončen cirkus okrog poslovnika in jemanja besede in skrajšanja debate in na koncu imajo po tri dni skupaj občinske svete. Jaz ne vem, ali je to cilj tega, kar se zdaj dela? To je brezpredmetno. Omejevati na 10 minut, pa potem, da ima lahko večkrat po 10 minut, je smešno. Ponavadi ni dolgih razprav, izjemoma kakšna, če pa je, je pa ponavadi mogoče 12 ali 15 minut. A zdaj bo pa moral nekdo, ki bo 10 minut govoril, prekiniti, potem bo pa še enkrat vzel besedo in bo še dve minuti dodal. To je čista bedarija. To se je nekomu fino zdelo, ko je nekdo to na papir napisal, nima pa pojma o tem, kako stvari funkcionirajo. Z vsem dolžnim spoštovanjem do pripraviljalcev tega gradiva seveda. Podobno in zato toliko bolj sporno je določilo, do kdaj naj bi bile sklicane seje. Če se je zdaj nekako še našlo razumno rešitev, da se je ohranilo pravzaprav tisto kar tako ali tako funkcionira, za sejo mestnega sveta ob 4ih popoldne, je bistveno bolj sporno tisto, kar ste zdaj zapisali, da naj bi morale biti seje delovnih teles sklicane najkasneje do 4ih popoldne. Zakaj pa, gospe in gospodje? Zato ker si en birokrat tukaj domišlja, da je občina zaradi njega. Zakaj je v resnici? Občina je tukaj servis in vsak, ki

je zaposlen, je servis občank in občanov. In mestni svet je reprezentant teh občank in občanov in treba je oblikovati delo tako, da bodo ljudje, stalni člani ali pa zunanji člani lahko prišli na seje. Že na sami seji, ko smo to obravnavali, sem povedal, ena od udeleženk ne bi mogla priti, če ne bi seje sklical šele ob pol 5ih popoldne. Po novem poslovniku je ne bi mogel. Torej bi bila ona avtomatično izločena in takih primerov bo kolikor hočete. Taka določila so birokratska, so nesmiselna, so nedemokratska, če pa pogledaš to iz tega vidika, kdo je komu in zaradi koga, so pa čisto navadna svinjarija. Kaj se to pravi, da se zahteva od ljudi, ki imajo redne službe, ki delajo v Ljubljani ali na drugi strani Slovenije, da morajo priti do 4ih popoldne sem, zato ker bi gospodje birokrati, ki so tukaj zaposleni in za svoje delo plačani, radi šli ob 4h popoldne domov. Potem bodo pa rekli, da je to zaradi stroškov. Pa ne se zafrkavati, no. Take določbe morajo iti ven. To je prvo in osnovno. Poleg tega je še nekaj pasti, na katere opozarjam že od prej. Recimo ta nesrečna določba v zvezi s korespondenčnimi sejami. Tudi parlament, pa je pač tako telo da odloča, nima korespondenčnih sej. Zakaj? Zaradi tega, ker tisti trenutek, ko sprejmeš, da imaš korespondenčno sejo sveta kot celote, to pomeni, da si pustil samo še formo. Formo odločanja, ki je brez vsebine, ki je brez kontrole. Kajti odpadejo vse tiste funkcije, socialne, se pravi soočanje argumentov, ki lahko vplivajo na odločitev, če je blizu ravnovesja, lahko odločilno vplivajo na odločitev in seveda odpadejo kontrolne funkcije. Potem je pa še tisto vprašanje na katerega je v enem zelo, če sem zelo diplomatski, blago čudnem tekstu, opozorilo tudi ministrstvo, vi ste pa to razglasili kar da z vsem soglaša. Problematika je potem pri veljavnosti takih sklepov in nadzora nad njimi. Kdo je kako glasoval. To je pa že precej heca lahko iz tega. To vsi, ki imate opravka s korespondenčnimi sejami, veste. Korespondenčne seje so smiselne pri nekih telesih, ki sprejemajo neke nujne odločitve, hitre, kjer so drugi mehanizmi nadzora, ne pa za tisto telo, katerega temeljni namen je soočanje argumentov in pa seveda tudi nadzorna funkcija nad izvajanjem njegovih odločitev. Tam pa to pač ne more funkcionirati in to tudi ne sme na tak način funkcionirati. Vem da boste rekli, ja, saj to je mišljeno kot izjema. In te izjeme zelo hitro postanejo pravilo. In zaradi tega je to problem. Iz vsega tega smo mi predlagali tisto, kar sem povedal že prej. Da naj se vendar spremeni samo tisto, kar je nujno potrebno zaradi statuta, ostalo pa, ker 25 let odlično funkcionira, lahko mirno in dobro funkcionira še 25 let. verjemite pa, da vse omejevanje, tudi če si kdo zdajle drugače predstavlja, bo imelo točno kontra učinek. Če ti nekomu nekaj omejiš, če preprečiš, da bi se zadnji hip vključila neka dobra ideja, neko mnenje, nek amandma, če preprečiš, da bi nekdo lahko malo dlje govoril. V kaj se bo to spremenilo? V neskončne razprave v proceduri. Namesto da bi se govorilo o vsebini, se bo ure in ure zafrkavalo o proceduri. To si samo pogledajte eno sejo državnega zbora, pa boste videli kam take rešitve pripeljejo, pa tam ni na ta način omejena razprava, da ne bo kakšnega nesporazuma. Tam pripada poslanski skupini ura in pol, izjemoma celo tri ure, če gre za posebno sejo in potem je znotraj odvisno, kako si razporedijo. Ali eden govori uro in pol ali pa jih deset govori po določeno število minut. Se pravi, taka omejitev še celo tam, ko gre za profesionalno funkcijo, ni prav produktivna. Omogoča hitre seje, vprašanje pa je, če je to za državo optimalno. Kajti vedno je potem tisto, kakšen je to strošek. Strošek česar koli, delovnega telesa, seje kot take, je zanemarljiv. Če to pogledamo z vidika vrednosti posameznih odločitev. In če te odločitve niso optimalne, je lahko izguba 100x, 1000x, izjemoma še nekaj po tisočkrat, večja kot pa je tisti čas ali pa strošek, ki bi ga prineslo to, kar je demokracija. Demokracija pač nekaj stane.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Grims, ali lahko upoštevam te pripombe tudi za stanovanjsko komisijo, ali bi posebej poročal? Lahko. Hvala lepa. Lepa hvala, gospod Grims. Seveda se moram strinjati, da zagotovo uprava je tukaj, da popira mestni svet. Mestni svet je najvišji organ in uprava mu mora biti na razpolago. Vi ste voljeni predstavniki ljudstva. Istočasno pa je treba tudi poudariti, da uradniki, vodje uradov, ko hodijo na komisije, hodijo v svojem prostem času in za to niso plačani. In oni morajo ravno tako priti ob 7. uri zjutraj v službo, tudi če je komisija od 19. do 21. ure. Zato smo predlagali življenjsko rešitev, življenjski kompromis. Prosim, gospod Grims.

BRANKO GRIMS: Nikjer ne piše, da morajo oni hoditi. Zadeva je silno enostavno rešljiva. Hodite vi kot župan in podžupani, ki ste funkcioniraji, to ne bo nobenega dodatnega stroška, ker imate pavšalne zneske oz. pavšalne plače vsak mesec in opravljajte svoje delo, pa bo to v korist mestne občine in maksimalno varčevanje denarja, hkrati pa bo omogočalo hitro in funkcionalno delo delovnih teles, pa še iz mnogih vidikov je to najboljša možna rešitev. Kako enostavne so stvari, kajne.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Prehajamo na sosvet za krajevne skupnosti, ki je dal pozitivno mnenje. Bi še kaj dodala gospa Mašičeva? Ne. In pa komisija za gospodarstvo, prosim za poročilo gospoda Rozmana.

SONJA MAŠIČ: Hvala za besedo. Komisija za gospodarstvo tudi predlaga, da se umaknejo vse časovne omejitve, ki so navedene v 47., 48. in 50. členu, to se pravi tudi teh 10 minut za razpravo, kot je gospa Mateja prej pokazala, da še ostaja. In pa spremembo 122. in 141. člena, da se amandma in pa poročilo, da se lahko odda zadnji delovni dan pred sejo sveta. Namreč ta komisija ima te sestanke v torkih, torej en dan pred sejo in bi morala to prestaviti na en drug termin. Obenem se pa poraja bojazen, da bo ponedeljek pred sejo mestnega sveta prenasičen in bi to lahko vplivalo tudi na sklepčnost posameznih komisij. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za pripombe. Jaz sem prepričan, da bomo do drugega branja uskladili tudi te zadeve. Odpiram razpravo. Prosim, gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo, lepo pozdravljeni vsi skupaj. Mene zanima, ta predstavitev, ki je bila danes, je bila dokaj v enakem besedilu kot v danem gradivu in naknadno sem poslal 58 pripomb, pa me zanima kaj je z njimi in ali moram tudi danes vse skupaj predstavljati. Jaz se moram strinjati s kolegom Grimsom v večini točk, predvsem pa to, da je poslovník doslej dobro deloval in razen uskladitve z zakonom in novim statutom ne vidim neke velike potrebe. Za ta poslovník se zdi, da ga je pisal nekdo, ki nima izkušenj v politiki oz. s političnim pravom in malo izkušenj v delu z delovanjem mestnega sveta. V enih delih besedila preveč podrobno definiramo stvari, v drugih pa zelo premalo. Dobro, če zdaj ne grem točno v konkretne pripombe, ki sem jih dal in upam da ste jih sprejeli na znanje in se boste do njih tudi opredelili, bi dal tukaj še en konkreten predlog. Predlagam, da se dopisne seje umakne povsod iz tega poslovnika in da isto naredimo v statutu v tistem 3. odstavku 23. člena. Enako smo naredili s spremembo naslova krajevne skupnosti v decembru in mislim da s tem tudi ni nekega problema. Dopisne seje so se tukaj prikradle v statut, v poslovníku pa delajo same nesmisle, ta poslovník tudi predvideva, da so te dopisne seje plačane, čeprav dejansko ne odločajo o skoraj ničemer. Tudi situacije, katere so bile omenjene, mislim, da je dovolj časa za vse te sklepe, da se sprejmejo na rednih ali izrednih sejah. Skratka, dopisne seje so nesmiselne, to je pokazala dosedanja praksa delovanja tega mestnega sveta v 25

letih in tega pač ne potrebujemo. Če samo na kratko preletim par teh pripomb. To besedilo, ki smo ga dobili, si v večih točkah nasprotuje. Ena od teh zadev so neopredeljeni glasovi, nekje jih celo proglašajo za ...

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: A lahko samo nekaj komentiram?

JANEZ ČERNE: Povejte.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Torej, vse točke, ki ste jih poslali in vse tisto, kar smo na kolegiju svetniških skupin obravnavali, smo že upoštevali in se bomo do njih tudi opredelili. Tako da vse to je upoštevano. Splošna služba ima na vseh 58 točk pripravljene odgovore, ampak glede na to, da smo že na kolegiju svetniških skupin večino tistih rešili, predlagam, da ne gremo eno pa po eno.

JANEZ ČERNE: Dobro, jaz sem danes pričakoval, da boste na nekatere tudi generalno odgovorili, medtem ko se je predstavljalo v prejšnjem besedilu. Pripombe so bile dane tudi iz strani komisij, pa o tem nismo slišali skoraj nič. Bom tukaj zaključil, ostaja pa ta predlog, da se dopisne seje umaknejo povsod iz poslovnika in da to isto naredimo tudi v statutu. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Razumem. Preden nadaljujemo razpravo, jaz mislim, da se vse skupaj v nekaj točkah zatika in predlagam, da bom dal na koncu kar na glasovanje te zadeve, da bomo lahko imeli do drugega branja vse usklajeno. Moram pa priznati, da osebno res ne vidim, mogoče sem premalo časa v politiki, kaj je problem dopisne seje. Res ne vidim kje škoduje, ampak če je taka večinska volja, bom dal to na glasovanje in jo bomo umaknili iz statuta in iz poslovnika. Ne zdi se mi tako pomembno, da bi zaradi nje izgubljali toliko časa. Gospod Homan, prosim.

JANEZ ČERNE: Hvala. Še enkrat bi rad dobil pojasnjeno, kaj je namen dopisne seje. Kar imam izkušenj v teh 16 letih je to možno lahko samo kakšna predkupna pravica, če bi se zamudilo rok, ker ni ravno mesečne seje, ko se je treba v 15 dneh odločiti. Ampak vse ostalo pa mislim da lahko rešujemo na redni seji, ali pa če je potreba, na izredni seji. Je pa tukaj notri v tem poslovniku zapisanih en kup stvari, ki pa se ne uresničujejo. Konkretno, 110. člen. Delovno področje komisije za medobčinsko in mednarodno sodelovanje je: usmerjanje, vodenje, sodelovanje z občinami in mesti v domovini in tujini, skrb za ohranjanje prijateljskih stikov s pobratenimi mesti, sodelovanje z organi lokalnih skupnosti v mednarodnih razmerjih. Odkar sedim v tem mestnem svetu, sem član te komisije, veliko smo dali pobud, pa tudi ena od teh treh zadev se do zdaj ni uresničila, vi ste pa tako vestno to zapisali tukaj notri in me zdaj zanima, če bomo ta poslovnik sprejeli, bo pa zdaj to res čisto drugače. Ker, po domače povedano, kar smo predlagali, ste vi rekli malo drugače kot "ko vas j****". Pa se predsednica, gospa Mašič, zelo trudi, da bi bila ta komisija malo bolj gor vzeta, pa da bi vsaj vedeli, s katero občino se sodeluje, kam se gre, kdo je v delegaciji, kaj ste se dogovorili, kaj ste nazaj prinesli, ali je kaj mleka od tega, ali ste šli na turizem, ali ste šli res kaj delat, ali je bil kdaj zraven povabljen kakšen član komisije ali pa vsaj predsednica. In predlagam, da se ta 110. člen mirno črta in komisija za mednarodno sodelovanje mirno ukinja in črta iz statuta. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Homan. Gospod Grims.

BRANKO GRIMS: 'Pot v pekel je tlakovana z najboljšimi nameni' je star slovenski pregovor in v Kranju smo imeli že kar nekajkrat tako vehemenco, ko se je korakalo po eni svetli poti z najboljšimi nameni. Krasen primer v tem mestnem svetu je bil s t.i. častnim razsodiščem, ko

smo opozarjali, da to ni dobro, še najmanj pa pri taki stvari kaj preglasovati, pa ste rekli, ne, to bo zavezujoča, moralna, ki nas bo usmerjala, ki jo bomo stoprocentno ubogali in to je veljalo do tistega trenutka ko so rekli, "gospod župan, vi bi pravzaprav morali zapustiti mesto, ker ste pijan povzročili nesrečo". V tistem trenutku pa ni bilo več to nezavezujoče, nepomembno, ampak na koncu se je vse skupaj neslavno končalo z odstopom članov častnega razsodišča, ki ga zdaj nimamo več nikjer. Mogoče bi ga v tem trenutku v neki obliki res potrebovali, ker nek srednješolski učitelj oz. profesor zgodovine na gimnaziji psuje in poziva k nasilju, kar je zelo zanimivo, ampak to je stvar, ki se mestnega sveta pravzaprav neposredno ta hip ne tiče. Še kako se pa tiče občank in občanov in njihovih otrok, da ne bo nesporazuma. Ampak zdaj smo priča nečemu podobnemu. Iznenada je ideja, dajmo spremeniti poslovnik. Poslovnik je perfektno funkcioniral 25 let. Jaz se ne spominjam v vseh 25 letih enega samega večjega proceduralnega zapleta, ki bi ga povzročila nejasna dikcija ali kaj podobnega. Bilo je včasih malo vodenja, vsi vemo, malo je človeški faktor prisoten, ampak generalno gledano, so pa stvari tekle odlično. In zaradi tega pravzaprav ni nobenega racionalnega razloga, da se gre to na veliko spreminjati. Kvečjemu zna biti en kup zapletov in izgube časa za procesne zadeve, česar do sedaj ni bilo. Kar je bila, po mojem, velika kvaliteta naših sej. Ker, recimo, še enkrat povem, v parlamentu gre tretjino časa sigurno za procedure in to v glavnem zaradi tega, ker so razprave omejene, ker so določene procesne omejitve in potem se natezamo okrog tega ali je to prav ali ni prav, pa eden tolmači tako, drugi pa malo drugače. In to seveda nima nobenega smisla. Posebno ne, ker je to na občinski ravni, ker nismo profesionalci, kjer se odloča o zadevah, ki morajo biti čimbolj operativne, blizu ljudem in potrebno je pustiti tisto fleksibilnost, ki jo potrebuje en mestni svet za svoje hitro odločanje. Ob tem, da se ne okrne nobene od njegovih temeljnih funkcij. Še enkrat povem, če se sprejme predlog, da se bo šlo na te korespondenčne seje, morate vedeti, da potem je samo še forma. Forma tistega pritiskanja na gumb, kot se temu popularno reče. Ni pa nato več vsebine. Ker ne moreš stvari resno prediskutirati, ker ne slišiš argumentov, takih ali drugačnih, ker manjka socialna nota v tem odločanju, ker potem ni več nobene kontrole. Pri takem odločanju je vedno problem, kaj se je v resnici zgodilo. Celo če bi uvedli, tako kot malo sledi iz tistega mnenja od ministrstva, neko obliko zaščite o tem odločanju, če jaz malo pokličem moje hekerske kolege, boste imeli katerikoli rezultat tega sveta v odločitvah, pa vam ne bo nič jasno. Pa nič ne boste mogli dokazati, da je bilo kaj narobe, to vam garantiram. Skratka, to so zadeve, ki so, milo rečeno, vprašljive. Generalno gledano je pa najbolj problem tisto, kjer se poskuša omejevati, tako ali drugače. Verjemite, da iz tega za ljudi, in za ljudi gre, za navadne občanke in občane ne bo nobene koristi. Potrebno je pustiti maksimalno fleksibilnost, če dobiš na koncu kakšno dobro idejo, da lahko ukrepa tisti, ki sejo vodi. Da lahko nekdo predlaga eno rešitev, pa tudi če jo v zadnjem trenutku, tudi če gre komu na živce, ja zakaj pa je ta amandma malo pozno prišel. Če je pameten, zakaj ga ne bi sprejeli. Če imaš pa notri določila da ne smeš, potem bo pa vedno tista dilema, da se bomo zafrkavali, ali zdaj lahko kršimo svoj lastni poslovnik, ali je zdaj zadeva zakonito sprejeta, ali lahko to, kdo lahko, kdo ne in to bo trajalo. Ali pa če je določeno število predlagateljev, potem bo pa eden premalo ali pa se bo vmes premislil in umaknil podpis, takih štosov imamo tudi na državni ravni kolikor hočete. Pa se bo spet izgubljalo čas. in to čisto nepotrebno, to nikomur ne koristi, verjemite. Poslovnik, tak kot je sedaj, je bil dober. Je bil operativen, je bil v korist ljudi, je omogočal kratke seje, nismo imeli dolgih sej in tudi razprave praviloma niso bile kaj posebno dolge. Tale, ki jo imam danes, ampak jo imam zaradi akta, ki je pred nami, ki je obsežen, je zagotovo ena najdaljših, kar jih je kdaj bilo.

Tisto, da mora biti omejena na 10 minut, čemu je racionalnost tega, če ima nekdo resne argumente in da resno razpravlja, ni nobenega razloga, da bi se ga omejilo. Če nekdo mlati prazno slamo in govori čisto mimo dnevnega reda, je pa naloga tistega, ki ima pooblastila za to, ki sejo vodi, da ga opomni, v skrajnem primeru mu tudi vzame besedo in ukrepa skladno s poslovnikom. Torej nobena omejitev ni potrebna. Mi v korist ljudi. In še posebej sporne so tiste določbe, ki grejo v smeri tega kar sem prej govoril. Zakaj bi bilo potrebno sklicevati seje tako, da so problem za tiste, ki se seje udeležijo? Vsaka od komisij naj ima možnost, da se povpraša člane kdaj najlažje pridejo in se jih pač skliče takrat. Vse komisije, ki sem jih kdaj vodil, smo organizirali na ta način. Po najboljših močeh. Če je bilo pa kaj izjemnega, če je bila kakšna druga ura, sem pa vedno posebej prosil, da so potelefonirali in vprašali če lahko pridejo in sem se maksimalno poskušal prilagoditi večini. In to je sedanji poslovnik omogočal. To je edino racionalno, je človeško. Zato da se poveča učinkovitost, da se omogoči ljudem, da pridejo. Ne pa da kar prepoveš. Da morajo biti seje sklicane do 16. ure, ali pa kakšne podobne formulacije. Tisto kar je pa formulacij, kar so zdaj v zadnjem hipu tudi take notri prišle, kjer piše praviloma in podobno, to je pa sploh brez zveze da so. Ker pravno to ne pomeni nič. Če je formulacija praviloma, to pomeni, da ne zavezuje, to je neka usmeritev, to je pa nekaj kar se lahko tudi mi takole dogovorimo, ni nobene potrebe, da se to tiska na papir, ker je škoda lesa za tak natis. Pa mimogrede, te stvari je potrebno tudi objaviti, pa nekaj objava stane. Iz vseh teh razlogov bi bilo pametno preučiti tisto najbolj preprosto rešitev, ki bi bila, trdno sem prepričan, tudi dolgoročno najbolj v interesu vseh. Da se preprosto pusti rešitve, ki 25 let dobro funkcionirajo, da funkcionirajo dobro še 25 let. Da se torej spremeni samo tisto, kar je res nujno potrebno zaradi uskladitve s statutom, ki je bil predhodno že usklajen s spremembami zakonodaje. In nič več od tega ni potrebno. Vse ostalo, verjemite, je balast, ki se bo vrnil kot bumerang. Stvari, ki so dobro funkcionirale, ki so bile dobro premišljene, ki smo jih konec koncev tudi navajeni, je vredno ohraniti. Naj končam tam, kjer sem začel, z geslom ameriških marincev – 'nikar ne popravljaš nečesa, kar ni pokvarjeno'.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Grims. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Hvala za besedo. Ko slišim, da kdo hoče 110. člen umakniti, mednarodno sodelovanje, ugotavljam, kako vpliv Donalda Trumpe pride celo v naš mestni svet. Malo heca mora biti. Jaz mislim, da po taki naporni seji je treba. Javil sem se pa zato, ker se v večini stvari z Branetom strinjam in vsebinsko sta pravzaprav Brane pa Jani razpravljala, razen to Brane, da ta poslovnik ne velja 25 let, niti 10 ne. 25. 4. bo 10 let. In pa, če se še enkrat pohecam, me je Brane pravzaprav prepričal, da so potrebne omejitve razprave. To, za kar sem se javil, je pa naslednje. Tukaj pa ne soglašam z vama, za dopisno sejo. MJU piše, da je to utečena praksa po drugih občinah, ne vem, zakaj bi bili mi drugačni. In Jani, tukaj se pa ne strinjam s tabo, ko praviš, da bomo odločali o nepomembnih stvareh. Če prav razumem in tako piše, da bomo odločali o nujnih stvareh. Se pravi tistih, za katere se ne da odlašati. In te so praviloma nujne, se pravi pomembne. Sem pa za to, da so brezplačne. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Replika, gospod Grims.

BRANKO GRIMS: Gospod Velov, če želite eno razpravo, kot primer razprave, zaradi kakšne bi bilo potrebno sprejeti omejevanje, vam to rade volje ustrezem. Ampak glede na to, da se mi smilijo vsi ostali prisotni, predlagam, da greva to nekam posebej, pa vam tam dve uri perem ušesa. Verjemite pa, da to znam.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Preden dam besedo gospodu Rozmanu še enkrat poudarjam, da bom na koncu predlagal, da glasujemo o teh treh točkah, ki ves čas pojavljajo, torej dopisna seja, delovni čas komisij in dolžina razprave. Prosim, gospod Rozman.

FRANCI ROZMAN: Hvala, gospod župan. Jaz tokrat ne bom govoril o poslovniku, pa me boste pač prekinili, če boste mislili, da sem zgrešil, ampak enkrat moramo to razčistiti. Takole bom rekel, če nekdo reče, v Mariboru na gimnaziji se je naredilo to pa to, potem vsi rečejo, na kateri, na prvi, drugi ali tretji. Če v Ljubljani rečejo, rečejo kaj to, Vič, Poljane in tako naprej. Če tukaj kdo omeni gimnazijo, je to Gimnazija Kranj. 200 let je že in pač vse kar se reče, kranjska gimnazija, vse to kar po teh časopisih govorijo, da je to tako ali tako neuradno. Jaz rečem, vi to obveščajte bralce. Dobiš kuverto, v kuverti je napisana Koroška cesta 13, to zna napisati, napisan je ta pravi učitelj, samo ne uči na tvoji šoli, potem notri dobiš raznobarnve kuglice, po mojem homeopatska zdravila in tako naprej. In take stvari moramo zdajle prenašati. Zato, ker se enemu teletu, ki se ima za direktorja, se mu ni zdelo vredno, da bi v 4 urah po opozorilu umaknil naslov na kranjski gimnaziji. Pri čemer je bilo to objavljeno, je bilo to povsod, in spet so drugi povzemali. Ker nikomur nič ne moreš če povzemajo, mi smo samo povzeli, saj nič ne lažemo. Zakaj je še zadeva tako neobičajna? Tudi v Celju so bile gimnazije in ko sem jaz videl kaj se tukaj pripravlja v Kranju, sem pač zaščitil ime. Gimnazija Kranj, prva gimnazija Kranj, druga gimnazija Kranj, vse to sem lepo zaščitil. Seveda je potem nastala Gimnazija Franceta Prešerna. Tega pa nisem zaščitil, nisem vsega predvidel. Pa nič hudega, nimam nič proti gimnaziji, v končni fazi smo konkurentje, včasih tudi kaj sodelujemo, včasih ne, to ni pomembno, pomembno pa je, da je pač ta gimnazija nastala, da so preverili mišice Slovenska ljudska stranka Prevc in en minister. In je seveda SDS zmagala. In zdaj namešajte. Imamo dve gimnaziji in če se govori o Gimnaziji Franceta Prešerna, naj se reče Gimnazija Franceta Prešerna, če se pa govori o naši, naj se pa reče Gimnazija Kranj. Učitelj na gimnaziji, Branko, učitelj na gimnaziji. To je problem. Na kateri? Saj sem potem tudi uredniku dol napisal, da naj vsem svojim bralcem, ki spodaj pišejo, naj jim pojasni, da gre še za eno. Veste kaj, v Kranju mešamo, v Sloveniji pa še sploh ne vedo, da sta dve. Mislijo, da smo mi še eno ime zraven dali, da nismo več samo Gimnazija Kranj. In se nič ne vtikam kaj se je zgodilo in tako naprej, ampak če sta dve gimnaziji, se vsaj mi navadimo in bodimo striktni. Ja, ampak tam so Šolski centri. Tam so Šolski centri, Biotehniški center, je šolski center, gimnaziji sta pa dve splošni. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gremo nazaj na poslovnik, hvala lepa. Lepo prosim, če ni v zvezi s poslovníkom, da ne nadaljujemo. Zato sem ga tudi prekinil. Dajmo na kratko, da ne bomo zdajle dokazali, zakaj so potrebne omejitve. Prosim, gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Hvala, župan. Vse spoštovanje do Francijeve debate, res je to pomembno, ampak ne pri tej točki. In ravno to je točka razno, ni pa to poslovnik in mislim da to bolj mešamo. Kaj ima to veze s konjskim dirkam, bom po domače povedal.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Šušteršič.

ANDREJ ŠUŠTERŠIČ: Hvala, gospod župan, za besedo. Jaz se bom vrnil nazaj k poslovníku. Poglejte koliko, pa bom Matejo vprašal, koliko ur je posvetila temu poslovníku, pri vsebini, pa komisiji, pa mi svetniki, pa marsikdo drug. Ampak očitno v Sloveniji, če beremo koliko smo sprejeli v teh 25 letih raznih zakonskih ali podzakonskih aktov samo zato, da smo

jih sprejeli, smo ljudje res neracionalni. In jaz bom zelo kratek, tudi pri razpravi ponavadi nisem dolg, ampak glede na moje izkušnje, dve leti v prejšnjem mandatu, pa zdaj dve leti v tem mandatu, pa prejšnji župan je tukaj, pa podžupani so tukaj, jaz do sedaj v dozdajšnjem, tudi v tem mandatu, ni bilo nekih velikih zagat ali problemov, mislim da smo imeli enkrat ali dvakrat, ampak smo to demokratično rešili. In jaz tudi ne vidim, zakaj bi nekaj spreminjali če je dobro in če zdaj ta poslovnik velja 10 let, se strinjam da to uskladimo s statutom. Če je res kakšna taka stvar, ki bi jo morali res spremeniti, ampak se mi zdi, da je vseeno prevelik poseg v ta poslovnik in pa seveda v vse ostalo delo sveta. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Za razpravljalce, glede na številne pobude in razprave, predlagam, da mestni svet izglasuje odgovore na tri vprašanja in bom predlagal tri sklepe. Najprej kar se tiče dopisne seje. Torej, glede na pobudo predlagam mestnemu svetu naslednji sklep. Da se dopisna seja umakne iz poslovnika in iz statuta. Dobro, kako naj pravilno oblikujem sklep? Bom predlagal sklep, da bo veljalo za poslovnik, potem bomo pa speljali potrebno proceduro, da se bo spremenil še statut. Torej, dajem sklep na glasovanje, da se iz poslovnika umakne točka, ki opredeljuje dopisno sejo. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 11 za, 10 proti, 7 vzdržanih. Sklep je sprejet. Drugi sklep se nanaša na dolžino razprave in sicer predlagam, da se v poslovniku umakne omejitev dolžine razprave in replike. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 26 za, 5 proti, nihče vzdržan. Tudi ta sklep je sprejet. In pa še tretji sklep, ki se nanaša na delovni čas komisij. Predlagam, da umaknemo omejitev, ki določa delovni čas komisij, po domače, da sklicevanje prepustimo predsednikom komisij. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 24 za, 5 proti, 2 vzdržana. Tudi ta sklep je sprejet. Nadaljujem razpravo kar se tiče poslovnika v prvem branju, če bi še kdo razpravljajal.

IGOR VELOV: Jaz mislim, župan, da kljub vaši dobri volji, da nam ustrezete, tisto najbolj pomembno nismo spremenili. Ker v 3. točki 46. člena in v 1. točki 47. člena še vedno ostaja, da je enkratna razprava. Mi zdaj umikamo samo dolžino razprave. Večkratnost razprave je pomembna, dolžina je nepomembna, župan. Vi imate možnost, da če nekdo zaide, da ga prekinete, že po tem poslovniku in po novem. Pomembno je, da se večkrat lahko javiš.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Predlagam, da ne glasujemo. Bomo do drugega branja to vključili. Gospa Žalec Centa.

TINA ŽALEC CENTA: Rada bi še opozorila na to, kar sem se jaz tudi strinjala, da je v bistvu gospod Grims predlagal vse omejitve. Tudi časovno omejitev za vložitev amandmaja, tudi preglasitev javnosti na seji in tako naprej.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Ne, ne, samo časovno omejitev. Lepa hvala. Bi še kdo razpravljajal? Lepo, učinkovito, demokratično delo. Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu z vsemi pripombami, potrjenimi sklepi in predlogi na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 24 za, 2 proti, 5 vzdržanih. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Lepa hvala. 4. točka dnevnega reda, odlok o spremembi odloka o ... Proceduralno, prosim.

VLASTA SAGADIN: Kateri sklep smo sedaj sprejeli? Ker napisanega ga namreč nikjer ni.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Pri pozivu na glasovanje sem rekel, da sprejemamo sklep v gradivu s sprejetimi sklepi, ki smo jih tukaj sprejeli in pripombami in predlogi.

VLASTA SAGADIN: Kje pa je v gradivu?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Sklep se pa glasi: sprejme se poslovnik mestnega sveta MOK v prvi obravnavi.

VLASTA SAGADIN: Pod točko 4, kajne?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Drži, v gradivu ni napisanega sklepa. Ponovimo glasovanje, da bo vse jasno. Torej, dajem na glasovanje sklep: sprejme se poslovnik mestnega sveta MOK v prvi obravnavi s tremi sprejetimi sklepi, ki smo jih sprejeli na seji in s pripombami in predlogi. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 24 za, 2 proti, 4 vzdržani. Sklep je sprejet. **4. točka dnevnega reda, odlok o spremembi odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-varstvenega zavoda Kranjski vrtci.** Kot rečeno na začetku, predlagam skrajšani postopek, o katerem boste pa tudi glasovali. Poroča gospod Janez Rakar, vodja urada za družbene dejavnosti.

JANEZ RAKAR: Hvala, župan, za besedo. Lep pozdrav vsem skupaj. Leta 2008 so Kranjski vrtci zaradi povečanih potreb zaprosili za možnost dodatnega izvajanja predšolske vzgoje na območju Planine. Takrat se je našel prostor oz. so prostor odstopili v OŠ Jakoba Aljaža, ker jih niso potrebovali zaradi manjšega vpisa v OŠ. Z letošnjim šolskim letom pa so potrebe šole ponovno večje, prišlo je do večjega vpisa otrok v prvi razred, zato ni bilo več možnosti, da ta enota vrtca gostuje v OŠ. Iz tega razloga je potrebno iz odloka črtati omejeno enoto in zato predlagamo, da se sprejme sklep kot je napisan v gradivu. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Rakar. Obe pristojni komisiji sta dali pozitivno mnenje. Bi mogoče še kaj dodali? Ne. Odpiram razpravo. Gospod Homan, prosim.

BOJAN HOMAN: Hvala za besedo. Nič nimam proti temu sklepu, bom pa mogoče spet malo kršil poslovnik, gelde na to, da so tukaj tudi predstavniki Kranjskih vrtcev. Na eni od zadnjih sej sem vprašal, kako to, da v mesečni program pišejo, da se otroci seznanjajo z albanskim jezikom, nakar pa v Kranju vidim še plakat, 16.2., Kranjski vrtec in društvo Škrlovec, albansko govoreči priseljenci v Sloveniji. Zdaj bom pa vprašal, pa kateri faktor so te albansko govoreči priseljenci v Sloveniji. V Sloveniji je uraden jezik slovenščina. Zakaj pa nimajo v Kranjskih vrtcih angleščino, nemščino, svetovne jezike? Albanski jezik ni noben svetovni jezik. Pa se podjimo kolikor hočemo, mislim, da to ne paše. In tudi tukaj bi moral kaj reči Urad za družbene dejavnosti, načelnik urada, ali se s tem, kar delajo, strinja, ali se ne. Mislim pa, da tukaj to ne paše in da se v Kranju govori slovensko. Albanci pa, če imajo problem, naj naredijo svoje društvo, tako kot delajo srbsko društvo, in naj se učijo svojega slovenskega jezika v teh društvih. Ni jim pa dolžna občina ali pa kdo drug to plačevati. Mislim, da to ne paše in mislim, da bi rad slišal še mnenje koga drugega. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala, gospod Homan. Razumemo vašo željo, vendar to ni del te točke. To vprašanje je potem potrebno nasloviti na upravo Kranjskih vrtcev ali pa na svet zavoda, za kar pa tukaj ni mesta. Replika, gospa Dolenc.

IRENA DOLENC: Lahko samo malo pojasnim, zakaj gre pri vsej stvari. V Kranjske vrtce je trenutno vključenih 83 otrok albanske narodnosti. Oblikovana so kratka sporočila v slovenščini, tako da dobivajo na dom tudi te otroci, jutri je plavanje ob tej in tej uri, v slovenskem jeziku, ker večinoma očetje znajo slovensko toliko, da lahko ta obvestila razumejo. Želi se pa tudi mamice opismeniti, jih naučiti slovenščine in zdaj trenutno jih 35 hodi na tečaj slovenskega jezika v Škrlovec. Jaz podpiram to. Jaz želim, da se naučijo

slovenščine, ker sicer se dogajajo take stvari, kot na primer, da ne oddajo pravočasno določenih vlog, da ne razumejo obrazcev, da se morajo pravzaprav za vsako stvar na nekoga obrniti, da jim pomaga in jaz želim, da se te matere naučijo slovenskega jezika. Tako da se mi zdi to prav, da jih poučujejo slovenščine.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Zdaj se moram tudi jaz na tole obregniti. Če so tukaj, živijo tukaj, pa ne znajo jezika, je definitivno pravilno, da se jezika naučijo in da se jim pri tem v čimvečji meri pomaga, ker samo uspešna integracija lahko vodi v uspešno družbo. Tako da definitivno je to treba podpreti. Kar se pa tiče odloka, me pa zanima naslednje. Preden se je, mislim da se je umaknilo to iz ene prejšnje seje, takrat se je govorilo, da gre za začasno zaprtje, zdaj se pa to naredi kot permanentno. In me zanima, od kje je prišlo do te spremembe, iz začasnega do permanentnega zaprtja.

JANEZ RAKAR: Ni se govorilo o začasnem ali permanentnem, govorilo se je o tem, da sklep kot je bil mišljen in predlagan na decembrski seji, ni primeren. To je ugotovila statutarno pravna komisija in ta komisija je rekla, da je potrebno to urediti v odloku. In v odloku lahko uredimo samo tako, da to izvzamemo iz odloka.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika, gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Popravite me, če se motim, ampak vsaj župan je na sestanku vodij svetniških skupin govoril, da gre za začasno zaprtje in da bo to omogočalo, da ko bo spet potreba, da se bo ta enota spet odprla. Torej, kje je prišlo do razlike, do tega, da je to zdaj permanentno?

JANEZ RAKAR: Ne, to je točno tako kot je. Zdaj v tem trenutku gre ven. Če bo pa potreba in bo šola imela prostor, gre pa nazaj noter v odlok. Nihče pa ne ve, ali bo do tega prišlo ali ne bo prišlo. Tako da, govoriti o tem ali je začasno ali permanentno, v tem trenutku je permanentno. Če bo potreba pa ne bo več permanentno, ampak začasno. Nihče ne ve, ali bo potreba, ali ne bo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika, gospa Zorko.

DARINKA ZORKO: Hvala za besedo. Jaz bi pojasnila, da smo na statutarno pravni komisiji takrat ugotovili, da bi bilo smiselno to vstopanje, izstopanje, ne vsakič spreminjati posebej, ampak da bi bilo smiselno cel odlok spremeniti, ker je pa to zdaj trenutno potrebno, smo se odločili, da se to naredi na tak način, da se najprej predlaga tak sklep in potem da se pripravi primeren odlok, da bo upoštevalo pričakovane oz. nepričakovane spremembe, torej vstope in izstope. Hvala. Gospod Černe, je v redu?

JANEZ ČERNE: Jaz nisem spraševal, zakaj ste vi to ...

DARINKA ZORKO: Pomagala sem gospodu Rakarju, zato ker smo mi (statutarno pravna komisija) tako odločili.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Klofutar.

JAKOB KLOFUTAR: Hvala lepa za besedo. Jaz bi najprej glede spremembe odloka. Bil sem v stiku z vodjo urada in želel sem, da se pozove svet zavoda Kranjskih vrtcev v pravo

vodstvo, da poda kakšne predloge, pa sem bil obveščen, da je v pripravi nov odlok o Kranjskih vrtcih, ki bo pač na eni od prihodnjih sej, tako da se strinjamo, da sprejmemo to spremembo. Kar se pa tiče govora kolega Bojana, bom pa tako rekel. Albanske družine v Kranju in v Sloveniji so dejstvo. Kranjski vrtci imajo znotraj vključenih, tako kot je že Irena rekla, 83 družin. Vzgojiteljice, to pomeni strokovne delavke in pomočnice, se dnevno srečujejo z njimi, njihovimi mamami, nekoliko manj z očetmi. In če ti želiš opravljati svoje delo čim manj moteno, se pač poskušaš znajti. In tukaj so se v tem primeru nekako poskušali znajti, da se, prvič, same nekaj naučijo, in po drugi strani so tudi organizirali posvet, kjer je bilo 70 obiskovalcev oz. poslušalcev. Jaz tukaj ne vidim nič spornega. Se pa ločimo na ljudi, ki sprejemamo tuje govoreče priseljence in tiste, ki jih ne tolerirajo. To je pa stvar osebne odločitve ali pa političnega prepričanja. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospod Homan, dopustil bom še repliko, ker bo verjetno okrog Slovencev albanske narodnosti, potem bom pa vsakemu, ki ne bo govoril o odloku, vzel besedo. Prosim, gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Še enkrat bom povedal. Albanska narodnost, srbska narodnost, če hočete madžarska, italijanska, pa še bom lahko našteval, so v Sloveniji dejstvo. Ja, res je. Ampak, dragi kolega Klofutar, če grem jaz v Avstrijo delat, se moram naučiti nemško. Če grem v Španijo, se moram naučiti špansko. In kamorkoli grem, za to plačam. Pri nas je pa to vse na sociali. Če grem jaz v Španijo, če želim vložiti na kakršenkoli urad dokument, kamorkoli hočem, je uradni jezik španski. Slikaj se kakor se hočeš. Če hočem, pripeljem s sabo sodnega tolmača, kogar hočem, bo za mene prevajal, plačeval, delal. Pri nas je pa to vse samoumevno, sociala, in zato smo tam kjer smo. Hvala lepa. In bom s tem zaključil. Ne zdi se mi pa to prav, da to plačujemo in podpiramo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospa Dolenc, boste razpravljali o odloku?

IRENA DOLENC: Ne, jaz bi samo razložila, zakaj pravzaprav se ta vrtec ukinja. Samo zaradi tega, ker šola nujno potrebuje učilnice, tako da v bistvu se to lahko zgodi še kakšni drugi šoli, ker je zdaj pač en tak val, malo je porasta števila šoloobveznih otrok. Tako da nekatere enote bojo pač izgubljale skupine, enostavno zaradi potreb po učilnicah.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Skratka, pragmatična in dolgoročna rešitev. Gospod Rozman.

FRANCI ROZMAN: Dodal bi, da najbrž ni kratkoročno. Zdaj je zadeva taka, da narašča število otrok. Res pa je, da Slovenci izumiramo, to je pa drugo dejstvo. Ampak to bom pa potem, ko bomo imeli vprašanja in pobude, bom tam tudi jaz kakšno rekel. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Šušteršič.

ANDREJ ŠUŠTERŠIČ: Jaz mislim, da če bojo Albanci znali slovensko, bomo mi imeli tudi nekaj od tega. Bo boljši burek in sladoled. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Bi še kdo razpravjal? Zaključujem razpravo. Najprej glasujemo ločeno, 2 sklepa. Prvič, da se sklep sprejema po skrajšanem postopku. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 26 za, 1 proti, 1 vzdržan. Sklep je, da se odlok sprejema po skrajšanem postopku. Sedaj pa dajem na glasovanje odlok o spremembi odloka o ustanovitvi javno-vzgojnega zavoda Kranjski vrtci. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte.

24 za, nihče proti, 2 vzdržana. Tudi ta sklep je sprejet. **5. točka dnevnega reda, dopolnjen osnutek odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje KR SA 2 Kranj Sava, prva obravnava.** Poročata gospod Janez Ziherl, vodja urada za okolje in prostor in gospod Borut Ulčar iz podjetja RRD Domžale, ki je bil pripravljalec. Gospod Ziherl, prosim.

JANEZ ZIHERL: Hvala lepa, lep pozdrav. Pred sabo imate občinski podrobni prostorski načrt za območje z oznako KR SA 2 Kranj Sava, to je območje bivše Aquasave. Na pobudo lastnikov se je postopek OPPN-ja začel. Kot veste, v preteklosti je bilo tukaj že veliko različnih idej in predlogov, kako rešiti zadevo. Sedaj je zadeva v fazi, da se to območje definira in tudi dobi dokončno vsebino. V predlogu je predvideno deloma stanovanjsko, deloma pa storitvena, tudi skladiščna in pa deloma tudi pisarniška dejavnost v tem območju. Stanovanjska dejavnost predvsem ob reki Savi. V delu, kjer se pa to območje drži železniške poge oz. v smeri proti zahodu, pa so druge dejavnosti, to so pa predvsem pisarne, skladišča in pa storitvene dejavnosti. Območje je zastavljeno tako, da ima veliko zelenih površin. V neposredni bližini ob reki Savi je predvidena peš povezava, namenjena pešcem in kolesarjem. Parkirišča in parkirni prostori so predvideni v kletnih etažah oz. v parterju na tem zahodnem delu tega območja. Tudi povezovalna cesta oz. dostop do celotnega območja je predviden med železniško progo in tem območjem. Območje je razdeljeno na več faz. Med drugim je pomembno tudi to, da smo predstavili zadevo tudi KS Gorenja Sava, ki je zelo pozitivno sprejela območje, da končno dobiva vsebino in ne bo več dileme kaj tam nekoč bo. Pred samim OPPN-jem smo povabili tudi vse lastnike na delavnico oz. smo jih seznanili s predlogom. Odziv je bil povprečen. Nekaj je bilo tudi predlogov, ki so tudi zajeti v tem odloku. To je mogoče na kratko vse, kaj več bova pa odgovarjala na vprašanja tudi z gospodom Borutom Ulčarjem. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Odpiram razpravo. Gospod Rozman.

FRANCI ROZMAN: Hvala, gospod župan. Imeli smo v ponedeljek sestanek naše stranke, pa me zdaj zanima, danes sem šel tudi v Struževo peš, pa sem gledal to. Mi imamo v Šenčurju eno industrijsko cono, lepo urejeno. Zakaj se tukaj dela ena kombinacija? Zakaj se v ta del teh stavb, ki bi se jih, po mojem, dalo uporabiti za industrijo. Zakaj se tukaj notri tlači stanovanja? To mi ni jasno. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Prosim za strokovno pojasnilo.

BORUT ULČAR: Zadeva, takšna kot je, je v bistvu nadaljevanje občinskega prostorskega načrta, kjer je bilo že v letu 2014 ste sprejeli te dokumente, občinski prostorski načrt kot krovni dokument, ki nekako na celotnem področju ob Savi, redefinira dosedanje ali pa nekdanje programe in tam, kjer je bilo videti da gre za degradirana območja, se bi te zadeve usklajevalo tudi z lastniki zemljišč. Skratka, tam kjer ni bilo izkazane neke ambicije po poslovnih in proizvodnih dejavnostih, se je to transformiralo že v krovnem prostorskem aktu. Nekaj, kar je pravzaprav bližje mestu, se pravi manj ekološko spornih programov in več obvodnega zelenja, nekih stanovanjsko poslovnih ali pa tudi kulturnih dejavnosti. Tako da prav za to območje obstaja programska zasnova, ki je sestavni del občinskega prostorskega načrta, sprejetega v letu 2014. To je pa v bistvu zdaj samo operacionalizacija tistega dokumenta. Pa je usklajena je tudi s ključnimi lastniki, torej Aquasavo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Zadostuje, gospod Rozman? Gospa Dolenc.

IRENA DOLENC: Jaz bi imela pa samo eno prošnjo. Ko smo to gradivo skušali tolmačiti, smo imeli precej težav z legendo. Lepo bi prosila, ko pač te velike mape kopirate na manjše, če lahko legendo ustrezne velikosti date na naslednjo stran ali kakorkoli, tako da bomo lažje razumeli. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Bomo upoštevali pobudo. Gospod Bajt.

MARJAN BAJT: Hvala, župan. Pravzaprav, najprej bi opozoril, da bi bilo mogoče prav, da najprej pride na vrsto poročilo komisije za infrastrukturo, pa bi se jaz potem naknadno oglasil.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Se strinjam, proceduralno bi bilo to bolj pravilno. Tako da bom sedaj razpravo toliko prekinil, da se posvetujemo oz. dobimo mnenja komisij. Hvala lepa za opozorilo, gospod Bajt. Najprej, statutarno pravna komisija ni imela pripomb. Potem pa komisija za prostorsko urejanje in komunalno infrastrukturo, bi pa poročal gospod Štefe ali gospod Bajt? Prosim, gospod Štefe.

DRAGO ŠTEFE: Hvala za besedo. Torej, mi podpiramo to vsebino o kateri govorimo. Smo pa dali pobudo, da se izdelata celovita prometna rešitev za povezavo od Delavske ceste proti Besnici, s priključevanjem na območje OPPN. Namreč mi vse zadeve, ki jih obravnavamo takole, to je kar en lep kompleks, obravnavamo samo po posameznih delcih, tudi prometne zadeve, o katerih bi lahko povedal koliko let že nimamo silovite prometne študije ali dopolnitev prometne študije v Kranju in predlagamo, ker smatramo da je to nujno, da vsaj za ta kompleks malo širše pogledamo kako bomo lahko prometno te zadeve reševali dobro. Projektant se je za ta kompleks odločal za edine možne variante, ki pa so kar nekako specifične, zaradi tega je predlog naše komisije tak kot sem ga povedal. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Hvala za besedo. Podpiram, da se tam nekaj naredi, ker to je res zapuščeno in ena grda točka v Kranju. Je pa res, tako kot je že kolega Štefe rekel, tam, če bo toliko stanovanj, poslovne dejavnosti, se bo tisto parkirišče od Tekstilindusa porabilo za uvoz v novo cono, kar naenkrat bo pa postala preozka cesta iz Besnice in Stražišča. Gorenjesavski klanec, sploh ovinek je že zdaj nerešen in bi bilo smiselno urediti cesto tako kot ja nasnova že, podaljšanje Delavske ceste, da se nekako smiselno pripelje v dolino in pa naveže na to novo krožišče. Ker tam bo iz Besnice dol in jaz vidim, da bo sigurno nastajal en zamašek, če bo ta stanovanjsko poslovna cona enkrat zaživela. Zanima me pa sledeče. Kako bo s komunalno infrastrukturo? Notri je precej lastniško zadeva omejena. Ali bodo zdaj komunalno infrastrukturo spet notranje opremljali lastniki ali bo notri zgradila komunalno infrastrukturo občina? Ker če bomo čakali, da se bodo lastniki skupaj zbrali, bo to misija nemogoče in ta nov kompleks ne bo zaživel nadaljnjih 10 ali 15 let. Če bo pa komunalno infrastrukturo v taki mešani sestavi zgradila občina in potem ljudem zaračunavala v komunalnem prispevku tudi to ureditev, pa taka soseka lahko zraste sorazmerno hitro. V Kranju imamo to kar precej težav, kjer imamo poslovne namene namenjene za industrijsko cono, pa ni investitorjev, ker se bojijo zgraditi komunalno infrastrukturo. Če bi tukaj občina šla kaj nasproti pa bi se potem poračunalo ali pa podražil komunalni prispevek za to, bi bila zadeva obrnjena na glavo in bi bile te cone hitro polne, tako pa za enkrat, na žalost, samevajo, ker je poslovna politika občine takšna kot je. Malo za hec, pa malo tudi za res, zakaj zdaj tako mešamo poslovno in pa stanovanjsko dejavnost? Mislim, da je to lahko, tako kot je že kolega Rozman rekel, precej zgrešeno. Če ne bo to smiselno postavljeno,

zasnovano, ker dejansko tisti, ki ima rad mir in če ima sosese da notri živi, se ne more mešati z neko industrijo, z nekim ropotom in tukaj se interesi mešajo. Jaz nisem takemu naklonjen, je pa mogoče tudi ena zadeva, da bo mogoče mizarska delavnica podžupana postala stanovanjski objekt, to pa potem razumem, zakaj je zadeva taka. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Homan. Jaz se seveda popolnoma strinjam z vami, da ima Kranj ta problem. Tega se vsi zavedamo, da potencialne industrijske cone nimajo zgrajene komunalne infrastrukture. Meni je zelo žal, da v zadnjih 20 letih ni bilo te strategije, da bi se to pospešeno gradilo. In generalno bom odgovoril, ne samo v tej coni, kjerkoli je potencial za privabljanje investitorjev, kjerkoli je po prostorskem načrtu to mogoče, bo občina v skladu s finančnimi zmožnostmi gradila komunalno infrastrukturo. Kar pomeni, da se zopet vračamo k proračunu. Če imamo sredstva v proračunu, bomo to infrastrukturo pospešeno gradili, ker je to res predpogoj. Za investitorje so take cone, ki niso komunalno urejene, ki nimajo dobre cetine in logistične infrastrukture, po eni strani, ne bom rekel nezanimive, ampak veliko težje dosegljive. Ker morajo to financirati. Tako da se tukaj strinjam in odgovor je generalni, kjerkoli se bo dalo, bomo to naredili. Po drugi strani bi pa rekel, imamo v Kranju 26 industrijskih con, ki so polne in delujejo. Tako da stanje ni tako grozno. Tretji faktor, ki na to vpliva, je pa recimo potencialna industrijska cona, ki je v prostorskem načrtu, pa je lastniško razdrobljena. Kjer so pa postopki dolgi in jih je enostavno treba začeti. Enkrat se bo to skristaliziralo. Toliko na to temo. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Glede komunalnega opremljanja me je Bojan malce prehitel in tudi jaz podpiram, da se ta območja uredi. S tem zadržkom, da postavljamo stanovanja poleg železnice in poplavno območje. Tako da mogoče pač ta stanovanjska hotelska dejavnost ne spada ravno tja, bi bilo bolj primerno za poslovno dejavnost. Na drugi strani pa imam tudi drugi zadržek, da dvomim da bo kakršnakoli konkretna sprememba tega območja, razen to, da bo lastnik lažje prodajal s to spremembo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Naj samo povem, da ne gre za poplavno območje, tako da te omejitve ni. Gospod Bajt.

MARJAN BAJT: Hvala, župan. Kot je predsednik komisije, gospod Štefe, že omenil, smo na komisiji veliko časa posvetili prometnim rešitvam. Priključevanja OPPN cone na lokalno cesto Kranj-Besnica. Kot veste, je to že dolga leta neka začasna rešitev s podvozom pod železniško progo, ki je zelo utesnjen in v bistvu vsem prebivalcem zahodno, severno od železniške proge otežuje promet, dostavo in podobne stvari. Tako da dodatne obremenitve, ki bodo nastale po izgradnji te cone, bodo prav gotovo povzročile nove težave, zato smo na komisiji predlagali in prav bi bilo, da se mestna občina čimprej loti pridobitve neke projektne dokumentacije za ustrežnejšo navezavo lokalne ceste Kranj-Besnica na regionalno v tem ne dolgo zgrajenem krožišču. Zavedam se, da je teren, okolica, da je problematična. Tukaj je kolega Frelj opozoril na neko vodovarstveno območje, vendar treba je iskati rešitve in prav je, da ima mestna občina pripravljeno neko dokumentacijo, skratka da preuči možnosti za bolj primerne prometne rešitve. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Prosim za kratek odziv, ker mislim, da ste o tem veliko razpravljali na komisiji in je bilo tudi že upoštevano.

JANEZ ZIHERL: Ja, res je. To je smiselno. Prometno študijo za ta del je potrebno narediti, s tem smo se strinjali. Ni samo problem uvoza v to cono, problem je dejansko tudi podvoza

železnica in naprej tisti klanec. Pa tudi v nadaljevanju je problem taka študija, najprej prometni model, potem študija, potem pa še idejne rešitve, ki so izvedljive, pridejo na koncu na takem širšem območju ranga 50.000 evrov. Tudi o tem smo govorili, da bomo morali te sredstva najti oz. predvideti v letu 2018. Tako da tega se zavedamo in to bo občinska uprava storila. Če letos ne bo uspelo, pač drugo leto. Mogoče samo še to, tudi odlok tukaj dopušča toliko širine, da v primeru, da se prometna ureditev spremeni, se novi prometni ureditvi odlok prilagodi in se upošteva boljše rešitev kot je recimo trenutna predvidena. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospod Frelih.

JANEZ FRELIH: Hvala za besedo. No, saj veliko je bilo že prej povedanega, ampak ker sem bil omenjen, bi samo to rekel, strinjam se, da se išče še eventuelne dodatne variante, samo mislim, da občinski proračun še kar dolgo dobo let ne bo imel ustreznih sredstev, da bi lahko zagotovil navezavo Stražišče-Besnica in potem skozi obstoječi podvzo, ker smo zamudili pred 30 ali 40 leti, da se je ta trasa, ki je bila predvidena, pozidala. Zdaj sta dol dve kmetiji, je treba to odkupiti in gre za obstoječimi novimi hišami ta cesta in tako dalje. Poleg tega, ideja, da bi šli severno od tega kompleksa preko železnice na besniško cesto, tam je glaven vodni vir za Kranj in širše območje in ta rezervar mislim da še nekaj časa ne bo možno ukiniti. Strinjam se pa s temi idejami, da se razčiščuje, da se išče, vendar sem zelo pesimističen, da bomo lahko za te potrebe, ker ima Kranj še več drugih pomembnejših zadev, da bi namenili za to investicijo ta sredstva. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Frelih. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Veliko je že Janez povedal, ampak jaz bi vseeno rekel, gospod Ulčar in njegovo podjetje je strokovno, če bi razširil to zadevo še zdajle, ko se sprejema samo za Gorenjo Savo, da bi notri poiskal še prostorsko rešitev za ta kompleks, ki smo ga rekli za rešitev klanca proti Stražišču in pa za uvoz za v Besnico. Če bomo tam imeli prostor, da bomo imeli idejo, kaj je treba narediti, bomo tudi vedeli koliko hiš je treba podreti, koliko kmetij je potrebno odkupiti in bomo lahko na te zadeve pripravljeni, takrat ko bo prišlo do kakšnih menjav ali kaj takega, tako imamo pa zdaj samo eno ozko rešitev. Nič narobe, če gremo še tistih 500 metrov levo, desno, pa imamo kompletno rešitev za cel ta problem, ki pa že zdaj vemo, da bo problem. In če že enkrat to dela, zakaj ne bi to še razširil. Praktično so to zdaj minimalni, zanemarljivi stroški, ampak imamo prostorske podlage enkrat narejene, da vemo in čuvamo prostor za cestno infrastrukturo, ki je tam nujno potrebna. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa.

JANEZ ZIHERL: Mogoče samo to. Tudi zaradi železniškega podvoza, vemo da železnice imajo namen to traso tudi obnavljati in tukaj bo treba določena uskaljevanja izvajati in predvidevamo da ne bodo prav enostavna. Tudi iz tega vidika bi bila neka razširitev območja mogoče v tem trenutku nesmiselna, ker bi zaustavila ta sprejem OPPN-ja in je potrebno to dejansko narediti prometni model in prometno študijo, na podlagi katere bomo lahko neko idejno rešitev uskaljevali tudi z državo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Jaz pa mislim, da moramo biti vseeno malce bolj ambiciozni. In se v tem pogledu strinjam z gospodom Homanom, naj se naredi to, če se že dela, 500 metrov

levo ali desno se mi ne zdi taka velika stvar, tudi pripraviti neke nove možnosti za transfer oz. prometno ureditev. Na koncu koncev smo se temu zavezali v naših strategijah.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Tukaj jaz laično, popravita me stroka, gre predvsem za časovni moment kaj bomo zdaj naredili, namreč v kolikor bomo našli sredstva, tam ni neka kompleksna zadeva, bomo zelo hitro tudi prostorski načrt naredili. Zdaj pa da s tem čakamo, širimo, potem se bo pojavilo vprašanje, zakaj pa še na obe strani, naprej, nazaj. Jaz mislim, da je smiselno sprejeti, da vsaj tukaj odpremo to možnost, potem bomo pa naprej reševali tisti del ločeno. A se strinjata, kaj bi to pomenilo?

JANEZ ZIHERL: Se strinjamo, seveda, že v tem trenutku ureditev, ki je predvidena, sega izven območja urejanja in je to že dodaten poseg. Tukaj je bilo narejenih veliko variant, rešitev, izbrana trenutno najbolj optimalna, najbolj pretočna. Seveda nek poseg proti Besnici, naprej gor, vemo da je težava tudi mimo skakalnice. Ta cesta mimo skakalnice je preblizu, bi se morala tam v nekem delu umikati in tako naprej. Tudi ta del, ki pa absolutno nima nič več z OPPN-jem, je treba zajeti pri neki študiji. Če pa delamo prometni model, ga bomo pa seveda delali v večjem obsegu, ne samo ta problem, ki je pod železnico.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bi še kdo razpravljaj? Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 27 za, nihče proti, 1 vzdržan. Sklep je sprejet ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Poročata gospod Juvan iz urada za gospodarstvo in gospodarske javne službe in gospa Uršula Logar, predstavnica Ljubljanskega urbanističnega zavoda. Prosim za kratko in življenjsko predstavitev.

MIHA JUVAN: Hvala. To je kar zahtevna naloga, župan. Bomo poskušali biti kratki, povsem dovolj izčrpni, da se bo na večino dilem, ki se pojavljajo tako pisno, kot tudi na komisijah, bomo večino poskušali odgovoriti. Župan, če boš pa imel mnenje, da smo predolgi, nas pa kar opozori. Se pravi, da je potrebna sprememba odloka vemo že kar nekaj časa, na to nas je opozarjalo redarstvo, to smo opazili tudi prek našega dela ter na to so nas opozarjali tudi prebivalci Kranja. Kaj želimo doseči z novim odlokom ali s to spremembo? Želimo, da vzpostavimo možnost regulacije parkiranja. Namreč zelo veliko je pobud, želja, po regulaciji parkiranja, vendar nam ta odlok trenutno tega ne omogoča, ne na način, da bi sočasno poskrbeli za ustrezno dostopnost do parkirišč s strani stanovalcev. Potem pa tisto, kar ste verjetno v zadnjem času največ slišali, se pravi v ožjem delu, starem Kranju, si pa želimo vzpostaviti večjo dostopnost do parkirnih mest za imetnike dovolilnic, manjšo možnost zlorab in sprostitev dela javnih površin za druge namene. Kako je tekel proces? Proces se je začel tam nekje spomladi lanskega leta. Najprej se je mislilo, da se bo lahko z nekimi manjšimi spremembami, zelo hitro je pa prišlo spoznanje, da je smiselno napisati odlok na novo. Najprej smo se zelo po šolsko lotili koncepta, seveda pa skladno z vsemi inputi dosedanjih izkušenj, pobud in na podlagi študije mirujočega prometa smo vključili tudi kolege iz Ljubljanskega urbanističnega zavoda, pripravili predlog ureditve, katero smo tudi skomunicirali preko dveh delavnic. Sklican je bil tudi zbor krajanov, v vmesnem času sta se izvedli tudi dve anketi. V zadnjem času smo imeli pa še civilno iniciativo, pa precej dopisovanja. Se pravi, večino teh pobud smo poskušali smiselno povzeti, seveda na način, da ureditev stoji. Kaj so pozitivni učinki oz. kaj je namen, kaj želimo doseči? Želimo izboljšati dostopnost do parkirnih površin za tiste, ki jih prvenstveno potrebujejo. Tu govorim za celotno območje Kranja. To lahko naredimo zgolj na način, da obstaja možnost regulacije, se pravi nek v naprej jasen režim, o čemer bomo več tudi kasneje povedali. Želimo optimizirati

število dovolilnic in sicer na način, da bo tisti, ki jih najbolj potrebujejo oz. jedro, stanovalci in dostava, za njih bi moralo biti po novi ureditvi boljša dostopnost, saj bi kar nekaj tistih, ki mogoče niso več upravičeni, odpadlo. Skrajšati čakalne dobe za pridobitev, zaradi tega smo predvideli dodatno, da nam pri tem pomaga naše javno podjetje, ki bi menjave in takšne zadeve, kjer ni potrebno odločanje, storilo hitreje. Izboljšati nočno varnost ulic. Tukaj je mnenje gasilcev, da je že ob nezaparkiranih ulicah težka dostopnost za večja intervencijska vozila, kot na primer lestev. Zmanjšanje obremenitev tlakov. Tukaj ni toliko težava število osebnih avtomobilov kot predvsem to, da ni popolnoma nobenega nadzora na vstopu glede oblike in teže vozila, ki vstopajo z listki. Zmanjšanje prometa izven dostavnega časa. Predvsem smo želeli spodbujati, da se čimveč tega stori v dostavnem času, seveda pa ureditev omogoča tudi dostavo izven dostavnega časa za stanovalce in za tiste potrebe, kjer pač drugače ne gre. Možnost kaznovanja nekaterih prekrškov, na primer tako imenovano šlepanje o katerem je bilo precej govora, trenutno ni mogoče kaznovati. To so glavne pozitivne spremembe, glavni cilji te nove ureditve. Tukaj na kratko ideja, to je tudi delovno gradivo, naj poudarim, to ni predmet odloka, gre pa za to, da si lažje pomagamo, zakaj sploh coniranje, zakaj je potrebno oz. kaj s tem želimo reševati. Problemi na različnih območjih v Kranju so seveda različni. Nekje gre za historično jedro, izredno omejen prostor, velik preplet različnih dejavnosti, spet drugje gre za preplet stanovanjske dejavnosti ter pa poslovne in pa javnih servisov, to smo določili kot cono II. Se pravi tam, kjer je zelo veliko zaposlenih obiskovalcev in prihaja do konflikta med stanovalci in pa uporabiki teh servisov ter pa zaposlenimi. Potem se pa še pojavljajo težave v večstanovanjskih soseskah. Del tega je seveda nejasnost glede dokončnega lastništva zemljišč ter pa pravzaprav trenutno nimamo nobenega mehanizma, da bi tukaj s temi conami upravljali. O samih rešitvah bo malo več povedala kolegica, jaz bi pa samo poudaril, da smo tukaj, kjer je bilo največ diskusije, da smo se potrudili, da nov režim omogoča več kot 100 parkirnih mest na obodu, da pa seveda v zameno se vzpostavlja v osrednjem delu, ali pa tako je naš delovni predlog, da bi se v osrednjem delu vzpostavilo cono izključne rabe za pešce izven dostavnega časa. Govorimo pa zgolj o najožjem delu, tam kjer je promenada in tam kjer je tudi največji interes po prepletu teh različnih dejavnosti, trgovske, gostinske, kulture, turizma in pa preživljanje prostega časa. Še na kratko o tem, zakaj taka oblika, zakaj je kar nekaj vsebin v sklepkih in pravilnikih. Zanalasč je tako. Zaradi tega, da se ne bo ob vsaki spremembi posegalo v odlok. To gre za zelo živo materijo. Če ugotovimo, da nek ukrep nekje ne funkcionira ali pa celo preveč funkcionira, bo seveda potrebno te sklepe popravljati. Ljudje smo zelo fleksibilni in zelo občutljivi na ureditve, cene in tako naprej in tukaj mislim, da je ta arhitektura te ureditve ustrezna. Še na kratko o časovnici. Predvideni sta dve seji, potem na naslednji ali pa mogoče prvi drugi naslednji sklepi in pravilniki ter nato uveljavljanje teh sklepov. Več o sami upravičenosti do posameznih prevoznic, dovolilnic in dostavnic, ki rešujejo dostop vsakega izmed deležnikov, bo povedala kolegica. Naj pa samo povem, da je zadeva nastavljena tako, da imajo stanovalci prvi prednost, da je bila želja, da ima prvo vozilo zelo veliko verjetnost, da dobi prosto parkirno mesto, ker do sedaj temu ni bilo tako, to smo tudi ugotovili na sestankih za iniciativo, da povečini zapeljejo noter, pa potem grejo ven. Ker omejenost s parkirnimi mesti je seveda velika. Govorim za osrednji del mesta, za stari Kranj. Jaz bi na tej točki zaključil, še malo bolj tehnično bo povedala kolegica, potem pa bomo na voljo za vprašanja oz. če bo še župan kaj dodal.

URŠULA LOGAR: Hvala za besedo. Moje ime je Uršula Longar, prihajam iz Ljubljanskega urbanističnega zavoda in sem sodelovala pri izdelavi vašega odloka. Rada bi vam podala teoretični okvir za izvajanje ukrepa o upravljanju z mirujočim prometom. Za začetek je treba najprej poudariti, da debate o parkiranju zastavljajo vedno veliko vprašanj in burne odzive javnosti. Za upravljanje parkiranja se odloči v prvem koraku zato, ker je izvedba tega ukrepa razmeroma hitra, ker je za to potrebna razmeroma nizka investicija in ker so učinki hitri. Učinki se izkazujejo takoj po uvedbi tega ukrepa, s takojšnjim zmanjšanjem števila vozil na cesti in izkušnje iz dobrih praks kažejo, da je zmanjšanje števila vozil od 10-15 %. Posledično se zmanjšuje tudi prostor, ki ga porabijo avtomobili, sočasno pa se poveča uporaba javnega potniškega prometa, za kar imate v Kranju zelo velik potencial. Kranj ima izdelano prometno študijo umirjajočega prometa, ki je zdaj stara približno eno leto. Je zelo dobro narejeno gradivo in najbolj optimistični izračun izkazuje, da vam primanjkuje med 15.000 in 16.000 parkirnih mest. Tega izziva se lahko lotite z reševanjem na tradicionalni način, to je z izgradnjo parkirnih mest, kar seveda pomeni zelo veliko investicijo, dolgotrajno investicijo in na voljo morate imeti dovolj prostora. Pametneje kot gradnja velikih parkirnih površin je seveda upravljanje parkiranja. Pri tem je treba določiti jasna pravila, treba je poskrbeti, da se ta pravila dosledno izvajajo, dolgoročno pa to pomeni urejanje razmer za urejanje prijetnejšega mesta bivalnega okolja. Cilj upravljanja prometa je trajno zmanjšanje števila vozil na cesti, trajnostno zmanjšanje potrebnih površin za parkiranje in seveda zagotavljanje boljše dostopnosti za vse. Končni rezultat pa je bolj privlačno mesto. Teoretično gledano je treba najprej zastaviti neke cone. Postaviti si je treba kriterije za te posamezne cone. Za Kranj predlagamo ureditev treh con glede na značaj območja, namensko rabo in potrebe po parkirnih mestih. Torej historični del mestnega jedra, predlagamo da se tukaj uredi cona I, ožja okolica mestnega jedra bi bila cona II, tukaj je ta preplet javnih ustanov in stanovanjskih območij z velikim pomanjkanjem števila parkirnih mest, širša okolica pa bi bila cona III, ki bi zajemala največje stanovanjske soseske, s pravzaprav trenutno kaotično urejenim mirujočim prometom. Skica, preslikana na karto vašega mesta, je pred vami. To je delovno gradivo, tako kot, če ste bili pozorni, Miha je imel malo drugačno skico, zato da vidite, da je to res živ dokument. Tukaj je nazorno prikazano, da so v coni III zajeta velika stanovanjska območja, v coni II območja, kjer javne ustanove porabijo pretežni del parkirnih mest namesto stanovalcev in staro mestno jedro. Cona I v povečanem merilu je pred vami. To zajema staro mestno jedro s historičnim delom, za katerega predlagamo, da se tukaj uredi območje s strogo urejenim prometom oz. območje brez motornega prometa. To je ta osrednji, bolj rdeče obarvan del. Okoli, ta del obarvan z oranžno, predlagamo da je to območje za pešce z omejenim lokalnim prometom. Z rdečimi krogi pa nakazujemo, kje bi bilo smiselno urediti tako imenovana dostavna mesta, mesta, ki bi jih lahko uporabljali z dovolilnicami vse dni v tednu ob vseh urah, vendar samo za kratkotrajno parkiranje. Največ vprašanj se pojavlja v zvezi s parkiranjem stanovalcev. Za njih predlagamo, da se uvede dovolilnice in sicer različno po različnih conah, število dovolilnic pa je vezano na stanovanjsko enoto. V coni III predlagamo, da se na posamezno stanovanjsko enoto omogoči pridobitev do treh parkirnih dovolilnic, v coni II dve in v coni I eno dovolilnico. Vendar je cona I zelo posebna, ker zaradi pozidanosti območja pravzaprav ni realno pričakovati, da bi se tukaj kadarkoli lahko uredilo večje površine za parkiranje vozil, zato predlagamo uvedbo dveh dovolilnic, vendar tako, da te dovolilnici omogočata parkiranje na obodu cone in konstantni dostop do naslovov v mestnem jedru, vendar le za kratek čas. Torej, pogoji za pridobitev dovolilnice za parkiranje za stanovalce morajo biti ostri in morajo

biti jasno definirani. Morajo izkazovati, da posamezni upravičenec zares stanuje na naslovu v območju cone, da je lastnik oz. najemnik stanovanja in da ima vozilo. Predlagamo, da se na posamezno dovolilnico lahko zapiše več registrskih števil, kar pomeni, da stanovanja z več vozili lahko prenašajo dovolilnice iz enega vozila na drugo vozilo, skupno število dovolilnic za posamezno stanovanje pa je omejeno in ne narašča. To je tudi eden izmed orodij za kontroliranje števila vozil na cesti. Pri tem je treba še poudariti, da se lahko lastnik nepremičnine odpove dovolilnici in navede komu jo nameni. V to so zajeti tudi primeri, kjer posamezniki nujno potrebujejo oskrbo svojcev oz. prijateljev z naslovom izven tega območja, da lahko pridejo do njih kadarkoli. Poleg dovolilnic za parkiranje stanovalcev predlagamo še dovolilnice za rezervirana parkirna mesta, dovolilnico za uradne osebe oz. za vozila uradnih oseb pri opravljanju nalog, dovolilnico za izredni prevoz. V sami coni območja za pešce pa se uvede dovolilnica za prevoz območja, ki je namenjena samo tistim, ki imajo lastna parkirna mesta in jim omogoča neomejen dostop do lastnih parkirnih mest brez prometnih zastojev, dovolilnico za opravljanje redne dostave in storitev, dovolilnico za izvajanje redne dostave oz. storitev ter dovolilnico za izvajanje dejavnosti. Da čisto na kratko povzamem, določijo se cone, v vašem primeru cona I, cona II, cona III, s tem, da se v coni I opredeli še območja za pešce. Določijo se jasna pravila za prometno obnašanje, poskrbeti je treba, da se pravila res dosledno izvajajo, kar pomeni na začetku res dosledno sankcioniranje. Da celotni sistem zares deluje in je učinkovit, je smiselno zraven dodati še kakšne spremljajoče ukrepe v smislu poudarjanja obratovanja javnega prometa ali pa recimo usmerjanja ljudi in uporabo kolesa in za pešačenje. Dohodke se uporablja namensko za spodbujanje mobilnosti in trajnostnih potovlanih načinov, učinke pa je potrebno spremljati in po potrebi prilagajati. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Dobro. Bom še jaz, glede na to, da gre tudi za pomembno politično zadevo. Ker se odlok dotika praktično celega Kranja in glede na to, da sem v zadnjem času v ta odlok osebno zelo zelo vpleten, pri pogovorih s civilno iniciativo, z upravo, z občani, s podjetniki, bom še jaz svoj pogled dal, kako vidim to zadevo in kaj so tiste zadeve, ki jih po mojem mnenju moramo urediti, da bomo bistveno izboljšali življenje stanovalcev v vseh treh conah. In poudarjam, da se je ta odlok začel pripravljati na mnoge in dolgotrajne pozive stanovalcev, sploh v conah dve in tri, ne toliko v coni ena. Kar se tiče priprave odloka, smo že slišali, da potekajo eno leto na osnovi več-ih študij in delavnic. V zadnjih šestih mesecih ali pa petih mesecih pa še posebej intenzivno. Meni osebno je bil eden najpomembnejših ciljev, da zagotovimo več pravic, več parkirnih mest, več dostopa stanovalcem in lastnikom. Zakaj to tako poudarjam? Sploh v coni dve in tri so lastniki trenutno deprivilegirani, zato ker so parkirišča javno dobro in mi nimamo, občina, mestna uprava nobene moči, nadzora ali sankcioniranja. Če bi se zdajle pojavilo v Kranju 2.000 avtomobilov, ne vem zakaj, bi lahko parkirali kjerkoli in vzeli stanovalcem njihov še kako potreben prostor. Številne pobude so: dajte lepo prosim postaviti tablo dovoljeno samo za stanovalce, dajte nam postaviti rampo, dajte te pregnati ven na primer v okolici zdravstvenega doma. Trenutni odlok tega ne omogoča. Ne moremo tega narediti, kljub temu da naši občani želijo, potrebujejo, morajo imeti, tega ne moremo narediti. Zato smo se tudi lotili tega odloka, ki seveda ni lahek. Je zahteven za sprejeti, ker se dotika toliko občanov. Skratka eno, meni ključnih vodil je, več pravic, več parkirišč, za tiste, ki res živijo, stanujejo v Kranju na teh področjih. Seveda se pa tukaj te zadeve razdelijo ključno na dva dela. Eno sta coni dve in tri, torej gosto poseljena naselja. Tam je ta želja kristalno jasna. Na Planini, ne

vem, tak primer je Gogalova ulica ali pa kjerkoli bi lahko rekel, ljudje pravijo dajte spraviti ven tiste, ki nimajo tukaj kaj delati. Konkretno so to preprodajalci avtomobilov, rabljenih. 10 ali 20 avtomobilov ima parkiranih in stanovalec pride zvečer ali popoldne iz službe utrujen in zaradi njega ne more parkirati. Naš redar, pozivov je bilo nešteto, naš redar nima pravice ga kaznovati ali odstraniti, po tem odloku nobene. Potem so to službena vozila, kombiji, nekdo ima s.p. in čudovito, parkira 5 kombijev in zopet redarji nimajo čisto nobene pristojnosti, da bi ga umaknili. Simulacija kaže, da na nekaterih najbolj kritičnih področjih bodo stanovalci s tem dobili tudi do ¼ več parkirnih mest. Moramo biti pa zelo jasni. Parkirnih mest še vedno ne bo dovolj. Včasih imam občutek pri teh komentarjih, da se nekateri enostavno ne zavedajo, da je v Kranju parkiranje velik problem in Kranjčanke in Kranjčani to zelo dobro vedo in zato nas opozarjajo in zato jim je naša naloga, da to uredimo. Torej pri teh conah dve in tri je glavno vodilo ureditev in zagotovitev več prostora za stanovalce. V mestu, v starem mestnem jedru je pa seveda zadeva bistveno bolj kompleksna, ker je omejitev prostorov še toliko večja. V mestu je 80 ali 90 parkirnih mest. Poleg tega se pa križa veliko več interesov. Veliko več deležnikov se v starem mestnem jedru srečuje. To so stanovalci in lastniki. To so podjetniki. To so trgovine in restavracije. To so obiskovalci. In ne nazadnje, kot je danes opozoril svetnik Frelih, gre za javno dobro, ki ga mora občina upravljati. In ne glede na to, kako dober sistem naredimo, za vse ne bo dovolj parkirnih mest. In sedaj naloga, težka naloga je postaviti sistem, ki bo sistemsko zajel čim več teh interesov, narediti nek kompromis, da bo vsaj v sistemu rešenih 80, 90 procentov zadev. Potem pa ostane reševati z izjemami. Vsak sistem deluje samo, če ima čim manj izjem. In seveda eden od ciljev v starem mestnem jedru zagotoviti tistim, ki že generacije živijo tam, tistim podjetnikom, ki že generacije ali pa leta in leta tam delajo v težkih pogojih, ker so se nakupne navade spremenile, ker veliki centri jemljejo ljudi, ker je dostop bolj enostaven, da bodo tam seveda ostali. To je naše jedro, njih moramo tam obdržati. Zato so bili tudi meni osebno ti vedno na prvem mestu. Seveda pa zdaj mestna uprava ali pa občina mora delovati po določenih principih. Mi moramo, ko peljemo postopek izdaje dovolilnice, upoštevati določena pravila: moramo ugotavljati lastništvo, moramo ugotavljati lastništvo, kar se mi pa zdi, da je samo po sebi umevno. Sem pa tudi upravi naročil, da naj te postopke naredijo življenjske. Da ne bo zdaj nekdo moral vsako leto hoditi na občino po novo dovolilnico, če že tri generacije živijo v starem mestnem jedru. Preverili smo tudi druge občine: Tržič, Ljubljana, še katerega bi lahko naštel. Vsako leto je treba iti po novo kartico. Kartica velja do konca januarja. V času januarja moraš na občino, prinesiti potrdilo, dokazilo, da si lastnik, prinesiti osebni dokument, prinesiti voziško dovoljenje, registrsko, za to da dovolilnico dobiš. Naš cilj je, da tega ne bo treba. Želim, da izdamo dovolilnice enkrat in jih potem preko naših evidenc, kolikor bo to Zakon o varovanju osebnih podatkov dopuščal samo preverjamo. Ne nazadnje pa lahko delamo tudi čisto po statistični metodi, preverjanja, naključnega preverjanja, po domače »štih proba« in ljudem olajšamo to. In to je bila ena od stvari, ki jo je tudi civilna iniciativna zelo jasno izpostavila: »madona, živimo že 100 let v mestu, zdaj bom pa vsako leto hodil dokazovati«. Torej to je bila ena od stvari in bom tudi na koncu povedal, kaj konkretno se je pri civilni iniciativi, pri krajevnih skupnostih in pri tistih podjetnikih, s katerimi sem se pogovarjal...kaj so tiste odprte točke? Kaj je tisto, kar so napisali, da z županom ni bilo usklajeno, bom zelo poskušal čim bolj nevtrarno povedati, pa tudi zakaj ni bilo usklajeno. Usklajeno ni bilo zato, ker ni v moji pristojnosti. In sem rekel, bom korektno predstavil na mestnem svetu. Mestni svetniki poznajo zadeve, so dobro informirani, imajo stik z ljudmi, zastopajo interese svojih volivcev in bomo skupaj našli rešitev. Bom pa tudi že podal določene predloge zopet z

mislijo, da rabimo sistemsko rešitev, da se najprej sistemsko reši, potem pa šele izjeme. Nov odlok daje tudi možnost novim tehničnim prijemom ali pa tehničnim rešitvam. Kranj ima v strategiji zapisano, da bo pametno mesto, mi pa danes delimo listke. Torej novi odlok bo omogočal, da bo lahko, da bodo lahko nadzori avtomatični in da bodo imeli tudi občinski oziroma medobčinski inšpektorat lažje delo, bolj učinkovito delo. Ampak ne z namenom sankcioniranja, ampak z namenom hitrega ukrepanja, ko bo do takih anomalij prišlo, če se bo spet pojavil nekdo, ki bo preprodajal avtomobile in kradel prostor. Ključno je tisto, kar odlok tudi omogoča. Reševanje je izjemno kompleksno. Reševanje parkirnih mest je izjemno kompleksno. Kolegija iz stroke je povedala: nimamo možnosti, da bi imeli zadosti površin ali pa zadosti financ. Prostorski načrti so zelo jasni. Konkretno na Planini I je ocenjeno, da manjka skoraj 2.000 parkirnih mest. Nimamo pa niti enega prostora, kjer bi lahko relativno poceni zgradili parkirišča. Moramo v zemljo. To so pa milijoni evrov. In to je tisti izziv. Seveda delamo na tem na desetih področjih: uvajamo rešitve za trajnostno mobilnost, sistem Kr s kolesom, Car sharing. Trenutno se zelo resno pogovarjamo o car sharingu, ki je v svetu priznan kot eden od ukrepov, ki najbolj zmanjša potrebo po drugem avtomobilu v gospodinjstvu. Pri čemer je strošek občine praktično nič, zato ker upravljavec sistema prevzame vse financiranje in mi mu moramo samo zagotoviti tista mesta, na katerih se avtomobili izmenjujejo. Potem delamo prenovo avtobusnega prometa, ki bo omogočil sisteme ride n bike, ride n walk in tako naprej. In ta komplet vseh teh ukrepov bo na koncu sprostil število parkirnih mest na eni strani, mi bomo pa zgradili še ostale in ta problem reševali. Vendar brez pravne podlage tega ne moremo. Vsak ukrep občine mora imeti podlago v enem dokumentu in konkretno je to ta odlok. Seveda ljudi najbolj skrbi kaj je zdaj s financami, ali bomo morali to plačevati? Kot smo povedali, na delavnicah smo predstavili sistem, ki ga razvite države, ki so ta problem mogoče reševale pred 15imi leti, danes navajajo kot enega najbolj učinkovitih, da se pač glede na oddaljenost zaračunava parkiranje in s tem destimulira, da vse koncentira na isto mesto. In to smo lani na delavnicah, ne vem na kateri, tudi predstavili našim krajanom tistim, ki so prišli, ki so nam jasno in glasno povedali: dragi moji, dokler ne bo vsaj približno dovolj parkirišč, ga ne smemo čisto nič biksati s financami. In ta odlok ne bo prinesel nobenega zaračunavanja parkirišč. Nikjer v odloku tega ne vidite. Če je pa zdaj nekdo nemarno zmanipuliral in združil gradivo za sejo mestnega sveta, ki je uradno gradivo in skopiral zraven en letak iz delavnice, ki ni zavezujoč, pa lahko samo rečem na dolgi rok to volivci prav dobro vedo kdo jih zavaja in kdo ne. Za primer, da boste videli kako je to pomembno, zakaj odlok omogoča, da se vsi sklepi kasneje sprejemajo in tudi cene sprejemajo s sklepom. Vi jih boste sprejemali mestni svet. Zato ker ne bomo mi cele cone tri v enem kosu rešili. Lotili se bomo nekega dela, kjer so stanovalci pokazali dovolj velik interes, konkreten primer zdravstveni dom, Planina. In rekli, dragi stanovalci, če se res strinjate, vam bomo promet takole regulirali. In takrat bo mestni svet sprejel sklep za točno tisto področje, kaj se uredi in takrat bo mestni svet sprejemal ali se to zaračunava ali ne. Moj namen je, dokler res ne zagotovimo ali pa namen občinske uprave, nikakršnega zaračunavanja in tukaj poudarjam: parkirna mesta bodo še naprej brezplačna. Kaj je bilo še? Pojavila se je tudi zadeva, kar se tiče upravne takse, ki jo predpisuje država. Torej za postopek dovolilnice ni še čisto jasno, ali smo zavezani k obračunu upravne takse, ki znaša 22 EUR. Preverjali smo druge občine. Nekatere zaračunavajo, nekatere ne. Je pa predvsem odvisno od postopka. Trenutno iščemo variante in do drugega branja bomo tudi imeli, da lahko postopek peljemo tako, da je pobudnik občina. Popravite me če preveč laično razlagam. V tem primeru upravna taksa ni potrebna. No in na osnovi tega seveda kar sem

generalno povedal, smo opravili tudi številne razgovore. Jaz osebno ogromno ljudi poznam, ki živijo v mestu, ogromno podjetnikov. Seveda smo imeli tudi srečanje s civilno iniciativo. Krajevna skupnost je imela zbor občanov in tako naprej. Kje se zdaj največ pojavlja? Kar se tiče con dve in tri, je moj občutek, ko smo ljudem razložili zakaj gre, ko smo jim pojasnili, da ne bo zaračunavanja in da jim ne bo treba jutri na občino po kartico in da jih nihče ne bo omejeval, ampak da bomo tiste, ki so ves čas opozarjali, da tam nepravilno parkirajo, odstranili, so bili zadovoljni. Meni je samo žal, da so morali prej zaradi dezinformacij biti slabe volje. Popolnoma nepotrebno, ampak razumejo. In bodo tudi razumeli, ko bodo videli, da bodo imeli več parkirnih mest, pa da ne bo nobenega stroška, verjamem, da bodo razumeli. V starem mestnem jedru je pa zadeva bistveno bolj kompleksna in kar sem jaz opazil, da se vedno začne pogovor z robnimi, z mejnimi primeri. Torej tistimi, ki čisto iz sistema odstopajo, kar je tudi korektno, saj je treba za vse poskrbeti. Moja ocena je, da trenutni predlog odloka, je tako zastavljen, da sistemsko rešuje večino. Bi pa naštel tisto, kar sem jaz zaznal in moja ekipa pri prebivalcih, lastnikih, tistih ki delajo v starem mestnem jedru kot najbolj ključna vprašanja, na katere moramo mislim pa danes odgovoriti ali pa sprejeti odločitve. Lahko pa z gotovostjo rečem, na koncu kompromisa ne bomo mogli najti, o nekaterih stvareh bo moral mestni svet pač odločiti, ker so razlike prevelike, ker je omejitev tako huda. Pa sej to ni nič nenavadnega, saj vemo da nikdar ne ustrezemo 100 % pa da je neko naravno pravilo če je 80 % Paretovo pravilo pokritega, da potem sistem država in narava delujeta naprej. Torej ena od stvari, ki tudi meni ni dala spati pri civilni iniciativi je bila razprava, kako jim zagotoviti nek življenjski dostop do njihovih stanovanj do njihovih vrat. Veste, da je predlagano, da je Maistrov trg tam kjer se ne da parkirati, razen dostavnih mest. Naj tukaj poudarim – Maistrov trg je prevozen, da ne bo nespornost. Maistrov trg je za lastnike dovolilnic in prevoznic prevozen 24 ur na dan 365 dni na leto. Ni pa možnosti parkiranja pred vrati. Pa tudi ni parkirnih mest, so samo dostavna mesta. Ampak Maistrov trg je prevozen, ker res je bil velik strah, če Maistrov trg ni prevozen potem pa res ustvariš krožni promet po Kranju, ki ti vse uniči. Torej debata je bila v tej smeri. Vedno se je tehtalo na ta način, koliko je še sprejemljiva razdalja, da nekdo nese vsakodnevne nakupe prehrambenih izdelkov ali pa nek material od prostora za dostavo do svojih vrat. Konkreten primer je bil, da smo debatirali o eni hiši zraven Kranjske hiše torej na Prešernovem trgu in smo ugotovili, da je razdalja 70 metrov, kar je bilo za lastnika popolnoma nesprejemljivo. Da to pa ne, da on ima pravico priti do vrat in nekaj zložiti. Proti argumenti so bili, ja saj kdo se pa lahko pripelje do vrat, saj tudi če živiš na Planini, parkiraš, nihče ne parkira pred vhom, imaš 200 metrov do doma ali pa še 50 metrov po hiši. In tukaj sem jaz na koncu zaključil, da razumem njihovo željo, ampak da jaz o tem ne morem odločati, ker in stroka in moje izkušnje iz sveta se mi zdita, da je to sprejemljivo. Se pa rekel, da bom korektno konkretno prenesel mestnemu svetu, da bomo skupaj poiskali rešitve. Ena od predlaganih rešitev je seveda ta, da ljudem življenjsko omogočimo, da nekaj pripeljejo, da določimo nek minimalen čas tri minute, pet minut, da to zloži in da potem avto umakne. Je življenjsko, ni pa sistemsko. Tukaj potem nastane velik problem nadzora, kjer pa tudi ni nemogoče, saj se tudi da to stvar rešiti. Tako da ena od stvari, o katerih želim, da danes razpravljamo in najdemo skupno rešitev kako to zadevo rešiti, torej kako prebivalcem starega mestnega jedra omogočiti, da bodo tiste stvari, ki jih dnevno opravljajo, normalno uredili, pri tem ne motili drugih treh interesnih skupin in da bodo normalno še naprej živeli v mestu, ki si res želimo, da imamo čim več stanovalcev notri. Torej to bo ena točka. Druga točka so podjetja. Zaznal sem in tudi z nekaterimi potem, ko sem zaznal, ko so svoje strahove izrazili preko svetnikov preko

kanalov, da so prišli do mene, so določena podjetja, ki za svojo dejavnost rabijo poseben prometni režim. Tipično gre za podjetja, ki niso značilna za mestna jedra. Catering, dostava hrane niso tipična, so pa tam. Mi zdaj ne moremo reči, če je bila v mestu tiskarna, pa če je v mestu catering, da ga bomo jutri prepovedali. Tako, da sem jaz vse te. Tipičen primer sta na Maistrovem trgu Gostilna Kot, ki ima catering, Mlečna restavracija, ki ima catering, potem recimo na drugi strani mesta je znana Mitnica, ki je zelo aktivna s koncertno dejavnostjo, pa je treba verjetno zvečer pripeljati kakšen boben v mestu. Ena od takih je tudi Tiskarna Požgaj, ali Požgaj, ne vem kako se naglasi, ki je ravno tako, vemo kakšna je tiskarska tehnologija. Treba je tiste plošče 24 ur na dan okoli dostavljati. Jaz sem jih poklical razen Požgaja in tudi povedal – poglejte našli bomo življenjsko rešitev, imamo v odloku možnost, da se sklene, da se da dovolilnico, ki dela 24 ur na dan, če je pa še hujše, je pa tudi možnost sklenitve posebne pogodbe. So bili potolaženi. Bili so pa prej zelo prestrašeni, zato ker je nekdo hodil okrog in jim dajal napačne informacije. To je pa zdaj tudi del demokracije, da lahko vsak po svoje si interpretira, pove in omejuje. Zato sem jih tudi osebno poklical, ker verjamem, da je to pomagalo. Za to, da bomo to uresničili imamo več možnosti. Eno je že do drugega branja, da bomo naredili in tako naprej. Potem je pa ena točka, ki je zelo kritična. Po mojem mnenju z dveh zornih kotov zato, ker zmanjšuje število parkirnih mest ponoči, po drugi strani pa lahko ogroža življenja. Gre za parkiranje po ulicah Kranja ponoči in tukaj so predstavniki civilne iniciative rekli, kaj nam to jemljete, koga pa mi motimo. Kar je res, saj je življenjsko, če rečemo po 8. uri zvečer ali pa po 9. uri lahko pripelješ avto in ga parkiraš pred hišo na ulici. Če ga bo zjutraj ven odpeljal, res nikogar ne moti. Dobimo pa med 30 in 40 parkirnih mest. Korektno, tudi meni se zdi korektno. Na drugi strani imamo pa jasno in glasno stališče Gasilske zveze, da oni, če je to parkiranje omogočeno, ne morejo zagotavljati varnost. Tako, da to odločitev jaz ne bom, da bomo tvegali življenje, jaz ne bom prevzel na svoje rame, to pa zagotovo ne. Vedno je to, potem pa pravijo, ja sej če ga čisto pri kraju parkiramo, se bo pa dalo. V praksi pa lahko pove redarska služba, se pa to nikdar ne zgodi. In samo enkrat se lahko zgodi, da gasilci ne bodo mogli zraven priti, pa bo eno življenje izgubljeno. Jaz mislim, da to ni sprejemljivo. Še enkrat, o tem tudi mislim, da bomo lahko veliko razpravljali. Informacije okrog iste točke vstopa in izstopa. Veste, da smo to uvedli po veljavnem odloku in to zato, ker druge možnosti nadzora ni bilo. Pojavljala so se vprašanja, zakaj redarji tega ne sankcionirajo. Po trenutnem odloku tega ne smejo. Potem zakaj ne postavite tako kot v Kopru, pred stebričkom še rampo? Zato, ker po trenutnem odloku ne smemo. Zakaj ne postavite kamere, ki bo brala registrske številke? Ne smemo, ne smemo, ne smemo. Odlok tega ne omogoča, zato potrebujemo nov odlok, ki bo to omogočal. Velika dilema je bila tudi take zopet praktične zadeve, kaj pa če mi spusti voda, kaj pa če se mi pokvari centralna kurjava sredi zime, ne vem, urgentni primeri. Mi smo najprej predlagali, da bi imeli za to dežurno službo. Oziroma kako je danes – stanovalec pač gre s kartico tja in spusti takega mojstra notri. Mi smo najprej predlagali, da bi imeli 24 urno dežurno službo, ki deluje že zdaj. Pač nekdo dežura in pogleda na kamero, če gre za tako zadevo in ga spusti. Stanovalci so pa predlagali – poglejte, saj vas razumemo, vi hočete iz starega mestnega jedra spraviti tiste, ki so zdaj sistem goljufali. Približno 400 dovolilnic je bilo izdanih, ki nima podlage v odloku. Župan jih je podpisal in jih nima. In so predlagali, če boste res tako naredili, da bo ta številka dovolilnic omejena na tiste, ki res notri živimo, delamo, potem nam dajte 10 vhodov, po katerih lahko sami presodimo, kako jih bomo porabili. In predlog v odloku je, ali pa zdaj v spremembi je, da bo 12 vhodov, kjer lahko vsak stanovalec po svoji presoji spusti mojstra notri. Če bo pa kdaj izkoristil dvakrat na leto, da bo svojega prijatelja

notri spustil, pa tudi prav. Še vedno bo stanje bistveno bistveno boljše kot danes. In druga pomembna točka, zopet zdaj govorim o izjemah, ki jih zdaj lahko že na prste dveh rok naštejemo, so pa tisti, ki so lastniki stanovanj v starem Kranju in jih ne uporabljajo. Imamo konkreten primer nekoga, ki živi v tujini in ne uporablja svojega stanovanja, niti ga ne oddaja, pride pa dvakrat na leto domov in bi seveda rad šel v svoje stanovanje. Tudi za to smo našli rešitev. Obstajajo taki, ki ne živijo v mestu, imajo pa v mestu vrtiček, solastniki ne živijo, imajo v mestu vrtiček. Smo za to našli rešitev. Trenutni predlog je, da imajo tako 24 vstopov letno, ravno na tak način. Potem bo pa praksa pokazala, ali to zadostuje, ali ne. Sem še kaj pozabil, kakšno tako robno točko.

MIHA JUVAN: Zelo izčrpno. Jaz mislim, da bo mogoče se skozi vprašanja se še kaj pokazalo. Tudi jaz mogoče bi samo dodal, da za tisto ožjo cono velja, da samo po dostavnem času ni mogoče priti do vrat. Tudi za tisto velja, da se da priti do vrat, ampak tam je pač največ gostinskih vrtov in tako naprej in se pravi je taka, kako bi rekel, stalna dostopnost moteča.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Mogoče še dve izkušnji. Takoj opozarjam, da primerjave med mesti so zelo nepraktične. Vsa mesta ali pa večino mest ima težave s parkiranjem. Kranj ima pa za povrhu še veliko težavo z dostopom. Ker če je mesto obkroženo z ravnino, lahko narediš 10 vhodov mesto, 10 pristopov. V Kranju smo žal omejeni, ker smo na otoku. In dokler ne bomo imeli neomejeno denarja za mostove ali podzemne garaže, to ne bo možno. No ampak jaz sem vseeno poklical kolega Jankovića, ki to relativno rigorozno v Ljubljani uvaja. Veste, da je bila velika polemika, ko je Slovensko cesto uvajal in mi je rekel takole – na začetku devet let nazaj, ko je uvajal spremenjeni režim v starem mestnem jedru, je rekel, ko berem klippinge kaj se dogaja v Kranju, pa če potegnem kaj se je nam dogajalo, je popolnoma enako. Isti zadržki, iste pripombe, isti strah. Potem nekaj časa ni idealno funkcioniralo iz tega naslova, ker ljudje preprosto niso vedeli, da so se zdaj parkirišča sprostila. Tisti, ki so prej v starem mestnem jedru živeli, so bili navajeni, da se sploh ne spleča zvečer, če si pozno prišel poskusiti, ker jih ni bilo. Potem se je po nekih dveh, treh mesecih to tudi razčistilo in se...tako kot sem rekel, nemogoče se je primerjati z Ljubljano, vseeno je glavno mesto, vseeno ima več infrastrukture, pritegne več turistov. Je pa rekel, če želiš razvijati turizem, če želiš tudi ljudi med tednom popoldne imeti v Kranju, je zagotovo to eden od pomembnih ukrepov, da se to regulira. Toliko. Osebno oziroma kot župan podpiram sprejem tega odloka. Prepričan sem, da bo prinesel dodano vrednost Kranju in stanovalcem. In pripravljen sem se o tem seveda tudi še iskati kompromise, rešitve. Vam pa lepa hvala, da ste danes izglasovali, da bomo o tem razpravljali. To je dolžnost svetnic in svetnikov, da o tem razpravljamo in ko bo dovolj zrelo, ko bo dovolj usklajeno, tudi izglasujejo. Hvala lepa. Opiram razpravo. Besedo ima ga. Saša Kristan.

SAŠA KRISTAN: Hvala lepa za besedo. Sedaj župan kot prvo bi rekla, da se strinjam z vami, da se Kranj z Ljubljano ne more primerjati v nobenem primeru. Prvič niti v tem ker ljudje v Kranju nismo niti finančno tako močni kot ena Ljubljana. Ni turistov, ni ...

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: To pa ne drži, Kranj je bogatejši po prihodkih.

SAŠA KRISTAN: A res, no to pa je fino, potem pa nimamo nič takih ljudi, ki nimajo ... No, saj ni važno. V glavnem, glede na to, da smo sedajle poslušali več kot pol ure lepo predstavitev s strani občinske uprave in glede na to, da sta dve predsednici krajevnih skupnosti tukaj že v

dvorani, ki se jih ta odlok tudi tiče, predlagam, da sedaj pa povabimo še predsednika KS Kranj in predstavnika civilne iniciative, dr. Pavšlarja, da nam pa on predstavi sedaj svojo plat, da lahko naredimo eno primerjavo in potem tudi bolj argumentirano lahko razpravljamo o tem. Tako da bi vas prosila, da lahko sedaj še drugo plat slišimo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Odpiram razpravo na pobudo svetnice Kristanove. Mnenja? Gospod Rozman.

FRANCI ROZMAN: Jaz bi sicer o odloku, ampak kar se tega tiče, če je to pobuda, mislim, da moramo o njej glasovati, pa bi jaz počakal potem toliko časa, če jo izglasujemo. Sam osebno sedaj če sem že pri besedi mislim tako, da smo mi od KS Center dobili napisano, gospod Pavšlar mislim da je nastopal v imenu krajevne skupnosti, ne v svojem, ampak če je treba, če mislite da je to treba še enkrat povedat, naj pove. Meni je to vse eno, bi se pa potem jaz še lotil, ko mu boste dali besedo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Še kakšno mnenje o tem? Jaz osebno mislim, da smo več kot dovolj informacij prejeli tudi v gradivih. Prosim, gospod Bajt.

MARJAN BAJT: Torej, jaz sem prepričan, da imamo tukaj prvo besedo svetniki, seveda nimam nič proti, če predsednik KS Center svoje poglede pove, vendar razprava naj bo izpeljana med svetniki, ki tudi odločajo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala. Tudi od uprave smo dobili vsa možna gradiva, pa smo potem slišali še 20 ali 25 minut predstavitve tega, tako da mislim, da bi si gospod Pavšlar zaslužil to besedo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala. No, zato ker je demokratično, da se o pobudi pač razpravlja, je neobičajna, ker tega nismo še nikdar delali, zato sem dal svetnicam in svetnikom besedo. Gospa Sagadin.

VLASTA SAGADIN: No, moram reči, da sem prebrala skrbno vso gradivo, ki je bilo posredovano, tudi današnje poročilo o sestanku z županom in poziv mestnemu svetu, ki ga je pripravila civilna iniciativa stanovalcev starega mestnega jedra in očitno sta sedaj dve zadevi. Eno gradivo je prišlo po mailu, obsežno z vsemi fotografijami na 8 ali 9 straneh in je podpisana KS Center. Eno je pa to poročilo s sestanka z županom. No, sedaj, če pa damo ... Ponavadi razpravlja eden od sodelavcev, ki je bil pripravljalec odloka, danes smo imeli cel kup ljudi iz Ljubljane, ki so bili pripravjalci dokumenta, ki ga bo mestni svet sprejemal. Sedaj je to samo ena zainteresirana javnost in jaz ne vem ali je potrebno, da dajemo besedo, še posebej še enkrat, ker verjetno bomo pač poslušali branje tega materiala. Jaz verjamem, da ste vsi to dobili na mail, da ste si prebrali, je pa tudi zanimivo to, da lahko debatiramo tisti malo drugače, ki živimo blizu starega Kranja kot nekdo, ki živi v Besnici ali pa v Bitnjah ali pa na Golniku. Govorim na pamet, ne vem od kod vse smo, ampak recimo kolegica Polenčeva je verjetno najbolj kompetentna, potem pa verjetno že kakšen tudi iz Huj, to sem pa jaz, pa še Sonja potem naprej, pa še kakšna Tina. Tisti bomo verjetno malo drugače ramišljali in dojemali to kar je bilo napisano. Tako da jaz osebno mislim, da je bilo gradiva dovolj, predlagatelj odloka je župan oz. mestna uprava, tako da ni potrebe, da mi še dodatno dajemo besedo komurkoli.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Še gospod Vidmar ima na to temo. Jaz bi samo tukaj, preden dam besedo, mi ne govorimo samo o starem mestnem jedru v coni I, govorimo tudi o conah II in III. Prosim, gospod Vidmar, potem pa dam pobudo na glasovanje.

IGNAC VIDMAR: Lep pozdrav tudi od mene. Jaz kot predsednik KS Primskovo, ki se ga ta odlok tudi tiče, me pa zanima, kljub temu kar smo že prebrali v gradivu, kar so nam predstavili, ne vem ali se bojimo kaj nam bo Pavšlar povedal, naj nam predstavi še svojo plat, tako bomo mi odločali o tem. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Bom pojasnil, preden dam gospodu Velovu besedo. V tem gradivu je veliko stvari, ki se ne tičejo odloka. Veliko je zgodovine in tega, to se mi zdi nepotrebno. Kar pa se tiče odloka pa absolutno. Prosim, gospod Velov.

IGOR VELOV: Bomo o tem glasovali, ampak prosim, če mi kdo pove, če bo kaj novega gospod povedal, bom z veseljem glasoval, da bo gospod povedal. Če pa ne bo nič novega, pa jaz gradiva berem. Ker ne rabim tukaj še eno uro biti, ker tudi vem kako bom glasoval, ker sem vse gradivo prebral.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Torej gospa Kristan, kako je bil sklep, gospod Pavšlar ali še kdo drug? Gospod Pavšlar, dobro. Dajem na glasovanje pobudo svetnice Kristanove, da se na sejo povabi kot poročevalca predsednika krajevne skupnosti dr.Pavšlarja, pa da potem v razpravi sodelujejo samo svetnice in svetniki. Dobro, torej kdo je za to, da dr. Pavšlar naredi poročilo? Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 9 za, 16 proti, 3 zdržani. Sklep ni sprejet. Odpiram razpravo na temo odloka. Štefe, prosim lepo.

DRAGO ŠTEFE: Gospod župan, hvala lepa za besedo. V uvodu si že povedal, da je zadeva zelo kompleksna in tudi jaz mislim, da poznam nekaj problemov starega Kranja in sem zato, da bi bil krajši, preden sem prišel na sejo doma napisal tisto, kar mislim tukaj povedat. Nekaj stvari, ki sem jih jaz dal v določene točke, moram reči, mi je župan že odgovoril, ampak jih bom vseeno šel skozi zato, da ne bi kaj pozabil. Na splošno bi lahko pravzaprav rekel, odlok je pomankljiv. Res se nanaša na vse 3 cone, zato je težje uskladiti vse specifike. Nekaj časa sem tudi sam razmišljal, če je odlok že zrel za prvo branje, vendar po temeljitem razgovoru z ing. Juvanom in v razpravi na komisiji za prostor sem ocenil, da je mogoče na današnji razpravi po danih predlogih vseh svetnikov najboljše izboljšati predlog o prvem branju in s tem izničiti vse eventualne pomankljivosti, ki se lahko skrivajo v tekstu. Verjamem, da bo županstvo upoštevalo vse relevantne predloge, saj so celo nekateri uslužbenci rekli, da je akt pripravljen na abstraktni ravni. In računam na duha vodilnih, da ne bodo razčiščevali kdo so te uslužbenci. Moje pripombe bi se nanašale predvsem na stari Kranj, ki je, kot je že župan povedal, od vseh mest v Sloveniji najtežje, torej najbolj zahteven brez starega ali tudi novega odloka. Za mene sta coni II in III seveda tudi zanimivi, ampak nakazujejo se samo rešitve, ki pa so za mene bolj oddaljene v neko srednjeročno odločanje v končni fazi. Prvo zadevo, kar bi za mene veljalo generalno, to sem že večkrat povedal, da nov odlok ne sme poslabšati prebivalcem starega Kranja in hkrati kakršnihkoli omejevanja poslovanja lokalov, ki še vztrajajo v starem Kranju, ker že več ali manj životarijo. Potrebne pa bodo določene prilagoditve. Pa bi kar izpustil drugo točko, da je treba razmisliti, da se čas dostave podaljša morda za 1 uro, ker so nekatere rešitve, o katerih je župan govoril, to tudi že uvidile in jih rešujejo. Tretjič, oviranost dostopa do lastnega doma sme veljati samo v izrednih primerih. Četrtrič, polurni postanek vozila ob istem vhodu in izhodu se je izkazal za dobro rešitev. Na

primer prevoz otrok v glasbeno šolo z velikimi instrumenti, prevoz starih staršev v lokale, cerkev in tako naprej. Če bo električni avtomobil to res lahko nadomestil, naj se to ugotovi po določeni uporabi. Petič, lastnikom predvsem hiš, ki ne živijo v starem Kranju, naj tudi pripada vstop, ne pa da morajo na občini lagati, da začasno prebivajo, da dobijo dovolilnico. To je neumnost, to je župan tudi že pojasnil, kako bi se to dalo rešiti. Šestič, posebne omejitve so v čisti peš coni, Prešernova ulica, Maistrova ulica, Glavni trg. V teh conah imamo nekaj lokalov, ki so specifični in nikakor ne morejo jamčiti za dostavo v določenih urah. Te je treba pozvati in jim absolutno ugoditi njihovim potrebam po dostavi. Ne sme se zgoditi, da bo eden zaradi neživiljenjskih omejitev zapusti lokal. Sedmič, občinska uprava preko komunale dovoli, da se s težko mehanizacijo urejajo določene naloge v starem Kranju, na primer nakladanje snega z najtežjimi bagerji in težkimi avtomobili, ki resnično težko poškodujejo dragoceni granitni tlak in mačja očesa, to je takoj mogoče urediti drugače. Osmič, stroški izdaje dovolilnic smejo biti eni kot do sedaj. Devetič, stanovalcem, ni jih veliko, ki živijo v coni za pešce, je potrebno omogočiti, da občasne težke tovore pripeljejo do vrat izven časa dostave. Desetič, možnost dvournega brezplačnega parkiranja pri čebelici in ob Likozarjevi ulici mora ostati. Ko pa bo zgrajena parkirna hiša, to se mora zgraditi, bo dovoljeno parkiranje tistim, ki živijo v peš coni in to po ugodnih pogojih in cenah, to pa bo s posebnimi rampami. Izgovori, da bi ta parkirna hiša ovirala razglede, so bolani. In ko smo obravnavali severna vrata, sem jaz prepričeval mojo spoštovano kolegico tukaj, da ni problem, da bomo tam imeli tri stolpiče, ki bodo visoki od 4 do 7 nadstropij in če tam dovolimo tisto zadevo, kar je logično, če živimo v mestu, potem tudi tukaj dva nadstropja za to garažno hišo ne bi smela biti ovira. Enajstič, v coni II bo treba pred reševanjem parkiranja marsikaj storiti, takoj bo pa treba kante za smeti odmakniti iz parkirnih mest. Predlogi so bili že podani. Dvanajstič, predlagam, da je potrebno pod Creino, dostopno iz klanca, ki vodi do Stare ceste, narediti parkirna mesta za najmanj 50 mest. Trinajstič, novi odlok pa naj odstrani vsa izigravanja, tudi tista, ki jih je prejšnje županstvo omogočalo določenim subjektom. Torej, tukaj sem zelo jasen, samo v prejšnjem mandatu. In na koncu verjamem, da je z dobro voljo pri vseh na vseh ravneh mogoče izboljšati prometni režim in s tem življenje v starem Kranju. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa, gospod Štefe, za izčrpno in strukturirano poročilo. Jaz bi na nekaj stvari lahko že kar takoj odgovoril, da bomo odpravili, da je do naslednje seje to že urejeno. Absolutno se strinjam za podjetja, prej ko sem našteval primere sem pozabil povedati ribarnico, tudi tam sem seznanjen s situacijo, že v sedajšnjem sistemu imajo pač specifično dostavo, če hočejo zagotavljati sveže ribe in ne morejo vplivati na to, kdaj ladja pristane v Kopru, ampak tako kot je rekel gospod Štefe, ta podjetja je treba pozvati in najti smiselno rešitev. Druga zadeva, popolnoma se strinjam, da komunala ima na razpolago dovolj mehanizacije, da lahko v mestu uporablja tako, ki je primerna in ne dela škode. Nenazadnje lahko to malo količino naredijo tudi na roke in z manjšimi avtomobili, tako da tukaj ne rabimo tega vključevati v odlok, to lahko kot večinski lastnik komunale uredimo tudi na mestni upravi. Brezplačno parkiranje seveda ostane, to tudi ni bilo nikjer omenjeno. Sem pa, gospod Štefe, na razpravo, ki sva jo imela včeraj, kaj je pravzaprav omejitev, da bi na Hujah naredili garažno hišo, namreč kot veste ste s proračunom sprejeli, da bomo v letošnjem letu na Hujah sprejeli dodatno parkirišče, ki bo imelo med 70 in 100 parkirnih mest, torej na Likozarjevi za obstoječim, tam so predvidena tudi parkirna mesta za tiste lastnike avtomobov, ki živijo v mestu in sedaj parkirajo pri čebelici ali na Hujah. Predvidena je postaja za car sharing, za 5 električnih avtomobilov in pa predvidena je tudi še ena postaja za sistem

Kr s kolesom. Namreč sistem kaže, da vsi ti modeli trajnostne mobilnosti, je ključno vprašanje kaj narediš zadnji kilometer. Kako človeku omogočiti, da naredi zadnji kilometer. Ali če pride z avtobusom, ali če pride z car sharing sisetemom, da ima od tam, kjer parkira ali stopi na postajo, tudi enostavno pot do doma. To je lahko kolo ali električno vozilo ali tako naprej. V glavnem, na to debato, ki sva jo imela včeraj, zakaj na Hujah raje ne naredimo garažne hiše, ko smo preverjali pogoje je zavod za varstvo kulturne dediščine izdal mnenje, da s tem zakrivamo eno od cerkva na Hujah in da je to omejitev, omejuje pogled. Včeraj nisem vedel točno povedati kaj je bila omejitev. Seveda bi bila dodana vrednost, če gremo v višino 2 ali 3 etaže, namesto 70, 200 parkirnih mest, če gremo pa v zemljo pa zopet v proračunu nimamo dovolj sredstev. Zato smo se odločili za pragmatično rešitev, da to izvedemo, zemljišče je občinsko, projektna dokumentacija se pripravlja, sredstva so v proračunu, v doglednem času bo to narejeno. Prvič pa slišim za to možnost pod Creino, jo bomo pa zagotovo preučili, če je to 50 parkirišč, bodo še kako prav prišla. Hvala lepa, gospod Rozman.

FRANCI ROZMAN: Župan, sedaj ne vem, kje naj tokrat začnem. Mogoče pri tem, prebral sem odlok, prebral sem pošto predsednika krajevne skupnosti, potem me je pa še poklicala ena mama iz starega Kranja in rekla kaj to delamo, naj bom proti itd. In sem rekel, naj mi napiše njene pomisleke in je napisala 10 točk. In ko sem vse to prebral, moram najprej reči, da se izredno strinjam, tokrat pa s kolegom Grimsom, ki je na začetku rekel, da je bilo spet nespretno predebatirano. Sedaj smo poslušali kolikokrat, kakšni vse so bili sestanki, ampak izgleda, da se niste poslušali. Tokrat bom malo pokroviteljski, se opravičujem, nimam te pravice, vi ste župan, ampak ko ste nam tole razlagali, jaz to vzamem, politika je utrujanje nasprotnika, pač gremo, gremo, dokler ne odneha. Ko to razlagate stanovalcem, oni mislijo, da ste arogantni. Oni rečejo »pa tega norca bom jaz sedaj poslušal, naj govori še pol ure, jaz si svoje mislim.« Pač jaz mislim, da bi bilo treba več stanovalce poslušati in zadeve samo koordinirati, ker v končni fazi dajmo narediti odlok tak, kot ga hoče stari Kranj. Sedaj pa rečemo spet to, ker ima svoj interes, stari Kranj pa ni ves Kranj, ampak stari Kranj je tisti, ko bodo še staroselci se od tam odselili, potem Kranja ne bo več. To sem jaz govoril že od šol, kako gredo vse ven in tako naprej. Gospa mi je napisala 10 točk, ne bom utrujal, samo dve točki bom prebral, pa boste videli kako je to zanimivo, ampak to pa moram. Najprej občina želi na vsak način mesto narediti prijazno obiskovalcem. Zanima me, kakšno bi bilo mesto brez stanovalcev. S tako politiko prometa kot nam prikrito grozijo, se bomo izselili. Za stanovalce jim ni mar, samo blefirajo. In potem, ko jaz gledam odlok, vidim, da cel kup zahtev, ki jih ona napiše, so v odloku. Se pravi, zakaj se sploh pritožuje? Zato, ker vas preprosto ni bila pripravljena poslušati. Stari Kranj zbor občanov, poslušati kaj oni hočejo in reči, saj tukaj pa ni nobenih nasprotij interesov. To bomo naredili. Druga zadeva pa, to se pravi pri deseti točki, da ne bom ostalih, potem pa bom še nekaj povedal še svojega, je bilo pa tole. Tukaj da je tudi redarje treba nehati podkupovati, ampak to po moje ni tako pomembno. Bistveno je, da jim dopoveš, naj pridejo živeti v mesto. Jaz se z lahkoto za en mesec odselim v županovo stanovanje, on pa naj pride v mojega in naj poizkusi vse skupaj, kako to v starem Kranju izgleda. Tako pač premišljuje ena od stanovalk. In potem sem pa tole premišljeval, ko ste že prej povsem dobro definirali. Jaz mislim, da je tukaj treba se točno zmeniti za prioritete. Prva so stanovalci starega Kranja. Potem so uporabniki, se pravi izvajalci, storitve, vse to kar notri so, podjetja ... Nekateri so oboje, torej tisti imajo še večje pravice. Če tiste izgubimo, je konec s Kranjem. Potem so šele obiskovalci. Obiskovalci so za

stari Kranj lahko zelo pomembni, pa so še najmanj pomembni. Bom tudi razložil, zakaj tako mislim. V vasi na Brniku je postavil moj sošolec novo gostilno. Je rekel, veš, ne bom pustil sosedom, da kar v škornjih notri hodijo. Jaz hočem »ornk« lokal in to mu je samo propadlo. Rekar, vse stare gostilne, najprej miza pri šanku, pri kraju za domačine. Ta domači se bodo tukaj usedli. Torej, da mi poudarjamo, da so javne površine za vse enake. Ja ne more biti. In tudi v odloku k sreči ni. Saj se ve, cona I, pač stari Kranj, ima tam večje pavice in tako. In jaz bi res rekel, da odlok sploh ni tako slab, ampak da bi bilo veliko bolj pametno ne ga razlagati, ampak poslušati ljudi kaj mu očitajo in odgovoriti na tisto. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Popolnoma se strinjam. Ta potreba po komunikaciji je res velika. Bom pa povedal dva primera, eden je ta za javnost, eden je pa za politiko, za konkretno naš mestni svet. Namreč generalna ugotovitev je, da ogromno javnost pozivamo interes preden začnemo pripravljat odlok, ko jih pozivamo, ko jih anketiramo, ko jih vabimo na razprave, ko želimo njihova mnenja, je zelo majhen in tudi zelo interesno usmerjen. V redu, saj pravico ima vsak po svoje odločati. Do tiste točke. Ko to traja pol leta, tri delavnice, pozivi, do tiste točke, ko je vse na načelni ravni, je vse lepo in prav. Do trenutka, ko je odlok spisan, takrat gre pa vse v zrak. Torej možnosti za obveščanje in razpravo je več kot dovolj. Pa tudi po vseh medijih, po digitalnih, po teh in tako naprej. Je pa seveda res, ljudje imajo delo, ljudje nimajo vedno časa se o tem pogovarjati. Podobno je tudi v politiki. Ne enako, ampak podobno. Če se spomnete, smo na enem od kolegijev svetniških skupin, sem jaz na Flipchart pisal preden smo začeli odlok pripravljati kaj bodo izzivi, na kaj so ljudje najbolj občutljivi, pa je bilo takrat na načelni ravni vse relativno enostavno. Seveda, ko pa je odlok spisan, ko so podrobnosti, pa gre vse v zrak in ravno zaradi tega sem jaz tudi povedal, to je bila pa pobuda s strani SMC, da se bomo do drugega branja sestali tudi s krajevnimi skupnostmi, ki obrkožajo Kranj, ki jih cona II in III največ se dotika, predvsem zato, ker smo ugotovili, da res, ker je odlok kompleksen, ko se enkrat prebiješ skozi, tudi razumejo in to bomo do drugega branja tudi naredili in tudi upoštevali vse tisto kar se bo pojavilo. Je pa res, da v coni II in III je bil največji strah plačljivost. Torej, te sestanke bomo opravili, v kakšni obliki, pa je bila gospa Žalec Centa, če sem prav informiran, ker ni bilo direktno do mene, ampak je bilo do uprave. Hvala lepa. No, sedaj pa gospa Polenec, nekdo, ki s tem živi, pa mogoče praktičen pogled.

NATALIJA POLENEC: Hvala lepa za besedo. Ja, jaz bi pa pravzaprav se lotila z drugega konca, predvsem da podpiram, da se za vse tri cone uredi ta režim. Imela sem srečo ali pa smolo, da sem živela tudi v parih drugih krajevnih skupnostih, kjer se je, bom rekla čisto iz lastnih izkušenj, dogajalo, da dejansko je na parkiriščih pred bloki na javnih parkiriščih bila anarhija. Od rezanja gum, pepela na avtu, kisline in tako naprej. Se pravi marsikaj, kar se je prilaščalo, pa se ne bi smelo in marsikaj, kar bi lahko bilo urejeno, pa se tudi ni takrat uredilo. Govorim pač o zadnjih 20 ali pa 30 letih. Seveda ta odlok bo samo temelj, da se te stvari uredijo, dolgoročno pa mislim, da bo vsaj za prebivalce, tako kot je že Franci rekel. Prebivalci so tisti, na katere je treba v prvi vrsti gledati, da bodo lahko skozi to pridobili. Kar pa zadeva izkušnje in mestnega jedra, dejstvo je, da objekti nimajo pripadajočih funkcionalnih površin, objekti so praktično brez, pred leti že, mislim, da že 40 let nazaj, če se ne motim, se je z nekim odlokom pripadajoča funkcionalna površina odzela, bila je manjša, mislim, da je bil približno meter, ki je pripadal objektom in od takrat naprej je pravzaprav meja zid objekta. Nekateri objekti so ohranili svoja parkirna mesta, nekateri so ostali brez, nekje so se notri naredile trgovine v tistih zlatih časih, pa so sedaj neuporabne. S tem da v 80 oz. 90 letih so

se po mestu postavila betonska korita, ki so omejevala parkiranje. To parkiranje je bilo omejeno na primer na Glavnem trgu točno do julija 2007. Na Glavnem trgu ni bilo enega avtomobila parkiranega, ker ga ni moglo biti, ker so bila betonska korita, ki so to omejevala in takrat je bilo vse v redu. Enako je bilo tudi na parih drugih lokacijah, kjer je bilo dobesedno razmejeno. Se pravi je bilo možno samo se peljati skozi, ker za parkiranje ni bilo niti prostora. Žal ta korita niso bila postavljena v soglasju z Zavodom za varstvo kulturne dediščine oz. niso bila taka, ki bi ustrezala pogojem in tisti hip, ko so se odstranila, je zavod bil za to, da se ne postavijo nazaj in je ostalo prosto. Kar ni fizično omejeno je pa dovoljeno, to velja po našem rednem pravilu. Ravno tako kot nočno parkiranje, kar ni fizično omejeno, je dovoljeno. To pomeni razširitev con nočnega parkiranja, razširitev con, kjer se lahko ustavlja, pušča avtomobil. Včasih onemogoča dostop ne samo gasilcem, ampak se je zgodilo, bom rekla iz mojega primera, ko sem živela z majhnim otrokom in vozičkom, da so me zaparkirali v Cukrarno, ker je bil avto tako parkiran, da iz Cukrarne vozička nisem več mogla odnesti. Mislim, če je to v mestu ali pa prebivalcem prijazno življenje v mestu, seveda ni ne. Druga zadeva, ki je pa ravno tako problematična, pa je, ta odlok ne rešuje seveda in je stvar nadaljnjih postopkov pa so upoštevanje cestno prometnih predpisov, ki je pa pravzaprav delno povzročeno s tem kaosom, ki je v mestu in za katerim stojim in lahko rečem, da je neurejeno. Ker se avtomobili puščajo na obeh koncih, da ne moreš mimo priti, da so težave s kolesi, za katere ni prostora v mestu, da se nalagajo po objektih in potem v bistvu padajo in povzročajo cel kup neprijetnosti ali pa tudi poškodovane pločevine in dokler je to, je še v redu, dokler niso kakšni otroci zraven. Ampak enostavno je treba začeti skrbeti, ker se vozi v obe smeri po enosmernih cestah, da se vozijo z motorji, in to težkimi motorji, preko 100 km/h in pospešujejo po celi Prešernovi ulici do cerkve, da se vozijo in kolesarji in avtomobilisti v nasprotno smer po enosmernih ulicah. Da je v mestu bolj nevarno spustiti otroka iz hiše kot pa nekje v Bitnjah ali pa na vasi. To je pa drug problem, ki ga ta odlok seveda ne rešuje, je pa definitivno izhodišče kam je treba zapeljati zadevo zato, da se bo v resnici rešila. Ampak v prvi vrsti je pa treba mirujoč promet rešiti tako in je treba poslušati dejansko konkretne primere, konkretne ljudi. Eni imajo svoj problem dostave, cvetličarji imajo svoj problem dostave, ribarnica ima drug problem dostave, dejansko tako kot smo sedajle slišali predstavitev, da se konkretno rešijo težave. Ker en nezadovoljen prebivalec je lahko jedro potem za več problemov, več nezadovoljstva in če se tukaj začne reševati od začetka ... Pač tako veliko mesto pa tudi ni, teh nekaj objektov, lastnikov in prebivalcev se verjetno da individualno skomunicirati in narediti neka generalna pravila, ki pa so dostava, zelo redki primeri so res taki, ki se ne more v tistem dostavnem času reševati, ravno tako tudi te možnosti, ki so prihodi za servise. Jaz sem doživela, ko sem klicala za pralni stroj, je rekel, a v mestno jedro? Ne pridem in mi je samo odložil, sploh se ni hotel pogovarjati z mano, ker so imeli pač te slabe izkušnje. In dejstvo je, da je to treba spremeniti in percepcija in mislim, da ne bo problem izseljevanja. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. No, ena točka, ki bi jo lahko tudi razčistili, kaj je z prehitrim prometom, če sem prav informiran, pa me bo sedaj gospod Herak popravil, ki je strokovnjak na tem področju. Že danes velja, da je na področju celega mestnega jedra omejitev hitrosti 10 km/h, torej sankcioniranje je možno, bi pa samo vprašal, gospod Herak, ali omogoča ta odlok, da sankcioniramo motorje? Ne po hitrosti, ampak za dostop, ker jih stebrički pač ne omejujejo.

MITJA HERAK: Možno je, samo vprašanje na kakšen način. Redarstvo ima omejene resurse. Lahko ga ustavlja, če pa se ne ustavi, pa gre naprej. Za njim se voziti in ga ustavljati pa redarstvo nima pristojnosti, to pristojnost pa ima policija.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. No, saj moja osebna izkušnja je, sploh čez Maistrov trg, ko me zmoti ko prileti »mulo na perdi«, ki niti ni tako hitra kakor je glasna, pa ropota in kroži med ljudimi. Dajmo najti tudi za to rešitev. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo, se strinjam s predhodniki in upravo, da je treba urediti situacijo s prometom v Kranju, ampak sem mnenja, da so predstavljene rešitve precej abstraktne in da uprava prehiteva s sprejemanjem tega odloka, pa bom pojasnil. Prva stvar je komunikacija, ki so jo večkrat izpostavili, v tem času pa občina sprejema celostno prometno strategijo, ki pa še ni končana. Samo za informacijo, vabila so poslana institucijam in podjetjem, da jutri in pojutrišnjem opravljajo svoje intervjuje, se pravi ta del, ki bi verjetno se močno tikal odloka, ga občina postavlja na stran. Prav tako smo imeli pobudo s strani KS Center, da predstavi svojo plat, pa tega občina oziroma uprava noče slišati. Kot drugo, zakaj prehiteva je, da marsikatera funkcionalna zemljišča v Kranju oz. v tej predvideni tretji coni niso rešena, občina je tukaj papirni lastnik, medtem ko so tukaj pravi lastniki prebivalci, ki tega nimajo rešenega oz. ne znajo tega rešiti in bi občina morala tukaj sistemsko pristopiti k tej zadevi. Kot tretji razlog pa navajam, da brez tega sklepa o taksi in parkirninah tukaj odločamo, bom rekel zelo nepopolno oz. odločamo o neki zadevi na pamet. Kot zadnje pa bi se rad dotaknil tega gradiva, ki nam ga je občina posredovala. Prej je župan rekel, da se na socialnih omrežjih zavaja prebivalce Kranja. Verjetno je to letelo name, ker sem jaz prvi objavil tisto zadevo. Ampak izgleda, da si občina ni prebrala tega kar sem jaz zapisal. Jaz sem govoril o ceni parkirne dovolilnice, oni pa govorijo o ceni parkiranja. Se pravi župan pravi da bo parkiranje še naprej brezplačno, pozablja pa omeniti, da so tukaj še drugi stroški. Kot je prej navedel, je tu upravna taksa in zraven so še materialni stroški vsake dovolilnice. Verjetno še personalizacije in zaščite, da se ne bo moglo ponarejati teh zaščit. Torej strošek za pridobitev dovolilnice bo, za upravnega smo slišali bo 22 in še nekaj evrov, torej definitivno ne more biti ta cena 0 evrov. Torej to je zavajanje javnosti, ne pa tisto. Tako da v zadnjem letu smo vsaj na sestankih vodij svetniških skupin poslišali o ceni 50 evrov, nazadnje prejšni ponedeljek. Če ta cena zajema takso, materialne stroške tiskanja, personalizacije in zaščite, je potem teh 50 evrov neka realna cena kot bo potem ta dovolilnica stala, ne pa nič. Jaz se v taki obliki kot je pred nami danes ta odlok, se ne morem strinjati. Eno ker je zadeva nepopolna pa ker ... Ne bi sedaj želel vse predstavljati kaj se dogaja v centru in kaj naj bi ta odlok predstavljal v centru ampak v obliki kot je, je neživiljenjski in je na tej poti, ki si jo občina predstavlja, da naj bi jo prebivalci uporabljali, je preveč ovir in preveč prometnih zamaškov, da bi lahko to dejansko delovalo. Prav tako je župan večkrat poudarjal, da želi podpirati gospodarstvo in poslovno dejavnost v centru, v tem odloku, kjer bi lahko pomagal trgovinam in drugim poslovnim objektom v centru, bi jim lahko pomagal z opravičilom parkirnine na zunanjih delih starega Kranja, o tem pač ni nič, čeprav smo to večkrat predlagali in bi jaz še enkrat poudaril, da je zadeva zelo prehitro dana v proces sprejemanja in ta zadeva ni zrela za sprejemanje niti v prvem branju, kaj šele, da bi tak odlok sprejeli. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa, gospod Černe. Bom repliciral, ker sem vas omenil in zavajanje. Vi ste 16.2. ob 9:08 navedel: »Kranjčani veste, da boste morali za letno parkirno

plačevati dovolilnico pred svojim blokom,« in zraven prilepil sliko z delavnice, sliko z evri in povzel ničesar ali pa en majčken delček iz gradiva. To sem mislil kot zavajanje in to se mi zdi, da povzroča nepotrebno slabo voljo med ljudmi in to se mi je zdelo primerno da omenim. Potem ste napisal, da župan odloča o tem odloku eksplicitno, župan želi to odločiti kar ni res, odloča mestni svet. In dal ste županove parkirne cone in plačljive dovolilnice in zanimivo, da je vsa debata za cone II in III, ne pa za staro mestno jedro. Večina debate. Zato sem rekel, da je to manipulirano in za tem stojim. Nikjer v odloku ni posledic, da bodo parkirne cone pred bloki plačljive.

JANEZ ČERNE: Sedaj vi zavajate. Jaz nisem govoil o nobenem odloku, jaz sem govoril o načrtih mestne uprave in o načrtih, ki so bili predstavljeni vodjam svetniških skupin in svetnikom ter udeležencem teh delavnic. Tako da tam so bile predstavljene te številke, tam so bili predstavljeni te materiali. Vi ste te brošure stiskali, tako da ne se izogibati temu, da so to bili vaši načrti.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Predlog odloka uprave mestne občine Kranj v obravnavi z linkom do njega, točno pod tem napisom, kjer pravite, da bo pred blokom treba parkirati. Gospod Černe, poceni politične točke se ne obrestujejo. Gospa Tina Žalec Centa, prosim. Besedo ima gospa Tina Žalec Centa.

TINA ŽALEC CENTA: Hvala za besedo. Jaz bi za začetek navedla par stvari iz statuta MOK. In sicer, 8. točka 62. člena statuta pravi: »Krajevna skupnost sodeluje v postopkih, ki vplivajo na prostor, na njegovo rabo in urejenost.« V 62. členu 3. odstavek: »Krajevna skupnost ima pravico sodelovati pri pripravi predlogov odločitev, predpisov in drugih dokumentov, ki jih pripravljajo organi MOK, mestna uprava, in se nanašajo na krajevne skupnosti.« 63. člen statuta pravi: »Kadar mestni svet odloča o zadevah, ki prizadevajo interese prebivalcev krajevne skupnosti, mora predhodno dobiti mnenje krajevne skupnosti.« Zakaj sem to prebrala? Zato, ker v bistvu v zelo občutljivem aktu, ki se pripravlja, je bil svet krajevne skupnosti, ki se nas tičejo te spremembe zignoriran. Seveda smo tako kot vsi ostali prebivalci dobivali pozive in vabila, da se udeležujemo delavnic, ampak kot svet krajevnih skupnosti smo bili pa popolnoma zignorirani. Skratka občina enostavno se ne drži določil lastnega statuta oziroma občinska uprava. Zakaj govorim to? Zato ker se mi zdi, da je dobra komunikacija bistvena. Če bi tukaj skomunicirala občina tako kot je treba, ne mimo krajevnih skupnosti in ne mimo ljudi, ki smo bili izvoljeni, tako kot je treba v svojih krajevnih skupnostih, bi se mogoče bilo malo lažje pogovarjati o stvareh. Ne bi bilo toliko različnih stališč, mnenj, se ne bi dogajalo to kar se dogaja v KS Center. Skratka, želim, da se do naslednjega branja tega odloka dejanjsko pridobi soglasje k temu predlogu odloka vseh svetov krajevnih skupnosti, ki se jih ta odlok dotika. To je ena stvar. Sedaj pa konkretno k samemu odloku. Odlok predvideva mesečne in letne dovolilnice. Jaz sem iz vaše predstavitve razumela, da temu ne bo tako, da ... Samo za dostavo izven dostavnega časa podjetja.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR : Aha, ugotovilo se je tudi, oziroma analize so pokazala, da je na Planini 1 pomanjkanje približno 2.000 parkirnih mest. Dokler se ne more zagotavljati parkirna mesta, je nepošteno, da bi se dovolilnice plačevale.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: In jih ne bo.

TINA ŽALEC CENTA: V redu. V odloku piše, da bo občinski svet določal tudi cene dovolilnic, to zaenkrat piše v odloku. Odlok ne predvideva tako kot ste pojasnili, da se bodo oblikovali

sklepi na željo prebivalcev krajevnih skupnosti, se pravi zaenkrat odlok predvideva samo to, da bo vse sklepe sprejemal občinski svet. To predvideva odlok. Vi ste pa prej pojasnjevali, da se bo recimo v mojem primeru krajevna skupnost bratov Smuk, da se bomo prebivalci sami odločili ali želimo urjati promet oziroma parkirni režim na drugačen način. To iz tega odloka trenutno ne izhaja. Pa še ena stvar, ki me zanima. Tukaj v gradivu piše, da občina pričakuje približno 200.000 evrov prihodkov na leto, pa me zanima kaj zajema teh 200.000, ali so tukaj vštete tudi same dovolilnice. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bom šel po mojem mnenju od lažjih do težjih tem. Torej ja, vsak odlok mora vključevati tudi finančne posledice, to je 200.000 evrov prihodkov. Točno toliko jih je tudi danes ali pa približno toliko. To so prihodki v parkirinah modrih con. Obstoječih modrih con, pa tistih, ki so že zavedeni. Še enkrat poudarjam, mogoče tudi kot dodatno pojasnilo gospodu Černetu, dovolilnice ne bomo zaračunavali. Iščemo varianto, da ne bo treba zaračunavati niti upravne takse. In možnost obstaja. V kolikor je pobudnik občina, ne a je vloga z druge strani je to možno. V najslabšem primeru bo potem taksa 22 evrov. Prosim, gospod Černe, replika.

JANEZ ČERNE: Ja zanima me potem, kaj je z materialnimi stroški tiska, zaščite, personalizacije teh dovolilnic. Ali je to strošek, ki ga bo nosila občina, ali je to strošek ki ga bojo nosili tisti, ki bodo zaprosili za njih?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: V trenutku je predvideno, da je to strošek občine. Se poravna iz proračuna. V kolikor se bo za katero področje na željo prebivalcev zahtevalo, da se uvede plačljivost, se bo pa to lahko naredilo. Kar se tiče tega dela, da odloča mestni svet oziroma o pobudah, jaz nisem rekel, oziroma če se prav spomnim, nisem rekel, da bodo stanovalci odločali, ampak bodo stanovalci dali pobudo in željo. In na osnovi tega bo mestna uprava pripravila strokovno gradivo in predlog za mestni svet. In potem bo mestni svet odločal.

JANEZ ČERNE: Se pravi brez pobude krajanov tega ne bo?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Ni nujno, mi imamo sedaj kar nekaj pobud že, vemo katera področja so zelo kritična, ker so bile spodbude, jaz bom tudi zelo spodbuja, da se te stvari uredijo, vzporedno pa je treba še upoštevati, da se istočasno peljejo postopki za pridobitev uporabnih zemljišč. Torej bodo, jaz lahko rečem 10 zemljišč kjer bo to zelo hitro se, kjer bodo to prebivalci zelo hitro hoteli. Ne bo pa brez njihovega konsenza oz. brez njihove želje. Kjer se bo ukazalo, da je želja velika, bomo to naredili. Kar se tiče cene, še enkrat poudarjam, ni in tudi prebivalci cone II in III jim ne bo treba hoditi po dovolilnice. S sprejemom odloka se za njih ne bo popolnoma nič spremenilo. Vključenost krajevnih skupnosti, seveda to pa je sedaj velika zadeva, ker je skoraj nemogoče zagotoviti zaželen nivo komuniciranja in pojasnjevanja. Dve možnosti sem jaz tukaj videl. Prva možnost je bila, ko smo sprejemali statut in se mi zdi, da sem predlagal, zagovarjal, prepričeval krajevne skupnosti, da naj naredijo eno stvar, ki jim bo omogočila, čisto vedno, ne samo biti seznanjen, ampak tudi odločati. In to, da naredite komisijo pri mestnem svetu. Namesto sosveta, komisijo pri mestnem svetu. Ker s tem ne samo smiselno, ampak tudi pravno je mestna uprava zavezana, da vas obvešča. Lahko vlagate amandmaje, lahko bi vse to, kar je danes problematično, imeli in danes bi tukaj notri sedela dva predstavnika, ki bi voljo krajevnih skupnosti na seji mestnega sveta, ki o vsem odloča, vedno in na vsaki točki lahko zagovarjala. Krajevne skupnosti so se odločile, da ne. Da ne zaupate dovolj svojim

predstavnikom, da bi bili samo 5 članov, ampak želite vseh 26. In danes je to tudi delno posledica. Sosvet je posvetovalno telo župana in mimo vseh teh pravic. Drugi kanal je pa, seveda, vse krajevne skupnosti dobijo gradivo za mestni svet. Vse krajevne skupnosti dobijo ravno takrat gradivo za mestni svet, kot ga dobi mestni svet. Od prejema gradiva do sprejema odloka je v najboljšem primeru mesec in 14 dni. Mesec in pol. In vsi kanali so odprti. Tako da ja, absolutno bi bilo fino, če bi imeli dovolj resursov, da bi se pogovarjali, da bi vedno vsakemu vse obvestili, seveda bi bilo to idealno. V tem trenutku verjetno ni vse možno, zagotovo pa mestna uprava zagotavlja tisto, kar je v statutu zapisano. Krajevne skupnosti sodelujejo, ne pa odločajo. To je dejstvo. Če bi pa to naredili, potem pa vzamete pristojnost mestnim svetnikom in svetnicam. Potem imamo pa še en mestni svet. Kot smo pa prej lepo slišali, vi ste tukaj, da odločate. Kot sem pa rekel, sprejemam vašo pobudo pri takem težkem odloku, absolutno do drugega branja se bomo sestali in razčistili zadeve. Še vedno replika, prosim.

TINA ŽALEC CENTA: Še enkrat bom prebrala 3. odstavek 63. člena statuta: "Kadar mestni svet odloča o zadevah, ki prizadevajo interese prebivalcev krajevne skupnosti, mora predhodno dobiti mnenje sveta krajevne skupnosti." Se pravi, ni dovolj, da dobimo predstavniki krajevne skupnosti gradivo za občinski svet, ko je že pripravljeno, ampak mora svet krajevne skupnosti predhodno dati mnenje na pripravo nekega gradiva, ki se tiče interesov krajanov neke krajevne skupnosti. Se pravi, sva govorila o dveh različnih rečeh.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Se strinjam. To je pa zdaj v drugi fazi, ker v prvi fazi mestni svet ne sprejema odloka, ampak o njem razpravlja in potrdi osnutek za drugo branje. Torej do drugega branja vas bomo pozvali po vašem mnenju. Hvala za opozorilo. Zdaj razumem, kje sva imela kratek stik. Hvala lepa. Gospod Frelih.

JANEZ FRELIH: Veliko stvari je bilo že povedanih, ki sem jih mislil tudi sam izpostaviti, vendar bi na začetku tole poudaril. Poglejte kako je pomembno, da se taka razprava izvede na občinskem svetu, kjer smo vsi svetniki informirani o mogoče samo 20 % tiste problematike, ki je dejansko na terenu. Mislim, da je ta projekt zelo zahteven projekt. Ta projekt ni objektni projekt, ampak je namenski in o nekaterih elementih soditi celo v področje stuhastike. Ker so neki elementi, jih samo predvidevamo. Neke dogodke predvidevamo, da ko bodo uvedeni, da se bodo ljudje tako in tako obnašali. Skozi implementacijo projekta se bodo verjetno zadeve spremenile. Zato mislim, da to, kar je župan sicer v nekaterih mnenjih zelo široko razložil, bilo zelo pozitivno. Da smo posamezne elemente tega projekta spoznali. Ker mislim da, kakor danes poslušam zadevo in če sem prav razumel župana, bo ta odlok dal šele temelje za določene konkretne rešitve. Kar pomeni, da je to tipični projekt, ki se postopoma implementira in postopoma tudi potem kontrolira in popravlja eventualne nepravilnosti za nazaj, v bodoče. In mislim da je to toliko zahtevni projekt, da je tak sistem pristopa k projektu in vodenje tega projekta ta pravi. Saj vidimo samo koliko je udeležencev je v teh projektih, samo če center mesta vzamemo. Stanovalci, stari, obstoječi, novi, obiskovalci trgovin, prireditelji določenih prireditev in še kdo bi se dal naštet, ki imajo zelo različne divergentne cilje in divergentne želje glede tega odloka. Zato mislim, da moramo biti strpnji in po tem principu nadaljevati ta projekt. Strinjam pa se, da je že na začetku, če hočemo ta projekt konkretno tudi kasneje peljati, začeti tudi z digitalizacijo tega projekta, s spremljanjem tega projekta. Ker nihče ni toliko sposoben, da bo vse te elemente v glavi držal. To je sposobna samo mašina. In če hočete vse elemente tega projekta uskladiti,

potrebujete mašino. Vemo, da obstajajo programi, ki specificirajo in usklajujejo posamezne dogodke. Zato predlagam, da se ta projekt na ta način nadaljuje, vendar tudi s temi pripombami, ki so bile danes. Mislim, da večina pripomb je bila užitna, vendar v določenih elementih nasprotna. In te stvari je treba upariti, spraviti skupaj. In priti do čimbolj enostavne rešitve. Zato to, kar je predlagal župan, da bi se nek sosvet, mogoče zdaj, čisto operativni, iz teh krajevnih skupnosti, če so pripravljeni predsedniki krajevnih skupnosti v to iti, se usedel skupaj in preučil ta material. Meni predstavitev samo enega predstavnika nič ne pomeni. Če je to kompleksni projekt, je treba poslušati komplet udeležence v tem projektu. Ne samo enega predstavnika. Skupaj se morajo uvesti in mi moramo slišati te predstavnike. Ne da dobivam tisoč mailov, potem pa ne vem zakaj je posamezen mail in za kaj bi ga dejansko uporabil. Samo toliko. Hvala lepa in mislim, da je prav, da se v tej smeri nadaljuje. Pa v etapah.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa, gospod Frelj. Gospod Rozman.

JOŽE ROZMAN: Hvala. Na dve stvari bi rad opozoril. Dva predhodnika sta že nekako opozarjala na mnenje sosveta. Tudi jaz mislim, da ne moremo mimo njihovih stališč, vendar pa mora tudi sosvet dajati konkretne predloge oz. pripombe, ne kar tako počez in nekonkretno. Povezano s tem, podpiram predlog gospe Dolenc, o podaljšanjem časa priprave predloga za drugo branje. Poleg tega pričakujem, da bojo vse županove obljube dane tukaj ustno, upoštevane v predlogu za drugo branje. Jasno tudi za komisije. Naša komisija je dala dve konkretni pripombi. Jaz tukaj predlagam še eno, in sicer umik 15. člena. Poleg tega pa še sprašujem, to pa ne vem, če je stvar tega, kakšna je usoda poskusnega urejanja prometa na Oldhamski s kamerami? Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Ne vem, za Oldhamsko bom sporočil. Gospa Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Hvala lepa. Najprej to, ne vem če me je v tem mandatu že kakšen odlok tako zaposloval, kot me ravno tale. Pa ne govorim o dopisovanju po elektronski pošti z gospodom Pavšlarjem, tudi osebni obiski, telefoni, po mailih z drugimi kolegi, žlahta in tako naprej. Skratka, kar veliko, veliko je bilo debate v zadnjem tednu na to temo in res sem vesela, da je bila sprejeta ta pobuda, da se vseeno razpravlja o odloku, da takole razčistimo, tisti, ki se seveda oglašamo malo bolj aktivno, drugi pa mogoče tudi vidite, da urejanje prometa v Kranju ni enostavno, da smo res ujetniki, zlasti v starem mestnem jedru te naše konfiguracije terena, ki so jo tudi verjetno strokovnjaki v Ljubljani upoštevali, to omejenost glede dostopa. Sicer pa razumem reakcijo prebivalcev starega Kranja, ker informacije, ki so jih dobili, so si bile zelo nasprotujoče. Po eni strani dve delavnici na to temo, po drugi strani neki ceniki, po tretji strani neke cone in ko se je k meni pojavil en gospod, ki veliko stanovanj daje v najem v starem Kranju in mi kazal na telefonu neke cenike in neke cone, sem ugotovila, da smo svetniki dobili pomanjkljivo gradivo. Da jaz kot svetnica nečesa ne vem. Da ima pravzaprav on več informacij kot jaz. In v prvi sapi sem bila ogorčena in sem takoj reagirala in pisala mail na občino in tudi našemu predsedniku svetniške skupine naj vendarle pridobi celotno gradivo. To se je meni zdelo, osebno rečeno, zavajanje. Zakaj neki krajanji vedo pravzaprav več o sami bodoči ureditvi, kot jaz sama, ki bom o tem odločala na mestnem svetu. Nakar se je seveda izkazalo, da je šlo malo tudi za manipulacijo s temi podatki, da je to neko delovno gradivo in tako naprej. Danes sem pa potolažena, ko je župan rekel, da pravzaprav tega plačevanja in tega cenika ne bo ostalo pravzaprav nič. Tako da to

je super. Kar se tiče reakcije prebivalcev starega Kranja – normalno, da vsak, ki sliši, da jo bo po denarnici dobil, da bo skočil v zrak. Saj smo Gorenjci. Takoj "aha, a zdaj bom pa jaz plačevala na Hujah parkirno mesto, ko pridem iz službe pa še vem ne, če ga bom dobila okrog mojega bloka". Normalno, to čisto človeško gledano, zakaj bom nekaj plačeval česar nimam zagarantirano? To je ena stvar. Druga stvar je, da ljudje smo pač navajeni nekega ustaljenega režima, nekega reda, in vsaka sprememba, ki jo v mirno življenje prinaša nek odlok kar se tiče prometa, vzbudi nezadovoljstvo pri ljudeh. To je čisto psihološko. Ko si nekaj navajen in to lepo teče, ti pa potem pride nekdo in to zminira oz. se začne spreminjati brez tvoje vednosti, brez tvojega soglasja, normalno, da so ljudje ogorčeni. In tudi taki maili so bili, ki sem jih jaz dobila, podobni kot jih je navajal kolega Franci Rozman. V izogib temu je res pametno, da bi se veliko več pogovarjali. Da bi do naslednjega branja, tako kot je rekel kolega Jožef Rozman, si vzeli več kot en mesec, gospod župan. Ne marčevska seja, to je prezgodaj. Dajte si vzeti dva, tri mesece, ali pa rečimo do jeseni, da se to res pregleda in da se res rangira ljudi, ki hodijo v star Kranj. Jaz grem vsak dan v star Kranj in jaz bi dala prednost krajanom, ki tam živijo in mesto držijo pokonci. Potem najemnikom in lastnikom lokalov, ki delajo biznis tam. Potem šele, kot je bilo rečeno, obiskovalcem, ki bodo zdajle verjetno začeli množično drveti v Kranj, začeniši s soboto, ko bo pustna povorka in tako naprej. Tako da dajmo ljudem prisluhni in jih nekako pripraviti na to, vzemimo si še malo časa. Samo to si želim, da pride do nekega konsenza. Verjetno bo pa tudi krajevna skupnost morala malo kakšno požreti, ker končno gledano, stari Kranj ni njihova last. To ni njihova last. Res, da je tam KS Center, ki se širi še potem naprej proti Prešernovemu gaju, ampak stari Kranj imam tudi jaz rada, tudi jaz se tam dobro počutim. To je tudi del moje krajevne skupnosti Huje. Tako da imam tudi jaz kakšno pravico reči, da mi ni všeč, da me s kolesom skoraj zbijejo sredi Maistrovega trga, zdaj ko bo kolesarska sezona, ali pa z motorjem ali pa z rolko ali z rolerji. Gospod župan, tole bo tudi treba še, tako kot je gospa Polenčeva rekla. Policijo notri, da tudi malo reda naredi, kje se bo kaj peljalo. Torej, hočem povedati: pogovarjajte se, dobite se, naredite še eno okroglo mizo, pa še tisto, kar je Tina predlagala, krajevne skupnosti, ki so na obrobju in mogoče res dva, tri mesece podaljška, zato da bo prišlo do večje stopnje konsenza. Potem bomo tudi mi z lahkoto pritisnili gumb ali dvignili roko, če bo treba, in da bomo potem vsi nekako zadovoljni. Veste, win win je najboljša opcija. Če je eden luzer, potem imaš slab občutek v želodcu in še kje. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za to pobudo. Jaz predvsem upam, da ste danes svetnice in svetniki dobili ta občutek, da se jaz osebno in uprava zelo borimo za ta konsenz, da vidite, da smo zelo informirani, da jaz vem, čeprav je župan generalist, iz glave vse podatke, tudi po imenih in številkah, tako da absolutno se strinjam, da je čimveč konsenza treba doseči. Kot sem pa že na začetku seje omenil, neko polje bo pač ostalo, ker je toliko interesov. Prosim, gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Zdaj sem jaz tole poslušala in sem bila najprej mogoče bolj na stališču, da ta odlok še ni v redu in tako naprej. Zdaj ko sem to poslušala, sem pač dobila kar mnogo odgovorov. Ampak vsekakor sedanje stanje sigurno ni v redu. Če hočemo neke spremembe narediti, imamo neko vizijo, da pač želimo to trajnostno mobilnost doseči. Smo pa ugotovili, da bi bilo fino ta konsenz doseči na raznorazne načine. Različne oblike komuniciranja je treba vzpostaviti. Spoštovati je pa treba statut. Mi smo ga sprejeli in če tam notri piše, da morajo sveti krajevne skupnosti o tem odločati, zakaj je to problem? Jaz ne vidim v tem problema. Pač naj odločajo, naj povejo svoje mnenje, naj dajo predloge, karkoli.

Posebno mi je bilo všeč razmišljanje gospoda Rozmana, dajmo res pokazati, da mislimo resno in da tukaj sploh ni nič tako zelo slabega. Predloge, ki ste jih dali, mislim da ste nekateri dali zelo koristne, se jih vključi in po mojem je to to.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Ja, strinjam se. Jaz mislim, da smo vsi ugotovili, da ta odlok prinaša veliko pozitivnih stvari, treba jih je pa še skomunicirati in uskladiti, da bodo tudi krajevne skupnosti in ljudje to vedeli. Imamo še dva razpravljalca. Gospod Bajt.

MARJAN BAJT: Hvala, župan. Ugriznili ste v zelo kislo jabolko, kot sem že nekajkrat omenil. Danes se je razprava fokusirala predvsem na staro mestno jedro, kar me je nekaj časa navdajalo z neko mislijo, da bi ta odlok moral cono I ločeno obravnavati od ostalih. Vendar tako kot že nekateri kolegi pred mano, sem tudi mnenja, da je treba nekje začeti. Jaz sem že na komisiji za infrastrukturo rekel, da danes ni junaka, ki bi pripravil tak odlok, da bi šel kar gladko skozi. Danes pač imamo pripombe na pripravljeno besedilo, če bi bilo to besedilo drugačno, bi imeli pa pripombe na tisto besedilo. Tukaj moramo nekako slediti trendom v svetu, Slovenci pač malce capljamo za ostalimi evropskimi deželami, ki imajo daljšo tradicijo demokracije kot mi. Lahko samo spet ponovno omenim, da sem jeseni bil na ekskurziji v Bolzanu, kjer so nam mestni očetje pokazali, kako so oni uredili in moram reči, da smo samo z odprtimi usti poslušali. Seveda proces je dolgotrajen. Tukaj je povsem človeško, da če nekomu neke navade spreminjaš, ki so dolgoletne, verjetno je starejša generacija na to še bolj občutljiva, ker smo že manj fleksibilni, je to boleče. Vendar s tem se ne spreminja pravic, se ne jemljejo pravice, kajti pravice so nekaj drugega kot navade. Lahko samo za primer povem, tukaj gre za javne površine, kot so že drugi pred mano predstavili. Mene je na primer moje parkirno mesto doma stalo približno 10.000 evrov. Če vzamem vrednost zemljišča, če vzamem gradbena dela, če vzamem nadomestilo za stavbno zemljišče, ki ga plačujem, pač to je bila moja investicija in tukaj imam pravico delati to, kar mislim da je prav. Zato to, da nekateri drugi občani imajo pa možnost, da uporabljajo javni prostor, je to neke vrste privilegij. Vendar je pri tem treba upoštevati načelo sorazmernosti in treba je upoštevati interese vseh občanov MOK. Strinjam se, da v mestu življenje in tradicijo ohranjajo Kranjčani. Obenem življenje prinašajo tudi poslovni subjekti, ki so v mestu. Tukaj če ponovno omenim Bolzano, so nam ti mestni očetje povedali, da so oni v svojih prostorskih dokumentih omejili gradnjo poslovnih centrov na obrobju in s tem seveda interes trgovcev preusmerili v samo mesto. Lahko pogledamo zadnji aktualni primer, to je gradnja trgovskega centra Müller, tam pri Qlandii. Oni imajo tako dejavnost, ki pravzaprav ne zahteva nekih dostav z velikimi kamioni in tudi transporta za kupce. Taka trgovina bi bila verjetno v starem mestu čisto dobrodošla in bi dobro funkcionirala. Seveda trgovec išče prostor in lokacijo tam, kjer računa, da bo večji dobiček. Tako da jaz podpiram to, predvsem me veseli, da smo uvrstili to razpravo danes na tole sejo in da se izmenjujejo naša mnenja. Tudi jaz imam številne pomisleke in pripombe, ki sem jih tudi že predhodno usklajeval s pristojno službo in seveda v tem času do druge obravnave je treba temeljito premisliti, preučiti in priti s tekstom, ki bo te dileme rešil in ki bo za nas sprejemljiv. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Še zadnji razpravljalec, gospod Vidmar, tako da ekipa na hodniku, vabljeni na glasovanje.

IGNAC VIDMAR: Hvala za besedo. Mnogo tega kar bom jaz povedal ali pa sem hotel in sem že nekaj izpustil, je bilo seveda že povedanega. Parkiranje in ureditev prometa, seveda sem si jaz tudi tole malo zapisal, zato da bom hitrejši. Parkiranje, ureditev prometa, seveda sem

za, pa mislim, da nas je tukaj tudi večina, da bomo ta odlok podprli, ker tako se več ne da naprej. Vsi vemo, da je preveč avtomobilov parkiranih na parkirnih mestih, ki si to ne zaslužijo. To se pravi, avtomobili, ki naredijo malo število kilometrov, avtomobili, ki so vezani na preprodajalce in tako naprej. Je pa seveda potrebno pri tem odloku narediti še marsikaj, tudi zakaj urejanje parkirne ureditve, tudi vemo, premalo parkirnih mest in še in še. Seveda bi pa tukaj bilo, tako kot je bilo že povedano, treba povprašati tudi malo več prizadete in z njimi dobiti eno določeno soglasje. Bilo je govora o večjih mestih v tujini, kako imajo tam urejena parkirna mesta. Seveda, tam je samoumevno, večja mesta imajo javni promet urejen, imajo to, imajo ono in tam je nekako samoumevno, ker to že dalj časa je nekako zadeva vzpostavljena in teče, pač ne potrebujejo avtomobila. In noben se tam ne sekira, zdaj moram pa tole, zdaj moram pa tole, pač to tako je in je samoumevno, da je to tako urejeno. Seveda mi zdaj to sprejemamo ta odlok in so seveda hude reči, s katerimi se bomo morali enkrat spopasti. Kot je pa povedal že gospod Bajt pred mano, pa marsikdo, ki ima svojo hišo, ravno o tem tudi razmišlja. Kdo je naredil parkirna mesta, kdo je naredil otroška igrišča, kdo ureja zelenice, to so vse stvari, za katere nekdo, ki ima svojo hišo, prekleto dobro ve. Pa še to bi povedal, dokler časa se nas ena zadeva res direktno ne tiče, je to za nas obrobna zadeva. Mislim, da so veliko hujše stvari kot en odlok o enem parkiranju, ampak če se nas res direktno ne tiče, je to obrobna zadeva. Kakor nas pa malo po žepu udari, gremo pa vsi pokonci. Določene stvari, vsi vemo, da jih je treba urediti, pa naj bo to parkirna ureditev, promet in tako naprej. En red moramo narediti, vemo, da se ne da parkirati in enkrat se bo s tem treba resno spopasti. Toliko bi imel jaz za povedati, seveda bi pa pozval tudi to, da bomo pa krajevne skupnosti tudi malo drugače tole povedale kakor smo do sedaj. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospod Terplan.

PRIMOŽ TERPLAN: Hvala za besedo. V bistvu smo že vsi vse povedali, mnenja so bila različna in prav je tako. Zdaj pa predlagam in mislim da je čas, da glasujemo o zadevi, da je stvar zrela.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Jaz mislim, da si je zaslužil še eno tortico. Hvala lepa, gospod Terplan. Zaključujem razpravo in ugotavljam prisotnost, torej dajem sklep na glasovanje. Torej, da bo nedvoumno jasno, sklep z vsemi pripombami in predlogi dajem na glasovanje. Prosim, glasujte. 24 za, 3 proti, 2 vzdržana. Ali ponovimo glasovanje, ali bo v redu? V redu. Preden grem na naslednjo točko, spoštovane svetnice in svetniki, lepa hvala za konstruktivno debato. Materija je zelo zahtevna, vendar smo uspeli zelo konstruktivno tole pripeljati do neke točke, tako da bomo do naslednjega odločanja, kadarkoli že bo, tudi upoštevali ta predlog, da čim več konsenza poiščemo in čim bolj vključimo krajevne skupnosti. Zdaj moram pa najti, kje smo na seji. **7. točka, zadnja točka, vprašanja, pobude in predlogi članov sveta.** Prosim, gospa Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Najlepša hvala za vse tri odgovore na tri svetniška vprašanja s prejšnje seje. Zanima me pa samo sledeče v zvezi z avtobusno linijo mestnega prometa do Golnika, Gorič in tako naprej. Ali se kaj premika s temi dogovori o večji frekventnosti tega prevoza? Skratka, ali je kaj novega? Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Tako kot smo pojasnili že na prejšnji seji, seveda se premika, podpisali smo pogodbo z Inštitutom za promet za analizo in študijo in predlog

optimizacije linijskega prometa v MOK. Pogodba je podpisana, zadeva teče, ko bo predstavljeno, bomo lahko tudi odločali. Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Jaz se spomnim, da ko smo sprejemali proračun, sem jaz predlagala in potem se mi zdi da je bilo to tudi v proračunu, obnovo kapelice proti Ilovki. Zdaj sem pa Tanjo prosila kako je zdaj s to zadevo, kako daleč je, pa mi je Tanja odgovorila, da je tam denarja samo 5.000 evrov za to zadevo. In zdaj jaz ne vem, ali to je v planu ali to ni v planu. Kakor se spomnim, smo o tem glasovali, tukaj mi Vlasta kima, ampak za 5.000 evrov, ker smo imeli že predračun iz leta 2014, verjetno to ne bo možno narediti. Jaz upam da to vela, da to kar je v proračunu, to bo izpeljano. To bi rada kot opozorilo oz. da malo osvežimo spomin.

TANJA HROVAT: Res je, tudi ta investicija je bila ena izmed planiranih na NRP-ju, spominska obeležja. Dejstvo je, da mi iz Zavoda za varstvo kulturne dediščine letno dobimo toliko predlogov, da ne vemo, po katerem redu bi šli obnavljati. Tudi ta kapelica je v planu, tako kot sem vam odgovorila, zaenkrat je naročeno, da se odkopljejo temelji, da sploh vidimo, kakšni temelji kapelice so, da se to sanira, naredi drenaža, ker to je osnova, da bomo lahko potem izvajali restavratorska dela, ker je freske pač treba pod posebnimi pogoji restavrirati. Investicija je ocenjena na 25.000 evrov, vsega denarja na NRP-ju je pa 30.000 evrov. Zato sem rekla, da bomo začeli s temi deli, z drenažo in izdelavo ponikovalnice okrog, da vodo stran spravimo, potem pa nadaljevali, z gotovostjo pa nisem upala danes zatrditi, da bo pač ves denar, ki je na voljo, šel samo za kapelico, ne pa tudi za prioritetni seznam, ki ga je predlagal ZVKD.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Mogoče je tukaj bolj drugo vprašanje ključno. O čem ste vi glasovali, o konkretno kapelici na Ilovki ali o načrtu razvojnih programov, ki se mu reče obnova in vzdrževanje? Tudi kapelica je bila izbrana? Dobro, potem je notri. Potem pa drugače vprašajmo, ali bo letos narejeno, Tanja?

TANJA HROVAT: Jaz sem odgovorila, da so tale prva dela, ki smo jih naročili, ovrednotena na 5.000 evrov, ne pa tudi, da je toliko vredna celotna investicija. Celotna investicija je 25.000 evrov. Koliko del bo še potrebno in kakšne restavratorske pogoje bomo dobili, da bomo naredili, pa v tem trenutku še ne vem in zato tudi ne morem reči, če bo v celoti letos kapelica zaključena.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospod Rozman.

FRANCI ROZMAN: Zdaj se bom pa vrnil k tistemu, škoda ker Bojana ni več, ampak se prej nisem hotel oglasiti, pa se mi zdi, da je načel zanimivo temo, izpadel malce nestrpno, ampak potem že ta odziv, bi bilo vseeno tukaj par stvari za reči. Jaz mislim, da on ni govoril o tem, koliko se Albanci učijo pri nas slovenščino, ampak je on govoril o tem, koliko se v vrtcu poudarja oz. daje pozornost albanščini. in tukaj sem jaz zelo pragmatičen. Mislim, da je vrtec seveda najbolj idealno okolje, da jih tam bombardiramo s slovenščino na vsakem koraku, za vsako ceno. Sicer imamo tudi potem kasneje v šolanju te zadeve, se pravi, da imamo mi še posebej tečaje, ki nam jih ministrstvo plačuje. In jaz mislim, da jim ni treba plačevati slovenskih tečajev, zato ker nam Kitajci dajo 9.000 evrov, da imamo kitajščino. Oni imajo lepo računico zadaj, mi moramo paziti, da je ne bomo imeli preveč, da nas ne bodo že oni kar pripravili. Ampak hočem reči, da Slovenci zdaj zopet naraščamo. Po statistikah imamo zdaj spet več otrok, seveda ne na račun Slovencev po krvi, Slovenci izumiramo, ampak mi

narod velikokrat jemljemo preveč biološko. Glede na to, kdaj so se formirali narodi in tako, je to precej bolj zgodovinska, antropološka in jezikovna tvorba, šele potem tudi biološka. In to seveda se jaz z Jakom ne strinjam. Moj super prijatelj je pač Albanec, ampak sem mu rekel, tukaj si prišel, zdaj ko si tukaj, to ne pomeni, da jaz rečem, naj vas še 1000 pride, ampak ti si pa tukaj, omogočiti ti moramo čim boljše pogoje, ampak ti pa sprejmi nas, sprejmi našo kulturo in vse to. Kajti veste, ena raznolikost seveda bogati, ampak jaz sem tukaj malo nazadnjaški, bogati v teh kulturno umetniških društvih. Drugače je pa jezik ena tvorba, ki nas drži skupaj. In vrtec je ta prva in nič nimajo proti, če mi vse to ponudimo in še mame zraven učimo, se bodo čimprej začeli z nami tako sporazumevati, pa ne bomo imeli potem v osnovnih in srednjih šolah probleme. Kajti ti problemi se niso pojavljali pri Srbih, zato ker imajo drugačen ponos. Jaz nisem nikoli doživel, da bi prišla srbska mama v šolo in rekla, zato tako delate z njim, ker je Srb. To ni možnosti. Makedonci pridejo, zato tako delate, ker je Makedonec. Albanci pridejo, zato tako delate, ker je Albanec. Ne, gospa, ne delamo zato tako. Zato tako delamo, ker smo tukaj neusmiljeni do vseh. In čim manj je teh preprek, lažje je vse to zdržati. Tako da mislim, da to opozorilo, ki ga je on dal, v tem smislu, da tudi če izpade malo kruto za otroke, to ni. Da mi jih bombardiramo in da se ne pogovarjamo v vrtcih o tem, kako bomo te otroke učili ohranjati albanščino, ampak jih bombardiramo s slovenščino na vseh korakih, njih, njihove starše. Zato, da bo pač ta država ohranila vso kulturo in vse kar ima. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Preden dam besedo gospodu Šušteršiču, še kot moderator eno pojasnilo, ker je očitno na seji prišlo do nesporazuma. In sicer sporočilo za gospoda Černeta, ki je med sejo na Facebooku objavil, da je župan ob ogromnem pritisku javno obljubil, da bodo zadeve brezplačne. Samo poudarjam, že v samem začetku so bile brezplačne. Ne zaradi pritiska javnosti, ne zaradi današnje seje, ves čas je bilo tako. Pa popravil bi to, da sem obljubil, kot ste napisal, da bo taksa oproščena. Povedal sem, da iščemo pravno možnost, da bomo takso oprostili v kolikor bo občina ponudnik, moramo pa to še preveriti. Samo v razumevanje, da boste lahko post popravili, da ne bi bilo mogoče narobe.

JANEZ ČERNE: Vi oz. vaša uprava je pripravila več teh dokumentov, v katerih ste planirali, da bodo te dovolilnice stale skupaj z vsemi temi dodatki, da bodo stale 50 evrov. To isto trditev sta prej potrdila vaša razlagalca odloka, sta to izjavila na sestanku vodij svetniških skupin prejšnji ponedeljek. Tako da ne govoriti, da tega niste planirali. Pač ste, zaradi tega, ker ste se ustrašili pritiska javnosti, zdaj lahko vi trdite, da ne, ampak jaz mislim, da zato, ker je bil ogromen pritisk javnosti, ste vi to zdaj javno obljubil, da bo vse skupaj, upravni postopek in materialni stroški, da bojo cenejši. Čisto za predstavu vsem ostalim svetnikom, to gre za približno 20.000 – 25.000 dovolilnic, če upravni postopek odvezujemo, da ga ne potrebujejo plačati, za predstavu je to okrog pol milijona evrov. Tako da vi ste izjavili, da se boste tega pač poskusili izogniti, se pravi na pleča proračuna MOK.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Nikakor ne drži, da smo to planirali. Poudarjam, da v smislu tega, kar nas ves čas opozarjate, v smislu veliko komunikacije in pa participatnosti, aktivno delamo delavnice. Ko ste bili vi v koaliciji v prejšnjem mandatu, ni bilo niti ene. In kot še drugih 60 občin v Sloveniji, ki pripravljajo celostno prometno strategijo, smo povedali, na kakšen način druge, razvitejše države to rešujejo. In še enkrat, ne danes, ne s tem odlokom, kakor napačno navajate, takrat na delavnici v okviru celostne prometne strategije, smo slišali

od naših prebivalcev, Kranjčank in Kranjčanov, da dokler ne bo dovolj parkirišč, predlagajo, da jih ne zaračunavamo. In nikakor ne zaradi dogajanja okrog odloka, nismo nič spremenili, gradivo, ki ste ga dobili, gospod Černe, za ta odlok, nikjer ne predvideva zaračunavanja. In za takse nisem rekel, da jih bomo ukinili, ampak, da iščemo možnost. In pol milijona je seveda zopet ena za lase privlečena številka, ki jo še dolgo časa ne bomo videli. Tako da lepo prosim, v interesu korektnega obveščanja javnosti, da ne bojo ljudje po nepotrebnem slabe volje, pazite, da boste pravilno poročali. Prosim, gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Nočem te seje na silo podaljševati, kakor ste jo začeli. Ampak nehajte obračati besede na semantiki, se strinjava, se ne strinjava, se bova danes strinjala, da se ne strinjava. Zakaj je prišlo do tega, planirali ste, objavili ste, stiskali ste določene materiale, govorili ste in tega pač ne morete zanikati. Lahko pač rečete, da tega niste uradno planirali, da tega v odloku ni, kot sem vam že povedal, odloka z besedico niti nisem omenjal, ampak sem govoril, da to planira uprava Boštjana Trilarja. O tej zadevi se bova, upam da, strinjala, da se ne strinjava, ali je bilo zdaj zaradi pritiska javnosti, boste vi rekel da ne, jaz bom pa rekel, da ja.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Jaz bom pa še enkrat ponovil, da bo kristalno jasno. V svojem začetku komuniciranja na digitalnem omrežju ste nekorektno povezal odlok o katerem ste danes odločali in pa tiskovino iz celostne prometne strategije in s tem zavajali javnost, da na ta način, s tem odlokom, mestna uprava in župan želita zaračunavati parkirišča pred bloki v urbanih naseljih. In zavajanje je dvojno, ker to dvoje ni povezano in drugič, ker ste zapisal, da o tem odloča župan. Zato se mi zdi to nekorektno. Želel bi si, da bi na mestnem svetu, kjer se o tem odloča, risali, pogovarjali se o konkretnih preverljivih dejstvih, ne pa na tak način.

JANEZ ČERNE: Gospod župan, vaš odlok, mislim da v 17. členu predvideva plačilo takse, ki je neupravičljiva. Vi ste vse te zadeve predvidevali, da se bo ta stvar pač plačala. To ste govoril, tiskali ste materiale in ne govoriti, da o tem niste razmišljali oz. da tega niste planirali. Zdaj vi lahko rečete, da tega v odloku ni, jaz tega nisem nikoli rekel, sem pa rekel, da planira uprava Boštjana Trilarja. In tukaj sem pravilno povezal načrte, katere ste nam pripravili in katere ste potem zapisali v odloku. Ceno nisem nikoli rekel, da je zapisana v odloku in predvidevanje po odloku je, da se bo ta dovolilnica plačevala oz. strošek pridobitve dovolilnice. Vse to kar ste prej govoril, da sem s tem zapisom kakorkoli zavajal, nisem, je to pač vaša interpretacija, vaša interpretacija je pa lahko danes tudi o tem, da to niste popustili pod pritiskom javnosti, čeprav vemo, da je bil zelo velik pritisk javnosti in da se je kar naenkrat nehalo govoriti o opciji B, kjer bi bila pridobitev teh dovolilnic plačljiva, do tega, da ste nam danes dali sprintano, da bo vse to skupaj brezplačno in da ste izjavil, da se boste poskušali izogniti upravni taksi in materialnim stroškom.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Ponavljam, šlo je za manipulacijo, ker ste povezali dva nepovezana gradiva in pisali v kontekstu, da gre to za eno in isto. Zapisal ste, da o tem odloča župan in tudi to je namerno. Ste pa zdajle v razpravi lepo zamenjal besedo planirali, ampak, da je v odloku to pripravljeno. in drži, odlok to omogoča in ključno, o vsaki točki odloča mestni svet in ne župan. In moja odločitev je bila res na osnovi ljudstva, ampak ne zdaj, ko ste vi poskušal nekaj sprožiti, ampak takrat, ko so na delavnicah zainteresirani ljudje to povedali. Takrat smo se mi odločili. Seveda pa, kot je lepo povedal svetnik Frelj, je to odlok, ki omogoča postopno uvajanje reda in se bo tudi odločalo. ?????? Saj gospod Černe

se vedno javi k repliki, jaz sem pa moderator. Besedo dajem gospodu Šušteršiču, ki že potrpežljivo čaka.

ANDREJ ŠUŠTERŠIČ: Hvala. Prej smo govorili, da bomo tisti člen v poslovniku o omejitvi razprave ven vrgli. Jaz sem kar za to, da ga damo nazaj notri. Lahko ga potem tudi zdaj še enkrat razpravljamo. Hvala lepa. Jaz mislim, da ste vsi svetniki dobili pismo sveta staršev, sveta šole in vodstva OŠ Simona Jenka o resnih prostorskih problemih OŠ Simona Jenka Kranj. Neke aktivnosti so bile, pa ne bi prosil zdaj, da odgovorite, jaz mislim da smo vsi svetniki verjetno zainteresirani, da nam do naslednje seje pripravite vprašanje, kako razmišljate, da bi rešili to prostorsko stisko. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospa Piškur.

DAMJANA PIŠKUR: Hvala za besedo. Jaz bom pa malo bolj kratka in verjetno se bom spet kar malo ponavljala. Mene vseeno krajani sprašujejo, tale naš prehod na Bleiweisovi cesti, obljubljen je, da bo, prosim, če mi lahko malo poveste, v kolikšnem času bo to realizirano, če mi lahko odgovorite. Imam pa potem še eno vprašanje in sicer iz Planine sem dobila, krajani so me tudi malo povprašali, čeprav ne vem, zakaj so se ravno name obrnili, ampak vseeno. Vemo, da v Qlandii se gradi McDonald's oz. mislim, da je celo že jutri otvoritev. A danes je bila? No, potem se opravičujem. Sprašujejo, če je kakšna možnost, da bi se od Qlandie to Tuša oz. do krožišča naredil kakšen prehod. Zdaj bo pomlad prišla, ljudje gredo ven, z vozički in ta odsek je izredno nevaren. Ljudje kot kure letajo tam po cesti in dejansko se bojijo, da ne bi prišlo do kakšne hujše nesreče. Če mi lahko malo odgovorite na to. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Seveda. Lepa hvala. Obe vprašanji sta povezani, namreč to sta dve kritični točki, o katerih smo veliko govorili tudi pred volitvami, da je treba to urediti. Postopki so bili dolgotrajni, namreč tudi jaz sem imel percepcijo, da lahko prehod za pešce relativno enostavno narediš. Izkazalo se je pa, da na obeh zadevah, sploh tukaj mimo Qlandie, kjer je državna cesta, je potrebno dobiti veliko soglasij. Mislim, da jih je bilo na koncu 6 ali celo 8. Ravno tako na Bleiweisovi. Dobra novica je, da smo vsa soglasja pridobili, še boljša novica je, da je razpis za izvedbo že objavljen. 14. marca se bo razpis zaključil, v kolikor ne bo pritožb in revizij, kar v tem primeru, ker gre za manjši znesek, pričakujem, da jih ne bo, bo izvedeno, mislim da mesec dni. Torej po sklenitvi pogodbe z izvajalcem še mesec dni, da se izvede. Tako da bomo ravno spomladi to rešitev našli. Ko ste ravno omenili McDonald's, danes sem bil na otvoritvi in sem tudi pozval, zato ker nameravajo enoto pri Globusu zapreti, če lahko tudi tukaj pustijo odprto. Hkrati sem pa pohvalil globalno iniciativo McDonalda, da bo v prihodnjih letih povečal število oz. postrežbo sadja in zelenjave, nizkokaloričnih mlečnih izdelkov in pa polnozrnatih izdelkov za 100 %. McDonald's ima to v svoji globalni strategiji. Gospod Vidmar.

IGNAC VIDMAR: Hvala lepa še enkrat za besedo. Tudi gospod Šušteršič je že govoril o tej prostorski stiski, pa se jaz zdaj ne bom še enkrat ponavljal. Tako kot je bilo že rečeno, smo očitno vsi to dobili. Seveda ker je pa tudi v naši krajevni skupnosti šola, je pa mogoče pri nas še malo več govora okrog tega. Sem pa na začetku seje nekaj slišal o ogledovanju in urejanju otroških igrišč, pa me zanima, če se je tudi na Primskovem, v Kokrškem logu pogledalo to otroško igrišče in bi rad dobil odgovor na to, kaj se je sklenilo in zakaj krajevna skupnost ni bila obveščena, da se karkoli gleda in dela v naši krajevni skupnosti. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Kar se tiče otroških igrišč, je bila pobuda, da se zaradi uničevanja igral postavijo table in uvede nadzor kaj je na teh otroških igriščih dovoljeno. Table so v pripravi, mestno redarstvo bo pa tudi izvajalo nadzor in to je bilo vse, kar je bilo na tem rečeno. Je bilo pa vse na seji mestnega sveta. Prosim.

IGNAC VIDMAR: Meni je bilo rečeno, da se je ogledalo s koncesionarjem, kaj je to vse za narediti. In glede na to, da imamo mi v Kokrškem logu kar uničena ta igrala, da jih je koncesionar že nekaj popravljal, ampak neuspešno. Da to kar je Tina govorila na eni preteklih sej, da se igrala pač uničujejo zaradi neustrezne uporabe in tako naprej, pa bi rad to malo vedel. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Razprava je bila izključno o tem, kako preprečiti poškodbe in kako izvajati nadzor, bomo pa koncesionarja poslali naslednji teden pogledati. Zadostuje? Hvala lepa. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala. Proceduralno sem bil sicer prej na vrsti, ampak bom pač zaključil danes. Jaz bi se zahvalil za svoj odgovor o čistilkah, bi pa prosil za specifikacijo, kako je občina prišla do tega izračuna malo čez 6.000 evrov, ker moj hitri izračun, kjer ima čistilka 885 evrov bruto oz. če ima minimalca, še nižje, pokaže, da ostane približno 2.500 evrov mesečno za opremo, čistila in tako naprej. Ampak dobro, recimo, da so tukaj zajeti še drugi stroški. Kar me je pa to napeljalo, je pa to, da se posledično bojim, da so te čistilke prek servisa izkoriščene, ker kar je zajeto v plačilu servisa, komaj pokriva minimalno plačo štirih čistilk. Zato me zanima, ali imajo te čistilke plačan dopust, regres in tako naprej. In me zraven zanima še, kako občina preprečuje, da bi bile čistilke iz tega servisa izkoriščene. Druga zadeva, ki me zanima, je pa glede Komunale Kranj, danes se je na portalu e-naročanje končal razpis Komunale Kranj za agencijo za posredovanje dela, kjer se išče do 24 delavcev praktično najnižje plačanih del, se pravi smetarjev in šoferjev v skupni vrednosti 240.000 evrov. Pa me zanima, ali to pomeni, da Komunala zaradi povečanega obsega dela išče nove sodelavce ali to pomeni, da se smetarje daje na agencijo za posredovanje dela. Ker, če gre za to drugo, se bojim, da bo kvaliteta dela padla, ker agencija pač ni obvezana, da ima lokalne smetarje in novi fantje ne bodo vedeli, kje so določene kante, ki jih niti GPS ne bo našel. Kot rečeno, lokalni delavci na ta način izgubljajo delo in bojo teoretično neki vzhodnoevropejci delali namesto lokalnih delavcev. In kot zadnje vprašanje me zanima, ali se plača direktorja komunale obračunava po povprečni plači v podjetju in ali bo zaradi tega posledično direktor imel višjo plačo. Želel bi si, da bi občina na vseh teh razpisih dala večji poudarek na lokalnega delavca ter lokalno podjetja in jo pozivam, da se to uredi z nekim zakonsko sprejemljivim sklepom. Se pravi, da bi imeli prednost lokalni delavci in lokalna podjetja, da bi lahko več delala v poslih z občino in da bi lokalni delavci imeli prednost zaposlitve. Verjamem, da je to zakonsko lahko sporno, ampak upam, da bo občina ob vsej tej svoji pravni podkovanosti našla nek način, kako to rešiti.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Černe. Kar se tiče plače čistilk, bomo pripravili točno specifikacijo, bi vas pa vprašal, kaj vi predlagate v zvezi s tem, ali predlagate mestnemu svetu, da prekine pogodbo s servisom in zaposli čistilke, zato da bojo imele primerno plačo. Ker če je to, potem prosim podajte uraden predlog, pa bo uprava pripravila predlog. In po drugi strani se moramo tudi zavedati, da moramo potem pri razpravi o stroških in učinkovitosti to tudi upoštevati. Vendar če je to vaš predlog, lahko to tudi naredimo. Kar se tiče komunalnih delavcev, gre za razpis, zato v poletnih mesecih ima komunala povečan

obseg dela in ima potrebo po približno 50 delavcih in to se že leta in leta uporablja, zato ker gre za znesek okoli 50.000 evrov, je pa treba seveda narediti javni razpis. Pravila javnega razpisa so pa kristalno jasna, nobene diskriminarnosti, lahko vam pa povem, da jaz res ne vidim zakonske možnosti, kako bi lahko omejevali iz katerega konca Slovenije ali pa Evrope lahko delavci pridejo. To pa mislim, da je na osnovnih temeljih zakonodaje, tako da če imate predlog, kako to narediti, ga bomo z veseljem upoštevali. Bi pa rekel eno stvar. Občina Kranj je res večinska lastnica komunale, 68 %. Vloga župana, da je predsednik sveta soustanoviteljev, vendar o teh zadevah odloča skupščina in pa naši predstavniki v skupščini. Morda bi bilo bolj smiselno ta vprašanja nasloviti na komunalo. Ali sem še kaj pozabil? Torej, konkretno, ne bo komunala zaposlovala novih ljudi, ampak samo v tistih špicah preko kadrovskega inženiringa najame delavce za obdobje povečanih potreb.

JANEZ ČERNE: Hvala. Glede komunale sem zadovoljen z odgovorom, glede čistilk pa, ko sem postavil prvo vprašanje, nisem predlagal, da bi se prekinila pogodba s tem servisom, ampak da bi se, če se bo šlo, zdaj ko smo ugotovili, da je servis cenejši, ko se bo šlo v nov razpis, da te stvari predvidimo, da te čistilke ne bojo izkoriščene in da bojo imele vse te zadeve pokrite. Ker izračun pokaže eno in upam, da to ta servis tudi upošteva pri plačilu in delu teh čistilk. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Torej, če prav razumem, je vaš predlog, da v razpisu predpišemo, da morajo biti plače čistilk dovolj visoke? Ne da gremo v ta normalni način, da pač zbiramo ponudbe in po zakonu o javnih naročilih izberemo najnižjo, ampak da predpišemo ...

JANEZ ČERNE: Ne, niste me razumeli.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Saj zato sprašujem, da bo jasno.

JANEZ ČERNE: Da bodo čistilke delale po normativih, ki ste jih vi sami napisali v odgovoru in da bo pač zagotavljal servis, da pokriva vse stroške teh čistilk, se pravi regrese, bla bla bla. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Še gospod Govekar, ki skrbi za to stvar, ima pripombo.

SAŠO GOVEKAR: Kar se tiče čiščenja – v pripravi je razpis v skladu z ZJN 3, to se pravi Zakon o javnem naročanju 3, mislim, da bo v mesecu dni objavljen. Ocenjena vrednost naročila bo nekje taka kot imamo do sedaj sklenjeno pogodbo s čistilnim servisom, to se pravi približno 3.000-3.500 evrov na mesec. Moram povedati, da firma, s katero smo predčasno končali naš posloven odnos, tej firmi smo plačevali praktično 7.000 evrov, res da smo sedaj malo skrajšali dneve čiščenja. Moram pa povedati tudi to, da Zakon o javnem naročanju prinaša mnoge anomalije. Tako smo tudi v zadnji fazi, zakaj smo prekinili pogodbo s prvotnim nosilcem čiščenja ugotovili, da praktično 4 leta je imel ponarejene bančne garancije. To smo ugotovili mi. Moram povedati tudi to, da v samem sistemu oz. Zakon o javnem naročanju nimamo možnosti pregledati tega in hkrati moramo tudi povedati, da ta firma čisti mnoga ministrstva v Republiki Sloveniji, med drugimi tudi Ministrstvo za notranje zadeve in do tega niso prišli oni, ampak mi na MOK, ko smo preverjali določene zadeve ravno v zvezi delovno pravne zakonodaje, kar se tiče zaposlenih. Tako da mislim, da smo

reagirali zelo pozitivno in da se bomo tudi v bodoče borili za pravice. Če dobro razumem ta vprašanja zaposlenih katerekoli firme, ki bo najugodnejša na razpisu. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Jaz bi tudi tisto tukaj povedal, potem pa zaključujem sejo. Večkrat sem na različnih priložnostih pozval vladne stranke, da naj za boga ljubega naredijo skupni razpis za čiščenje za celo Slovenijo, za vse občine in za vse državne organe. To bi bila najbolj učinkovita zadeva, najbolj smiselna, največ bi prihranili in najlažje bi na ta način poskrbeli, da bodo ljudje pošteno plačani za svoje delo. Hvala lepa. Gospod Černe, prosim.

JANEZ ČERNE: Če se že gremo o semantiki, bi prosil, katere vladne stranke in na kakšen način ste jih pozval?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Nismo več sklepčni, bom odgovoril neuradno. Preko združenj občin, pri sestankih pri ministrih, pri sestankih pri državnih sekretarjih, pri neformalnih debatah na skupnih srečanjih. Jani, potem pa lepo prosim tebe kot predstavnika vladne stranke, da to preneseš naprej.

Seja je bila zaključena ob 20.55 uri.