



MESTNA OBČINA KRANJ
Župan
Slovenski trg 1, 4000 Kranj

• T: 04 237 31 01
• F: 04 237 31 06
• E: mok@kranj.si
• S: www.kranj.si

3.B.

MESTNI SVET MESTNE OBČINE KRANJ

Številka: 900-1/2015-5-41/23
Datum: 20.03.2017

Zadeva: Kazenska in odškodninska odgovornost Mohorja Bogataja v zadevi Dimnikarstvo Dovrtel d. o. o.

Svet Mestne občine Kranj je na svoji 21. seji dne 26. 10. 2016 sprejel sklep:

»V kolikor občinska uprava Mestne občine Kranj dobi pravno mnenje, da je prejšnji župan Mohor Bogataj v primeru odpovedi pogodbe podjetju Dimnikarstvo Dovrtel leta 2004 ravnal nezakonito, Svet Mestne občine Kranj pooblašča župana, da pri ustreznih organih sproži postopek za kazensko in odškodninsko odgovornost za izgubljeno tožbo v tem primeru.«

V skladu z navedenim sklepom je občinska uprava Mestne občine Kranj pridobila pravno mnenje Odvetniške pisarne Csipo in Kozamernik d. o. o. z dne 22. 11. 2016. V zvezi z uveljavljanem kazenske odgovornosti iz mnenja izhaja ugotovitev, da je kazenski pregon zastaral.

Glede odškodninske odgovornosti je relevantna določba 148. člena Obligacijskega zakonika (Uradni list RS, št. 97/07-uradno prečiščeno besedilo in 64/16-odl. US, OZ), ki ureja odgovornost pravne osebe za škodo, ki jo povzroči njen organ. Citirani člen določa, da pravna oseba odgovarja za škodo, ki jo njen organ povzroči tretji osebi pri opravljanju ali v zvezi z opravljanjem svojih funkcij. Nadalje določa, da ima, če za posamezen primer zakon ne določa kaj drugega, pravna oseba pravico zahtevati povrnitev plačanega zneska od tistega, ki je škodo povzročil namenoma ali iz hude malomarnosti. Ta pravica zastara v šestih mesecih od dneva, ko je bila odškodnina plačana. Mestna občina Kranj je Dimnikarstvu Dovrtel d. o. o. po sodbi dolgovani znesek nakazala dne 28.10.2016. Skrajni rok za uveljavljanje regresnega zahtevka zaradi nezakonitega odstopa od koncesijske pogodbe in sklenitve koncesijske pogodbe s Snedim, d. o. o., je 6 mesecev od datuma nakazila odškodnine, to je 28. 4. 2017.

V primeru uveljavljanja regresnega zahtevka je potrebno upoštevati pogoj hujše oblike krivde neposrednega povzročitelja škode in sicer je potrebno dokazati, da je povzročitelj škodo povzročil namenoma ali iz hude malomarnosti.

Mestna občina Kranj v zadevi odpovedi koncesijske pogodbe Dimnikarstvu Dovrtel d. o. o. ne razpolaga z materialnimi dokazi glede hude malomarnosti oziroma naklepne ravnanja nekdanjega župana Mestne občine Kranj, Mohorja Bogataja, niti ne razpolaga z drugimi dokazi, ki bi bili podlaga za utemeljeno in uspešno dokazovanje vseh elementov odškodninske odgovornosti. Glede na to, da sodišče sprva ni ugotovilo nezakonitosti, le ta je bila ugotovljena na inštanci, je dokazovanje namena ali hude malomarnosti še toliko težje. Uveljavljanje regresnega zahtevka je torej tvegano, uspeh pa vprašljiv. Glede na višino škode, ki je nastala MOK, bi bili stroški postopka visoki, v primeru neuspeha v postopku bi morala Mestna občina Kranj kriti tudi pravdne stroške nasprotnne stranke.

Na podlagi zgoraj navedenega in trenutnega zdravstvenega stanja nekdanjega župana Mestne občine Kranj, Mohorja Bogataja, Mestnemu svetu Mestne občine Kranj predlagam v sprejem naslednji:

SKLEP

Mestni svet Mestne občine Kranj soglaša, da Mestna občina Kranj ne začne postopka ugotavljanja kazenske in odškodninske odgovornosti zoper nekdanjega župana Mestne občine Kranj, Mohorja Bogataja zaradi odpovedi koncesijske pogodbe Dimnikarstvu Dovrtel d. o. o.

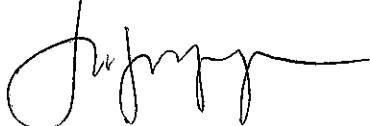
Pripravila:

Živa Okorn, univ. dipl. prav.

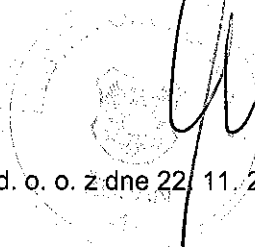
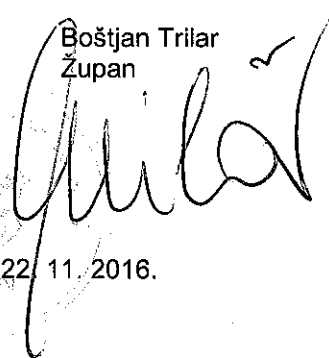
Podsekretar-Občinski pravobranilec



Mag. Mateja Koprivec, univ. dipl. prav.
vodja Urada za splošne zadeve

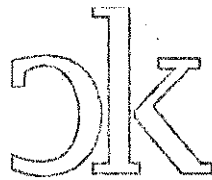


Boštjan Trilar
župan



Priloga:

– Mnenje Odvetniške pisarne Csipo in Kozamernik d. o. o. z dne 22. 11. 2016.



odvetniška pisarna
law office

Csipö in Kozamernik

d. o. o.

Mestna občina Kranj
Slovenski trg 1
4000 KRANJ

C. Staneta Žagarja 27
SI-4000 Kranj

T: +386 (0)4 236 29 28
T/F: +386 (0)4 236 29 29
pisarna@odvetnistvo.si

www.odvetnistvo.si

Zadeva: kazenska in odškodninska odgovornost v zadevi Dimnikarstvo Dovrtel d.o.o.

Spoštovani,

na našo odvetniško pisarno ste naslovili vprašanje v zvezi s kazensko in odškodninsko odgovornostjo v zvezi s postopanjem Mestne občine Kranj (MOK) v zadevi odpovedi koncesijske pogodbe Dimnikarstvu Dovrtel d.o.o..

Po pregledu zadeve v zvezi z uveljavljanjem kazenske odgovornosti ugotavljamo, da je kazenski pregon zastaral. To zaključujemo na podlagi dejstva, da je MOK od koncesijske pogodbe z Dimnikarstvom Dovrtel d.o.o. nezakonito odstopila v letu 2004 (odstop v juniju 2004 in prenehanje pogodbe po izteku 6-mesečnega odpovednega roka decembra 2004). Glede na navédeno je potrebno v primeru ugotavljanja kazenske odgovornosti uporabiti Kazenski zakonik (Uradni list RS, št. 95/04 in nasl., KZ), ki je veljal v tistem času. Upošteva se takrat veljavni KZ, je kazenski pregon za kazniva dejanja, ki bi jih bilo mogoče očitati v predmetni zadevi, že zastaral.

Glede odškodninske odgovornosti pa ugotavljamo sledeče. Za odstop od koncesijske pogodbe je sodišče pravnomočno ugotovilo, da ni bil zakonit in ta nezakonit odstop skupaj s sklenitvijo nove koncesijske pogodbe z družbo Snedim d.o.o. predstavlja tudi prepovedano oziroma protipravno dejanje kot enega od elementov odškodninske odgovornosti. Na tem protipravnem ravnanju MOK je sodišče tudi utemeljilo že pravnomočno odločitev o plačilu odškodnine Dimnikarstvu Dovrtel d.o.o..

V zvezi z odškodninsko odgovornostjo je relevantna določa 148. člena Obligacijskega zakonika (Uradni list RS, št. 97/07 – uradno prečiščeno besedilo in 64/16 – odl. US, OZ), ki ureja odgovornost pravne osebe za škodo, ki jo povzroči njen organ. Citirani člen določa, da pravna oseba odgovarja za škodo, ki jo njen organ povzroči tretji osebi pri opravljanju ali v zvezi z opravljanjem svojih funkcij. Nadalje določa, da ima, če za posamezni primer ne določa kaj drugega, pravna oseba pravico zahtevati povrnitev plačanega zneska od tistega, ki je škodo povzročil namenoma ali iz hude malomarnosti. Ta pravica zastara v šestih mesecih od dneva, ko je bila odškodnina plačana.

V konkretnem primeru je torej mogoče v šestih mesecih od dneva plačila odškodnine uveljavljati regresni zahtevek zoper organ, ki je nezakonito odstopil od koncesijske pogodbe in sklenil koncesijsko pogodbo s Snedimom d.o.o..

advocates rechtsanwälte avocats attorneys at law avvocati

V primeru uveljavljanja regresnega zahtevka je potrebno upoštevati pogoj hujše oblike krivde neposrednega povzročitelja škode, in sicer je potrebno dokazati, da je povzročitelj škodo povzročil namenoma ali iz hude malomarnosti. V primeru, da je škodo povzročila ena ali več posameznih oseb, se regres uveljavlja zoper to posamezno osebo, v primeru, da je škodo povzročil kolegijski organ pravne osebe, pa bi bilo moč regresni zahtevek uvlejavljati le proti tistim članom organa, ki so s preglasovanjem dosegli sporno odločitev.

Zgoraj so torej navedena temeljna izhodišča glede uveljavljanja kazenske odgovornosti in regresnega zahtevka v odškodninski zadevi Dimnikarstva Dovrtel d.o.o.. Za dodatna pojasnila oziroma izdelavo podrobnejšega pravnega mnenja smo seveda na voljo.

S spoštovanjem,
Odvetniška pisarna Csipö in Kozamernik d.o.o.

V Kranju, 22.11.2016

odvetniška pisarna
Csipö in Kozamernik
d. o. o.
C. Staneta Žagarja 27, SI-4000 Kranj