2.)

ZAHTEVA ZA IZLOČITEV OBČINSKIH SVETNIKOV PAVLA JAKOPIČA IN DOMINIKA PIBRA IZ POSTOPKA ODLOČANJA O KONCESIJSKEM AKTU ZA ŽIČNIŠKE NAPRAVE ZATRNIK, HOTUNJSKI VRH, PLANA 1 IN PLANA 2

1. Občinski svet Občine Gorje sprejme sklep, da se občinski svetnik občine Gorje Pavel Jakopič izloči iz postopka odločanja o koncesijskem aktu za žičniške naprave Zatrnik, Hotunjski vrh, Plana 1 in Plana 2 na zahtevo RTC Zatrnik d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje z dne 31. 12. 2020.

2. Občinski svet Občine Gorje sprejme sklep, da se občinski svetnik občine Gorje Dominik Piber izloči iz postopka odločanja o koncesijskem aktu za žičniške naprave Zatrnik, Hotunjski vrh, Plana 1 in Plana 2 na zahtevo RTC Zatrnik d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje z dne 31. 12. 2020.

Peter Torkar
Župan Občine Gorje

ZADEVA:	Zahteva za izločitev občinskih svetnikov Pavla Jakopiča in Dominika Pibra iz postopka odločanja o koncesijskem aktu za žičniške naprave Zatrnik, Hotunjski vrh, Plana 1 in Plana 2
NAMEN:	Sprejem sklepa o izločitvi občinskih svetnikov Občine Gorje Pavla Jakopiča in Dominika Pibra iz postopka odločanja o koncesijskem aktu za žičniške naprave Zatrnik, Hotunjski vrh, Plana 1 in Plana 2
PRAVNA PODLAGA:	**Zakon o lokalni samoupravi** (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE) **Statut Občine Gorje** (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 13/2017)
PREDLAGATELJ:	Peter Torkar, župan
POROČEVALEC:	Peter Torkar, župan
FINANČNE POSLEDICE:	Ni finančnih posledic

Obrazložitev:

Občina Gorje je dne 4.1.2021 s strani Rekreacijsko turističnega centra Zatrnik d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje (v nadaljevanju RTC Zatrnik) prejela zahtevo za izločitev občinskih svetnikov Občine Gorje Pavla Jakopiča in Dominika Pibra iz postopka odločanja o podelitvi koncesije, št. 014-0001/2020.

Občinska uprava Občine Gorje je dne 15.1.2021 s sklepom ustavila predhodni postopek ugotavljanja zadostne potrebe po žičniški napravi, saj je pred izdajo sklepa začel veljati Zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o žičniških napravah za prevoz oseb (Uradni list RS, št. 200/20; v nadaljevanju ZŽNPO-C), ki v svojem 15. členu, dodaja nov 24.a v ZŽNPO, ki določa, da predhodni postopek v primeru neposredne podelitve koncesije, ni obvezen. RTC Zatrnik se zoper odločitev o ustavitvi postopka ni pritožil in je dne 8.3.2021 pri Občini Gorje vložil zahtevo, da v zvezi z njegovim predlogom z dne 1.7.2020 sprejme Odlok o koncesiji za graditev obstoječih žičniških naprav na smučišču Zatrnik.

Preden župan na dnevni red seje občinskega sveta Občine Gorje poda predlog Odloka o koncesiji za graditev obstoječih žičniških naprav na smučišču Zatrnik, ki ga je v vlogi z dne 1.7.2021 podal RTC Zatrnik, ter preden navedeni odlok obravnava in o njem odloča Občinski svet Občine Gorje, je treba odločati o navedeni zahtevi za izločitev občinskih svetnikov Pavla Jakopiča in Dominika Pibra.

Koncesijski akt se sprejema po postopku, ki je tudi sicer določen za sprejem splošnih aktov občine (predpisov občine) in ga določajo Zakon o lokalni samoupravi, Statut Občine Gorje in Poslovnik občinskega sveta občine Gorje in posledično je treba zahtevo RTC Zatrnik obravnavati po določbah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo in 158/20, v nadaljevanju ZIntPK).

Župan in občinska svetnika, katerih izločitev se zahteva, so dne 13. 3. 2021, na Komisijo za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju KPK) naslovili prošnjo za mnenje oziroma odločitev o obstoju/neobstoju nasprotja interesov ter načinu izognitve nasprotja interesov v zvezi z zahtevo za izločitev RTC Zatrnik d.o.o, na katero ja Komisija za preprečevanje korupcije podala Pojasnilo glede uporabe Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo in 158/20, v nadaljevanju ZIntPK), iz katerega izhaja sledeče:

Določbe ZIntPK, ki se nanašajo na dolžno izogibanje nasprotju interesov (37. – 39. člen) veljajo za vse uradne osebe (funkcionarji, uradniki na položaju in drugi javni uslužbenci, uslužbenci zaposleni v Banki Sloveniji, poslovodne osebe in člani organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja – 9. točka 4. člena ZIntPK) po tem zakonu, razen kadar je izločitev uradne osebe urejena z zakonom, ki ureja kazenski postopek, z zakonom ki ureja pravdni postopek, z zakonom ki ureja splošni upravni postopek, ali z drugim zakonom, ki ureja izločitev iz odločanja v pravnem postopku.

ZIntPK pojma izločitve posebej ne ureja, določa zgolj dolžnost uradne osebe, da se dosledno izogiba okoliščinam nasprotja interesov, (samo)izločitev pa je eden od načinov, kako se uradna oseba tem okoliščinam lahko izogne. V skladu z ZIntPK mora presojo o izločitvi uradne osebe iz obravnavanja in odločanja o zadevi primarno opraviti predstojnik oziroma preostali člani kolektivnega organa (če je uradna oseba del kolektivnega organa; kot npr. občinski svetniki).

Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju KPK), v pomoč pri presoji o tem, ali obstajajo okoliščine, zaradi katerih bi morala prenehati z delom in ravnati tako kot narekuje ZIntPK ter v pomoč pri obravnavi obvestila o obstoju okoliščin nasprotja interesov, **pojasnjuje institut dolžnega izogibanja nasprotju interesov, kot ga ureja ZIntPK:** ZIntPK nasprotje interesov v 11. točki 4. člena opredeljuje kot **okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe** ali osebe, ki jo subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanjega člana komisije, sveta, delovnih skupin ali drugega primerljivega telesa, **vpliva ali ustvarja videz,**

da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog. Zasebni interes osebe skladno z 12. točko 4. člena ZIntPK pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist **zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela ta oseba ali njen družinski član osebne, poslovne ali politične stike.** Premoženjska korist zajema nepremičnine, premičnine oziroma kakršnokoli drugo korist, ki jo je mogoče denarno ovrednotiti (delovno razmerje, pogodbeno delo, sejnine, denarne nagrade, potovanja ipd.); nepremoženjska korist pa zajema druge oblike koristi, ki jih sicer ni mogoče neposredno denarno ovrednotiti, predstavljajo pa v konkretnem primeru dodano vrednost za prejemnika (usluge, priznanja, reference, status, funkcija, izobrazba ipd.). Za opredelitev zasebnega interesa so poleg (ne)premoženjske koristi odločilni pretekli ali aktualni (sedanji) osebni, poslovni ali politični stiki med osebami.

KPK nadalje pojasnjuje, da avtomatičnega nasprotja interesov ni. Okoliščine, ki kažejo na to, da zasebni interes vpliva na nepristransko opravljanje javnih nalog uradne osebe, so lahko najrazličnejše in predstavljajo dejansko vprašanje, ki ga je treba vedno preverjati z vidika konkretnega primera. Med najbolj tipičnimi oziroma pogostimi okoliščinami, ki lahko ustvarijo nasprotje interesov ali videz nasprotja interesov so **predlaganje in/ali glasovanje zase, za svojega družinskega člana ali drugo povezano (fizično ali pravno) osebo v postopkih, ki so kakorkoli povezani z dodeljevanjem ali pridobivanjem javnih sredstev, podpisovanje pogodb, s katerimi se pridobivajo javna sredstva, zaposlitve, z družinskimi člani ali s povezanimi osebami.** Gre torej za okoliščine, ki vplivajo ali ustvarjajo videz, da vplivajo na dejanja uradne osebe na način, da ta svojih nalog v konkretnem primeru ne opravlja objektivno in nepristransko.

Med tipične primere nedovoljenega nasprotja interesov spadajo naslednje prakse:
- sodelovanje člana sveta zavoda ali podobnega organa pri obravnavi ali odločanju/glasovanju o izbiri kandidata, o soglasju h kandidaturi ipd., v tistem delu obravnave ali odločanja/glasovanja, kjer je kandidat sam član sveta ali njegov družinski član,
- sodelovanje člana sveta zavoda ali podobnega organa pri obravnavi ali odločanju o dodeljevanju javnih sredstev, potrjevanju projektov, dajanju soglasij k projektom ipd., v tistem delu obravnave ali odločanja, v kateri obstaja neposredna premoženjska korist za samega člana sveta ali za njegovega družinskega člana.

V teh primerih se nastanku dejanskega nasprotja interesov ali vsaj videza, da zasebni interes vpliva na korektno opravljanje javnih nalog, ni mogoče izogniti ne glede na okoliščine. V tem primeru se pričakuje vnaprejšnja izločitev člana organa iz obravnave (npr. glede določanja kriterijev in pogojev) ali iz odločanja (npr. glasovanja). Po sami naravi stvari je namreč v takem primeru ne glede na integriteto posameznika ali morebitne druge okoliščine utemeljeno podan najmanj videz, da oseba, ki je sama kandidat za določen položaj oziroma je kandidat njen družinski član, svoje javne funkcije oziroma položaja (naloge) ne bo opravila objektivno in nepristransko. To pa pomeni, da mora biti taka oseba izločena iz vseh faz postopka za izbiro kandidata, vključno s fazo glasovanja (pri tem ni pomembno, ali ima ta oseba odločilen glas ali ne). V nasprotnem primeru so izpolnjeni znaki kršitve ZIntPK.

Odgovornost za izogibanje nasprotju interesov je v prvi vrsti na uradni osebi (npr. občinskemu svetniku), saj sama najprej zazna in prepozna okoliščine nasprotja interesov. Uradna oseba mora **takoj, ko ugotovi obstoj okoliščin nasprotja interesov**, prenehati z delom v zadevi, razen če bi bilo nevarno odlašati, ter o izločitvi in okoliščinah nasprotja interesov najkasneje **v roku treh delovnih dni pisno obvestiti svojega nadrejenega oziroma predstojnika.** Novela ZIntPK je v zvezi s tem uvedla določene spremembe, in sicer mora nadrejena oseba oziroma predstojnik čim prej, najkasneje pa v petih dneh od prejema obvestila, obrazloženo odločiti, ali se uradno osebo izloči iz postopka obravnave in odločanja o zadevi, ali naj oseba nadaljuje z delom. Zoper to odločitev ni pravnega sredstva.

Del odgovornosti glede odločanja uradne osebe v situacijah, ki jih bremenijo okoliščine nasprotja interesov, se torej **prenese na predstojnika uradne osebe oziroma na kolektivni organ, v kolikor je uradna oseba del kolektivnega organa**, ki lahko tudi presodi, da uradna oseba – kljub nasprotju interesov – nadaljuje z delom

v zadevi. V tem primeru ji lahko naloži obvezujoče (in obrazložene) usmeritve za ravnanje in odločanje, pri čemer mora seveda zasledovati javni interes.

Ker gre pri predlaganem predlogu za izločitev za odločanje o izločitvi v smislu izogibanja nasprotja interesov po Zakonu o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo in 158/20, v nadaljevanju ZIntPK) in je za odločanje o obstoju nasprotja interesov pri svetnikih pristojen občinski svet Občine Gorje predlagam, da se o tem opravi razprava in glasovanje na seji občinskega sveta.

GRADIVO:

- *Zahteva za izločitev z listinskimi dokazi*
- *Gradivo in zapisnik 12. redne seje z dne 23. 12. 2020 sta objavljena na spletni strani Občine Gorje: https://www.gorje.si/objava/333995. Zvočni dobesedni prepis in posnetek seje sta na voljo v pogled oz. poslušanje po predhodnem dogovoru.*
- *Pojasnilo glede uporabe Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije z dne 24.3.2021*

GOEG13750

Št: 014-0001/2020-30

OBČINA GORJE
Zgornje Gorje 6b

4247 ZGORNJE GORJE

OBČINA GORJE
Prejeto: 04. 01. 2021
Številka zadeve:
Priloge:

Vlagatelj:

Rekreacijsko turistični center Zatrnik d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje, matična številka: 8501912000, davčna številka: SI 73323772, ki jo zastopa:

Odvetniška pisarna Miro Senica in odvetniki, d.o.o. Ljubljana, Barjanska cesta 3

zaradi sprejema
koncesijskega akta

Z A H T E V A Z A I Z L O Č I T E V

vlagatelja

1 x

listine v enem izvodu, kot to izhaja iz seznama na str. 2 te vloge

pooblastilo izkazano

Rekreacijsko turistični center Zatrnik d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje (v nadaljevanju: »vlagatelj)«) po svojem pooblaščencu Odvetniški pisarni Miro Senica in odvetniki, d.o.o., skladno z določbo 37. člena Zakona o splošnem upravnem sporu (v nadaljevanju: »ZUP«), v odprtem roku podaja

z a h t e v o z a i z l o č i t e v

svetnika Občinskega sveta Občine Gorje Pavla Jakopiča, svetnika Občinskega sveta Občine Gorje Dominika Piberja in župana Občine Gorje Petra Torkarja iz postopka odločanja o podelitvi koncesije, št. 014-0001/2020.

Obrazložitev:

A. UVODOMA

Temelj vsakega upravnega postopka je nepristranskost in neodvisnost uradne osebe pri njenem odločanju o pravicah in dolžnostih stranke v postopku. Ti dve lastnosti uradne osebe sta pomembni (med drugim), da lahko uradna oseba sprejme zakonito in pravilno odločbo (glej 8. člen ZUP). Da pa uradna oseba sploh lahko sprejme takšno odločbo, pa mora v upravnem postopku ugotoviti resnično stanje stvari, kar pa lahko stori samo tako, da v ta namen ugotovi vsa dejstva, ki so pomembna za zakonito in pravilno odločbo.

Zgolj takšno ravnanje uradne osebe daje stranki v postopku zaupanje, da je uradna oseba nepristranska pri svojem delu in zlasti pri svojem odločanju. Kakršenkoli dvom v nepristranskost uradne osebe je potrebno nemudoma odpraviti tako, da se ta uradna oseba izloči iz upravnega postopka. Zgolj na takšen način je mogoče zadostiti zakonitosti pri odločanju v upravnem postopku, načelu enakosti vsakogar pred zakonom, načelu objektivnosti in ohraniti ugled organa, ki v upravnem postopku odloča.

Skladno s 1. odst. 37. čl. ZUP stranka lahko zahteva izločitev iz razlogov, naštetih v 35. členu tega zakona, lahko pa tudi, kadar druge okoliščine vzbujajo dvom o nepristranosti uradne osebe.

V dosedanjem postopku so pri vodenju postopka in odločanju o predlaganem koncesijskem aktu sodelovale tri osebe, ki bi morale biti izločene zato, ker obstaja dvom o njihovi nepristranosti. Za okoliščine, ki zbujajo dvom, je stranka izvedela na ustni obravnavi 23.12. 2020 in po tem datumu, zato podaja zahtevo za izločitev zgoraj navedenih svetnikov ter župana Občine Gorje. Ker Občina Gorje v predmetnem upravnem postopku še ni izdala odločbe, ima vlagatelj možnost zahtevati izločitev oseb, ki bi morale biti iz postopka izločene, kot bo pojasnjeno v nadaljevanju te vloge.

A.1. Zahteva za izločitev svetnika Pavla Jakopiča

Pavel Jakopič je svetnik Občinskega sveta Občine Gorje in je eden od odločevalcev v upravnem postopku zaradi podelitve koncesije, št. 014-0001/2020. Občinski svet je namreč odločal o obstoju javnega interesa kot predpostavki, na podlagi katere lahko odloči o predlogu vlagatelja (kljub temu, da je vlagatelj temu predhodnemu postopku izrecno že večkrat nasprotoval).

Svetniki ne smejo odločati o vprašanjih, glede katerih je podan dvom v njihovo nepristranskost.[1]

Izločitveni razlog iz 37. člena ZUP obstaja ob določenem razmerju uradne osebe do stranke ali upravne stvari, ki ni izrecno opredeljeno v 35. členu ZUP, je pa takšno, da bi porajalo verjeten dvom v nepristranost uradne osebe.

Da je svetnik Jakopič nepristranski je jasno že iz njegovih komentarjev na ustnih obravnavah. Vlagatelju je že na prvi ustni obravnavi dne 11.11.2020 očital lastniško strukturo točno določenih oseb in očitno izkazal predsodek do oseb z istim priimkom. To je nato še nadgradil s pisnim vprašanjem: »ali gre za družinsko podjetje.«

Do ustne obravnave dne 23.12.2020 vlagatelj ni bil seznanjen z razlogom njegove pristranskosti, dne 23.12.2020 na ustni obravnavi pa je svetnik Pavel Jakopič ta interes brez kakršnegakoli zadržka razkril.

Svetnik Pavel Jakopič je na ustni obravnavi, na kateri je občinski svet odločal o ugotovitvi javnega interesa za graditev žičniških naprav dne 23.12.2020, povedal, da ne bo podprl ugotovitve javnega interesa zato, ker ima osebni interes, saj je njegova družina lastnica zemljišča, po katerem poteka smučarska proga, ki pripada sedežnici Berjanca, ki je del smučišča Zatrnik. Povedal je, da ne bo dovolil vzpostavitve smučišča iz tega razloga.

Na ustni obravnavi je dejal, da ga vlagatelj ne bo prepričal v podelitev koncesije, ker so Jakopiči lastniki nepremičnine na delu smučišča, kjer je zrastlo drevje, ki mu ga je škoda posekati v namen ponovne vzpostavitve

[1] KPK je že pojasnila, kako občinski svetniki odločajo o posameznih vprašanjih, pri katerih obstajajo dvomi v njihovo nepristranskost. KPK je na primer pojasnila, da ima vsak član občinskega sveta skladno s pristojnostmi občinskega sveta, ki obravnava in sprejema proračun občine, pravico, da vlaga spremembe in dopolnitve k predlogu proračuna in to na vsako proračunsko postavko, med drugim tudi na tisto, ki se nanaša na podjetje/društvo, katerega direktor/zastopnik je. Ne sme pa član občinskega sveta razpravljati in glasovati o posamezni proračunski postavki, ki se nanaša na podjetje/društvo, katerega direktor/zastopnik je, če se o tej postavki razpravlja in glasuje ločeno oziroma posebej. V nasprotnem primeru bi se namreč utegnil ustvariti najmanj videz, da svojih nalog iz pristojnosti občinskega svetnika ne opravlja nepristransko in objektivno (Odgovor KPK št. 06262-1/2015-61 z dne 03/03/2015, dostopen na spletni strani KPK).

smučišča.[2] Povedal je, da je bilo to gozdno območje enkrat v zgodovini smučišča že posekano in da ne bo dovolil, da se to zgodi še enkrat. Šlo naj bi za sedežnici Berjanca pripadajočo smučarsko progo oziroma njen del, poimenovan »Čiklmanova strmina.«

Pavel Jakopič (v tem kraju poznano po imenu »Čiklmanov Pavel«), je kljub pojasnilu predstavnika RTC Zatrnik d.o.o., na ustni obravnavi 23.12.2020, da je glede odločanja o koncesiji za sedežnico Berjanco pristojna vlada RS in ne občinski svet vztrajal, in še enkrat ponovil, da zato, ker ima osebni premoženjski interes, ne bo podprl predloga za sprejem koncesijskega akta. Vse navedeno bo razvidno iz posnetka in/ali zapisnika seje Občinskega sveta z dne 23.12.2020, s katerim razpolaga Občina Gorje, zato vlagatelj predlaga, da se v dokaz njenih trditev vpogleda v navedeni posnetek in/ali zapisnik seje. V zvezi z navedenim vlagatelj še dodatno predlaga zaslišanje direktorja vlagatelja, Aleša Zalarja in zaslišanje vseh spodaj naštetih občinskih svetnikov Občinskega sveta Zgornje Gorje, ki so prisostvovali na ustni obravnavi ter župana Občine Gorje, Petra Torkarja, ki je ustno obravnavo vodil. Vsi navedeni bodo lahko potrdili, kaj je na ustni obravnavi trdil svetnik Pavel Jakopič.

Pred ustno obravnavo je na vlagatelja naslovil vprašanja, iz katerih prav tako izhaja, da je podan dvom v njegovo nepristranskost, zaradi zgoraj navedene okoliščine lastništva nepremičnine. Vprašanja so sestavni del gradiva za navedeno sejo, zato vlagateljica v dokaz, da je svetnik postavil navedena vprašanja, predlaga vpogled v gradivo za sejo dne 23.12.2020 in zaslišanje direktorja vlagatelja. Vprašanja so bila naslednja:

- zakaj ne obveščate lastnikov zemljišč o ponovnem odprtju smučišča,
- ali se dogovarjate o odškodnini z lastniki,
- če ste z lastniki v dogovoru, prosim za pisni odgovor lastnikov.

Iz teh vprašanj izhaja osebni interes svetnika Jakopiča, ki ga je na ustni obravnavi prostodušno razkril in pojasnil, kako bo ta interes vplival na njegovo odločitev pri glasovanju.

Vlagatelj zahteve za izločitev je po navedeni ustni obravnavi preveril zemljiškoknjižno stanje glede omenjenega zemljišča in ugotovil, da je lastnik zemljišča parcela št. 532 (ID 810585), katastrska občina 2187 Zgornje Gorje, ID znak parcela 2187 532, Janez Jakopič. Gre za brata svetnika Pavla Jakopiča in očitno je, da ima svetnik Pavel Jakopič izkazan interes, da z zavrnitvijo predlaganega koncesijskega akta ščiti premoženjski interes svojega brata kot družinskega člana v smislu šeste točke 4. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije.[3]

---

[2] Dobesedne trditve svetnika bi lahko vlagatelj navedla le, če bi ji bil pravilno vročen zapisnik seje občinskega sveta. Ker ji zapisnik, ki bi moral biti voden v skladu z ZUP, ni bil vročen, vlagatelj povzema trditve svetnikov in župana, kot to izhaja iz predmetne vloge.

[3] »Družinski člani« po tem zakonu so zakonec, otroci, posvojenci, starši, posvojitelji, bratje, sestre in osebe, ki s posameznikom živijo v skupnem gospodinjstvu ali v zunajzakonski skupnosti.

Nespoštovanje pravil o preprečevanju konflikta interesov svetniku Pavlu Jakopiču ni tuje, kar izhaja iz priloženega obvestila KPK z dne 14.7.2020 Občini Gorje o ugotovitvah v zvezi s poslovanjem te občine. Te ugotovitve se namreč nanašajo prav na svetnika Pavla Jakopiča.

Očitno je, da svetnik, katerega družinski član je zemljiškoknjižni lastnik zemljišča, po kateri poteka smučarska proga smučišča Zatrnik, ne more nepristransko odločiti v postopku, ki naj bi bil podlaga za sprejem odločitve o koncesijskem aktu za vlečnice. Tudi sam pa je jasno povedal, da je proti podelitvi koncesije prav iz tega razloga.

Glede na vse navedeno vlagatelj zahteva, da se svetnika Občinskega sveta Občine Gorje Pavla Jakopiča izloči iz postopka odločanja o podelitvi koncesije št. 014-0001/2020 in vse postopkov, ki jih Občina Gorje vodi v zvezi s tem, iz razloga nepristranskosti (37. člen ZUP).

Dokaz:

- vpogled v posnetek in zapisnik seje občinskega sveta dne 23.12.2020, s katerima razpolaga Občina Gorje,
- zaslišanje direktorja vlagatelja, Aleša Zalarja, vabiti na naslov Zatrnik 176, 4247 Gorje,
- zaslišanje občinskih svetnikov Občinskega sveta Občine Gorje: Janeza Poklukarja, Danijele Mandeljc, Anje Bunderla, Zdenke Repe, Pavla Jakopiča, Urbana Jana, Primoža Pretnarja, Edvarda Torkarja, Janeza Kolenca, Ivana Rateka, Dominika Piberja, vse vabiti na naslov Občine Gorje,
- zaslišanje župana Petra Torkarja, vabiti na naslov Občine Gorje,
- vpogled v gradivo za sejo dne 23.12.2020 (v spisu Občine Gorje),
- izpisek iz ZK,
- Obvestilo o ugotovitvah KPK v zvezi s poslovanjem Občine Gorje, z dne 14.7.2020.

A.2. Zahteva za izločitev svetnika Dominika Piberja

Dominik Piber je svetnik Občinskega sveta Občine Gorje in je eden od odločevalcev v upravnem postopku zaradi podelitve koncesije, št. 014-0001/2020.

Svetnik Dominik Piber je član nadzornega sveta v gospodarski družbi Infrastruktura Bled d.o.o., Rečiška cesta 2, 4260 Bled, ki upravlja z vodovodom na Zatrniku in ima poslovni interes za zagotavljanje vodooskrbe s strani Infrastrukture Bled d.o.o. in ne z zasebnim vodovodom RTC Zatrnik d.o.o. Infrastruktura Bled d.o.o. je v 25,93 % lasti Občine Gorje, svetnik Dominik Piber pa je član nadzornega sveta Infrastrukture Bled d.o.o. Vse navedeno izhaja iz priloženega izpiska iz sodnega registra za družbo Infrastruktura Bled d.o.o.

Kot član nadzornega sveta družbe Infrastruktura Bled d.o.o. je izkazal očitni interes, da želi Infrastruktura Bled d.o.o. vstopiti v poslovno razmerje z RTC Zatrnik d.o.o. zaradi dobave vode za potrebe zasneževanja s tehničnim snegom in v poslovno razmerje z lastniki objektov v delu naselja Zatrnik, kjer vodooskrba prebivalcev s pitno vodo še ni zagotovljena. Ker je RTC Zatrnik v dokaznem gradivu predložil tudi mnenje Ministrstva za okolje in prostor, Direktorata za vode, da je dopustna kombinirana uporaba vode iz zasebnega vodnega vira v lasti RTC Zatrnik d.o.o. (vodne vrtine) tako za oskrbo s pitno vodo kot tudi za potrebe zasneževanja, to ni v poslovnem interesu Infrastrukture Bled d.o.o. Svetnik Piber je zato izkazal očiten konflikt interesov, ki ga je vodil pri odločanju z glasovanjem o predlaganem sklepu in zato ni podprl predlaganega sklepa o obstoju javnega interesa za obratovanje vlečnic, za katere je predlagan koncesijski akt.

Opisano ravnanje svetnika Pibra smiselno ustreza absolutni prepovedi iz 35. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (v nadaljevanju: »ZIntPK«), ki prepoveduje taka ravnanja odgovornih oseb v postopkih podeljevanja koncesij.

V konkretnem primeru je očitno, da je Dominik Piber zaradi svoje zaposlitve in nadzorstvene funkcije v družbi Infrastruktura Bled d.o.o. povsem pristranski, zato vlagatelj zahteva, da v postopku odločanja o podelitvi koncesije ne sodeluje več in zahteva njegovo izločitev.

Dokaz:
- izpisek iz sodnega registra za družbo Infrastruktura Bled d.o.o.,
- kot doslej.

A.3. Zahteva za izločitev župana Petra Torkarja

Peter Torkar je župan Občine Gorje.

O izločitvi župana skladno z 8. odstavkom 38. člena ZUP odloča predstavniški organ samoupravne lokalne skupnosti (občinski svet). Glede na vse zgoraj zapisano vlagatelj predlaga, da o izločitvi župana ne odločata zgoraj navedena občinska svetnika, Pavel Jakopič in Dominik Piber. Glede zahteve za izločitev župana pa vlagatelj izpostavlja, kot sledi.

31. člen ZUP določa, da lahko upravni postopek vodi in v njem odloča oseba, ki izpolnjuje pogoje glede izobrazbe in strokovnega izpita iz upravnega postopka. Kadar je za odločanje v upravni zadevi pristojen kolegijski organ vodi postopek do izdaje odločbe njegov član, ki ga določi sam organ. Uradna oseba kolegijskega organa mora izpolnjevati pogoje za vodenje postopka iz 31. člena ZUP.V primeru, da take osebe v kolegijskem organu ni, vodi postopek do izdaje odločbe uradna oseba, ki izpolnjuje pogoje iz 31. člena ZUP in jo kolegijski organ za to pooblasti (drugi odstavek 29. člena ZUP).

Postopek ustne obravnave dne 11.11.2020 in 23.12.2020 je vodil župan Peter Torkar. Dajal je besedo svetnicam in svetnikom ter predstavniku predlagatelja koncesijskega akta (vlagatelja) in pooblaščencu vlagatelja. Hkrati je dajal tudi pravna pojasnila svetnicam in svetnikom o podlagah za odločanje. Med drugim je dajal tudi očitno napačna pojasnila o tem, zakaj je potrebno ugotavljati javni interes za obstoječe vlečnice.

Zaradi omenjene očitne pravne nevednosti, je vlagatelj zahteve za izločitev preveril, ali je župan Občine Gorje sploh lahko uradna oseba v smislu določb ZUP in ugotovil, da ni registriran kot uradna oseba, nima opravljenega strokovnega izpita iz ZUP in niti ne izpolnjuje pogojev za opravljanje tega izpita glede na to, da ima samo V stopnjo strokovne izobrazbe. Navedeno izhaja iz spletne strani Občine Gorje, na kateri so navedene osebe, ki so pooblaščene za vodenje postopka po ZUP, med katerimi ni župana.[4]

Župan Peter Torkar je nedvomno vedel, da ne izpolnjuje pogojev, ki jih ZUP predpisuje za uradno osebo in je zaradi osebnega interesa, ki ga ima pri usmerjanju svetnikov v protipravno ugotavljanje obstoja javnega interesa za delovanje vlečnic, ravnal očitno koruptivno. Ne le, da je vodil postopek kot nepooblaščena uradna oseba, pač pa je grobo kršil tudi druga temeljna pravila vodenja postopka, predpisana z ZUP.

Iz vabila na ustno obravnavo in vabila na zoom sejo (videokonferenčno obravnavo) izhaja, da se bo zapisnik o ustni obravnavi vodil v skladu z devetim odstavkom 76. člena ZUP torej z narekovanjem uradne osebe v elektronski nosilec zvoka.

Župan zapisnika sploh ni vodil v skladu z ZUP. O sejah občinskega sveta se sicer vodi zapisnik v skladu s statutom Občine Gorje, a to ni zapisnik po ZUP. Uradna oseba mora narekovati vsebino zapisnika, stranka mora biti pozvana, ali se z vsebino zapisnika strinja in mora imeti možnost dajanja pripomb na zapisnik.

Poleg tega bi vlagatelju moral biti zapisnik poslan v 8 dneh (10. odstavek 76. člena ZUP), česar župan kot uradna oseba, ki vodi postopek, ni storil.

Kljub obsežnemu dokaznemu gradivu v celotnem postopku ni bil sprejet noben dokazni sklep o tem, katere dokaze bo organ lokalne samouprave izvedel, kar je prav tako očitna procesna kršitev. Občinski svet ni zaslišal ključne predlagane priče, Betke Miklič, podsekretarke na ministrstvu za infrastrukturo.

[4] https://www.gorje.si/objave/180

Vse navedeno kaže na očitno pristranost župana, ki je med postopkom ves čas dajal tudi napačna pravna pojasnila o tem, zakaj se izvaja predhodni postopek ugotavljanja javnega interesa.

Ker župan skrbi za zakonitost poslovanja občinske uprave vlagatelj v obrazložitev zahteve za njegovo izločitev dodaja še vse ostale nezakonitosti predmetnega postopka, kot bo pojasnjeno v nadaljevanju.

Postopek za sprejem koncesijskega akta je vlagatelj sprožila z zahtevo z dne 3.7.2020. Zahtevi je bilo priloženih vrsta dokazil. V dosedanjem postopku, ki traja že več mesecev, je uradna oseba Martina Hribar-Brus, ki je vodila postopek do prve ustne obravnave dne 11.11.2020,poslala tri zahteve za dopolnitev vloge oziroma predložitev dokazil.

S prvo zahtevo je uveljavljala vodenje postopka po Zakonu o gospodarskih javnih službah, ker naj bi šlo za javno-zasebno partnerstvo. Na podlagi vlagateljevega izčrpnega odgovora, da ne gre za tako partnerstvo, je občina od te zahteve pisno odstopila.

Z drugo zahtevo za dopolnitev je uradna oseba zahtevala, naj vlagatelj predloži izvedensko mnenje, da je obstoječe vlečnice možno obnavljati in kako bo urejeno parkiranje ter dostop do smučišča. Tej zahtevi je vlagatelj sledil in predložil izvedensko mnenje, da za izvedbo vseh žičniških naprav ni nobenih tehničnih ovir. Hkrati je predložila prikaz parkirišč, izračun kapacitet za ta parkirišča in načrt avtobusnih povezav z redno linijo in ski-busom.

S tretjo zahtevo za predložitev dokazil je občina zahtevala, naj vlagatelj predloži izvedensko mnenje, ali bo obstoječe betonske in železne konstrukcije možno popraviti ali zgraditi nove. Vlagatelj je odgovoril, da ne bo šlo za novogradnjo ali rekonstrukcijo pač pa za vzdrževalna dela in da s tem pozivom občina presega svojo pristojnost. Zahteval je ,da se odločanje o koncesijskem aktu nemudoma predloži v odločanje občinskemu svetu. Uradna oseba temu pozivu ni sledila, pač pa je na podlagi navodila župana pripravila gradivo za odločanje o obstoju javnega interesa za načrtovane vlečnice, česar pa vlagatelj sploh ni predlagal, saj ni podal vloge o zainteresiranosti, ki je po ZŽNPO pogoj za izvedbo predhodnega postopka, v katerem se ugotavlja javni interes za graditev ali rekonstrukcijo žičniških naprav.

Nadalje je vlagatelj ugotovil, da je občina v tem postopku protipravno omogočila dostop do dokumentacije tretji osebi-odvetniku, ki ima z občino sklenjeno svetovalno pogodbo. V pojasnilu občine je slednja skušala utemeljiti, da je bil ta dostop omogočen odvetniku zakonito, saj naj ne bi šlo za upravno zadevo, ki se vodi po ZUP. Na ta odgovor občine je vlagatelj obširno pojasnil, da se celoten postopek vodi po ZUP. Tudi iz nadaljnjih procesnih dejanj, na primer iz vabila na ustno obravnavo dne 23.12.2020, je sicer jasno razvidno, da je uradna oseba postopek poskušala (sicer neuspešno, kot že pojasnjeno) voditi v skladu z ZUP.

Naslednja očitna nezakonitost izhaja iz ne-posredovanja gradiva. Člani odbora za prostorsko planiranje, ki je najprej obravnaval predlagani sklep o javnem interesu in ga zavrnil, do seje dne 9.11.2020 s strani uradne osebe Občine Gorje, ki vodi postopek v upravni zadevi, niso prejeli cele vrste dokazil, ki so bila predložena v postopku na podlagi zahtev za dopolnitev vloge in predložitev dokazil.

Občinski svetniki so del gradiva, ki je bilo predloženo tekom postopka, na zahtevo vlagatelja prejeli s strani župana Občine Gorje šele dan pred sejo občinskega sveta 10.11.2020. Tudi s tega vidika je razvidno, kdo dejansko vodi postopek in sicer župan, Peter Torkar.

Kljub temu svetnikom do začetka seje 11.11.2020 še vedno ni bilo predloženo celotno gradivo, ki ga je vložila, na primer:

- dopis ministrstva za infrastrukturo z dne 1.7.2020;
- zadnja obratovalna dovoljenja za vse vlečnice glede katerih se predlaga sprejem koncesijskega akta;
- prvi poziv Občine Gorje na dopolnitev vloge in odgovor vlagatelja v zvezi s tem pozivom, na podlagi katerega je občina pisno odstopila od zahteve po izvedbi predhodnega postopka po Zakonu o gospodarskih javnih službah zaradi ugotovitve, da ne gre za javno-zasebno partnerstvo ampak za zasebno investicijo;
- načrt povezanosti smučarskih prog:
- odločbe ministrstva za infrastrukturo o upravljalcu smučišča Zatrnik in o obratovalnih dovoljenjih za nizkovrvne vlečnice.

Ker je župan dolžan skrbeti za zakonitost poslovanja občinske uprave in s tem pooblaščenih uradnih oseb, v obravnavanem primeru pa je opisane nezakonitosti župan ne le dopuščal ampak jih je celo naročal, je na podlagi vsega navedenega očitno, da so podane okoliščine, ki izkazujejo utemeljen dvom v njegovo nepristranskost v predmetni zadevi in ki kažejo na koruptivno ravnanje.

Zato vlagatelj zahteva tudi izločitev župana iz nadaljnjega postopka odločanja o koncesijskem aktu.

Dokaz:

- vpogled v spletno stran na povezavi https://www.gorje.si/objave/180,
- kot doslej.

* * * *

Glede na navedeno vlagatelj predlaga, kot je navedeno uvodoma.

Ljubljana, 31.12.2020

VRHOVNO SODIŠČE
REPUBLIKE SLOVENIJE

Informacijski sistem eZK

Redni izpis iz zemljiške knjige

čas izdelave izpisa: 30.12.2020 - 8:39:22

Nepremičnina

tip nepremičnine:	1 - zemljiška parcela
vir ID znaka:	1 - zemljiški kataster
ID znak:	parcela 2187 532

katastrska občina 2187 ZGORNJE GORJE **parcela** 532 (ID 810585)

Plombe:

Z nepremičnino ni povezana nobena zemljiškoknjižna zadeva, o kateri še ni pravnomočno odločeno.

Osnovni pravni položaj nepremičnine:

ID osnovnega položaja:	4556721
vrsta osnovnega položaja:	101 - vknjižena lastninska pravica
delež:	1/1
imetnik:	
1. EMŠO:	1410934******
osebno ime:	Janez Jakopič
naslov:	Goreljek 119A, 4247 Zgornje Gorje
omejitve:	

Vpisana ni nobena pravica ali pravno dejstvo, ki omejuje lastninsko pravico na nepremičnini

KPK | REPUBLIKA SLOVENIJA
KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE
VLADAVINA PRAVA | INTEGRITETA | TRANSPARENTNOST

Številka: 06212-4/2020/22 22021
Datum: 14. 7. 2020

Občina Gorje
Zgornje Gorje 6b
4247 Zgornje Gorje

ZADEVA: ZAPROSILO ZA OSEBNO VROČITEV POŠILJKE PREDSEDNICI NADZORNEGA ODBORA OBČINE GORJE

Spoštovani,

Vljudno vas zaprošamo, da priloženo kuverto vročite predsednici *Nadzornega odbora Občine Gorje* Metki Bobič in nas obvestite o opravljeni vročitvi (s podpisano vročilnico).

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

Pripravila:
Mojca Beliš Potočnik
NADZORNICA ZA NASPROTJE INTERESOV

Mag. Uroš NOVAK
NAMESTNIK PREDSEDNIKA

Priloga:
- pošiljka z vročilnico za predsednico Nadzornega odbora Občine Gorje Metko Bobič.

Poslano:
- naslovniku (priporočeno s povratnico),
- zbirka dok. gradiva.

Dunajska cesta 56, 1000 Ljubljana
tel.: 01 400 5710
anti.korupcija@kpk-rs.si / www.kpk-rs.si

KPK | REPUBLIKA SLOVENIJA
KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE
VLADAVINA PRAVA | INTEGRITETA | TRANSPARENTNOST

OBČINA GORJE
Prejeto: 15. 07. 2020
Sig. znak:
Vrednost:
Številka zadeve:
Priloge:

Številka: 06212-4/2020/21 22021
Datum: 14. 7. 2020

Občina Gorje
Metka Bobič, predsednica nadzornega odbora Občine Gorje
Zgornje Gorje 6b
4247 Zgornje Gorje

ZADEVA: **OBVESTILO O UGOTOVITVAH KOMISIJE V ZVEZI S POSLOVANJEM OBČINE GORJE**

Spoštovani,

v okviru obravnave prijave št. 06212-4/2020 v zvezi s sumom kršitev določb Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11, dalje ZIntPK) glede omejitev oziroma prepovedi poslovanja v Občini Gorje, smo po preučitvi pridobljene dokumentacije ugotovili, da **je Občina Gorje s tem, ko je s podjemom *Špela Jakopič s.p.*, s katerim je lastniško povezana družinska članica občinskega[1] svetnika Občine Gorje, Pavla Jakopiča, sklenila posel oziroma izdala naročilnico št. 102/2019 z 19. 7. 2019 za storitev *»Slikopleskarska dela z materialom za vzdrževanje prostorov Gorjanskega doma«* v višini 939,46 EUR, kršila prvi odstavek 35. člena ZIntPK.**

ZIntPK v 35. členu **izrecno prepoveduje poslovanje med organom ali organizacijo javnega sektorja s subjekti, v katerih je funkcionar, ki pri tem organu ali organizaciji opravlja funkcijo, ali njegov družinski član udeležen kot poslovodja, član poslovodstva ali zakoniti zastopnik ali je neposredno ali preko drugih pravnih oseb v več kot 5% udeležen pri ustanoviteljskih pravicah, upravljanju ali kapitalu.** Prepoved na podlagi drugega odstavka 35. člena ZIntPK velja tudi za poslovanje naročnika (organa ali organizacije javnega sektorja) **s funkcionarjem ali njegovim družinskim članom kot fizično osebo**, na podlagi četrtega odstavka 35. člena pa se prepoved poslovanja razteza tudi na ožje dele občine (vaške, krajevne ali četrtne skupnosti), ki imajo lastno pravno subjektiviteto, če je občinski funkcionar član ožjega dela občine ali če se posamezen posel lahko sklene le z njegovim soglasjem.

Omejitve oziroma absolutna prepoved poslovanja torej veljajo v dveh vrstah postopkov:

- v postopkih naročanja blaga, storitev ali gradenj, pri čemer gre za postopke javnega naročanja v (naj)širšem pomenu besede in
- v postopkih sklepanja javno-zasebnega partnerstva, vključno s podeljevanjem koncesij in podeljevanjem posebnih ali izključnih pravic,

pod pogojem, da v konkretnem primeru obstaja katero od naslednjih alternativno določenih razmerij:

- funkcionar organa (naročnika) ali njegov družinski član je kot poslovodja, član poslovodstva ali zakoniti zastopnik udeležen v subjektu, ki želi vstopiti v poslovno razmerje z naročnikom zaradi dobave oziroma nudenja blaga, storitev ali gradenj, pridobiti koncesijo, vstopiti v drugo obliko javno-zasebnega partnerstva kot subjekt zasebnega prava ali pridobiti izključno ali posebno pravico;

[1] »družinski člani« so zakonec, otroci, posvojenci, starši, posvojitelji, bratje, sestre in osebe, ki s posameznikom živijo v skupnem gospodinjstvu ali v zunajzakonski skupnosti (sedma točka 4. člena ZIntPK);

- funkcionar organa (naročnika) ali njegov družinski član je v več kot 5% udeležen pri ustanoviteljskih pravicah, upravljanju oziroma kapitalu subjekta, ki želi vstopiti v poslovno razmerje z naročnikom zaradi dobave oziroma nudenja blaga, storitev ali gradenj, pridobiti koncesijo, vstopiti v drugo obliko javno-zasebnega partnerstva kot zasebni partner ali pridobiti posebno ali izključno pravico, ali

- z organom (naročnikom) želi v poslovno razmerje v sklopu naročila blaga, storitev ali gradenj, koncesije, druge oblike javno-zasebnega partnerstva ali na podlagi podeljene izključne ali posebne pravice vstopiti funkcionar ali njegov družinski član kot fizična oseba.

Če so izpolnjeni predstavljeni zakonski kriteriji, ki jih določajo prvi, drugi in četrti odstavek 35. člena ZIntPK, **velja prepoved poslovanja naročnika z vsemi subjekti, ne glede na njihovo statusno organiziranost** (ni torej pomembno, ali gre za gospodarsko družbo, samostojnega podjetnika posameznika, zavod, društvo, zadrugo, ustanovo, kmetijsko gospodarstvo ipd.). Zakon pri tem ne predvideva izjem, kar pomeni, da je prepoved poslovanja **absolutna**.

Sklenitev posla med Občino Gorje in podjemom *Špela Jakopič s.p.* za storitev *»Slikopleskarska dela z materialom za vzdrževanje prostorov Gorjanskega doma«* v višini 939,46 EUR po naročilnici št. 102/2019 z dne 19. 7. 2019 v času, ko so med njima bile vzpostavljene omejitve poslovanja, pomeni kršitev 35. člena ZIntPK, ta posel pa je v skladu s sedmim odstavkom 35. člena ZIntPK[2] **ničen.**

Ugotavljanje ničnosti pogodbe ali posla ni v pristojnosti komisije, o tem odloča pristojno sodišče. Ničnost je institut civilnega prava, ki ga ureja Obligacijski zakonik (Uradni list RS, št. 97/07 – uradno prečiščeno besedilo), nanjo pa se lahko sklicuje vsaka zainteresirana oseba. Ničnost nastopi po samem zakonu, neodvisno od volje pogodbenih strank, sodišče pa v postopku zgolj ugotavlja, da pogodba od samega začetka ni veljavna. Ugotovitev ničnosti pogodbe ali posla pomeni, da se mora vzpostaviti prejšnje stanje in da mora vsaka stranka vrniti, kar je prejela iz ničnega posla. **Pravica do uveljavljanja ničnosti ne zastara.**

Komisija od organa, pri katerem ugotovi obstoj okoliščin, ki zahtevajo uveljavljanje ničnosti, zahteva, da te postopke tudi sproži. S tem se varuje javni interes in dosledno spoštovanje obvezujočih pravnih norm v pogodbenih razmerjih v povezavi z razpolaganjem z javnimi sredstvi. **Obseg in vrsto sprejetih ukrepov komisija prepušča občini oz. organu**, pri čemer meni, da mora zakonito stanje biti vzpostavljeno na smotrn način, tako, da glede na vrednost nezakonito sklenjenega posla najprej poskuša sporazumno vzpostaviti prejšnje stanje ali pa izvede druge primerne ukrepe v dogovoru s stranko; če to ne bi bilo mogoče, pa mora občina preučiti možnosti za uveljavljanje ničnosti na sodišču, pri čemer komisija priporoča, da občina upošteva tudi načelo gospodarnosti in smotrnosti.

V skladu z obstoječo prakso, ko v smislu naših preventivnih aktivnosti o ugotovljenih nepravilnostih in nespoštovanju določb ZIntPK obveščamo nadzorne organe obravnavanih institucij, vas seznanjamo z ugotovitvami v obravnavani zadevi ter prilagamo – prav tako v smislu preventivnega delovanja – *Sistemsko načelno mnenje glede omejitev oz. prepovedi poslovanja.*

S prijaznimi pozdravi,

Pripravila:
Mojca Beliš Potočnik
NADZORNICA ZA NASPROTJE INTERESOV

Mag. Uroš Novak
NAMESTNIK PREDSEDNIKA

[2] Pogodba ali druge oblike pridobivanja sredstev, ki so v nasprotju z določbami tega člena, so ničnе.

Priloga:

- Sistemsko načelno mnenje glede omejitev oz. prepovedi poslovanja.

Poslano:

- naslovniku vročeno z vročilnico preko občinske uprave Občine Gorje (osebna vročitev - ZUP),
- zbirka dok. gradiva.

KOMISIJA ZA
PREPREČEVANJE
KORUPCIJE

REPUBLIKA SLOVENIJA

Številka: 06241-4/2012/1
Datum: 12.4.2012

SISTEMSKO POJASNILO

O OMEJITVAH OZIROMA PREPOVEDI POSLOVANJA PO ZINTPK

Na podlagi prvega odstavka 11. člena in 8. alineje prvega odstavka 12. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, v nadaljevanju: ZIntPK) sprejema Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: komisija) ažurirano[1] sistemsko pojasnilo o omejitvah oziroma prepovedi poslovanja po ZIntPK.

A. UVODNA POJASNILA

1 Dne 23.4.2011 je pričel veljati Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 26/11, v nadaljevanju: ZIntPK-A), ki je na novo uredil institut omejitev poslovanja, dne 4.6.2011 pa Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 43/11, v nadaljevanju: ZIntPK-B), ki je spremenjeni določbi prvega in drugega odstavka 35. člena ZIntPK še nekoliko preciziral. To pojasnilo je namenjeno razjasnitvi in podrobnejši obrazložitvi vsebine novega 35. člena ZIntPK ter ostalih členov, ki urejajo omejitve poslovanja, uvodoma pa navajamo tudi nekatera pomembna izhodišča za pravilno razumevanje instituta omejitev poslovanja (na splošno in nove ureditve). Komisija o temah, zajetih s pojasnilom, praviloma ne bo dajala individualnih odgovorov na vprašanja, saj to pojasnilo predstavlja enovito in sistemsko predstavitev instituta omejitev poslovanja na splošni ravni. Pojasnilo je s tem namenom objavljeno tudi na spletnih straneh komisije.

2 V pojasnilu predstavljena ureditev se uporablja od dne 23.4.2011 (novela ZIntPK vsebinskih sprememb ni prinesla). Za vprašanja in presojo razmerij, nastalih v času pred novelo ZIntPK-A, se uporabljajo določbe prej veljavnega 35. člena ZIntPK. Za postopke pridobivanja sredstev, ki so na dan uveljavitve ZIntPK-A odprti in v fazi, ko je še možen pristop ponudnikov ali drugih zainteresiranih subjektov, za katere je po prej veljavnem 35. členu ZIntPK-A veljala prepoved poslovanja, po spremembi pa je pridobivanje sredstev pod določenimi pogoji dovoljeno, se uporablja nova določba 35. člena in se v postopek lahko vključijo od dne 23.4.2011 dalje.

[1] To sistemsko pojasnilo v celoti nadomešča Sistemsko pojasnilo o omejitvah oziroma prepovedi poslovanja po ZIntPK št. 035-2/2011/6 z dne 11.7.2011, ki ga je komisija sprejela na seji dne 7.7.2011.

3 ZIntPK tudi po spremembi 35. člena ureja le omejitve oziroma prepoved poslovanja med organom ali organizacijo javnega sektorja[2] (dalje naročnik[3]) in subjektom, v katerem je udeležen funkcionar[4] naročnika ali njegov družinski član.[5] Organi, ki sicer delujejo v sklopu javnega sektorja, vendar njihovi predstojniki oziroma zaposleni nimajo statusa funkcionarjev skladno z veljavno zakonodajo, ne zapadejo pod sistem omejitev poslovanja po ZIntPK, zato primeri, v katerih so udeležene osebe iz javnega sektorja, ki niso funkcionarji (oziroma njihovi družinski člani), glede omejitev poslovanja ne sodijo v pristojnost Komisije za preprečevanje korupcije.[6]

4 Določbe ZIntPK o omejitvah poslovanja logično veljajo le za naročnike, ki imajo sedež v Republiki Sloveniji. Z določbami o omejitvah poslovanja se pred porabo, motivirano z zasebnimi interesi, varujejo domača javna sredstva in evropska sredstva, namenjena slovenskim subjektom, zato teh določb ni mogoče razširiti na subjekte - naročnike, ki niso (u)porabniki teh sredstev.[7] Ni pa takih ovir na strani ponudnika – omejitve poslovanja veljajo za domače in za tuje (poslovne in druge) subjekte, ki so na zakonsko določen način povezani s funkcionarjem ali njegovim družinskim članom.

5 Omejitve poslovanja ob upoštevanju šestega odstavka 35. člena ZIntPK ne veljajo za poslovanje na podlagi pogodb, ki so bile sklenjene pred funkcionarjevim nastopom funkcije. Ti posli se zaključijo skladno s pogodbo in torej ostanejo v veljavi do izteka pogodbenega roka, ni pa jih mogoče obnoviti ali ponovno skleniti, če je posameznik medtem nastopil funkcijo, zaradi katere se vzpostavi omejitev poslovanja. Kar se tiče okvirnih sporazumov po Zakonu o javnem naročanju (to so sporazumi med naročniki in ponudniki, katerih namen je določiti pogoje (zlasti ceno in če je mogoče količino) za naročila, ki se bodo oddajala v določenem časovnem obdobju), je za presojo veljavnosti določb o omejitvah poslovanja odločilen čas sklenitve okvirnega sporazuma. Če je bil ta sklenjen pred funkcionarjevim nastopom funkcije, omejitve poslovanja za posle, sklenjene na podlagi okvirnega sporazuma, ob upoštevanju šestega odstavka 35. člena ZIntPK niso podane.

---

[2]**JAVNI SEKTOR** skladno s 4. točko 4. člena ZIntPK sestavljajo: državni organi in uprave samoupravnih lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi, javni zavodi in javni gospodarski zavodi, druge osebe javnega prava, če so posredni uporabniki državnega proračuna ali proračuna lokalne skupnosti ter javna podjetja in gospodarske družbe, v katerih ima večinski delež oziroma prevladujoč vpliv država ali lokalna skupnost.

[3]Konkretneje je **NAROČNIK** v smislu 35. člena ZIntPK organ ali organizacija javnega sektorja, pri kateri deluje funkcionar, in ki je zavezana postopek javnega naročanja voditi skladno s predpisi, ki urejajo javno naročanje, v konkretnem primeru pa: 1)izvaja postopek (javnega) naročanja blaga, storitev ali gradenj, 2) izvaja postopek podeljevanja koncesije, 3) vstopa v drugo obliko javno-zasebnega partnerstva kot javni partner oziroma 4) podeljuje posebne ali izključne pravice.

[4]**FUNKCIONARJI**so skladno s 6. točko 4. člena ZIntPK poslanci državnega zbora, člani državnega sveta, predsednik republike, predsednik vlade, ministri, državni sekretarji, sodniki ustavnega sodišča, sodniki, državni tožilci, funkcionarji v drugih državnih organih in samoupravnih lokalnih skupnostih (na občinski ravni so funkcionarji župani, podžupani in občinski svetniki), poslanci iz Republike Slovenije v Evropskem parlamentu, drugi funkcionarji iz Slovenije v evropskih in mednarodnih institucijah, generalni sekretar vlade, bivši funkcionarji, dokler prejemajo nadomestilo plače ter funkcionarji Banke Slovenije.

[5]**DRUŽINSKI ČLANI** funkcionarja so skladno s 7. točko 4. člena ZIntPK: njegov zakonec, otroci, posvojenci, starši, posvojitelji, bratje, sestre (ne glede na to, ali živijo v skupnem gospodinjstvu ali ne) in osebe, ki s funkcionarjem živijo v skupnem gospodinjstvu ali v zunajzakonski skupnosti.

[6]**TO NE POMENI**, da v tem primeru omejitev ali prepovedi poslovanja ni – lahko jih ureja drug zakon in sodijo v pristojnost drugega organa (npr. omejitve poslovanja s pravnimi subjekti, v katerih je lastniško udeležen uradnik na položaju ali njegov družinski član, so urejene v 100. členu Zakona o javnih uslužbencih, za katerega je pristojno Ministrstvo za javno upravo).

[7]**NA PRIMERU:** evropski poslanci opravljajo funkcijo v Evropskem parlamentu. Evropski parlament ni zavezanec za poslovanje po slovenskem sistemu javnega naročanja in tudi sicer za ta organ ne velja naša zakonodaja. To pomeni, da za npr. podjetje, v katerem ima kapitalski delež evropski poslanec, ne morejo veljati omejitve poslovanja z Evropskim parlamentom v obsegu in na način, kot ga določa 35. člen ZIntPK. Evropski poslanci torej logično niso zavezanci za sporočanje podatkov o subjektih, glede katerih veljajo omejitve poslovanja skladno z ZIntPK.

6 Določbe ZIntPK o omejitvah poslovanja se ne uporabljajo za primere, ko je dolžnost financiranja določenega subjekta določena z zakonom. ZIntPK se po izrecni določbi prvega odstavka 3. člena v javnem sektorju uporablja le, če drug zakon vprašanj, ki so urejena s tem zakonom, ne ureja drugače, zato omejitve poslovanja med naročniki in subjekti ne veljajo za financiranje oziroma pridobivanje sredstev, ki je določeno kot zakonska dolžnost naročnika in naročnik ta sredstva predvidi kot proračunsko postavko za znanega uporabnika (v teh primerih torej ni omejitev in prepovedi iz 35. člena ZIntPK).

B. OMEJITE POSLOVANJA PO ZIntPK

(a) Namen instituta omejitev poslovanja

7 ZIntPK z namenom krepitve delovanja pravne države določa ukrepe in metode za krepitev integritete in transparentnosti ter za preprečevanje korupcije in preprečevanje in odpravljanje nasprotja interesov. Institut omejitev poslovanja, ki je urejen v 35. in 36. členu ZIntPK, je ukrep oziroma metoda, primarno namenjena preprečevanju korupcije,[8] povezuje pa se tudi z dolžnim izogibanjem nasprotju interesov. Kot omenjeno, se z določbami o omejitvah poslovanja pred porabo, motivirano z zasebnimi interesi, varujejo domača javna sredstva in evropska sredstva, namenjena slovenskim subjektom. Pri tem zakon ob upoštevanju tveganja za korupcijo oziroma zasebno porabo javnih sredstev ločuje dve kategoriji poslov:

- posle, pri katerih velja absolutna omejitev (= prepoved) poslovanja, če so izpolnjeni zakonski pogoji (to so naročila blaga, storitev ali gradenj, podeljevanje koncesij, sklepanje drugih oblik javno-zasebnega partnerstva ter podeljevanje posebnih ali izključnih pravic) in
- posle, pri katerih je poslovanje dovoljeno pod pogojem, da funkcionar spoštuje pravila o dolžnem izogibanju nasprotju interesov in se pri organu, pri katerem opravlja funkcijo, izloči iz vseh faz postopka, v katerem se odloča o sklenitvi ali izvedbi posla s subjektom, ki je na poslovodni ravni, lastniško ali kapitalsko povezan s tem funkcionarjem ali njegovim družinskim članom.

8 Pravila oziroma sistem omejitev poslovanja je torej namenjen temu, da se v vseh fazah odločanja o sklenitvi določenega posla ali drugi obliki dodeljevanja javnih sredstev popolnoma oziroma v največji možni meri izločijo formalni in neformalni vplivi funkcionarjev, ki imajo nad sklenitvijo posla (tudi) zasebni interes. Funkcionarji so primarno dolžni delovati v javnem interesu in za to tudi plačani iz javnih sredstev, zato njihovo neposredno ali posredno poslovanje z javnim sektorjem preko subjektov zasebnega prava sistemsko ni primerno in po naravi predstavlja visoko korupcijsko tveganje.

(b) Absolutna prepoved poslovanja

9 Prvi odstavek 35. člena ZIntPK določa, da organ ali organizacija javnega sektorja, ki je zavezan postopek javnega naročanja voditi skladno s predpisi, ki urejajo javno naročanje, ali izvaja postopek podeljevanja koncesij ali drugih oblik javno-zasebnega partnerstva, ne sme naročati blaga, storitev ali gradenj, sklepati javno – zasebnih partnerstev ali podeliti posebnih ali izključnih pravic subjektom, v katerih je funkcionar, ki pri tem organu ali organizaciji opravlja funkcijo, ali njegov družinski član udeležen kot poslovodja, član poslovodstva ali zakoniti zastopnik ali je neposredno ali preko drugih pravnih oseb v več kot 5% udeležen pri ustanoviteljskih pravicah, upravljanju ali kapitalu. Prepoved na podlagi drugega odstavka 35. člena ZIntPK velja tudi za poslovanje naročnika (organa ali organizacije javnega sektorja) s funkcionarjem ali njegovim družinskim članom kot fizično osebo, na podlagi četrtega odstavka 35. člena pa se prepoved poslovanja razteza tudi na ožje dele občine (vaške, krajevne ali četrtne skupnosti), ki imajo lastno pravno

[8] **KORUPCIJA** je skladno s 1. točko 4. člena ZIntPK vsaka *kršitev dolžnega ravnanja* uradnih in odgovornih oseb v javnem ali zasebnem sektorju, kot tudi ravnanje oseb, ki so pobudniki teh kršitev ali oseb, ki se s kršitvijo lahko okoristijo, *zaradi neposredno ali posredno obljubljene, ponujene ali dane oziroma zahtevane, sprejete ali pričakovane koristi zase ali za drugega.*

subjektiviteto, če je občinski funkcionar član ožjega dela občine ali če se posamezen posel lahko sklene le z njegovim soglasjem.

10 Omejitve oziroma absolutna prepoved poslovanja torej veljajo v dveh vrstah postopkov:

- v postopkih naročanja blaga, storitev ali gradenj, pri čemer gre za postopke javnega naročanja v (naj)širšem pomenu besede[9] in
- v postopkih sklepanja javno-zasebnega partnerstva,[10] vključno s podeljevanjem koncesij,[11] in podeljevanjem posebnih ali izključnih pravic[12] (v nadaljevanju za vse oblike uporabljamo izraz javno-zasebno partnerstvo),

pod pogojem, da v konkretnem primeru obstaja katero od naslednjih alternativno določenih razmerij:

- funkcionar organa - naročnika ali njegov družinski član je udeležen kot poslovodja, član poslovodstva ali zakoniti zastopnik v subjektu, ki želi vstopiti v poslovno razmerje z naročnikom zaradi dobave oziroma nudenja blaga, storitev ali gradenj, pridobiti koncesijo, vstopiti v drugo obliko javno-zasebnega partnerstva kot subjekt zasebnega prava ali pridobiti izključno ali posebno pravico,
- funkcionar organa - naročnika ali njegov družinski član je v več kot 5% udeležen pri ustanoviteljskih pravicah, upravljanju oziroma kapitalu subjekta, ki želi vstopiti v poslovno razmerje z naročnikom na zaradi dobave oziroma nudenja blaga, storitev ali gradenj, pridobiti koncesijo, vstopiti v drugo obliko javno-zasebnega partnerstva kot zasebni partner ali pridobiti posebno ali izključno pravico, ali

---

[9] Kot **POSTOPEK JAVNEGA NAROČANJA**je v prvem odstavku 35. člena ZIntPK mišljen postopek, ki zajema vse vrste in oblike javnega naročanja, izvedene na podlagi Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 128/06, 16/08, 19/10 in 18/11, dalje ZJN-2) ter predpisov, sprejetih na njegovi podlagi, pa tudi postopek za naročilo blaga, storitev ali gradenj, za katerega se določbe ZJN-2 sicer ne uporabljajo. ZJN-2 ta naročila v petem odstavku 24. člena izrecno imenuje »javna naročila,« naročniki pa morajo za ta naročila voditi evidenco o njihovi oddaji, ki zajema navedbo predmeta in vrednosti javnega naročila (za ta javna naročila se sicer uporabljajo le določbe od 105.a do 107. člena ZJN-2). To pomeni, da je tudi pri teh naročilih treba postopati po določenih pravilih in izvesti (vsaj) postopek njihovega vpisa v evidenco. Absolutna omejitev oziroma prepoved poslovanja iz prvega odstavka 35. člena ZIntPK se torej razteza tudi na naročila blaga, storitev ali gradenj, katerih vrednost je nižja od 20.000 evrov brez DDV za blago in storitve in 40.000 evrov brez DDV za gradnje.

[10] **JAVNO-ZASEBNO PARTNERSTVO** predstavlja razmerje zasebnega vlaganja v javne projekte in/ali javnega sofinanciranja zasebnih projektov, ki so v javnem interesu, ter je sklenjeno med javnim in zasebnim partnerjem v zvezi z izgradnjo, vzdrževanjem in upravljanjem javne infrastrukture ali drugimi projekti, ki so v javnem interesu, in s tem povezanim izvajanjem gospodarskih in drugih javnih služb in dejavnosti, katerih izvajanje je v javnem interesu, ter drugo vlaganje zasebnih ali zasebnih in javnih sredstev v zgraditev objektov in naprav, ki so deloma ali v celoti v javnem interesu (prim. 2. člen Zakona o javno-zasebnem partnerstvu, Uradni list RS, št. 127/06, dalje ZJZP).

[11] **KONCESIJA** je dvostransko pravno razmerje med državo oziroma samoupravno lokalno skupnostjo ali drugo osebo javnega prava kot koncedentom in pravno ali fizično osebo kot koncesionarjem, v katerem koncedent podeli koncesionarju posebno ali izključno pravico izvajati gospodarsko javno službo oziroma drugo dejavnost v javnem interesu, kar lahko vključuje tudi zgraditev objektov in naprav, ki so deloma ali v celoti v javnem interesu (koncesijsko partnerstvo je posebna oblika javno-zasebnega partnerstva, prim. 5. in 26. člen ZJZP).

[12] **POSEBNA ALI IZKLJUČNA PRAVICA** je skladno z ZJZP pravica, ki jo podeli javni partner in katere namen ali posledica je omejitev pravic izvajanja dejavnosti na eno ali več oseb, vendar je število oseb omejeno, če pri tem druge osebe, ki te pravice nimajo, na istem geografskem območju iste dejavnosti pod enakovrednimi pogoji ne morejo izvajati. Če se z upravnim ali drugim aktom podeli pravica v smislu te točke, se, ne glede na poimenovanje po posebnem zakonu (koncesija, licenca, dovoljenje, pooblastilo ...), taka pravica šteje za posebno ali izključno pravico. Pojem posebne in izključne pravice pa definira tudi Zakon o preglednosti finančnih odnosov in ločenem evidentiranju različnih dejavnosti (Uradni list RS, št. 33/11, dalje ZPFOLERD-1), skladno s katerim:

- so **IZKLJUČNE PRAVICE** pravice do izvajanja tržne dejavnosti v splošnem interesu na določenem območju, ki so s pravico do nadomestila dodeljene z javnim pooblastilom enemu podjetju (prim. 5. točko 3. člena ZPFOLERD-1),
- **POSEBNE PRAVICE** pa so pravice, ki jih država ali samoupravna lokalna skupnost za izvajanje tržne dejavnosti v splošnem interesu s pravico do nadomestila podeli omejenemu številu izvajalcev (prim. 6. točko 3. člena ZPFOLERD-1).

Z vidika ZIntPK je nepomembno, ali gre v konkretnem primeru za posebno ali izključno pravico po ZJZP ali ZPFOLERD-1.

- z organom - naročnikom želi v poslovno razmerje v sklopu naročila blaga, storitev ali gradenj, koncesije, druge oblike javno-zasebnega partnerstva ali na podlagi podeljene izključne ali posebne pravice vstopiti funkcionar ali njegov družinski član kot fizična oseba.

11 Prepoved poslovanja veja tudi v primerih, ko kot naročnik nastopa ožji del občine (vaška, krajevna ali četrtna skupnost), ki je samostojna pravna oseba,[13] in sicer ta pravna oseba ne sme opraviti oziroma dobaviti blaga, storitev ali gradenj ali skleniti katerekoli oblike javno-zasebnega partnerstva s subjektom, s katerim je na način iz zgornjih alinej povezan občinski funkcionar občine, katere del je vaška, krajevna ali četrtna skupnost, ali njegov družinski član, če je ta občinski funkcionar član sveta ožjega dela občine ali če se posamezen posel lahko sklene le z njegovim soglasjem oziroma dovoljenjem, ki ga da v svojstvu občinskega funkcionarja. Če je npr. občinski svetnik hkrati predsednik ali član sveta krajevne skupnosti, ki je kot samostojna pravna oseba del občine, v kateri opravlja svetniško funkcijo, ta krajevna skupnost ne sme naročati blaga, storitev ali gradenj ali skleniti javno-zasebnega partnerstva s subjektom (podjetjem, društvom, zavodom, zadrugo ipd.), s katerim je občinski svetnik ali njegov družinski član povezan na katerega od načinov iz zgornjih alinej (torej poslovodja, član poslovodstva, zastopnik, družbenik z več kot 5% kapitalskim deležem ipd.). Prav tako npr. krajevna skupnost, ki za naročilo blaga, storitev ali gradenj ali za sklenitev javno-zasebnega partnerstva skladno z 19.c členom Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 97/07- uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09 in 51/10, dalje ZLS) potrebuje soglasje župana, ne sme skleniti tega posla s podjetjem, s katerim je na katerega od načinov iz zgornjih alinej povezan župan ali njegov družinski član.

12 Če so izpolnjeni predstavljeni zakonski kriteriji, ki jih določajo prvi, drugi in četrti odstavek 35. člena ZIntPK, velja prepoved poslovanja naročnika z vsemi subjekti, ne glede na njihovo statusno organiziranost (ni torej pomembno, ali gre za gospodarsko družbo, samostojnega podjetnika posameznika, zavod, društvo, zadrugo, ustanovo, kmetijsko gospodarstvo ipd.). Zakon pri tem ne predvideva izjem, kar pomeni, da je prepoved poslovanja absolutna in tudi Komisija za preprečevanje korupcije posla ne more odobriti ali dovoliti.

13 Omejitve poslovanja so podane tudi pri sklepanju pogodb s podizvajalci, kadar jim naročnik neposredno plača opravljeno delo. Določb ZIntPK namreč ni dovoljeno oziroma možno obiti na način, da bi na javno naročilo kandidiral izvajalec, dejanski oziroma glavni del posla pa bi opravil njegov podizvajalec, ki z naročnikom neposredno ne sme sodelovati. V zvezi s tem mora biti naročnik pri sklepanju pogodbe pozoren na določila 71. člena ZJN-2, ki v sedmem odstavku določa, da mora ponudnik, kadar namerava izvesti javno naročilo s podizvajalci, v pogodbi pooblastiti naročnika, da na podlagi potrjenega računa oziroma situacije neposredno plačuje podizvajalcu, podizvajalec pa mora predložiti soglasje, da mu naročnik poravna terjatev, ki jo ima sicer do ponudnika. Po osmem odstavku 71. člena je v primeru iz sedmega odstavka obvezna sestavina pogodbe o izvedbi javnega naročila navedba vrste del oziroma storitev, ki jih bo izvedel podizvajalec oziroma navedba vrste blaga, ki ga bo dobavil, podizvajalec. V primerih iz 71. člena ZJN-2 podizvajalec torej dejansko nastopa skupaj z izvajalcem oziroma skupaj izpolnita naročilo (blaga, storitev ali gradenj), kar pomeni, da je v teh primerih podana prepoved poslovanja med naročnikom iz javnega sektorja in subjektom (npr. podjetjem), ki izvaja naročilo za naročnika kot podizvajalec, v njem pa je na način, določen v 35. členu ZIntPK, udeležen funkcionar naročnika ali njegov družinski član.

[13] **ZA OŽJE DELE OBČINE, KI NISO PRAVNE OSEBE**, posle kot naročnik sklepa občina, zato se omejitve poslovanja vzpostavijo v razmerju med občino in subjektom, s katerim je na način iz zgornjih alinej povezan občinski funkcionar ali njegov družinski član.

14 Kar se tiče sklepanja pogodb na področju naročanja blaga, storitev in gradenj med organi javnega sektorja in javnimi podjetji oziroma drugimi gospodarskimi subjekti, nad poslovanjem katerih ima organ javnega sektorja nadzor (»*in-house*« pogodbe), pa omejitve poslovanja ne veljajo pod pogoji oziroma v primerih, za katere se uporablja določba 8. točke 17. člena ZJN-2. Po tej določbi se pogodbe, sklenjene med enim ali več naročniki in enim ali več gospodarskimi subjekti, nad poslovanjem katerih imajo ti naročniki nadzor, primerljiv nadzoru nad notranjimi organizacijskimi enotami naročnika, smiselno štejejo za notranje poslovanje naročnika oziroma organa javnega sektorja. Za uporabo te izjeme pa morajo biti po ZJN-2 in posledično tudi po 35. členu ZIntPK izpolnjeni naslednji pogoji:

- da gospodarski subjekt izvaja pretežni del svojih dejavnosti za naročnika,
- da gospodarski subjekt za javno naročilo, ki se odda po tej določbi, naroča to blago, storitve ali gradnje, upoštevaje določbe tega zakona, tudi če sam ni naročnik, in
- da je vrednost predmeta naročanja enaka ali nižja od cen za ta predmet na trgu.

(c) Pogojno dovoljeno poslovanje

15 Po določbi tretjega odstavka 35. člena ZIntPK prepoved poslovanja ne velja za postopke oziroma druge načine pridobivanja sredstev, ki ne pomenijo naročanja blaga, storitev ali gradenj oziroma katerekoli oblike javno-zasebnega partnerstva, pod pogojem, da so pri tem dosledno spoštovane določbe ZIntPK ali drugega zakona o dolžnosti izogibanja nasprotju interesov oziroma pod pogojem, da se funkcionar dosledno izloči iz vseh faz odločanja o sklenitvi in izvedbi postopka ali posla (v nasprotnem primeru nastopijo posledice kot v primeru prepovedi poslovanja).

16 Iz te določbe torej izhaja, da so vsi posli, sklenjeni na podlagi postopkov oziroma vsako pridobivanje sredstev, ki ne pomeni naročanja blaga, storitev ali gradenj ali javno-zasebnega partnerstva, ***dovoljeni*** tudi med organom, v katerem funkcionar opravlja funkcijo, in subjektom, s katerim je isti funkcionar ali njegov družinski član poslovodno, upravljavsko, kapitalsko ali lastniško povezan, ***če je izpolnjen poseben pogoj – to pa je, da so dosledno spoštovane določbe o izogibanju nasprotju interesov***[14] ***s strani posameznega funkcionarja v vseh fazah posla ali postopka (od najbolj začetne do čisto končne).*** Glede na to, da za obstoj nasprotja interesov zadostuje, da zasebni interes funkcionarja zgolj ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njegovih javnih nalog, se mora funkcionar izločiti iz vseh (pred)faz postopka, ki teče pred organom, pri katerem opravlja funkcijo in v katerem se odloča o sklenitvi posla ali dodelitvi sredstev:

- subjektu, v katerem je isti funkcionar ali njegov družinski poslovodja, član poslovodstva ali zakoniti zastopnik,
- subjektu, v katerem je isti funkcionar ali njegov družinski član upravljavsko, kapitalsko ali lastniško udeležen z več kot 5% deležem,
- samemu funkcionarju ali njegovemu družinskemu članu kot fizični osebi.

17 V primerih, ko bi funkcionar kakorkoli sodeloval v postopkih, v katerih se odloča o sklenitvi posla ali dodelitvi sredstev subjektu, s katerim je funkcionar ali njegov družinski član povezan na katerega od naštetih načinov, se namreč po naravi ustvarja videz, da funkcionarjev zasebni interes vpliva na opravljanje njegovih javnih nalog in da bo odločal neobjektivno in pristransko v korist »svojega« subjekta. Izločitev mora biti popolna v tem smislu, da funkcionar na strani organa, pri katerem opravlja funkcijo, nima niti formalnega, niti neformalnega vpliva na odločanje o sklenitvi posla ali dodelitvi sredstev katerim od subjektov iz zgornjih alinej. To velja tudi za končno realizacijo posla v obliki podpisa pogodbe

[14] **NASPROTJE INTERESOV** so skladno z 12. točko 4. člena ZIntPK okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog. **ZASEBNI INTERES** uradne osebe pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane ali za osebe, s katerimi ima ali je imela osebne, poslovne ali politične stike (prim. 13. točko 4. člena ZIntPK).

ali drugega pravno zavezujočega dogovora. Funkcionar v nobenem primeru ne more biti podpisnik na strani obeh strank pogodbe (torej organa, pri katerem opravlja funkcijo na eni strani in subjekta ali osebe, ki s tem organom sklene posel ali drug odplačen dogovor na drugi strani). Funkcionar se mora v celoti izločiti iz vseh aktivnosti v zvezi z razpisom ali poslom na strani organa, pri katerem opravlja funkcijo,[15] kar pomeni, da mora svoja pooblastila za opravljanje poslov za ta konkreten primer prenesti na namestnika oziroma osebo, ki je po zakonu ali drugem splošnem pravnem aktu pristojna za nadomeščanje funkcionarja.[16] Komisija pa priporoča, da se funkcionar skladno z možnostmi izloči tudi kot poslovodja, član poslovodstva ali zakoniti zastopnik subjekta (gospodarske družbe, zavoda, zadruge, društva ipd.), ki vstopa v poslovno razmerje z organom, v katerem isti funkcionar opravlja funkcijo, in zastopanje tega subjekta v konkretnem primeru prepusti npr. prokuristu, drugim članom poslovodstva, svojemu namestniku, ipd..

18 Posli oziroma dodeljevanje sredstev, ki so ob doslednem spoštovanju določb o dolžnem izogibanju nasprotju interesov dovoljeni, so npr. naslednji:

- javni razpisi za dodelitev sredstev za financiranje ali sofinanciranje javnih zavodov, nosilcev javnih pooblastil, društev in drugih neprofitnih organizacij,
- javni razpisi, namenjeni spodbujanju in naložbam v kmetijstvo,
- različne oblike državnih in občinskih pomoči (pomoč ob rojstvu otroka, pomoč mladim družinam, pomoč v primeru naravnih nesreč, oprostitev plačila komunalnega prispevka ipd.),
- dodeljevanje štipendij,
- in podobno.

C. PRAVNA POSLEDICA KRŠITEV PRAVIL O OMEJITVAH OZIROMA PREPOVEDI POSLOVANJA

19 Sedmi odstavek 35. člena ZIntPK kratko in jasno določa, da so pogodba ali druge oblike pridobivanja sredstev, ki so v nasprotju z določbami 35. člena ZIntPK, ***ničnе***. Ničnost torej nastopi:

- v primeru sklenitve posla kljub obstoju absolutne prepovedi poslovanja, kot je predstavljena v razdelku B(b), in
- v primeru sklenitve posla ali druge oblike dodelitve sredstev, pri kateri je formalno ali neformalno sodeloval ali vplival funkcionar, ki bi moral biti zaradi obstoja nasprotja interesov izločen na način, predstavljen v razdelku B(c).

20 Ugotavljanje ničnosti pogodbe ali posla ni v pristojnosti Komisije za preprečevanje korupcije, ampak o tem odloča pristojno sodišče. Ničnost je institut civilnega prava, ki ga ureja Obligacijski zakonik (Uradni list RS, št. 97/07 – uradno prečiščeno besedilo), nanjo pa se lahko sklicuje *vsaka zainteresirana oseba*. Pri tem je bistveno, da ničnost nastopi po samem zakonu, neodvisno od volje pogodbenih strank. Sodišče v postopku zgolj ugotavlja, da pogodba od samega začetka ni veljavna. Ugotovitev ničnosti pogodbe ali

[15] **V PRAKSI** se pogosto pojavlja vprašanje, ali dolžnost izločanja seže tudi do izločanja občinskega funkcionarja iz sprejemanja občinskega proračuna, če je funkcionar povezan s subjektom, ki je (potencialni) prejemnik sredstev iz občinskega proračuna. Odgovor je odvisen od okoliščin vsakega konkretnega primera, splošna usmeritev komisije pa gre v smeri, da se *mora občinski funkcionar izločiti iz postopka morebitne obravnave ali razprave o proračunski postavki, ki se nanaša na subjekt (npr. točno določeno društvo), ki ga ob upoštevanju omejitev iz ZIntPK ta funkcionar lahko zastopa in ki je torej predvideni prejemnik občinskih sredstev; kadar pa se odloča ali razpravlja o proračunskih sredstvih za istovrstne subjekte (npr. društva) na splošno in ko se sprejema proračun kot celota v obliki odloka, ki je vrsta občinskega akta, pa se občinskemu funkcionarju iz razprave in odločanja ni potrebno izločiti.*

[16] **V ENAKEM OBSEGU** se mora funkcionar izločiti tudi, kadar se odloča o poslu, razpisu ipd., za katerega kandidira poslovni subjekt, katerega predstavniki ali ustanovitelji so s funkcionarjem organa – naročnika povezani poslovno, politično, prijateljsko ali na drug oseben način, ki se ne prekriva s predstavljenim pojmom družinskih članov, če je ta povezava dovolj močna, da ustvarja vsaj videz, da bo poslovni subjekt zaradi te povezave v privilegiranem položaju. TI primeri sicer ne zapadejo pod institut omejitev poslovanja, veljajo pa zanje določbe ZIntPK o dolžnem izogibanju nasprotju interesov.

posla pomeni, da se mora vzpostaviti prejšnje stanje in da mora vsaka stranka vrniti, kar je prejela iz ničnega posla. Pravica do uveljavljanja ničnosti ne ugasne (zastara).

D. OMEJITVE POSLOVANJA PO PRENEHANJU FUNKCIJE

21 ZIntPK omejitve oziroma prepoved poslovanja širi tudi na določen čas po tem, ko je funkcionarju prenehala funkcija v organu, ki nastopa kot potencialni naročnik ali sopogodbenik subjekta, s katerim je povezan ta funkcionar.

22 Prvi odstavek 36. člena ZIntPK določa, da bivši funkcionar še dve leti po prenehanju funkcije v razmerju do organa, pri katerem je opravljal svojo funkcijo, ne sme nastopati kot predstavnik (to je zakoniti ali statutarni zastopnik ali pooblaščenec) poslovnega subjekta, ki s tem organom ima ali vzpostavlja poslovne stike. V tem primeru torej ne gre za omejitev poslovanja, ampak za omejitev zastopanja oziroma predstavljanja. Če se bivši funkcionar pojavi pri svojem bivšem organu kot predstavnik poslovnega subjekta, ki s tem organom ima ali vzpostavlja poslovne stike, mora organ, o tem takoj (nemudoma) oziroma najpozneje v roku 30 dni obvestiti komisijo.

23 Iz drugega odstavka 36. člena ZIntPK pa izhaja, da organ, v katerem je funkcionar opravljal funkcijo, v roku enega leta po prenehanju funkcije ne sme poslovati s subjektom, v katerem je bivši funkcionar neposredno ali preko drugih pravnih oseb v več kot 5% udeležen pri ustanoviteljskih pravicah, upravljanju oziroma kapitalu. V zvezi s tem je treba poudariti, da je prepoved poslovanja v tem primeru precej ožja kot v primerih iz 35. člena ZIntPK, ki se nanaša na aktivne funkcionarje. Prepoved poslovanja po drugem odstavku 36. člena ZIntPK ni razširjena na subjekte, v katerih so kakorkoli udeleženi družinski člani bivšega funkcionarja. Poleg tega prepoved poslovanja po drugem odstavku 36. člena ZIntPK ne velja za subjekte, v katerih je bivši funkcionar poslovodja, član poslovodstva ali zakoniti zastopnik, vendar je v tem primeru treba opozoriti na omejitev iz prvega odstavka istega člena, skladno s katero bivši funkcionar še dve leti po prenehanju funkcije ne sme nastopati kot predstavnik poslovnega partnerja organa, pri katerem je opravljal svojo funkcijo. Posel se torej lahko sklene, vendar pod pogojem, da poslovodenje oziroma zastopanje subjekta v konkretnem primeru prevzame nekdo drug.

24 Navedeni omejitev zastopanja in prepoved poslovanja sta absolutne narave. V primeru njune kršitve ZIntPK sicer ne predvideva ničnosti, zagrožene pa so prekrškovne sankcije za vse vpletene (gl. podrobneje razdelek F.).

E. SEZNAM SUBJEKTOV, ZA KATERE VELJAJO OMEJITVE POSLOVANJA

25 Novela ZIntPK-A (peti odstavek 35. člena) je v precejšnji meri spremenila oblikovanje seznamov subjektov, za katere v razmerju do določenega organa veljajo omejitve poslovanja, in sicer je uvedla ustreznejšo rešitev, skladno s katero funkcionarji podatke o subjektih, s katerimi so oni ali njihovi družinski člani povezani na način, da se vzpostavijo omejitve poslovanja, dolžni sporočiti organu, pri katerem opravljajo funkcijo (medtem ko so po prej veljavni ureditvi te podatke sporočali neposredno komisiji). Seznam subjektov, s katerimi ne sme poslovati oziroma lahko posluje le pod pogojem, da funkcionarji dosledno spoštujejo določbe o dolžnem izogibanju nasprotju interesov, je namreč v prvi vrsti pomemben in uporaben za organ, ki je zavezan spoštovati omejitve oziroma prepoved poslovanja. Organi so sezname subjektov in spremembe dolžni posredovati komisiji, ki seznam subjektov, za katere veljajo omejitve poslovanja, mesečno objavlja na svojih spletnih straneh. Funkcionarji morajo organu vsako

spremembo sporočiti v 8 dneh od njenega nastanka, organi pa morajo nato v 15 dneh o tej spremembi poročati komisiji, in sicer v elektronski obliki.

26 V seznam subjektov, za katere veljajo omejitve poslovanja, se ne vpisujejo funkcionarji in njihovi družinski člani kot fizične osebe. Na te povezave mora organ paziti posebej in jih upoštevati v skladu z zgoraj predstavljenimi pravili.

27 Če funkcionarju preneha funkcija, se iz seznama izbrišejo vsi subjekti, s katerimi veljajo omejitve poslovanja, razen subjektov, v katerih je bivši funkcionar (on sam, ne pa tudi njegovi družinski člani) neposredno ali preko drugih pravnih oseb v več kot 5% udeležen pri ustanoviteljskih pravicah, upravljanju oziroma kapitalu. Ti subjekti morajo na seznamu ostati še eno leto po prenehanju funkcije, in sicer zaradi izvajanja omejitev poslovanja iz drugega odstavka 36. člena ZIntPK. Po preteku tega časa se iz seznama brišejo tudi ti subjekti. Tudi o tem mora organ v 15 dneh poročati komisiji.

28 Komisija ob tem opozarja še, da so seznami subjektov, za katere veljajo omejitve poslovanja, ki so objavljeni na spletnih straneh komisije, zgolj informativne narave. Komisija je namreč pri ažuriranju seznamov odvisna od podatkov, ki jih prejme od organov, te pa prejema z določenim (lahko tudi 15-dnevnim) zamikom, zato morebitno sklicevanje na odsotnost omejitev poslovanja iz razloga, ker določenega subjekta na določen dan ni na objavljenem seznamu, ne more biti utemeljeno. Poleg tega na seznamih ni funkcionarjev in njihovih družinskih članov kot fizičnih oseb, čeprav v razmerju do njih prav tako obstajajo omejitve poslovanja. *Dolžnost paziti in preverjati morebiten obstoj omejitev poslovanja je torej v prvi vrsti na organu-naročniku, ki mora pri tem primarno izhajati iz lastne evidence oziroma seznama.*

F. PREKRŠKOVNE SANKCIJE

29 Na tem mestu v zbirni obliki predstavljamo še določbe ZIntPK, ki za kršitve, povezane s prepovedjo oziroma omejitvami poslovanja, določajo prekrškovne sankcije, ki jih posamezniku, odgovorni osebi in pravni osebi kot prekrškovni organ v primeru ugotovljene odgovornosti izreče komisija. Komisija ima v drugem odstavku 80. člena ZIntPK pooblastilo, da lahko izreka globe v razponu.

30 Na podlagi osme in devete alineje prvega odstavka 77. člena ZIntPK se z globo od 400 do 1200 evrov kaznuje za prekršek *posameznik*, ki:

- v nasprotju z določbo petega odstavka 35. člena ZIntPK organu, v katerem opravlja funkcijo, ne sporoči podatkov o subjektih, s katerimi so on ali njegovi družinski člani povezani na način iz prvega odstavka 35. člena tega zakona,
- v nasprotju z določbo prvega odstavka 36. člena tega zakona v roku dveh let po prenehanju funkcije v razmerju do organa, pri katerem je opravljal funkcijo, nastopi kot predstavnik poslovnega subjekta, ki s tem organom ima ali vzpostavlja poslovne stike.

31 Na podlagi dvanajstega odstavka 77. člena ZIntPK se z globo od 400 do 4000 evrov kaznuje za prekršek *odgovorna oseba organa ali organizacije javnega sektorja ali ožjega dela občine*:

- če ravna v nasprotju s prvim, drugim ali četrtim odstavkom 35. člena ZIntPK (torej sklene pogodbo ali posel kljub obstoju absolutne omejitve oziroma prepovedi poslovanja), in
- če komisiji ne posreduje seznama subjektov, s katerimi veljajo omejitve poslovanja, kot to zahteva peti odstavek 35. člena ZIntPK.

32 Na podlagi trinajstega in štirinajstega odstavka 77. člena ZIntPK se z globo od 400 do 4000 evrov kaznuje za prekršek *odgovorna oseba organa*, v katerem je funkcionar opravljal funkcijo:

- če v enem letu po prenehanju funkcije posluje s poslovnim subjektom funkcionarja v nasprotju z določbo drugega odstavka 36. člena ZIntPK,
- če komisije v nasprotju s tretjim odstavkom 36. člena ZIntPK ne obvesti o tem, da je bivši funkcionar pred potekom zakonske prepovedi zastopanja v razmerju do organa nastopil kot predstavnik poslovnega subjekta, ki ima ali vzpostavlja poslovne stike s tem organom.

***

Senat komisija je ažurirano sistemsko pojasnilo sprejela na seji dne 12.4.2012 v sestavi: Goran Klemenčič (predsednik), Rok Praprotnik (namestnik predsednika) in dr. Liljana Selinšek (namestnica predsednika). Pojasnilo je bilo sprejeto: soglasno.

Goran Klemenčič
PREDSEDNIK

Podatki o subjektu **INFRASTRUKTURA BLED d.o.o.**, matična številka **1525638000**, vpisani v poslovni in sodni register in objavljeni po 1. točki drugega odstavka 7. člena ZSReg
na dan 31.12.2020 ob uri 11:00,
datum in ura izpisa 31.12.2020 ob uri 11:02

Podpis je veljaven

Digitally signed by Poslovni register Slovenije
Date: 2020.12.31 11:02:49 +01:00
Reason: Podpis e-izpiska PRS
Location: Ljubljana

Redni izpis iz sodnega/poslovnega registra

Pojasnilo: *Datumi vpisa posameznega podatka v sodni register so prikazani v zgodovinskem izpisu.*

OSNOVNI PODATKI O SUBJEKTU

Status subjekta	vpisan
Datum vpisa subjekta v sodni register	23.05.2000
Matična številka	1525638000
Ident. št. za DDV in davčna številka	SI 87091712
Vložna številka	10659800
Firma	INFRASTRUKTURA BLED d.o.o.
Skrajšana firma	*ni vpisa*
Sedež	Bled
Poslovni naslov	Rečiška cesta 2, 4260 Bled
Pravnoorganizacijska oblika	Družba z omejeno odgovornostjo d.o.o.
Osnovni kapital	137.051,16 EUR
Število delnic	*ni vpisa*
Vrsta organa nadzora	Nadzorni svet

DRUŽBENIKI IN POSLOVNI DELEŽI

DRUŽBENIKI

Zap. št. družbenika	506064
Identifikacijska številka	5883539000 - matična številka(pravna oseba je vpisana v PRS)
Firma	**OBČINA BLED**
Naslov	Cesta svobode 13, 4260 Bled
Vrsta odgovornosti za obveznosti družbe	odgovarja omejeno
Datum vstopa	15.02.2000

Zap. št. družbenika	692568
Identifikacijska številka	2209721000 - matična številka(pravna oseba je vpisana v PRS)
Firma	**OBČINA GORJE**
Naslov	Zgornje Gorje 6B, 4247 Zgornje Gorje
Vrsta odgovornosti za obveznosti družbe	ne odgovarja
Datum vstopa	09.06.2010

POSLOVNI DELEŽI

Zap. št. deleža	76598
Osnovni vložek	101.513,79 EUR
Delež v odstotku ali ulomku	74,07%
Imetniki	Zap.št. družbenika 506064, OBČINA BLED

Zap. št. deleža	190423
Osnovni vložek	35.537,37 EUR
Delež v odstotku ali ulomku	25,93%
Imetniki	Zap.št. družbenika 692568, OBČINA GORJE

OSEBE, POOBLAŠČENE ZA ZASTOPANJE

Zap. št. zastopnika	556360
Vrsta zastopnika	direktor
Identifikacijska številka	EMŠO - podatek ni javen
Osebno ime	**Resman Janez**
Naslov	Plana 28, 4248 Lesce
Datum podelitve pooblastila	01.08.2013
Način zastopanja	samostojno
Omejitve	Za obremenitev nepremičnin potrebuje soglasje ustanovitevljev, za materialne naložbe, ki niso opredeljene z letnim programom dela potrebuje soglasje nadzornega sveta.

ČLANI ORGANA NADZORA

zap. št. člana	32338
tip člana	PREDSEDNIK
identifikacijska številka	EMŠO - podatek ni javen
osebno ime	**Brence Janez**
Naslov	Cesta v Vintgar 9, 4260 Bled
datum izvolitve ali imenovanja	17.04.2019

zap. št. člana	32339
tip člana	NAMESTNIK PREDSEDNIKA
identifikacijska številka	EMŠO - podatek ni javen
osebno ime	**Hočevar Ivan**
Naslov	Spodnje Gorje 65D, 4247 Zgornje Gorje
datum izvolitve ali imenovanja	17.04.2019

zap. št. člana	32333
tip člana	ČLAN
identifikacijska številka	EMŠO - podatek ni javen
osebno ime	**Piber Dominik**
Naslov	Spodnje Gorje 99A, 4247 Zgornje Gorje
datum izvolitve ali imenovanja	03.07.2018

zap. št. člana	32334
tip člana	ČLAN
identifikacijska številka	EMŠO - podatek ni javen
osebno ime	**Pogačar Peter**
Naslov	Zasip, Muže 1, 4260 Bled
datum izvolitve ali imenovanja	29.01.2019

SKUPŠČINSKI SKLEPI

datum skupščine	29.04.2005
vsebina sklepa	Sprememba akta o ustanovitvi z dne 24.2.2005.

RAZNO

Ni vpisov

SPREMEMBA DRUŽBENE POGODBE / STATUTA

Datum vpisa spremembe v sodni register	10.10.2019
Datum sklepa o spremembi	09.10.2019

Številka: 06262-1/2021/95 32013
Datum: 24. 3. 2021

Občina Gorje
Zgornje Gorje 6/b
4247 Zgornje Gorje

E: obcina.gorje@gorje.si

ZADEVA: POJASNILO GLEDE UPORABE ZAKONA O INTEGRITETI IN PREPREČEVANJU KORUPCIJE
Zveza: vaš dopis št. 014-1/2020-46 z dne 13. 3. 2021

Spoštovani,

prejeli smo vaše zaprosilo za mnenje oziroma odločitev o obstoju/neobstoju nasprotja interesov ter o načinu izognitve okoliščinam nasprotja interesov v zvezi z zahtevo po izločitvi uradnih oseb (funkcionarjev) Občine Gorje, ki jo je na Občino Gorje v imenu RTC Zatrnik d.o.o. naslovil njegov pooblaščeni zastopnik tj. Odvetniška pisarna Miro Senica in odvetniki d.o.o., Barjanska cesta 3, Ljubljana. Iz priložene dokumentacije izhajajo naslednje okoliščine in dejstva:

- RTC Zatrnik d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje je dne 4. 1. 2021 na Občino Gorje vložil zahtevo za izločitev občinskih svetnikov Dominika Pibra in Pavla Jakopiča ter župana Petra Torkarja iz **postopka odločanja o podelitvi koncesije za graditev žičniških naprav za prevoz oseb na smučiščih Zatrnik**, in sicer za vlečnice Zatrnik, Hotunjski vrh, Plana 1 in Plana 2;
- RTC Zatrnik d.o.o. je dne 3. 7. 2020 na Občino Gorje podal zahtevo za sprejem odloka o koncesijskem aktu po 26. členu Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb (Uradni list RS, št. 126/03, 56/13, 33/14 in 200/20) (v nadaljevanju: ZŽNPO). Občinska uprava Občine Gorje je na podlagi prejetega gradiva ugotovila, da v zadevi ne gre za projekt, ki bi bil podrejen pravilom javno-zasebnega partnerstva ter da je potrebno pred odločanjem o sprejemanju odloka o koncesijskem aktu izvesti predhodni postopek iz 23. in 24. člena ZŽNPO tj. upravni postopek ugotavljanja obstoja zadostne potrebe po žičniški napravi;
- na podlagi prve alineje tretjega odstavka 24. člena ZŽNPO je o izkazu javnega interesa najprej odločal občinski svet Občine Gorje kot najvišji organ odločanja v občini. O tem je odločal na seji z dne 23. 12. 2020, kjer je glasoval o predlogu sklepa *»Za načrtovane vlečnice Hotunjski vrh, Plana 1, Plana 2 in Zatrnik je izkazan javni interes iz 2. člena ZŽNPO«*. Občinski svet predlaganega sklepa ni sprejel (4 glasovi ZA in 7 glasovi PROTI);
- dne 4. 1. 2021, torej po tej seji občinskega sveta, je RTC Zatmik d.o.o. na Občino Gorje vložil zahtevo za izločitev dveh članov občinskega sveta in župana Občine Gorje;
- dne 15. 1. 2021 je Občinska uprava Občine Gorje s sklepom ustavila predhodni postopek ugotavljanja obstoja zadostne potrebe po žičniški napravi, saj je pred izdajo sklepa v veljavo stopil *Zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o žičniških napravah za prevoz oseb (ZŽNPO-C)*, ki v 15. členu dodaja nov 24.a člen, ki določa, da predhodni postopek v primeru neposredne podelitve koncesije ni obvezen;

- RTC Zatrnik d.o.o. je dne 8. 3. 2021 pri Občini Gorje vložil zahtevo, da v zvezi z njegovim predlogom 1. 7. 2020 sprejme Odlok o koncesiji za graditev obstoječih žičniških naprav na smučiščih Zatrnik. Preden župan na dnevni red seje občinskega sveta poda predlog Odloka o koncesiji za graditev obstoječih žičniških naprav na smučiščih Zatrnik oziroma preden bo o omenjenem odloku razpravljal in odločal občinski svet Občine Gorje, pa mora občina odločiti tudi o podani zahtevi za izločitev dveh občinskih svetnikov in župana.

Na podlagi informacij, ki ste jih posredovali, vam skladno z 8. alinejo prvega odstavka 12. člena ZIntPK posredujemo pojasnila v zvezi z vašim vprašanjem. Opozarjamo, da so pojasnila oblikovana zgolj na podlagi vašega vprašanja in posredovanih informacij. Vse okoliščine nekega konkretnega primera lahko presojamo le v okviru postopka obravnave podane prijave o sumu nepravilnosti.

Določbe ZIntPK, ki se nanašajo na dolžno izogibanje nasprotju interesov (37. – 39. člen) veljajo za vse uradne osebe[1] po tem zakonu, razen kadar je izločitev uradne osebe urejena z zakonom, ki ureja kazenski postopek, z zakonom, ki ureja pravdni postopek, z zakonom, ki ureja splošni upravni postopek, ali z drugim zakonom, ki ureja izločitev iz odločanja v pravnem postopku.

Zahtevo za izločitev uradnih oseb, ki jo je na Občino Gorje preko zakonitega zastopnika naslovila RTC Zatrnik d.o.o., je treba razumeti kot zahtevo za izločitev v smislu določb *Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1,* 126/07, 65/08, 8/10, 82/13 in 175/20 – *ZIUOPDVE) (v nadaljevanju: ZUP),* zato Komisija v konkretni zadevi zaradi prvega odstavka 40. člena ZIntPK ne more presojati razlogov za izločitev.

ZIntPK pojma izločitve posebej ne ureja, določa zgolj dolžnost uradne osebe, da se dosledno izogiba okoliščinam nasprotja interesov[2], (samo)izločitev pa je eden od načinov, kako se uradna oseba tem okoliščinam lahko izogne. ZIntPK sicer ne predvideva, da bi Komisija odločala o zahtevah tretjih oseb za izločitev uradnih oseb iz postopka odločanja v posamezni zadevi. V skladu z ZIntPK mora namreč presojo o izločitvi uradne osebe iz obravnavanja in odločanja o zadevi **primarno** opraviti predstojnik oziroma preostali člani kolektivnega organa (če je uradna oseba del kolektivnega organa; kot so npr. občinski svetniki). Več o tem v nadaljevanju.

V pomoč pri presoji o tem, ali obstajajo okoliščine, zaradi katerih bi morali prenehati z delom in ravnati tako kot narekuje ZIntPK, ter v pomoč pri obravnavi obvestila o obstoju okoliščin nasprotja interesov, vam v nadaljevanju pojasnjujemo institut dolžnega izogibanja nasprotju interesov, kot ga ureja ZIntPK ter pristojnosti Komisije v zvezi s tem.

ZIntPK nasprotje interesov v 11. točki 4. člena opredeljuje kot **okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe** ali osebe, ki jo subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanjega člana komisije, sveta, delovnih skupin ali drugega primerljivega telesa, **vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog.** Zasebni interes osebe skladno z 12. točko 4. člena ZIntPK pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist **zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela ta oseba ali njen družinski član osebne, poslovne ali politične stike.** Premoženjska korist zajema nepremičnine, premičnine oziroma kakršnokoli drugo korist, ki jo je mogoče denarno ovrednotiti (delovno razmerje, pogodbeno delo, sejnine, denarne nagrade, potovanja ipd.); nepremoženjska korist pa zajema druge oblike koristi, ki jih sicer ni mogoče neposredno denarno ovrednotiti, predstavljajo pa v konkretnem primeru dodano vrednost za prejemnika (usluge, priznanja, reference, status, funkcija, izobrazba, ipd.). Za opredelitev zasebnega interesa so poleg (ne)premoženjske koristi odločilni pretekli ali aktualni (sedanji) osebni, poslovni ali politični stiki med osebami.

[1] »uradne osebe« so funkcionarji, uradniki na položaju in drugi javni uslužbenci, uslužbenci zaposleni v Banki Slovenije, poslovodne osebe in člani organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja (9. točka 4. člena ZIntPK).

[2] Uradna oseba mora takoj, ko ugotovi obstoj okoliščin nasprotja interesov, prenehati z delom v zadevi, razen če bi bilo nevarno odlašati, ter o izločitvi in okoliščinah nasprotja interesov najkasneje v roku treh delovnih dni **pisno obvestiti svojega nadrejenega oziroma predstojnika** (prvi odstavek 38. člena ZInPK).

Avtomatičnega nasprotja interesov ni. Okoliščine, ki kažejo na to, da zasebni interes vpliva na nepristransko opravljanje javnih nalog uradne osebe, so lahko najrazličnejše in predstavljajo dejansko vprašanje, ki ga je treba vedno preverjati z vidika konkretnega primera. Med najbolj tipičnimi oziroma pogostimi okoliščinami, ki lahko ustvarijo nasprotje interesov ali videz nasprotja interesov so **predlaganje in/ali glasovanje zase, za svojega družinskega člana ali drugo povezano (fizično ali pravno) osebo v postopkih, ki so kakorkoli povezani z dodeljevanjem ali pridobivanjem javnih sredstev, podpisovanje pogodb, s katerimi se pridobivajo javna sredstva, zaposlitve, z družinskimi člani ali povezanimi osebami.** Gre torej za okoliščine, ki vplivajo ali pa ustvarjajo videz, da vplivajo na dejanja uradne osebe na način, da ta svojih javnih nalog v konkretnem primeru ne opravlja objektivno in nepristransko.

Med tipične primere nedovoljenega nasprotja interesov spadajo naslednje prakse:

- sodelovanje člana sveta zavoda ali podobnega organa pri obravnavi ali odločanju/glasovanju o izbiri kandidata, o soglasju h kandidaturi ipd., v tistem delu obravnave ali odločanja/glasovanja, kjer je kandidat sam član sveta ali njegov družinski član.
- sodelovanje člana sveta zavoda ali podobnega organa pri obravnavi ali odločanju o dodeljevanju javnih sredstev, potrjevanju projektov, dajanju soglasij k projektom ipd., v tistem delu obravnave ali odločanja, v kateri obstaja neposredna premoženjska korist za samega člana sveta ali za njegovega družinskega člana.

V teh primerih se nastanku dejanskega nasprotja interesov ali vsaj videza, da zasebni interes vpliva na korektno opravljanje javnih nalog, ni mogoče izogniti ne glede na okoliščine. V tem primeru se pričakuje vnaprejšnja izločitev člana organa iz obravnave (npr. glede določanja kriterijev in pogojev) ali iz odločanja (npr. glasovanja). Po sami naravi stvari je namreč v takem primeru ne glede na integriteto posameznika ali morebitne druge okoliščine utemeljeno podan najmanj videz, da oseba, ki je sama kandidat za določen položaj oziroma je kandidat njen družinski član, svoje javne funkcije oziroma položaja (naloge) ne bo opravila objektivno in nepristransko. To pa pomeni, da mora biti taka oseba izločena iz vseh faz postopka za izbiro kandidata, vključno s fazo glasovanja (pri tem ni pomembno, ali ima ta oseba odločilen glas ali ne). V nasprotnem primeru so izpolnjeni znaki kršitve ZIntPK.

Odgovornost za izogibanje nasprotju interesov je torej v prvi vrsti na uradni osebi (npr. občinskem svetniku) oz. osebi, ki jo subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanjega člana komisije, sveta, delovnih skupin ali drugega primerljivega telesa, saj sama najprej zazna in prepozna okoliščine nasprotja interesov. Uradna oseba mora **takoj, ko ugotovi obstoj okoliščin nasprotja interesov**, prenehati z delom v zadevi, razen če bi bilo nevarno odlašati, ter o izločitvi in okoliščinah nasprotja interesov najkasneje v **roku treh delovnih dni pisno obvestiti svojega nadrejenega oziroma predstojnika.** Novela ZIntPK je v zvezi s tem uvedla določene spremembe, in sicer mora nadrejena oseba oziroma predstojnik čim prej, najkasneje pa v petih dneh od prejema obvestila, obrazloženo odločiti, ali se uradno osebo izloči iz postopka obravnave in odločanja o zadevi, ali naj oseba nadaljuje z delom. Zoper to odločitev ni pravnega sredstva.

Del odgovornosti glede odločanja uradne osebe v situacijah, ki jih bremenijo okoliščine nasprotja interesov, se torej **prenese na predstojnika uradne osebe** (oziroma na kolektivni organ, v kolikor je uradna oseba del kolektivnega organa), ki lahko tudi presodi, da uradna oseba – kljub nasprotju interesov – nadaljuje z delom v zadevi. V tem primeru ji lahko naloži obvezujoče (in obrazložene) usmeritve za ravnanje in odločanje, pri čemer mora seveda zasledovati javni interes. Predstojnik uradne osebe oziroma njen nadrejeni je tisti, ki **odloči o (ne)izločitvi uradne osebe**, Komisija o tem odloča zgolj v primeru, ki ga opredeljuje peti odstavek 38. člena ZIntPK, in sicer, če nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ o izločitvi ne odloči v roku iz drugega odstavka tega člena ali, če uradna oseba nima nadrejene osebe oziroma predstojnika (npr. v primeru župana).

S spoštovanjem in prijaznimi pozdravi,

Pripravila:
Beliš Potočnik Mojca
NADZORNIK VIŠJI SVETOVALEC II

Mag. Uroš Novak
NAMESTNIK PREDSEDNIKA

Poslano:

- naslovniku (po e-pošti).