

3. TOČKA

Številka: 032-5/2019-2
Datum: 26. 9. 2019

ZAPISNIK

2. izredne seje Občinskega sveta občine Rogašovci, ki je bila v četrtek, 19. 9. 2019 ob 18.00 uri v prostorih Kulturne dvorane občine Rogašovci, ki jo je vodil župan Edvard Mihalič.

Prisotni:

- župan občine Edvard Mihalič
- člani občinskega sveta: Edvard Mihalič, Andreja Šadl, Rihard Peurača, Julijana Meckar, Anton Buček, Agata Recek, Andrej Kisilak, Slavko Buček, Simon Kranjec, Karmen Madjar, Milan Frčko, Andrej Kisilak, Jožica Fukaš, Anton Perša, Slavko Haužar, Karel Horvat (prišel ob 18.15), Slavko Buček, Simon Kranjec in Stanko Baranja,
- ostali prisotni- vabljeni: Marija Saje direktorica OU in Simona Janič strok. sodel. VI.

Prisotna je bila tudi zainteresirana javnost.

DNEVNI RED:

1. **Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti.**
2. **Obravnava in potrditev dnevnega reda.**
3. **Gradnja vodovoda v Občini Rogašovci.**

Tč. 1 – Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti

Župan je pozdravil vse navzoče in ugotovil, da je občinski svet sklepčen (prisotnih 14 članov občinskega sveta).

Tč. 2 – Obravnava in potrditev dnevnega reda

Župan je pojasnil, da je bila izredna seja sklicana nas zahtevo članov občinskega sveta stranke SDS. Razlogi za izredno sejo: pojasnilo teksta iz članka, ki je bil objavljen v časopisu Vestnik glede Občine Rogašovci in pojasnilo oz. razjasnitev vsebine zapisov, ki jih je posredoval Bojan Štesl po elektronski pošti vsem članom občinskega sveta. Člani občinskega sveta so se s predlaganim dnevnim redom strinjali, zato je župan predlagal, da se potrdi

SKLEP št. 51

Potrdi se dnevni red 2. izredne seje občinskega sveta.

Pred glasovanjem je bilo prisotnih 14 članov občinskega sveta, od tega je 14 članov glasovalo ZA.

Sklep JE BIL sprejet.

Tč. 3 – Gradnja vodovoda v Občini Rogašovci

V uvodu te točke je župan pojasnil, zakaj ni upošteval predloga o vabljenih na sejo in povedal, da ni želel, da bi se ponovilo obračunavanje med direktorjem Vodovoda sistema B Danijelom Kalamarjem in Bojanom Šteslom in drugimi prisotnimi, kot je to bilo na sestanku v pisarni župana. Na tem sestanku bi se morali uskladiti popisi del in PZI dokumentacija, a žal do zaključka ni prišlo. Za informiranost glede poteka priprav na 2. fazo izgradnje vodovoda pa je odgovoren župan, zato se je članom OS opravičil, da jih ni o poteku projekta sproti obveščal. Izrazil pa je razočaranje nad potezo članov SDS, da so na osnovi pisanja Bojana Štesla zahtevali sklic izredne seje, kar kaže tudi na nezaupanje do dela in prizadevanj župana pri angažiranju glede gradnje vodovoda. V prvi fazi gradnje vodovoda je zmanjkalo nekaj milijonov evrov, zato se je moral del projekta črtati. Kot je pojasnil župan, je sam temu nasprotoval, a ker pride del vodovoda iz Gerlinec v Občini Cankova, ta pa ni imela denarja niti projekta, se Občina Rogašovci namenoma ni odzvala. Tako da tudi če bi mi takrat izsilili gradbeno dovoljenje, ne bi mogli graditi, ker je cankovska občina šele zdaj uredila vse potrebno. V občino Rogašovci pa niso mogli speljati vode po zraku.

V nadaljevanju je župan objasn timer, da je vodenje projekta prevzel iz razloga, da nihče od županov ni želel prevzeti te vloge in če ne bi bilo kandidata za vodenje projekta, 2. faza izgradnje ne bi prišla v realizacijo. Poleg tega, pa je Danijel Kalamar izjavil, da bo projekt pripravilo podjetje Vodovod sistem B. Po kar nekaj zapletih (finančna kriza, 4 letno prepričevanja) je 4. julija minister podpisal, da se financiranje 2. faze uvrsti v državni NRP v znesku 28 mio, za manjkajoče 4 milijone je bilo opravljenih kar nekaj sestankov na MOP in končno podpisan sklep za celotno investicijo.

Glede zapisanega v Vestniku, da ravno Občina Rogašovci (kot nosilka projekta) ni imela pripravljene potrebne dokumentacije ter da je bilo pri pripravi in uskladitvi tehnične dokumentacije kar nekaj zapletov, župan pove, da to drži. Do nesoglasij je prišlo med Vodovodom sistema B in pa Bojanom Šteslom, zaradi nerazčiščenih zadev, kar pa ni v pristojnosti ne župana kot ne občinskega sveta, da rešuje ta nesoglasja, ampak so zato pristojna sodišča. Glede tehnične dokumentacije, pa so obtožbe padle na župana. V mesecu maju je GPING d.o.o. podal dve ponudbi in sicer za nadzor in usklajevanja ter za nadgradnjo izvedbe projekta PZI Vodovod Rogašovci. Ponudbeni zneski so bili previsoki, da bi lahko dela bila predana z naročilnico, in bi bil potreben postopek javnega naročanja. Vodovod sistema B je po elektronski pošti župana seznanil z ugotovitvami glede razhajanja pri popisih del in ga pozval, da naj se angažira nekoga, ki bo izdelal ustrezno PZI dokumentacijo, popise del in projektantski predračun.

Iz teh razlogov je prišlo do odločitve, da se zaprosi za ponudbo drugega projektanta, da se bodo lahko projektantska dela nadaljevala tekoče in brez zapletov. Izbran je bil drugi projektant, ki je skupaj z Rihardom Peurača (kot podžupan zadolžen za aktivnosti s strani občinske uprave) uskladir popise in pripravil ustrezno PZI dokumentacijo in bo kot takšna del vloge.

13. 9. 2019 je bil delovni sestanek predstavnikov regij za projekte, kjer so bile podane naslednje informacije:

- vloga bo formalno oddana na posredniško telo do 30. 9. 2019,
- vloga bo s strani posredniškega telesa formalno oddana na organ upravljanja do 31. 12. 2019,
- pričetek investicije oz. aktivnosti na projektu – izveden razpis do konca leta,
- pričetek gradnje 2020, zaključek gradnje 2022.

Sklep: Projekt je pripravljen, vse poteka po izdelani časovnici.

RAZPRAVA:

Andrej Kisilak je povedal, da je bila njihova odločitev glede sklica izredne seje nujna, saj so pisanja in obveščanja prihajala na el. naslove svetnikov le s strani Bojana Štesla. Iz njegovih pisanj je bilo razbrati, da so v projektu napake, da zadeve rešujejo nepoznavalci in ne upoštevajo njegovih pripomb (neustrezna hidravlika že v prvi fazi). Glede na to, da na ta

pisanja ni bilo nobenega odziva s strani župana, so predlagali sklic izredne seje, v pričakovanju, da obe strani povesta svoje mnenje. Ker pa župan ni povabil na sejo ostalih akterjev, ni mogoče soočiti mnenj. Tako še dalje ostaja dvom, kdo govori resnico.

Prav tako so bili presenečeni nad novico, da je župan imenoval podžupana. Tudi o tem bi župan lahko ostale člane ki niso v koaliciji, seznanil.

Jožica Fūkaš je ponovno izpostavila pomembnost vode v občini. Sama več ne verjame v nenehne izgovore, ki jih je župan podajal na sejah občinskega sveta, na zborih občanov in sestankih vaških odborov. Na težave glede neustreznosti in pomanjkanja vode so v opoziciji ves čas opozarjali. Najbolj sporne pa so izjave glede projektov, saj je bilo povedano da projekti so, potem da projektov še vedno ni. Glede članka v Vestniku so se pojavili dvomi o verodostojnosti informacij o stanju projekta, kar lahko na podlagi molka odgovornega za 2. fazo projekta v ozadju privede do miniranja projekta prek raznih strankarskih lobističnih povezav. Tako kot razpravljavec pred njo, je tudi ona izrazila razočaranje nad prikrievanji, obveščanjem in zavajanjem na sejah občinskega sveta s strani župana. Še vedno pa ni odgovora na možnost izvedbe priključka do hiš, ki so v neposredni bližini do priključka na vodovod. Prav tako je izrazila nezaupanje v županove izjave glede projektanta ter njegove nestrokovnosti. V sled temu je bolj verjeti Bojanu Štesl, kot pa županu in njegovi ekipi, v kateri je po novem tudi Rihar Peurača, saj noben od teh (po mnenju B. Štesla) nima znanja s tega področja in ne pozna zadeve.

Karmen Madjar je zastavila naslednja vprašanja:

- Ali je Bojan Štesl v kakšnem pogodbenem razmerju?
- Kaj je Vodovod sistem B želel oz. katerih zahtev Bojan Štesl ni izpolnil?
- Ali kdo jamči oz. daje garancijo za tehnično brezhibnost delovanja vodovoda?
- Na osnovi česa je bil izbran novi projektant?

Odgovori župana

- Ne.
- Popisa del ni izdelal v skladu z zahtevami podjetja Vodovod Sistema B.
- Za delovanje vodovoda odgovarja podjetje Vodovod Sistema B.
- Na osnovi ponudbe.

Anton Perša je prav tako izrazil razočaranje nad ne informiranostjo s strani župana glede projekta 2. faze vodovoda in imenovanju podžupana. Njegovo mnenje je, da bi občinski svetniki dobili vpogled v dokumentacijo in da bi se ugotovilo dejansko stanje. Na koncu je pozval vse akterje, da najdejo skupen jezik in speljejo zadevo do učinkovitega zaključka. Kar pa je najpomembnejše, da se zagotovi voda vsem občanom občine.

Milan Frčko je povedal, da je župan prikriil imenovanje podžupana. Čeprav je to pravica župana, pa se s takšnim odnosom do ostalih članov OS pojavi nezaupanje v županovo delo. Kot župan bi moral, ne samo svetnike, ampak tudi vse občane, seznanjati s potekom izgradnje vodovoda, saj so ravno občani tisti, ki vodo potrebujejo. Sam je že podal predlog na prejšnji seji, da se javno objavi informacija glede tega projekta, vendar njegov predlog ni bil realiziran.

Slavko Buček je izpostavil problem glede sodelovanja in nesoglasij med projektantom B. Šteslom in ostalimi akterji, saj se po njegovem mnenju že predolgo vleče ta zadeva in to brez kakršnega koli dogovora ali zaključka. Pisanja B. Štesla so preobsežna in težko razumljiva ter jih je težko brati oz. iz vsega tega izvleči bistvo, zato poziva, da se v prihodnje zadeve zapišejo kratko in jedrnat.

Člane občinskega sveta se naj obvešča o tekočih zadevah, da so ti pravočasno in pravilno informirani, da lahko potem dajejo tudi občanom ažurne in točne informacije (terminologija poteka investicije izgradnja vodovoda 2. faza). Svetniki so izvoljeni s strani občanov, zato je

smiselno, da so obveščeni o zadevah, ki so splošnega pomena. Bojanu Šteslu pa se naj enkrat ponudi možnost, da predstavi nastalo problematiko s svoje strani.

Repliko na povedano je podal župan in povedal, da bo vodovod gradila država, ne pa župan oz. občina sama. Sama gradnja pa se ne more začeti, če k projektu ne pristopijo vse občine, ki spadajo v ta projekt.

Julijana Meckar je dodala svoje mnenje in povedala, da je do te situacije prišlo predvsem iz enega samega razloga – neinformiranosti. Sprašuje se tudi, zakaj v 1. fazi ni prišlo do dokončanja investicije. Da bi se zadeve umirile, se morajo stare zamere pozabiti, najti je potrebno kompromis in zadevo pripeljati do konca, da ne bi na koncu zaradi takih nesoglasij prišlo do propada projekta.

Po končani razpravi je župan dal na glasovanje

S K L E P št. 51

Občinski svet Občine Rogašovci je razčistil vse nejasnosti v zvezi s potekom gradnje vodovoda v Občini Rogašovci in se seznanil s problemi v zvezi z realizacijo.

Pred glasovanjem je bilo prisotnih 15 članov občinskega sveta, od tega je 8 članov glasovalo ZA, 5 članov je bilo proti. Ostali člani se niso opredelili.
Sklep **JE BIL sprejet.**

Seja je bila zaključena ob 20. uri

Zapisala
Simona Janič

Župan občine
Edvard Mihalič

Zapisnik je bil zaključen s sklepom številka 51.