

ZAPISNIK



3. seje Statutarno pravne komisije Občine Sveti Jurij ob Ščavnici, dne 12. 10. 2012 ob 17.00 uri.

Navzoči:

- Mirko Ljubec, predsednik
- Marjan Kraner, član
- Marko Ajlec, član

Vabljeni:

- Francka Lavrenčič, direktorica OU Občine Sveti Jurij ob Ščavnici

1. OTVORITEV SEJE IN UGOTOVITEV SKLEPČNOSTI

Na začetku je predsednik Komisije otvoril sejo in ugotovil, da sta na seji navzoča oba vabljena preostala člana komisije in direktorica OU.

2. OBRAVNAVA IN SPREJEM DNEVNEGA REDA

Komisija je nato soglasno sprejela oziroma potrdila dnevni red.

3. OBRAVNAVA IN SPREJEM ZAPISNIKA 2. SEJE STATUTARNO PRAVNE KOMISIJE OBČINE SVETI JURIJ OB ŠČAVNICI

Komisija je obravnavala zapisnik njene 2. seje. Član Marjan Kraner je glede vsebine obravnavanega zapisnika pod točko AD 3) pojasnil, da je njegova pripomba bila, naj vsi odbori štejejo od 3 – 5 članov kot komisije.

Navedeni zapisnik z zgoraj navedenim pojasnilom člana je bil soglasno sprejet.

4. OBRAVNAVA PREDLOGA STATUTA OBČINE SVETI JURIJ OB ŠČAVNICI TER PRAVOČASNO PRISPELIH AMANDMAJEV

Amandma k 13. členu:

Član Marjan Kraner se z amandmajem ne strinja, saj pokritost s kabelskim omrežjem in internetom ni zagotovljena na ravni celotne občine.

Član Marko Ajlec je mnenja, da amandma s pravnega vidika ni sporen. V večjem delu občine pa je zagotovljena pokritost z internetnim omrežjem, preko katerega bo omogočen dostop do posnetkov sej na portalu občine, kjer bi naj ti bili objavljeni v skladu s predlaganim amandmajem.

Amandma k 18. členu:

Predsednik Mirko Ljubec meni, da je amandma smiseln z vidika zagotovitve čim krajše časovne oddaljenosti med sejami.

Član Marko Ajlec meni, da utegne predlagani amandma biti sporen z vidika načela nadrejenosti oziroma podrejenosti pravnih aktov. Statut občine mora namreč biti usklajen z zakonom, konkretno 3. odstavkom 35. člena Zakona o lokalni samoupravi (ZLS), ki določa obveznost sklica najmanj 4 sej letno. Statut bi torej nalagal večjo obveznost kot zakon. Glede na dejstvo, da se seje že sicer skličejo več kot štirikrat oziroma šestkrat letno, pa se mu ta določba morda tudi ne zdi potrebna.

Član Marjan Kraner predlaga, naj se zadeva preveri.

Amandma k 20. členu:

Predsednik Mirko Ljubec meni, da je to nujno z vidika zagotovitve pravice do odgovora. Odgovori na nekatera vprašanja se namreč ne dobijo oziroma se odgovorom izmika.

Član Marjan Kraner meni, da na nekatera vprašanja ni mogoče takoj dobiti odgovora in je ta zato velikokrat polovičen. Amandma bo povzročil to, da bodo razprave še daljše, ne bo pa odgovorov.

Član Marko Ajlec meni, da utegne amandma biti problematičen z vidika ustrezne priprave odgovorov na postavljena vprašanja, saj je za pripravo nekaterih odgovorov potreben čas. Težava seveda ni, ko se postavljena vprašanja nanašajo na vsebino, ki je že zajeta v dnevnem redu. Tam se predpostavlja oziroma pričakuje, da se nanje lahko dogovori. Sporna so vprašanja, ki se nanašajo na tematiko izven dnevnega reda. Npr. tudi Poslovnik Državnega zbora RS predvideva, da se vprašanja, ki jih poslanci zastavljajo Vladi RS, posredujejo že določen čas pred začetkom seje, na katerem se bodo vprašanja obravnavala. Ta način namreč sicer ne zagotavlja odgovorov, ampak daje možnost vprašanim, da odgovore pripravijo.

Amandma k 25. členu:

K 2. in 3. alineji ni bilo pripomb.

Predsednik Mirko Ljubec meni, da je glede 5. alineje amandma vmesen.

Član Marjan Kraner ni imel pripomb. Ne ve sicer, kaj bi ta odbor naj delal. Proračun namreč lahko predlaga le župan.

Član Marko Ajlec pripomb nima.

Amandma k 27. členu:

Člani niso imeli pripomb.

Amandma k 31. členu:

Predsednik Mirko Ljubec je izpostavil težavo, da se težave v zvezi z zadržanjem izvajanja pojavijo, ker ni bilo določeno, kako dolgo tako stanje lahko traja v primeru, ko župan pristojnega ministrstva ne opozori takoj oziroma nekaj časa.

Član Marjan Kraner meni, da amandma ni smiselno, ker do sedaj do take situacije še ni prišlo.

Član Marko Ajlec prav tako meni, ali je predlog smiselno, če do take situacije še res ni prišlo.

Amandma k 39. členu:

Predsednik Mirko Ljubec meni, da je amandma potreben.

Član Marjan Kraner dvomi o ustreznosti 2. pogoja, saj ne ve, ali bo temu pogoju sploh kdo ustrezal.

Član Marko Ajlec se pridružuje dvomom o ustreznosti glede 2. pogoja. Zadevo bi bilo mogoče urediti na ta način, da bi se zahtevala strokovna izobrazba z določenega področja (npr. ekonomije, uprave, prava, ...) in določeno obdobje delovnih izkušenj. Ne zagotavlja pa sama vrsta izobrazbe tudi boljšega nadzora.

Amandma k 41. členu:

Predsednik Mirko Ljubec nima pripomb.

Član Marko Ajlec sicer nima pripomb, pojavlja pa se mu vprašanje glede praktične izvedbe tega amandmaja, in sicer ali je to izvedljivo.

ČLAN MARJAN KRANER JE ZARADI OSTALIH OBVEZNOSTI SEJO PREDČASNO ZAPUSTIL.

Amandma k 44. členu:

K temu amandmaju ni bilo pripomb.

5. RAZNO

Komisija drugih vprašanj ni obravnavala in je sejo zaključila.

Končano ob 18.30 uri.

Zapisal: Marko Ajlec

Predsednik Statutarno pravne komisije
Mirko Ljubec

