

## MESTNA OBČINA PTUJ

### Mestni svet

Številka: 900-34/2012-6006

Datum: 18. 6. 2012

## Z A P I S N I K

**19. redne seje** Mestnega sveta Mestne občine Ptuj, ki je bila v **ponedeljek, dne 18. junija 2012, ob 13.** uri v sejni sobi na Magistratu na Ptuj, Mestni trg 1/I, soba 8.

Sejo je na podlagi 23. člena Statuta občine in 21. člena Poslovnika sveta sklical in vodil dr. Štefan Čelan, župan Mestne občine Ptuj, ki je uvodoma pozdravil prisotne na seji in ugotovil sklepčnost seje. **Od 29** članov sveta je bilo **na začetku seje prisotnih 27 svetnic in svetnikov**, s čimer je na podlagi 10. člena Statuta občine bila podana sklepčnost seje. Svet je na podlagi 1. odstavka 44. člena Poslovnika sveta zato lahko nadaljeval s sejo in veljavno sprejemal odločitve, in sicer so bili navzoči naslednji svetniki in svetnice:

Stanislav Brodnjak, Milan Čuček, Vlado Čuš, mag. Kristina Dokl, Rajko Fajt, Silva Fartek, Metka Jurešič, Mirko Kekec, Dejan Klasinc, Marjan Kolarič, Andrej Korpar, Milan Krajnik, Dejan Levanič, Miroslav Luci, Emil Mesarič, Miran Meško, Mirjana Nenad, Helena Neudauer, Milan Petek, Franjo Rozman, Vasja Strelec, Milan Trol, Mirko Vamberger, Gorazd Žmavc, Peter Pribožič, Lidija Majnik in Tatjana Vaupotič Zemljič.

Svojo odsotnost s seje sta v skladu s 1. odstavkom 30. člena Poslovnika sveta zaradi drugih nujnih neodložljivih obveznosti predhodno napovedala in opravičila dr. Edvard Kenda in Branko Brumen.

**Seji sveta so prisostvovali še naslednji povabljeni na sejo:**

- mag. Janko ŠIREC, direktor Občinske uprave,
- mag. Stanko GLAŽAR, vodja Kabineta župana,
- mag. Janez MERC, vodja Oddelka za splošne zadeve,
- Tanja FARIČ, vodja Oddelka za finance in analitiko,
- Mojca HORVAT, vodja Oddelka za GIK,
- Ivan VIDOVIČ, vodja Oddelka za NJS,
- Alenka KORPAR, direktorica SOU občin Sp. Podravja,
- Matej GAJSER, višji svetovalec v Kabinetu župana,
- Milena TURK, odgovorna urednica medija Ptujčan in
- Urška FAJT, višja svetovalka.

Na seji so v nekaterih točkah dnevnega reda bili navzoči novinarji: Majda Goznik, Maja Štager, Nevenka Dobljekar, Gregor Mlakar, Stanka Krajnc Letonja in Anemari Kekec.

### DOLOČITEV DNEVNEGA REDA:

Sklicatelj je z vabili za sejo predlagal 15 točk možnega dnevnega reda. Pisno gradivo je 7. 6. 2012 bilo objavljeno in dostopno na spletni strani Mestne občine Ptuj na naslovu [www.ptuj.si/](http://www.ptuj.si/).

\*\*\*

#### ▪ **PREDLOG ZA UMIK 12. a podtočke iz dnevnega reda:**

**Miran Meško je predlagal UMIK 12. a/ podtočke iz dnevnega reda, ki glasi:**

**12. a): prodaja nepremičnine- stanovanje, posamezni del št. 209 v stavbi 2675, k.o. Ptuj (ID 5512434), v izmeri 63,33 m<sup>2</sup>, Kraigherjeva ulica 19, Ptuj na parc. št. 193/2, k.o. Ptuj**

Umik ali širšo razpravo o predmetni zadevi je predlagal v skladu s stališčem Odbora za okolje in prostor, ker odbor soglasno ni podprl prodaje stanovanja v Kraigherjevi ulici. Bilo je ugotovljeno, da je stanovanje prazno; odbor je tudi predlagal, da se o ravnanju in z upravljanem nepremičnin v lasti Mestne občine Ptuj opravi širša razprava z namenom, da se uskladimo glede strategije ravnanja z nepremičninami. Glede na dejstvo, da Mestna občina Ptuj v zadnjih 10-ih letih ni investirala niti v socialna stanovanja in ob dejstvu, da se želimo lotiti problema reševanja starega mestnega jedra, se zavedamo, da bomo za morebitno reševanje stanovalcev mestnega jedra potrebovali prazna stanovanja izven centra mesta.

Zato je predlagal, da se predlagana prodaja stanovanja umakne iz dnevnega reda te seje sveta do širše razprave in sprejete strategije.

Podpira reševanje stanovanjskih problemov mladih družin, vendar za prodajo stanovanja ne vidi nobene potrebe, saj se stanovanje lahko **dodeli v najem mladi družini, zato je vztrajal, da se o umiku podtočke glasuje.**

**Župan je kot predlagatelj te točke na dnevni red predlagal, da se 12.a) podtočka ne umakne,** lahko pa skozi razpravo ugotovimo, ali je prodaja stanovanja smiselna ali ne.

Seznam mladih družin za stanovanja je zelo dolg in tudi govorili smo, da je mladim družinam potrebno pomagati pri reševanju stanovanjskega problema in prav to delamo; zraven tega pa je v sprejetem proračunu predviden letni prihodek iz tega naslova.

**Helena Neudauer** je napovedala, da svetniška skupina SDS ne podpira predloga za umik. Umik je nesmiseln, saj je prodaja tega stanovanja vključena v dopolnitev letnega načrta 2012-2013 v 11. točki dnevnega reda, s katerim pa soglašajo vsi odbori, tudi Odbor za okolje in prostor. Nenazadnje so s cenitvijo tega stanovanja nastali tudi stroški, pa tudi iz poročila o realizaciji letnega načrta v 10. točki je razvidno, da se je kar nekaj teh postopkov prodaje ustavilo, stroški pa so nastali.

**Stanislav Brodnjak** je pojasnil, da je bila namera Odbora za okolje in prostor, da ne podpremo prodaje stanovanja, namenjena temu, da bi prvenstveno dobili strategijo in opredelili problematične točke starega mestnega jedra. Ena od problematičnih točk je, da ni kam preseliti družin iz starega jedra, da bi lahko uredili nekatere stanovanjske hiše in tako ustvarili pogoje za njihovo adaptacijo ali prodajo. Stanovanje, ki je predmet prodaje je potrebno opredeliti po določenih kriterijih (izveden mora biti razpis, določen za mlade družine) in na teh osnovah lahko pridemo do konkretnih rešitev. Ocenjuje, da je priporočilo odbora bilo dobronamerno, saj smo želeli slediti strategiji in problematiki starega mestnega jedra.

Postopki za vsako prodajo nepremičnine, tudi pri tem predlogu, so v skladu z zakonodajo, je **pojasnil župan.**

Druge razprave o predlogu za umik 12. a podtočke ni bilo, zato je predsedujoči dal podani predlog za umik na glasovanje.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da svet od 27 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov (ZA-10, PROTI-16) ni sprejel umika 12. a podtočke iz dnevnega reda.**

▪ **PREDLOG ZA UMIK 14. a podtočke iz dnevnega reda:**

**Vlado Čuš** je v skladu s poslovnimiškimi določili predlagal, da se **Predlog sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ptuj v Svet Zavoda za šport Ptuj v 14. a/ podtočki** ali:

**-umakne** iz predloga dnevnega reda,

**-ali se razprava vodi o vseh predlaganih kandidatih svetniških skupin in se na koncu opravi glasovanje o vsakem kandidatu, lahko tudi tajno.**

Na poziv KVI svetniškim skupinam za kandidate v svet zavoda je pravočasno prišlo osem predlogov. O teh osmih kandidatih se naj opravi razprava in kasneje glasovanje.

Ko gre za imenovanje predstavnikov občine v svete javnih zavodov, bi po oceni Zelenih bilo smiselno, da KVI imenovanje na poziv prijavljenih kandidatov-predstavnikov Mestne občine Ptuj v svete zavodov opravi v skladu z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije. KVI do danes te prakse ni uvedla, smo pa pri imenovanju predstavnikov Mestne občine Ptuj v Svet zavoda za šport Ptuj naleteli na primer, ki bi iz vidika tega zakona lahko bil sporen. Ker te prakse KVI do sedaj ni imela, bi bilo prav, da se to prakso v bodoče uvede.

Pred imenovanjem novih članov v Svet zavoda za šport, naj prejšnja sestava sveta zavoda na poziv mestnega sveta pripravi in na sejo sveta predloži delovno poročilo za svoj mandat (kaj so naredili, kaj jim je uspelo realizirati in kaj je morda potrebno v nadaljevanju še posebej spremljati).

**Župan je predlagal, da se 14. a podtočka naj ne umakne.** Svetniška skupina Zeleni naj do obravnave te točke na sklicani seji pripravi svoj predlog kandidatov zaprte liste v svet zavoda in o tej listi bo mestni svet glasoval (izmed osmih kandidatov naj pripravijo zaprto listo kandidatov, ker se ne glasuje o vseh osmih, ampak mi predlagamo samo pet svojih predstavnikov v svet zavoda).

**Vlado Čuš** je odstopil od predloga za umik 14. a podtočke iz dnevnega reda, zato se o umiku ni glasovalo.

▪ **PREDLOG ZA UMIK 14. b podtočke iz predloga dnevnega reda:**

**Komisija za volitve in imenovanja (KVI)** je na svoji seji, 12. 6. 2012 kot predlagateljica predloga sklepa sprejela odločitev, da ponovno pozove svetniške skupine za zbiranje možnih kandidatov za predstavnike

Mestne občine Ptuj v Svet JVIZ OŠ Ljudski vrt, ker se vse svetniške skupine niso pravočasno odzvale na poziv KVI za zbiranje možnih kandidatov za predstavnike Mestne občine Ptuj v Svet JVIZ OŠ Ljudski vrt.

Zaradi tega je **KVI predlagala UMIK Predloga sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ptuj v Svet JVIZ OŠ Ljudski vrt v 14. b podtočki dnevnega reda današnje seje mestnega sveta.**

**Odbor za družbene dejavnosti** je bil seznanjen, da bo predlog sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ptuj v Svet JVIZ OŠ Ljudski vrt umaknjen iz dnevnega reda in prestavljen na naslednjo sejo Mestnega sveta.

**Statutarno pravna komisija** je ugotovila, da KVI kot predlagateljica gradiva za točko dnevnega reda ni predložila predloga gradiva, zato se naj podtočka umakne iz predloga dnevnega reda.

**Župan** je **podprl predlagani umik** po predlogu KVI, ker članom sveta ni bilo predloženo gradivo, zato je na sami seji **umaknil** z vabili predlagano **14. b podtočko** iz predloga dnevnega reda 19. seje sveta.

Čeprav je predlagatelj predloga sklepa KVI in ne župan, mestni svet o umiku ne glasuje, **je pojasnil župan in dodal**, da zaradi **umika te podtočke iz predloga dnevnega reda** se z vabili predlagane podtočke od a do č ustrezno preimenujejo v podtočke a, b in c.

▪ **Predlog za RAZŠIRITEV z vabili predlaganega dnevnega reda:**

KVI je danes, 18. 6. 2012, pred sejo sveta, na svoji seji obravnavala vlogo Sveta zavoda Gimnazije Ptuj z dne 14. 6. 2012, s katerim v skladu s 53. členom Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (ZOFVI) poziva Mestno občino Ptuj, da poda mnenje h kandidatki Melani Centrih, ki se je prijavila na javni razpis za ravnateljico Gimnazije Ptuj.

S tem pozivom je bila seznanjena **Statutarno pravna komisija**, ki je predlagala, da se zadeva uvrsti na dnevni red 19. redne seje mestnega sveta, v kolikor bo KVI v skladu z 58. členom Poslovnika mestnega sveta pripravila ustrezen predlog mnenja za obravnavo in odločanje na seji mestnega sveta, **je razloge za razširitev dnevnega reda pojasnil župan.**

Ker je KVI pripravila predlog, je **župan** zaradi 20 dnevnega zakonsko določenega roka za podajo mnenja, na podlagi **četrtga odstavka 31. člena Poslovnika sveta predlagal** mestnemu svetu **razširitev** z vabili predlaganega dnevnega reda **z novo 14. č podtočko, ki glasi:**

**-tč. 14/č: Predlog mnenja na razpis prijavitelji kandidatki Melani Centrih za ravnateljico Gimnazije Ptuj**

Predlog za izdajo mnenja, ki ga je na podlagi 58. člena Poslovnika sveta pripravila KVI, je bil navzočim na seji predložen na mizo, objavljen pa je tudi na naši spletni strani, **je pojasnil župan.**

Na seji nobena svetniška skupina ni nasprotovala predlogu za razširitev, zato je predsedujoči dal podani predlog na glasovanje.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 26 prijavljenih h glasovanju **soglasno (ZA-26) sprejel razširitev z novo 14. č podtočko dnevnega reda.**

▪ **Predlog za SKRAJŠANI POSTOPEK v 5. točki dnevnega reda:**

Na podlagi **89. člena Poslovnika** sveta je župan že v spremnem dopisu mestnemu svetu predlagal v obravnavo in sprejem **Odlok o spremembah Odloka o koncesiji za opravljanje določenih lokalnih gospodarskih javnih služb v Mestni občini Ptuj v 5. tč. dnevnega reda po skrajšanem postopku** z obrazložitvijo, da je sprememba odloka potrebna, ker je potrebno iz veljavnega odloka v celoti črtati izvajanje gospodarske javne službe dejavnosti systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina, katere izvajanje po izteku aktualne pogodbe z Adriaplinom Ljubljana ne bo prevzelo občinsko podjetje Javne službe d.o.o., temveč **bo** za tovrstno izvajanje GJS **izveden javni razpis za izbiro koncesionarja.**

**Odbor za gospodarstvo in Odbor za okolje in prostor** sta podprla skrajšani postopek.

**Statutarno pravna komisija** je ugotovila, da gre za manj zahtevne spremembe odloka, zato so izpolnjeni pogoji iz 89. člena Poslovnika mestnega sveta za obravnavo in sprejem odloka po skrajšanem postopku.

Ker nobena svetniška skupina in ne svetniki posamezniki niso nasprotovali predlogu za obravnavo in sprejem sprememb odloka po skrajšanem postopku, je predsedujoči dal podani predlog na glasovanje.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 27 prijavljenih h glasovanju **soglasno (ZA-27) sprejel predlog za skrajšani postopek v 5. točki dnevnega reda.**

Ker drugih predlogov za spremembe in dopolnitve z vabili predlaganega dnevnega reda ni bilo, je predsedujoči zato razpravo o njem sklenil in dal na glasovanje naslednji

#### **DNEVNI RED:**

1. Predlog zapisnika 18. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj
2. Organizacija Evropskega prvenstva v košarki 2013
3. Pobude in vprašanja
4. Predlog sklepov o podelitvi priznanj Mestne občine Ptuj za leto 2012
- 5. Predlog** Odloka o spremembah Odloka o koncesiji za opravljanje določenih lokalnih gospodarskih javnih služb v Mestni občini Ptuj (**skrajšani postopek**)
6. Osnutek Odloka o podelitvi koncesije za izvajanje *izbirne* lokalne gospodarske javne službe systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina v Mestni občini Ptuj
7. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa na območju Mestne občine Ptuj
8. Načrt varnosti cestnega prometa Mestne občine Ptuj za leti 2012 – 2013
9. Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o merilih za izdajo soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času v Mestni občini Ptuj
10. Poročilo o realizaciji letnega načrta pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ptuj za leto 2011
11. Dopolnitev Letnega načrta pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ptuj za leto 2011 in 2012
12. Posamični program ravnanja s stvarnim premoženjem in predlog sklepa o prejemu posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem v lasti Mestne občine Ptuj:
  - a) prodaja nepremičnine- stanovanje, posamezni del št. 209 v stavbi 2675, k.o. Ptuj (ID 5512434), v izmeri 63,33 m<sup>2</sup>, Kraigherjeva ulica 19, Ptuj na parc. št. 193/2, k.o. Ptuj
  - b) prodaja nepremičnine, parc. št. 828/3, travnik v izmeri 113 m<sup>2</sup>, k.o. 401-Brstje
13. Poročilo o poslovanju družbe KKS Ptuj d.o.o. v letu 2011
14. Volitve in imenovanja:

Predlog sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ptuj v:

  - a/ Svet Zavoda za šport Ptuj
  - b/ Svet Lokalne energetske agenture Ptuj
  - c/ Soglasje k imenovanju predstavnika zainteresirane javnosti v Svet zavoda Lokalne energetske agenture Ptuj
  - č/ Predlog mnenja na razpis prijavitelj Melani Centrih za ravnateljico Gimnazije Ptuj
15. Informacije:

- Certifikat mladim prijazna občina

Poročila o izvedbi nadzora NO Mestne občine Ptuj v:

  - a/ ZRS BISTRA Ptuj za leto 2010
  - b/ Zdravstveni dom Ptuj za leto 2010
  - c/ gospodarjenja z nepremičninami, ki so v lasti ali upravljanju Mestne občine Ptuj v letu 2010

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 26 prijavljenih h glasovanju **soglasno** (ZA-26) **sprejel predlagani dnevni red.**

#### **1. Predlog zapisnika 18. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj**

Na predlog zapisnika 18. redne seje sveta z dne 21. 5. 2012 ni bilo pripomb, zato je predsedujoči po sklenjeni razpravi dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog zapisnika 18. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj z dne 21. maja 2012 v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 26 prijavljenih h glasovanju **soglasno** (ZA-26) **sprejel predlagani sklep.**

## 2. Organizacija Evropskega prvenstva v košarki 2013

Na vsa delovna telesa mestnega sveta je bilo v informacijo posredovano pojasnilo o teku razpisa za podelitev koncesije za oskrbo s toplotno energijo in pravice za trajno dobavo električne energije iz obnovljivih virov energije v objektu Večnamenski športni center Ptuj – JN JN4971/2012.

Pisna pozitivna stališča vseh odborov so objavljena na naši spletni strani, navzočim na seji pa so bila predložena tudi na mizo, je pojasnil predsedujoči.

**Odbor za okolje in prostor, Odbor za finance, Odbor za družbene dejavnosti** so se seznanili z informacijo, da se podaljšuje rok za predložitev ponudb v javnem razpisu za podelitev koncesije za oskrbo s toplotno energijo in dobavo električne energije iz obnovljivih virov v Večnamenskem športnem centru Ptuj do petka, 15. junija 2012, do 12. ure; odpiranje teh ponudb pa se bo izvedlo v ponedeljek, 18. junija 2012 ob 11. uri, konkurenčni dialog s ponudniki, ki izpolnjujejo razpisne pogoje, se bo pričel v torek, 19. junija 2012, ob 10. uri.

**Odbor za splošne zadeve in lokalno samoupravo** je predlagal, da se o tej zadevi razpravlja na seji mestnega sveta, ko bo znanih več informacij v zvezi z organizacijo Evropskega prvenstva v košarki 2013.

**Odbor za gospodarstvo** se je seznanil z informacijo in **predlagal:**

- že na 19. seji mestnega sveta, 18. 6. 2012 se naj mestni svet seznanil z vsemi informacijami o tem projektu, predvsem pa z rezultati odpiranja ponudb v javnem razpisu za podelitev koncesije za oskrbo s toplotno energijo in dobavo električne energije iz obnovljivih virov;

- po potrebi se naj 26. 6. 2012 skliče izredna seja mestnega sveta z namenom, da mestni svet sprejme dokončno odločitev o tem projektu.

**Statutarno pravna komisija** se je seznanila s predloženim gradivom in s sugestijo Odbora za gospodarstvo za eventualni sklic izredne seje mestnega sveta po tej točki dnevnega reda.

\*\*\*

**Župan** je pojasnil, da smo v tem času izpeljali vse postopke za pričetek gradnje športne dvorane za EP v košarki 2013. Eden od ključnih faktorjev, ki bi lahko pripomogel k pričetku gradnje bi bil uspešno izveden razpis za pridobitev koncesionarja, ki bi energetske upravljal s tem objektom. Podaljšani rok za razpis za podelitev koncesije je potekel v petek, 15. 6. 2012 in žal, na razpis ni prispela nobena ponudba, ki bi izpolnjevala razpisne pogoje.

Izpad tega vira prihodka pomeni, da bi potencialno ta (izgubljeni) vir nadomestili z drugim možnim virom, t.j. občinskim proračunom, ki bi pa ta vir lahko zagotovil izključno z najemom kredita. V vseh dosedanjih razpravah smo že ugotavljali, da so pred nami pomembne investicije s področja okoljevarstva, predšolske in šolske vzgoje, .... Občina bi se smela v skladu z zakonodajo zadolžiti še za okoli 8 mio EUR in zagotovo so to sredstva, ki jih bomo namenjali tistim prioritetnim investicijam, za katere bo mestni svet dal ustrezno soglasje.

V vseh razpravah do sedaj je že povedal, da nobene odločitve v zvezi z izgradnjo športne dvorane ne bo sprejel brez soglasja mestnega sveta, ne on kot župan in ne občinska uprava.

V vseh dosedanjih postopkih je mestni svet dal že številna soglasja k izvedbi tega projekta in obljubo, da ne bo nobene odločitve sprejel brez soglasja mestnega sveta tako izpolnjujemo in pripeljali smo ta projekt v dokončno odločanje na današnjo sejo sveta. Po sklenjeni razpravi bo dal na glasovanje ustrezni sklep in varianti sklepa sta lahko dve:

1. ali, da najdemo vir in nadaljujemo s postopki za izgradnjo športne dvorane (časa sicer ni veliko, op.);
2. ali, da odstopimo od organizacije in izvedbe EP v košarki 2013, **je uvodno pojasnilo sklenil župan.**

\*\*\*

V razpravi, ki je sledila, ali odstopiti od gradnje športne dvorane na Ptuj in s tem od organizacije in izvedbe EPK 2013, ali nadaljevati s postopki za gradnjo dvorane, so svoja stališča, ocene in ugotovitve predstavili:

**Dejan Levanič** je poudaril, da je iz dosedanjih razprav o tem projektu bilo očitno, da SD podpira izgradnjo dvorane in organizacijo EP. Strinja se, da si težko privoščimo najem kredita in da bi tako z lastnimi sredstvi lahko ta projekt izpeljali. Kajti, če se zadolžimo v višini potrebnega zneska za dvorano, je dejstvo, da za druge investicije, ki jih mesto nujno potrebuje, denarja ne bo. Zagotovo je to izgubljena priložnost za Ptuj, smo pa kljub temu nekaj na tem projektu naredili in bo ostal v predalu z upanjem, da bo kdaj v prihodnje prišlo do njegove realizacije. Sicer ne pozna razlogov, zakaj ni bilo nobene ponudbe na razpis, predvideva, da je to tudi pogojeno z vsesplošno krizo v državi. Prišli smo do točke, ko je treba širši javnosti sporočiti, da postopka za

dvorano ne bomo nadaljevali, da takšnega projekta sami ne bomo financirali in da s projektom v tej fazi zaključujemo.

**Stanislav Brodnjak** je opozoril na vsebino javnega razpisa, zlasti besedilo v 1. odstavku 3. člena, je logično, zakaj nanj ni bilo prijav; naročilo smo opredelili kot posebno zahtevno in nismo mogli objektivno opredeliti tehničnih specifikacij, niti natančno določiti pravnih in finančnih elementov projekta, oz. predmeta javnega naročila, kar pomeni, da sploh nismo vsebinsko opredelili vsebine pogodbe, na osnovi katere bi se lahko nekdo na pravno korekten oz. na javno finančno korekten način prijavil na ta projekt. Na to, da ni bilo nobene ponudbe, zagotovo vplivajo tudi okoliščine, oz. kriza v državi. Od vsega začetka, ko je izvedel, kako bi naj vsa zadeva potekala je bil trdno prepričan, da tega projekta ne bomo mogli realizirati. Vendar pa ocenjuje, da to ni zamujena priložnost, sedaj imamo projektne podlage, ki jih je potrebno morebiti prilagoditi kontekstu objektivnih potreb mesta, najti ustrezno lokacijo in prepričati tudi vse tiste, ki financirajo take naložbe o tem, da mesto dvorano manjšega tipa potrebuje in da v naslednjih letih tudi pride do realizacije. Ne bi ocenjeval, da gre za izgubljeno priložnost, če dvorane ne bomo gradili, ampak gre za realno situacijo. Če se bomo odločili, da dvorane ne bo, bomo odprli veliko večjo opcijo drugim projektom, ki imajo za mesto veliko večjo prioriteto kot pa športna dvorana.

Da ne bo narobe razumljen, je dal komentar na svoje stališče:

- vse, na kar je opozoril o »posebno zahtevnem javnem naročilu« piše v razpisni dokumentaciji; elementi posebnega javnega naročila so bili opredeljeni kot »posebno zahtevni« in vse zadeve, na katere je opozoril, zakaj so »posebno zahtevne« je zgolj njegovo izvajanje povzetka besedila javnega razpisa. Ne govori o nezakonitostih, pač pa o nedefiniranosti javno finančne, pravne in tehnične specifikacije.

**Glede sklica izredne seje sveta:** pojasni, da je na Odboru za okolje in prostor tekla razprava v smislu, če je mogoče sprejeti odločitev na današnji seji, glede na dejstvo, da bi eno uro pred sklicano sejo sveta dobili podatke o potencialnih kandidatih za pridobitev posla. Naslednja faza je bil predviden konkurenčni dialog dne 19. 6. 2012 s ponudniki. Glede na to, da konkurenčnega dialoga ne bo, ker ni ponudnika, **sklic izredne seje sveta ni potreben.**

**Helena Neudauer** je opozorila, da je bil namen uvrstitve te točke na dnevni red, da se mestni svet seznanj z rezultati javnega razpisa, ki je potekel 15. 6. 2012 (danes že vemo, da se ni nihče prijavil) ne pa, da bi odločali o gradnji dvorane. V vsakem primeru bi se naj sklicala izredna seja, na kateri bi se dokončno odločili o izgradnji športne dvorane in ne že na današnji seji. Zato ocenjuje, da bi izredna seja sveta morala biti sklicana, saj bi vsi skupaj potrebovali čas za odločitev, kaj narediti s tem projektom, ki smo ga imeli dve leti v razpravah. Do 26. 6. 2012, ko bi naj potekla izredna seja pa bomo tudi že lahko vedeli, če bo UE Ptuj izdala gradbeno dovoljenje za dvorano.

Ne moremo kar tako pozabiti na ves do sedaj vložen denar v ta projekt, o višini teh stroškov bi mestni svet tudi moral biti seznanjen, prav tako s posledicami že sprejetih sklepov.

Izredno sejo sveta je treba sklicati, saj je po Poslovniku sveta treba za točko dnevnega reda pripraviti gradivo, predložiti predlog sklepa predlagatelja, ki ga potrdi mestni svet; vsega tega pa za današnjo točko dnevnega reda ni, ker gre le za pojasnilo.

Zato je navzoče člane na seji mestnega sveta pozvala, da se ne bi kar tako opredeljevali in obrazlagali glasu ZA ali PROTI, ker v tem primeru poslovniška določila niso izpolnjena.

**Peter Pribožič** je podprl sklic izredne seje mestnega sveta, kar je že predlagal tudi Odbor za gospodarstvo. Zagotovo ima vsak sklep mestnega sveta določene finančne posledice; **predlagal je, da se pripravi specifikacija stroškov** (finančni okvir), koliko denarja je bilo do sedaj porabljenega za ta projekt; pa odgovor, kako je z gradbenim dovoljenjem in sklepom države, ki predvideva sofinanciranje v višini 2,5 mio EUR. Ni toliko pomembno, da EP v košarki 2013 na Ptuj ne bo, najbolj pomembno bi bilo, da bi končno na Ptuj dobili večnamensko dvorano. Smo si pa očitno sami krivi, če smo pri razpisu naredili napake.

**Da ne bo nepotrebnega nespোরazuma,** zakaj nismo na razpisu dobili nobenega ponudnika ali da bi bilo kaj napačnega v razpisu, je **župan pojasnil**, da je bilo v razpisu iz pravno formalnega vidika vse v skladu z zakonodajo. Samo za primerjavo, Mestna občina Ptuj je dala vlogo na 18 bank za pridobitev kredita v višini 5 mio EUR, od tega sta na naše vloge odgovorili dve banki. Zatorej razlog, da na razpis ni ponudnikov ni v besedilu razpisa, pač pa so drugi dejavniki oz. pogoji, zaradi katerih imajo ponudniki težave.

**Vlado Čuš** je poudaril, da športno dvorano, ki bi sprejela večje število gledalcev, Ptuj potrebuje. So pa Zeleni že na začetku opozarjali, da je lokacija za dvorano neprimerna, tudi finančna konstrukcija bi morala biti zaprta,

zato ta projekt že v samem začetku ni imel realnih možnosti. Zaskrbljujoče je, da smo v ta projekt vložili veliko energije in znanja, nastali so tudi določeni stroški. Denar, ki smo ga namenili za ta projekt, bi lahko bolj produktivno uporabili za projekte, ki bi dali možnosti za odpiranje novih delovnih mest z večjo dodano vrednostjo v Mestni občini Ptuj. Ob tem predlaga, da se usmeri energija Ptuja v tiste vitalne projekte, ki so strateško že načrtani (zaščita podtalnice in pitne vode, menjava azbestnih vodovodnih cevi, ureditev prometne mobilnosti mesta). Prav tako je zapostavljena kulturna dediščina in mestno jedro, zato so tudi opozorili, da bi v primeru realizacije poslovno upravnega dela tega projekta dejansko dokončno zapečatili usodo mestnega jedra.

**Emil Mesarič** je predstavil stališče LDS. Obžalujejo, da ni bilo nobene prijave na javni razpis. V dosedanjih posvetih in dogovorih smo poskušali zapreti finančno konstrukcijo, tudi z zbiranjem ponudb preko javnega razpisa. Naši razvojni programi na sejah mestnega sveta so bili v smeri, da občina za športno dvorano ne bo najemala kredita, saj bi se s tem morala odpovedati drugim razvojnim programom. Sklic izredne seje sveta ni potreben, da bi odločali o že jasnih zadevah in čemu bomo dali prioriteto. Ko se odpovedujemo športni dvorani je to zamujena priložnost za Ptuj (zamujena priložnost v smislu, da bi dobili športno dvorano in da bi na Ptuj imeli organizacijo EP v košarki; javnosti ter KSZ bomo žal, morali sporočiti, da ne bomo organizirali EP v košarki 2013). S tem razlogom bomo morali kar pošteno delati na katerem drugem področju, da bo Ptuj lahko prepoznaven v evropskem prostoru.

**Gorazd Žmavc** je pojasnil, da je Odbor za gospodarstvo ves čas dvomil v realizacijo tega projekta, zato smo bili tudi izredno previdni pri vseh zaključkih. Želeli pa smo imeti dve izhodišči, da dobimo elaborat ekonomske upravičenosti projekta (to smo dobili) in da imamo realnega ponudnika za zapiranje finančne konstrukcije. Očitno je rezultat razpisa pokazatelj današnje situacije v državi.

Pojasnil je, da DeSUS ni nikoli nasprotoval gradnji dvorane za organizacijo EP v košarki 2013, ampak smo izpostavljali dvome o realizaciji dvorane. Še vedno so mnenja, da v kolikor bodo rešitve finančno zaprte, so še vedno odprte možnosti.

Glede na to, da pa ponudnikov ni, da občina za športno dvorano ne bo najemala kredita, je predlagal, da se s to zgodbo zaključi in povsem nepomembno je, ali to odločitev sprejmemo danes ali na izredni seji.

**Lidija Majnik** je pojasnila, da je ves čas podpirala organizacijo EP v košarki na Ptuj, ker je mnenja, da je vsako veliko tekmovanje priložnost za sredino, v kateri se tekmovanje odvija. Ker smo optimisti, smo računali, da bo Ptuj z organizacijo prvenstva nekaj lahko pridobil. Opozorila je na dosedanje razprave in na že sprejete sklepe, da bomo v organizacijo šli, ko bomo imeli zaprto finančno konstrukcijo. Ker se je izkazalo, da finančne konstrukcije nimamo zaprte in ne bomo imeli nobenega dodatnega argumenta čez en teden, sklic izredne seje 26. 6. 2012 ni potreben in lahko odločamo že danes, da v organizacijo prvenstva ne gremo.

Modro bi bilo sporočiti občanom Ptuja, da na račun odpovedi gradnje športne dvorane za EP v košarki 2013 ne bo v proračunu viška denarja, s katerim bomo gradili nekaj drugega.

Dvorano bi naj gradili s sredstvi iz drugih virov, ne iz občinskega proračuna, na dolgi rok bi koncesijo sicer odplačevali, nismo pa nikoli v proračunu imeli rezervnih sredstev, s katerimi bi lahko sedaj nekaj drugega izvajali.

**Miran Meško** je tudi ocenil, da ni potrebno sklicati izredne seje sveta, da bi odločali o tem, ali bomo ali ne bomo gradili dvorane. Strinjal se je, da je treba podati informacijo za javnost, da razpoložljivih sredstev za druge investicije ni, da se pripravi temeljito poročilo o dosedanjih stroških za organizacijo prvenstva in da se realno prikaže stroške, ki so pri tem nastali. V tem času smo vodili razpravo o tem projektu v prepričanju, da poteka usklajevanje dialoga s potencialnim investitorjem in da je bil dvom o zaprtju finančne konstrukcije samo v dodeljevanju nepovratnih sredstev, na koncu pa ugotavljamo, da se je zalomilo drugje. Želel bi, da se take stvari ne bi dogajale pri projektih, ki še sledijo v občini, pa naj bo na katerem koli področju.

**Marjan Kolarič** je pojasnil, da je od vsega začetka bil nekoliko skeptičen glede dvorane, ker morda ni pravi čas za gradnjo dvorane. Prav tako Ptuj dvorane s tolikimi sedeži ne potrebuje in tudi lokacija ni najbolj primerna. Morda pa bi lahko v določenem času na Ptuj zgradili dvorano na drugi lokaciji in npr. z 2.000 sedeži.

V dosedanjih razpravah je bilo rečeno, če na javni razpis ne prispe nobena ponudba, da odstopamo od gradnje dvorane in od organizacije prvenstva. Strinja se, da bodo sredstva kredita potrebna drugje, za druge projekte, katere bo potrebno dokončati (čistilna naprava, komunalna infrastruktura, ...), danes pa to zgodbo o dvorani zaključimo.

**Milan Krajnik** se je strinjal, da Ptuj odstopi od gradnje dvorane, saj so se pogoji gradnje bistveno spremenili, predvsem so se bistveno spremenili pogoji financiranja in tudi ne moremo zapreti finančne konstrukcije. Sedaj se je potrebno posvetiti temu, da na Mestno občino Ptuj odpade zelo malo stroškov ali pa nič. Z novelacijo IRPMOP je potrebno nadaljevati, očitno pa z drugačnim pristopom in z iskanjem drugačnih načinov financiranja kot so bili prisotni do sedaj. Od danes naprej je nujno nadaljevati razpravo okoli sprememb pogojev financiranja proračuna (z izdelavo rebalansa proračuna in v tem okviru tudi videti, kakšna je perspektiva za ostale investicije in v tem smislu izvršiti ponovno razpravo o NRP za obdobje 2012-2015) in se skoncentrirati na tiste investicije, ki so prioriteta in za katere obstajajo realne možnosti financiranja.

**Rajko Fajt** je pojasnil, da je ves čas podpiral ta projekt in ves čas upal, da ga bomo uspešno končali. Ne samo, da ne bomo dobili 2,5 mio EUR državnega denarja za izgradnjo športne infrastrukture, ampak nam bo še žal, da smo izpustili takšno priložnost za dvorano in možnost organizacije EP, ko vemo kaj takšna tekmovanja lahko pomenijo. Je pa vprašanje, če bomo ta projekt hoteli kdaj v prihodnosti realizirati in če bomo še kdaj ta sredstva imeli na razpolago. Upa pa, da bomo ta projekt še lahko kdaj uporabili in ga umestili v naš prostor, morda na drugo lokacijo, ko bodo boljši časi.

Napovedal je, da se bo pri glasovanju o predlogu sklepa vzdržal, ne bo »proti«, ker upa, da bo ta projekt dvorane, ki je za Ptuj zelo primerna, še kdaj zaživel.

**Miroslav Luci** je ugotovil, da župan drži besedo, ko je v dosedanjih razpravah o dvorani izjavil, da v kolikor ne bomo našli investitorja, ki bi v športno dvorano investiral najmanj 5 mio EUR, bomo mogli tehtno razmisliti o nadaljevanju tega projekta.

Tudi sam je od začetka bil skeptičen glede dvorane; danes smo soočeni z realnostjo. Še vedno pa je realnost, da Vlada še zmeraj drži 2,5 mio EUR. Po besedah ministra Turka potrebujemo dvorano za potrebe Ptuja in ne za potrebe prvenstva v košarki. Da stvar ni uspela ni potrebno imeti slabe vesti, poskušalo se je, pokazala se je dobra volja, da se za Ptuj nekaj naredi.

Tudi nadaljnje razprave ne bodo privedle do kakšne drugačne situacije, ker ne verjame, da bi za dvorano občina najela bančni kredit; nenazadnje si tega preprosto ne moremo več privoščiti.

Podpira, da se ta zadeva reši in zaključi in čas do morebitnega sklica izredne seje ne bo prinesel nič novega.

**Miro Vamberger** je pojasnil, da je Zares ves čas podpirala izgradnjo športne dvorane. Strinja se s spoznanjem večine na tej seji sveta, da je treba biti realen in zadevo zaključiti, morda že danes, glede na dogodke, konkretno na izid javnega razpisa. Seveda obžaluje, da nove športne dvorane na Ptuj ne bo; v zakup moramo vzeti vso vloženo energijo, čas, trud in denar v ta projekt. Je pa to izgubljena priložnost za Ptuj in po njegovem mnenju take priložnosti več ne bo.

\*\*\*

**Župan je podal ugotovitev**, da sta v razpravi bili oblikovani dve pobudi, in sicer:

-da se 26. 6. 2012 skliče izredna seja mestnega sveta in se v skladu s Poslovníkom sveta in Statutom občine pripravi ustrezno gradivo za točko dnevnega reda;

-da se že danes sprejme odločitev, da odstopamo od gradnje dvorane, saj s podaljšanjem razprave o tem projektu na vsebini ne bi nič pridobili.

\*\*\*

**Župan** je glede pobude za sklic izredne seje pojasnil, da sicer ne nasprotuje sklicu izredne seje sveta, ne verjame pa, da bi v teh nekaj dneh do izredne seje našli drugi vir financiranja ali druge rešitve. Bodo pa strokovne službe pripravile specifikacijo dosedanjih stroškov.

Ker razprave o predlogu za sklic izredne seje sveta ni bilo, je župan dal podani predlog na glasovanje.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da svet od 27 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov (ZA-8, PROTI-17) ni sprejel predloga za sklic izredne seje mestnega sveta.**

\*\*\*

**Župan** je kot predlagatelj te točke dnevnega reda predlagal, da danes mestni svet sprejme odločitev, da odstopimo od organizacije EP v košarki 2013 in tudi od gradnje športne dvorane; bi pa podprli nadaljevanje postopka za pridobitev gradbenega dovoljenja z namenom, da imamo s tem rešeno vso potrebno dokumentacijo za ta projekt.

Ker razprave o podanem predlogu ni bilo, je predsedujoči dal na glasovanje naslednji



**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj odloči, da Mestna občina Ptuj odstopa od organizacije Evropskega prvenstva v košarki 2013.**

**Mestni svet podpira nadaljevanje postopka do pridobitve gradbenega dovoljenja.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 27 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov (ZA-20, PROTI-5) sprejel predlagani sklep.**

\*\*\*

**Župan je ob 14.30 prekinil sejo za 10 minut, da je podal izjavo za medije, da Mestna občina Ptuj odstopa od organizacije Evropskega prvenstva v košarki 2013.**

**Mestni svet je z 19. sejo nadaljeval ob 14.40 uri**

\*\*\*

### **3. Pobude in vprašanja**

Na naši spletni strani so objavljeni pisni odgovori strokovnih služb Občinske uprave, in sicer:

#### **Oddelka za GIK:**

**-Marjanu Kolariču** na pobudo št. 177/18

**-Milanu Čučku** na pobudo št. 178/19

**V skladu z 18. členom Poslovnika sveta**, t.j. najmanj dan pred sejo sveta so pri strokovnem sodelavcu bile vložene naslednje pobude in vprašanja:

▪ **Odbor za družbene dejavnosti** je vložil naslednji **pobudi:**

**-pobudo št. 179/19:** V vpadnico v mesto se naj namesti tabla oz. oznaka, da je Mestna občina Ptuj pridobila CERTIFIKAT »Mladim prijazna občina«.

**-pobudo št. 180/19:** Na pristojne službe se naj naslovi vprašanje, kdo je odgovoren za nadzor vožnje skuterjev in motornih čolnov po reki Dravi.

**Obrazložitev:** Dogaja se namreč, da se vozniki skuterjev in motornih čolnov vozijo s povečano hitrostjo, kar negativno vpliva na spodjedanje obrežja reke Drave na levem bregu.

**V skladu z drugim odstavkom 18. člena Poslovnika sveta** so člani sveta na sami seji pisno in izjemoma ustno postavili vprašanja in dali pobude in pripombe:

**Dejan KLASINC je v imenu SMS dal pisno pobudo št. 181/129** za ureditev krožnih križišč na območju Mestne občine Ptuj.

**Obrazložitev:** Občina naj prouči, kakšna je možnost, da se krožna križišča predajo v uporabo (izbor tematike) in urejanje različnim organizacijam, zavodom, šolam ali vrtcem, v kolikor so le ti zainteresirani. Istočasno, da občina vzpodbudi organizacije, da bi prevzele zgoraj navedeno pobudo.

Na Ptujju imamo vedno več krožnih križišč. Krožišča so si zelo različna. Primer dobre prakse in urejenega krožnega križišča je krožišče pri bolnici na Potrčevi cesti. Predlaga, da se pričnejo vsa krožišča urejati na estetski način, saj bi s tem polepšali in izboljšali podobo mesta.

Primer dobre prakse je naše pobrateno mesto iz Francije Saint-Cyr, kjer so vsa krožna križišča poimenovana po njihovih pobratenih mestih. Prav tako pa ima vsako križišče nekakšno posebnost kraja po katerem je poimenovano. Na enem od križišč je celo parkirano letalo.

Na Ptujju imamo več manevrskega prostora. Lahko se uporabi podobna opcija kot v Saint-Cyru.

Tematika krožnega križišča je lahko določena s strani občine ali pa si uporabnik izbere sam.

**Helena NEUDAUER je postavila pisna vprašanja in dala pobude, veza: Infrastrukturalna problematika v Četrtni skupnosti Panorama, in sicer:**

**V Četrtni skupnosti Panorama** se s strani Sveta četrtne skupnosti in posameznih občanov ponovno izpostavlja že dalj časa prisotna infrastrukturalna problematika, zaradi česar se občani že organizirajo tudi v okviru ljudske iniciative.

Zato bi tudi kot mestna svetnica želela **odgovore na naslednja vprašanja oz. vlaga naslednje pobude:**

**-vprašanje št. 182/19:** Ali je Mestna občina Ptuj dala soglasje glede odmika objekta v Klepovi ulici od občinske ceste in ali je bila zoper letos izdano gradbeno dovoljenje vložena pritožba?

**Obrazložitev:** Za neskladno gradnjo v Klepovi ulici je bila pravnomočno končan postopek izvršbe in gradbena inšpekcija je že pred dvema letoma odredila rušitev dela objekta. Po informacijah, ki jih imamo, pa naj bi v letošnjem letu Upravna enota Ptuj za isti objekt izdala gradbeno dovoljenje, pri čemer ne gre za spremenjen objekt glede etažnosti. Investitor torej s pomočjo državnih organov (UE Ptuj, gradbena inšpekcija) torej nasilno umešča v prostor nek objekt, ki ni skladen s PUP za območje mesta Ptuj, prav tako pa je objekt zgrajen preblizu občinske ceste.

**-pobudo št. 183/19, veza vprašanje št. 182/19:** Ministrstvo za infrastrukturo in prostor se naj opozori na navedeno problematiko.

**-pobudo št. 184/19:** Z ugotovitvami in stopnjo ogroženosti območja leve brežine reke Drave na območju Vičave se naj seznaniti tudi mestni svet.

**Obrazložitev:** Občani opozarjajo na nujnost sanacije leve brežine reke Drave na območju Vičave. Spomladi 2012 je bilo izdelano geotehnično mnenje, iz katerega izhaja, da gre za labilno območje, ki je zaradi površinskih in precejnih voda ter vodnega toka reke Drave podvrženo eroziji, preperevanju in nadaljnjim pomikom zemeljskih mas. Po informacijah, ki jih imamo, je načrt sanacije pripravljen, ogroženo območje pa so si ogledali tudi pristojni občinski uslužbenci.

**-vprašanje št. 185/19:** Ali je poseg med Ulico Vide Alič in Klepovo ulico, kjer se pripravlja zemljišče za gradnjo individualnih stanovanjskih hiš strokovno utemeljen in ne bo poslabšal plazovitosti terena? ter

-Ali je investitorjem naloženo, da morajo po zaključku investicije urediti cesto, ki je zaradi povečane obremenitve že sedaj močno poškodovana?

**Obrazložitev:** Med Ulico Vide Alič in Klepovo ulico se pripravlja zemljišče za gradnjo individualnih stanovanjskih hiš. Pri tem je bil opravljen velik poseg v zemljišče in odpeljano ogromno zemlje. Prebivalci tega območja smo zato zaskrbljeni, saj sta bila v neposredni bližini tega gradbišča že dva plazova, ki sta ogrožala stanovanjske hiše, na kar sem opozorila tudi mestni svet ob sprejemanju prostorskega načrta za to območje.

**Miroslav LUCI** je postavil **vprašanje št. 186/19:** Zakaj so na ptujski tržnici prostori pod arkadami (pod cerkvijo Sv. Jurija), kjer je svoj čas bila tudi mesnica, trgovina, prazni? Kdo je lastnik teh prostorov, kdo je vzdrževalec, kdo s tem upravlja? Ali res za te prostore ni možno najti nobenega najemnika, ki bi lahko bili morda tudi eminentni?

**Obrazložitev:** Poznano mu je, da so projekti za obnovo tržnice dolgotrajni. Projekt za obnovo tržnice je že v veljavi dolgo časa, vemo, da za to ni finančnih sredstev in da manjka izvedba projektov. Zanima pa ga, kako je s temi prostori na tržnici, ki so pod cerkvijo Sv. Jurija.

Pričakuje pisni odgovor na postavljena vprašanja.

Strokovne službe bodo pripravile pisni odgovor, je napovedal **župan**.

**Peter PRIBOŽIČ** je dal **pobudo št. 187/19, veza pobuda št. 172/17 z dne 23.4.2012**, da se predvsem zaradi sodelovanja Ptujca na mednarodnem tekmovanju Entente Florale, odstranijo grafiti, predvsem grafit »Kdor ni hlapec, ni Slovec« na stavbi na Bakhusovem trgu, ker bo 27.6.2012 na Ptujcu potekalo ocenjevanje komisije Entente Florale in ena od točk ocenjevanja je tudi glede grafitov.

**Obrazložitev:** Grafit na Bakhusovem trgu na steni stavbe je zelo moteč in sprašuje ali kot občina ne moremo odstraniti takšnih zadev? Gre za to, da bo pozornost komisije na te anomalije pri ocenjevanju mesta odigrala veliko vlogo.

Ta grafit je že več kot šest mesecev na tej steni in bi ga bilo treba že odstraniti, pa ga v tem času še nihče ni. S pisnim odgovorim Oddelka za GIK na 18. seji sveta, 21.5.2012 že takrat ni bil zadovoljen, ker ni vseboval nobene rešitve za odstranjevanje grafitov. Pričakoval je, da pobude dajemo za to, da se nekaj spremeni na boljše.

**Župan** je napovedal, da bo občinska uprava na to temo pripravila tudi javni poziv vsem lastnikom stavb, predvsem pa državni upravi, da se aktivno vključijo v tekmovanje Entente Florale. Opažamo tudi, da je državna uprava v letošnjem letu v mestu celo opustila cvetličenje vseh javnih stavb, saj nobena javna stavba nima nobene cvetlične okrasitve, mi pa gremo v tekmovanje za najlepše okrašeno mesto. Pozvali bomo državno upravo in tudi cvetličarje, da nam pri tej zadevi poskušajo pomagati.

**Odbor za okolje in prostor** je dal **pobudo št. 188/19**: Strokovna služba SOU naj prouči možnost za ureditev enosmernega prometa z vhodom pri nekdanjem Reha centru v Jadranski ulici in izhodom pri starem Ribiču v Jadranski ulici.

Drugih vprašanj, pobud in predlogov ni bilo, zato je predsedujoči sklenil to točko dnevnega reda.

#### **4. Predlog Sklepov o podelitvi priznanj Mestne občine Ptuj za leto 2012**

Predlog sklepov o podelitvi priznanj Mestne občine Ptuj za leto 2012 Komisije za odlikovanja in priznanja Mestne občine Ptuj sta obravnavala Odbor za splošne zadeve in lokalno samoupravo in Statutarno pravna komisija, katerih pisna pozitivna stališča so objavljena na naši spletni strani, navzočim na seji pa so bila predložena tudi na mizo.

Ker se v razpravi o predlogu sklepov nihče ni priglasil k besedi, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme Predlog Sklepov o podelitvi priznanj Mestne občine Ptuj za leto 2012 v predloženem besedilu, in sicer:**

**-priznanje naziv »častni občan Mestne občine Ptuj« se podeli Milanu Krajniku,**

**-priznanje »zlata plaketa Mestne občine Ptuj« se podeli patru Milanu Kosu,**

**-priznanje »zlata plaketa Mestne občine Ptuj« se podeli Zvezi čebelarških društev Ptuj.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 19 prijavljenih h glasovanju **soglasno (ZA 19) sprejel predlagani sklep.**

#### **5. Predlog Odloka o spremembah Odloka o koncesiji za opravljanje določenih lokalnih gospodarskih javnih služb v Mestni občini Ptuj (skrajšani postopek)**

O gradivu so razpravljali Odbor za okolje in prostor, Odbor za gospodarstvo in Statutarno pravna komisija, katerih pisna pozitivna stališča so objavljena na naši spletni strani, navzočim na seji pa so bila predložena tudi na mizo.

V razpravi je **Helena Neudauer** izpostavila, da v obrazložitvi spremembe odloka ni podanih razlogov, zakaj je predlagan drugačen način izvajanja dejavnosti sistemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina, zakaj se to ne daje več Javnim službam Ptuj d.o.o., ampak se bo podeljevala koncesija ločeno.

**Mag. Janko Širec** je pojasnil, da je pri ustanovitvi podjetja Javne službe Ptuj d.o.o. bila v nabor dejavnosti vključena tudi dejavnost distribucije plina, vendar Javne službe Ptuj d.o.o. ne razpolagajo s tehničnimi pogoji za izvajanje dejavnosti distribucije plina. S tem razlogom je potrebno izvesti razpis za koncesijo in med drugim predhodno spremeniti odlok o koncesiji za opravljanje določenih lokalnih gospodarskih javnih služb v Mestni občini Ptuj.

Ker druge razprave o predlogu odloka ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme Predlog Odloka o spremembah Odloka o koncesiji za opravljanje določenih lokalnih gospodarskih javnih služb v Mestni občini Ptuj v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 25 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov (ZA-24, PROTI-0) sprejel predlagani sklep.**

#### **6. Osnutek Odloka o podelitvi koncesije za izvajanje izbirne lokalne gospodarske javne službe sistemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina v Mestni občini Ptuj**

O gradivu so razpravljali Odbor za okolje in prostor, Odbor za gospodarstvo in Statutarno pravna komisija, katerih pisna stališča so objavljena na naši spletni strani, navzočim na seji pa so bila predložena bila tudi na mizo.

**Odbor za okolje in prostor** je obravnaval osnutek odloka in menil, da je osnutek odloka primeren za razpravo na mestnem svetu, **z upoštevanjem pripomb iz razprave na seji odbora:**

**-6. člen – drugi odstavek:**

Proučiti je potrebno, ali je v skladu z zakonom, da lahko nekoga prisilimo, da se mora priključiti na plin?

**-prouči se naj drugi stavek prvega odstavka 7. člena.**

Koncesionar je lahko tudi tuja oseba, če zakon ne določa drugače. Odbor meni, da je ta določba sporna;

**-prouči se naj 10. člen – 3. odstavek:**

Koncesionar ima na podlagi koncesijske pogodbe na celotnem območju Mestne občine Ptuj dolžnost zagotavljati uporabnikom kontinuirano oskrbo z javnimi dobrinami in kvalitetno opravljati gospodarsko javno službo, v skladu s predpisi in v javnem interesu.

Odbor meni, da odlok ne more imeti tako generalne določbe, saj mora biti specialna določa, da to pomeni oskrbo s plinom. Potrebno je konkretizirati, za kaj gre;

**-11. člen: drugi odstavek:**

Koncesija se podeli za obdobje 15 let. Odbor predlaga, da je rok podelitve koncesije krajši kot 15 let. Koncesijo je potrebno vezati na neko sprejemljivo dobo (morda 10 let), kar morajo povedati ekonomski analitiki, do katere točke je mogoče, da se zadeva amortizira, saj je potem tudi amortizacija, ki je sestavni del cene storitve potrebno prilagoditi obdobju koncesije.

**-17. člen – drugi odstavek:**

Potrebno je proučiti zadnji stavek tega odstavka: V tem primeru ima koncesionar pravico zahtevati od občine povračilo stroškov, ki so mu nastali, če jih ne more pokriti iz omrežnine. Odbor meni, da je potrebno diferencirati v primeru, če gre za odvzem koncesije zaradi neizpolnjevanja obveznosti;

**Do nadaljevanja razprave pripravljavec gradiva naj pripravi :**

-podatke o oceni vrednosti distribucijskega omrežja,

-o vrednosti investicij koncesionarja v obdobju redne koncesijske pogodbe, za obdobje podaljšane koncesijske pogodbe,

-podatke o že amortizirani vrednosti v primerjavi s knjigovodskimi vrednostmi neamortiziranega distribucijskega omrežja. Za primerjavo naj navede celoten znesek plačane koncesnine po vsakem tekočem letu izvajanja koncesije.

**Odbor za gospodarstvo** je podprl osnutek odloka in ga mestnemu svetu predlagal v obravnavo in sprejem ter predlagal, da se do seje sveta pripravi:

-pregled realizacije obstoječih koncesijskih pogodb za območje Mestne občine Ptuj

-informacija, kako je definirano lastništvo infrastrukture v 10-letni Pogodbi o koncesiji za zgraditev, oskrbo in upravljanje omrežja za distribucijo plina na območju Mestne občine Ptuj, podpisani z Adriaplinom d.o.o. 15.12.1997 in kako v novi 5-letni koncesijski pogodbi iz leta 2007, katere datum prenehanja je določen za 1.9.2013.

**Statutarno pravna komisija** se je seznanila s stališči Odbora za okolje prostor in Odbora za gospodarstvo in do njih načeloma ni imela pripomb.

Komisija je hkrati predlagala, da se naj osnutek odloka tudi temeljito vsebinsko preveri in iz njega izloči določbe, ki so urejene že s samim zakonom.

Glede na navedeno je komisija mestnemu svetu predlagala, **da naj ne zaključi razprave o osnutku odloka**, oz. naj pripravljavec za nadaljnjo obravnavo na mestnem svetu po potrebi pripravi dopolnjen osnutek odloka.

**Župan** podpira predlog delovnih teles, da se razprava o odloku ne zaključi in z razpravo nadaljujemo in jo zaključimo v mesecu septembru 2012. Do takrat pa se pregledajo pripombe delovnih teles in se ustrezno umestijo v dopolnjen osnutek odloka ter se pripravi zahtevano dodatno gradivo.

**Gorazd Žmavc** se je strinjal z navedenim predlogom, saj se bomo na ta način temeljito lotili predvsem pregleda realizacije obstoječih koncesijskih pogodb ter vprašanja kako dolgoročno definirati lastniško infrastrukturo.

**Milan Krajnik** meni, da bi bila poanta systemskega operaterja prav v tem, da je to upravitelj mreže, ki pa ni sočasno tudi komercialni dobavitelj. Le-ti so lahko vsi ki imajo plin, ki ga lahko tržijo in prodajajo, saj se lahko le na ta način vzpostavlja konkurenca. Podpira podaljšanje razprave o odloku, saj je potrebno razčistiti še nekatere vidike, zlasti lastništvo, ali bo systemski operater tudi lastnik, ali pa bo lastnik nekdo drugi in bo ta dajal systemskemu operaterju mrežo v najem.

**Miran Meško** se je strinjal s predlogom župana. Predlagal pa je, da se svetnikom predloži v vpogled tudi mnenje nadzornega odbora o izvedbi nadzora izvajanja koncesijske pogodbe za izgradnjo, upravljanje in oskrbo z zemeljskim plinom in plinovodnega omrežja v Mestni občini Ptuj ter odloke o upravljanju koncesije, ko je že bila predvidena možnost upravljanja z omrežjem in upravljanje z dobavo plina.

**Župan** je povedal, da bodo svetniki dobili vse zadeve, tudi revizijsko poročilo Računskega sodišča.

Ker druge razprave ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet ne zaključi razprave o osnutku predloženega odloka.**

**Mestni svet pripravljavcu gradiva nalaga, da pripombe, predloge in sugestije delovnih teles ter iz razprave na današnji seji mestnega sveta preuči in jih smiselno umesti v besedilo dopolnjenega osnutka odloka.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 26 prijavljenih h glasovanju z večino glasov (ZA-25, PROTI-0) sprejel predlagani sklep.

## **7. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa na območju Mestne občine Ptuj**

O gradivu sta razpravljala Odbor za okolje in prostor in Statutarno pravna komisija, katerih pisni stališči sta objavljeni na naši spletni strani, navzočim na seji pa so bila predložena tudi na mizo.

**Odbor za okolje in prostor** je soglasno podprl osnutek odloka in ga predlagal mestnemu svetu v obravnavo in sprejem.

Odbor je dal pobudo, da se razmisli o umestitvi enosmernega prometa z vhodom pri nekdanjem Reha centru v Jadranski ulici in izhodom pri starem Ribiču v Jadranski ulici.

**Statutarno pravna komisija** je predlagala, da se iz nomotehničnega vidika oceni možnost združitve 1. in 2. člena osnutka odloka.

**Helena Neudauer** je izpostavila, da je v obrazložitvi odloka zapisano: »Območje od Vošnjakove ulice 1 do križišča z Jadransko bi uredili kot območje kratkotrajnega parkiranja do 30 minut. Na tem območju je Narodni dom, Pizzerija Marakuja, Območna obrtna zbornica, Podjetje za stanovanjske storitve.« Vendar, ko bomo sprejeli odlok o spremembah in dopolnitvah odloka, še tam vožnja ne bo dovoljena, kajti zanje bo zadeva veljala kasneje, če se bo sprejela odredba.

**Robert Brkić** je pojasnil, da bo vožnja tam možna takoj, ko bo postavljena ustrezna prometna signalizacija. To pomeni, da se bo hkrati delalo območje za pešce od križišča Jadranska, Vošnjakova in območje kratkotrajnega parkiranja do 30 minut v Vošnjakovi ulici. Območje kratkotrajnega parkiranja bo začelo veljati takoj, ko se vzpostavi prometna signalizacija, ne glede na odredbo, pa tudi ne glede na Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa na območju Mestne občine Ptuj, kajti predmet odloka je zgolj vzpostavitev območja za pešce na območju Jadranske ulice ter Vrazovega trga, ne pa območje kratkotrajnega parkiranja. To je zgolj dodatno zapisano v obrazložitvi.

Ker druge razprave o osnutku odloka ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa na območju Mestne občine Ptuj.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 26 prijavljenih h glasovanju **soglasno** (ZA-26) sprejel predlagani sklep.

## **8. Načrt varnosti cestnega prometa Mestne občine Ptuj za leti 2012 – 2013**

O gradivu so razpravljali Odbor za okolje in prostor, Odbor za socialno varstvo, zdravstvo in kulturo, Odbor za splošne zadeve in Statutarno pravna komisija, katerih pisna stališča so objavljena na naši spletni strani, navzočim na seji pa so bila predložena tudi na mizo.

Odbor za okolje in prostor, Odbor za splošne zadeve ter Statutarno pravna komisija podpirajo Načrt varnosti cestnega prometa Mestne občine Ptuj za leto 2012-2013 in ga predlagajo mestnemu svetu v obravnavo in sprejem v predloženem besedilu.

**Odbor za socialno varstvo, zdravstvo in kulturo** je podprl Načrt varnosti cestnega prometa Mestne občine Ptuj za leto 2012-2013 in ga predlaga mestnemu svetu v obravnavo in sprejem.

**Hkrati odbor predlaga**, da se natančneje definirajo zadeve v poglavju XII. PARCIALNA PODROČJA VARNOSTI V CESTNEM PROMETU S CILJI – 3. **Promet voznikov enoslednih vozil – drugi odstavek:**

»Vse prometne nesreče, v katerih so udeleženi vozniki enoslednih vozil podrobno analizirati in po potrebi sprejeti nove prometno tehnične ukrepe, organizirati trening varne vožnje v začetku sezone, predvsem za mlajše voznike. Organizirati predavanja, zlasti za starejše kolesarje«, in sicer odbor sprašuje, kdaj se bo to začelo izvajati, kdo bo to izvajal in kdo so tisti, ki jim je to namenjeno.

Odbor v tem poglavju tudi predlaga, da se mora k infrastrukturnim ukrepom za zagotavljanje ustreznih površin za kolesarje, dodatno vključiti tudi pločnike.

Pristojnim strokovnim službam pa odbor predlaga, da zadevo v roku meseca dni dopolnijo z zgoraj navedenimi aktivnostmi.

**Župan** je povedal, da so svetnice in svetniki na delovnih telesih izrazili, da bi na seji bil prisoten g. Franc Kozel, predsednik Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu. Predlagal je, da g. Kozel poda tiste najbolj ključne poudarke iz predloženega načrta varnosti cestnega prometa.

**Franc Kozel** je predstavil bistvena poglavja iz načrta varnosti cestnega prometa ter odgovoril na vprašanja ter pobude Odbora za socialno varstvo, zdravstvo in kulturo. Glede usposabljanja za mlade voznike je povedal, da smo v preteklosti mlade voznike, srednješolce vozili na poligon v Mursko soboto, kjer smo jih usposabljali. V lanskem letu smo to izvedli na prireditvenem prostoru pred srednjo Elektro šolo na Ptuju, kamor smo povabili mlade voznike koles z motorjem. Vsako leto pa izvaja spretnostno vožnjo, oz. trening varne vožnje Policijska uprava Maribor, Postaja prometne policije Maribor s sodelavci. V letošnjem letu so bila tri takšna usposabljanja, vendar ne na območju Mestne občine Ptuj, temveč na območju Kungote, Lenarta in Pesnice. V naslednjem letu pa predvidevamo, da bomo to izvedli na Ptujskem območju. Ugotavlja, da na to usposabljanje prihajajo starejši vozniki motornih koles, ki so organizirani v klubih, ki so bolj disciplinirani, pri mladih pa ni bilo zanimanja. S tem razlogom smo v lanskem letu šli v poskusni projekt, da smo usposabljanje organizirali na dvorišču Srednje elektro šole, kjer je bil zraven tudi ravnatelj in profesorji, projekt je bil dobro in uspešno izveden in s tem bomo v prihodnje tudi nadaljevali.

Glede cestne infrastrukture, pločnikov in kolesarskih poti, pa pojasnil ne more podati, ker zato ni pristojen.

V razpravi je **Stanislav Brodnjak** izrazil čestitke Svetu za preventivo in vzgojo v cestnem prometu za zelo dobro poročilo in delo. Županu pa je predlagal, da z vsemi formalnimi možnimi sredstvi podpremo iniciativo o obvezni uvedbi izobraževanja na področju cestno prometnih predpisov v vzgojno izobraževalni program.

**Metka Jurešič** se je g. Kozelu, predsedniku Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu zahvalila za odgovor na stališča odbora. Odbor je predlagal, da se zadeve umestijo v Načrt varnosti cestnega prometa prav zato, da zadeva ne bo ostala kot črka na papirju, kajti to so zelo dobre akcije, ki jih odbor podpira.

**Peter Pribožič** je izrazil pohvalo delu Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu. Predlagal pa je, da bi se talna signalizacija na območju Mestne občine Ptuj bolj dosledno obnavljala.

Ker druge razprave ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme Načrt varnosti cestnega prometa Mestne občine Ptuj za leti 2012 – 2013.**

**Mestni svet pripravljavcu nalaga, da predloge Odbora za socialno varstvo, zdravstvo in kulturo ustrezno vključi v Načrt varnosti cestnega prometa Mestne občine Ptuj za leti 2012 – 2013.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 24 prijavljenih h glasovanju **soglasno** (ZA-24) ) sprejel predlagani sklep.

## **9. Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o merilih za izdajo soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času v Mestni občini Ptuj**

O gradivu sta razpravljala Odbor za gospodarstvo in Statutarno pravna komisija, katerih pisni stališči sta objavljeni na naši spletni strani, navzočim na seji pa sta bili predloženi tudi na mizo.

**Odbor za gospodarstvo** je spremembe in dopolnitve sklepa predlaga mestnemu svetu v obravnavo.

Odbor ocenjuje, da predlogi sprememb za obratovanje gostinskih lokalov v podaljšanem obratovalnem času ne bodo rešili problema vandalizma, **zato je odbor predlagal:**

-namesto oddaljenosti gostinskega lokala 50 m od stanovanjskih zgradb se naj upošteva jakost hrupa, oz. vpliv hrupa, izmerjen v decibelih;

-da se pojasni, ali že obstajajo potencialni pobudniki za podaljšanje obratovalnega časa;

-da se pridobi informacija, ali se točenje alkoholnih pijač izvaja v skladu z zakonom (da do 10. ure dopoldan ne smejo točiti alkohola).

**Statutarno pravna komisija** se je seznanila s stališči Odbora za gospodarstvo in podprla rešitev, da je izdajo soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času treba vezati na zgornjo dovoljeno mejo hrupa v spalnem delu naselja.

V skladu s pripombami in predlogi Odbora za gospodarstvo je na mizo bil posredovan **Predlog Sklepa** o spremembah in dopolnitvah Sklepa o merilih za izdajo soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času v Mestni občini Ptuj v **čistopisu**,

-v katerem je upoštevano, da se namesto oddaljenosti gostinskega lokala 50 m od stanovanjskih zgradb, **upošteva jakost hrupa** pri odobritvi izjemnega enodnevnega podaljšanja obratovalnega časa do največ 6. ure zjutraj.

Obrazložitev čistopisa prav tako vsebuje pisna pojasnila Odboru za gospodarstvo.

Predlogu župana, da mestni svet v nadaljevanju obravnava predlog sklepa v čistopisu ni nasprotoval nobeden izmed svetnikov.

V razpravi o predlogu sklepa v čistopisu je **Mirko Kekec** je zasledil, da je bil s strani občinskih služb podan odgovor, da lokali, ki zaprosijo za prijavo obratovalnega časa, k vsakoletni vlogi priložijo meritve o hrupu. Predlagal je, da se poda pojasnilo, kdaj so bile izvedene te meritve in na kakšen način se to izvaja.

**Mojca Horvat** je pojasnila, da te meritve izvaja inštitut, ki ima licenco. Prosilci za obratovalni čas v večini prilagajo meritve od IVD in so v skladu z zakonom in uredbo.

**Župan** je povedal, da zakonsko določilo govori, da se mora najmanj mesec dni pred prireditvijo podati meritve o hrupu.

**Gorazd Žmavc** je obrazložil stališče Odbora za gospodarstvo.

**Peter Pribožič** je povedal, da zanj ni sprejemljiva rešitev, da podaljšujemo obratovalni čas do 6. ure zjutraj, ker na ta način ne bomo zmanjšali vandalizma. Hkrati pa s tem ne bomo rešili gostincev, saj bi morali več delati na tem, da bi gostinski del v mestu imel ponudbo od 10. ure zvečer, ne pa med 4. in 6. uro zjutraj.

**Miroslav Luci** je pojasnil, da je Odbor za gospodarstvo razpravljal tudi o nekaterih drugih točkah, zanimalo ga je ali je prišla kakšna iniciativa s strani gostincev za spremembo sklepa? Na odboru je tudi postavil vprašanje glede točenja alkohola. S podaljšanjem obratovalnega časa se ne strinja, razen, če bi dobil konkretne odgovore, še posebej glede točenja alkohola od 4. do 6. ure zjutraj v teh lokalih, ki bodo dobili dovoljenje za podaljšanje obratovalnega časa.

**Župan** je povedal, da se je na Varnostnem sosvetu o tem veliko razpravljalo. Gostinci so v razpravi ugotavljali, da je najbolj neugodno, če je obratovalni čas do 4. ure zjutraj, saj je med 4. in 6. uro zjutraj po statistiki največ vandalizma. Izkušnje v tujini kažejo, da je za zmanjševanje vandalizma smotrno podaljšati delovni čas do 6. ure zjutraj. Vprašanje točenja alkohola pa bodo obravnavali in analizirali na naslednji seji varnostnega sosveta.

**Stanislav Brodnjak** je izpostavil problem občanov, in sicer na Ptujtu imamo nekaj točk, kjer imamo terase in glasbo od 11. do 12. ure ponoči, ljudje pa stanujejo 10 m vstran od tega dogajanja in ne morejo spati. Potrebno je predpisati, kakšen hrup je lahko do 6. ure zjutraj, vendar le ta ne sme presegati meje predpisane za spanje. Do kršitev prihaja zaradi pomanjkanja kontrole in ker je nek lokal za ponoči dobil izdano obratovalno dovoljenje, ki pa ne bi smelo biti izdano.

**Župan** je pojasnil, da lokal, ki dobi na Upravni enoti dovoljenje, da lahko ima bar za mehansko glasbo, mora za to izpolnjevati določene pogoje. Na Varnostnem sosvetu pa smo dogovorili skupne ukrepe, ki jih v praksi uvajamo na dva načina. En način je, da imenujemo ekipe, ki gredo v lokal (policija, inšpektorji, redarska služba). Drug način pa je v primeru prijave in tudi takrat pride policist in pove do kod sega njegova pristojnost, potem pa pride še inšpektor in redar.

**Mirko Vamberger** je povedal, da se je Odbor za gospodarstvo odločil za meritve hrupa, saj je odbor menil, da je to edino zakonsko določilo, ki ga tudi lahko uveljavljamo, saj je predpisano, koliko decibelov je dovoljeno zvečer v spalnem naselju, od 22. ure do 6. ure zjutraj.

**Franjo Rozman** je vprašal ali v tej točki, ko se dovoljuje gostinskim lokalom podaljšanje obratovalnega časa, spada tudi premični objekt z začasnim dovoljenjem, ki je na javni površini? Glasoval bo proti predlogu sklepa o spremembah in dopolnitvah sklepa, ker le ta ne bo imel pozitivnih učinkov. Že večkrat pa je na mestnem svetu zastavil vprašanje, za koliko se je povečala pristojbina za začasni objekt na Potrčevi, ker se je objekt povečal. Zadeve se bodo preverile, je odgovoril **župan**.

**Metka Jurešič** je menila, da sprememba obratovalnega časa do 6. ure zjutraj ne bo prinesla nobenih pozitivnih posledic, da bo manj vandalizma. To tematiko naj končno ureja zakon o javnem redu in miru, ne pa naš odlok. Napovedala je, da bo glasovala proti podaljšanju obratovalnega časa, saj je potrebno poslušati tudi nekaj civilnih iniciativ v Četrtni skupnosti Center.

**Helena Neudauer** je povedala, da je v obrazložitvi sklepa navedeno: »Zaradi predlogov gostincev se v do sedaj veljavnem sklepu ukinja število možnih soglasij (30) za izjemno enodnevno podaljšanje v koledarskem letu«. Menila je, da bi v 2. členu sklepa o spremembah in dopolnitvah sklepa v prvem in drugem odstavku morali črtati besedo »izjemno«, saj to niso več izjeme, če ni več nobene letne omejitve, ampak je lahko samo enodnevno podaljšanje obratovalnega časa.

**Mojca Horvat** je pojasnila, da je razlog iz prakse, da se je ukinila omejitev števila možnih soglasij (30) za izjemno enodnevno podaljšanje, saj nekateri gostinci nudijo svoj prostor za rojstno dnevne zabave, poroke, praznovanje obletnic.

Za izjemne primere, ko gostinec ne zna napovedati, kdaj bodo takšne zadeve (poroke, praznovanje obletnic in rojstnih dni) pa je izjemno enodnevno podaljšanje zelo dobra zadeva.

**Lidija Majnik** je menila, da s tem sklepom rešujemo le en segment, ki ga je predlagal Varnostni svet in tiste, ki zaprosijo za izjemna podaljšanja. S predlaganim sklepom pa ne bomo rešili ne tistih, ki popivajo, ne tistih, ki so premladi, da bi sploh lahko bili zunaj, saj je to naloga staršev. Pojavlja se veliko problemov in različnih predlogov. Če bomo poskušali zadevo rešiti moramo za začetek sprejeti primeren odlok.

Predlog sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o merilih za izdajo soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času v Mestni občini Ptuj lahko tudi spremenimo, je menil **župan**.

Ker druge razprave o predlogu sklepa v čistopisu ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o merilih za izdajo soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času v Mestni občini Ptuj v čistopisu predloženega besedila.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 24 prijavljenih h glasovanju z **večino glasov** (ZA -18, PROTI-5) **sprejel predlagani sklep.**

## **10. Poročilo o realizaciji letnega načrta pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ptuj za leto 2011**

O gradivu so razpravljali Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor, Odbor za gospodarstvo in Statutarno pravna komisija, katerih pisna stališča so objavljena na naši spletni strani, navzočim na seji pa so bila predložena tudi na mizo.

**Odbor za finance** se je seznanil s poročilom o realizaciji letnega načrta pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ptuj za leto 2011.

**Odbor za okolje in prostor** je podprl Poročilo o realizaciji letnega načrta pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ptuj za leto 2011 in ga predlaga mestnemu svetu v obravnavo in sprejem, pri tem pa se naj upoštevajo pripombe odbora, in sicer:

-tabela se naj pri rubriki Realizirano dopolni s primerjavo cen ocenjene vrednosti nepremičnine, oz. cene potrjene na mestnem svetu v primerjavi z realizirano prodajno vrednostjo .

Odbor je predlagal, da se predstavi tudi uspešnost realizacije kompletne prodaje nasproti načrtovani prodaji in planiranim prihodkom v proračun Mestne občine Ptuj.

**Odbor za gospodarstvo** je poročilo o realizaciji letnega načrta obravnaval in ga mestnemu svetu predlagal v obravnavo in sprejem z naslednjim predlogom odbora:

- da se v TABELI doda kolona: VREDNOST nepremičnine (ocenjena in realizirana vrednost)

**Statutarno pravna komisija** ni imela pripomb na predloženo poročilo.

**Župan** je povedal, da so delovna telesa v razpravi želela imeti pojasnila k posameznim kazalnikom.

Na sejo pa je na mizo bilo posredovano

- dopolnjeno poročilo s TABELO v skladu s pripombami Odbora za gospodarstvo in Odbora za okolje in prostor. Ker se v razpravi o poročilu nihče ni priglasil k besedi, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme na znanje dopolnjeno Poročilo o realizaciji letnega načrta pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ptuj za leto 2011 v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 22 prijavljenih h glasovanju z **večino glasov** (ZA-20, PROT-0) **sprejel predlagani sklep.**



## **11. Dopolnitev Letnega načrta pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ptuj za leto 2011 in 2012**

O gradivu so razpravljali Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor, Odbor za gospodarstvo in Statutarno pravna komisija, katerih pisna stališča so objavljena na naši spletni strani, navzočim na seji pa so bila predložena tudi na mizo.

Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor, Odbor za gospodarstvo podpirajo dopolnitev letnega načrta in ga predlagajo mestnemu svetu v obravnavo v predloženem besedilu.

**Statutarno pravna komisija** ni imela pripomb na dopolnjen letni načrt.

Ker se v razpravi o dopolnitvi letnega načrta nihče ni priglasi k besedi, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme Dopolnitev Letnega načrta pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ptuj za leto 2011 in 2012 v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 22 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov** (ZA-15, PROTI-1) **sprejel predlagani sklep.**

## **12. Posamični program ravnanja s stvarnim premoženjem in predlog sklepa o sprejemu posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem v lasti Mestne občine Ptuj:**

**a): prodaja nepremičnine - stanovanje, posamezni del št. 209 v stavbi 2675, k.o. Ptuj (ID 5512434), v izmeri 63,33 m<sup>2</sup>, Kraigherjeva ulica 19, Ptuj na parc. št. 193/2, k.o. Ptuj**

**b): prodaja nepremičnine parc. št. 828/3, travnik v izmeri 113 m<sup>2</sup>, k.o. Brstje**

O gradivu so razpravljali Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor, Odbor za gospodarstvo in Statutarno pravna komisija, katerih pisna stališča so objavljena na naši spletni strani, navzočim na seji pa so bila predložena tudi na mizo.

**Odbor za finance in Odbor za gospodarstvo** sta podprla oba predloga sklepov v podtočki a in b in ju mestnemu svetu predlagala v obravnavo in sprejem v predloženem besedilu.

**Odbor za okolje in prostor:**

**K a): prodaja nepremičnine-stanovanje, posamezni del št. 209 v stavbi 2675, k.o. Ptuj (ID 5512434), v izmeri 63,33 m<sup>2</sup>, Kraigherjeva ulica 19, Ptuj na parc. št. 193/2, k.o. Ptuj:**

Odbor **soglasno nasprotuje odprodaji praznega stanovanja.**

V zadnjih letih ni bilo nobenih investicij v socialna stanovanja, prav tako bo mestna občina v perspektivi ob reševanju ureditve starega mestnega jedra potrebovala nadomestna stanovanja, zato je nesmiselno, da se krči fond razpoložljivih praznih stanovanj v lasti Mestne občine Ptuj. Odbor je **predlagal** da se na seji Mestnega sveta Mestne občine Ptuj in predhodno na pristojnih delovnih telesih predstavi trenutna situacija in razpoložljivi fond stanovanj v lasti mestne občine in opravi razprava o strategiji upravljanja s stanovanjskim fondom Mestne občine Ptuj.

**K b): prodaja nepremičnine, parc. št. 828/3, travnik v izmeri 113 m<sup>2</sup>, k.o. 401 Brstje**

Odbor soglasno podpira predlog sklepa in ga predlaga mestnemu svetu v obravnavo in sprejem v predloženem besedilu.

**a): Župan** je predlagal, da se proda stanovanje v stavbi 2675, Kraigherjeva 19, Ptuj in da se podpre predlog Odbora za finance, Odbora za gospodarstvo in predlog predlagatelja.

V razpravi o predlogu sklepa je **Stanislav Brodnjak** menil, da moramo peljati načelno stanovanjsko politiko, kajti če imamo strategijo razbremenitve starega mestnega jedra, peljimo to strategijo.

**Miran Meško** je ponovno predstavil stališča Odbora za okolje in prostor.

Ker druge razprave o predlogu sklepa ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme Posamični program ravnanja s stvarnim premoženjem in predlog sklepa o sprejemu posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem v lasti Mestne občine Ptuj v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 24 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov** (ZA-21, PROTI-2) **sprejel predlagani sklep.**

**b):** Ker ni bilo razprave o prodaji nepremičnine, parc. št. 828/3, travnik v izmeri 113 m<sup>2</sup>, ko. 401 Brstje, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme Posamični program ravnanja s stvarnim premoženjem in predlog sklepa o sprejemu posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem v lasti Mestne občine Ptuj v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 25 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov** (ZA-23, PROTI-0) **sprejel predlagani sklep.**

### **13. Poročilo o poslovanju KKS Ptuj d.o.o. v letu 2011**

O gradivu so razpravljali Odbor za finance, Odbor za splošne zadeve in lokalno samoupravo ter Statutarno pravna komisija, katerih pisna stališča so objavljena na naši spletni strani, navzočim na seji pa so bila predložena tudi na mizo.

**Odbor za splošne zadeve** se je seznanil s Poročilom o poslovanju družbe KKS Ptuj d.o.o. v letu 2011, na katerega nima pripomb in ga je predlagal mestnemu svetu v razpravo in sprejem.

**Odbor za finance** je poročilo o poslovanju družbe v letu 2011 obravnaval po vsebini in predlagal:

- na **4. strani** poročila v poglavju 1.3. **Kadrovska sestava družbe** se naj v besedilu **popravi**, da sta v družbi na dan 31.12.2011 **zaposlena dva delavca** in ne le eden delavec kot je pomotoma navedeno;
- na **27. strani** poročila se naj črta »**Sklep Nadzornega sveta o razporeditvi dobička**«, ker družba KKS d.o.o. od meseca marca 2011 ni imela več Nadzornega sveta, ker so člani odstopili;
- da se mestnemu svetu predstavijo podatki o višini plače bivšega in sedanjega direktorja družbe KKS Ptuj d.o.o.;
- da se od Komisije za preprečevanje korupcije pridobi mnenje v zvezi z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije ter v povezavi z izogibanjem nasprotju interesov v družbi KKS d.o.o., ki je v 100 % lasti Mestne občine Ptuj, njen direktor pa je član mestnega sveta.

#### **Poročilo revizorja:**

V primeru, da se družba odloči, da bo tudi za poslovno leto 2012 revidirala računovodske izkaze, odbor predlaga, da zaradi morebitnega konflikta interesov izbere drugo revizijsko hišo.

#### **Sklep o uporabi bilančnega dobička:**

Odbor je soglašal s sklepom, da se čisti dobiček poslovnega leta 2011 v višini 223,22 EUR uporabi za kritje prenesene izgube leta 2009.

#### **Podelitev razrešnice upravi za poslovno leto 2011:**

Odbor je soglašal, da se podeli razrešnica upravi za poslovno leto 2011.

**Statutarno pravna komisija** se je seznanila s predloženim poročilom.

Pobude Odbora za finance so bile posredovane pristojnim službam, da pripravijo pojasnila in popravke.

**Župan** je v uvodu povedal, da je na seji prisoten tudi direktor podjetja Teleing, g. Janez Smolkovič, ki sodeluje z družbo KKS Ptuj. Predlagal je, da na vprašanja, ki ne bodo pojasnjena iz občinske uprave, odgovori direktor podjetja Teleing.

**Helena Neudauer** je predlagala, da se podajo odgovori na pripombe in sugestije Odbora za finance.

**Janez Smolkovič** je povedal, da je podjetje Teleing že od leta 1995 upravljavec omrežja kableske televizije. Trenutno upravljajo omrežje na področju 15 občin severovzhodne Slovenije, Spodnjega Podravja in Pomurja. Na področju Ptuja upravljajo s KKS Ptuj od leta 2010 po pogodbi o prevzemu obrata v upravljanje, prej pa so že skrbeli za obratovanje omrežja in vzdrževanje.

Glede pripomb in sugestij Odbora za finance na poročilo pa je povedal, da so predloge že upoštevali.

**Župan** je pojasnil, da bodo svetnice in svetniki naknadno še dobili odgovore na zastavljena vprašanja Odbora za finance, in sicer poročilo o osebnih prejemkih bivšega in sedanjega direktorja, pa tudi odgovor o združljivosti funkcije sedanjega direktorja KKS s funkcijo mestnega svetnika.

**Mirko Kekec** je povedal, da imamo podatek o plači bivše direktorice KKS, ki je dokaj visoka, saj je to napisano v poročilu. In prav zato se je Odboru za finance zastavilo vprašanje koliko pa je plača sedanjega direktorja

KKS, kajti zadeva ni primerljiva glede na velikost firme in glede na promet, ki ga ima ta firma. Poročilo pa še ne vsebuje podatka za plačo sedanjega direktorja KKS.

**Župan** je pojasnil, da g. Brumen, ki vodi to zadevo, delo opravlja za nižjo plačo kot je to bilo urejeno v preteklosti. Te podatke pa bodo svetniki tudi dobili. Plača direktorja pa je 1.250,00 EUR bruto, neto izplačilo pa je nekaj čez 800,00 EUR.

**Stanislav Brodnjak** je izpostavil, da je kritična kratkoročna poslovna terjatev, ki je narasla za več kot 100 %. Ali je to zelo rizično, ali so predvidene rezervacije, oz. ali so zato predvideni odpisi?

**Brigita Kostanjevec** je pojasnila, da so se terjatve bistveno povečale, ker je potrebno upoštevati, da so v letu 2010 bile terjatve samo iz naslova naročnine kabelske televizije, ob podpisu pogodbe pa so vse terjatve, ki so iz naslova dodatnih storitev, telefonije, interneta in digitalnih sprejemnikov to storitev povečale. Zato so tudi mesečne terjatve – realizacije bile bistveno večje, ker so te storitve bile zraven zaračunane, ne pa samo naročnina, kot v letu 2010.

Ker druge razprave o poročilu ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme na znanje Poročilo o poslovanju KKS Ptuj d.o.o. v letu 2011 v predloženem besedilu in predlaga skupščini KKS Ptuj d.o.o., da sprejme predložena sklepa:**

- o razporeditvi čistega dobička poslovnega leta 2011 in
- o podelitvi razrešnice upravi za poslovno leto 2011.

Hkrati pa strokovnim službam nalaga, da na pripombe iz delovnih teles in iz razprave pripravi ustrezne pisne odgovore.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 21 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov** (ZA-20, PROTI-0,) sprejel predlagani sklep.

#### 14. Volitve in imenovanja:

**Predlog sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ptuj v:**

a/ Svet Zavoda za šport Ptuj

b/ Svet Lokalne energetske agenture Ptuj

c/ Soglasje ustanovitelja k imenovanju predstavnika zainteresirane javnosti v Svet Lokalne energetske agenture Ptuj

č/ Predlog mnenja na razpis prijavitelj Melani Centrih za ravnateljico Gimnazije Ptuj

#### **K a): Predlog sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ptuj v Svet Zavoda za šport Ptuj**

Predlog sklepa, katerega je 12. 6. 2012 na svoji seji na podlagi 58. člena Poslovnika sveta pripravila KVI, je objavljen na spletni strani Mestne občine Ptuj, navzočim na seji pa je bil predložen tudi na mizo.

S predlogom sklepa o imenovanju Dejana Klasinca, Marjana Kolariča, Franja Rozmana, Emila Mesariča in Dejana Levaniča za predstavnike Mestne občine Ptuj v svet zavoda sta se seznanila Odbor za družbene dejavnosti in Statutarno pravna komisija, katerih pisni pozitivni stališči sta objavljeni na naši spletni strani, navzočim na seji pa sta bili predloženi tudi na mizo.

\*\*\*

**Svetniška skupina Zeleni** je v skladu s Poslovníkom sveta vložila **AMANDMA** k predlogu Sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ptuj v Svet Zavoda za šport, po katerem se v Svet zavoda za predstavnike ustanoviteljice naj imenujejo Dejan Klasinc, Marjan Kolarič, Vlado Čuš, Matjaž Damiš in Dejan Levanič.

**Župan je pojasnil**, da v tem primeru nimamo jasnih poslovniških določil, je pa postopek sledeči:

-ker gre z amandmajem za drugačen, sicer enakovreden predlog sklepa od predloga sklepa KVI, ki ga je pripravila na podlagi 58. člen Poslovnika mestnega sveta, se mora KVI do predloga sklepa v obliki mnenja opredeliti, ker je predlagateljica kadrovskih rešitev po 58. členu Poslovnika mestnega sveta, mnenje do amandmaja pa predloži v odločitev mestnemu svetu.

**Milan Petek, predsednik Statutarno pravne komisije** je pojasnil, da bi bilo v tem primeru najbolj pravilno, da se seja prekine in se sestane KVI, da oblikuje mnenje do amandmaja.

\*\*\*

**Župan je ob 16.20 uri prekinil sejo za 20 minut, da se je sestala KVI, da oblikuje mnenje do amandmaja Zelenih v predloženem besedilu.**

**Mestni svet je s sejo v 14. a podtočki dnevnega reda nadaljeval ob 16.40 uri.**

\*\*\*

**Župan** je mestni svet obvestil, da je svetniška skupina **Zeleni** v času prekinitve seje sveta, KVI seznanila, da **amandma umikajo. Predlaga pa »sistem odprte liste«**, kar pomeni, da vsak svetnik posameznik glasuje tajno ali javno, pri čemer lahko glasuje največ za 5 kandidatov iz odprte liste (v našem primeru osmih kandidatov); izvoljenih je tistih 5 kandidatov, ki dobijo največ glasov.

\*\*\*

Sledila je razprava o predlogu svetniške skupine Zelenih, da se na glasovanje uvrsti odprta lista kandidatov za izbor predstavnikov v svet javnega zavoda Zavod za šport Ptuj, v kateri so do predloga svoja stališča predstavili:

**Vlado Čuš** je predlagal, da se v tej točki odpre razprava in se v skladu s Poslovníkom sveta naj o vsakem kandidatu iz svetniške skupine tudi glasuje. V nadaljevanju je pojasnil, da Zeleni želijo mestni svet opozoriti na dva problema, do katerih naj mestni svet oblikuje tudi stališče.

KVI predlaga v svet zavoda **dva predstavnika iz ene svetniške skupine, na drugi strani pa iz treh drugih strank nobenega**. Zato je vprašanje ali je KVI upoštevala tudi določila Zakona o integriteti.

Po mnenju Zelenih gre tu za zlorabo demokratičnega instituta, ki ga predstavljajo volitve, kajti če se eno mnenje podvoji z glasovi, potem se drugemu mnenju zaprejo vrata in v tem primeru se to tudi dogaja.

Če bi KVI sprejela pobudo in predloge še iz katere koli druge svetniške skupine bi to bilo bolj korektno. Ali je šlo za »manever«, da se malim strankam še dodatno zapre vrata in da res ne morejo nikamor kandidirati svojih predstavnikov, četudi imajo na posameznih področjih najboljše reference. Hkrati pa se je svetniški skupini zdelo prav, da se tudi realizira upoštevanje Zakona o integriteti, saj smo tudi skozi stališča na mestnem svetu jasno povedali, da je prav, da se to upošteva pri vseh imenovanjih od takrat, ko je ta zakon stopil v veljavo. Ko smo pregledali zapisnike KVI smo ugotovili, da KVI tega nikoli ne preverja in se nikoli ne vpraša ali so kandidati morda kje v konfliktu interesov. V primeru imenovanja predstavnikov Mestne občine Ptuj v svet Zavoda za šport Ptuj je pri enem od kandidatov res bil izražen ta dvom. Poudaril pa je, da nimajo uradnega stališča, ali je zadeva združljiva ali ne.

Posledično pa je logično, da vse kandidature postanejo aktualne, kajti če je potrebno koga zamenjati zaradi nezdržljivosti, je potrebno opraviti nove volitve.

Zato je bil predlog svetniške skupine, da se odpre razprava in **opravijo volitve o odprti listi kandidatov** in naj mestni svet izvoli pet ljudi, ki bodo šli v svet javnega zavoda Zavod za šport Ptuj.

**Rajko Fajt, predsednik KVI** je pojasnil, da je stališče KVI do predloga sklepa z dne 12. 6. 2012, ne glede na novi moment po predlogu Zelenih, nespremenjeno. Predlog do petih kandidatov je bil na KVI sprejet soglasno in ni v nasprotju z zakonom. KVI si je pridobila pravno mnenje, oz. stališče Protikorupcijske komisije, ker bi naj v enem primeru predlaganega kandidata šlo za nezdržljivost funkcije s članstvom v svetu zavoda. Ugotovitev je bila, da ni nič spornega, da so torej člani mestnega sveta lahko tudi člani svetov zavodov, tudi direktorji, ...

**Peter Pribožič** je predlagal varianto, da se eden od petih predlaganih kandidatov odpove članstvu v svetu zavoda v korist Vlada Čuša.

**Župan** je pojasnil, da je postopek za imenovanje predstavnikov občine v svete zavodov povsem jasen in nesporen. Na podlagi predlogov svetniških skupin je KVI pripravila predlog o imenovanju predstavnikov občine in o tem predlogu je glasoval mestni svet, ki ga je potrdil ali pa zavrnil.

Predlog Zelenih pa je, da bi se ob tem predlogu glasovalo tudi o odprti listi, to pomeni, da bi se svetnice in svetniki izrekli in glasovali o vseh predlogih svetniških skupin, ki so bili podani, torej v našem primeru o osmih kandidatih.

Če gremo v takšen postopek, potem lahko KVI ukinemo in imamo neposredne volitve. Poznano je, kako je sestavljen mestni svet, kakšna pravila so veljala v tem času. Zato ocenjuje, da bi si s tem naredili probleme, saj bi potem pri vsakem imenovanju imeli 29 predlogov.

**Stanislav Brodnjak** je predlagal, da je potrebno uporabiti analogijo glasovanja o podobnih situacijah, saj je to enofazni postopek in se naj glasuje o predlogu svetniške skupine Zelenih (glasovanje o odprti listi kandidatov), ki je oddaljenejši, kasneje pa se glasuje o predlogu KVI.

Predlagal je, da je treba opraviti glasovanje o predlogu Zelenih, da svetniki glasujejo o odprti listi in če mestni svet s tem predlogom ne soglaša, se glasuje o predlogu KVI. Drugo pa je vsebinsko vprašanje, kdo je primeren kandidat in kdo ni.

**Milan Čuček** je menil, če bomo začeli voditi politiko ob posameznih primerih systemskega reševanja, bomo zapadli v anarhijo. Na začetku mandata smo se dogovorili, da demokratične volitve pomenijo tudi ustrezno zastopanost, rezultat na volitvah je tudi neko delegiranje v posamezne institucije. Dogovorjene ključne so dogovorili predsedniki strank glede zastopanosti v odborih, komisijah in tudi svetih zavodov.

Če bomo uvedli takšen postopek imenovanja v svete zavodov kot predlagajo Zeleni, potem ne samo, da ne potrebujemo več KVI, tudi ne potrebujemo več volitev, na drugi strani pa je to degradacija KVI.

Županu je predlagal, da na Kolegiju županov z vodji svetniških skupin posveti večjo pozornost tudi tem temam, tudi temam manjših strank, saj se potem s tem ne bo obremenjeval mestni svet. **Predlagal je, da se naredi seznam, če že ni narejen, kako je katera stranka zastopana v katerem svetu zavoda.**

**Franja Rozmana** je zanimalo ali je morda vprašljivo tudi njegovo imenovanje v svet Zavoda za šport Ptuj?

Da je dobil zadostno število glasov na volitvah je odločitev volivcev, morda tudi zato, ker je predsednik Plavalnega kluba Terme Ptuj, je pa tudi tajnik Športne zveze in upa, da ima zaupanje v športni sferi. Dal je informacijo, da je v letu 2011 bil v Športni zvezi v ekipi, ki je reševala nastale dolgove iz leta 1999.

**Vlado Čuš** je pojasnil, da razprave g. Rozmana ni razumel, saj tudi ni bilo vprašanje ali je lahko kdo kot funkcionar kluba tudi v svetu zavoda.

**Gorazd Žmavc** je poudaril:

- da je zaskrbljen, predvsem iz stališča glede kadrovske politike in politike nasploh,
- glede razreza, kar je v razpravi povedal g. Milan Čuček je tudi res, saj je ta razrez bil v osnovi postavljen in ta razrez drži in

- da je amandma svetniške skupine Zelenih bil ponesrečeno predstavljen.

Potrebno pa je upoštevati, da dva člana SDS kot kandidata v svet zavoda verjetno nista odraz tega razreza, imenovanje Dejana Levaniča v svet zavoda bo pa dal velik prispevek v svetu zavoda, saj nekatere spremembe v svetu zavoda morajo biti.

Zaskrbljujoče pa je, da od osmih kandidatov samo profesor telesne vzgoje ni prišel v svet zavoda, ostalih pet pa je prišlo.

Ker druge razprave o predlogu Svetniške skupine Zelenih ni bilo, je predsedujoči dal **na glasovanje vprašanje**:

**Ali Mestni svet Mestne občine Ptuj podpira predlog Svetniške skupine Zelenih, da se na glasovanje uvrsti odprta lista kandidatov za izbor predstavnikov v Svet zavoda Zavoda za šport Ptuj?**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 25 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov (ZA-6, PROTI-18) zavrnil predlog Svetniške skupine Zelenih.**

Razprave o predlogu sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ptuj v Svet zavoda Zavoda za šport Ptuj, ki ga je v skladu z 58 členom Poslovnika pripravila KVI ni bilo, zato je predsedujoči po sklenjeni razpravi dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme Predlog sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ptuj v Svet Zavoda za šport Ptuj v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 25 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov (ZA-20, PROTI-3) sprejel predlagan sklep.**

**K b): Predlog sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ptuj Svet Lokalne energetske agenture Ptuj**

Predlog sklepa, katerega je 12. 6. 2012 na svoji seji na podlagi 58. člena Poslovnika sveta pripravila KVI, je objavljen na spletni strani Mestne občine Ptuj, navzočim na seji pa je predložen tudi na mizo.

S predlogom sklepa so se seznanili Odbor za gospodarstvo, Odbor za okolje in prostor ter Statutarno pravna komisija, katerih pisna pozitivna stališča so objavljena na naši spletni strani, navzočim na seji pa so bila predložena tudi na mizo.

Na predlog sklepa, da se v Svet zavoda LEA Ptuj za predstavnike ustanoviteljice imenujejo Bojan Klinkon, Mirko Vamberger in Peter Pribožič ni bilo pripomb, zato je predsedujoči po sklenjeni razpravi dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme Predlog sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ptuj v Svet Lokalne energetske agenture Ptuj v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 23 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov** (ZA-21, PROTI-0) **sprejel predlagani sklep.**

**K c/: Soglasje k imenovanju predstavnika zainteresirane javnosti v Svet zavoda Lokalne energetske agenture Ptuj**

Predlog soglasja, katerega je 12. 6. 2012 na svoji seji na podlagi 58. člena Poslovnika sveta pripravila KVI, je objavljen na spletni strani Mestne občine Ptuj, navzočim na seji pa je bil predložen tudi na mizo.

S predlogom soglasja k imenovanju predstavnika zainteresirane javnosti v Svet LEA Ptuj, so se seznanili Odbor za gospodarstvo, Odbor za okolje in prostor ter Statutarno pravna komisija, katerih pisna pozitivna stališča so objavljena na naši spletni strani, navzočim na seji pa so bila predložena tudi na mizo.

Na predlog soglasja k imenovanju dr. Andreja Horvata za predstavnika zainteresirane javnosti v svet zavoda LEA Ptuj ni bilo pripomb, zato je predsedujoči po sklenjeni razpravi dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme Soglasje k imenovanju predstavnika zainteresirane javnosti v Svet zavoda Lokalne energetske agenture Ptuj v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 22 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov** (ZA-20, PROTI-0) **sprejel predlagani sklep.**

**K č/: Predlog mnenja na razpis prijavljeni kandidatki Melani Centrih za ravnateljico Gimnazije Ptuj**

Predlog mnenja, katerega je 18. 6. 2012 na svoji seji na podlagi 58. člena Poslovnika sveta pripravila KVI, je navzočim na seji bil predložen tudi na mizo.

K predlogu, da mestni svet poda pozitivno mnenje na razpis prijavljeni kandidati Melani Centrih za ravnateljico Gimnazije Ptuj ni bilo pripomb, zato je predsedujoči po sklenjeni razpravi dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme Predlog mnenja na razpis prijavljeni kandidatki za ravnateljico Gimnazije Ptuj v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 24 prijavljenih h glasovanju **soglasno** (ZA-24) **sprejel predlagani sklep.**

**15. Informacije:**

Gradivo za točko dnevnega reda je bilo objavljeno na naši spletni strani, prejemnikom gradiva pa tudi predloženo k vabilu, in sicer:

- Certifikat mladim prijazna občina

**Poročila o izvedbi nadzora NO Mestne občine Ptuj v:**

a/ ZRS BISTRA Ptuj za leto 2010

b/ Zdravstveni dom Ptuj za leto 2010

c/ Gospodarjenje z nepremičninami, ki so v lasti ali upravljanju Mestne občine Ptuj v letu 2010

**-Certifikat mladim prijazna občina:**

Z informacijo o pridobitvi certifikata sta se seznanila Odbor za družbene dejavnosti, Odbor za socialno varstvo, zdravstvo in kulturo, ter Statutarno pravna komisija, katerih pisna pozitivna stališča so objavljena na naši spletni strani, navzočim na seji pa so tudi predložena na mizo.

**Odbor za družbene dejavnosti** mestnemu svetu daje pobudo, da se v vpadnico v mesto namesti tabla oziroma oznaka, da je Mestna občina Ptuj pridobila CERTIFIKAT »Mladim prijazna občina« (zavedeno v točki Pobude in vprašanja, kot pobuda odbora, op.).

### **Poročila o izvedbi nadzora NO Mestne občine Ptuj:**

#### **a/ Poročilo o izvedbi nadzora NO MO Ptuj v ZRS BISTRA Ptuj za leto 2010:**

S poročilom o izvedbi nadzora Nadzornega odbora Mestne občine Ptuj so se seznanili Odbor za gospodarstvo, Odbor za družbene dejavnosti, Odbor za finance ter Statutarno pravna komisija, katerih pisna pozitivna stališča so objavljena na naši spletni strani, navzočim na seji pa so tudi bila predložena na mizo.

#### **b/ Poročilo o izvedbi nadzora NO MO Ptuj v Zdravstvenem domu Ptuj za leto 2010**

S poročilom o izvedbi nadzora Nadzornega odbora Mestne občine Ptuj so se seznanili Odbor za socialno varstvo, zdravstvo in kulturo, Odbor za finance ter Statutarno pravna komisija, katerih pisna pozitivna stališča so objavljena na naši spletni strani, navzočim na seji pa so bila predložena tudi na mizo.

#### **c/ Poročilo o izvedbi nadzora NO MO Ptuj o gospodarjenju z nepremičninami, ki so v lasti ali upravljanju Mestne občine Ptuj v letu 2010**

S poročilom o izvedbi nadzora so se seznanili Odbor za gospodarstvo, Odbor za splošne zadeve in lokalno samoupravo, Odbor za okolje in prostor, Odbor za finance ter Statutarno pravna komisija, katerih pisna pozitivna stališča so objavljena na naši spletni strani, navzočim na seji pa so bila predložena tudi na mizo.

#### **Na sami seji je župan dal naslednje informacije:**

- naslednja, 20. redna seja mestnega sveta bo predvidoma **v četrtek, 19.7.2012;**
- v petek, 22.6.2012, ob 20. uri bo na dvorišču Minoritskega samostana na Ptujju proslava ob Dnevu državnosti (vabila so že v pripravi)

Lidija Majnik je povedala, da je »Certifikat mladim prijazna občina« eden od dokumentov na katerega smo lahko ponosni, saj kaže kako nas drugi ocenjujejo. Odbor za družbene dejavnosti je vsem, ki so se v vseh teh letih trudili za mlade iskreno čestital ter podal tudi pobudo, da bi na vhodu v mesto postavili kopijo »Certifikata mladim prijazna občina«.

Tatjana Vaupotič Zemljič je pojasnila, da je svetnikom bil na mizo posredovan zbornik DA TE FABULA NARRATUR – O tebi pripoveduje ta zgodba. Zbornik je delo osnovnih šol v okviru projekta EPK 2012. Dobile pa so ga tudi vse družine, ki imajo v tem letu osnovnošolskega otroka v Mestni občini Ptuj.

Drugih informacij ni bilo, zato je predsedujoči zaključil razpravo in točko dnevnega reda.

#### **SKLENITEV SEJE:**

Ker je bil dnevni red 19. seje sveta izčrpan, se je predsedujoči navzočim na seji zahvalil za udeležbo in sodelovanje na seji in sejo sklenil ob 17.15 uri.

Zapisali: Danica Frangež  
Ana Paj

Strokovna sodelavka MS  
Urška Fajt

**Dr. Štefan ČELAN, s.r.**  
**župan Mestne občine Ptuj**