

Gradivo za sejo Občinskega sveta občine Črnomelj v decembru 2016

Zadeva: KADROVSKE ZADEVE

1. Imenovanje treh predstavnikov ustanoviteljice – Občine Črnomelj v svet javnega zavoda Vrtec Otona Župančiča Črnomelj

S strani Vrtca Otona Župančiča Črnomelj je bila Občina Črnomelj obveščena, da bo 24. februarja 2017 potekel mandat dosedanjim članom sveta tega vrtca. Hkrati je bila občina pozvana, da za naslednji mandat imenuje tri predstavnike ustanovitelja v navedeni svet.

Svet vrtca sestavlja 11 članov in sicer: 3 predstavniki ustanovitelja, 5 predstavnikov zaposlenih, 3 predstavniki staršev.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je evidentirala naslednje kandidate: Katarina Veselič (predlagatelj N.Si), Jaka Birkelbach (predlagatelj SD), Fanika Hutar (DeSUS) in Maja Kocjan, ter je na 14. seji, dne 12.12.2016 sklenila, da občinskemu svetu v imenovanje predlaga Katarino Veselič, Jaka Birkelbacha in Majo Kocjan.

Predlog sklepa:

V svet Vrtca Otona Župančiča Črnomelj se kot predstavniki ustanoviteljice Občine Črnomelj imenujejo:

- Katarina Veselič, Črnomelj,
- Jaka Birkelbach, Črnomelj,
- Maja Kocjan, Črnomelj.

2. Odstop informacije pristojnemu organu in Prijava preselitve občinske svetnice Maje Kocjan v drugo volilno enoto

S strani Komisije za preprečevanje korupcije je bil na Občinski svet poslan dopis Odstop informacije pristojnemu organu, št. 06210-132/2016-12 z dne 9.11.2016, ki se nanaša na spremembo stalnega prebivališča članice občinskega sveta Maje Kocjan, in sicer iz območja tretje volilne enote na območje prve volilne enote, katere so v Občini Črnomelj določene za volitve članov občinskega sveta. Iz dopisa komisije je razvidno, da komisija ocenjuje, da so v navedeni zadevi nastopile okoliščine, katere bi občinski svet vsekakor moral proučiti in se do njih opredeliti ter razrešiti vprašanje o tem, ali občinska svetnica še izpolnjuje vse pogoje za opravljanje svoje funkcije. Zaradi možnosti nadaljnje obravnave zadeve v okviru pristojnosti Komisije za preprečevanje korupcije, komisija prosi, da se jo obvesti o ugotovitvah oziroma postopku z odstopljeno zadevo. V navedeni zadevi je bila na Občino Črnomelj dne, 21.11.2016 prejeta tudi anonimna Prijava preselitve občinske svetnice Maje Kocjan v drugo volilno enoto.

Po proučitvi zakonodaje in priložene dokumentacije ter pred obravnavo na Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je občinska uprava glede navedenega vprašanja za mnenje zaprosila tudi Službo za lokalno samoupravo na Ministrstvu za javno upravo in od nje prejela pojasnilo št. 032-309/2016-2 z dne 6.12.2016, v katerem pojasnijo, da sprememba stalnega prebivališča, iz 3. volilne enote v 1. volilno enoto, pri čemer je stalno prebivališče še zmeraj na območju občine Črnomelj, nikakor ni razlog, da bi člani občinskega sveta, zaradi tega prenehal njen mandat. Mandat člana občinskega sveta namreč ni vezan na posamezno volilno enoto, saj le-ta predstavlja in zastopa vse

občane v občini. V primeru spremembe stalnega prebivališča člana občinskega sveta v drugo občino pa le-temu posledično preneha tudi mandat, saj je s spremembo stalnega prebivališča izgubil tudi volilno pravico v dosedanji občini.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je Odstop informacije pristojnemu organu in Prijavo preselitve občinske svetnice Maje Kocjan v drugo volilno enoto, obstoječo sodno prakso ter prejeto pojasnilo Službe za lokalno samoupravo, obravnavala na 14. seji, dne 12.12.2016. V razpravi so člani Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, glede na prejeto dokumentacijo, izpostavili predvsem vprašanje primerne zastopanosti in razporeditve mandatov, ki je nastopila v danem primeru, saj je po večinskem stališču članov KMVI, v tem primeru nastopila okoliščina, da je posledično tretja volilna enota v občinskem svetu zastopana z enim mandatom manj, prva volilna enota pa je v tem primeru pridobila en mandat več. Tako je po mnenju večine članov KMVI v tem primeru nastopila nesorazmerna zastopanost v občinskem svetu, saj so volilne enote skladno z 20. in 22. členom Zakona o lokalnih volitvah oblikovane tako, da zagotavljajo enakomerno zastopanost v občinskem svetu glede na število prebivalcev.

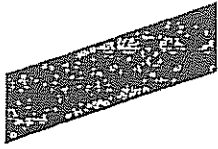
Predlog sklepa:

Glede na predloženo dokumentacijo in po opravljeni razpravi Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja občinskemu svetu predlaga, da zadevo obravnava in sprejme naslednji sklep:

1. Občinski svet občine Črnomelj je obravnaval dopis Komisije za preprečevanje Korupcije Odstop informacije pristojnemu organu, št. 06210-132/2016-12 z dne 9.11.2016, ki se nanaša na spremembo stalnega prebivališča članice občinskega sveta Maje Kocjan in se seznanil s pridobljenim pojasnilom Ministrstva za javno upravo, Službe za lokalno samoupravo, št. 032-309/2016-2 z dne 6.12.2016, katerega se tudi posreduje Komisiji za preprečevanje korupcije.
2. Občinski svet, glede na prejeto pojasnilo, Službi za lokalno samoupravo pri Ministrstvu za javno upravo predlaga, da se ustrezno zakonsko uredi vprašanje spremembe stalnega prebivališča člana občinskega sveta iz območja ene volilne enote na območje druge volilne enote v občini, v enakem smislu kot velja za primer preselitev oz. spremembo stalnega prebivališča iz območja ene občine na območje druge občine, saj obstoječa ureditev v primeru preselitve oz. spremembe stalnega prebivališča člana občinskega sveta iz območja ene volilne enote na območje druge volilne enote, ne zagotavlja več enakomerne zastopanosti v občinskem svetu glede na število prebivalcev, tako kot je to predvideno v Odloku o oblikovanju volilnih enot v občini Črnomelj (Ur.l. RS, št. 65/94, 69/98, 65/02 in 51/10).

Pripravila:
Slavica Novak Janžekovič, OU

Predlagatelj:
Komisija za mandatna vprašanja,
volitve in imenovanja
Predsednik, Janez Perušič, l.r.



KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE

REPUBLIKA SLOVENIJA

Številka: 06210-132/2016-12 02002
Datum: 9. 11. 2016

Občina Črnomelj
Občinski svet
E: obcina.crnomelj@siol.net

ZADEVA: ODPSTOP INFORMACIJE PRISTOJNEMU ORGANU

Spoštovani,

V informacijo oziroma reševanje vam kot organu, ki ima v skladu s Statutom Občine Črnomelj med drugimi pristojnost ugotavljanja predčasnega prenehanja mandata občinskega funkcionarja, odstopamo prijavo o domnevnih nepravilnostih glede prijave stalnega prebivališča občinske svetnice.

Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: komisija) je bila v začetku leta 2016 seznanjena, da naj bi občinska svetnica Občine Črnomelj Maja Kocjan živelna pri čemer naj bi dejansko prebivala na drugem naslovu, kot je bila stalno prijavljena. Navedena naj bi bila leta 2014, ko so bile Evropske volitve in še referendum, prijavljena v 3. volilni enoti. Potem naj bi se prijavila v Črnomelj v 1. volilno enoto. V jeseni pa naj bi se, zaradi politične kalkulacije, da je lahko bila nosilka liste, spet prijavila na naslov to je v 3. volilno enoto. Razlog naj bil tudi v tem, da naj bi imela njihova stranka v 1. volilni enoti županskega kandidata, ki je bil tudi nosilec liste.

Področje prijav prebivališča ureja Zakon o prijavi prebivališča (Uradni list RS, št. 9/01, 39/06, 111/07). Obveznost prijave oziroma odjave stalnega prebivališča ter prijave spremembe naslova stanovanja je urejena v 6. členu navedenega zakona. Posameznik mora stalno prebivališče in spremembo naslova stanovanja v osmih dneh od naselitve prijaviti pri Upravni enoti, kadar se v nekem naselju stalno naseli ali spremeni naslov stanovanja, odjaviti pa v primeru, kadar se stalno odseli z območja Republike Slovenije. Če Upravna enota podvomi, da posameznik stalno prebiva v naselju oziroma na naslovu, kjer je prijavil stalno prebivališče, oziroma je obveščena, da tam ne prebiva stalno, uvede postopek za ugotavljanje dejanskega stalnega prebivališča. Prav tako je določeno, da je upravna enota dolžna uvesti postopek za ugotavljanje dejanskega stalnega prebivališča, če to zahteva samoupravna lokalna skupnost, na območju katere je posameznik prijavil stalno prebivališče, ali na območju katere dejansko živi.

V skladu z navedeno ureditvijo je komisija o sumu kršitve oz. dvomu o dejanskem stalnem prebivališču občinske funkcionarke Maje Kocjan obvestila Upravno enoto Črnomelj, kateri je predlagala uvedbo postopka ugotavljanja dejanskega stalnega prebivališča.

Z dopisom z dne 13. 5. 2016 je bila komisija s strani Upravne enote Črnomelj obveščena, da so postopek ugotavljanja dejanskega prebivanja Maje Kocjan uvedli dne 14. 3. 2016 in ga dne 6. 4. 2016 ustavili, saj je imenovana dne 18. 3. 2016 prijavila spremembo stalnega prebivališča, s čimer so nastopili razlogi po 8/8 čl. Zakona o prijavi prebivališča za ustavitev postopka.

Na podlagi dopisa Upravne enote Črnomelj izhaja, da je občinska svetnica v postopku ugotavljanja dejanskega stalnega prebivališča prijavila spremembo stalnega prebivališča iz naslova _____ na naslov _____. Navedeno ravnanje občinske svetnice po mnenju komisije potrjuje predhodno izražen dvom v dejanski naslov prebivanja občinske svetnice Maje Kocjan.

Upoštevajoč definicijo instituta stalnega prebivališča, določenega z Zakonom o prijavi prebivališča, ki določa, da je stalno prebivališče naselje, kjer posameznik dejansko stalno prebiva in je to naselje središče njegovih življenjskih interesov, to pa se presoja na podlagi njegovih poklicnih, ekonomskih, socialnih in drugih vezi, ki kažejo, da med posameznikom in naseljem, kjer živi, dejansko obstajajo tesne in trajne povezave, ter glede na izoblikovano stališče sodne prakse (op. sodba Upravnega sodišča št. sodba I U 603/2011), da je treba v postopkih ugotavljanja dejanskega stalnega prebivališča ugotavljati „interes“ in „namen“ posameznika, zaradi česar je hkrati treba s popolno zanesljivostjo ugotoviti voljo posameznika in mu dati možnost, da to voljo (in druge relevantne okoliščine) dokazuje. Komisija postopek v navedeni zadevi dne 3. 11. 2016 s sklepom ustavila, saj glede na zbrane podatke in upoštevajoč pooblastila komisije ni bilo mogoče potrditi obstoja kršitev iz pristojnosti komisije.

Ne glede na ustavitev postopka pred komisijo, ne gre spregledati pomena prijave stalnega prebivališča, predvsem iz vidika volilne zakonodaje, natančneje Zakona o lokalnih volitvah (ZLV, Uradni list RS, št. 94/07 - UPB, 45/08 in 83/12), po katerem pripada pasivna volilna pravica oz. pravica biti izvoljen kandidatom, ki imajo stalno prebivališče v volilni enoti, v kateri kandidirajo za člana občinskega sveta. Natančnejša razdelitev volilnih enot v Občini Črnomelj je določena z Odlokom o oblikovanju volilnih enot v Občini Črnomelj, po katerem ima občina določene 4 volilne enote. Prva volilna enota zajema območje Krajevne skupnosti Črnomelj, dočim 3. volilna enota med drugim obsega tudi območje krajevne skupnosti Butoraj.

ZLV ureja volitve v občinske svete, volitve županov in volitve v svete krajevnih, vaških in četrtinskih skupnosti. V členih od 68.a do 73 so zajete skupne določbe, ki urejajo kandidiranje na lokalnih volitvah. Kandidat mora imeti stalno prebivališče v volilni enoti, v kateri kandidira za člana občinskega sveta. Navedena obveznost je urejena v 68.a členu ZLV. Ob tem gre dodati, da je varstvo volilne pravice urejeno v členih od 96 do 102 ZLV, pri čemer je zaradi nepravilnosti v postopku kandidiranja pri občinski volilni komisiji možno ugovarjati najkasneje do potrditve liste kandidatov. V kolikor pa se po nastopu funkcije izkaže, da je občinski svetnik izgubil volilno pravico, nastopijo razlogi za prenehanje mandata po 1. alineji prvega odstavka 37.a člena Zakona o lokalni samoupravi (ZLS, Uradni list RS, št. 94/07 - UPB, 27/08 - odl. US, 76/08, 79/09, 51/10, 84/10 - odl. US, 40/12 - ZUJF in 14/15 - ZUUJFO). Upravno sodišče je v sodbi I U 2031/2013 zavzelo stališče, da je določilo 1. alineje prvega odstavka 37.a člena ZLS treba razlagati v povezavi s četrtem odstavkom 5. člena ZLV. Enako stališče je v isti zadevi zavzelo tudi Vrhovno sodišče v sodbi št. I UP 94/2014. Ob takšni razlagi zakonskih določb članu občinskega sveta preneha mandat, če izgubi volilno pravico v občini, v kateri je bil izvoljen. Pri tem je sodišče sledilo razlagi, da je vezanost volilne pravice na lokalni ravni na prebivališče logična, ker se v samoupravnih lokalnih skupnostih odloča o interesih, ki se oblikujejo na lokalni ravni in je zato smiselno, da predstavnik lokalnih oblasti, ki odloča o teh interesih, mora biti tudi del te skupnosti, to pa je vezano na njegovo prebivanje na njenem teritoriju. Po mnenju sodišča lahko član občinskega sveta ustrezno sodeluje v samoupravni lokalni skupnosti le, če tudi živi v tej samoupravni lokalni skupnosti.

Občinska svetnica je na lokalnih volitvah 2014 kandidirala v 3. volilni enoti. Čeprav naj bi dejansko prebivala na drugem naslovu (ki predstavlja 1. volilno enoto), je domnevno zaradi politične preračunljivosti, da je lahko bila nosilka liste, prijavila stalno prebivališče na naslovu, ki predstavlja 3. volilno enoto. V kolikor bi se v postopku ugotavljanja dejanskega stalnega prebivališča izkazalo, da občinska svetnica dejansko prebiva drugje kot je prijavljena, bi v skladu s prej omenjeno sodno prakso, lahko nastopili razlogi za njeno razrešitev.

Četudi pristojni organ ni dokončal postopka ugotavljanja dejanskega prebivališča, saj je občinska svetnica tekom postopka spremenila naslov, zaradi česar so nastopili razlogi za ustavitev postopka, so glede na dejstvo, da je občinska svetnica prijavila novo stalno prebivališče na naslovu ..., ki predstavlja 1 volilno enoto, nastopile okoliščine, katere bi naslovni organ (Občinski svet) vsekakor moral preučiti in se do njih opredeliti ter razrešiti vprašanje o tem, ali občinska svetnica še izpolnjuje vse pogoje za opravljanje svoje funkcije.

Zaradi možnosti nadaljnje obravnave zadeve v okviru pristojnosti Komisije za preprečevanje korupcije vas obenem prosimo, da nas najpozneje po zaključku obravnave obvestite o ugotovitvah oziroma vašem postopku z odstopljeno zadevo.

Lepo pozdravljeni,



Služba za nadzor in preiskave

mag. Peter Pretnar
VODJA SLUŽBE

Priloga:

- odgovor UE Črnomelj z dne 13. 5. 2016

Poslano:

- naslovniku (po e-pošti),
- zbirka dok. gradiva.

Inšpektorat za notranje zadeve

Občina Črnomelj

Volilna komisija občine Črnomelj



OBČINA ČRNOMELJ		SKL. Z.
PREJETO 21. 11. 2016		400
ŠIFRA ZAD. 040-2/2016-1		PRIL.
		VRED.

Zadeva: prijava preselitve občinske svetnice Maje Kocjan v drugo volilno enoto

Spoštovani,

Imamo informacije, da se je Maja Kocjan, svetnica v občinskem svetu občine Črnomelj, preselila (menjava stalnega bivališča) iz volilne enote, v kateri je bila izvoljena, v drugo volilno enoto. S tem so po našem mnenju nastopili razlogi za prenehanje njenega mandata.

Utemeljitev

Lokalne volitve so urejene z Zakonom o lokalnih volitvah, ki v členih 68. a do 73. zajema skupne določbe, ki urejajo kandidiranje na lokalnih volitvah, tudi to, da mora imeti kandidat stalno prebivališče v volilni enoti, v kateri kandidira. Ker se je Maja Kocjan preselila iz ene volilne enote v drugo, so po našem mnenju nastopili razlogi za prenehanje svetniške funkcije v občinskem svetu občine Črnomelj. Opiramo se na 1. alinejo prvega odstavka 37. a člena Zakona o lokalni samoupravi saj se je kandidatka po naših informacijah preselila iz volilne enote, v kateri je kandidirala. Navedeno stališče je zavzelo tudi Upravno sodišče v sodbi I U 2031/2013 saj smatra, da je potrebno določilo 1. alineje prvega odstavka 37. a člena Zakona o lokalni samoupravi razlagati v povezavi s četrtnim odstavkom 5. člena Zakona o lokalnih volitvah. V navedenem primeru se torej izkazuje, da se je občinska svetnica preselila iz volilne enote v kateri je bila izvoljena. S tem so po našem mnenju nastopili razlogi za prenehanje njenega mandata.

Črnomelj

15. novembra 2016



OBČINA ČRNOMELJ
Trg svobode 3, 8340 ČRNOMELJ
Tel.: 07/ 30 61 100, Fax: 07/ 30 61 130
e-mail: obcina.crnomelj@siol.net

Datum: 30.11.2016
Številka: 040-2/2016-2

Ministrstvo za javno upravo
Služba za lokalno samoupravo
Tržaška cesta 21

1000 Ljubljana

ZADEVA: Prenehanje mandata članici občinskega sveta

Občinski svet občine Črnomelj šteje 24 članov, ki so voljenih v 4 volilnih enotah (VE), od tega 23 članov v 1., 2. in 3. VE po proporcionalnem načelu in en predstavnik romske skupnosti v občinskem svetu v 4. VE po večinskem načelu. Članica občinskega sveta, ki je na volitvah 2014 kandidirala in bila izvoljena v 3. VE, je pozneje (18.3.2016) spremenila stalno prebivališče, tako da je prijavila stalno prebivališče na naslovu v 1. VE, še vedno pa na območju Občine Črnomelj. V času, ko je kandidirala in bila izvoljena v občinski svet je imela navedena kandidatka skladno z 68. a členom Zakona o lokalnih volitvah prijavljeno stalno prebivališče v 3. VE, v kateri je tudi kandidirala za članico občinskega sveta.

Upošteva se 37. a člen Zakona o lokalni samoupravi članu občinskega preneha mandat, če izgubi volilno pravico. Aktivna in pasivna volilna pravica za člana občinskega sveta je urejena v 5. členu Zakona o lokalnih volitvah, pri čemer je v 4. odstavku navedenega člena izrecno zapisano, da ima volivec volilno pravico v občini v kateri ima stalno prebivališče. Glede prenehanja volilne pravice in posledično mandata članu OS, v primeru spremembe stalnega bivališča izven območja občine, je zavzelo stališče tudi upravno sodišče v sodbi I U 2031/2013 in tudi Vrhovno sodišče v sodbi I UP 94/2014.

Iz navedenih določb zakona in tudi iz navedenih sodnih odločb ni razvidno, da bi bila volilna pravica v občini vezana tudi na prebivališče v posamezni VE znotraj občine, v kateri je član občinskega sveta kandidiral in bil izvoljen, in tudi ne, da bi mu v primeru spremembe stalnega prebivališča na območje druge VE, še vedno pa na območju iste občine, prenehal mandat, oz. da bi zaradi navedenega izgubil volilno pravico.

V navedeni zadevi smo prejeli anonimno prijavo in tudi stališče Komisije za preprečevanje korupcije, ki v svojem dopisu navaja, da so s prijavo novega stalnega bivališča članice občinskega sveta v 1. VE nastopile okoliščine, katere bi občinski svet vsekakor moral preučiti in se do njih opredeliti ter razrešiti vprašanje o tem, ali občinska svetnica še izpolnjuje vse pogoje za opravljanje svoje funkcije.

Prosimo vas za vaše stališče v navedeni zadevi, predvsem ali so v zgoraj navedenem primeru pri članici občinskega sveta nastopili razlogi za zgubo volilne pravice in posledično za prenehanje mandata članice občinskega sveta, skladno z prvo alinejo prvega odstavka 37. a člena Zakona o lokalni samoupravi.

Lepo pozdravljeni.

Pripravila:
Slavica Novak Janžekovič

Vročiti: - naslovník
- dok. gradivo

Županja
Mojca Čemas(Stjepanovič, univ.dipl. ekon.



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO
SLUŽBA ZA LOKALNO SAMOUPRAVO

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 85 41
F: 01 478 87 57
E: gp.mju@gov.si
www.mju.gov.si

Občina Črnomelj
Trg svobode 3
8340 Črnomelj

obcina.crnomelj@siol.net

Številka: 032-309/2016-2
Datum: 6.12.2016

Zadeva: Prenehanje mandata članici občinskega sveta – Odgovor na vaš dopis z dne 2.12.2016

Spoštovani!

Dne 2.12.2016 smo prejeli vaš dopis v katerem se na nas obračate z vprašanjem ali članici občinskega sveta, ki je bila na volitvah leta 2014 izvoljena v 3. volilni enoti, kjer je imela tudi stalno prebivališče in je v marcu 2016 spremenila stalno prebivališče, ki je sedaj v 1. volilni enoti, še vedno pa na območju občine Črnomelj, lahko zaradi tega preneha njen mandat občinske svetnice.

Pojasnjujemo, da sprememba stalnega prebivališča, iz 3. volilne enote v 1. volilno enoto, pri čemer je stalno prebivališče še zmeraj na območju občine Črnomelj, nikakor ni razlog, da bi demokratično in legitimno izvoljeni članici občinskega sveta zaradi tega prenehal njen mandat. Mandat člana občinskega sveta namreč ni vezan na posamezno volilno enoto, saj le-ta predstavlja in zastopa vse občane v občini.

Kot že sami ugotavljate v svojem dopisu, pa v primeru spremembe stalnega prebivališča člana občinskega sveta, v drugo občino le-temu posledično preneha tudi mandat, saj je s spremembo stalnega prebivališča izgubil tudi volilno pravico v dosedanji občini.

S spoštovanjem,

mag. Urška Boršič
Višja svetovalka

dr. Roman Lavtar
Vodja službe

V vednost:

- slavica.novak@crnomelj.si

Odločba Upravnega sodišča RS: Sodba I U 2031/2013

ZBIRNI PODATKI

Opravična številka: Sodba I U 2031/2013

Evidenčna številka: UL0008267

ECLI: ECLI:SI:UPRS:2014:I.U.2031.2013

Oddelek: Varstvo ustavnih pravic

Organizacijska enota: Ljubljana

Datum: 23.1.2014

Področje: LOKALNA SAMOUPRAVA - VOLITVE

Institut: član občinskega sveta - prenehanje mandata - prenehanje mandata občinskega svetnika - stalno prebivališče v drugi občini - izguba volilne pravice

ZLS člen 37a, 37a/1, 37a/1-1, 37a/2. ZLV člen 5, 5/4.

[Povezava do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Jedro

Določilo 1. alineje prvega odstavka 37.a člena ZLS je treba razlagati v povezavi s četrtem odstavkom 5. člena ZLV. Ob takšni razlagi zakonskih določb članu občinskega sveta preneha mandat, če izgubi volilno pravico v občini, v kateri je bil izvoljen.

Članu občinskega sveta mandat preneha z dnem, ko občinski svet ugotovi, da so nastali razlogi za prenehanje mandata iz prvega odstavka 37.a člena ZLS.

Izrek

I. Tožba se zavrne.

II. Vsaka stranka trpi svoje stroške postopka.

Obrazložitev

Tožena stranka se je z izpodbijanim sklepom seznanila z vpisom novega naslova tožnika v registru stalnega prebivalstva in pri tem ugotovila, da mu je iz razloga izgube volilne pravice na podlagi 1. alineje prvega odstavka 37.a člena Zakona o lokalni samoupravi (v nadaljevanju ZLS) z dnem 3. 12. 2013 prenehal mandat člana Občinskega sveta Občine Bled.

Tožnik v tožbi navaja, da iz sklepa ni razvidno, da bi Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja ugotavljala, da so nastali razlogi za prenehanje mandata, kot zahteva drugi odstavek 22. člena Statuta Občine Bled. Razen tega pred izdajo sklepa ni imel možnosti izjaviti se o dejstvih in okoliščinah, pomembnih za odločitve, kar je kršitev načela zaslišanja stranke. Volilna pravica je vezana na državljanstvo. S preselitvijo tožnik ni izgubil volilne pravice, ampak le možnost, da na naslednjih lokalnih volitvah voli oziroma je izvoljen v Občini Bled. Aktivna in pasivna volilna pravica se izvršujeta le v času volitev in se v času volitev tudi izčrpata. Sprememba stalnega prebivališča ni eden izmed zakonskih razlogov za izgubo volilne pravice, ampak bi bila to lahko le izguba državljanstva. Z izvolitvijo je tožnik prejel mandat volivcev in tega mu sedaj ne more odvzeti občinski svet, ker se je tožnik preselil. Izguba volilne pravice ne more biti vezana na stalno prebivališče. V nadaljevanju tožnik še pojasnjuje, da mu mandat ne more prenehati že z izdajo ugotovljenega sklepa.

Tožnik predlaga, naj sodišče izpodbijani sklep odpravi ter naj naloži toženi stranki povrnitev stroškov postopka, v primeru zamude z zakonskimi zamudnimi obrestmi.

Tožena stranka v odgovoru na tožbo najprej pojasnjuje, zakaj meni, da je bila tožba vložena prepozno. Nadalje pojasnjuje, da je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja obravnavala vprašanje prenehanja mandata tožnika. Glede očitkov o kršitvi načela zaslišanja stranke pa meni, da ne gre za odločanje v upravni zadevi v smislu 2. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju ZUP), ampak za uporabo 4. člena ZUP, ki določa, da se upravni postopek le smiselno uporablja tudi v drugih javnopravnih zadevah. V konkretnem primeru občinski svet s sklepom samo ugotavlja zakonsko določeno pravno posledico. Ob smiselni uporabi ZUP ni treba uporabiti vseh njegovih določb o udeležbi stranke v postopku. Ustava RS in odločbe Ustavnega sodišča RS nikjer ne govorijo o neki novitvi volilni pravici, ki bi bila izključno vezana samo na državljanstvo. Volilna pravica v različnih javnopravnih skupnostih je po svoji naravi strukturirana in vezana na različne navezne okoliščine. Na lokalni ravni je vezana na prebivanje v posamezni samoupravni lokalni skupnosti. Zakon o lokalnih volitvah (v nadaljevanju ZLV) v četrtem odstavku 5. člena določa, da ima volivec volilno pravico v občini, v kateri prebiva. Navedeno pa brez dvoma pomeni, da ima preselitev posameznika iz ene občine v drugo za posledico prenehanje volilne pravice za lokalne volitve v prvi občini in pridobitev te pravice v drugi občini. Vezanost volilne pravice na lokalni ravni izhaja iz samih temeljev ideje lokalne samouprave in je logično, da mora biti predstavnik lokalnih oblasti, ki odloča o teh interesih, del te skupnosti, kar pa je vezano na njegovo prebivanje na njenem teritoriju. Tožena stranka še pojasnjuje, da tožba pri Upravnem sodišču RS nima suspenzivnega učinka. Predlaga, naj sodišče tožbo zavrže kot prepozno, podrejeno pa, naj jo kot neutemeljeno zavrne, zahteva pa tudi povrnitev stroškov postopka.

Tožnik v pripravljani vlogi pojasnjuje, da tožbe ni vložil prepozno, ter navaja, da na sejo občinskega sveta, kjer je bil sprejet izpodbijani sklep, ni bil vabljen. Od te seje dalje mu ni bila dana možnost udeležbe na sejah občinskega sveta. Pravica do

izjave v postopku pa gre tožniku že na podlagi 22. člena Ustave RS, ki je konkretizirano v določbi 9. člena ZUP. Nadalje tožnik opozarja še na nekatere kršitve poslovnika in navaja, da ima od 17. 1. 2014 dalje stalno prebivališče ponovno na območju Občine Bled, kar pomeni, da ima v tej občini pasivno volilno pravico.

K točki I. izreka:

Tožba ni utemeljena.

Sodišče najprej pojasnjuje, da je bila tožba vložena pravočasno, zato jo je obravnavalo po vsebini in je ni zavrglo. Iz vročilnice v upravnem spisu je razvidno, da je tožnik izpodbijani sklep prejel 16. 12. 2013, rok za vložitev tožbe je osem dni, kar pomeni, da je bil zadnji dan za vložitev tožbe 24. 12. 2013, iz kuverte, v kateri je bila tožba, pa je razvidno, da je bila tožba poslana priporočeno 24. 12. 2013.

Nadalje sodišče ugotavlja, da med strankama ni sporno, da je v času izdaje sklepa tožnik imel prijavljeno stalno prebivališče na območju druge občine, kot je Občina Bled, v katero je bil izvoljen v občinski svet. Sporno pa je vprašanje, ali mu je zaradi tega prenehal mandat člana Občinskega sveta Občine Bled na podlagi 1. alineje prvega odstavka 37.a člena ZLS. Navedeno določilo določa, da članu občinskega sveta, županu in podžupanu kot članu občinskega sveta preneha mandat, če izgubi volilno pravico. Iz tega določila ni razvidno, ali mu mandat preneha, če izgubi splošno volilno pravico, kar bi bilo možno le ob izgubi državljanstva, ali pa mu preneha mandat, če izgubi volilno pravico v občini, v kateri je bil izvoljen. Ker to iz navedenega določila ni razvidno, je treba z ustrežno razlago ugotoviti, za kakšno izgubo volilne pravice gre. Sodišče meni, da je potrebno ZLS razlagati v povezavi z ZLV, ki v 5. členu sicer res določa, da ima pravico voliti in biti voljen za člana občinskega sveta vsak državljan Republike Slovenije, ki je na dan glasovanja dopolnil 18 let starosti (prvi odstavek 5. člena ZLV), vendar pa četrti odstavek 5. člena ZLV med drugim določa, da ima volilno pravico iz prvega odstavka tega člena volivec v občini, v kateri ima stalno prebivališče. Sodišče zato meni, da je treba določilo iz 1. alineje prvega odstavka 37.a člena ZLS razlagati v povezavi s četrtilim odstavkom 5. člena ZLV. Sodišče se strinja s stališčem tožene stranke, da je vezanost volilne pravice na lokalni ravni na prebivališče logična, ker se v samoupravnih lokalnih skupnostih odloča o interesih, ki se oblikujejo na lokalni ravni in je zato smiselno, da predstavnik lokalnih oblasti, ki odloča o teh interesih, mora biti tudi del te skupnosti, to pa je vezano na njegovo prebivanje na njenem teritoriju. Po mnenju sodišča lahko član občinskega sveta ustrezno sodeluje v samoupravni lokalni skupnosti le, če tudi živi v tej samoupravni lokalni skupnosti in je sodišče iz tega razloga razlagalo določilo 1. alineje prvega odstavka 37.a člena ZLS v povezavi s četrtilim odstavkom 5. člena ZLV.

Glede tožbenega očitka, ki se nanaša na obravnavanje prenehanja mandata s strani Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, sodišče ugotavlja, da je iz zapisnika seje te komisije z dne 3. 12. 2013 razvidno, da je komisija to problematiko

obravnavala.

Glede tožbenega očitka, da je bilo kršeno načelo zaslišanja stranke, sodišče sicer meni, da bi moral biti tožnik pred izdajo sklepa seznanjen z vsemi dejstvi in okoliščinami, ki so pomembni za izdajo odločbe in da zgolj sklicevanje na 4. člen ZUP (smiselna uporaba ZUP) ne odvezuje organa, ki odloča o zadevi, da ne bi upošteval načela zaslišanja stranke. Po mnenju sodišča tudi kadar gre zgolj za smiselno uporabo ZUP, je treba upoštevati temeljna načela upravnega postopka. Vendar pa zaradi tega izpodbijani sklep še ni nezakonit, saj navedeni tožnikov očitke ne bi mogel vplivati na pravilnost odločitve ob stališču, da sprememba prebivališča v drugo občino pomeni tudi prenehanje mandata, do spremembe prebivališča pa je nesporno prišlo.

Glede vprašanja, kdaj tožniku preneha mandat, pa sodišče opozarja na drugi odstavek 37.a člena ZLS, ki med drugim določa, da članu občinskega sveta, županu in podžupanu preneha mandat z dnem, ko občinski svet ugotovi, da so nastali razlogi za prenehanje mandata iz prejšnjega odstavka. Iz navedenega razloga je pravilen disti del sklepa, ki določa, da je tožniku prenehal mandat člana Občinskega sveta Občine Bled z dnem 3. 12. 2013 (drugi odstavek izreka sklepa).

Tožnikova navedba, da ni bil vabljen na sejo občinskega sveta, na kateri se je odločalo o njegovem primeru, tudi ne more vplivati na pravilnost odločitve. Iz zapisnika 17. redne seje Občinskega sveta Občine Bled, ki je bila 3. 12. 2013, je razvidno, da je od 10 prisotnih svetnikov glasovalo 10 za sprejem izpodbijanega sklepa, kar pomeni, da je občinski svet bil sklepčen in je glasovala večina svetnikov. Tudi če bi bil tožnik povabljen, odločitev ne bi mogla biti drugačna. Tožnik v pripravljalni vlogi očita tudi razne kršitve poslovnika, ki pa po mnenju sodišča tudi ne morejo vplivati na pravilnost odločitve tožene stranke, saj je v času izdaje izpodbijane sklepa nedvomno imel tožnik stalno prebivališče v drugi občini, kar pa je po mnenju sodišča razlog za izgubo volilne pravice v svoji prejšnji lokalni skupnosti in posledično temu prenehanje mandata. Na pravilnost odločitve pa tudi ne more vplivati to, da ima tožnik od 17. 1. 2014 dalje ponovno stalno prebivališče na območju Občine Bled, saj se pravilnost izpodbijanega akta presoja v času njegove izdaje.

Sodišče je odločilo na podlagi prvega odstavka 63. člena Zakona o upravnem sporu (v nadaljevanju ZUS-1).

K točki II. izreka:

Ker je sodišče tožbo zavrnilo, trpi skladno s četrtilim odstavkom 25. člena ZUS-1 vsaka stranka svoje stroške postopka.

Odločba Vrhovnega sodišča RS: Sodba I Up 94/2014

ZBIRNI PODATKI

Opravilna številka: Sodba I Up 94/2014

Evidenčna številka: VS1014716

ECLI: ECLI:SI:VRSR:2014:I.UP.94.2014

Oddelek: Upravni oddelek

Datum: 3.4.2014

Področje: UPRAVNI SPOR - UPRAVNI POSTOPEK - LOKALNA SAMOUPRAVA - VOLITVE

Institut: lokalna samouprava - lokalne volitve - prenehanje mandata občinskega svetnika - pritožba - sprememba stalnega prebivališča - volilna pravica za volitve v občinske svete - izguba volilne pravice - načelo zaslišanja stranke - skrajšani ugotovitveni postopek - podatki iz uradne evidence - kršitev poslovnika- kršitev statuta

Predhodna odločitev: Sodba UPRS I U 2031/2013

Povezave: ZLS člen 37a, 37a/1-1, 37a/2. ZLV člen 5, 5/1, 5/4. ZUP člen 9, 9/3, 144, 144/1-2, 144/3, 237, 237/2-3. ZUS-1 člen 75, 75/3. ZPP člen 339, 339/2-14.

Povezava do dokumenta na portalu IUS-INFO

Jedro

Izguba volilne pravice iz 1. alineje prvega odstavka 37. a člena Zakona o lokalni samoupravi se nanaša na izgubo volilne pravice za volitve v občinske svete, ki je kot celota urejena v 5. členu Zakona o lokalnih volitvah. Občinskemu svetniku torej preneha mandat ne samo, če izgubi volilno pravico nasploh (npr. preneha biti slovenski državljan), temveč tudi, če izgubi volilno pravico za volitve v tej občini (npr. nima več stalnega prebivališča v občini).

Glede na okoliščine konkretnega primera (edino odločilno dejstvo spremembe stalnega prebivališča se vodi v registru stalnega prebivalstva, ki je uradna evidenca) zaslišanje tožnika ne bi moglo vplivati na podatke, pridobljene iz uradnih evidenc, in na drugačno odločitev tožene stranke. Za odločanje v obravnavanem primeru so bili torej izpolnjeni pogoji za odločanje v skrajšanem postopku, v katerem pa stranke ni treba posebej zasliševati.

Izrek

I. Pritožba se zavrne in se potrdi izpodbijana sodba.

II. Vsaka stranka sama trpi svoje stroške pritožbenega postopka.

Obrazložitev

1. Sodišče prve stopnje je z izpodbijano sodbo na podlagi prvega odstavka 63. člena Zakona o upravnem sporu (v nadaljevanju ZUS-1) zavrnilo tožnikovo tožbo zoper sklep Občinskega sveta Občine ..., št. 034-5/2013-22 z dne 3. 12. 2013 (I. točka izreka), in odločilo, da vsaka stranka trpi svoje stroške postopka (II. točka izreka). Z navedenim sklepom je tožena stranka ugotovila, da je na podlagi 1. alineje prvega odstavka 37.a člena Zakona o lokalni samoupravi (v nadaljevanju ZLS) z dnem 3. 12. 2013 tožniku prenehal mandat člana Občinskega sveta Občine ...

2. Po presoji sodišča prve stopnje je odločitev tožene stranke pravilna. Svojo odločitev je oprlo na določbe 37.a člena ZLS in 5. člena Zakona o lokalnih volitvah (v nadaljevanju ZLV).

3. Tožnik vlaga pritožbo zoper navedeno sodbo iz vseh pritožbenih razlogov. Vrhovnemu sodišču predlaga, da sodbo sodišča prve

stopnje spremeni in odločbo tožene stranke odpravi, podredno pa, da sodbo sodišča prve stopnje razveljavi in mu zadevo vrne v nov postopek. V upravnem postopku je bilo kršeno načelo zaslišanja stranke (2. točka drugega odstavka 237. člena Zakona o splošnem upravnem postopku, v nadaljevanju ZUP), zato bi moralo sodišče prve stopnje razveljaviti sklep tožene stranke. Do odločitve tožene stranke tožnik ni imel niti enkrat priložnosti podati svojega stališča v zvezi s spremembo bivališča. Sodišče prve stopnje je zmotno razlagalo materialno pravo (37.a člen ZLS). S preselitvijo je tožnik izgubil le možnost, da bi na naslednjih volitvah volil oziroma bil izvoljen v Občini ..., saj se aktivna in pasivna volilna pravica izvršujeta le v času volitev in se v času volitev tudi izčrpa. Sodišče prve stopnje ni ugotavljalo dejanskega stanja, ki se nanaša na kršitev Poslovnika Občinskega sveta Občine... (v nadaljevanju Poslovnika) s strani tožene stranke ter se ni opredelilo do nobene izmed relevantnih tožbenih navedb v zvezi s tem. Sodba o navedenih relevantnih dejstvih nima razlogov, kar pomeni, da je sodišče prve stopnje storilo absolutno bistveno kršitev določb postopka po tretjem odstavku 75. člena ZUS-1 v povezavi s 14. točko drugega odstavka 339. člena Zakona o pravnem postopku (v nadaljevanju ZPP). Upravno sodišče zgolj pavšalno navede, da kršitve Poslovnika niso mogle vplivati na pravilnost odločitve tožene stranke, takšno stališče je tudi materialnopravno zmotno. Za zakonitost odločitve namreč ne zadostuje le, da je oprta na pravilno materialnopravno podlago, temveč tudi, da je bila odločitev sprejeta po pravilnem postopku. Ker niso bili izpolnjeni pogoji za odločanje o prenehanju mandata tožnika na izredni seji tožene stranke, ta o tem vprašanju sploh ne bi smela odločati in posledično ne izdati ugotovitvenega sklepa, s katerim je tožniku odvzet mandat občinskega svetnika. Poleg tega sodišče prve stopnje ni upoštevalo izrecne določbe Statuta Občine ... (v nadaljevanju Statut), ki v drugem odstavku 22. člena določa, da se razlogi za prenehanje mandata člana občinskega sveta iz prve alineje (če občinski svetnik izgubi volilno pravico) iz prvega odstavka 22. člena ugotovijo (še) na podlagi pravnomočne sodne odločbe. Priglašča stroške postopka.

4. Tožena stranka v odgovoru na pritožbo predlaga, da Vrhovno

sodišče pritožbo zavrne kot neutemeljeno in potrdi izpodbijano sodbo sodišča prve stopnje. Zahteva povrnitev stroškov postopka z zakonitimi zamudnimi obrestmi od poteka paricijskega roka dalje do plačila.

5. Pritožba ni utemeljena.

K I. točki izreka

6. V obravnavani zadevi ni sporno, da je imel tožnik v času izdaje sklepa tožene stranke prijavljeno stalno prebivališče na območju druge občine, kot je Občina ..., v kateri je bil izvoljen v občinski svet. Sporno je, ali sprememba stalnega prebivališča občinskega svetnika pomeni podlago za prenehanje njegovega mandata kot člana občinskega sveta ali zgolj izgubo možnosti, da bi na naslednjih lokalnih volitvah volil oziroma bil izvoljen v občini, v kateri več ne živi.

7. Določba prve alineje prvega odstavka 37. a člena ZLS določa, da članu občinskega sveta preneha mandat, če izgubi volilno pravico. Volilno pravico za volitve v občinske svete ureja ZLV. Ta v prvem odstavku 5. člena določa, da ima pravico voliti in biti voljen za člana občinskega sveta vsak državljan Republike Slovenije, ki je na dan glasovanja dopolnil 18 let starosti. ZLV v četrtem odstavku 5. člena določa tudi, da ima volilno pravico iz prvega odstavka tega člena volivec v občini, v kateri ima prijavljeno stalno prebivališče.

8. Po presoji Vrhovnega sodišča je sodišče prve stopnje pravilno uporabilo določbo prve alineje prvega odstavka 37. a člena ZLS v povezavi s četrtem odstavkom 5. člena ZLV. Tudi po presoji Vrhovnega sodišča se namreč izguba volilne pravice iz prve alineje prvega odstavka 37. a člena ZLS nanaša na izgubo volilne pravice za volitve v občinske svete, ki je kot celota urejena v 5. členu ZLV. Občinskemu svetniku torej preneha mandat ne samo, če izgubi volilno pravico nasploh (npr. preneha biti slovenski državljan), temveč tudi če izgubi volilno pravico za volitve v tej občini (npr. nima več stalnega prebivališča v občini).⁽¹⁾ Navedeno stališče je logično, saj se v samoupravnih lokalnih skupnostih odloča o interesih, ki se oblikujejo na lokalni ravni, zaradi česar je smiselno, da mora biti predstavnik lokalnih oblasti, ki odloča o teh interesih, ves čas del te skupnosti, to pa je vezano na njegovo prebivanje na določenem območju, to je na območju občine, katere svetnik oziroma župan je.

9. Če bi pritožnikovo stališče, da se aktivna in pasivna volilna pravica izvršujeta le v času volitev in se v času volitev tudi izčrpata, držalo, potem določba prve alineje prvega odstavka 37. a člena ZLS ne bi imela nobenega pomena. V takšnem primeru članu občinskega sveta mandat sploh ne bi mogel prenehati zaradi izgube volilne pravice, ker bi se ta presojala vedno le v času volitev, torej pred nastopom mandata. Smisel določbe prve alineje prvega odstavka 37. a člena ZLS pa je ravno nasproten. Volilna pravica člana občinskega sveta mora obstajati ves čas trajanja njegovega mandata. Če eden izmed pogojev za volilno pravico ni več izpolnjen, je podana pravna podlaga za prenehanje mandata.

10. Tožnikov ugovori na drugačno odločitev Vrhovnega sodišča ne morejo vplivati. Njegovo zatrjevanje, da bi moral svojo pasivno volilno pravico in mandat občinskega svetnika ponovno pridobiti s tem, ko ima od 17. 1. 2014 dalje stalno prebivališče ponovno v Občini ..., je brez pravne podlage. Medtem ko 37. a člen ZLS jasno določa primere, v katerih mandat preneha, v ZLS nobena določba ne določa, da lahko nekdo, ki mu je mandat prenehal zaradi izgube volilne pravice, v preostali mandatni dobi s ponovno pridobitvijo volilne pravice ponovno pridobi mandat. Obnavljanje mandata ni v dispoziciji osebe (npr. s preselitvijo), temveč je mogoče le v primerih, ki jih določa zakon.

11. Tožnikov ugovor, da bi moralo sodišče prve stopnje razveljaviti sklep tožene stranke, ker je v postopku kršila načelo zaslišanja stranke (2. točka drugega odstavka 237. člena ZUP), ni utemeljen. Vrhovno sodišče pojasnjuje, da načeloma kršitev načela zaslišanja stranke res pomeni absolutno bistveno kršitev določb postopka na podlagi 3. točke (in ne 2. točke kot navaja tožnik) drugega odstavka 237. člena ZUP, a le, če ta pravica ni omejena z zakonom.⁽²⁾ Tretji odstavek 9. člena ZUP (načelo zaslišanja stranke) določa, da organ svoje odločbe ne sme opreti na dejstva, glede katerih vsem strankam ni bila dana možnost, da se o njih izjavijo, razen v primerih, določenih z zakonom. Določba napotuje na skrajšani ugotovitelni postopek, ki v tretjem odstavku v zvezi z 2. točko prvega odstavka 144. člena ZUP določa, da lahko organ po skrajšanem postopku takoj odloči o zadevi in ni potrebno zaslišati stranke, če se da ugotoviti stanje stvari na podlagi uradnih podatkov, ki jih ima organ, in samo za to ni treba posebej zaslišati stranke za zavarovanje njenih pravic oziroma pravnih koristi. Po tej točki je možno odločati v skrajšanem postopku vselej, kadar uradni podatki dajejo zadostno podlago za odločitev, ne da bi bilo treba v zvezi s tako ugotovljenimi dejstvi stranko posebej zasliševati.⁽³⁾ Glede na okoliščine konkretnega primera (edino odločilno dejstvo spremembe stalnega prebivališča se vodi v registru stalnega prebivalstva, ki je uradna evidenca) tudi po presoji Vrhovnega sodišča zaslišanje tožnika ne bi moglo vplivati na podatke, pridobljene iz uradnih evidenc, in na drugačno odločitev tožene stranke. Tožnik nenazadnje ne v tožbi ne v pritožbi ne uveljavlja zmotno ali nepopolno ugotovljenega dejanskega stanja v zvezi s tem odločilnim dejstvom. Za odločanje v obravnavanem primeru so bili torej izpolnjeni pogoji za odločanje v skrajšanem postopku, v katerem pa stranke ni treba posebej zasliševati. Zatrjevana bistvena kršitev določb postopka s tem zvezi tako ni podana.⁽⁴⁾

12. Po presoji Vrhovnega sodišča sodišče prve stopnje ni bistveno kršilo določb postopka v upravnem sporu iz tretjega odstavka 75. člena ZUS-1 v povezavi s 14. točko drugega odstavka 339. člena ZPP. Izpodbijana sodba ima razloge o odločilnih dejstvih. Glede na to, da je sodišče prve stopnje presodilo, da gre v primeru domnevnih kršitev Poslovnika za kršitve postopka, ki niso mogle vplivati na pravilnost odločitve (oziroma na edino odločilno dejstvo, ki niti ni sporno) in da je to na kratko tudi obrazložilo (v 11. točki obrazložitve), utemeljeno ni ugotavljalo dejanskega stanja v zvezi s tem in tudi ni storilo zatrjevane bistvene kršitve določb postopka.

13. Tožnikov ugovor, da odločitev tožene stranke ni bila sprejeta po pravilnem postopku, ker niso bili izpolnjeni pogoji za odločanje o prenehanju mandata na izredni seji tožene stranke, je neutemeljen. Iz podatkov v spisu namreč izhaja, da izredne seje tožene stranke ni bilo. Če pa je imel tožnik v mislih izredno sejo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja ali redno sejo tožene stranke, bi moral to jasno zapisati in obenem zatrjevati ter dokazati, da bi bila odločitev tožene stranke v primeru odsotnosti domnevnih kršitev Poslovnika drugačna, kot bi bila, če bi bil postopek korekten.⁽⁵⁾

14. Tožnikov ugovor, da sodišče prve stopnje ni upoštevalo izrecne določbe Statuta, ki v drugem odstavku 22. člena določa, da se razlogi za prenehanje mandata člana občinskega sveta iz prve alineje (če občinski svetnik izgubi volilno pravico) iz prvega odstavka 22. člena ugotovijo (še) na podlagi pravnomočne sodne odločbe, je treba zavrniti. Po drugem odstavku 37. a člena ZLS članu občinskega sveta preneha mandat (že) z dnem, ko občinski svet ugotovi, da so nastali razlogi za prenehanje mandata iz prejšnjega odstavka. Statut ne more drugače urediti materije, ki jo je uredil že zakon, zato pritožbeno sklicevanje na določbe 22. člena Statuta v tem primeru ni utemeljeno.

15. Glede na to, da v obravnavanem primeru niso podani uveljavljani pritožbeni razlogi, niti kršitve, na katere mora pritožbeno sodišče paziti po uradni dolžnosti, je Vrhovno sodišče na podlagi določbe 76. člena ZUS-1 pritožbo zoper izpodbijano sodbo zavrnilo kot neutemeljeno in izpodbijano sodbo potrdilo.

K II. točki izreka:

16. Ker tožnik s pritožbo ni uspel, sam trpi svoje stroške pritožbenega postopka (prvi odstavek 165. člena in prvi odstavek 154. člena ZPP v zvezi s prvim odstavkom 22. člena ZUS-1).

17. Po določbi prvega odstavka 155. člena ZPP, ki se na podlagi prvega odstavka 22. člena ZUS-1 primerno uporablja za vprašanja postopka, ki v ZUS-1 niso urejena, sodišče pri odločanju o tem, kateri stroški naj se povrnejo stranki, upošteva samo tiste stroške, ki so bili potrebni za pravdo. Ker tožena stranka z navedbami v odgovoru na pritožbo ni prispevala k odločitvi, sama trpi svoje stroške pritožbenega postopka.

Op. št. (1) : Glej tudi Grad, Lokalna demokracija, Organizacija in volitve, Časopisni zavež UL RS, Ljubljana, 1998, stran 125-126.

Op. št. (2) : Breznik v Breznik et al., Zakon o splošnem upravnem postopku s komentarjem, GV Založba, Ljubljana, 2008, stran 87.

Op. št. (3) : Breznik v Breznik et al., Zakon o splošnem upravnem postopku s komentarjem, GV Založba, Ljubljana, 2008, stran 425.

Op. št. (4) : Glej sodbe I Up 871/2000, I Up 746/2002, II Up 1/2001.

Op. št. (5) : Zobec v Ude et al., Pravni postopek: Zakon s komentarjem, tretja knjiga, Uradni list RS in GV Založba, Ljubljana, 2009, stran 258.