**Številka:** 900-10/2021-106

**Datum:** 20. 1. 2022

**Z A P I S N I K**

**25. redne seje Občinskega sveta Občine Tržič,**

**ki je bila v četrtek, dne 20. 1. 2022, s pričetkom ob 17. uri v Kulturnem centru Tržič, Cankarjeva cesta 5, Tržič**

**Seje so se udeležili občinski svetniki** **in svetnice**: Eva TRUDEN, Vida HRIBAR, Nejc PERKO, Janez BOGATAJ, Vesna TIŠLER SUŠNIK, Drago ZALAR, Vida RAZTRESEN, Drago ZADNIKAR, Franjo LIŠKA, Melanija PRIMOŽIČ, Klemen MARKOVIČ, Teja NEMEC, Tomaž MEGLIČ, Jana JENKO, Mladen NOVKOVIĆ, Jaka JANKOVEC, Andraž ŽITNIK, Dušan BODLAJ, Metka GABERC, Mojca ČADEŽ, Nana PEHARC, Andrej FRELIH in Marjan ŠPEHAR.

**Odsotni občinski svetniki**: Marjan VETERNIK.

**Prisotni iz občinske uprave:** Klemen SRNA – direktor občinske uprave, Jasna KAVČIČ – vodja Urada za okolje in prostor, Marjeta MAČEK – vodja Urada za finance, javna naročila in digitalni razvoj, Mojca ŠVAJGER – višja svetovalka v Uradu za okolje in prostor, Mateja NOSAN – svetovalka za organizacijo in protokol.

**Drugi prisotni:** Tatjana BLAŽI – direktorica Vrtca Tržič, Metka KOČAR – računovodja Vrtca Tržič, Klemen STRMŠNIK - ZaVita d.o.o. Ljubljana, Franci SMOLEJ – predsednik KS Kovor in preko ZOOM-a Andreja POTOČNIK – predsednica Nadzornega odbora Občine Tržič,

Župan mag. Borut SAJOVIC je odprl 25. redno sejo Občinskega sveta Občine Tržič in pozdravil vse prisotne članice in člane Občinskega sveta ter druge prisotne.

V uvodu je bilo ugotovljeno, da je na seji prisotnih 18 svetnic in svetnikov. Seja je bila sklepčna.

Župan je vprašal, če je kakšen predlog za umik točke z dnevnega reda.

Predloga ni bilo.

Župan je vprašal, če je kakšen predlog za razširitev dnevnega reda.

Predloga ni bilo.

Župan je vprašal še, če je kakšen predlog za spremembo vrstnega reda dnevnega reda.

Predloga ni bilo.

Župan je dal na glasovanje dnevni red.

**PREDLOG SKLEPA:**

**Sprejme se s sklicem seje poslan dnevni red.**

|  |
| --- |
| Prisotnih je 18 svetnikov. |
| ZA | 17 |
| PROTI | 0 |
|  |  |
| Sklep je bil sprejet. |

**Sprejet je bil naslednji dnevni red:**

1. Potrditev zapisnika 24. redne seje Občinskega sveta Občine Tržič, z dne 2. 12. 2021
2. Pregled in realizacija sklepov Občinskega sveta Občine Tržič, sprejetih na 24. redni seji ter odgovori na vprašanja in pobude članov Občinskega sveta
3. Vprašanja in pobude članov Občinskega sveta
4. KMVVI: Potrditev mandata nadomestnega člana občinskega sveta
5. Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje EUP ROČ 08 Ročevnica - Na jasi III – 1.obravnava
6. Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Tržič o opravljenem pregledu porabe občinskih sredstev za izvedena dela na območju gradu Gutenberg za leto 2019 in 2020
7. Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Tržič o opravljenem pregledu Zaključnega računa Občine Tržič za leto 2020
8. Sklep o spremembi sklepa o določitvi cen programov za predšolsko vzgojo v občini Tržič
9. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Tržič za leto 2022
10. Informacija o izjemni dodelitvi neprofitnega stanovanja na naslovu Trg svobode 20 v najem
11. Soglasje k sklenitvi pogodbe o priznanju lastninske pravice na nepremičnini parc. št. 578/39 k.o. Tržič

|  |  |
| --- | --- |
| **K 1. točki:**  | **Potrditev zapisnika 24. redne seje Občinskega sveta Občine Tržič, z dne 2. 12. 2021** |

Župan je odprl razpravo.

Razpravljala je svetnica Vida RAZTRESEN. Razprava je zapisana v dobesednem prepisu seje, ki je priloga zapisniku.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje.

**PREDLOG SKLEPA 456-25-1-2022:**

**Potrdi se Zapisnik 24. redne seje Občinskega sveta Občine Tržič, z dne 2. 12. 2021.**

|  |
| --- |
| Prisotnih je 17 svetnikov. |
| ZA | 17 |
| PROTI | 0 |
| Sklep je bil sprejet. |

|  |  |
| --- | --- |
| **K 2. točki:**  | **Pregled in realizacija sklepov Občinskega sveta Občine Tržič, sprejetih na 24. redni seji ter odgovori na vprašanja in pobude članov Občinskega sveta** |

Župan je odprl razpravo.

Razpravljal ni nihče.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje.

**PREDLOG SKLEPA 457-25-2-2022:**

**Občinski svet Občine Tržič sprejme pregled in realizacijo sklepov, sprejetih na 24. redni seji Občinskega sveta Občine Tržič, dne 2. 12. 2022.**

|  |
| --- |
| Prisotnih je 16 svetnikov. |
| ZA | 16 |
| PROTI | 0 |
| Sklep je bil sprejet. |

|  |  |
| --- | --- |
| **K 3. točki:**  | **Vprašanja in pobude članov Občinskega sveta** |

**V/p št. 1-25-2022: Jaka JANKOVEC**

Vprašanje je priloga realizaciji, posredovano je bilo pisno.

Župan:

Namen uvedbe parkomatov, dovolilnic in drugih načinov parkiranja je bilo sprostiti na parkiriščih prostor in povečati dostopnost, tako za naše občanke, občane, kot tudi zaposlene in za naše goste.

V letu 2019 smo na »102« parkirišču na Ljubelju pobrali 268 eur. V letu 2020 13.021 eur, v letu 2021 pa 16.994 eur. Na Gorenjski plaži v letu 2019 30 eur, v letu 2020 8.898 eur, v letu 2021 nič, ker smo parkomat prestavili v mestno jedro in prišli na zgodbo Easypark-a, katere izkupiček predstavim v nadaljevanju. Za celotno parkirišče na Tržnici je bilo v letu 2021 preko parkomatov pobranih 1.034 eur, pri Zdravstvenem domu na drugem parkirišču 869 eur. Na spodnjem, prvem, 980 eur in pri Zdravstvenem domu 3, to je tudi za Mošenikom, 725 eur. Se pravi v letu 2021 skupaj 20.604 eur.

Del parkirnine se pobira tudi preko sistema Easypark in sicer na parkirišču Ljubelj smo v letu 2020 pobrali tisočaka, v letu 2021 pa 6.688 eur. Na Gorenjski plaži v letu 2020 preko Easypark-a 69 eur, v letu 2021 1.236 eur. Na parkirišču Tržnica 609 eur, zdravstvenem domu 303 eur, Za Mošenikom 157 eur, »info točka« v Dovžanovi soteski 1.335 eur, Geološki steber, Dovžanova soteska 1.140 eur in plezalna stena, Dovžanova soteska 512 eur. Skupaj preko Easypark-a v letu 2021, na kar se nanaša vaše vprašanje 11.982 eur.

S parkomati smo v letu 2021 skupno prišli do prihodka v znesku 48.398 eur.

Za vzpostavitev infrastrukture, postavitev parkomatov, zaris talnih označb, postavitev spremembe prometne signalizacije smo porabili 21.088 eur. Poleg tega nas stane redno vzdrževanje parkirišč, pregledi, čiščenje, košnja, obnova obeležb, odstranjevanje snega 15.000 eur na leto. Smo najemniki tudi programske opreme za parkomate, kar nas pa na leto stane 636 eur.

Analiza prihodkov kaže, da je večina prihodkov ustvarjenih na izhodiščih za turizem. Najbolj so pomembni vir prihodkov tisti, ki ga prispevajo turisti, nato kratkotrajni obiskovalci in zaposleni. Najmanj v to zgodbo prispevajo prebivalci centra Tržiča, saj imajo možnost nakupa abonmaja. Mnogi pa parkirajo tudi izven ur plačljivosti. Naša ocena je, da s takih režimom Tržiču pridobivamo na konkurenčnosti. Ker je v mestu možno parkirati, smo prispevali tudi k večji pravičnosti, saj smo s plačljivih parkirišč umaknili tista parkirana vozila, ki so brezplačno zasedala najbolj iskana parkirna mesta. Naša ocena, kateri se pridružujejo tudi strokovnjaki za prometno politiko je, da je sistem dolgoročno finančno vzdržen, mestu prinaša pokritje stroškov, ne pa kakšnih večjih bistvenih prihodkov. Na drugi strani pa zagotovo več prostora, več parkirnih mest. Je pa očitno bila odločitev občinskega sveta s potrditvijo cenika zelo na mestu, saj so parkirnine ustrezno nizke, da jih uporabniki lahko kupijo ter s tem zagotavljajo večji red, kar pa nenazadnje zagotovo pozitivno vpliva tudi na privlačnost mesta in lokalnega gospodarstva, saj je na omenjenih parkiriščih relativno malo časovnih obdobij, kjer nekdo, ki pride, parkirišča ne najde.

Drago ZADNIKAR: proceduralno.

35. člen Poslovnika Občinskega sveta govori, in sicer četrti odstavek: »V času seje sveta morajo biti v dvorani izobešene Republike Slovenije, zastava Evropske unije in zastava Občine Tržič.« Samo toliko, v informacijo. Gre za kršitev poslovnika.

Po vprašanju oziroma pripombi smo zastave izobesili.

**V/p št. 2-25-2022: Janez BOGATAJ**

1. Zmenjeni smo bili za cesto v Palovče, sami veste kakšna je bila. Zdaj se je to približno do polovice »poflikala« ali kako bi rekel. Ta konec, ki je narejen, je narejen izredno dobro. Ampak naprej si pa noben tega ni ogledal. Naprej je enih par teh plomb ven za pobrati. V vasi cesta leze dol na dvorišče, bo treba tudi pogledati kaj je za narediti in mislim, da smo to naredili bolj na pol, kar je bilo narejeno. Čeprav smo vaščani zadovoljni, da se je to naredilo. Rad bi videl, župan, če bi prišel samo pogledati, da bi videl, da tukaj nekaj ne pretiravam.
2. Potem smo menili na vrh za ta usad. Ta usad je še vedno isti, kot je bil pred tremi leti, pa je bilo dogovorjeno, da ga bomo sanirali, toliko asfalta »doflikali« gor, da bo cesta ravna. Pa to nismo naredili. Tam ni kakšen tak poseg, da bi moral ne vem kakšen strošek dati. Mislim, da če je toliko let že to vedno isto, zdaj se je tisto dol posedlo, je treba samo toliko dodelati, da bo cesta ravna, pa nič drugega.
3. Za cestno povezavo Palovče – Peračica smo bili že dogovorjeni. Jaz sem že izvajalca poiskal, župan je obljubil tudi polovičen prispevek. Polovično je bilo rečeno, da bo dala krajevna skupnost in jaz sem to dal predsedniku krajevne skupnosti. Zgodilo se ni nič. Zdaj jaz ne vem kako ta naša krajevna skupnost, bi rekel, če ne bi imeli denarja, bi rekel, ne morejo. Ampak potem sem pogledal, imajo skoraj 20.000 eur na »lagerju«. Zdaj to stoji, ne vem kako, to bo treba nekako nekaj urgirati. Ne vem pa ne, saj sploh ne razumem, kako te krajevne skupnosti zbirajo denar, porabijo ga pa ne. Kot da je vse narejeno. V Lešah je še ogromno za narediti, tam pa denar deponirajo. So pa sredstva tam deponirana, mrtva ležijo, namesto, da bi se podelale take stvari, ki so nujne. Samo na infrastrukturi, potem so pa še druge stvari. Takrat je dal predračun, mislim, da za 4.000 eur, bi to vse posul pa zavaljal. Materiala bi šlo tudi tam nekje 100 kubikov. Bila bi izredno lepa kolesarska steza, če se to uredi. Malo imam občutek, da je ta naša vas malo preveč na obrobju in se kar nekako daje na stranski tir.

17.18: Seji se je pridružila Teja NEMEC.

17.20: Na sejo je prišel Drago ZALAR.

17.33: Na sejo je prišel Mladen Novković.

Župan:

Malo težje se strinjam, da so kraji na obrobju zapostavljeni. Nenazadnje, v Lešah smo poleg velikega vložka v šolo, v teh mojih mandatih, povezali makadam Popovo – Leše. Uredili asfalt zelo vzorno Peračica – Leše. Popravljali odsek v Palovčah in pa zdaj imamo veliko investicijo, obnova vodovoda Palovče, v katero smo že vložili nekaj deset tisoč evrov. Ko bomo pa prišli na obnovo rezervoarja, da bo ustrezal ne temu, da bo držal vodo, ampak temu, kar žal od nas zahtevajo vse strožji predpisi in inšpektorji, bo vložek zagotovo okrog sto tisočakov. Naj potem še omenim naš prispevek pri gradnji gasilskega doma. Dve novi gasilski vozili, pomoč cerkvi pa še kaj bi se našlo. Tako, da zdaj s tem, kar je bilo povedano, da bi bile Leše kakorkoli zapostavljene, se težko strinjam. Bomo skušali narediti, ne še več, ampak, vse, kar je zdaj moderno. Je pa seveda veliko kar se v vasi dogaja odvisno tudi od aktivnosti Sveta KS. Treba je vedeti, da so svetniki prostovoljke in prostovoljci. Za svoje delo ne prejemajo plačil, niti nagrad ali honorarjev. Da je pa marsikje zaradi korone aktivnost krajevnih skupnosti zmanjšana. Ena od takih, ki so bolj zaspale ali »obmirovale« je zagotovo tudi vaša. Tudi vaša ugotovitev o sredstvih je točna. Praktično več kot tisočaka, nekatere tudi do 30.000 ali recimo v kakšnih posebnih zgodbah, še kaj več je na računu vsake od trinajstih krajevnih skupnosti. Sredstva tam ostanejo. Ne zapadejo, nikoli se ne porabijo za drug namen ali pa se ne prenesejo kam drugam. Prepričan sem, da bo po koncu epidemije, ko se bo nenazadnje v jeseni tudi postavljal nov Svet KS, ta zadeva dobrodošla in bo številne od teh zadev možno urediti. Da se obnavlja in vzdržuje javna pot, v delu tudi po zasebnih zemljiščih med Palovčami in Tromostovjem podpiram in mi je žal, ker se tisti dogovor s krajevno skupnostjo ni uresničil. Glede na to, da sredstva imamo, bomo poskušali aktivirati preko podžupana tudi vodstvo krajevne skupnosti. Naša obljuba drži. Če gre za štiri tisočake, bomo iz vzdrževanja nekategoriziranih ceste polovičen delež namenili tudi v proračuni Občine Tržič. Vam pa na srce polagam tisto, kar že večkrat, da seveda računam, da boste tisti, ki ste uporabniki pred deževji tudi poskrbeli za nekajkrat letno čiščenje kanalov. Cesto Palovče, zgornjo, pa tudi spodnjo, Palovče – Leše, si večkrat ogledam. Imam navado, da enkrat na mesec obhodim, pretečem ali prekolesarim vse te ceste, tako da mi je stanje poznano. Ta odsek, ki smo ga, smo naredili tako kot je treba. Porabili smo nekaj več sredstev, ampak podlaga je utrjena, tako da bo tukaj dobra in lepa cesta tudi še čez 20 let. Nekaj plomb do vasi in do ovinka se bo naredilo kot predmet letnega vzdrževanja cest. S tem namenom tudi danes potrjujemo rebalans proračuna, kjer bo za vzdrževanje cest namenjeno nekaj več sredstev. Strinjam se tudi z vašo ugotovitvijo kar se usada tiče. Usad miruje in namesto drage sanacije, ki je bila ocenjena na skoraj 50.000 eur, bomo z preplastitvijo, ki bo manjša od desetih tisočakov, lahko zadevo uredili. Ta trenutek ne morem in ne upam reči točno kdaj bo. Vzdrževalna dela na cesti in pa »flikarije« pa zagotovo od meseca maja naprej. Tako, da za večino zadev imamo kar skupen jezik in skupen pogled.

**V/p št. 3-25-2022: Franjo LIŠKA**

Jaz bi vprašal kako se kaj dogaja gor z smučiščem v Lom. Ker vprašanj je bilo, tudi sam sem bil delno vpet v to zgodbo, tako da bi še z občinske strani malo slišali kakšno besedo.

17.37: Seji se je pridružil Nejc Perko.

**Župan:**

Tudi vaša prizadevanja, ki ste jih podpiral pri prejšnjemu proračunu so dala rezultate. Pred letošnjo sezono je bilo nekaj nejasnosti predvsem zaradi neurejenih lastniških razmerij. Vedeti moramo, da se večina sankanja, smučarskega teka in tudi smučišča na žičnici v Rotu opravi na zasebnih površinah. Vse skozi imamo res izjemnega sodelavca v prostovoljcih Športnega društva Lom, s katerim odlično sodelujemo in si pri realizaciji projektov pomagamo. Tako, da je ta trenutek stanje tako. Nasproti parkirišča v Krugu, ki smo ga izbrali za osrednjo točko parkiranja, je vzpostavljeno parkirišče, ki se bo počasi tudi urejalo. Parkirišče je v zasebni lasti agrarne skupnosti. Osnovni dogovori in razumevanje so vzpostavljeni. Člani Športnega društva Lom pod Storžičem so postavili tudi nov montažni most do tekaške steze in seveda tudi prenosne sanitarije, tako da je odpadkov in smeti manj. Zgodba podstoržiškega sankanja je enaka kot v preteklih letih. Pohvaliti moram pa, da je vse več voznikov, ki spoštujejo omejitev zaradi varnosti in od odcepa za Pavšelja in Rekarja naprej z vozili ne grejo in ne kršijo prometne signalizacije. V prejšnjem tednu je bila zopet zagnana tudi žičnica Rot. Imeli smo nekaj težav z dostopom, ki poteka do parcele zasebnega lastnika. Do tja poteka sicer javna pot, ki nima še dokončno urejene in pa odmerjene širine. To je bilo pred leti na pobudo domačinov Slaparske vasi urejeno v prvem delu. V letošnjem letu bomo javno pot odmerili prav do parcele tega smučišča v Rotu. Bile so tudi kar umestne in argumentirane pripombe nekaterih lastnikov, da se obiskovalci ne držimo pravil. Dvorišča, objekti, kozolci, to je še zmeraj zasebna lastnina. Vozimo in hodimo po javnih cestah in parkiramo na skupnem parkirišču. Prav tako je pa kar nekaj hude krvi upravičeno povzročilo tudi to, da je bilo v spomladanskem času potrebno iz kmetijskih površin odstranjevati maske in kakšen lonček od kave in še česa. Tako, da tem zadevam smo dali večjo pozornost, se sestali z lastniki in jaz sem optimist. Prepričan sem, da bo, kar se zimskega turizma v Lomu tiče, vsako leto še en korak naprej. Osnovno bi bilo, da se še poveča prostor na parkirišču ob peskokopu in da se tam po vzoru iz prvega vprašanja začne pobirati tudi neka parkirnina. Pa ne zato, da bi hoteli bogateti, ampak tisti, ki parkirišče plužijo, čistijo, pospravljajo, imajo zagotovo pravico do povrnitve stroškov in sredstev za nafto, za svoje delo, za opremo, ki so jo vložili. Odločitve o tem bodo sprejete drugje. Občina tam večjih javnih površin, razen ceste nima. Zgodba gre v pravo smer.

**V/p št. 4-25-2022: Vida RAZTRESEN**

1. Ali je mogoče že kaj znano, kdaj se pričakuje sanacija ovinka oziroma razširitev ovinka pri Mašlinarju in pa odstranitev škarpe pri Česnu. To bi imela eno vprašanje.

Župan: Razširitev pri Česnu na Begunjski bo del projekta sanacije ceste skozi Bistrico. Cesta se ta trenutek intenzivno načrtuje. Načrtuje se tudi infrastruktura. Ljudje v tistem koncu zelo pogrešajo optiko in nadgrajeno javno razsvetljavo. Projektanti delajo. Mislim, da bodo umestili tudi nekaj zasebnih parkirišč ob cesti, tako da projekt je v nastajanju. Ko bo potrjen, recenziran, sledi vključitev v državni proračun, lobiranje za sredstva in pa izvedba.

1. Pred časom sem tudi postavila vprašanje glede izgradnje parkirnih mest na severnem delu pokopališča, to je ob cesti. Je mogoče že kaj več znanega?

Župan: Mi smo želeli slediti vašemu predlogu, pobudi. Smo začeli urejati malenkostne zadeve, že gor okrog »Kajnerja«, kjer smo želeli prej posekati ena drevesa, tam pa zasaditi lipo, slovensko. Ne boste verjeli, spomeniško varstvo je Komunalnemu podjetju, ki bi to izvedlo, za klopco in za lipo postavilo take pogoje, da jih ta trenutek še ne moremo izpolniti.

1. Ali se načrtuje izgradnja javnih stranišč v Tržiču in Bistrici?

Župan: V okviru projekta DRR2 bomo tudi na občinskem parkirišču izvedli kar obsežna dela in dokončno uredili tudi odvajanje odplak na čistilno napravo, tako za občinsko stavbo, poslovne objekte, kot tudi za upravno enoto. Tam bomo s kanalizacijo šli tudi mimo tržnice in tam je naša trenutna lokacija za javno stranišče.

Bistrica: Bomo razmišljali tudi o temu, ampak nenazadnje stranišče v Domu krajanov imamo. Ampak, če ne bi bili ljudje taki, kot smo, ne bi bilo težav. Bi bil dom lahko odprt. Vemo pa, če bi to dopustili, da bi bil lahko odprt samo tri, štiri dni, potem se pa zadeve zamažejo in zapacajo. Da bi pa seveda imeli tam pa nekoga stalno prisotnega, da bo čistil, spremljal in pazil, mislim, da še nismo tam. Je pa v Bistrici sreča, da je relativno kar veliko število lokalov in poslovnih objektov odprtih od jutra do noči. Prav tako tudi bencinska servisa in še kaj, pa kavarne, tako da se da tudi za to poskrbeti.

**V/p št. 5-25-2022: Teja NEMEC**

Zadnjič ste na tem našem sestanku za proračun omenil, da se pričakujete en sestanek z republiškim skladom, stanovanjskim.

Župan:Stanovanjski sklad Republike Slovenije. Seveda nam je stanovanjska problematika pomembna, ljudje, ki štejejo samo pločevinke, konzerve ali pa oklepnike ne vidijo ali ne vedo za dejstva, da ima občina več kot 200 stanovanj, s katerimi je veliko dela. Da najemnine, obnove, adaptacije, zamenjave stavbnega pohištva in še česa, ne pokrivajo stroškov, ki se pobirajo s stanarinami. Poleg 200 občinskih stanovanj, občina več kot tridesetim družinam s pomočjo države tudi subvencionira najemnino. Kar se pa stanovanjske gradnje tiče, seveda trditve podčrtane z rdečo, da se seveda v Tržiču ne zgradi nobeno stanovanje, niso na mestu. Pozabilo se je na 13 stanovanj, ki so bila urejena v Aljančičevi vili in pozablja se na tisto, kar je najbolj zdravo in najbolj dragoceno, na zasebno individualno stanovanjsko gradnjo. Eno od teh točk obravnavamo tudi na današnji seji. Na Jasi bo nastalo manjše naselje stanovanjskih hiš. Ker so med nami prisotni tudi predstavniki investitorjev, če bo treba, boste pa lahko videli kako dolgotrajna in mukotrpna pot je umeščanje v prostor. Smo pa z vašo pomočjo, svetnice in svetniki, v prostor s sprejetim podrobnim prostorskim načrtom umestili tudi lokacijo BPT. Gre za strojno tkalnico, kjer je gradnja stanovanj možna ta trenutek. Lastniki strojne tkalnice so se enkrat že prijavili na razpis Stanovanjskega sklada v lanskem letu. Uspeha ni bilo. Mislim, da razpis še bo , ker pa želimo pri tem sodelovati in pomagati, bomo v nekaj dneh tudi gostje Stanovanjskega sklada v Ljubljani, kjer se bomo pogovarjali o razpisih, naših možnostih in o tej problematiki. Sta pa v Tržiču za večstanovanjsko blokovsko gradnjo ta trenutek pripravljeni še dve lokaciji, in sicer lokacija bivše Mercatorjeve trgovine na Zelenici v Zgornji Bistrici. V letošnjem letu bo večstanovanjska stavba s podzemnimi parkirišči v Bistrici pri Tržiču na koncu garaže Triplex začela s projektiranjem in umeščanjem v prostor. Potem je pa še ena zgodba. V Tržiču imamo po pavšalnih ocenah, ki zagotovo držijo in so še relativno nizke, ta trenutek več kot 250 praznih stanovanjskih enot, hiš, počitniških objektov primernih za dnevno bivanje in še kaj. Glede na to, da je naša politika relativno trda in konservativna, v zadnjih dve letih opažamo, ker ne želimo pozidati najboljših kmetijskih površin, njiv in travnikov, da se pospešeno zapirajo tudi lokacije znotraj naselij in seveda tudi obnavljajo starejše hiše, kar je najbolj dragoceno in potrebno. Da bi šli v masovno gradnjo stanovanj, ki je pred štirimi, petimi desetletji izpraznila tržiško mestno jedro, mu spremenila demografijo, zato da bi zagotavljali zadostno število stanovanj za priseljence izven Tržiča, o tem pa ta trenutek ne razmišljamo.

Teja NEMEC: Lahko vprašam še o kolikih stanovanjih govorite. Prej, ko ste omenili Zelenico, približno.

Župan: Nekje od 90 do 120 stanovanj.

**V/p št. 6-25-2022: Metka GABERC**

1. Ali je Občina Tržič kaj razmišljala o podelitvi koncesije še komu drugemu za izvajanje pomoči na domu za starejše. To zdaj izvaja DPU. Imajo pa zelo velike težave, in sicer imajo pomanjkanje kadra. Vodje oddelka nimajo že kar lep čas. Zaradi tega, ker nimajo kadra, tudi odpovedujejo, ukinjajo programe. To je za prebivalce res pomanjkanje. Če bi občina pristopila z koncesija, da bi jo podelila komu drugemu, privat ali kakorkoli, bi lahko več pokrili starejših občanov. Seveda ne sprejemajo novih članov oziroma ljudi.

Župan: Vodstvo Doma Petra Uzarja nas je obvestilo, da imajo na področju pomoči na domu težave, ki so malenkostno povezane sicer s korono. Bistvo te zgodbe je pa pomanjkanje kadra. Če pa govorimo o pomanjkanju kadra, zagotovo lahko temu dodamo tudi neprimerno ali slabo plačilo. Ne da bi ne želeli plačati, ampak take postavke in tarife so. Mi smo že večkrat predlagali, ker ta pomoč je zelo tako nepravična, pavšalna, za vse enako. Nekomu, ki je zelo bogat se nudi pomoč v enaki meri, kot nekomu, ki je v socialni stiski. Naš predlog je, da se ta sistem pelje preko centrov za socialno delo, ki imajo edini v tej državi s tega področja relativno realen pogled v finančno sliko, prihodke, odhodke in pa stanje posameznika. Tako, da bi bila ta sredstva bolj pravično razdeljena. Zdaj v sistem pomoči na domu tega vpogleda ni in je posplošeno in so sredstva za vse enaka. Direktor nam obljublja in objavljajo praktično tedensko nove razpise, ki pa ostajajo nezasedeni, da bojo zadevo skušali rešiti. V kolikor to v dveh, treh mesecih ne uspe, potem je ta vas predlog, da iščemo ne zamenjavo, ne nadomestilo, ampak samo pomoč in možnost izbire še v zasebnem sektorju, če se bodo našle kakšne negovalke. Moram biti tudi iskren, da smo z dvema že opravili pogovor in razgovor, ampak ne želijo svoje dejavnosti legalizirati. Delajo, pomagajo na svoj način, dejavnosti pa uradno ne želijo odpreti kot s.p. ali pa d.o.o..

1. Na DPU-ju poteka projekt, ki se izteče junija. Ali je Občina Tržič že kaj pristopila k podaljšanju, ker ostale slovenske občine so načeloma, po večini, kar pristopile k podaljšanju. Edino ena primorska je izstopila, ker je ugotovila, da bo sama to izvajala, ker grejo v širšo zadevo. Me zanima kaj vi mislite.

Župan: Projekt »Mreže za starejše« so na razpisu dobile smo tri slovenske občine. Med temi tremi je bil tudi Tržič. Gre pa za pilotni projekt sodelovanja med Domom za starejše, osebami, ki so starejše od 65 let. Dveletno obdobje projekta, ki ga mi ocenjujemo na občini kot potrebnega in uspešnega, se v poletnih mesecih končuje. Usmeritve države ali bodo na tem področju kakšni razpisi ali kakšne nove oblike še ni. Jo pa pričakujemo. Na vsak način nam je pa skrb za starejše pomembna.

Na vprašanje Melanije PRIMOŽIČ, ki ga je oddala pisno in Jaka JANKOVCA, ki se je prijavil k vprašanjem in pobudam, a se je čas iztekel, bomo odgovorili na naslednji redni seji.

|  |  |
| --- | --- |
| **K 4. točki:**  | **KMVVI: Potrditev mandata nadomestnega člana občinskega sveta** |

Uvodno obrazložitev k 4. točki je podal Andraž ŽITNIK - predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

**PREDLOG SKLEPA 458-25-4-2022:**

**Občinski svet Občine Tržič sprejme sklep, da se na podlagi Ugotovitvenega sklepa Občinske volilne komisije št. 040-1/2021/12 z dne 17. 12 2021potrdi mandat nadomestnega člana Občinskega sveta Občine Tržič, g. Marjana Špeharja, Deteljica 5, 4290 Tržič.**

|  |
| --- |
| Prisotnih je 21 svetnikov. |
| ZA | 20 |
| PROTI | 0 |

Sklep je bil sprejet.

|  |  |
| --- | --- |
| **K 5. točki:**  | **Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje EUP ROČ 08 Ročevnica - Na jasi III – 1.obravnava** |

Uvodno obrazložitev sta podala Klemen STRMŠNIK - ZaVita, svetovanje,  d.o.o. in Jasna Kavčič, vodja Urada za okolje in prostor.

Nejc PERKO je poročal, da so člani odbora za okolje in prostor po obravnavi soglasno sprejeli sklep, da predlagajo sprejem Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje EUP ROČ 08 Ročevnica - Na jasi III, v prvi obravnavi.

Drago ZADNIKAR je v imenu Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe poročal, da so se člani odbora seznanili z vsebino gradiva.

Župan je odprl razpravo.

Razpravljala sta svetnika Vida RAZTRESEN in Drago ZADNIKAR.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje sklep.

**PREDLOG SKLEPA 459-25-5-2022:**

**Sprejme se predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje EUP ROČ 08 ROČEVNICA - NA JASI III, v prvi obravnavi.**

|  |
| --- |
| Prisotnih je 18 svetnikov. |
| ZA | 17 |
| PROTI | 0 |

Sklep je bil sprejet.

|  |  |
| --- | --- |
| **K 6. točki:**  | **Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Tržič o opravljenem pregledu porabe občinskih sredstev za izvedena dela na območju gradu Gutenberg za leto 2019 in 2020** |

Uvodno obrazložitev je preko ZOOM-a podala Andreja POTOČNIK – predsednica Nadzornega odbora Občine Tržič.

Vida RAZTRESEN je poročala, da se je Odbor za družbene dejavnosti seznanil z informacijo o Poročilu Nadzornega odbora Občine Tržič o opravljenem pregledu porabe občinskih sredstev za izvedena dela na območju Gradu Gutenberg za leto 2019 in 2020.

Drago ZADNIKAR je poročal, da se je Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe seznanil z informacijo o Poročilu Nadzornega odbora Občine Tržič o opravljenem pregledu porabe občinskih sredstev za izvedena dela na območju Gradu Gutenberg za leto 2019 in 2020.

Župan je odprl razpravo.

Razpravljala sta svetnika Vida RAZTRESEN in Drago ZADNIKAR.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje sklep.

**PREDLOG SKLEPA 460-25-6-2022:**

**Občinski svet Občine Tržič sprejme informacijo o Poročilu Nadzornega odbora Občine Tržič o opravljenem pregledu porabe občinskih sredstev za izvedena dela na območju Gradu Gutenberg za leto 2019 in 2020.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|

|  |
| --- |
| Prisotnih je 18 svetnikov. |
| ZA | 16 |
| PROTI | 0 |

Sklep je bil sprejet. |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **K 7. točki:**  | **Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Tržič o opravljenem pregledu Zaključnega računa Občine Tržič za leto 2020** |

Uvodno obrazložitev je preko ZOOM-a podala Andreja POTOČNIK – predsednica Nadzornega odbora Občine Tržič.

Vida RAZTRESEN je poročala, da se je Odbor za družbene dejavnosti seznanil z informacijo o Končnem poročilu Nadzornega odbora Občine Tržič o opravljenem pregledu Zaključnega računa Občine Tržič za leto 2020.

Drago ZADNIKAR je poročal, da se je Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe seznanil z vsebino točke.

Župan je odprl razpravo.

Razpravljal je svetnik Drago ZADNIKAR.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje.

**PREDLOG SKLEPA 461-25-7-2022:**

**Občinski svet Občine Tržič sprejme informacijo o Končnem poročilu Nadzornega odbora Občine Tržič o opravljenem pregledu Zaključnega računa Občine Tržič za leto 2020.**

|  |
| --- |
| Prisotnih je 22 svetnikov. |
| ZA | 19 |
| PROTI | 1 |

Sklep je bil sprejet.

Svetnik Drago ZADNIKAR je pred glasovanjem podal obrazložitev glasu – in sicer, da bo glasoval proti – zaradi pomanjkljivosti poročila in zaradi omembe, ki jo je izjavil glede zadeve na strani 20 (zabeleženo v dobesednem prepisu, ki je priloga zapisniku).

|  |  |
| --- | --- |
| **K 8. točki:**  | **Sklep o spremembi sklepa o določitvi cen programov za predšolsko vzgojo v občini Tržič** |

Uvodno obrazložitev je podala Tatjana BLAŽI – ravnateljica Vrtca Tržič.

Vida Raztresen je poročala, da se je Odbor za družbene dejavnosti seznanil s Sklepom o spremembi Sklepa o določitvi cen programov za predšolsko vzgojo v Občini Tržič in ga predlaga članom Občinskega sveta Občine Tržič v potrditev.

Drago ZADNIKAR je poročal, da se je Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe seznanil z vsebino točke.

Župan je odprl razpravo.

Razpravljali so svetniki Metka GABERC, Teja NEMEC, Drago ZALAR, Drago ZADNIKAR, Mojca ČADEŽ, Jana JENKO, Mladen NOVKOVIĆ, Nana PEHARC in Tomaž MEGLIČ.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje sklep.

**PREDLOG SKLEPA 462-25-8-2022:**

**Občinski svet Občine Tržič sprejme Sklep o spremembi Sklepa o določitvi cen programov za predšolsko vzgojo v Občini Tržič.**

|  |
| --- |
| Prisotnih je 21 svetnikov. |
| ZA | 16 |
| PROTI | 2 |

Sklep je bil sprejet.

|  |  |
| --- | --- |
| **K 9. točki:**  | **Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Tržič za leto 2022** |

Uvodno obrazložitev je podala Marjeta MAČEK – vodja Urada finance, javna naročila in digitalni razvoj.

Teja NEMEC je povedala, da se je Komisija za proračun in zaključni račun seznanila z gradivom in sklepe predlaga v sprejem.

Vida RAZTRESEN je poročala, da se je Odbor za družbene dejavnosti seznanil s predlogom Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Občine Tržič za leto 2022, dopolnitvijo Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Tržič za leti 2021 in 2022 – 2. dopolnitev in predlogom Sprememb kadrovskega načrta za leto 2021 in leto 2022 in jih predlaga članom Občinskega sveta Občine Tržič v potrditev.

Nejc PERKO je v imenu Odbora za okolje in prostor povedal, da se je odbor seznanil s predlogom Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Občine Tržič za leto 2022, dopolnitvijo Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Tržič za leti 2021 in 2022 – 2. dopolnitev in predlogom Sprememb kadrovskega načrta za leto 2021 in leto 2022 in jih predlaga članom Občinskega sveta Občine Tržič v potrditev.

Župan je odprl razpravo.

Razpravljali so svetniki Melanija PRIMOŽIČ, Tomaž MEGLIČ in Jaka JANKOVEC.

**PREDLOG SKLEPA 463-25-9-2022:**

**Občinski svet Občine Tržič sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Občine Tržič za leto 2022.**

|  |
| --- |
| Prisotnih je 21 svetnikov. |
| ZA | 21 |
| PROTI | 0 |

Sklep je bil sprejet.

**PREDLOG SKLEPA 464-25-9-2022:**

**Občinski svet Občine Tržič sprejme Dopolnitev načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Tržič za leti 2021 in 2022 – 2. dopolnitev, kot določa priloga tega sklepa.**

|  |
| --- |
| Prisotnih je 21 svetnikov. |
| ZA | 21 |
| PROTI | 0 |

Sklep je bil sprejet.

**PREDLOG SKLEPA 465-25-9-2022:**

**Občinski svet Občine Tržič sprejme Predlog sprememb kadrovskega načrta za leto 2021 in leto 2022.**

|  |
| --- |
| Prisotnih je 21 svetnikov. |
| ZA | 21 |
| PROTI | 0 |

Sklep je bil sprejet.

**PREDLOG SKLEPA 466-25-9-2022:**

**Občinski svet Občine Tržič sprejme Predlog sprememb letnega plana izvajanja javne službe vzdrževanja občinskih javnih cest na območju občine Tržič za leto 2022.**

|  |
| --- |
| Prisotnih je 21 svetnikov. |
| ZA | 21 |
| PROTI | 0 |

Sklep je bil sprejet.

**PREDLOG SKLEPA 467-25-9-2022:**

**Občinski svet Občine Tržič sprejme Predlog sprememb letnega programa izvajanja javne službe urejanja in čiščenja javnih površin za proračunsko leto 2022.**

|  |
| --- |
| Prisotnih je 21 svetnikov. |
| ZA | 21 |
| PROTI | 0 |

Sklep je bil sprejet.

|  |  |
| --- | --- |
| **K 10. točki:**  | **Informacija o izjemni dodelitvi neprofitnega stanovanja na naslovu Trg svobode 20 v najem** |

Uvodno obrazložitev je podal Klemen SRNA – direktor občinske uprave.

Nejc PERKO je v imenu Odbora za okolje in prostor povedal, da se je odbor seznanil z Informacijo o izjemni dodelitvi neprofitnega stanovanja v I. nadstropju večstanovanjskega objekta na naslovu Trg svobode 20 v izmeri 66,65 m2 v najem za obdobje 1 leta.

Župan je odprl razpravo.

Razpravljal ni nihče.

**PREDLOG SKLEPA 468-25-10-2022:**

**Sprejme se informacija o izjemni dodelitvi neprofitnega stanovanja v I. nadstropju večstanovanjskega objekta na naslovu Trg svobode 20 v izmeri 66,65 m 2 v najem za obdobje 1 leta.**

|  |
| --- |
| Prisotnih je 21 svetnikov. |
| ZA | 21 |
| PROTI | 0 |

Sklep je bil sprejet.

|  |  |
| --- | --- |
| **K 11. točki:**  | **Soglasje k sklenitvi pogodbe o priznanju lastninske pravice na nepremičnini parc. št. 578/39 k.o. Tržič** |

Uvodno obrazložitev je podala Jasna KAVČIČ – vodja Urada za okolje in prostor.

Nejc PERKO je povedal, da so člani odbora po obravnavi soglasno sprejeli sklep, da podpirajo sprejem predlaganega sklepa, da Občinski svet Občine Tržič soglaša s sklenitvijo pogodbe o priznanju lastninske pravice, na podlagi katere se Bernardi Zupančič prizna lastninska pravica na nepremičnini parc. št. 578/39 k.o. Tržič.

Župan je odprl razpravo.

Razpravljal ni nihče.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje sklep.

**PREDLOG SKLEPA 469-25-11-2022:**

**Občinski svet Občine Tržič soglaša s sklenitvijo pogodbe o priznanju lastninske pravice, na podlagi katere se Bernardi Zupančič prizna lastninska pravica na nepremičnini parc. št. 578/39 k.o. Tržič.**

|  |
| --- |
| Prisotnih je 18 svetnikov. |
| ZA | 18 |
| PROTI | 0 |

Sklep je bil sprejet.

Seja Občinskega sveta je bila končana ob 20.20.

|  |  |
| --- | --- |
| Zapisala | **mag. Borut SAJOVIC** |
| Mateja Nosan | **župan** |

Priloga 1: Svetniška vprašanja svetnika Jaka Jankovca

Priloga 2: Tabelarični prikaz prihodkov kot odgovor na svetniško vprašanje Jaka Jankovca

Priloga 3: Dobesedni prepis 25. seje