



ŽUPAN

Številka: 711-0001/2013-31
Datum: 8. 4. 2015

OBČINSKEMU SVETU OBČINE TRŽIČ

**ZADEVA: PREDLOG SODNE PORAVNAVE V GOSPODARSKEM SPORU
TOŽNIKA SCT d.d. – V STEČAJU ZOPER OBČINO TRŽIČ**

V skladu z 18. členom Statuta Občine Tržič (Uradni list RS, št. 19/2013), vam pošiljam v obravnavo in sprejem točko:

**PREDLOG SODNE PORAVNAVE V GOSPODARSKEM SPORU TOŽNIKA SCT d.d. –
V STEČAJU ZOPER OBČINO TRŽIČ**

V skladu z 21. členom Statuta Občine Tržič in 55. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Tržič (Ur. l. RS, št. 1/2015) bosta kot poročevalca na seji Sveta in delovnih teles sodelovala:

- Odvetnik Matjaž Ulčar, Ulčar & partnerji d.o.o.
- Jasna Kavčič, univ. dipl. inž. grad., vodja Urada za urejanje prostora

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Tržič pooblašča župana, da v gospodarskem sporu tožnika SCT d.d. – v stečaju zoper Občino Tržič, ki se vodi pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. XI Pg 1827/2013, sklene sodno poravnavo s tožnikom v višini 465.000,00 EUR.

mag. Borut Sajovic
ŽUPAN



OBČINSKA UPRAVA

OBRAZLOŽITEV:

Projekt »Odvajanje in čiščenje odpadnih voda ter oskrba s pitno vodo v občini Tržič« je bil uspešno zaključen v septembru 2012. Dne 29. 5. 2013 smo prejeli poziv toženi stranki, da odgovori na tožbo, ki jo je na Okrožnem sodišču v Ljubljani zoper Občino Tržič dne 16. 4. 2013 sprožil SCT, d.d., Ljubljana, Slovenija - v stečajju (v nadaljevanju: "SCT" zaradi plačila 2.390.250,63 EUR in se vodi pod opr. št. XI Pg 1827/2013.

1. Povzetek projekta, iz katerega izvira spor med SCT in Občino Tržič

Spor izvira iz projekta "Odvajanje in čiščenje odpadnih voda ter oskrba s pitno vodo v občini Tržič" (v nadaljevanju: Projekt), ki smo ga na Občini Tržič začeli pripravljati že v letu 2004 in na podlagi izdelane investicijske dokumentacije pripravili vlogo za pridobitev sredstev iz Kohezijskega sklada. Dne 13. 12. 2005 je Evropska komisija izdala odločbo, s katero je bila potrjena dodelitev sredstev Kohezijskega sklada za skupino projektov za Zbiranje in čiščenje odpadnih voda ter oskrba s pitno vodo v občini Tržič (2005 SI C PE 002) in na podlagi te odločbe smo pridobili pravico črpanja finančnih sredstev iz Kohezijskega sklada za izvedbo Projekta. Skupni upravičeni stroški po odločbi so znašali 18.828.147 EUR, višina pomoči Kohezijskega sklada pa 11.306.521 EUR, kar pomeni 60,05% pomoči. Zaradi negativnih učinkov finančne in ekonomske krize na izvajanje projekta ter zamud pri javnem naročanju in pri pridobivanju dovoljenj smo posredovali zahtevek za spremembo odločbe EK z dne 13.12.2005. Sprememba odločbe Evropske komisije se je nanašala na podaljšanje končnega datuma del, končnega datuma upravičenosti izdatkov za projekt ter spremembo finančnega načrta, ki je vključevala predlog spremembe kategorij upravičenih stroškov. Zahteva je bila odobrena, tako se je končni datum izgradnje podaljšal do 30.9.2011 (prej 31.12.2010). Sklep komisije o spremembi odločbe je bil podpisan s strani Komisije dne 23.3.2011. Veljavnost izdatkov, ki se nanašajo na projekt je bila podaljšana do 31.12.2011. Skupni upravičeni stroški in višina pomoči Kohezijskega sklada so ostali nespremenjeni.

Finančna konstrukcija Projekta je bila razdeljena na sledeč način:

- 60,05% investicije se financira ob pomoči Evropske skupnosti,
- 29,95% investicije se financira iz državnega proračuna
- 10% investicije se financira iz občinskega proračuna.

Celoten Projekt je bil razdeljen na dva glavna dela, in sicer (i) Izgradnja kolektorjev odpadnih voda in čistilne naprave za odpadne vode Tržič ter (ii) Obnova in izgradnja sistema oskrbe z vodo za občino Tržič, operativno pa se je izvedel skozi tri izvedbene podprojekte oz. faze:

- Odvajanje in čiščenje odpadnih voda ter oskrba s pitno vodo v občini Tržič – Izgradnja vodovoda in kanalizacije - 1. faza,
- Odvajanje in čiščenje odpadnih voda ter oskrba s pitno vodo v občini Tržič – Izgradnja vodovoda in kanalizacije - 2. faza,
- Izgradnja centralne čistilne naprave Tržič - 3. faza.

Po dolgotrajnem postopku javnega naročanja je bil kot najugodnejši ponudnik, tako za 1. kot za 2. fazo Projekta, izbran SCT, skupaj s pogodbenim partnerjem CP Kranj d.d. (sedaj GORENJSKA GRADBENA DRUŽBA d.d., v nadaljevanju: "GGD"). SCT je kot vodilni član



OBČINSKA UPRAVA

konzorcija dne 29. 11. 2007 z naročnikom (Občino Tržič) sklenil izvajalski pogodbi za 1. in 2. fazo Projekta (gre za Pogodbo št. 2005-PE-2-1-01 z dne 29. 11. 2007 ter Pogodbo št. 2005-PE-2-1-05), ob podpisu pogodb pa izročil tudi garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti po vsaki izmed pogodb. S sklenjenima pogodbama se je SCT zavezal izvesti projektiranje in gradnjo vsake faze Projekta skladno s pogoji FIDIC – rumena knjiga, za nadzor in strokovno svetovanje pa je Občina Tržič izbrala družbo Projekt Nova Gorica d.d.

1. in 2. faza Projekta sta obsegali izgradnjo:

- 34 km vodovoda, 6 vodohranov, črpališče pitne vode, čistilno napravo za pitno vodo (dezinfekcija in filtracija), dveh dezinfekcijskih postaj in obnovo obstoječega objekta (manjša dela),
- 12,4 km kanalizacije, 7 zadrževalnih bazenov in 2 črpališči odpadnih voda.

Izvedba Projekta je bila zelo zahtevna, tako po obsegu, strokovni izvedbi, kot tudi finančni vrednosti. Že iz finančne konstrukcije Projekta je jasno razvidno, da sami brez sofinanciranja iz Kohezijskega sklada EU ter državnega proračuna Projekta nikakor ne bi mogli izvesti, saj v proračunu nikdar ne bi mogli zagotoviti potrebnih sredstev za izvedbo tako obsežnega projekta. Realizacija Projekta je prebivalcem Občine Tržič celostno in dolgoročno zagotovila zdravo, čisto pitno vodo, obenem pa uredila tudi ekološko odvajanje odpadnih voda, kar bistveno prispeva k ohranitvi in varovanju naravnega okolja.

Črpanje sredstev iz Kohezijskega sklada EU in državnega proračuna je bilo časovno omejeno, ravno tako pa so bili za pridobitev navedenih sredstev postavljeni izredno strogi pogoji. Rok za črpanje je bil 31. 12. 2011 in do tega datuma so morali biti vsi zahtevki za izplačilo sredstev posredovani na Ministrstvo za kmetijstvo in okolje.

V septembru 2010 je prišlo do zastoja v izvedbi del na Projektu, saj je SCT zaradi insolventnosti dela enostavno prenehal izvajati. Glede na to, da je bilo pravočasno dokončanje Projekta ključni pogoj za izplačilo sredstev, smo kot naročnik SCT na operativnih sestankih vseskozi opozarjali, da dela ne potekajo skladno s terminskim planom in zahtevali takojšnje dokončanje del. Neaktivnost SCT se je stopnjevala, SCT je v celoti prenehal z izvajanjem del in je ignoriral vse pozive po takojšnjem nadaljevanju in dokončanju, s tem pa močno ogrozil terminski plan za dokončanje Projekta. Tako smo se v marcu 2011 znašli v skoraj brezizhodni situaciji: če namreč Projekta v roku, določenem s strani Evropske komisije, ne bi uspešno zaključili, bi morali vrniti vsa prejeta sofinancerska sredstva Kohezijskemu skladu EU ter v državni proračun. Jasno je bilo, da proračun Občine Tržič omenjenega bremena ne bi zmožal pokriti, zato v nastali situaciji ni bilo druge možnosti, kot da smo pričeli pogajanja, da bi GGD prevzel vodilno vlogo v konzorciju namesto SCT. Če bi namreč želeli Projekt dokončati z novim izvajalcem, bi morali najprej izvesti celoten postopek javnega naročanja, izbrati novega izvajalca, tvegati morebitne revizije postopka, uvesti novega izvajalca v delo, ipd. Tega v tako kratkem času, kot je bil na razpolago do roka za zaključek Projekta, ni bilo mogoče izvesti.

Ker se je predvidevalo, da se bo SCT vendarle strinjal z zamenjavo vodilnega partnerja, in ker smo bili že v pošteni časovni stiski, smo skupaj z nadzornim inženirjem opravili pregled SCT-jevih gradbišč na trasah vodovoda ali kanalizacije Projekta v dneh od 12.4. do 14.4. 2011. Ob pregledu je bilo dodatno ugotovljeno tudi, da določena dela na teh trasah, ki so sicer bila opravljena, niso bila kvalitetno izvedena. Rezultat pregleda je bil izdelan popis stanja oz. ugotovitve, ki jih je bilo mogoče tedaj opaziti; podrobnejšega pregleda namreč zaradi časovne stiske tedaj ni bilo mogoče izvesti, prav tako ni bilo mogoče pripraviti natančnega popisa manjkajočih oz. nekvalitetno izvedenih del.



OBČINSKA UPRAVA

GGD je prevzem vloge vodilnega člana konzorcija pogojeval tudi s plačilom za tista dela, ki jih bo opravil na gradbiščih SCT, zaradi česar pravzaprav nismo imeli druge izbire, kot da unovčimo obe bančni garanciji, ki sta nam bili izročeni za dobro izvedbo del, ter iz omenjenih sredstev financiramo dokončanje del.

Po težkih pogajanjih z obema članoma konzorcija smo z SCT in GGD dne 14. 6. 2011 končno sklenili aneks št. 3 k obema izvajalskima pogodbama, na podlagi katerega je družba GGD prevzela vlogo vodilnega člana konzorcija, SCT pa je (p)ostal član konzorcija. Poleg tega smo z GGD dne 15. 6. 2011 sklenili novo gradbeno pogodbo za dokončanje del na gradbiščih SCT, v kateri je bil zaradi večje transparentnosti porabe sredstev iz unovčenih bančnih garancij dogovorjen način obračuna po ceni na enoto.

Ne glede na vse zaplete je bil Projekt uspešno zaključen, dne 15. 9. 2011 sta bili izdani Potrdili o prevzemu po obeh izvedbenih pogodbah, dne 26. 9. 2012 pa sta bili izdani še obe Potrdili o izvedbi. Gre za potrdili, ki jih izda nadzorni inženir v skladu z določili FIDIC – rumene knjige. Občina Trzin je uspela s pravočasnim črpanjem vseh dodeljenih sofinancerskih sredstev, kar pa je še bolj pomembno, uspešen zaključek Projekta je zagotovil zanesljivejšo oskrbo s pitno vodo, izboljšanje njene kakovosti z vzpostavitvijo novih postopkov čiščenja, izboljšanje sanitarnih razmer in zmanjšali tveganje za zdravje občanov.

Ker sta bili s strani nadzornega inženirja izdani Potrdili o prevzemu del za projekt, je tudi nastopil pogoj za izplačilo zadržanih sredstev, če izvajalec predloži ustrezna finančna zavarovanja – bančne garancije tako za odpravo napak in pomanjkljivosti v garancijskem roku kot tudi bančno garancijo za zavarovanje zneska izplačanih zadržanih sredstev v višini 5% vrednosti zadržanih sredstev. Ob predložitvi potrjenih začasnih obračunskih situacij po obeh pogodbah smo namreč izvajalcu zadržali 10% vrednosti situacije kot obliko dodatnega zavarovanja za dobro izvedbo del, ki jih je mogoče sprostiti ob predložitvi bančne garancije za zavarovanje zneska izplačanih zadržanih sredstev v višini 5% vrednosti zadržanih sredstev.

Z izdajo Potrdil o prevzemu del ter izročitvijo bančnih garancij za odpravo napak in pomanjkljivosti v garancijskem roku ter bančnih garancij za zavarovanje zneska izplačanih zadržanih sredstev v višini 5% vrednosti zadržanih sredstev (ločeno po obeh pogodbah), ki jih je zagotovil GGD, so nastopili tudi pogoji za izplačilo zadržanih sredstev. Dne 9. 11. 2011 smo z GGD sklenili Dogovor o plačilu zadržanih sredstev (»Dogovor«), v katerem smo se dogovorili o načinu in pogojih ter o višini zadržanih sredstev, ki pripadajo posameznemu partnerju konzorcija. Delež zadržanih sredstev, ki so po omenjenem dogovoru pripadala GGD, je bil izplačan slednjemu, delež zadržanih sredstev, ki so pripadala SCT, pa je bil deponiran pri notarju na fiduciarnem računu.

Pri Projektu pa smo se soočili še z dodatno težavo: SCT ni plačeval svojih podizvajalcev, ki so opravljali dela na Projektu, zato so ti svoje zahteve naslavljali neposredno na Občino Trzin kot naročnika del, hkrati pa so nekateri podizvajalci tudi zadržali tehnično dokumentacijo, potrebno za končni prevzem Projekta. Glede na to, da v tedanji praksi ni bilo zavzetega jasnega stališča, ali je naročnik ob upoštevanju dejstva, da je SCT insolventen, tovrstne zahteve dolžan izpolniti, ali ne, smo pridobil neodvisno pravno mnenje prof. dr. Miha Juharta, iz katerega izhaja, da je zahteve podizvajalcev (če izpolnjujejo pogoje po 631. členu Obligacijskega zakonika) vsekakor potrebno izpolniti. O svoji nameri poplačila podizvajalcev smo obvestili tudi stečajnega upravitelja SCT, ki se je z nameranim postopkom poplačila strinjal. Upošteva se navedeno smo v juniju 2012 na svoji spletni strani objavili poziv podizvajalcem družbe SCT, ki so izvajali dela na Projektu,



OBČINSKA UPRAVA

do kdaj lahko oddajo svoje neposredne zahtevke – rok je bil do 9. 7. 2012. Prispelo je 11 zahtevkov, ki smo jih skupaj z nadzornim inženirjem pregledali in ugotovili, v kolikšnem delu so utemeljeni. Z ugotovitvami smo v oktobru 2012 seznanili tudi stečajnega upravitelja SCT in ga pozvali, naj se do zahtevkov opredeli. Ker s strani stečajnega upravitelja v postavljenem roku nismo prejeli nasprotovanja, smo šteli, da se z zahtevki strinja, ter s podizvajalci sklenili sporazume o poravnavi obveznosti. Vsi podizvajalci so pred prejemom plačila Občini Tržič pisno jamčili, da na dan podpisa sporazuma njihova terjatev do SCT še v celoti obstaja in jo SCT še ni poravnal. Glede na navedeno smo tako dne 14. 12. 2012 sprostil del zadržanih sredstev SCT za poplačilo podizvajalcev in s tem poplačali njihove terjatve.

2. Povzetek ključnih dejstev v gospodarskem sporu med SCT in Občino Tržič

SCT je dne 16. 4. 2013 zoper Občino Tržič vložil tožbo, s katero zahteva plačilo zadržanih sredstev po gradbenih pogodbah ter unovčenih bančnih garancij, v skupnem znesku 2.390.250,63 EUR. V tožbi in nadaljnjih pripravljanih vlogah je navedel, da naj bi mu z dnem 15. 11. 2011 Občina Tržič morala izplačati zadržane zneske varščin v skupni višini 1.046.196,38 EUR, ki jih je neupravičeno porabila za prednostno poplačilo podizvajalcev. Ker je SCT prejel le preostanek zadržanih sredstev v znesku 127.703,31 EUR (gre za del zadržanih sredstev, ki ga nismo porabili za dokončanje del oz. odpravo pomanjkljivosti ter poplačilo podizvajalcev), zahteva razliko do celotnega zneska, in sicer 918.493,07 EUR, skupaj s pripadajočimi zakonskimi zamudnimi obrestmi. Poleg tega SCT zahteva tudi plačilo 1.471.757,56 EUR, ki predstavlja znesek iz naslova preveč unovčenih bančnih garancij. Ker je Občina Tržič unovčila obe prejeti bančni garanciji za dobro izvedbo del v skupnem znesku 1.751.983,22 EUR, skupna vrednost neizvedenih del pa naj bi znašala 280.225,66 EUR (po obeh izvajalskih pogodbah skupaj), SCT zahteva plačilo razlike do polne vrednosti unovčenih bančnih garancij, torej znesek 1.471.757,56 EUR, skupaj s pripadajočimi zakonskimi zamudnimi obrestmi.

V odgovoru na tožbo in nadaljnjih pripravljanih vlogah smo nasprotovali tožbenemu zahtevku z argumentacijo, da je terjatev SCT iz naslova zadržanih sredstev prenehala s poplačilom neposrednih zahtevkov njegovih podizvajalcev, sredstva iz unovčenih bančnih garancij pa so bila porabljena za dokončanje pogodbeno dogovorjenih del ter odpravo napak oz. pomanjkljivosti, ki bi jih moral izvesti SCT, pa jih ni. Dodatno smo od sodišča zahtevali tudi, da vse podizvajalce, ki so prejeli plačilo neposrednih zahtevkov, ter GGD, obvesti o pravdi, ki teče med SCT in Občino Tržič ter jih pozove, naj vstopijo v pravdo kot udeleženci na strani Občine Tržič. S tem smo želeli zagotoviti sodelovanje vseh vpletenih v Projekt, kar bi lahko pomembno prispevalo k podkrepitvi argumentov Občine Tržič v postopku ter olajšalo dokazovanje, hkrati pa smo s tem želeli tudi preprečiti morebitne ugovore slabega pravedanja s strani podizvajalcev in GGD za primer, da bi bilo tožbenemu zahtevku SCT ugodeno ter bi kasneje od njih zahtevali povračilo neutemeljeno prejetih sredstev. Stransko udeležbo v postopku sta priglasila podizvajalca Geograd d.o.o. in Vodotehnik d.d.

Postopek je trenutno v fazi pred prvim narokom za glavno obravnavo. Glede na kompleksnost problematike in veliko količino gradbene dokumentacije je vsaka od strank že vložila štiri pripravljane vloge, dne 23. 4. 2014 pa je bil opravljen tudi poravnalni narok, na katerem sta obe stranki izrazili pripravljenost na mirno rešitev spora, vendar je bila poravnalna ponudba, ki jo je Občina Tržič predstavila SCT (plačilo 250.000,00 EUR), zavrnjena kot prenizka. Pogovori za mirno rešitev spora so se na pobudo SCT nadaljevali;



OBČINSKA UPRAVA

slednji je predlagal, da z Občino Tržič pregleda celotno gradbeno dokumentacijo ter razreši odprta vprašanja, na podlagi katerih bo lahko oblikoval poravnalno ponudbo (v januarju in februarju 2015). Izhodiščna poravnalna ponudba SCT je bila zelo visoka (plačilo 1.100.000,00 EUR), kar smo po dolgotrajnih pogajanjih z SCT uspeli precej znižati, pri čemer je SCT ob tem tudi jasno izpostavil, da končnega načelno usklajenega zneska (465.000,00 EUR) ne namerava več znižati.

Tako smo trenutno v situaciji, ko se moramo odločiti, ali bomo ponujeni znesek sprejeli in z SCT sklenili sodno poravnavo, ali pa bomo gospodarski spor nadaljevali po redni poti ter prevzeli tveganje, da o zahtevku odloči sodišče.

3. Analiza glavnih tveganj Občine Tržič glede na sedanje stanje gospodarskega spora

3.1. Višina zadržanih sredstev, ki pripada vsakemu članu konzorcija

Med pravnima strankama je sporno že izhodiščno vprašanje, kako so bila med člana konzorcija razdeljena zadržana sredstva. Nesporno dejstvo je, da je prve začasne situacije Občini Tržič izstavljal SCT sam (pri čemer na situacijah ni bila razvidna razdelitev pripadajočih zneskov posameznemu članu konzorcija), GGD pa je svoje evidenčne situacije izstavljal (le) SCT-ju. Šele kasneje – zaradi obvestila GGD (november 2008), da naj SCT ne bi poravnava svojih obveznosti do GGD – je Občina Tržič prejela začasne situacije, na katerih so bila plačila razdeljena med oba člana konzorcija in je plačila tudi neposredno izvajala vsakemu članu.

Iz preglednice zadržanih sredstev po potrjenih situacijah z dne 8. 12. 2014, predložene s strani SCT, je razvidno, da znaša znesek zadržanih sredstev, ki pripadajo GGD 413.744,98 EUR, torej 113.753,73 EUR manj, kot pa je ob sklenitvi Dogovora o plačilu zadržanih sredstev Občini Tržič zatrjeval GGD. Po primerjavi podatkov Občine Tržič in pridobljenih pojasnilih GGD slednjemu po prvih treh začasnih situacijah (gre za evidenčne situacije S320/2008, S396/2008 in S477/2008, ki jih je CP Kranj oz. GGD izstavljal SCT)), dejansko niso bila zadržana sredstva v višini 10% neto vrednosti začasne situacije, so pa bila zadržana SCT, ki je tedaj sam izstavljal situacije Občini Tržič. Glede na navedeno obstaja velika verjetnost, da ob sklenitvi Dogovora o plačilu zadržanih sredstev zadržana sredstva niso bila pravilno razdeljena med oba člana konzorcija, saj so bila razdeljena na podlagi delitve del, dogovorjene v konzorcijski pogodbi, ne pa na podlagi potrjenih začasnih situacij in dejansko zadržanih sredstev. Glede na trenutno stanje spisa ugotavljamo, da je GGD je na račun zadržanih sredstev prejel 113.753,73 EUR več, kot pa mu je pripadalo.

Medsebojno poslovanje in zapiranje obveznosti med SCT in GGD na Projektu nam ni bilo (in ni moglo biti) poznano, ravno tako nismo imeli informacij, kako so potekala plačila oz. zapiranja terjatev GGD do SCT v času, preden so bile na začasnih situacijah ločeno evidentirani pripadajoči deleži plačil vsakemu članu konzorcija. Po decembru 2008 smo namreč začeli začasne obračunske situacije, ki nam jih je izstavil SCT, plačevati ločeno SCT in GGD glede na potrjeni razdelilnik vrednosti iz začasne obračunske situacije glede na dela, ki jih je izvedel SCT oz. GGD). GGD v sodni postopek ni vstopil kot stranski udeleženec, niti nam vse doslej ni posredoval tehničnih pojasnil in dokazov, s katerimi bi uspela argumentirano ovreči trditve SCT glede razlike v višini zadržanih sredstev, ki so bila izplačana GGD, hkrati pa se je z Dogovorom zavezal, da bo Občini Tržič nadomestil vso



OBČINSKA UPRAVA

škodo, če bi se kasneje izkazalo, da je prejel več zadržanih sredstev, kot pa bi bil do njih upravičen.

3.2. Poplačilo neposrednih zahtevkov podizvajalcev

Občina Tržič se je po prejetih obvestilih podizvajalcev SCT o neplačilu glede svoje morebitne obveznosti poplačila obrnila na prof. dr. Miha Juharta. Slednji je izdelal pisno pravno mnenje, iz katerega izhaja, da je Občina Tržič kot naročnik dolžna izpolniti neposredne zahtevke, če so pogoji, ki jih določa 631. člen Obligacijskega zakonika, izpolnjeni, pri čemer stečajni postopek nad SCT na navedeno obveznost nima nobenega vpliva. V nadaljevanju je Občina Tržič vse prejete zahtevke v smislu izpolnjevanja določil 631. člena Obligacijskega zakonika tudi preverila ter ugotovitve posredovala stečajnemu upravitelju SCT. S strani slednjega Občina Tržič v postavljenem roku ni prejela nasprotovanja ugotovitvam in poplačilu. Poleg tega je Občina Tržič z vsakim od podizvajalcev sklenila sporazum, s katerim je podizvajalec prevzel jamstvo za resničnost izjave glede opravljenih del in neplačila s strani SCT ter se zavezal, da bo Občini Tržič odškodninsko odgovarjal v primeru, da izjava in jamstvo nista resnični.

Glede na zgoraj navedeno so riziki iz navedene problematike nizki: tudi če bi sodišče odločilo, da pogoji za poplačilo podizvajalcev niso bili izpolnjeni, kar je zelo malo verjetno, ima Občina Tržič na podlagi sklenjenih sporazumov s podizvajalci podlago za zahtevek za vračilo prejetega zneska.

Večje tveganje obstaja le glede poplačila neposrednega zahtevka podizvajalca Gradbeništvo Fuli d.o.o. v višini 207.417,23 EUR. V zvezi s slednjim je namreč SCT tekom sodnega postopka zatrjeval, da naj bi njegovo terjatev že poplačal (za kar je predložil tudi dokumentacijo). Omenjeni podizvajalec je v času presoje neposrednih zahtevkov Občini Tržič predložil dokumentacijo, iz katere je izhajalo, da njegova terjatev do SCT obstaja in je pripoznana, ni pa bila plačana. Omenjeni podizvajalec je zoper Občino Tržič glede dela zahtevka celo že sprožil sodni postopek zaradi plačila pred Okrožnim sodiščem v Kranju. Stečajni upravitelj SCT Občine Tržič nikdar ni obvestil, da naj bi bila terjatev do Gradbeništva Fuli d.o.o. že poplačana, kljub temu, da je bil seznanjen s prejetim zahtevkom, kot tudi njegovo višino. Tudi v času sklenitve sporazuma ter poplačila omenjenega zahtevka je omenjeni podizvajalec Občini Tržič izrecno jamčil, da terjatev s strani SCT ni plačana. Nad Gradbeništvom Fuli d.o.o. je bil kasneje (v drugi polovici leta 2013) začel stečajni postopek, na kar Občina Tržič seveda ni imela nobenega vpliva. Upoštevanje navedeno Občina Tržič pri omenjenem podizvajalcu ne more več preveriti trditve SCT o domnevnem poplačilu oz. pridobiti nasprotnih dokazov, ravno tako pa v primeru ugoditve tožbenemu zahtevku v tem delu ne bo mogla zahtevati vračila, saj je bil stečajni postopek že končan (brez razdelitve premoženja).

3.3. Obseg nedokončanih del in pomanjkljivosti na trasah Projekta, kjer bi dela moral izvesti SCT in stroški, povezani s tem

Obe izvajalski pogodbi sta bili sklenjeni po pogojih FIDIC – rumena knjiga; SCT kot izvajalec je bil dolžan na osnovi razpisne dokumentacije najprej izdelati projekte za zahtevan obseg del z upoštevanjem vseh pogojev iz razpisne dokumentacije in veljavne zakonodaje, nato pa dela izvesti skladno z izdelano projektno dokumentacijo. Zaradi opisanih pogojev se obračun izvedenih del tako ni vršil po ceni na enoto, posledično pa obračunske situacije ne vsebujejo detajlnega obračuna izvedenih del (količine in vrste



OBČINSKA UPRAVA

izvedenih del po določeni ceni). V situacijah je zgolj opisano napredovanje del na posamezni trasi Projekta, potrjene pa so bile takrat, ko so bila dela na posamezni trasi Projekta izvedena do določene faze, ne pa tudi še v celoti dokončana v smislu pogodbeno dogovorjenih obveznosti. Dogovor o potrjevanju situacij je bil sklenjen ustno, merilo za potrjevanje napredovanja del, ki se je uporabljalo, pa je bil % položenih vodovodov ali kanalizacije glede na celotno traso, pri objektih (vodohranih in črpališčih) pa je bil napredek del ravno tako ocenjen s procentom. Ker se torej obračun ni izvajal po klasičnih popisih del in potrjeni knjigi obračunskih izmer, iz potrjenih situacij ni mogoče enostavno ugotoviti/določiti, v kolikšnem obsegu so bila pogodbeno dogovorjena dela dejansko izvedena, koliko pa je ostalo nedokončanega.

Dodaten problem pri zagovarjanju obsega nedokončanih del in pomanjkljivosti predstavlja dejstvo, da se v dokumentaciji (razpisna dokumentacija, idejni projekti, projekti za izvedbo, zapisniki operativnih sestankov, popis nedokončanih del, predračun GGD) pojavljajo različna poimenovanja določenih tras; nepoznavalcu Projekta in lokacije tako po pregledu dokumentacije ni jasno, ali so bile vse trase, na katerih so bila opravljena dela za dokončanje Projekta, vključene v prvoten Projekt, ali gre morebiti za dodatna dela izven Projekta. V odgovoru na tožbo smo sicer pojasnili, da poimenovanj odsekov ali posameznih lokacij objektov nismo spreminjali vse od začetka, ko smo na operativni ravni zaradi lažje orientacije v prostoru glede na trase po celotni občini, uporabili stara krajevna pogovorna imena in poimenovanja lokacij po najbližjih prepoznavnih objektih, da smo lahko sploh medsebojno komunicirali in pri tem vsi vedeli, o kateri lokaciji se pogovarjamo; da so takšna poimenovanja odsekov tras razvidna tudi iz zapisnikov operativnih sestankov, na katerih smo vsi deležniki (naročnik, izvajalec, nadzor) spremljali izvedbo del in ugotavljali kaj je še potrebno narediti, dokončati, popraviti ali še urediti na točno določenem odseku trase vodovoda ali kanalizacije oz. objektu, kakor tudi, da tudi po prevzemu del s strani GGD teh poimenovanj nismo spreminjali, zato se tudi povsod pojavljajo iste oznake posameznih odsekov ali lokacij prav z vidika transparentnosti.

Poleg tega je bil ponudbeni predračun, ki ga je GGD izdelal za potrebe dokončanja del in odprave pomanjkljivosti na trasah SCT, izdelan v drugačnem zaporedju lokacij na SCT-jevih gradbiščih, vendar ob upoštevanju osnovnega dokumenta – popisa nedokončanih del, kot sta ga pripravila naročnik in nadzorni inženir. V časovni stiski smo namreč ocenili, da ta dokument prikazuje stanje neizvedenih del na gradbiščih SCT, ki jih je potrebno dokončati, in je zapisan v obliki, ki GGD omogoča pripravo ponudbenega predračuna (popis lokacij, tras in del) ob upoštevanju, da kot partner konzorcija dobro pozna celoten Projekt in stanje na gradbiščih SCT, kakor tudi, da ima na voljo oz. razpolaga projektno dokumentacijo (PGD, PZI) za odseke tras, ki jih je po delitvi del med partnerjema prevzel v izvedbo SCT d.d., torej, da mu je obseg nedokončanih del in pomanjkljivosti na Projektu na SCT-jevih gradbiščih oz. trasah dobro poznan, ker so se ne nazadnje odseki tras obeh izvajalcev stikali. Zaradi časovne stiske namreč niti ni bilo možnosti, da bi naročili izdelavo projektne dokumentacije, s popisom del, količinami in projektantsko oceno stroškov za izvedbo neizvedenih del. Enako velja tudi za obračunske situacije, gradbene dnevniške in knjigo obračunskih izmer. Nepoznavalec Projekta tako ne more potegniti vzporednic med omenjeni dokumenti ter pripravljenim popisom nedokončanih del.

Zaradi navedenih razlogov obstaja določeno tveganje, ali in v kolikšni meri bo sodni izvedenec (ki bo v primeru nadaljevanja postopka pred sodiščem nedvomno imenovan s strani sodišča) na podlagi razpoložljive dokumentacije lahko ugotovil obseg nedokončanih del in pomanjkljivosti, nadalje pa tudi, za kolikšen del zatrjevanih izvedenih del bo na podlagi razpoložljive dokumentacije (lahko) ugotovil, da so bila tudi v resnici opravljena.



OBČINSKA UPRAVA

Kot dodatno tveganje ocenjujemo tudi problem (pre)visokih cen na enoto, ki jih je GGD zaračunal za dokončanje del in odpravo pomanjkljivosti. Ker je bila izvedba Projekta dogovorjena po FIDIC - rumeni knjigi, cen na enoto, ki bi bile lahko uporabljive za gradbeno pogodbo, sklenjeno z GGD, ni bilo dogovorjenih. Tekom pogajanj z SCT v januarju in februarju 2015 je bilo s strani njihovega predstavnika (sicer gradbene stroke) izpostavljeno, da naj bi bile cene na enoto za približno za 20 oz. 30% višje od tedanjih cen. Ob tem je potrebno izpostaviti, da bo v primeru nadaljevanja postopka imenovani sodni izvedenec v okviru svoje naloge zagotovo preverjal tudi zaračunane cene ter morebitno odstopanje od tedanjih običajnih cen.

Končno, kot določeno tveganje se ocenjuje tudi problem (nad)standardne izvedbe določenih del. Tako se lahko v sodnem postopku postavi tudi vprašanje, ali so bila iz zadržanih sredstev oziroma iz unovčenih bančnih garancij morda plačana dela, ki za dokončanje Projekta niso bila nujno potrebna (bodisi zaradi kvalitete ali obsega), čeprav so bila nesporno izvedena. Tu gre predvsem za razmejitev potrebnega obsega in kvalitete izvedenih funkcionalnih prevezav na vseh trasah različnih vodovodnih sistemov, za katere je bilo po Projektu zagotoviti, da funkcionalno delujejo, torej, da smo z vključitvijo obnovljenih in novih vodovodov ter objektov na njih dobili posodobljene sisteme, kar je bil cilj Projekta skladno s strategijo razvoja vodooskrbe v občini Trzin. Za ilustracijo: v vodohranih je bilo potrebno nove vodovodne cevi pripeljati oz. vgraditi v vodno celico, izvesti drugačne povezave znotraj vodohranov in vodovodnih jaškov, pri čemer je šlo za montažo različnih garnitur, zasunov, ventilov, plovcev, koles, ipd., ki jih je bilo potrebno zaradi spremembe premera nove cevi zamenjati, sicer se to ni dalo povezati s starimi obstoječimi elementi, vse skupaj pa je bilo potrebno gradbeno zaključiti, da je bil celoten vodovodni sistem ponovno v funkcionalnem stanju.

4. Mnenje glede predlagane sodne poravnave

Glede na zgoraj predstavljena tveganja je mnenje pooblaščenega odvetnika, ki nas zastopa v tem gospodarskem sporu, da je sklenitev sodne poravnave za končni znesek, na katerega je načeloma pristal SCT, to je 465.000 EUR, smiselna in v korist Občine Trzin.

Najprej, v primeru nadaljevanja sodnega postopka po redni poti bodo nastali dodatni pravdni stroški, ki bodo glede na kompleksnost zadeve visoki (že samo stroški izvedencev v primerljivih zadevah se gibljejo v več deset tisoč eurih, neposredna zaslišanja predlaganih prič, ki bodo najverjetneje zahtevana, bodo dolgotrajna, izvedenska mnenja bo potrebno preučiti in pripraviti pripombe, če ne bodo ustrezna/ugodna, zahtevati dopolnitve ali celo dodatna mnenja, ipd.).

Nadalje, upoštevajoč trenutno stanje gospodarskega spora ni realno pričakovati, da bo tožbeni zahtevek SCT v celoti zavržen. Občina Trzin vse doslej s strani GGD ni prejela tehničnih pojasnil in dokazov, s katerimi bi uspela argumentirano ovreči trditve glede razlike v višini zadržanih sredstev, ki so bila izplačana GGD, zato je tveganje uspeha tožbenega zahtevka v tem delu zelo visoko. Kot zelo visoko je ocenjeno tudi tveganje, da bo tožbeni zahtevek uspešen v določenem delu, ki se nanaša na vračilo unovčenih sredstev bančne garancije, pri čemer se omenjenega tveganja v tej fazi pravde še ne more čisto točno zneskovno ovrednotiti (to je namreč naloga sodnega izvedenca gradbene stroke). Končno, določeno tveganje obstaja tudi v zvezi s poplačilom podizvajalca Gradbeništvo Fuli d.o.o.



OBČINSKA UPRAVA

Glede na pojasnjeno in v izogib negotovosti glede izida postopka ter nadaljnjim pravnim stroškom je predlagano poravnavo po mnenju pooblaščenega odvetnika vsekakor smiselno skleniti.

Finančna sredstva za sodno poravnavo v višini 465.000,00 EUR v gospodarskem sporu bi zagotovili iz postavke 60225 – Odškodnine, kjer je v proračunu zagotovljenih 591.714,00 EUR, od tega je za gospodarski spor z SCT rezervirano 250.000,00 EUR, za zadevo Aquaplus 80.000,00 EUR, za stroške odvetniških storitev v zvezi z gospodarskim sporom z SCT 50.000,00 EUR in za odškodnine pri nakupih zemljišč preostanek v višini 213.714,00 EUR. Če bi bila sodna poravnava sklenjena, bi se strošek za odvetniške storitve zmanjšal najmanj za 30.000,00 EUR ali več. Trenutno je na postavki 60225 prostih 536.278,61 EUR oz. z upoštevanjem znižanja stroškov odvetniških storitev 566.278,61 EUR. Manjkajoči del sredstev za čim bolj uspešno realizacijo nakupov nepremičnin oz. zemljišč pod komunalno infrastrukturo (cestami, ipd.) bomo zagotavljali z možnimi prerazporeditvami iz drugih postavk glede na izkazane potrebe.

Ker je GGD v Dogovoru izjavil in jamčil, da glede plačila pripadajočega dela zadržanih sredstev SCT nima nobenih zahtevkov do Občine Trzin ter se hkrati zavezal, da bo obvaroval Občino Trzin pred kakršnim koli zahtevkom SCT, povezanim s plačilom zadržanih sredstev, se bo nesporni del zadržanih sredstev v višini 113.753,73 EUR zahteval od njih, k temu predlogu pa je GGD že dal pristanek. Zato bo v nadaljevanju z GGD sklenjen dogovor o vračilu teh sredstev v proračun Občine Trzin.

Glede na vse navedeno predlagamo, da Občinski svet Občine Trzin sprejme sklep, s katerim pooblašča župana, da v gospodarskem sporu tožnika SCT d.d. – v stečaju zoper Občino Trzin, ki se vodi pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. XI Pg 1827/2013, sklene sodno poravnavo s tožnikom v višini 465.000,00 EUR.

Pripravila:

Jasna Kavčič, univ.dipl.inž.grad.
Vodja Urada za urejanje prostora

Drago Zadnikar, spec.
DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE