

Gradivo za sejo Občinskega sveta občine Črnomelj v januarju 2018

Zadeva: **ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE ČLANOV SVETA**

Cvetka Aupič:

1. Ajdovo zrno je spomenik lokalnega pomena. Lastnica stavbe v Ajdovem zrnu je pridobila kulturnovarstvene pogoje za rušenje objekta. Zanima jo ali navedeni pogoji podražijo rušenje stavbe, ker le-ta stoji na območju spomenika lokalnega pomena? Ali zaščita območja vpliva na ceno rušenja navedene stavbe?

ODGOVOR:

Objekt na Kolodvorski cesti 8 v Črnomlju, v t.i. Ajdovem zrnu, je s strokovnega vidika zaradi zanemarjenosti in opustitve programskih vsebin (prazen objekt) prepoznan kot degradirano območje. Zanemarjenost območja je bila večkrat tarča posmeha za Občino Črnomelj ter kritika občanov in medijev. Za takšen značaj območja je najbolj ključen objekt Kolodvorska 8, ki se nahaja se na samem vstopu v mestno jedro. Neprimerno vzdrževanje, kasneje tudi opustitev vzdrževanja objekta ter brezbriznost lastnika so pripeljali do zelo slabega stanja objekta in s tem tudi slab ugled območja Ajdovega zrna.

Zakonodaja za rušitev objektov nalaga pridobitev gradbenega dovoljenja, kar pomeni tudi pripravo ustrezne projektne dokumentacije. Objekt se nahaja na območju kulturnega spomenika, zato je potrebno za rušitev objekta pridobiti kulturnovarstvene pogoje. Kot se v kulturnovarstvenih pogojih ugotavlja, te je pridobila lastnica objekta 26. 6. 2017, je zelo verjetno, da imata obravnavana stavba in sosednja stavba skupno zunanjo nosilno steno. V kolikor se to izkaže kot dejstvo, je potrebno v fazi izvajanja rušitvenih del ohraniti del skupne stene in izvesti ustrezna gradbena dela za zaščito oz. finalno obdelavo načete stene, zagotoviti je potrebno tudi statično stabilnost vseh sosednjih stavb. Pri odstranitvi objekta bodo verjetno največji strošek predstavljala rušitvena dela. Pri izvajanju rušitvenih del bo potrebna zaščita območja, delna ali polovična zapora ceste, pred tem še izdelava ustreznega elaborata in pridobitev dovoljenja za zaporo državne ceste ter odvoz in deponiranje ruševin na za to določene deponije.

Ker se v Ajdovem zrnu, ob vstopu v mestno jedro, odstrani ključna stavba in s tem načne pozidano tkivo se, kot to navajajo kulturnovarstveni pogoji in ker je to za bolj spodoben videz mesta potrebno, izdelava začasne ukrepe, ki bodo na ustrezen način zapolnil nastalo praznino. Namreč z rušitvijo stavbe se bodo odprli pogledi na notranja neugledna dvorišča ostalih objektov, ki pa niso primerna, da se jih izpostavlja v prvi plan mestne vedute, saj gre za poglede z glavne mestne ceste oz. vstopa v mestno jedro.

Poleg navedenega se lokacija nahaja na arheološkem območju mestnega jedra. V kolikor se pri rušitvi objekta posega v arheološke plasti, je potrebno pridobiti kulturnovarstvene pogoje in soglasje za arheološke raziskave ter angažirati izvajalca za arheološke raziskave, pred tem pa pridobiti soglasje Ministrstva za kulturo, ki bo izkopavanja izbranemu izvajalcu tudi dovolilo. Ker ima omenjeni objekt kletne prostore, ti se nahajajo pod zemljo oz. v območju arheoloških ostalin, se prej navedenim aktivnostim verjetno ne bo mogoče izogniti.

Sama spomeniška zaščita območja ajdovega zrna še ne pomeni posebnih dodatnih stroškov pri rušitvi objekta. Namreč lokacija se nahaja na ključni točki mesta, ob državni cesti in na arheološkem območju, kar tudi pomeni dodatne okoliščine tako za pripravo dovoljenj kot tudi izvedbo posegov in vzpostavitev primerne videza na lokaciji odstranjenega objekta.

Primer Kolodvorska cesta 8 je še en primer, ki kaže na to, da je dolgoročno za lastnike starih objektov dostikrat cenejše redno vzdrževanje in njihovo ohranjanje kot pa zanemarjanje le-teh in nazadnje tudi prevzemanje vseh stroškov odstranitve propadajočega objekta, povzročanje neprimernega videza mesta ter nelagodja meščanom in obiskovalcem ob pogledu na zanemarjen prostor.

V preteklosti je bilo izrečenih dosti besed in kritik na račun slabega videza tega dela mesta, te so v glavnem letele na Občino Črnomelj, čeprav je dolžnost vzdrževanja objekta na lastniku nepremičnine. Dejstvo je, da je bil objekt nacionaliziran, kasneje lastniku tudi vrnjen vendar ne v tako slabem stanju, da bi ga bilo potrebno odstraniti. Pred desetletjem, ko je bil objekt še v relativno statično solidnem stanju, je Občina na to lokacijo oz. lastnico objekta usmerila zainteresiranega investitorja s primerno programsko vsebino za obnovo oz. nadomestno gradnjo, vendar lastnica objekta Kolodvorska cesta 8 za to ni bila zainteresirana.

Odgovor pripravila: mag. Marija Prašin Kolbezen, OU.

Branislav Adlešič:

1. Ob koncu odgovora na vprašanje glede pločnika v Vojni vasi je zapisano, da če bo možno pešpot zgraditi drugje, se bo preverilo v sklopu projekta ureditve pokopališča, ki je v pripravi. Podaja naslednje pojasnilo in posledično tudi pobudo: V Pastoralnem centru je bil na predstavitvi širitve in prenove pokopališča. V projektu je tudi dostop na pokopališče po severni varianti, a v gradivu se projektanti ukvarjajo le s samim priključkom na pokopališče, ne pa tudi od kje gre. Kolovoz od igrišča do pokopališča je že danes, se pa do tam pride po poti od »pokojne« lipe - prva varianta (ni izvedljivo, saj do tam ne bo pločnika) ali pa krožno - druga varianta (po Cikotaevi hiši levo in potem daljši krog mimo Beronjeve parcele – se pravi prihod iz nasprotne smeri. Smiselno bi bilo: začetek druge variante, nato pa preboj proti igrišču in na pokopališče. Ker je zadeva nujna, bi bilo nesmiselno čakati realizacijo projekta etapne širitve pokopališča, naj se varianto dostopa začne iskati takoj in se morda o tem člani OS seznanimo že na eni prihodnjih sej.

ODGOVOR:

Kot smo že obrazložili v odgovoru s prejšnje seje, okoli 200 m pločnika v Vojni vasi ni bilo mogoče zgraditi, ker za to ni bilo soglasja vseh lastnikov zemljišč, tudi ne pripravljenosti za prodajo potrebnega zemljišča za potrebe pločnika. . Druge enostavne rešitve ni, v zemljiškem katastru je v celoti vnesena samo pot parc. št. 2463/14 k.o. Loka dolžine 200 m, ki se odcepi v naselju levo proti igrišču in severnemu delu pokopališča, žal pa je tudi v tem primeru treba pešačiti 120 m po obnovljeni cesti. Ustreznejši nadomestek pločnika bi bila pešpot iz obstoječega pločnika na obvoznici Zadružna c. – Vojna vas, po poti parc. št. 2450/7 k.o. Loka, ki pa se žal po polovici poti oz. 130 m konča. Nadaljevanje urejanja poti je odvisno od ureditve lastninskih razmerij.

Odgovor pripravil: Vinko Kunič, OU.

Leopold Perko:

1. Na vprašanje glede JR v Dragatušu je bil eden izmed odgovorov OU: »Na sestanku s predstavniki KS Dragatuš smo se dogovorili, da občina zagotovi projektno dokumentacijo za celovito obnovo 700 m lokalne ceste od glavne ceste do konca naselja pri čistilni napravi, ki bo obdelala tudi javno razsvetljava ob tej cesti.« Zanima ga kdaj se to planira?

ODGOVOR:

Izdelava projektne dokumentacije za rekonstrukcijo lokalne ceste LC 054 050 skozi Dragatuš v dolžini 700 m je predvidena v letošnjem letu in sicer na postavki 13004 420804 – Projekti. V obrazložitvi NRP za obdobje 2018 – 2021 se na tej postavki poleg Dragatuša omenja še Ul. Na pristavah, Grajska ulica in druge prometne ureditve v naseljih, kot jih določa CPS – celostna prometna strategija občine Črnomelj.

Odgovor pripravil: Vinko Kunič, OU.

2. Glede na odgovor OU na vprašanje o izgradnji javne razsvetljave na Kvasici, na lokaciji, kjer je avtobusno postajališče, sprašuje ali te razsvetljave nikoli ne bo možno zgraditi na navedeni lokaciji?

ODGOVOR:

V odgovoru smo navedli, da je v naselju potrebno celovito rešiti prometno ureditev, ki bo zajela tako pločnike, prehod za pešce in javno razsvetljavo, zaradi neustrezne lege avtobusnega postajališča, pa bo potrebna tudi njegova prestavitev. Za vsak poseg v in ob državni cesti je potrebno soglasje Direkcije RS za infrastrukturo, ki zahteva celovit pristop, od potrditve projektne naloge do recenzije izdelane projektne dokumentacije. Trenutno se takšna prometna ureditev izvaja v Lokvah, kjer je cesta med najbolj obremenjenimi, pripravljamo jo (delno) za Vinico, zaradi kanalizacije pa je aktualna še v Dobličah. V letošnjem proračunu ni predvidenih sredstev za projektno dokumentacijo za prometno ureditev v Kvasici.

Odgovor pripravil: Vinko Kunič, OU.

Boris Grabrijan:

1. Predlaga, da se na naslednjo sejo OS uvrsti točka glede poimenovanja trga med cerkvijo sv. Petra in glasbeno šolo.

Stanislav Starešinič:

1. Podaja predlog, da bi poimenovali glasbeno šolo, trg med glasbeno šolo in cerkvijo sv. Petra, trg med banko in cerkvijo sv. Petra. Naj se pridobi mnenje širše javnosti. Na občinski svet naj pride celovita zadeva oz. celovita rešitev.

Zdenka Vrtin:

1. Že ves čas, kar se govori o poimenovanju trga med glasbeno šolo in cerkvijo sv. Petra, prihaja do različnih mnenj in razhajanj. Predlaga, da bi mogoče dali Črnomaljcem možnost, da se odločijo o imenu navedenega dela starega mestnega jedra. Naj se glasuje preko spleta in naj Črnomaljčani odločijo o tem. Kar bo sprejeto na OS, bo sprejeto na silo.

Branislav Adlešič:

1. Se strinja s predlogom Zdenke Vrtin, vendar kar koli bomo občane vprašali, bo odločitev itak na OS, o imenu bo glasoval OS. V takšni zasedbi OS bo zadeva težko sprejemljiva. Je že predlagal in je morda sprejemljivo poimenovanje po župniku Alojzu Žabkarju.

Nataša Hudelja:

1. Žal ji je, da OS ni na dovolj visoki zrelostni ravni, da bi podprl predlog glede poimenovanja trga med glasbeno šolo in cerkvijo sv. Petra. Hkrati izraža zadovoljstvo, ker je bil izid pri glasovanju izenačen, ker pomeni, da se nas je kar veliko odločilo, da to podpremo, če ne danes, pa enkrat drugič.

ODGOVOR:

Glede na razpravo na 25. redni seji OS, bo vse predloge potrebno ponovno proučiti in se odločiti ali bo točka dnevnega reda na eni izmed prihodnjih sej.

Odgovor pripravila: županja Mojca Čemas Stjepanovič.

Branislav Adlešič:

2. Že pred letom dni je predlagal ureditev stopnišča pri Oš Mirana Jarca, na 14. seji OS je bil podan tudi odgovor, da je celovita sanacija predvidena v proračunu 2017. V občilih je bilo zaslediti, da je do realizacije že prišlo, zato ga zanima ali je res? Če ni, kdaj se bo naredilo?

ODGOVOR:

V letu 2017 je bilo izvedeno javno naročilo na katero je prispela le ena ponudba, ki je bila glede na zagotovljena sredstva previsoka, zato javno naročilo ni bilo oddano. Z rebalansom proračuna za leto

2018 so bila sredstva nekoliko povečana, zato je izveden ponovni javni razpis. Oddaja ponudb na javni razpis je predvidena za 6. februarja letos. Po odločitvi o izbiri izvajalca je izvedba predvidena najkasneje tri mesece po podpisu pogodbe z izbranim izvajalcem.

Odgovor pripravila: mag. Marija Prašin Kolbezen, OU.

3. Več zaposlenih v SŠ Črnomelj in tudi drugi so opozorili na neprimerno izvedbo »ležečih policajev« na Kidričevi cesti, saj z malo večjo hitrostjo spodnji del avtomobila podrsaš po vzpetini. Pred OŠ Mirana Jarca so drugačni ležeči policaji, pa vseeno služijo svojemu namenu.

ODGOVOR:

Trapezne ploščadi za umirjanje prometa na Kidričevi ulici se bile projektirane skladno s tehničnimi specifikacijami TSC 03.800: 2009 Naprave in ukrepi za umirjanje prometa.

Nadzornik je 19. januarja 2018 ob sodelovanju predstavnika izvajalca del natančno preveril izvedbo trapeznih grbin in ugotovil, da so izvedene v skladu s TSC. Ploščad trapezne oblike je višine 12 cm (kot robnik med cesto in pločnikom), dolžina ploščadi je med 3 in 9 m, naklon klančine pa manj kot 10 %, kar ustreza omejitvi hitrosti 30 km/h. Z rekonstrukcijo Kidričeve ulice se dovoljena hitrost ni spreminjala, že pred tem je bil postavljen prometni znak za območje omejene hitrosti 30 km/h.

Odgovor pripravil: Vinko Kunič, OU.

Leopold Perko:

1. Skupina staršev šoloobveznih otrok Tanče Gore daje pobudo za postavitve avtobusnega postajališča na lokaciji, kjer učenci že do sedaj na prostem čakajo na šolski avtobus. Lastnik zemljišča 3812 in 3803/1 je pripravljen na Občino Črnomelj brezplačno prenesti del zemljišča (max. 8 m²) za potrebe izgradnje pokritega avtobusnega postajališča – levo od spomenika padlim v NOB (kot na sliki).

ODGOVOR:

V proračunu občine Črnomelj za leto 2018 so predvidena sredstva za postavitve treh avtobusnih postajališč, in sicer v Starem trgu ob Kolpi, Desincu in Marindolu. Glede na podan predlog bomo v letošnjem letu uredili lastništvo zemljišča.

Odgovor pripravil: Gregor Požek, OU.

2. Na delu ceste Tanča Gora – Kvasica z oznako 054141, kjer večkrat na leto pride do zdrsov vozil, naj se namesti cestna varnostna ograja (lokacija je razvidna iz priložene slike).

ODGOVOR:

Za postavitve cestne varnostne ograje in obnovo obrabnega sloja asfalta na lokalni cesti LC 054140 v Tanči gori v dolžini 4 m smo že 30. Novembra 2017 pridobili predračun rednega vzdrževalca CGP d.d. v višini 18.357,96 EUR z DDV. Računamo, da bo v letošnjem letu možno postaviti vsaj cestno varnostno ograjo na nov venec kamnitega zidu, če pa zima ne bo prehuda, bomo s preostankom sredstev iz zimskega vzdrževanja sanirali tudi obrabno plast asfalta, da bi preprečili drsenje vozil.

Odgovor pripravil: Vinko Kunič, OU.

Anica Željeznjak:

1. Glede na to, da se Vrtec Črnomelj stalno srečuje z nekimi finančnimi težavami, o čemer se piše tudi v medijih, jo zanima ali se je kdaj preverjalo če je učinkovito, da ima javni zavod zunanje računovodstvo? Po spletnih podatkih jih le-to stane 1769 EUR/mesec. Mogoče bi kaj privarčevali, če bi imeli lastno računovodstvo.

ODGOVOR Vrtca Otona Župančiča Črnomelj je razviden iz PRILOGE št. 1.

Maja Kocjan:

1. V uvodu točke je županja podala informacijo o številu migrantov v občini Črnomelj v 2017. Sprašuje, kje so bili nastanjeni migranti, ki so zaprosili za azil?

ODGOVOR Policijske postaje Črnomelj podajamo v nadaljevanju:

»Spoštovani,

Policijska postaja Črnomelj je v letu 2017 obravnavala 13 ilegalnih migrantov, ki so zaprosili za mednarodno zaščito (azil). Vse osebe so bile, po končanih postopkih policije, odpeljane v Azilni dom v Ljubljano, v nadaljnji postopek mednarodne zaščite.

S spoštovanjem,

*Peter Vipavec
pomočnik komandirja
policijski inšpektor specialist II«*

2. S strani več članov je bilo na IO SDS podano več pripomb oz. pobud glede območij spomeniška varstva. Občina je objavila javno naznanilo o javni obravnavi predlogov za razglasitev kulturnih spomenikov lokalnega pomena na območju občine Črnomelj. Npr. Okljuk je sedaj zajet pod spomeniškim varstvom. Pobuda je, da se pod spomeniško varstvo ne vključi raznorazne vasi, območja - kot npr. Okljuk.

ODGOVOR:

Vprašanje je zastavljeno nejasno. Da bi se lahko podalo konkreten odgovor, je nujno postaviti konkretno vprašanje. Območje »okljuk« v Črnomlju ni naselje oz. vas, ampak arheološko območje na nasprotni strani mestnega jedra. Načeloma naselja oz. vasi niso zajete v območja spomenikov, razen določene izjeme sovpadajo z vplivnimi območji. Po sedaj veljavnem občinskem Odloku o Krajinskem parku Kolpa je od naselij le Stari trg zaradi kakovostnih značilnosti naselja razglašen za urbanistični spomenik. Po prenehanju veljavnosti omenjenega odloka se status spomenika ukine in ostane zgolj status kulturne dediščine, sicer pa pogoji za poseganje v prostor vseeno zahtevajo predhodne kulturnovarstvene pogoje in soglasja.

Največkrat se v javnosti napačno razume pomen ali status spomenika. Stroka predvsem zaradi kvalitete določene dediščine predlaga spremembo statusa iz dediščine v spomenik lokalnega pomena. Razglasitev za spomenik pomeni tudi priznanje dosežkom našim prednikom, ki so dediščino ustvarili. Spomeniki in dediščina so ključni elementi za identiteto nekega območja in njegovih prebivalcev, posameznikov kot tudi naroda. Z dediščino se je mogoče poistovetiti in biti na njo ponosen, saj je odraz kulture, znanj in spretnosti prednikov, ki so na nekem območju bivali, ga kultivirali in s tem razvijali. Negativna konotacija dediščine izhaja predvsem iz nepoznavanja in neznanja, kar večkrat pripelje do nasprotovanja pri razglasitvi spomenikov. Z neupravičenim nasprotovanjem in celo tudi preprečevanjem ohranjanja dediščine pa se dela krivica tudi rodovom, ki prihajajo za nami. Brez ohranjene materialne dediščine ti ne bodo povezani s koreninami svojih prednikov. Od »ukoreninjenosti« je tudi odvisna posameznikova kot tudi narodova samozavest in navezanost na domači kraj. Ne ohranjanje dediščine tudi pomeni prekinjanje kontinuitete kulture določenega območja.

Odgovor pripravila: Marija Prašin Kolbezen, OU.

3. Pridružuje se razpravi Branislava Adlešiča glede ležečih policajev na Kidričevi ulici v Črnomlju. Tudi s strani prebivalcev Loke je prišla pripomba na previsoke ležeče policaje, uničiš avto, če se voziš 5 km/h oz. imaš malo nižji avto.

ODGOVOR je podan pri 3. vprašanju Branislava Adlešiča.

Janez Perušič:

1. Vaščani vasi Mali Nerajec prosijo Občino Črnomelj za postavitve obcestnega ogledala: Ogledalo je zelo potrebno. Če prihajamo iz vasi, je vidljivost pri prečkanju ali vklapljanju na regionalno cesto Črnomelj – Vinica v smeri Črnomlja zelo otežena zaradi brežine. Večinoma priključek uporabljamo za kmetijske namene, saj imamo vaščani vse kmetijske površine na drugi strani regionalne ceste. Še posebej nevarno je prečkanje cestišča s počasnimi vozili (traktor, kosilnica). Vemo pa tudi, da se v poletnih mesecih še poveča promet na tem območju.

ODGOVOR:

Ker gre za postavitve cestnega ogledala ob državni cesti smo posredovali pobudo/željo krajanov na DRSI, da nam dajo svoje mnenje. Odgovora še nismo prejeli.

Odgovor pripravila: Kristina Zajc, OU.

Zdenka Novak:

1. Izrazila je pohvalo glede gradnje dodatnih krakov vodovoda na območju Stražnjega Vrha. Kako in kdaj se bodo dela nadaljevala?

ODGOVOR:

Na Višinskem vodovodu Grič – Stražnji Vrh – Rodine so projektirani a še neizvedeni vodovodi v dolžini okoli 4,1 km. Za leto 2018 je predvidena izgradnja sekundarnega vodovoda (krak 14, dolžina 540 m), ki poteka mimo h. št. 57 (Petric) do h. št. 3c (Šober). Gradbeno dovoljenje je bilo pridobljeno avgusta 2017. Nadaljevanje izgradnje vodovoda je odvisno od razpoložljivih sredstev v proračunih naslednjih let, v prvi vrsti pa od urejenih služnosti, daj brez tega ni mogoče pridobiti gradbenega dovoljenja.

Odgovor pripravil: Vinko Kunič, OU.

Boris Grabrijan:

1. Eko sklad je objavil javni poziv za nepovratne finančne spodbude za polnilne postaje za električna vozila v zavarovanih območjih narave in območij Natura 2000. Pravico do nepovratne finančne spodbude za nakup novih polnilnih postaj lahko pridobi občina vlagateljica, ki ima delež ozemlja na območjih Natura 2000 oz. delež ozemlja na zavarovanih območjih. V KP Kolpa imamo električna vozila, zato je zadeva nujna, mrežo polnilnih postaj je potrebno razširiti. Tri polnilne postaje bo postavil KP Kolpa, vendar to ni dovolj.

Maja Kocjan:

1. Tudi lastniki Okrepčevalnice Pr Butalcih si želijo in so že podali pobudo, da se na njihovi lokaciji postavi polnilna postaja za električna vozila.

ODGOVOR:

Državna strategija Republike Slovenije do leta 2030 predvideva 200.000 električnih vozil - EV. Podobne strategije so sprejele tudi druge evropske države. Trenutni rezultati kažejo, da imajo takšne optimistične napovedi tudi realno osnovo. Zaradi različnih nivojev življenjskih standardov se zdijo ti cilji ponekod dosegljivi prej drugod kasneje. Država z največ registriranimi EV v Evropi je Norveška, kjer je delež električnih avtomobilov med novimi avtomobili v letu 2017 znašal že 39 %, samo v decembru pa že 52 %. V Sloveniji imamo trenutno registriranih cca. 700 – 800 električnih

avtomobilov. Temu trendu bi moral slediti tudi razvoj podporne infrastrukture, tudi na območju naše občine.

Prioritetni cilj do leta 2018, ki si ga je Občina s sprejemom Celostne prometne strategije v maju 2017 zadala, je s postavitvijo ene polnilne postaje za električna vozila bil izpolnjen. To pa ne pomeni, da si ne bi želeli postaviti še kakšno polnilnico za EV. Zaradi omejenih proračunskih sredstev si prizadevamo najti finančno kar najugodnejše rešitve. 100% financiranje s strani Eko sklada se nanaša le na nakup polnilne naprave brez DDV, medtem ko stroški vzpostavitve priključnega odjemnega mesta s priključno takso, stroški gradbenih del, ureditve parkirišč za dve vozili, talne označbe in prometne signalizacije predstavlja stroške, ki jih je potrebno pokriti iz lastnih sredstev. Le-ti pa predstavljajo od 2/3 do 3/4 celotne vrednosti funkcionalnega polnilnega mesta.

Pri načrtovanju lokacij bo potrebno slediti napotkom stroke, ki kažejo na to, da je smotrno postaviti počasne polnilne postaje 3,7 ali 7,4 kW, ki ne terjajo znatnih investicijskih in obratovalnih stroškov, na lokacijah spalnih naselij ali službenih parkirišč, z daljšim časom polnjenja (od 3 do 12 ur).

Srednje hitre polnilne postaje (AC), imenovane tudi standardne polnilnice z močjo do 22 kW je smotrno postaviti v mestnih središčih in na lokacijah kjer se uporabniki zadržijo le nekaj ur, s krajšim časom polnjenja (od 1 do 3 ur). Hitre polnilne postaje (DC), z močjo do 50 kW pa je smotrno postaviti na lokacijah avtocest za potrebe premagovanja daljših razdalj in na lokacijah intenzivnejših uporabnikov kot so taksi in logistične službe ipd, s kratkim časom polnjenja (cca 30 minut).

Občina Črnomelj je prejela tudi nekaj individualnih pobud za vzpostavitev polnilnih postaj za EV, med njimi pa ni bilo pobude Okrepčevalnice pri Butalcih. Zavedamo se, da se z namestitvijo polnilnic za EV poveča tudi turistična vidnost naše občine in so le-te pomembne tudi z vidika razvoja turizma, ki mu v občini Črnomelj posvečamo posebno pozornost. Na vse pobude smo podali tudi ustrezne odgovore. Glede na zgoraj navedene napotke stroke smo vsem predlagali, da razmislijo o vzpostavitvi počasne polnilne postaje 3,7 ali 7,4 kW, ki ne terjajo znatnih investicijskih in obratovalnih stroškov, v lastni režiji.

Odgovor pripravil: Božidar Brajkovič, OU.

Franc Ivanušič (vprašanje iz 24. seje OS):

4. Potožil se mu je občan z 38 leti delovne dobe, sam si je doplačal plačal štiri leta. Sedaj prejema 372 eur pokojnine. To je žalostno za nas in celo državo. Po drugi strani pa se toliko denarja porabi za tiste, ki ne delajo. Je možno, da občina oz. OS vpliva na nekoga, da se take zadeve odpravijo?

ODGOVOR Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti je razviden iz PRILOGE št. 2.



VRTEC OTONA ŽUPANČIČA ČRNOMELJ
Kidričeva ulica 18/b, 8340 ČRNOMELJ

Identifikacijska številka: 20802684 TRR 01217-6030634262
Tel.: 07/3567271, faks: 0590/74110, e-pošta: info@vrtec-crnomelj.si

Črnomelj, 9. 1. 2018
Št.: 602- 5/2018

OBČINA ČRNOMELJ
Občinski svet
Trg svobode 3

8340 ČRNOMELJ

Odgovor na zastavljeno vprašanje na 25. redni seje OS, 20. 12. 2017 s strani članice OS

Vrtec se že več let srečuje s finančnimi težavami, katere se prenašajo iz leto v leto. Ena izmed težav je tudi ta, da imamo ekonomsko ceno iz leta 2008. Od takrat do danes so se stroški povišali, hkrati pa nastali nekateri novi.

Vrtec v svoji zgodovini delovanja ni imel svojega računovodstva. Ob menjavi vodstva vrtca leta 2016 smo razmišljali o zaposlitvi računovodkinje/računovodje in lastnem računovodstvu, vendar smo zaradi različnih okoliščin to opustili.

Eden večjih problemov je tudi ta, da v vrtcu ne razpolagamo z ustreznim prostorom (pisarno), kjer bi se delo opravljalo. Plača računovodkinje v vrtcu je nizka v primerjavi z gospodarstvom, zato je težko dobiti izkušeno računovodkinjo, neizkušeno, pa si v dani situaciji ne želimo zaposliti oziroma bi potrebovali dodatna sredstva za njeno izobraževanje.

Za primerjavo:

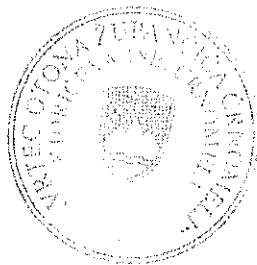
Začetni plačni razred **Računovodje VI** je 24 (vrednost 1.085,43 eur), končni z vsemi napredovanji pa 34 (vrednost 1.606,68 eur).

Na podlagi 3 alineje 2. odstavka 19. člena Zakona o sistemu plač v javnem sektorju (NPB34) lahko javnega uslužbenca **ob zaposlitvi**, na podlagi soglasja, premestitvi na drugo delovno mesto oziroma imenovanju v naziv ali višji naziv, uvrsti v plačni razred, ki je za največ **pet plačnih razredov** višji od plačnega razreda delovnega mesta oziroma naziva, vendar ne v višji plačni razred kot ga je možno doseči z napredovanjem. Zato smo prikazali tudi plačo za 29 PR.

opis	vrednost	opis	vrednost	opis	vrednost
PLAČA					
24 PR	1.085,43 €	s sogl.financ. do 5 PR(29PR)	1.320,58 €	34 PR	1.606,68 €
delovna doba,10 let, 3,33%	36,14 €	delovna doba,10 let, 3,33%	43,98 €	delovna doba,10 let,	53,50 €
prispevki, 16,1 %	180,57 €	prispevki, 16,1 %	219,69 €	prispevki, 16,1 %	267,29 €
regres za LD 1/12	65,89 €	regres za LD 1/12	65,89 €	regres za LD 1/12	65,89 €
SKUPAJ	1.368,03 €		1.650,14 €		1.993,36 €
MATERIALNI STROŠKI					
prehrana na DM	75,20 €		75,20 €		75,20 €
prevoz, povprečno	35,00 €		35,00 €		35,00 €
KAD	28,31 €		28,31 €		28,31 €
SKUPAJ MAT. STR.	138,51 €		138,51 €		138,51 €
PLAČA+MAT.STR.	1.506,54 €		1.788,65 €		2.131,87 €

Še vedno razmišljamo o vzpostavitvi lastnega računovodstva, ko bomo za to imeli primerne pogoje.

Lepo vas pozdravljam.



Po pooblastilu ravnateljice

Irena V. Kos
Irena Veselič Kos

Poslano:

- Občina Črnomelj, Občinski svet, trg svobode 3, Črnomelj, na e-naslov: obcina.crnatelj@siol.net
- V zadevo



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA DELO, DRUŽINO,
SOCIALNE ZADEVE IN ENAKE MOŽNOSTI

DIREKTORAT ZA DELOVNA RAZMERJA IN PRAVICE IZ DELA

Priloga št. 2

Kotnikova ulica 28, 1000 Ljubljana

T: 01 369 77 08

F: 01 369 78 30

E: gp.mddsz@gov.si

www.mddsz.gov.si

ga. Tamara Potočar
Občina Črnomelj
obcina.crnomelj@siol.net

Številka: 1031-194/2017-2

Datum: 27. 12. 2017

Zadeva: Svetniško vprašanje

Na Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti (v nadaljevanju: MDDSZ) ste posredovali dopis, v katerem izpostavljate konkretni primer občana, ki se je obrnil na občinskega svetnika v zvezi z nizko pokojnino, ki jo prejema, čeprav ima 38 let delovne dobe. Izpostavljate, da si je hkrati 4 leta doplačal sam. Menite, da je to neustrezno, zato vas zanima, kakšne so možnosti občine za odpravo take ureditve.

Uvodoma bi najprej želeli pojasniti, da MDDSZ ni pristojni organ za odločanje o pravicah iz obveznega zavarovanja in tudi ne razpolaga s podatki, relevantnimi za odločanje o posamezni pravici. Za odločanje o pravicah po Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (Uradni list RS, št. 96/12, 39/13, 99/13 – ZSVarPre-C, 101/13 – ZIPRS1415, 44/14 – ORZPIZ206, 85/14 – ZUJF-B, 95/14 – ZUJF-C, 90/15 – ZIUPTD, 102/15, 23/17, 40/17 in 65/17) je pristojen Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije (v nadaljevanju Zavod), ki v zadevah odloča tako na prvi kot tudi na drugi stopnji. Hkrati izpostavljamo, da posredovani podatki ne zagotavljajo ustrezne podlage za opredelitev o razlogih za prejemanje pokojnine v takšni višini, zato vam v nadaljevanju dopisa posredujemo zgojji splošna pojasnila o načinu odmere pokojnine ter varovalkah, ki jih za zagotavljanje socialne varnosti prejemnikov pokojnine vsebuje sistemski zakon. Poudarjamo še, da prejemanje prejemkov iz pokojninskega sistema ne onemogoča avtomatično prejemanja tudi prejemkov iz socialne varnosti, o katerih odločajo pristojni centri za socialno delo, saj so lahko tudi prejemniki pokojnin in drugih prejemkov iz pokojninskega in invalidskega zavarovanja upravičeni do socialno varstvenih prejemkov, če za izpolnjujejo pogoje za pridobitev teh pravic.

Pokojninsko in invalidsko zavarovanje v Republiki Sloveniji temelji na zavarovalniškem principu, kar v osnovi pomeni, da pravica do pokojnine izhaja iz minulega dela in temelji na prispevkih, plačanih v času aktivne dobe zavarovanca, zato mora obstajati

sorazmernost med vplačanimi prispevki in prejemki iz sistema, saj pokojnina predstavlja nadaljevanje oziroma nadomeščanje dohodka, ki ga je zavarovanec prejemal tekom aktivne dobe. Na višino pokojnine odločilno vpliva dolžina prispevanja v sistem ter osnove, od katerih so bili plačani prispevki. Medtem ko se prvo odraža na višini odmernega odstotka, drugo vpliva na določitev pokojninske osnove, od katere se odmerjajo pokojnine. Višina pokojnine pa je odvisna tudi od načina upokojevanja (starostno ali predčasno), saj je pokojnina v primeru nedoseganja zadostne pokojninske dobe brez dokupa (40 let brez dokupa) ter upokojitve pred dopolnitvijo starosti 65 let znižana za odstotek, ki je odvisen od starosti, ki jo je posameznik dopolnil ob upokojitvi (t.i. malusi), pri čemer pojasnjujemo, da znižanje ne more presegati 18%.

Kljub vsemu pa sistem pokojninskega zavarovanja v RS vendarle ni čisti »zavarovalniški« sistem, temveč gre za sistem, ki temelji tudi na **načelih vzajemnosti in solidarnosti**. Načelo intrageneracijske solidarnosti oziroma redistribucije naš pokojninski sistem zagotavlja z omejitvijo najvišje pokojninske osnove oz. osnove za odmero pokojnine, kar posledično pomeni pri osebah z višjimi dohodki nižjo nadomestitveno stopnjo ob hkratnem dejstvu, da osnova za plačilo prispevkov ni omejena. Sedanja ureditev je predvsem posledica dejstva, da je v sistemu močno prisoten sistem solidarnosti med posamezniki oziroma redistribucije znotraj posamezne generacije, ki je sicer značilen za socialne transferje, kar pa pokojnine seveda niso. V sistemu so tako vgrajene vertikalna solidarnost med generacijo aktivnih in upokojenih (prispevki so obvezni in proporcionalni glede na prispevno osnovo; zavarovanci z višjimi plačami oziroma dohodki plačujejo prispevke od osnov, ki navzgor niso omejene, medtem ko se njihove pravice limitirajo z določitvijo najvišje pokojninske osnove), horizontalna solidarnost med upokojenci (maksimalno razmerje med pokojninami za enako dolgo dobo zavarovanja 1:4) in solidarnost med upokojenci, ki so se upokojili v različnih obdobjih. Pri invalidski upokojitvi je solidarnost vpeljana še v višji meri kot pri starostni pokojnini, saj pokojnina ni odmerjena zgolj od dosežene pokojninske dobe (prišteta doba, minimalni odmerni odstotki ob nastopu invalidnosti pred 65. letom starosti, pridobitev pravice ob nižji zavarovalni dobi od 15 let, itd.).

Na gmotni položaj upokojencev tako neposredno vplivajo odmera pokojnine od **najnižje** oziroma **najvišje pokojninske osnove**, zagotovljena **najnižja pokojnina**, ter poseben načina odmere invalidske pokojnine v višini 36 odstotkov (moški) ali 39 odstotkov ženske, če je invalidnost nastala pred starostjo 65 let, če pa je nastala po tej starosti pa najmanj v višini 26 odstotkov pokojninske osnove. Če je invalidnost posledica poklicne bolezni ali poškodbe pri delu, pa se pokojnina ne glede na dopolnjeno pokojninsko dobo odmeri najmanj v višini 57,25 odstotka od pokojninske osnove.

Načeli vzajemnosti in solidarnosti sta tako načeli, ki posameznikom, ki so imeli v svojem aktivnem obdobju zelo nizke plače, zaradi česar s svojimi vplačili ne bi dosegli niti minimalne pokojnine, omogoča, da se upokojijo s pokojnino, odmerjeno od najnižje pokojninske osnove, ki pri teh posameznikih nastopa v funkciji socialnega korektiva. Zaradi načela solidarnosti ali redistribucije se tem zavarovancem torej zagotavljajo **višje pravice, kot bi jim pripadale glede na pokojninsko dobo in višino plačanih**

prispevkov, ravno tako so priznane višje pravice zaradi dejstva, da **odmerni odstotki niso odvisni zgolj od dejansko dosežene pokojninske dobe**. Za razliko, ki jo te osebe prejmejo med pokojnino, ki bi ustrezala njihovim prispevkom in pokojnino, ki jo garantira obvezni (javni) pokojninski sistem, je potrebno zagotoviti finančna sredstva, ki pa gredo deloma v škodo posameznikom, ki so plačevali prispevke, ki presegajo najvišjo pokojninsko osnovo, deloma pa v breme države. Ker je v slovenskem javnem pokojninskem sistemu višina pokojnine z zakonom omejena tako navzdol kot navzgor in je **najvišja pokojnina preko najvišje pokojninske osnove limitirana s 4-kratnikom najnižje pokojninske osnove**, se vsa finančna sredstva, ki jih ti posamezniki s prispevki preplačajo, prerazporedijo znotraj sistema in z vidika posameznika nastopajo kot davčni odtegljaj. Ker pa ne glede na navedeno še vedno zmanjka finančnih sredstev za izplačilo vseh pravic, ki se financirajo iz javnega pokojninskega sistema, razliko doplača država. Osebe z višjimi dohodki, ki bi glede na kriterije imele pokojnino višjo od maksimalno določene, prejmejo torej pokojnino v maksimalno določeni višini, torej manj, kot bi prejimali, če bi bila pokojnina odvisna zgolj od plačila prispevkov. **Na ta način v skladu s solidarnostnim načelom zagotavljajo sredstva za osebe z nižjimi dogodki tekom aktivne dobe, kar prispeva k višji socialni varnosti upokojencev.** Sistem obveznega pokojninskega zavarovanja je tako tudi solidarno naravnano, vendar pa ne gre spregledati, da gre vendarle za sistem na podlagi zavarovanja, v katerem mora biti do določene mere spoštovana tudi višina prispevka posameznika med aktivno dobo.

Po veljavni zakonodaji sta za uveljavljanje pokojnine določena dva pogoja, in sicer pogoj starosti ter pogoj pokojninske dobe. Cilj modernizacije pokojninskega sistema iz leta 2013 je bila vzpostavitev vzdržnega pokojninskega sistema, ki bo posameznikom po upokojitvi zagotavljal primerne in zadostne prejemke ter s tem varno starost, zaradi česar je prišlo do oblikovanja novih pogojev za upokojitev posameznikov. Poleg podaljševanja pokojninske delovne/pokojninske dobe brez dokupa, se je za izpolnitev pogojev za upokojitev dvignila tudi starost, ki se zahteva, da se posameznik lahko upokoji, s čimer se je želelo dvigniti dejansko upokojitveno starost, ki je bila primerjalno pravno med nižjimi v Evropi, z namenom zagotavljanja vzdržne pokojninske blagajne. Ta cilj se je skušalo doseči tudi z novo določitvijo vzpodbud posameznikom, ki so kljub izpolnitvi pogojev za upokojitev, pripravljeni še naprej delati – tako v nespremenjenem obsegu, kot tudi v okviru delne pokojnine. Reforma sistema je **torej vzpostavila ureditev, ki vzpodbuja nadaljnjo aktivnosti** (višji odmerni odstotek, višja delna pokojnina, izplačevanje 20% pokojnine poleg plače oziroma drugega dohodka) **ter določa maluse oziroma znižanje pokojnine v primeru predčasnega odhoda iz trga dela**, in sicer z namenom dviga dejanske upokojitvene starosti ter zagotavljanja vzdržnosti pokojninske blagajne. Kompromisna rešitev, ki jo je uveljavila reforma, je omogočila upokojitev pri nižji starosti krajšo pokojninsko dobo/pokojninsko dobo brez dokupa, vendar pa se je hkrati določilo stimulacije, ki nagrajujejo podaljševanje delovne aktivnosti tistih posameznikov, ki so zmožni še naprej delati. Zavarovancu, ki izpolni pogoje za starostno upokojitev 60 let starosti in 40 let pokojninske dobe brez dokupa, oziroma v prehodnih obdobjih ustrezno nižje starosti in pokojninske dobe brez dokupa, in ostane vključen v obvezno zavarovanje, se vsako nadaljnje leto dopolnjene pokojninske dobe brez dokupa, dopolnjene v obveznem zavarovanju, vendar največ do treh zaporednih let, vrednoti na način, da se trije meseci pokojninske dobe brez

dokupa vrednotijo v višini 1% (**višji odmerni odstotek**). Namesto 1,25% višje pokojnine, kot se prišteje k odmernemu odstotku za vsako leto pokojninske dobe nad 15 let, tak posameznik pridobi 4% višjo pokojnino. V treh zaporednih letih to zneso 12% višjo pokojnino.

Zavarovanec moški tako za 40 let pokojninske dobe brez dokupa pridobi odmerni odstotek 57,25, za 41 let 61,25 %, za 42 let 65,25% in za 43 let pokojninske dobe brez dokupa 69,25%.

Ob dogovoru s socialnimi partnerji, da se ne predpisuje daljše delovne aktivnosti za starostno upokožitev pri najnižji starosti, je bilo torej dogovorjeno, da na enaki ravni kot pred reformo ostanejo tudi odmerni odstotki (pri čemer se določijo neto odmerni odstotki in hkrati spremeni formulo valorizacijskih količnikov), določijo pa se vzpodbude, ki stimulirajo nadaljnjo delovno aktivnost.

Pojasnjujemo še, da so isti posamezniki, ki nadaljujejo delo kljub izpolnjevanju pogojev za starostno upokožitev, upravičeni tudi do izplačila 20% starostne pokojnine, poleg višjega odmernega odstotka. Do te ugodnosti pa so upravičeni tudi tisti, ki izpolnjujejo druge pogoje za starostno upokožitev ali pa pogoje za predčasno upokožitev, saj tudi ti lahko prejemajo 20% predčasne ali starostne pokojnine.

V zvezi z izpostavljanjem problematike nizkih pokojnin pa bi radi še pojasnili, da je povprečna bruto pokojnina uživalcev starostne pokojnine, ki so se upokojili z dopolnjeno pokojninsko dobo 40 let ali več, v letu 2016 **znašala 813,37 evra** in je bila za več kot 18% višja od povprečja vseh starostnih pokojnin, ki je znašalo 688,77 eurov. Spremenjeni upokožitveni pogoji (predvsem onemogočanje upokoževanja z 20 leti pokojninske dobe ob nižji starosti, poleg tega pa tudi ukinitvev obdobj, ki so se upoštevala zgolj pri ugotavljanju izpolnjevanja pogojev za upokožitev, ne pa tudi pri določanju višine pokojnine (dodana doba)), tako **dajejo pozitivne učinke tudi pri višinah starostnih pokojnin, saj se posamezniki upokojujejo z daljšo pokojninsko dobo, kar posledično pomeni tudi višje pokojnine.**

Zaradi pričakovanih demografskih gibanj, ki zaradi trenda staranja prebivalstva napovedujejo zmanjševanje trga delovne sile, bo tudi v prihodnosti sistem obveznega zavarovanja potrebno prilagoditi na način, da se vanj vključi čim več delovno sposobnega prebivalstva, po drugi strani pa mora biti pokojninski sistem pravičen do vseh generacij, med drugim tudi do bodočih prejemnikov pokojnin, ki s prispevki zagotavljajo pokojnine sedanjim upokožencem. Samo vzdržan pokojninski sistem bo namreč lahko zagotovil, da bo aktivna zaposlena generacija, ki s prispevki zagotavlja pokojnine sedanjim upokožencem, ravno tako lahko pričakovala, da bo generacija njenih otrok po istem načelu plačevala za njihove pokojnine. Na podlagi podatkov o dolgoročni (ne)vzdržnosti izdatkov, ki bodo v prihodnjih desetletjih potrebni za izplačila pokojnin in zagotavljanje minimalne socialne varnosti upokožencev, lahko tako ugotovimo, da je prav daljše ostajanje v zaposlitvi primarni ukrep, ki pripomore k zmanjševanju potrebnih sredstev za starostno vezane izdatke. Eden od glavnih ciljev tako mora biti ohranitev oz. povečanje stopnje zaposlenosti starejših zaposlenih.

Ustavno sodišče je v preteklosti v svoji odločbi št. Up-360/05 (z dne 2.10.2008, Uradni list RS, št. 113/08 odlUS XVII, 85) o **bistvu ali jedru pravice do pokojnine** podalo stališče, da gre pri pravici do pokojnine za pravico posameznika, da na podlagi plačanih prispevkov in ob izpolnjenih razumnih pogojih pridobi in uživa pokojnino, ki mu zagotavlja socialno varnost. Ker Ustava RS opredeljuje pokojninsko zavarovanje kot vrsto socialnega zavarovanja, so v sistemu ustavno **dopustni tudi elementi vzajemnosti oziroma solidarnosti**. Kljub temu da ima pravica do pokojnine zlasti premoženjskopravno naravo, pa to ne pomeni, da Ustava RS zagotavlja pokojnino v določeni višini. Vendar pa morajo, ob izpolnjenih vsakokratnih zakonskih pogojih, najnižje pokojnine zagotavljati socialni minimum, ki ne pomeni le življenjskega minimuma za preživetje, kot se zagotavlja z dajatvami iz sistema socialnega varstva, temveč morajo pokojnine upokojenecem zagotavljati določeno življenjsko raven (v nadaljevanju: **primerna pokojnina**) glede na njihovo delo in plačevanje prispevkov v času njihove aktivne dobe. V obveznem pokojninskem socialnem zavarovanju, kot ga imamo v Sloveniji, je, kot že omenjeno, temelj pokojnine vezanost na plačila prispevkov, ki zagotavljajo višje prejemke, kot veljajo za socialnovarstvene pomoči.

Ko govorimo o primerni pokojnini, je smiselno le-to **primerjati tudi s plačami**. Pri pokojnini gre namreč za prejemek, ki ga dobi upokojenec v neaktivni dobi življenja, ko si je praviloma že zagotovil potrebne materialne dobrine za življenje (stanovanje in drugo) in ni več dolžan skrbeti za potomce. Zaradi plačila prispevkov pa je upravičen do pokojnine v višjem znesku, kot znaša denarna socialna pomoč, ki se priznava prejemnikom socialnovarstvenih pomoči. Glede na to, da je cenzus za pridobitev denarne socialne pomoči od 1. avgusta 2017 znašal **297,53 evrov**, je torej povprečna pokojnina za 40 let pokojninske dobe danes precej višja od socialnovarstvene pomoči in zato ob upoštevanju navedenega standarda ne posega v jedro pravice do pokojnine. Seveda se pri tem zastavlja vprašanje, ali je standard primerne pokojnine zadosten za določitev obsega pravice do pokojnine (za štirideset let dela in plačevanja prispevkov) glede na pričakovano nadomeščanje plače in zagotavljanje ustrezne življenjske ravni.

Če višino minimalne pokojnine za 40 let pokojninske dobe primerjamo z višino minimalne plače, potem v danih družbenoekonomskih razmerah pokojnine ne moremo umestiti višje in upokojenca materialno varovati bolj kot delavca. **Pokojnine torej niso visoke, vendar so v ustreznem razmerju tako s socialnovarstvenimi prejemki kot tudi s plačami**. Do resnega posega v jedro pravice do pokojnine bi prišlo šele, če bi bile pokojnine tako nizke kot socialnovarstvene pomoči oziroma ne bi upoštevale sorazmernosti glede na vplačane prispevke.

Hkrati bi pojasnili tudi, da se je v letošnjem letu Vlada RS odzvala na pobudo Zveze društev upokojenecv Slovenije ter Zveze svobodnih sindikatov Slovenije in uspešno predlagala **spmembe pokojninske zakonodaje, s katerimi je bila zagotovljena najnižja višina starostne ali invalidske pokojnine v višini 500 evrov**, ki se je prvič izplačala pri pokojnini za mesec oktober 2017. Temeljni namen sprememb zakona je v tem, da se zagotovi starostna in invalidska pokojnina vsaj v primerljivi višini kot je

cenzus za pridobitev varstvenega dodatka, ki ga urejajo predpisi s področja socialne varnosti vsem tistim upokojencem, ki:

- so pridobili **pravico do starostne ali invalidske pokojnine po določbah ZPIZ-2** in so dopolnili pokojninsko dobo v enaki višini, kot je predpisana višina pokojninske dobe brez dokupa za pridobitev pravice do starostne pokojnine pri najnižji starosti;
- so **dopolnili pogoj polne pokojninske dobe, kot je bil po vsakokratno veljavnem predpisu** predpisan za pridobitev pravice do starostne pokojnine pri najnižji starosti ali brez pogoja starosti, če ta ni bil predpisan.

Kot je razvidno iz pojasnil zgoraj je bil tudi ta ukrep sprejet za posameznike, ki so dopolniti »polno pokojninsko dobo«, ki jo je določala vsakokratno veljavna zakonodaja. V nobenem primeru pa do tega niso upravičeni prejemniki predčasne pokojnine ali pokojnine odmerjene z malusom, saj so se le-ti upokojili predčasno, pri čemer so ob uveljavitve bili seznanjeni in z uveljavitvijo predčasne pokojnine s tem rudi soglašali, da bo njihova pokojnina trajno znižana.

Ob koncu bi želeli še pojasniti, da glede na posredovane podatke ni mogoče odgovoriti na vprašanje o razlogih za nizko pokojnino občana, ki je posredoval pobudo oziroma s svojim socialnim stanjem seznanil svetnika vaše občine, iz zgornjih pojasnil pa izhaja, da je pokojninski sistem v Republiki Sloveniji zavarovalni sistem, ki lahko vsebuje nekatere solidarnostne elemente, vendar pa le-ti ne smejo biti prevladujoči. Ne nazadnje se je o sami višini pokojnin opredelila tudi Bela knjiga o pokojninah ter delovna skupina, ki je pripravila Usklajena izhodiščih za prenovo sistema pokojninskega in invalidskega zavarovanja v Republiki Sloveniji, ki je za enega izmed glavnih ciljev zastavila tudi postopno doseganje dostojne višine pokojnine z najnižjo nadomestitveno stopnjo 70%. Vendar pa so hkrati zastavljeni tudi drugi cilji, med njimi tudi zagotavljanje vzdržnosti pokojninske blagajne, ki bo omogočala pridobivanje pravic iz sistema tudi naslednjim generacijam. Zavedati se namreč moramo, da je pokojninski sistem vzpostavljen na podlagi medgeneracijskega soglasja in po načelu pretočnosti, na podlagi katerega aktivna generacija plačuje prispevke, ki se istočasno porabijo za izplačilo pravic upravičencem. Sredstva se torej ne shranjujejo, temveč se istočasno izplačujejo za kritje pravic iz sistema. Spremembe pokojninskega sistema bodo tako v prihodnosti morale temeljiti na novi družbenimi pogodbi ter visokem konsenzu deležnikov pokojninskega sistema ter socialnih partnerjih ob hkratnem upoštevanju ostalih treh ciljev, o katerih so socialni partnerji že dosegli soglasje.

S spoštovanjem.

Pripravila:
Katja Kobal
podsekretarka

mag. Mitja Žiher
vodja sektorja



mag.
v.d.

Katja Rihar Bajuk
v.d. generalne direktorice