

OBČINA TRBOVLJE
Nadzorni odbor

Mestni trg 4
1420 TRBOVLJE

OBČINA TRBOVLJE

Vrečn	Priloge
Datum prejema: 08. 03. 2016	
Zadeva 060-4/2015-5 2-012	

ZADEVA: Pripombe na poročilo o opravljenem nadzoru pregleda odprtih terjatev in odprtih pravnih zadev Občine Trbovlje za obdobje 2012 – 2014

Dne 02.03.2016 sem bil seznanjen s poročilom komisije nadzornega odbora Občine Trbovlje št. 060-4/2015-4 z dne 09.10.2015 o opravljenem nadzoru odprtih pravnih zadev Občine Trbovlje za obdobje 2012 – 2014 in s poročilom o delu nadzornega odbora Občine Trbovlje v letu 2015, katerega je sprejel občinski svet Občine Trbovlje na seji dne 29.02.2016.

V poročilu komisije o opravljenem nadzoru z dne 09.10.2015 in v poročilu o delu nadzornega odbora Občine Trbovlje v letu 2015 z dne 27.01.2016, je med drugim zapisana ugotovitev, da je bil predlog za izvršbo v zadevi INOKS, d.o.o. podan bistveno prepozno in da je zaradi tega posledično oškodovano premoženje Občine Trbovlje. Hkrati je s strani nadzornega odbora Občine Trbovlje bil sprejet naslednji predlog oz. priporočilo in sicer:

»Za prepozno vloženo izvršbo v pravdni zadevi INOKS, d.o.o. in posledično oškodovanje občinskega premoženja, komisija glede na predložene podatke ugotavlja neposredno odgovornost zunanjega odvetnika in predlaga občini, da preveri dvom o njegovi odgovornosti ter, da ustrezno ukrepa v skladu z zakonodajo in s svojimi pooblastili.«

Pripombe na navedene ugotovitve komisije in nadzornega odbora Občine Trbovlje podajam šele sedaj, saj prej o teh zaključkih nisem bil seznanjen. Prav tako nisem bil vabljen na sejo nadzornega odbora ali njegove komisije, kjer bi se zadeva lahko z moje strani ustrezno pojasnila. Zato na gornje zaključke oziroma priporočilo nadzornega odbora Občine Trbovlje reagiram šele sedaj in zatrjujem, da so vsebinsko popolnoma neutemeljeni in tudi dokaz nepoznavanja dela odvetnika. Odvetnik v nobenem primeru samostojno ne vlaga tožb niti predlogov za izvršbo, ampak to dela vedno po nalogu in pooblastilu stranke, ki jo zastopa. Odvetnik nima nobene pristojnosti, da samostojno v imenu in na račun stranke vloži predlog za izvršbo ali kakršnokoli drugo pravno sredstvo, saj mora za to vedno pridobiti izrecno navodilo oz. pooblastilo stranke, ki jo zastopa. Če odvetnik navodila oz. pooblastila stranke za vložitev predloga za izvršbo nima, predloga za izvršbo samostojno in mimo stranke, ne sme in ne more vložiti.

V konkretnem primeru kategorično zanikam, da bi bil odgovoren za prepozno vloženo izvršbo zoper INOKS, d.o.o., Muska Sobota in da bi iz tega razloga občini nastala kakršnakoli škoda. Občina Trbovlje je tožbo zoper INOKS, d.o.o. vložila na Okrožno sodišče v Ljubljani dne 16.02.2009. Po večletnem pravdanju, ki je bilo za Občino Trbovlje uspešno, je sodba

Okrožnega sodišča v Ljubljani VIII Pg 554/2009 z dne 03.11.2011 postala pravnomočna dne 22.01.2013 in izvršljiva dne 19.02.2013. Po navedeni sodbi je bila tožena stranka INOKS, d.o.o. dolžna Občini Trbovlje plačati 100.380,15 EUR z zakonskimi zamudnimi obrestmi od 10.11.2008 dalje do plačila in ji povrniti pravdne stroške v znesku 2.735,10 EUR z zakonskimi zamudnimi obrestmi od 19.11.2011 dalje do plačila.

Sodba Okrožnega sodišča v Ljubljani VIII Pg 554/2009 je postala izvršljiva 19.02.2013 in šele po tem datumu je bilo možno vložiti predlog za izvršbo. Predlog za izvršbo na podlagi navedene sodbe, je Občina Trbovlje vložila na Okrajno sodišče v Mursko Soboto dne 04.03.2014, sklep o izvršbi z opr.št. Ig 10/2014 pa je navedeno sodišče izdalo 10.04.2014.

Predlog za izvršbo je bil vložen dne 04.03.2014 izključno iz razloga, ker se je v času po izvršljivosti sodbe poskušalo zadevo razrešiti sporazumno. Dejstvo je, da sem takoj ob izvršljivosti sodbe vogledal in pridobil o družbi INOKS, d.o.o. podatke in listine, s katerimi še vedno razpolagam in se z njimi spodnje navedbe z gotovostjo lahko dokažejo in sicer:

a)

Dne 19.02.2013 sem pridobil redni izpis iz sodnega/poslovnega registra za družbo INOKS, d.o.o., ki ga vodi AJPES.

b)

Dne 19.02.2013 sem pridobil podatke o računih družbe INOKS, d.o.o. in sicer je imela navedena družba v tistem času odprt račun pri NLB, d.d. in pri Banki Koper, d.d.. Oba računa sta bila takrat že blokirana.

c)

Dne 20.02.2013 sem podal pisni zahtevek po 10.čl. Zakona o odvetništvu na Geodetsko upravo RS za posredovanje identifikacijskih znakov vseh nepremičnin, ki jih ima v lasti INOKS, d.o.o..

d)

Dne 26.02.2013 sem od Geodetske uprave RS pridobil zahtevane podatke o lastništvu nepremičnin v lasti družbe INOKS, d.o.o.. Po dobljenih podatkih je bila družba INOKS, d.o.o. takrat lastnica naslednji nepremičnin: parc.št. 1508/1, 1531/4, 1531/10, 1531/20, 210/3, 210/4 in 3949, vse k.o. 105 Murska Sobota, parc.št. 1374, 1375 in 1384/2, vse k.o.111 Černelavci, parc.št. 838/1, 838/2, 838/7, 838/8, 838/9, 839/2 in 1193/3, vse k.o. 1754 Šentvid nad Ljubljano

e)

Po pridobitvi navedenih podatkov sem vpogledal in pridobil zemljiškoknjižne izpiske za vse nepremičnine v lasti družbe INOKS, d.o.o. in pri tem ugotovil, da so vse nepremičnine že obremenjene s hipotekami in zato z izvršbo na njihove nepremičnine Občina Trbovlje ne bi prišla do poplačila. Tako je npr. iz z.k. izpiska za parc.št. 1374/0 k.o. 111 Černelavci z dne 07.03.2013 razvidno, da je bila ta nepremičnina že obremenjena z naslednjimi hipotekami:

- hipoteka z ID omejitvijo 13236706 z dne 25.04.2000 za znesek 70,000.000,00 SIT v korist Pomurske banke, d.d., Murska Sobota
- hipoteka z ID omejitvijo 13238350 z dne 16.11.2001 za znesek 70,000.000,00 SIT v korist NLB, d.d., Ljubljana

- hipoteka z ID omejitvijo 13176580 z dne 10.03.2003 za znesek 8,380.500,00 SIT v korist Javnega sklada RS za regionalni razvoj in ohranjanje poseljenosti slovenskega podeželja
- hipoteka z ID omejitvijo 13273529 z dne 22.04.2003 za znesek 5,502.000,00 SIT v korist Javnega sklada RS za regionalni razvoj in ohranjanje poseljenosti slovenskega podeželja
- hipoteka z ID omejitvijo 1313539 z dne 06.02.2006 za znesek 470.200,00 EUR v korist NLB, d.d., Ljubljana
- hipoteka z ID omejitvijo 13307092 z dne 26.04.2006 za znesek 125.000,00 EUR v korist NLB, d.d., Ljubljana
- hipoteka z ID omejitvijo 13280992 z dne 06.04.2007 za znesek 10.804,22 EUR v korist NLB, d.d., Ljubljana
- hipoteka z ID omejitvijo 13192889 z dne 11.07.2007 za znesek 60.508,00 EUR v korist NLB, d.d., Ljubljana
- hipoteka z ID omejitvijo 13109894 z dne 30.07.2008 za znesek 500.000,00 EUR v korist Banke Koper, d.d.
- hipoteka z ID omejitvijo 13258256 z dne 20.01.2009 za znesek 134.405,96 EUR v korist NLB, d.d., Ljubljana
- hipoteka z ID omejitvijo 13285536 z dne 20.01.2009 za znesek 24.400,00 EUR v korist NLB, d.d., Ljubljana
- hipoteka z ID omejitvijo 13288724 z dne 20.02.2009 za znesek 850.000,00 EUR v korist Probanke, d.d., Maribor
- hipoteka z ID omejitvijo 13180508 z dne 02.06.2009 za znesek 40.826,00 EUR v korist NLB, d.d., Ljubljana
- hipoteka z ID omejitvijo 13125855 z dne 14.08.2009 za znesek 500.000,00 EUR v korist Banke Koper, d.d.
- hipoteka z ID omejitvijo 13322472 z dne 01.09.2009 za znesek 31.817,91 EUR v korist NLB, d.d., Ljubljana
- hipoteka z ID omejitvijo 14397230 z dne 09.03.2011 za znesek 266.332,16 EUR v korist Republike Slovenije
- hipoteka z ID omejitvijo 15320064 z dne 16.03.2012 za znesek 253.940,86 EUR v korist Republike Slovenije.

Seštevek vseh glavnih zgoraj navedenih hipotek znaša 3,910.375,40 EUR.

Enake hipoteke so bile vknjižene tudi pri drugih nepremičninah v lasti družbe INOKS, d.o.o.. Poleg zgoraj navedenih že vknjiženih hipotek, pa so bile na dan 07.03.2013 pri nepremičninah v lasti družbe INOKS, d.o.o. že predlagane vknjižbe nadaljnjih 5. hipotek, za katere so obstajale nerešene plombe v zemljiški knjigi pod Dn.št. 68180/2012, Dn.št. 200952/2012, Dn.št. 202110/2012, Dn.št. 205048/2012 in Dn.št. 1919/2013.

Ob ugotovljenem dejanskem stanju, da ima družba INOKS, d.o.o. blokirana oba transakcijska računa in da ima lastne nepremičnine že obremenjene s hipotekami v skupni vrednosti za cca 5 mio EUR ter da drugega premoženja, ki bi bilo lahko predmet izvrše ni, je bila takratna odločitev, da se zadeva poskusi rešiti z dogovorom in mimo izvršbe povsem ustrezna. V ta namen in s ciljem zagotoviti poplačilo dolga prostovoljno in mimo že vnaprej zanesljivo neuspešne izvršbe, so bila opravljena naslednja dejanja, za katera še vedno obstajajo listine, ki jih dokazujejo in sicer:

a)

Dne 13.03.2013 je direktor družbe INOKS, d.o.o. g. Jožef Pavljinjek podal pisni predlog za obročno odplačevanje dolga po 2.500,00 EUR mesečno, začeni s 25.04.2013.

b)

Dne 27.03.2013 sem v imenu Občine Trbovlje odgovoril družbi INOKS, d.o.o. in v dopisu predlagal poplačilo dolga pod naslednjimi pogoji:

- mesečni obrok znaša 3.000,00 EUR in zapade v plačilo vsakega 25. dne v mesecu
- v primeru, da se zamuja s plačilom enega obroka, zapade takoj v plačilo celoten dolg v enkratnem znesku
- da INOKS, d.o.o. umakne predlog za dopustnost revizije, ki ga je podal zoper sodbo Višjega sodišča v Ljubljani I Cpg 97/2012 z dne 22.01.2013
- zavarovanje odplačila dolga pri zavarovalnici ali da na strani glavnega dolžnika kot porok nastopi ena od takrat delujočih družb v sestavi skupine INOKS, d.o.o. in ki bo sposobna pri zavarovalnici pridobiti zavarovanje poplačila dolga.

c)

Dne 05.04.2013 sem podal urgenco družbi INOKS, d.o.o., da odgovori na predlog z dne 27.03.2013.

d)

Dne 06.05.2013 sem podal ponovno urgenco družbi INOKS, d.o.o., da odgovori na predlog z dne 27.03.2013.

e)

Dne 08.05.2013 je INOKS, d.o.o. ponovno podal predlog za obročno odplačevanje dolga po 2.500,00 EUR mesečno.

f)

Dne 10.05.2013 sem družbo INOKS, d.o.o. pozval, da naj se opredeli do predloga za odplačilo dolga z vsebino, ki jo je Občina Trbovlje podala v dopisu z dne 27.03.2013.

g)

Dne 06.05.2013 sem Občini Trbovlje podal tudi pisni odgovor na svetniško vprašanje Metoda Kurenta glede stanja zadeve in temu dopisu priložil z.k. izpisek za parc.št. 1374/0 k.o. Černelavci, predlog družbe INOKS, d.o.o. z dne 13.03.2013 za obročno odplačevanje dolga in odgovor Občine Trbovlje z dne 27.03.2013.

Za obdobje od junija 2013 do 04.03. 2014, ko je bil vložen predlog za izvršbo, ne razpolagam z listinami, ki bi dokazovale določeno ravnanje. Znano pa mi je, da so se v tem času opravljali razgovori o podpisu dogovora o prostovoljnem poplačilu dolga. Gre za oblikovanje dokončnega besedila dogovora, ki sem ga osebno pripravil in ki je med drugim vseboval tudi določbo, da mora obročno odplačevanje dolga družba INOKS, d.o.o. ustrezno zavarovati. V tem času je družba INOKS, d.o.o. zbirala ponudbe za navedeno zavarovanje od prvovrstnih zavarovalnic in bank, vendar do podpisa dogovora s takšnim zavarovanjem ni prišlo, ker pogoji in predvsem višina zavarovanja za INOKS, d.o.o. ni bila sprejemljiva. Iz tega razloga se je kasneje poskušalo obročno odplačevanje dolga zavarovati s poroštvom družbe INOKS INVESTICIJE, d.o.o., Murska Sobota. Družba INOKS, d.o.o. je zatrjevala, da družba INOKS INVESTICIJE, d.o.o. redno in uspešno posluje in da ima s Steklarno Hrastnik, d.d., vzpostavljeno trajno poslovno sodelovanje. Tako bi lahko za redno odplačevanje obrokov jamčila družba INOKS INVESTICIJE, d.o.o. predvsem s plačili družbe Steklarne Hrastnik, d.d. za njene opravljene storitve. Tudi to dejstvo je bilo potrebno ustrezno preveriti in pri tem

se je ugotovilo, da med družbo INOKS INVESTICIJE, d.o.o. in družbo Steklarno Hrastnik, d.d. ni obstajalo nobeno trajno poslovno sodelovanje z mesečnimi poplačili opravljenih storitev. Tako je odpadle tudi ta možnost za sklenitev dogovora o prostovoljnem poplačilu dolga z ustreznim zavarovanjem. Na koncu je ostala edina možnost, da se podpiše dogovor o poplačilu dolga brez kakšnega posebnega zavarovanja s strani tretjih oseb. Do podpisa takšnega dogovora, ki bi po mojem mnenju zagotovil plačilo vsaj prvih nekaj obrokov dolga in to brez rizika, da se v primeru njegovega nespoštovanja preostali dolg ne bi mogel sodno uveljavljati, tudi ni prišlo. Kljub temu, da je tak dogovor predlagala družba INOKS, d.o.o. do njegovega podpisa ni prišlo iz razloga, ker se z njegovo vsebino ni strinjala takratna revizorka Občine Trbovlje, saj je trdila, da obročno odplačilo dolga brez ustreznega zavarovanja, ni dovoljeno. S tem so bile izčrpane vse možnosti prostovoljnega poplačila obstoječega dolga in se je nato Občina Trbovlje odločila za vložitev predloga za izvršbo. Pri tem pa še enkrat poudarjam, da se je že ob vložitvi predloga za izvršbo skoraj zanesljivo vedelo, da izvršba ne bo uspešna in da dolg tako ne bo poplačan. Predlog za izvršbo se je vložil predvsem zaradi pretrganja teka zastaranja in s tem ohranitve terjatve.

Glede na gornje navedbe, ki so v celoti dokazljive z obstoječimi listinami, sem prepričan, da predlog za izvršbo ni bil vložen prepozno in da zaradi tega ni prišlo do oškodovanja občinskega premoženja. Takšen zaključek komisije oz. nadzornega odbora Občine Trbovlje je povsem pavšalen in z ničemer dokazan. Iz tega razloga zahtevam, da se nadzorni odbor nedvoumno izjasni in predloži listine, iz katerih bo razviden točen datum, kdaj mi je bilo naročeno, da s strani Občine Trbovlje vložim predlog za izvršbo in šele potem se bo lahko ugotovilo ali sem predlog za izvršbo vložil takoj po prejemu naloge ali ne. Zatrjujem, da takšnega naloga Občine Trbovlje vse do 04.03.2014 nisem prejel in zato ne morem biti odgovoren za to, da je bil predlog za izvršbo vložen šele 04.03.2014.

Ne glede na gornji formalni postopek, je neresnična tudi nadaljnja ugotovitev komisije oz. nadzornega odbora, da je zaradi nepravočasne vložitve predloga za izvršbo prišlo do oškodovanja občinskega premoženja. Tudi ta ugotovitev ni z ničemer dokazana in je v nasprotju z zgoraj podanimi navedbami in obstoječimi dokazili. Tudi, če bi bil predlog za izvršbo vložen takoj naslednji dan po izvršljivosti sodbe Okrožnega sodišča v Ljubljani VIII Pg 554/2009, to je dne 20.02.2013, Občina Trbovlje ne bi prišla do poplačila dolga, saj je imel dolžnik takrat transakcijska računa že blokirana in nepremičnine obremenjene z ogromnimi hipotekami. Zgolj izdani sklep o dovolitvi izvršbe, pa v nobenem primeru ne pomeni poplačila dolga. Iz tega razloga je mnenje komisije oz. nadzornega sveta Občine Trbovlje o posledičnem oškodovanju občinskega premoženja neutemeljeno in s tem v zvezi pričakujem, da bo nadzorni svet navedeno trditev konkretiziral z ustreznimi dokazili in nedvoumno pojasnil, iz katerega premoženja dolžnika bi se dolg takrat lahko poplačal.

Na podlagi gornjih dejstev pričakujem, da bo nadzorni odbor Občine Trbovlje o tej zadevi ponovno razpravljal in da bo ob zgoraj navedenih dodatnih pojasnil ustrezno spremenil svoje ugotovitve in dano priporočilo preklical. Prav tako pričakujem, da bo o tem nadzorni odbor obvestil tudi občinski svet in s tem zagotovil objektivnost informacije v tej zadevi.

Trbovlje, dne 08.03.2016

V vednost:

- občinski svet Občine Trbovlje
- županja Občine Trbovlje

ODVETNIŠKA PISARNA OSTROŽNIK
Kešetovo 4, 1420 Trbovlje, 03 56 31 931
O
Odvetnik Sašo Ostrožnik, 041 668 932
Odvetnik Sašo Ostrožnik ml., 051 347 953

