

Gradivo za sejo Občinskega sveta občine Črnomelj v marcu 2015

Zadeva: **ZAPISNIK 4. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ČRNOMELJ**

ZAPISNIK

4. redne seje Občinskega sveta občine Črnomelj, ki je bila 29.1.2015,
v sejni sobi občine Črnomelj, s pričetkom ob 16. uri

Sejo Občinskega sveta Občine Črnomelj je vodila županja Mojca Čemas Stjepanovič.

Na seji je bilo prisotnih vseh 24 članov sveta, kar je pomenilo, da je svet sklepčen in je pričel z delom.

Seji so prisostvovali tudi: Barbara Perovič, Ministrstvo za okolje in prostor; Mateja Klinar, Ministrstvo za infrastrukturo in prostor; Marko Fatur, Ljubljanski urbanistični zavod, d.d.; Mitja Brudar, Darija Rus Jamnik, Matjaž Osvald, Elektro Ljubljana; Karlo Grabner, Elektroinštitut Milan Vidmar; Karel Lipič, Zveza ekoloških gibanj Slovenije; predsednik in krajani KS Talčji Vrh, predsednik in krajani KS Petrova vas; Franci Jerman, Civilna iniciativa proti severni A trasi daljnovoda; predsednik KS Dobliče (pri točki 2), Anja Panjan Trgovčič, direktorica Knjižnice Črnomelj (pri točki 4); Minka Dichlberger, članica Žirije za podeljevanje Župančičevih priznanj; Stanislav Pavlakovič, član Žirije za podeljevanje priznanj Občine Črnomelj; Aleksandra Ružič, predsednica Žirije za podeljevanje pohval in graj pri urejanju in varovanju okolja (pri točki 5); novinarji in občinska uprava.

Uvodoma je županja pozdravila vse prisotne in odprla razpravo k predlogu dnevnega reda seje. Predlagala je, da se točka 3: »Izbira najugodnejše variante poteka 2 x 110 kV daljnovoda RTP Kočevje - RTP Črnomelj« obravnava pred točko 2: »Razprava in sklepanje o zapisniku 3. redne seje Občinskega sveta občine Črnomelj, z dne 23.12.2014«.

Razprave ni bilo.

S 24 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji DNEVNI RED:

1. Otvoritev seje in ugotovitev prisotnosti.
2. Izbira najugodnejše variante poteka 2 x 110 kV daljnovoda RTP Kočevje - RTP Črnomelj.
3. Razprava in sklepanje o zapisniku 3. redne seje Občinskega sveta občine Črnomelj, z dne 23.12.2014.
4. Mnenje ustanovitelja k Strateškemu načrtu javnega zavoda Knjižnica Črnomelj.
5. Predlog kandidatov za priznanja občine Črnomelj za leto 2014.
6. Predlog Odloka o proračunu občine Črnomelj za leto 2015.
7. Predlog Odloka o proračunu občine Črnomelj za leto 2016.
8. Informacija o poteku sodnih sporov med družbo Livar, d.d. in Občino Črnomelj.
9. Predlog za izdajo Odloka o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-varstvenega zavoda Vrtec Otona Župančiča Črnomelj.
10. Predlog odprtja razvojnega oddelka v Vrtcu Otona Župančiča Črnomelj in predlog sklepa o določitvi cene programa razvojnega oddelka v Vrtcu Otona Župančiča Črnomelj.
11. Predlog Letnega programa športa v občini Črnomelj za leto 2015.

12. Seznanitev občinskega sveta s Povzetkom regijskega izvedbenega načrta na področju socialnega varstva 2014-2016 za jugovzhodno statistično regijo.
13. Poročilo štipendijske sheme za Dolenjsko v letu 2013.
14. Predlog sklepa o oblikovanju odškodnin, najemnin oziroma zakupnin za nepremičnine v lasti občine Črnomelj za leto 2015.
15. Kadrovske zadeve.
16. Premožensko pravne zadeve.
17. Odgovori na vprašanja in pobude članov sveta.
18. Vprašanja in pobude članov sveta.

K točki 1:

OTVORITEV SEJE IN UGOTOVITEV PRISOTNOSTI

Prisotnost članov sveta je bila ugotovljena ob začetku seje.

K točki 2:

IZBIRA NAJUGODNEJŠE VARIANTE POTEKA 2 X 110 KV DALJNOVODA RTP KOČEVJE - RTP ČRNOMELJ

Točki so prisostvovali: Barbara Perovič, Ministrstvo za okolje in prostor; Mateja Klinar, Ministrstvo za infrastrukturo in prostor; Marko Fatur, Ljubljanski urbanistični zavod, d.d.; Mitja Brudar, Darija Rus Jamnik, Matjaž Osvald in Karol Grabner, Elektro Ljubljana; Karel Lipič, Zveza ekoloških gibanj Slovenije; predsednik in krajani KS Talčji Vrh, predsednik in krajani KS Petrova vas; Franci Jerman, Civilna iniciativa proti severni A trasi daljnovoda; predsednik KS Dobljče.

Marko Fatur iz Ljubljanskega urbanističnega zavoda, d.d., je predstavil postopek priprave državnega prostorskega načrta: Pobuda za pripravo državnega prostorskega načrta je bila junija 2011, sprejem sklepa o pripravi DPN na Vladi RS pa 9.2.2012. Sledila je izdelava študije variant. Namen študije variant je vrednotenje in medsebojna primerjava variant poteka daljnovoda ter predlog najustreznejše variante. V študiji variant so obravnavane štiri variante daljnovoda (severna varianta A, severna varianta B, secerna varianta C, južna varianta). Variante je v nadaljevanju predstavil. Variante so bile vrednotene in primerjane s prostorskega, varstvenega (okoljskega), funkcionalnega in ekonomskega vidika. S prostorskega vidika je bil obravnavan vpliv na regionalni razvoj, na razvoj dejavnosti v prostoru z vidika poselitve ter turizma in prostočasnih dejavnosti, na fizične in morfološke značilnosti prostora ter na kakovost bivalnega okolja. Z okoljskega vidika je bil obravnavan vpliv na tla in relief, vode (površinske in podzemne vode, poplavna varnost), naravne vire (gozd, kmetijska zemljišča), naravo, kulturno dediščino, krajino, zdravje ljudi, onesnaženost zraka, hrup in elektromagnetno sevanje. S funkcionalnega vidika je bil obravnavan vpliv na zahtevnost gradnje (reliefne značilnosti, geološke razmere, hidrološke razmere, obstoječa in načrtovana gospodarska javna infrastruktura ter dostopne poti in prevozi) ter učinkovitost in varnost obratovanja (funkcionalne povezave, energetska učinkovitost, zanesljivost obratovanja, dostopnost, obstoječa in načrtovana infrastruktura). Z ekonomskega vidika je bil obravnavan vpliv na dinamične kazalnike upravičenosti investicije (neto sedanja vrednost, interna stopnja donosnosti, doba vračanja investicijskih sredstev) ter tveganje in občutljivost za izvedbo posega. Sintezno vrednotenje s predlogom najustreznejše variante temelji na rezultatih vrednotenja po posameznih vidikih in sinteznega vrednotenja vseh vidikov hkrati. Kot najustreznejša varianta je predlagana severna varianta A v skupni dolžini 34,6 km. Predstavil je tudi dve podvarianti severne variante A – severna varianta A 1.1. in severna varianta A 1.2.

Barbara Perovič, Ministrstvo za okolje in prostor: Koordinator priprave in sprejema državnega prostorskega načrta 2 x 110 kV daljnovod RTP Kočevje – RTP Črnomelj je Ministrstvo za okolje in prostor. Študija variant še ni zaključena, saj še vedno potekajo usklajevanja o najugodnejši varianti. Ko bo le-ta zaključena, se bodo pridobivala mnenja nosilcev urejanja prostora, sledi sprejem sklepa o potrditvi variante na Vladi RS in izdelava strokovnih podlag za osnutek državnega prostorskega načrta. Osnutek državnega prostorskega načrta bo ponovno razgrnjen, pridobivale se bodo pripombe, na katere bo ministrstvo podalo svoje stališče. Po zaključku te faze, se bodo pridobila mnenja nosilcev urejanja prostora. Sledi sprejem uredbe o državnem prostorskem načrtu na Vladi RS. Uredba je podlaga za pridobitev zemljišč in izdelavo projekta in pridobitev gradbenega dovoljenja.

Matjaž Oswald, Elektro Ljubljana: Investitor daljnovoda je Elektro Ljubljana. Na večletno opozarjanje gospodarstva o potrebi po zanesljivosti in stabilni oskrbi z električno energijo cele Bele krajine so od leta 2012 potekala umeščanja ustreznih objektov (daljnovod) v prostor. Daljnovod je bil dan v razvojne načrte in bil na Vladi RS odobren kot prioriteta za Pokolpje. Območje Bele krajine nima zagotovljenega dvostranskega napajanja, ki ga je možno zagotoviti le iz smeri Kočevja. Z načrtovanim daljnovodom 2 x 110 kV RTP Kočevje – RTP Črnomelj bo možno zadostiti predvidenemu porastu električne moči in porabe električne energije ter povečati zanesljivost obratovanja elektroenergetskega sistema v Beli krajini in na Kočevskem.

Nataša Hudelja, predsednica Odbora za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo: Odbor za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo je gradivo obravnaval na seji 19.1.2015. Pri svojem delu so člani odbora upoštevali vse informacije, ki so jim bile dane, nekateri člani odbora so se udeležili razprav, delavnic na temo DPN, tudi že v prejšnjem mandatu OS. Proučili so tudi vse pobude KS, civilne iniciative in se udeleževali sestankov na terenu. Želeli so si pridobiti celotno sliko. Pri svoji odločitvi so velik pomen dali potrebi po dodatnem napajanju z električno energijo, kar bo pripomoglo k razvoju gospodarstva cele Bele krajine. Odbor za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo zato predlaga sprejem severne A variante. Prav bi bilo, da se doseže konsenz in se sredstva, ki so predvidena za izvedbo predmetnega daljnovoda, tudi porabijo za ta namen.

Anton Plut, predsednik KS Petrova vas: Krajanje niso proti elektriki, ki bo napajala Belo krajino in se strinjajo, da jo vsi potrebujemo, so pa proti daljnovodu, ki bo potekal čez KS Petrova vas (so proti severni A trasi). Na območju KS Petrova vas je že zgrajena infrastruktura: daljnovod 2 x 110 kV, telefonski vod, vodovod, podzemni vod za elektriko in trije nadzemni sredjenapetostni električni vodi. Na območju severne A trase poteka v Beli krajini najbolj obremenjeni del regionalne ceste Ručetna vas-Črnomelj in železniška proga Ljubljana–Metlika. Umestitev novega daljnovoda pomeni, da bi obstoječi in novi daljnovod potekala cca 3 km vzporedno, kar pomeni, da bi v primeru morebitnega žledoloma ali druge nesreče padla oba. Umestitev daljnovoda pomeni, da bodo vasi degradirane, pozidave več ne bo možne. Vse variante poteka daljnovoda so, glede na poročila stroke, enakovredne. Ni pošteno, da se morajo krajanje sedaj na koncu boriti za nekaj, o čemer niso bili seznanjeni. V KS Petrova vas in KS Talčji Vrh živi cca. 3000 občanov, njihov glas se ne upošteva, kar ni pošteno. Občinskemu svetu zato predlaga, da o točki na današnji seji ne glasuje. Naj se nadaljuje s pogovori s krajanje, s ciljem, da se najde rešitev.

Županja je glede obveščanja pojasnila, da je bil predsednik KS Petrova vas v preteklem mandatu o vsem obveščen. Zakaj ni bilo odziva, ne ve. O vsem tem je bilo že velikokrat odgovorjeno in napisano.

Tomaž Adlešič, predsednik KS Talčji Vrh: Že leta 2012 so krajanje Sela pri Otovcu in nato leta 2014 vsi krajanje KS Talčji Vrh izrazili nestrinjanje s traso daljnovoda, vendar se jih ni

upoštevalo. Krajan KS Talčji Vrh ne nasprotuje razvoju občine, niso pa za daljnovod v takšni obliki. S predlagano varianto daljnovoda bo prišlo še do večje degradacije prostora, zato se naj pristopi h kabliranju. V Sloveniji je že preko 25 km daljnovoda kabliranega in zakaj ne bi bilo tako tudi na našem območju. Po KS že poteka daljnovod in druga infrastruktura. Vse predlagane trase daljnovoda so enakovredne, kar je prikazano tudi v študiji variant. Severna A varianta nima družbene sprejemljivosti. KS Talčji Vrh meni, da so najoptimalnejše variante severna B in C, kar je tudi stroka potrdila že na samem začetku. Pričakoval je, da bodo predstavniki krajanov in civilne iniciative povabljeni na sejo Odbora za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo, kjer bi lahko razpravljali o zadevi. Nekateri člani odbora so namreč novi in verjetno ne poznajo vseh dejstev o predmetni zadevi. Prav tako so pričakovali, da bo županja in občina pristopila na stran občanov in podprla predlog kabliranja. Zaveda se potrebe po zanesljivi oskrbi z električno energijo, vendar morajo vsi akterji umeščanja daljnovoda v Belo krajino prisluhniti ljudem. V bodoče naj občina v zadevah, kot so umeščanje v prostor, sodeluje z ljudmi. Občinski svet naj ne obravnava predloga sklepa Odbora za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo oz. naj glasuje proti predlogu in se o variantah ne opredeli, ker nimajo podpore v lokalnem prebivalstvu.

Franci Jerman, Civilna iniciativa proti severni trasi A daljnovoda: Prebivalci na območju, kjer naj bi potekala severna varianta A, smo prizadeti. Gasilski domovi, v katerih so potekali zbori krajanov na temo daljnovoda, so bili premajhni. O tem, da je severna A varianta predlagana kot najustreznejša smo krajan bili uradno obveščeni šele v aprilu 2014, v času javne razgrnitve študije variant z utemeljitvijo, ker je družbeno najbolj sprejemljiva. Občina in investitor sta z neenakopravno in neenakovredno obravnavo krajanov kršila 14. člen Zakona o umeščanju prostorskih ureditev državnega pomena v prostor, po katerem je občina dolžna skrbeti za enotno zastopanje lokalnega prebivalstva. Umestitev novega daljnovoda pomeni, da bi obstoječi in novi daljnovod potekala vzporedno, kar pomeni, da bi v primeru morebitnega žledoloma ali druge nesreče padla oba. V postopkih je bila kršena Aarhuška konvencija, katera ščiti ljudi v postopkih okoljskih projektov. Iz ministrstva je bilo občini naloženo, da najde družbeno sprejemljivost projekta. Domneva, da zaradi tega, ker je ministrstvo ugotovilo, da so bile storjene kršitve, zato se naj rešujejo tam, kjer je njihov izvor. Tudi Odlok o prostorskem načrtovanju občine Črnomelj ščiti področje o katerem danes teče razprava (kulturno-zgodovinski vidik, razvoj turizma). Poziva svetnice in svetnike, da stopimo skupaj kot Belokranjci, da se ne delimo, da se najde rešitev, ki bo sprejemljiva za vse, da se ščiti življenjsko okolje, da se ščiti kulturnozgodovinske znamenitosti in da se ščiti okolje kot takšno. Verjame, da v primeru kablovoda nihče ne bi bil proti (ne v KS Petrova vas, ne v KS Talčji Vrh in ne v KS Dobljče ali kjerkoli drugje).

Županja je pojasnila, da je bilo na temo kablovoda veliko razgovorov s pristojnimi na ministrstvu in investitorjem. Vedno je bilo rečeno, da kablovod ne pride v poštev zaradi cene.

Karel Lipič, Zveza ekoloških gibanj Slovenije: Zveza ekoloških gibanj Slovenije je nevladna okoljska organizacija (ZEG). Glede današnjih odločitev apelira na občinski svet, da imajo člani OS v mislih Aarhuško konvencijo, ki jo je Slovenija sprejela in vnesla v okoljsko in drugo zakonodajo. To pomeni, da imajo ljudje pravico odločati in soodločati pri vseh pomembnih stvareh, ko gre za posege v okolje. Aarhuška konvencija problem daljnovodov posebej obravnava. Tudi 72. člen Ustave RS govori, da imajo ljudje pravico živeti v zdravem okolju. ZEG podpira krajevne skupnosti in Civilno iniciativo proti severni trasi A, da se točka umakne iz dnevnega reda in da se najdejo druge in boljše rešitve.

ZEG kot osnovni problem pri daljnovodih vidi vsiljevanje objektov v neposredno bližino stanovanjskih objektov. Zato bo nujno potrebno sprejeti novo uredbo o elektromagnetnem sevanju v naravnem in življenjskem okolju, ki bo v skladu s priporočili EU. Sedanja je še iz leta 1996. Ljudje ob daljnovodih so vsakodnevno izpostavljeni elektromagnetnemu sevanju preko

vrednosti, ki lahko povzroča tudi rakavo obolenost. Varni odmiki od visokonapetostnih daljnovodov bi morali biti dvakrat ali trikrat večji od sprejetih razdalj. Daljnovodi zaradi visokonapetosti ionizirajo zrak in proizvajajo ozon, ki ga veter odnaša v okolico. Ozon povzroča pljučne bolezni, bolezni srca in ožilja. O nevarnostih žledoloma je bilo že povedano. ZEG vidi rešitev v kabliranju. V Švici so stroški kabliranja 1:1,5, pri nas pa še vedno trdijo, da je to 1:5, 1:10. Kabliranje ima prednosti kot je minimalno sevanje, lažje in cenejše vzdrževanje, krajinska podoba pokrajine, idr. Probleme je potrebno reševati v dialogu s prizadetimi občani.

Matjaž Osvald, Elektro Ljubljana: Izvedba kablovoda je bistveno dražja, v Sloveniji je kablovod trikrat dražji kot daljnovod. S sredstvi, s katerimi razpolagajo, si gradnjo kablovodov ne morejo privoščiti.

Martin Vrtin, predsednik KS Dobljče: Krajan KS Dobljče so se na vsa vabila, predstavitev in delavnice odzvali in sodelovali. Sprejemljive so vse variante, kar pa je predmet nadaljnjih razprav.

Maja Kocjan: Veliko občanov se je obrnilo na nas, da pomagamo pri rešitvi, saj je bilo od strani krajevne skupnosti in prizadetih krajanov organizirano več sestankov in poslanih peticij proti predlagani umestitvi. Zato predlaga, da se omenjena točka premakne na naslednjo sejo, v vmesnem času pa naj se najde konsenz s prizadetimi krajanji. V primeru, da se bo o zadevi odločalo, bodo v SDS proti. Gospodarstva brez ljudi ni. Ali je možna pokablitev v zemljo na kritičnih mestih oziroma naseljih? Pokablitev je namreč po raziskavah stroškovno ugodnejša pri vzdrževanju in hkrati tudi ni izpostavljen naravnim situacijam, kot so žled in podobno.

Boris Grabrijan: Se strinja s predhodniki, da je investicija potrebna za naš prostor, vendar morajo biti postopki vodeni v skladu z vsemi predpisi. Očitno je, da ljudje v zadevi niso sodelovali, da je bil povabljen le predsednik KS, ni dovolj. Zadevo je potrebno ponovno proučiti z ljudmi, saj niso imeli možnosti sodelovanja. Kot je bilo prikazano, so vse variante ovrednotene zelo blizu. Predlaga, da se točka umakne iz dnevnega reda današnje seje, se zadevo ponovno prouči in o njej odloča na eni naslednjih sej OS.

Županja je od predstavnice ministrstva želela pojasnilo glede nadaljevanje postopka, če OS odločitev premakne na naslednjo sejo OS?

Barbara Perovič, Ministrstvo za okolje in prostor je pojasnila, da glede nadaljnjih postopkov danes težko odgovori. V skladu z današnjim sklepom OS, se bodo o zadevi na ministrstvu sestali v naslednjem tednu.

Branislav Adlešič: Nikjer ni bila predstavljena razlika v ceni investicije, če se le-ta izvede v kablovodu oz. daljnovodu (gre za dolžino cca. 3 km). Podpira predlog predhodnikov, da se točka umakne iz dnevnega reda in se zadeva ponovno prouči.

Zdenka Novak: Bila je prisotna na zboru krajanov KS Talčji Vrh, kjer so krajanji odločno izrazili mnenje proti severni varianti A, vključno s podvariantami. Ker je zastopnica krajanov v OS, v njihovem imenu sporoča njihovo nestrinjanje z navedeno traso. Prebivalci KS Talčji Vrh že imajo daljnovod 2 x 110 kV in nočejo še večje degradacije njihove življenjskega okolja. Ker je tudi sama krajanica te krajevne skupnosti, bo glasovala proti. Ne strinja se, da investitor ni slišal oz. ni ugodil variante, da bi se, ob takšni tehnologiji in razvoju, kabli položili pod zemljo, saj v tistem delu, ki poteka blizu naseljenega območja. To bi bilo za ljudi veliko bolj sprejemljivo iz vseh vidikov, še posebej iz zdravstvenega vidika, kjer je dokazano kako škodljivo je sevanje. Investitor o tem ni hotel slišati, saj zatrjuje, da je ta varianta veliko predraga in da si

tega ne more privoščiti. Tudi nobeni izračuni niso bili narejeni v zvezi s tem. Tako se lahko samo vprašamo, če niso to samo izgovori za velike zaslužke in kopičenje bogastva.

Karlo Grabner, Elektroinštitut Milan Vidmar: Primerjali so vse štiri variante, vse so bile z njihovega vidika enakovredno ocenjene. Kadar je govora o elektromagnetnem sevanju, je potrebno govoriti o vrednosti polja. Investitor je dolžan upoštevati slovensko zakonodajo, ki predpisuje določene vrednosti.

Samer Khalil: Glede na hitri izračun, se bi v primeru kabliranja na najbolj prizadetem območju, investicija podražila za cca. 1,5 oz. 2 mio EUR. Izpostavil je skrb zaradi pridobivanja služnosti, saj vemo, kakšne težave so pri pridobivanju služnosti za gradnjo vodovodov.

Mitja Brudar, Elektro Novo mesto: S povedanim se ne strinja. Prepričan je, da bi to stalo veliko več. Tudi dva milijona investicijskih sredstev je za njih ogromno denarja.

Boris Grabrijan: Kabliranje naj bi investicijo podražilo za cca. 2 mio EUR, vendar brez konkretnih podatkov je o tem težko govoriti. Ena izmed predlaganih variant je ocenjena na 15 mio EUR, kar pomeni, da je 2 mio EUR že zapravljenih v eni izmed variant, ki je ocenjena na 17 mio EUR. Gre za enormne investicije in 2 mio EUR ni denar, ki bi zaustavil pameten proces.

Jože Veselič: V skladu s Statutom občine Črnomelj lahko najmanj pet odstotkov volivcev v občini zahteva izdajo ali razveljavitev splošnega akta ali druge odločitve iz pristojnosti občinskega sveta oziroma drugih občinskih organov.

Krajani zahtevajo kabliranje, ki bi investicijo podražila za cca. 2 mio EUR, zato je za rešitev problema potrebno najti tudi ta sredstva.

Županja je predlagala 15 minutni odmor za skupen sestanek s predstavniki ministrstva, investitorja in političnih strank, ki so zastopane v OS.

Po odmoru, ki je trajal od 17.45 do 18.10, in ob ugotovitvi, da je na seji prisotnih 23 članov sveta (seji trenutno ni prisostvoval Matija Rom), se je nadaljevalo zasedanje sveta.

S 23 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Točka 2: »Izbira najugodnejše variante poteka 2 x 110 kV daljnovoda RTP Kočevje – RTP Črnomelj« se umakne iz dnevnega reda 4. redne seje Občinskega sveta občine Črnomelj. Točka se obravnava na seji Občinskega sveta občine Črnomelj, ki bo v marcu 2015.

Županja je dodatno pojasnila, da bodo v času do seje OS razprave na terenih. S strani investitorja je bilo povedano, da kabliranje za nobeno traso ne pride v poštev.

K točki 3:

RAZPRAVA IN SKLEPANJE O ZAPISNIKU 3. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ČRNOMELJ, Z DNE 23.12.2014

Na sejo se je vrnil Matija Rom.

Razprave ni bilo.

S 24 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Zapisnik 3. redne seje Občinskega sveta občine Črnomelj z dne 23.12.2014 se sprejme v predloženi vsebini.

K točki 4:

MNENJE USTANOVITELJA K STRATEŠKEMU NAČRTU JAVNEGA ZAVODA KNJIŽNICA ČRNOMELJ

Točki je prisostvovala Anja Panjan Trgovčič, direktorica Knjižnice Črnomelj.

Branislav Adlešič je kot predsednik Odbora za družbene dejavnosti obrazložil predlog sklepa odbora: Odbor za družbene dejavnosti je na seji dne 19.2.2015 podrobno obravnaval »Strateški načrt Knjižnice Črnomelj 2015-2020« in nanj ni imel pripomb. Občinskemu svetu zato predlaga, da izda pozitivno mnenje k predloženemu načrtu, s tem, da bo aktivnosti, ki imajo finančne posledice za proračun občine Črnomelj, občina izvajala v okviru svojih zmožnosti.

V razpravi je sodelovala Maja Kocjan: Prizadevanja in aktivnosti Knjižnice Črnomelj pozdravlja in podpira. Iz gradiva je razvidno, da Knjižnica Črnomelj nima zaposlenega strokovnega delavca za razvoj računalniške mreže, komunikacij in programske opreme in ne profesionalnega računovodjo in administrativnega delavca. Kakšni so zato stroški zunanjih izvajalcev za navedene storitve? Ker kazalci obiska v knjižnici za obdobje 2009-2013 kažejo na upad števila obiskov, jo zanimajo ukrepi za povečanje obiska knjižnice.

Anja Panjan Trgovčič, direktorica Knjižnice Črnomelj je pojasnila: Računovodske storitve, ki jih za Knjižnico Črnomelj opravlja zunanji izvajalec, letno znašajo cca. 14.000 EUR, računalniške storitve zunanjega izvajalca pa znašajo cca. 2.500-3.000 EUR letno. Dejavnost knjižnice ni povezana samo s knjižničnim gradivom, knjižnica mora poskrbeti tudi za prireditveno dejavnost. Knjižnica Črnomelj organizira vrsto številnih prireditev in dejavnosti za različne cilje skupine. Veliko ljudi obiskuje dejavnosti knjižnice, pa niso člani Knjižnice Črnomelj. Član knjižnice je tisti, ki plača članarino in je vsaj enkrat letno prisoten v knjižnici. Potencialnih članov knjižnice je zato veliko več kot navajajo številke. Izposoja knjižničnega gradiva upada, se pa povečuje uporaba elektronskih knjig. Do leta 2016 bo Knjižnica Črnomelj prešla na COBISS3.

S 24 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Občinski svet občine Črnomelj daje pozitivno mnenje k Strateškemu načrtu Knjižnice Črnomelj, s tem, da bo aktivnosti, ki imajo finančne posledice za proračun občine Črnomelj, občina izvajala v okviru svojih zmožnosti.

K točki 5:

PREDLOG KANDIDATOV ZA PRIZNANJA OBČINE ČRNOMELJ ZA LETO 2014

Točki so prisostvovali: Minka Dichlberger, članica Žirije za podeljevanje Župančičevih priznanj (po pooblastilu predsednice žirije); Stanislav Pavlakovič, član Žirije za podeljevanje priznanj Občine Črnomelj (po pooblastilu predsednika žirije) in Aleksandra Ružič, predsednica Žirije za podeljevanje pohval in graj pri urejanju in varovanju okolja.

I. ŽUPANČIČEVA PRIZNANJA ZA LETO 2014

a) Župančičeva plaketa

Razprave ni bilo.

S 24 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Župančičeva plaketa za leto 2014 se podeli Miri Madronič.

b) Župančičeva diploma

Razprave ni bilo.

S 24 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Župančičeva diploma za leto 2014 se podeli Katji Kocjan Plut.

II. ŠPORTNIK, ŠPORTNICA IN ŠPORTNI KOLEKTIV LETA OBČINE ČRNOMELJ ZA LETO 2014

a) Športnik leta občine Črnomelj

Razprave ni bilo.

S 24 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Priznanje športnik leta 2014 Občine Črnomelj se podeli Maksu Vrščaju.

b) Športnica leta občine Črnomelj

V razpravi so sodelovali:

Branislav Adlešič: Pozdravlja uspeh mlade športnice Jasmine Kovač. V nadaljevanju je prisotne seznanil s predlogom za podelitev naziva športnice leta Ivani Laharnar, ki ga je podal Aktiv športnih pedagogov Srednje šole Črnomelj. Naštel je njene dosežke v letu 2014, iz katerih je nedvoumno razvidno, da si naziv športnica leta občine Črnomelj zasluži Ivana, saj se je uvrstila na mladinske olimpijske igre. Predloga sklepa žirije zato ne podpira. Predsednika žirije za podeljevanje priznanj športnik, športnica in športni kolektiv leta Občine Črnomelj je zaprosil za obrazložitev odločitve žirije.

Janez Perušič, predsednik Žirije za podeljevanje priznanj športnik, športnica in športni kolektiv leta občine Črnomelj je pojasnil: Žirija je na seji dne 7.1.2015 opravila presojo prejetih predlogov, ki jih je bilo veliko. V ožji izbor za podelitev naziva športnica leta sta prišli Jasmina Kovač in Ivana Laharnar. Člani žirije so soglasno odločili, da se naziv športnica leta podeli Jasmini Kovač, ker je v letu 2014 osvojila več prvih mest na državnih tekmovanjih kot Ivana Laharnar in uvrstitev na mladinske olimpijske igre ni takšen uspeh, kot dosežek številnih prvih mest na državnih tekmovanjih.

Cvetka Aupič: Podprla je razpravo Branislava Adlešiča. Dosežki Ivane Laharnar so večji od dosežkov Jasmine Kovač, zato predloga sklepa žirije ne bo podprla.

Jože Veselič: Pridružil se je razpravi predhodnice. Predloga sklepa žirije ne bo podprl.

Županja je dala v razpravo predlog sklepa, da se glasuje o dveh predlogih za podelitev naziva športnica leta občine Črnomelj, in sicer najprej o predlogu za podelitev naziva Jasmini Kovač in nato o predlogu za podelitev naziva Ivani Laharner.

Samer Khalil: Kako naj člani OS odločajo o zadevi, če nimajo gradiva?

Nataša Hudelja: Naloga odborov, komisij, ki jih imenuje občinski svet je, da zadeve pred obravnavo na seji OS podrobno obravnavajo, pregledajo in občinskemu svetu posredujejo svoje mnenje. Delovna telesa OS so imenovana za to, da pri svojem delu strokovno odločajo in da se jim zaupa.

Boris Grabrijan: Če se pojavijo novi argumenti, se je potrebno o njih opredeliti. Ne gre za to, da odbori svojega dela niso opravili dobro. Pred odločitvijo mora občinski svet pretehtati vse možnosti.

Z 10 glasovi za in 9 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Priznanje športnica leta 2014 Občine Črnomelj se podeli Jasmini Kovač.

c) Športni kolektiv občine Črnomelj

Razprave ni bilo.

S 24 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Priznanje športni kolektiv leta 2014 Občine Črnomelj se podeli Rokometnemu klubu Črnomelj.

III. PRIZNANJA OBČINE ČRNOMELJ

a) Plaketa Občine Črnomelj

V razpravi so sodelovali:

Maja Kocjan: Kot je bilo že ugotovljeno, so nasploh predlogi za priznanja dosti politične narave, tudi predlog, da se plaketa občine Črnomelj podeli Silvu Grdešiču, aktivnemu članu DeSUS-a. OO SDS Črnomelj podelitvi nagrade Silvu Grdešiču nasprotuje. Navedeni je, kot piše v obrazložitvi predloga, leta 1995 postal direktor podjetja Rudnik Kanižarica, d.o.o., kjer je zaposlen še danes. V predlogu je navedenih več pohval o njegovem delu, vendar v SDS ugotavljamo, da je bil Rudnik Kanižarica v zapiranju, sedaj v likvidaciji, vse skozi pod okriljem davkoplačevalcev. Po podatkih spletne aplikacije za spremljanje izdatkov javnih institucij »Supervizor« bi s 7,7 mio EUR v TRIS Kanižarica lahko naredili bistveno več kot je narejeno.

Stanislav Starešinič: Skoraj do zaprtja rudnika v Kanižarici je sodeloval pri aktivnostih in zadeve pozna. Poleg rudnika Kanižarica so se istočasno v Sloveniji zapirali tudi nekateri drugi rudniki. Z zagotovostjo lahko trdi, da je Silvo Grdešič vedel dobro izkoristiti sredstva, ki so bila namenjena za zapiranje rudnika. Tudi za ljudi, ki so delali v rudniku, je bilo poskrbljeno (dobili so nova delovna mesta ali pa so se upokojili). Pod vodenjem Silva Grdešiča je na območju nekdanjega rudnika nastala industrijska cona, v katero prihajajo investitorji. Priznanje si vsekakor zasluži.

Štefan Misja: Predlagatelj predloga za podelitev plakete občine Črnomelj Silvu Grdešiču je sam in ne stranka DeSUS. Na območju nekdanjega rudnika Kanižarica je narejeno veliko, več kot kjerkoli v Sloveniji, kjer so bili rudniki. Nastala je industrijska cona, v katero prihajajo investitorji, odpirajo se nova delovna mesta. Silvo Grdešič je, ne samo na področju gospodarstva, ogromno prispeval tudi na področju športa in glasbe v naši občini. Predlog za podelitev priznanja je zato upravičen.

Boris Grabrijan: Predlog za podelitev plakete občine Črnomelj Silvu Grdešiču podpira, saj je navedeni veliko prispeval družbi, tako na gospodarskem, športnem in glasbenem področju.

Branislav Adlešič: Pridružuje se predhodnikom, ki podpirajo predlog podelitve priznanja Silvu Grdešiču.

S 16 glasovi za in 2 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Plaketa Občine Črnomelj za leto 2014 se podeli Silvu Grdešiču.

b) Diploma Občine Črnomelj

S 24 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Priznanji - diplomi Občine Črnomelj za leto 2014 se podelita Športnemu društvu Butoraj in Šahovskemu društvu Stari trg ob Kolpi.

IV. POHVALE IN GRAJE PRI UREJANJU IN VAROVANJU OKOLJA V OBČINI ČRNOMELJ ZA LETO 2014

Razprave ni bilo.

S 24 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Ekološko priznanje »Breza« in ekološka graja »Kopina« za leto 2014 se ne podelita.

K točki 6:

PREDLOG ODLOKA O PRORAČUNU OBČINE ČRNOMELJ ZA LETO 2015

Člani sveta so na mizo prejeli spremembo Sklepa o letnem načrtu ravnanja z nepremičnim in premičnim premoženjem občine Črnomelj, ki je v gradivu predloga Odloka o proračunu občine Črnomelj za leto 2015 priložen v prilogi 5. V vmesnem času, od izdaje gradiva do seje OS je prišlo do potreb po vključitvi dodatnih zemljišč v načrt pridobivanja, zato je vsebina Letnega načrta pridobivanja nepremičnega premoženja v letu 2015 spremenjena oziroma dopolnjena tako, da se v kmetijskem in gozdnem območju (sklop A) doda nakup zemljišč za potrebe Hidro-postaje Mavrlen in Vodohrana Sela pri Otovcu. Za nakup slednjih so predvidena sredstva v višini 1.600,00 EUR. Višina skupnih predvidenih sredstev za nakup kmetijskih in gozdnih zemljišč pri tem ostaja nespremenjena, saj so bila sredstva za nakup zemljišč za potrebe Hidro-postaje Mavrlen in Vodohrana Sela pri Otovcu zagotovljena s prerazporeditvijo znotraj skupnih predvidenih sredstev za nakup kmetijskih in gozdnih zemljišč, in sicer smo za tak znesek, to je 1.600,00 EUR zmanjšali predvideno porabo sredstev za odkup zemljišč zaradi uveljavljanja predkupne pravice občine in odkupe po Zakonu o cestah (obe spremembi sta označeni odebeljeno, v sklopu A pod točkama 5. in 32.).

Uvodno obrazložitev sprememb v predlogu proračuna občine Črnomelj za leto 2015 v primerjavi s predlogom za izdajo je podala Marina Klevišar. Obrazložitev so člani sveta prejeli z gradivom.

V razpravi so sodelovali:

Maja Kocjan: Po pregledu pojasnil ugotavljamo, da je bilo izpuščeno ali pomanjkljivo obrazloženo kar nekaj pojasnil v zvezi s proračunom 2015, kljub temu, da so bila vprašanja poslana tudi pisno. Zaradi navedenega določena vprašanja iz prejšnje seje ponavljamo:

1. Nakup avtomobila v vrednosti 30.000 evrov – če se nakupu ni moč izogniti, predlagamo nakup avtomobila v vrednosti 16.000 evrov, tako, kot je to načrtovano tudi v proračunu za leto 2016, ko občina očitno načrtuje nakup še enega avtomobila.

2. Na postavki Študije o izvedljivosti projektov, projektne dokumentacije, nadzor in investicijski inženiring, kjer je načrtovan znesek 784.265 evrov (indeks 261,52) smo predlagali večjo skrbnost občinske uprave pri pogajanjih s ciljem znižati znesek za vsaj 10 odstotkov. Pojasnila v zvezi s tem ni razvidno v gradivu ali je znižanje možno.

3. RIC: Za delovanje, promocijo in projekte RIC so načrtovana zelo visoka sredstva. Učinkov promocije ni opaziti. Predlagamo, da Občinski svet sprejme sklep, da RIC večino svojih aktivnosti pokrije s prihodki iz lastne dejavnosti.

4. Predlagamo sklep, da občinska uprava še dodatno poišče rezerve in več denarja nameni za javna dela.

5. Vrtec Otona Župančiča: Nesprejemljivo je, da se izvedba projektne dokumentacije zamakne v leto 2016. V rebalansu proračuna je bilo namreč navedeno, da se bo to izvajalo v letu 2015. Čemu sprememba? V svetniški skupini SDS predlagamo, da se to uvrsti v proračun 2015.

6. Igrišča za najmlajše: v občinskih načrtih za ta del sploh ni namenjenih sredstev. V občini Črnomelj tako ni niti enega igrišča za starše s predšolskimi otroci. Predlagamo, da se to uvrsti v predlagani proračun, saj višina sredstev za to ne bi bila velika, kakovost življenja mladih družin v naši občini pa veliko boljša. Vire financiranja lahko občina poišče tudi pri donatorjih (primer Novo mesto, kjer igrišča urejajo s pomočjo zasebnih donatorjev in Zavarovalnice Triglav).

Poleg že podanih vprašanj iz prejšnje seje podajamo še sledeča vprašanja:

1. Belokranjski vodovod se finančno vodi prek občine Metlika, kakor to navaja županja, oz. po naših informacijah finančno prek Komunale Metlika.

Vprašanje: Koliko znaša konkreten strošek Občine Črnomelj za vodovod? Ker je to dolgoletni projekt, veliko pa nas je v tej sestavi Občinskega sveta novih, sprašujemo, kolikšna konkretno bo v letih 2015 in 2016 neposredna obremenitev proračuna Občine Črnomelj? Predlagamo, da točko Izgradnja Belokranjskega vodovoda za del, ki se nanaša na Občino Črnomelj, vodstvo občine uvrsti na eno od prihodnjih sej, da bomo s tem vsi temeljito seznanjeni, tako s potekom kot finančno realizacijo ter obremenitvijo Občine skozi leta.

2. Glede plač in drugih stroškov iz naslova dela zaposlenih v občinski upravi, županja navaja, da ni predvidenih novih zaposlitev, čeprav je iz Kadrovskega načrta razvidno, da so te zaposlitve predvidene. Navaja tudi, da so stroški za plače planirani v skladu z veljavnim Zakonom o javnih uslužbencih in podobno.

3. Za plače in ostale stroške je v letnem proračunu 2015 predvidenih več kot 100.000 evrov več. Ne glede na zakonodajo v Svetniški skupini SDS Črnomelj predlagamo, da se javni uslužbenci v okviru občine Črnomelj odrečejo vsem morebitnim možnim povišanjem in s tem izrazijo solidarnost z občani obubožane občine, v korist novih delovnih mest in varstva majhnih otrok.

4. Županja navaja, da je predvideno zadolževanje v letu 2016 planirano v okviru dovoljenega obsega zadolževanja v skladu z 2. odstavkom 10.b člena Zakona o financiranju občin (ZFO-1). Predvidevamo, da je občinsko vodstvo izračun pravilno zastavilo. Imamo pa pripombe na naslednje: Četudi ZFO-1 dovoljuje zgornjo mejo zadolževanja, dodatnemu visokemu zadolževanju Občine Črnomelj tako v letu 2015 kot v letu 2016 izrecno nasprotujemo. Stanje v Občini Črnomelj je izredno težko, brezposelnost je med najvišjimi v državi, občina ne more naložiti občanom in občankam dodatnih obremenitev, s katerimi bi za obresti letno plačevali zneske, ki po zdajšnjih izračunih presegajo 110.000 evrov. Stanje na javnofinančnem področju je še vedno zelo nepredvidljivo, prav tako stanje na mednarodnih finančnih trgih, zato se lahko zgodi, da bodo obrestne mere spet začele sunkovito naraščati.

Mira Radojčič: Prihodki za 2015 bodo znašali slabih 13,9 mio EUR, odhodki pa 15,4 mio EUR. Proračunski primanjkljaj tako znaša 1,5 mio EUR, kar je 10,8 % proračuna, neto zadolževanje znaša 1,2 mio EUR. Postavlja se vprašanje, kaj narediti na prihodkovni strani, da se odhodkovna stran ne spremeni in da primanjkljaj ne bo takšen kot je planiran. Razmere v gospodarstvu ne kažejo, da se bo največji vir prihodek (dohodnina) povečal, vprašljiva je tudi realizacija ostalih proračunskih prihodkov. Večja verjetnost je, da se bodo prihodki iz tega naslova celo znižali. Primerjava s preteklimi leti kaže, da se bo ob realizaciji vseh zastavljenih programov, ki se pri vseh obrazložitvah in pojasnilih začenjajo z velikim ČE povečal za 10 x (v letu 2013 161.487 in v letu 2015 1.534.646).

Na odhodkovni strani proračuna so pripravljene programi, ki so strnjene v tekoče odhodke, v tekoče transfere, v investicijske odhodke – teh je več kot 1/3 ali 5,3 mio EUR in investicijske transfere. Izmed teh so najbolj negotove investicije, kot v gradivu piše, da so to naložbe v povečanje in ohranjanje realnega premoženja občine. In tu bo zmanjkalo.

V načrtu razvojnih programov je predvidena investicija za gradnjo širokopasovnega omrežja v letih 2017 in 2018, z udeležbo občine v skupnem znesku 405.000 EUR za obe leti. Mislim, da področju, ki je takoj za vodooskrbo, potrebno dati vso podporo, da bomo imeli enkrat dostojne povezave. Res se Telekom in drugi ponudniki zelo trudijo pri prodaji svojih paketov, kar jim tudi uspeva, vendar vsepovsod niso omogočeni pogoji, da bi zadeve delovale.

V zaključku obrazložitve proračuna je napisano, da je proračun pripravljen v smeri tekočega poravnavanja obveznosti, kar je širok pojem, saj bo to tekoče poravnavanje šlo na račun dodatnega primanjkljaja in zadolževanja.

Kaj pomeni zadnji odstavek na strani 94 »vlaganja v investicijsko vzdrževanje prostorov: prenova sejne sobe in ureditev prostorov za poročne obrede«. Ali je to nujno, ko pa imamo v občini že tovrstne prostore?

Boris Grabrijan: Občina razpolaga s skromnimi sredstvi. Z vsemi odgovori, na podano razpravo obravnave predloga za izdajo s prejšnje seje, ni zadovoljen. Sredstva za področje kmetijstva so v proračunu 2015 res povečana, vendar izključno iz naslova transferjev ministrstva za kmetijstvo. Dejavnostim, ki pomenijo možnost zaposlovanja, samozaposlovanja bi morali nameniti večjo pozornost. Glede na ukrepe za zmanjšanje obsega sredstev za plače in druge stroške dela v javnem sektorju ne razume, da je možno na področju plač povečevati sredstva (občina, RIC Bela krajina, JSKD) in tudi zaposlovati. Postajališča za avtodome – občina ne more pristopiti v projekt, saj to ni delo občine, ampak privatnega sektorja. OŠ Adlešiči je v obupnem stanju. Nujno potrebna je energetska sanacija šole, kot prioriteta je menjava oken. Apelira, da se k sanaciji šole pristopi v letošnjem letu, če ne pa v letu 2016.

Samer Khalil: Kakšne so aktivnosti pri izgradnji optike v naši občini?

Županja je v kratkem pojasnila: V OŠ Adlešiči je bilo vloženih že veliko sredstev (vsakoletno čiščenje žlebov, popravilo strehe, idr.). Pripravlja se dokumentacija za energetska sanacija kotlovnice v OŠ Adlešiči. Prijava na razpis bo odvisna od vsebine razpisa. Točka v zadevi avtodomov bo obravnavana na eni izmed naslednjih sej OS. V perspektivi 2014-2020 ima optika prednost. V letošnjem letu se bo pristopilo k izdelavi projektne dokumentacije za projekte za razpise, ki se bodo odvijali v 2016, zato sredstev za te namene ni možno zmanjševati. Zaradi pogostih okvar in visokih stroškov vzdrževanja se v letošnjem letu in v letu 2016 predvideva nakup dveh službenih avtomobilov. Vprašanja, ki so bila postavljena glede RIC-a Bela krajina naj člani OS izpostavijo pri obravnavi zaključnega računa in plana poslovanja RIC-a, ki bosta obravnavana na eni izmed prihodnjih sej OS. Projektno dokumentacijo za Vrtec Črnomelj ni možno pripraviti pred letom 2016, saj sta prioriteta OŠ Dragatuš in OŠ Loka (stari del). Občina kot investitor je začela z izvedbo komasacije Cerkevšče-Griblje in komasacije Dragatuš v letu 2013 in jo bo zaključila v letu 2015. V letu 2014 se je pristopilo k izvedbi agromelioracije Griblje-Cerkvišče in agromelioracije Dragatuško polje. Zaključek agromelioracij je predviden maja 2015. DDV je neupravičen strošek in je breme proračuna občine Črnomelj. V zdajšnji sejni sobi so pogoji dela slabi, zato se v letu 2015 predvideva prenova sejne sobe ter ureditev prostorov tudi za poročne obrede (prostori so urejeni, potreben je še nakup opreme, ipd.). Na postavki »ljubiteljska kultura« so planirana sredstva za sofinanciranje dejavnosti in programov JSKD, sredstva so namenjena tudi sofinanciranju strokovnega delavca na tem področju.

Marina Klevišar, OU je glede sredstev za plače dodatno pojasnila, da v letu 2014 ni bilo zajetih sredstev za plače treh delavk, ki so se vrnile s porodniškega dopusta in ni bilo zajeto izplačilo drugega dela oprave plačnih nesorazmerij, ki se izplača v mesecu januarju 2015.

Branislav Adlešič: Na prejšnji seji je razpravljal o ŠRC Loka in dobil odgovor OU, da se bodo stroški za vzdrževanje ŠRC Loka oz. sanacije poškodb, proučili in da so sredstva za ta namen

odvisna od finančnih zmožnosti. Gre za objekt, ki ga uporabljajo vse šole v naši občini. V razvojnih načrtih občine na področju športa do 2017 so predvidena sredstva le za nakup opreme za igrišča. Predlaga, da se objekt pregleda in se prouči možnost sanacije le-tega še pred letom 2017.

S 15 glasovi za in 6 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Odlok o proračunu občine Črnomelj za leto 2015 s prilogami se sprejme v predloženi vsebini.
2. Sprejme se letni načrt prodaje občinskega finančnega premoženja občine Črnomelj za leto 2015.
3. Sprejme se letni načrt ravnanja z nepremičnim in premičnim premoženjem občine Črnomelj za leto 2015.

K točki 7:

PREDLOG ODLOKA O PRORAČUNU OBČINE ČRNOMELJ ZA LETO 2016

V razpravi je sodelovala Mira Radojčič: V NRP so na projektu cestne razsvetljave predvidena sredstva za leti 2015 in za 2016, naprej do leta 2018 ni predvidenih sredstev. Ali je tako stanje zaradi neusklajenih virov sredstev ali pa so predvidene kakšne spremembe na tem področju?

Županja je pojasnila: V letih 2015 in 2016 so predvidena sredstva za zamenjavo najbolj neustreznih svetilk javne razsvetljave. Občina bo pripravljala dokumentacijo za izgradnjo novih javnih razsvetljav po občini.

S 15 glasovi za in 6 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Odlok o proračunu občine Črnomelj za leto 2016 s prilogami se sprejme v predloženi vsebini.
2. Sprejme se letni načrt ravnanja z nepremičnim in premičnim premoženjem občine Črnomelj za leto 2016.

K točki 8:

INFORMACIJA O POTEKU SODNIH SPOROV MED DRUŽBO LIVAR, D.D. IN OBČINO ČRNOMELJ

Člani sveta so na mizo prejeli pisno informacijo o poteku sodnih sporov med občino Črnomelj in družbo Livar, d.d.

Nataša Hudelja je kot predsednica Odbora za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo obrazložila predlog sklepa odbora: Odbor za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo je na seji dne 19.2.2015 obravnaval Informacijo o poteku sodnih sporov med družbo Livar, d.d. in Občino Črnomelj. Občinskemu svetu predlaga, da le-to obravnava in sprejme sklep, da se sporazum glede poravnave med Občino Črnomelj in družbo Livar, d.d. lahko sklene ob naslednjih pogojih:

- da Občina soglaša s poravnavo do višine 330.000,00 EUR neto (brez DDV) kot sofinanciranje izgradnje infrastrukture na območju Livarja v Črnomlju;
- da Občina znesek iz predhodne alineje izplača v letih 2015 in 2016 oz. najkasneje do konca leta 2017 na način, da neposredno sofinancira obnovo kanalizacijskega sistema na območju Livarja v Črnomlju, in to ob pogoju, da Livar pred pričetkom sofinanciranja pridobi vso potrebno dokumentacijo in dovoljenja za gradnjo. Izplačila se vršijo na podlagi zahtevka, po izvedenih delih ter na podlagi izstavljenih in potrjenih gradbenih situacij;
- da v letu 2015 občina sofinancira obnovo iz prejšnje alineje v skupni višini 50.000,00 EUR (brez DDV), v letu 2016 v skupni višini 140.000,00 EUR (brez DDV) in v letu 2017 v

skupni višini 140.000,00 EUR (brez DDV). V kolikor sredstva deloma ali v celotni višini ne bodo porabljeni v skladu z navedeno dinamiko v posameznem proračunskem letu, se neporabljen del sredstev prenese za sofinanciranje v naslednje proračunsko leto, vse do leta 2017, ko se sofinanciranje zaključi;

- da se Livarju predlaga, da ob izpolnjevanju enakih pogojev, izbere za izvajalca JP Komunala Črnomelj, d.o.o.;
- da Občina soglaša, da v koliko se sredstva ne porabijo v celoti za celovito obnovo kanalizacijskega sistema, se lahko porabijo za obnovo druge infrastrukture na območju Livarja v Črnomlju;
- da se Občina zavezuje Livarju podeliti odplačno služnost, v skladu z veljavno zakonodajo in veljavnim cenikom, v kolikor bo kanalizacijska napeljava potekala po nepremičninah v občinski lasti;
- da s sklenitvijo in izpolnitvijo sporazuma o poravnavi stranki druga do druge nimata nobenih zahtevkov več iz naslova pravn. št. I Pg 152/2013, opr. št. I Pg 228/2014 in VI Pg 1187/2014. Iz navedenih pravn vsaka stranka trpi svoje pravdne stroške.

V razpravi so sodelovali:

Boris Grabrijan: V sklep se naj eksplicitno zapiše, da bo Občina Črnomelj sofinancirala le izgradnjo infrastrukture na območju Livarja v Črnomlju, ne pa tudi dokumentacije. V peti alineji predlaganega sklepa je navedeno, da v kolikor se sredstva v celoti ne bodo porabila za celovito obnovo kanalizacijskega sistema, se lahko porabijo za obnovo druge infrastrukture na območju Livarja v Črnomlju. Bolj natančno je potrebno opredeliti dikcijo »druga infrastruktura«. Naj se zapiše, da se sredstva lahko porabijo za obnovo okoljske infrastrukture na območju Livarja v Črnomlju (npr. filtri).

Županja je pojasnila, da je v predlogu sklepa v drugi alineji navedeno: »da Občina znesek iz predhodne alineje izplača v letih 2015 in 2016 oz. najkasneje do konca leta 2017 na način, da neposredno sofinancira obnovo kanalizacijskega sistema na območju Livarja v Črnomlju, in to ob pogoju, da Livar pred pričetkom sofinanciranja pridobi vso potrebno dokumentacijo in dovoljenja za gradnjo. Izplačila se vršijo na podlagi zahtevka, po izvedenih delih ter na podlagi izstavljenih in potrjenih gradbenih situacij.«

Štefan Misja: Občinski svet se je v prejšnjem mandatu seznanil s sodnimi spori in je sprejel določene sklepe, v katerih je podal izhodišča za morebitno poravnavo z družbo Livar, d.d. Predlog sklepa Odbora za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo, da se sporazum glede poravnave med Občino Črnomelj in družbo Livar, d.d., ob navedenih pogojih, lahko sklene, zato podpira.

S 24 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Informacija o poteku sodnih sporov med družbo Livar, d.d. in Občino Črnomelj se sprejme v predloženi vsebini.

Sporazum glede poravnave med Občino Črnomelj in družbo Livar, d.d. se lahko sklene ob navedenih pogojih:

- da Občina soglaša s poravnavo do višine 330.000,00 EUR neto (brez DDV) kot sofinanciranje izgradnje infrastrukture na območju Livarja v Črnomlju;
- da Občina znesek iz predhodne alineje izplača v letih 2015 in 2016 oz. najkasneje do konca leta 2017 na način, da neposredno sofinancira obnovo kanalizacijskega sistema na območju Livarja v Črnomlju, in to ob pogoju, da Livar pred pričetkom sofinanciranja pridobi vso potrebno dokumentacijo in dovoljenja za gradnjo. Izplačila se vršijo na podlagi zahtevka, po izvedenih delih ter na podlagi izstavljenih in potrjenih gradbenih situacij;

- da v letu 2015 občina sofinancira obnovo iz prejšnje alineje v skupni višini 50.000,00 EUR (brez DDV), v letu 2016 v skupni višini 140.000,00 EUR (brez DDV) in v letu 2017 v skupni višini 140.000,00 EUR (brez DDV). V kolikor sredstva deloma ali v celotni višini ne bodo porabljena v skladu z navedeno dinamiko v posameznem proračunskem letu, se neporabljen del sredstev prenese za sofinanciranje v naslednje proračunsko leto, vse do leta 2017, ko se sofinanciranje zaključi;
- da se Livarju predlaga, da ob izpolnjevanju enakih pogojev, izbere za izvajalca JP Komunala Črnomelj, d.o.o.;
- da Občina soglaša, da v koliko se sredstva ne porabijo v celoti za celovito obnovo kanalizacijskega sistema, se lahko porabijo za obnovo druge infrastrukture na območju Livarja v Črnomlju;
- da se Občina zavezuje Livarju podeliti odplačno služnost, v skladu z veljavno zakonodajo in veljavnim cenikom, v kolikor bo kanalizacijska napeljava potekala po nepremičninah v občinski lasti;
- da s sklenitvijo in izpolnitvijo sporazuma o poravnavi stranki druga do druge nimata nobenih zahtevkov več iz naslova pravn. opr. št. I Pg 152/2013, opr. št. I Pg 228/2014 in VI Pg 1187/2014. Iz navedenih pravn. vsaka stranka trpi svoje pravdne stroške.

K točki 9:

PREDLOG ZA IZDAJO ODLOKA O DOPOLNITVI ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA VZGOJNO-VARSTVENEGA ZAVODA VRTEC OTONA ŽUPANČIČA ČRNOMELJ

Razprave ni bilo.

S 24 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Predlog za izdajo Odloka o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-varstvenega zavoda Vrtec Otona Župančiča Črnomelj se sprejme v predloženi vsebini.

Županja je predlagala, da se Predlog za izdajo Odloka o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-varstvenega zavoda Vrtec Otona Župančiča Črnomelj spremeni v Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-varstvenega zavoda Vrtec Otona Župančiča Črnomelj.

S 24 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Predlog za izdajo Odloka o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-varstvenega zavoda Vrtec Otona Župančiča Črnomelj se spremeni v Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-varstvenega zavoda Vrtec Otona Župančiča Črnomelj.

S 24 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Odlok o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-varstvenega zavoda Vrtec Otona Župančiča Črnomelj se sprejme v predloženi vsebini.

K točki 10:

PREDLOG ODPRTJA RAZVOJNEGA ODDELKA V VRTCU OTONA ŽUPANČIČA ČRNOMELJ IN PREDLOG SKLEPA O DOLOČITVI CENE PROGRAMA RAZVOJNEGA ODDELKA V VRTCU OTONA ŽUPANČIČA ČRNOMELJ

Branislav Adlešič je kot predsednik Odbora za družbene dejavnosti obrazložil predlog sklepa odbora: Odbor za družbene dejavnosti je predlog odprtja razvojnega oddelka v Vrtcu Otona Župančiča Črnomelj in predlog sklepa o določitvi cene programa razvojnega oddelka v Vrtcu Otona Župančiča Črnomelj obravnaval na seji dne 19.1.2015. Občinskemu svetu predlaga, da

Sklep o odločitvi cene programa razvojnega oddelka, ki bo deloval v Vrtcu Otona Župančiča, obravnava v predloženi vsebini in ga kot takega tudi sprejme.

S 24 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Sklep o določitvi cene programa razvojnega oddelka v Vrtcu Otona Župančiča Črnomelj se sprejme v predloženi vsebini.

K točki 11:

PREDLOG LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA V OBČINI ČRNOMELJ ZA LETO 2015

Branislav Adlešič je kot predsednik Odbora za družbene dejavnosti obrazložil predlog sklepa odbora: Odbor za družbene dejavnosti je predlog letnega programa športa v občini Črnomelj za leto 2015 obravnaval na seji 19.1.2015. Občinskemu svetu predlaga, da Letni program športa v občini Črnomelj za leto 2015 sprejme v predloženi vsebini.

S 24 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Letni program športa v občini Črnomelj za leto 2015 se sprejme v predloženi vsebini.

K točki 12:

SEZNANITEV OBČINSKEGA SVETA S POVZETKOM REGIJSKEGA IZVEDBENEGA NAČRTA NA PODROČJU SOCIALNEGA VARSTVA 2014-2016 ZA JUGOVZHODNO STATISTIČNO REGIJO

Branislav Adlešič je kot predsednik Odbora za družbene dejavnosti obrazložil predlog sklepa odbora: Odbor za družbene dejavnosti je Povzetek regijskega izvedbenega načrta na področju socialnega varstva 2015-2016 za jugovzhodno statistično regijo obravnaval na seji 19.2.2015. Občinskemu svetu predlaga, da se seznanijo s Povzetkom regijskega izvedbenega načrta na področju socialnega varstva 2014-2016 za jugovzhodno statistično regijo.

S 24 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Občinski svet občine Črnomelj se je seznanil s Povzetkom regijskega izvedbenega načrta na področju socialnega varstva 2014-2016 za jugovzhodno statistično regijo.

K točki 13:

POROČILO ŠTIPENDIJSKE SCHEME ZA DOLENJSKO V LETU 2013

Nataša Hudelja je kot predsednica Odbora za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo pojasnila, da je odbor Poročilo štipendijske sheme za Dolenjsko v letu 2013 obravnaval na seji 19.1.2015 in občinskemu svetu predlaga sprejetje naslednjega sklepa:

1. Poročilo štipendijske sheme za Dolenjsko v letu 2013 se sprejme v predloženi vsebini.
2. Štipendijska shema kot takšna ni učinkovit ukrep, kar občinski svet utemeljuje z dejstvom, da je strošek za delovanje štipendijske sheme, katerega krije občina znatno previsok, glede na število in vrednost podeljenih štipendij.
3. V letu 2015/2016 bi bilo nujno potrebno povečati število štipendij, ali pa zmanjšati strošek, ki ga plačuje občina za delovanje omenjene sheme.
4. Občina Črnomelj apelira na Razvojni center Novo mesto d.o.o. (kot izvajalca štipendijske sheme za Dolenjsko), da v prihodnje izboljša sistem podeljevanja štipendij.

Razprave ni bilo.

S 24 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Poročilo štipendijske sheme za Dolenjsko v letu 2013 se sprejme v predloženi vsebini.
2. Štipendijska shema kot takšna ni učinkovit ukrep, kar občinski svet utemeljuje z dejstvom, da je strošek za delovanje štipendijske sheme, katerega krije občina znatno previsok, glede na število in vrednost podeljenih štipendij.
3. V letu 2015/2016 bi bilo nujno potrebno povečati število štipendij, ali pa zmanjšati strošek, ki ga plačuje občina za delovanje omenjene sheme.
4. Občina Črnomelj apelira na Razvojni center Novo mesto d.o.o. (kot izvajalca štipendijske sheme za Dolenjsko), da v prihodnje izboljša sistem podeljevanja štipendij.

K točki 14:

PREDLOG SKLEPA O OBLIKOVANJU ODŠKODNIN, NAJEMNIN OZIROMA ZAKUPNIN ZA NEPREMIČNINE V LASTI OBČINE ČRNOMELJ ZA LETO 2015

Razprave ni bilo.

S 24 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Sklep o oblikovanju odškodnin, najemnin oziroma zakupnin za nepremičnine v lasti Občine Črnomelj za leto 2015 se sprejme v predloženi vsebini.

K točki 15:

KADROVSKE ZADEVE

I. Imenovanje dveh namestnikov članov v občinski volilni komisiji

V razpravi je sodelovala Maja Kocjan: Predlagani sklep se naj v 2. in 3. točki bolj nazorno oblikuje (pred imeni članov mag. Martin Puhek in Denis Jakša se vejico nadomesti s pomišljajem).

S 24 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Janez Škof, Črnomelj, se razreši s funkcije namestnika člana v Občinski volilni komisiji Občine Črnomelj.
2. Jožef Jerman, Črnomelj, se imenuje za namestnika člana - mag. Martina Puhka, v Občinski volilni komisiji občine Črnomelj.
3. Ravnikar Alojz, Črnomelj, se imenuje za namestnika člana - Denisa Jakše, v Občinski volilni komisiji občine Črnomelj.
4. Mandat Občinske volilne komisije je do 10.7.2015.

II. Odstop člana sveta javnega zavoda Zdravstveni dom Črnomelj in imenovanje nove članice

S 24 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Zaradi podane odstopne izjave Samerju Khalilu, Črnomelj, kot predstavniku ustanoviteljice Občine Črnomelj, preneha funkcija člana sveta javnega zavoda Zdravstveni dom Črnomelj.
2. V svet javnega zavoda Zdravstveni dom Črnomelj se, do izteka mandatne dobe obstoječega sveta, kot predstavnica ustanoviteljice Občine Črnomelj imenuje Jasna Baltič, Črnomelj.

III. Imenovanje predstavnice občine v svet javnega zavoda Dolenjske lekarne Novo mesto

Z 21 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

V svet javnega zavoda Dolenjske lekarne Novo mesto se kot predstavnica ustanoviteljice Občine Črnomelj imenuje:

- Helena Domitrovič, Črnomelj.

IV. Imenovanje treh predstavnikov občine v svet javnega zavoda Krajinski park Kolpa

Boris Grabrijan: Že na eni izmed preteklih sej je razpravljal o postopkih imenovanja članov delovnih teles in drugih organih OS. Pričakoval je, da bodo postopki v vseh zadevah enaki, pa temu ni tako. V različnih zadevah se postopa različno. Predloge za imenovanje predstavnikov občine v svet javnega zavoda KP Kolpa so lahko podale tudi KS. Ne strinja se s predlogom imenovanja kandidata, ki javno deluje proti njemu in javnemu zavodu. Občina ne bi smela dovoliti uničevanja zavoda, kajti navedeni kandidat predlaga, da se ukine javni zavod, da se sredstva prerazporedijo kam drugam, da se zavodu prepove opravljanje dejavnosti, da se mu odvzame vsa mehanizacija in se razdeli drugam, idr. Apelira na člane OS, da navedenega kandidata za člana v svet KP Kolpa ne imenujejo. Prednost imenovanja naj dobijo kandidati, ki so jih predlagale KS.

Janez Perušič: Kot predsednik KMVI je pojasnil, da so bile vse KS, ki so v KP Kolpa (KS Vinica, KS Stari trg, KS Sinji Vrh in KS Adlešiči) pozvane k evidentiranju kandidatov. Do roka sta predlog podali le KS Stari trg in KS Vinica. Na seji so prednostno upoštevali predloge KS, za tretjega člana pa se je komisija odločila za g. Črnič, ki izhaja iz KS Adlešiči.

Slavica Novak Janžekovič, OU je dodatno pojasnila: 15.2.2015 je občina prejela poziv Ministrstva za okolje, da imenuje tri predstavnike v svet javnega zavoda Krajinski park Kolpa. Že naslednji dan, 16.2.2015, je bil političnim strankam in KS z območja KP Kolpa, posredovan dopis za evidentiranje kandidatov po navadni pošti, 17.2.2015 pa še po e-pošti. Rok za oddajo predlogov je bil torek, 21.2.2015. KS Sinji Vrh in KS Adlešiči sta svoje predloge kandidatov posredovali po roku in sicer, ko je bila seja OS že sklicana in gradivo za sejo OS že objavljeno. Po poslovniku OS in statutu občine je predlagatelj kadrovske zadeve Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Komisiji lahko predlagajo kandidate tudi zainteresirane organizacije v občini in občani, kandidiranje ni omejeno samo na politične stranke.

Boris Grabrijan: Eno od vodil je bilo, da so v svet javnega zavoda KP Kolpa imenovani ljudje z območja parka, vendar iz predloga sklepa KMVI je razvidno, da temu ni tako (g. Črnič je iz Bednja, ki ni v območju KP Kolpa). Iz KS Sinji Vrh še nikdar ni bil nihče v svetu KP Kolpa, zato je pričakoval, da bo komisija upoštevala kandidata KS Sinji Vrh. Zakaj tudi pri drugih imenovanjih niso k evidentiranju pozvane KS?

Samer Khalil: Člani sveta javnega zavoda so izbrani s strani občinskega sveta, direktorji javnih zavodov si sami ne izbirajo članov svetov javnih zavodov.

Franc Ivanušič je podprl razpravo Borisa Grabrijana. Tudi sam je bil član sveta KP Kolpa. Vsi člani sveta bi morali delati v dobrobit parka, ne nasprotno. Predlaga ponovitev postopka evidentiranja kandidatov in odločanje na korespondenčni seji občinskega sveta.

Županja je pojasnila, da je bil v prejšnjem mandatu občinskega sveta sprejet sklep, da se o kadrovske zadeve ne odloča na korespondenčnih sejah občinskega sveta.

Maja Kocjan: SDS je izmed svojih članov prejela tri predloge za imenovanje v svet KP Kolpa in tudi vse tri predlagala KMVI. Iztok Črnič je sam izrazil željo po sodelovanju v svetu KP Kolpa.

S 14 glasovi za in 6 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

V svet javnega zavoda Krajinski park Kolpa se kot predstavniki Občine Črnomelj imenujejo:

- Iztok Črnič, Adlešiči
- Antonija Benetič, Vinica
- Matija Koce, Stari trg ob Kolpi.

V. Razrešitev in imenovanje člana nadzornega sveta v javnem podjetju Komunala d.o.o. Črnomelj

Jože Veselič: Občinski odbor SDS in s tem občinski svetniki SDS nasprotujemo takšnemu kadrovanju županje, kot smo mu sedaj priča. Glede na to, da je bilo do sedaj, in tudi trenutno bo tako, vodenje Komunale v domeni koalicije. Po našem prepričanju ni prav, da Nadzorni odbor ni sestavljen iz neodvisnih strokovnjakov primerne stroke. Poudariti je treba, da je javno podjetje Komunala zavod, ki upravlja z velikimi prihodki, ki jih neposredno pridobiva od vsakega gospodinjstva občine. Zneski na položnicah so vsako leto višji in strmo naraščajo, saj si v Komunali stalno izmišljujejo nove fiktivne, to je navidezne, dajatve. V imenu občanov in uporabnikov sprašujemo, kdo nadzira poslovanje? Kakšen vpliv imamo občani na to naše tako imenovano javno podjetje, katerega ustanovitelji smo? Zakonodajalec je predvidel, da je to Nadzorni odbor. Seveda pa ni predvidel, da je direktor in tisti, ki ga nadzirajo, iz iste občinske vladajoče politične stranke. Javna podjetja so potencialno izpostavljena klientelizmu in korupciji. Nadzirati delo uprave bi moral neodvisen in strokoven Nadzorni odbor, saj bi tako lahko občani oziroma financerji zavoda imeli vpliv in tudi zaupanje. Skrajno sprevrženo dejanje županje pa je, da sedaj predlaga v Nadzorni odbor osebo, ki ima bistveno nižjo strokovno izobrazbo od bodočega direktorja. Sprašujemo županjo, kako bo ta nadzor v imenu uporabnikov potekal? Če se je županja že odločila, da bo SD vodil in sebe nadziral v našem javnem podjetju Komunala, bi bilo prav, gospa županja, da ste v okviru SD vsaj izbrali osebo s primerno strokovno izobrazbo. V kar ne dvomim, da takšne ljudi imajo. Glede na navedeno svetniška skupina SDS nasprotuje predlaganemu predlogu. Svetniška skupina SDS predlaga, da se v statut Komunale zapišejo minimalni pogoji za člana Nadzornega odbora. Lahko se prepisejo pogoji za člana Nadzornega odbora Občine Črnomelj. Obenem pa županjo prosimo, predvsem zaradi uporabnikov in javnosti, da odgovori, kako si predstavlja ta nadzor?

Županja je pojasnila, da o izboru direktorja JP Komunala Črnomelj ne odloča županja, ampak nadzorni odbor, v katerem so predstavniki Občine Črnomelj in Občine Semič. Nadzorni odbor predlog imenovanja direktorja JP Komunala Črnomelj nato posreduje v soglasje obema županjama. Pojasnilo na razpravo člana OS bo podano v sklopu točke »Odgovori na vprašanja in pobude članov OS«.

S 23 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Samo Kavčič, Črnomelj, se z dnem sprejema tega sklepa, to je 29.1.2015, razreši s funkcije člana nadzornega sveta v Javnem podjetju Komunala d.o.o. Črnomelj, kjer je bil imenovan kot predstavnik ustanoviteljice Občine Črnomelj.

Z 11 glasovi za in 8 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

V nadzorni svet Javnega podjetja Komunala d.o.o. Črnomelj se za preostanek mandatne dobe, to je od 30.1.2015 do 24.4.2018, imenuje Janez Perušič, Črnomelj.

K točki 16:

PREMOŽENJSKO PRAVNE ZADEVE

1. Neodplačen prenos nepremičnin v last Občine Črnomelj

S 24 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Občina Črnomelj, Trg svobode 3, 8340 Črnomelj neodplačno pridobi v last dele nepremičnin parc. št. 1779/0, parc. št. 1775/0, parc. št. 1776/1, parc. št. 1774/1 in parc. št. 1773/0, vse k.o. 1536-Talčji Vrh, po katerih poteka pot, pri čemer Občina Črnomelj prevzame vse v zvezi s tem povezane stroške.

2. Neodplačen prenos nepremičnin v last Občine Črnomelj

S 24 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Občina Črnomelj, Trg svobode 3, 8340 Črnomelj neodplačno pridobi v last dele nepremičnin parc. št. 1381/0, parc. št. 1382/0, parc. št. 1352/0, parc. št. 1353/0, parc. št. 1354/0, parc. št. 1355/0, parc. št. 1377/0, parc. št. 1378/0, parc. št. 1379/0, parc. št. 1365/0, parc. št. 1366/0, parc. št. 1367/0, , parc. št. 1165/0 in parc. št. 1166/0, vse k.o. 1542-Zastava, po katerih poteka pot, pri čemer Krajevna skupnost Tribuče prevzame vse stroške geodetske odmere poti, ki poteka po navedenih nepremičninah, Občina Črnomelj pa vse stroške v zvezi s pravnimi posli.

3. Ukinitve statusa javnega dobra

S 24 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Na nepremičninah parc. št. 954/31, parc. št. 951/37, parc. št. 955/11 in parc. št. 1000/2 vse k.o. 1535-Črnomelj se ukine status javnega dobra in postane last Občine Črnomelj, Trg svobode 3, 8340 Črnomelj, matična št: 5880254000. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra stopi v veljavo z dnem sprejema na Občinskem svetu Občine Črnomelj in se objavi v Uradnem listu RS.
2. Po ukinitvi statusa javnega dobra na parc. št. 954/31, parc. št. 951/37, parc. št. 955/11 in parc. št. 1000/2 vse k.o. 1535-Črnomelj bo mogoče urediti zemljiškoknjižno stanje na omenjenih nepremičninah.

4. Ukinitve statusa javnega dobra

S 24 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Na nepremičnini parc. št. 1132/17 k.o. 1535-Črnomelj se ukine status javnega dobra in postaneta last Občine Črnomelj, Trg svobode 3, 8340 Črnomelj, matična št: 5880254. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra stopi v veljavo z dnem sprejema na Občinskem svetu Občine Črnomelj in se objavi v Uradnem listu RS.
2. Po ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 1132/17 k.o. 1535-Črnomelj se slednja neodplačno odsvoji v korist Republike Slovenije.

5. Izvedba geodetske odmere in ukinitve statusa javnega dobra

S 24 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Na delu nepremičnine parc. št. 4971/2 k.o. Tanča Gora v izmeri cca 500 m² se izvede geodetska odmera nepremičnine tako, da se bo novo nastala nepremičnina odprodala kot funkcionalna zaokrožitev parc. št. 3649, parc. št. 3648, parc. št. 196.S, parc. št. 3646/2, parc. št. 3647, parc. št. 3644, parc. št. 3638, vse k.o. Tanča Gora. Po opravljeni parcelaciji se na novo nastali parc. št. ukine status javnega dobra. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na novo nastalih parc. št. bo naknadno predlagan v sprejem Občinskemu svetu.

6. Ukinitve statusa javnega dobra

S 24 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Na nepremičnini parc. št. 3592/2 k.o. 1540 - Dobljče se ukine status javnega dobra in postane last Občine Črnomelj, Trg svobode 3, 8340 Črnomelj, matična št: 5880254000. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra stopi v veljavo z dnem sprejema na Občinskem svetu Občine Črnomelj in se objavi v Uradnem listu RS.
2. Po ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 3592/2 k.o. 1540 - Dobljče se slednja odproda z neposredno pogodbo lastniku nepremičnin parc. št. 3141/0, parc. št. 257.S in parc. št. 3212/0, vse k.o. 1540 - Dobljče, kot funkcionalna zaokrožitev slednjih.

7. Izvedba geodetske odmere in ukinitvev statusa javnega dobra

S 24 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Na delu nepremičnine parc. št. 5413/0 k.o. 1536 – Talčji Vrh v izmeri cca 60 m² se izvede geodetska odmera nepremičnine tako, da se bo novo nastala nepremičnina odprodala kot funkcionalna zaokrožitev parc. št. 5417/6, parc. št. 2748/1 in parc. št. 2745/1, vse k.o. 1536 – Talčji Vrh. Po opravljeni parcelaciji se na novo nastali parc. št. ukine status javnega dobra. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na novo nastalih parc. št. bo naknadno predlagan v sprejem Občinskemu svetu.

8. Izvedba geodetske odmere in ukinitvev statusa javnega dobra

S 24 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Na delu nepremičnine parc. št. 1448/9 k.o. 1553 – Bojanci izmeri cca 200 m² se izvede geodetska odmera nepremičnine tako, da se bo novo nastala nepremičnina odprodala kot funkcionalna zaokrožitev parc. št. 62.S in parc. št. 897/0, obe k.o. 1553 – Bojanci Po opravljeni parcelaciji se na novo nastali parc. št. ukine status javnega dobra. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na novo nastalih parc. št. bo naknadno predlagan v sprejem Občinskemu svetu.

9. Neodplačen prenos nepremičnin v last Občine Črnomelj

Županja je opomnila, da je v predlogu sklepa napačno navedeno, da KS Tribuče prevzame vse stroške geodetske odmere. Pravilen zapis v predlogu sklepa je: »... pri čemer Občina Črnomelj prevzame vse stroške geodetske odmere poti, ...«.

S 24 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Občina Črnomelj, Trg svobode 3, 8340 Črnomelj neodplačno pridobi v last dele nepremičnin parc. št. 2932/2, parc. št. 3013/0, parc. št. 2999/1, parc. št. 2999/2, parc. št. 3042/3, parc. št. 3041/3, parc. št. 3042/2, parc. št. 2981/1, parc. št. 2964/0, parc. št. 2967/0, parc. št. 2969/1, parc. št. 2994/0, parc. št. 2991/0, parc. št. 2981/3, parc. št. 3002/0, parc. št. 3009/0, parc. št. 2951/0, parc. št. 2946/0, parc. št. 3014/0, parc. št. 2945/0, parc. št. 3015/0, parc. št. 3012/0, parc. št. 2972/0, parc. št. 2972/0, parc. št. 2940/0, parc. št. 2954/1, parc. št. 3216/8, parc. št. 3042/5, parc. št. 2953/0, parc. št. 2929/5, parc. št. *113/3 in parc. št. 2929/3 vse k.o. 1552-Adlešiči, po katerih poteka pot, pri čemer Občina Črnomelj prevzame vse stroške geodetske odmere poti, ki poteka po navedenih nepremičninah in stroške v zvezi s pravnimi posli.

10. Ukinitvev statusa javnega dobra na nepremičnini

S 24 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Na nepremičnini parc. št. 4626/3 k.o. 1549 – Tanča Gora se ukine status javnega dobra in postane last Občine Črnomelj, Trg svobode 3, 8340 Črnomelj, matična št: 5880254000. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra stopi v veljavo z dnem sprejema na Občinskem svetu Občine Črnomelj in se objavi v Uradnem listu RS.

2. Po ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 4626/3 k.o. 1549 – Tanča Gora se slednja odproda z neposredno pogodbo kot funkcionalna zaokrožitev zemljišč parc. št. 4675/0 in parc. št. 4626/2, obe k.o. Tanča Gora.

11. Izvedba geodetske odmere in ukinitve statusa javnega dobra

S 24 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Na delu nepremičnine parc. št. 2694/153 k.o. 1562 – Učakovci v izmeri cca 100 m² se izvede geodetska odmera nepremičnine tako, da se bo novo nastala nepremičnina odprodala kot funkcionalna zaokrožitev parc. št. 62.S in parc. št. 1357/2, obe k.o. 1562 – Učakovci. Po opravljeni parcelaciji se na novo nastali parc. št. ukine status javnega dobra. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na novo nastalih parc. št. bo naknadno predlagan v sprejem občinskemu svetu. Predhodno je potrebno pridobiti pozitivno mnenje Krajevne skupnosti Vinica k ukinitvi statusa javnega dobra in odprodaji zemljišča; v nasprotnem primeru se odprodaja zemljišča ne izvede.

12. Izvedba geodetske odmere in ukinitve statusa javnega dobra

S 24 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Na delu nepremičnine parc. št. 4682/4 k.o. 1550 - Dragatuš v izmeri cca 180 m² se izvede geodetska odmera nepremičnine tako, da se bo novo nastala nepremičnina odprodala kot funkcionalna zaokrožitev parc. št. 136.S k.o. 1550 - Dragatuš. Po opravljeni parcelaciji se na novo nastali parc. št. ukine status javnega dobra. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na novo nastalih parc. št. bo naknadno predlagan v sprejem Občinskemu svetu.

K točki 17:

ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE ČLANOV SVETA

Maja KOCJAN:

1. Odgovor glede programa Pokolpje je pomanjkljiv. Iz odgovora je razvidno, da program Pokolpje predvideva v obdobju med 2011 in 2016 ukrepe v višini 287 mio EUR. Do sedaj je občina Črnomelj prejela 7 mio EUR. Tako občina kot izvajalec RIC Bela krajina žal nimata pristojnosti in vpliva na izvajanje ukrepov. V svetniški skupini SDS ob tem ugotavljajo, da imata pa druge vzvode, ki bi jih lahko uporabila (občinska koalicija je namreč že drugi mandat v vladajoči koaliciji na državni ravni, poleg tega je podžupan Samer Khalil član Državnega sveta RS, županja iz vrst DeSUS pa je predsedujoča Svetu Območnega razvojnega partnerstva Pokolpje). Do sedaj so bila vsa vrata odprta. Ali je občinsko vodstvo res povzelo vse ukrepe, da se program Pokolpje uresniči v celoti tako kot je bilo zastavljeno ali bi morda pri tem potrebovalo širšo podporo, pa jo zaenkrat še ne išče?

2. Črpanje evropskih sredstev – odgovor je pomanjkljiv: V odgovoru so sicer navedeni projekti, ki jih pripravlja občina, niso pa konkretizirani in podkrepljeni s številkami. Ali ima občina Črnomelj morda težave pri pripravi ustrezne dokumentacije za črpanje evropskih sredstev? OU naj pripravi natančen pregled dosedanjega črpanja, na katere razpise se je prijavila, kje je bila uspešna in kje ne, kaj je bil razlog – s konkretnimi finančnimi podatki. Občina naj pripravi celovito, izčrpno informacijo o črpanju evropskih sredstev in uvrsti tudi na eno izmed prihodnjih sej OS.

Leopold PERKO:

1. Odgovor glede ureditve prehoda za pešce na Kvasici: Gre za kritično mesto, predvsem v zimskem času je nevarno, saj otroci prečkajo cesto, lokacija in avtobusno postajališče nista osvetljena. Če zadeve ni možno urediti takoj, se naj rešitev predvidi v bližnji prihodnosti.

Branislav ADLEŠIČ:

1. Komunalo je potrebno čimprej obvestiti, da pristopi k popravilu stopnic pri OŠ Mirana Jarca Črnomelj. Že prejšnja sanacija stopnic je bila zasilna, stopnice kazijo mestno jedro. Glede na nepreverjene informacije naj bil prejšnji teden posredoval rešilec na omenjenem mestu.
2. Glede dijaškega doma je odgovor korekten. Občina še ni prejela odgovora ministrstva - stavba in nekaj dejavnosti (knjižnica, kurilnica za OŠ MŠN – občinskih) ostaja v njej. Upajmo, da tudi hostel, pa kuhinja....
 - Moja pobuda po oblikovanju ekipe, ki naj poskuša napolnit zgradbo je bila v smislu ohranjanja dejavnosti v stavbi, delovnih mest in stavbe.
 - Ravnateljica dijaškega doma je 15. januarja sklicala nekaj potencialnih možnih uporabnikov stavbe, ki so imeli tudi nekaj idej za dopolnitev dejavnosti – seveda, pod predpostavko, da država da dom v upravljanje ali občini ali SŠ ali komu drugemu.
 - Če ga proda je tako vse brez smisla
 - Razpisi programov so zunaj. V Metliki šole ni. V Črnomlju ni dijaškega doma – to so dejstva. Če bo ravnateljica tehnološki višek (ni nujno) kdo bo skrbel za to kaj bo v hiši.
 - Predlagam, naj se še enkrat zaprosi ministrstvo za izjasnitev glede upravljanja s stavbo in se z neformalno ekipo, ki se je sestala pred 14 dnevi ali popolnoma novo razmisli o usodi stavbe.

Andrej BELIČIČ:

1. Podprl je izvajanje predhodnice, ki se nanaša na odgovor glede črpanja evropskih sredstev. Prosi za tabelaričen prikaz sredstev.

Boris GRABRIJAN:

1. Odgovor glede ceste v Adlešičih ni konkreten, ne vsebuje nobenega časovnega roka.
2. Prosi za stroškovnik projekta neprometne signalizacije (kdo je koliko prispeval, katere zadeve so bile narejene, idr.).

K točki 18:

VPRAŠANJA IN POBUDE ČLANOV SVETA

Janez PERUŠIČ:

1. Koliko hiš se lahko priključi na malo čistilno napravo?

Mira RADOJČIČ:

1. Pri izgradnji vodovoda v letu 2013 med Knežino in Bojanci je šla trasa po utrjeni in prevozni gozdni poti. Po končani postavitvi in zasipu jarka izvajalec ni utrdil trase, tako, da je gozdna pot izginila. V primeru manjšega dežja vaščani nimajo dostopa do svojih parcel po tej poti, da ne govorimo, da ob takem vremenu, kot je bil v letu 2014 je dostop kritičen. Vaščani zahtevajo, da se pot ponovno utrdi.
2. Na pokopališču na Bojancih že nekaj časa ne sveti luč. Potrebno je zamenjati žarnico, zato prosijo vaščani, da se to uredi.

Jože VESELIČ:

1. Kako je z rekonstrukcijo Kidričeve ulice?

Boris GRABRIJAN:

1. Tako na območju KS Adlešiči, KS Vinica in KS Stari trg so zadeve glede uničenih gozdnih cest enake, kot jih je navedla predhodnica. Na občnem zboru v Ziljah se je razpravljalo uro in pol glede uničenih gozdnih cest in vlak, v Vukovcih je bil primer vlečenja lesa po asfaltni cesti. Gozdna cesta Preloka je popolnoma uničena, včasih je bilo po njej možno voziti z osebnimi

avtomobili, avtobusi, sedaj to ni več možno. Lastniki gozdov več ne morejo v svoje gozdove, ker so vlake uničene in neprevozne. Gozdni red je popolnoma uničen. V zadevi je potrebno posredovati. Pričakuje, da se bo pritisnilo na izvajalce del, da se stanje uredi tako v Preloki kot na vseh ostalih koncih. Generalno je potrebno zahtevati od zavoda za gozdove, po potrebi tudi od gozdarskega inšpektorja, da se pristopi k reševanju navedenih problemov, se opravi pregled na terenu in zahteva vzpostavitev v prvotno stanje.

2. Verjetno bo občina, tako kot lansko leto, pristopila k razpisu urejanja vstopno-izstopnih mest ob reki Kolpi. Predlaga, da se k razpisu pristopi prej in nekoliko drugače. Nekatera vstopno-izstopna mesta so bila v lanskem letu izredno slabo vzdrževana, nekatera, ki so bila pogodbeno obvezana, niso bila nikoli pokošena. Vseh lokacij ni potrebno pokositi, ker jih lastniki sami vzdržujejo. Nepotrebno je zato razpisati vzdrževanje tistih lokacij, kjer so te že urejene. Naj se boljše in natančnejše uredijo tiste lokacije, ki so to potrebne.

Maja KOCJAN:

1. Kolikšen znesek neporavnanih računov in obveznosti iz leta 2014 je občina prenesla v breme proračuna 2015? Prosi za podrobno utemeljitev, na katerih postavkah in kaj je bil razlog.

2. Obnova spominske hiše Otona Župančiča, kjer delna pojasnitev v proračunskih dokumentih je, vendar se je občan zopet obrnil na nas in sprašuje koliko je šlo sredstev po posameznih segmentih prenove, torej koliko za fasado, koliko za streho, itd.). Koliko je do zdaj stala obnova spominske hiše Otona Župančiča na Vinici, kolikšna je predračunska vrednost po investicijskem projektu in koliko bo občino še stala ta obnova; kolikšna bo skupna vrednost?

3. Ugotavljamo, da v proračunskih dokumentih do leta 2019 niso zajeti niti minimalni stroški za postavitev igrišč za predšolske otroke. Vodstvo občine zato poziva, da poda odgovor ali ji je kaj mar za mlade družine oz. ali se bo na tem področju kaj storilo?

Cvetka AUPIC:

1. Pridružuje se razpravi predhodnika glede dijaškega doma: čimbolj je potrebno pristopiti k reševanju zadeve, pritiskati na pristojno ministrstvo, poiskati čim več vsebin.

Andreja ŠVAJGER:

1. Vodnjak na Črešnjevcu je bil urejen v sklopu projekta Viri življenja. V Vodnjaku ni vode, zato se sprašuje v čem je smiselnost vodnjaka, če nima vode? Voda je bila speljana v vodnjak, vendar je bila kasneje cev prerezana (namerno).

2. Industrijska cona TRIS Kanižarica - problem postavitve betonskih nosilcev ob cesti . Ob vstopu v industrijsko cono kamioni stojijo na cesti, ker nimajo primerne parkirišča. Navedeni betonski nosilci ob vhodu v industrijsko cono niso najboljši primer urejenosti, dostop do parcele se lahko uredi na drugačen, bolj zgleden in varen način. Vsak lastnik parcele je kot dober gospodar dolžan poskrbeti za urejenost svoje parcele.

Matija ROM:

1. Na najbolj kritičnem delu ceste (ovinek) v Doblčki Gori se naj postavi odbojna ograja.

Branislav ADLEŠIČ:

1. Ureditev zemljiškoknjižnega stanja za garaže na Čardaku: Gre za niz 8 garaž, ki stojijo na občinski zemlji. Zgradil jih je Beograd v letu 1991 in smo jih lastniki legalno kupili. Zapisnik o primopredaji: Podjetje BEGRAD se obvezuje pripraviti vse pogodbe za prepis zemljišča, čim bo to možno, ker parcelacija zemljišč še ni izvedena. Beograd najbrž ni pridobil gradbenega dovoljenja za gradnjo na tuji zemlji. O problemu je seznanjen (spomladi lani –direktorica sektorja za splošne in kadrovske zadeve Marija Pečjak Požek)

Po drugem posredovanju dobil(i) odgovor: Predpogoj za izvedbo prepisa je parcelacija, ker je potrebno da ima zemljišče na katerem stoji vaša garaža samostojno parcelno številko. Ker Občina zemljišča ni prepisala oz. prenesla v last Beogradu, mi tega ne moremo izvest, ker nismo

lastniki zemljišča. Zato vam predlagam, da pri enem od geodetov v Črnomlju naročite parcelacijo zemljišča in si pridobite parcelno številko za vašo garažo. Šele ko boste dobili številko parcele vam lahko skupaj z Občino Črnomelj pripoznamo lastninsko pravico na podlagi priposestevanja. Begrad bo izjavo o priznanju lastninske pravice brez problemov podpisal, upam da tudi Občina.«

Mislím, da gre za norčevanje iz lastnikov, ki so garaže kupili legalno. Občina ni nič kriva. Na občino uradnih vprašanj nismo dajali, so pa strokovne službe seznanjene s primerom. Če pride do davka na nepremičnine, bomo lastniki plačali davek za garaže, občina pa za isto stvar za zemljišče. V imenu imetnikov garaž prosim za rešitev.

2. Javni WC-ji v Črnomlju.

Alojz PUHEK:

1. Prebivalci Obrha pri Dragatušu in Podloga sprašujejo, kdaj se bodo lahko priključili na čistilno napravo in iz katerih virov bo to financirano?

2. V imenu svetnikov DeSUS: KP Kolpa je bil ustanovljen, da se ohrani in vzdržuje naravna in kulturna dediščina na tem območju in da se ob predpisanem varstvenem režimu zagotovi tudi razvoj. S krajinskim parkom upravlja javni zavod KP Kolpa, ki ga je ustanovila Vlada RS, po mnenju mnogih prebivalcev tega območja pomanjkljivo. Vodstvo menda ne sodeluje dovolj z ljudmi in ne upošteva njihovih interesov, jim ne dovolj pomaga pri razvojnih težnjah. Tako na tem območju ni razvoja, ki so ga prebivalci pričakovali. Ustanovitev parka in le njegova promocija (kar se sedaj dogaja) in varovanje brez razvojnih učinkov, ni bil namen ustanovitve parka. Zaradi takšnega stanja se širi nezadovoljstvo in pojavljajo težnje po izstopu iz krajinskega parka. Ker OS ne more biti vseeno (gre za naše območje in naše ljudi), kaj se s parkom in v njem dogaja, predlagamo, da upravitelj krajinskega parka posreduje občinskemu svetu (čeprav gre za državni park) poročilo o delu v parku, uresničevanju njegovih nalog in predvidenih aktivnostih. Posebej nas in prebivalce zanima razvojna poanta, sodelovanje s prebivalci in pomoč, ki jim upravljalec krajinskega parka morebiti nudi (programi, sredstva, strokovna pomoč). Iz pripomb prebivalcev razvoja v krajinskem parku ni oz. ga je premalo. Hočemo podrobne informacije od upravljalca o uresničevanju nalog, določenih z aktom o ustanovitvi KP Kolpa.

Zdenka NOVAK:

1. Kdaj se bodo prebivalci, kjer je bil zgrajen višinski vodovod I., priključili na omrežje?

Županja je pojasnila, da bo 18.2.2015, v okviru prireditev ob občinskem prazniku, odprtje vodovodnega sistema vodooskrbnega območja Grič-Stražnji Vrh-Rodine.

Leopold PERKO:

1. Naj se pristopi k ureditvi postajne hiške v Dragatušu (je razbita, poškodovana).

Županja je prisotne seznanila, da so si člani OS v prejšnjem mandatu ogledali proizvodnjo v nekaterih podjetjih, družbah. Ogledi so bili izvedeni na dan sklicane seje, in sicer v času pred sejo.

Člani sveta so se strinjali, da se z ogledi nadaljuje tudi v tem mandatu.

Seja Občinskega sveta občine Črnomelj je bila zaključena ob 21.10 uri.

Zapisala:
Antonija Hiti

Županja
Mojca Čemas Stjepanovič, univ.dipl.ekon.

Številka: 900-11/2015