



8

NADZORNI ODBOR

Številka: 032-0004/2011-531

Datum: 5/4-2011

➤ OBČINSKIM SVETNIKOM

ZADEVA: POROČILO O PREGLEDU ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA OBČINE TRŽIČ ZA LETO 2010

V skladu z 32. členom Zakona o lokalni samoupravi in 41. ter 42. člena Statuta Občine Tržič vam pošiljam v obravnavo in sprejem točko

POROČILO O PREGLEDU ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA OBČINE TRŽIČ ZA LETO 2010

Na podlagi 21. člena Statuta Občine Tržič in 53. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Tržič bo kot poročevalec na seji Sveta in delovnih teles sodeloval:

- Boris TOMAZIN, podpredsednik Nadzornega odbora Občine Tržič.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Tržič sprejme poročilo o pregledu Zaključnega računa proračuna Občine Tržič za leto 2010.

O b r a z l o ž i t e v :

Na osnovi določil Poslovnika Nadzornega odbora in v skladu z Letnim programom dela Nadzornega odbora Občine Tržič za leto 2011 občinskemu svetu posredujemo Poročilo o pregledu Zaključnega računa proračuna Občine Tržič za leto 2010. Celotno poročilo je priloženo obrazložitvi.



Boris TOMAZIN

**podpredsednik
Nadzornega odbora Občine Tržič**

POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU IN PREGLEDU

ZAKLJUČNEGA RAČUNA OBČINE TRŽIČ ZA LETO 2010

Poročilo je dokončni akt Nadzornega odbora Občine Tržič

1. Nadzorni odbor v sestavi:

- Boris Tomazin, podpredsednik odbora
- Andrej Šmid, član
- Marko Mežnar, član
- Klemen Srna, član

2. Poročevalec: Boris Tomazin, podpredsednik odbora

3. Izvedenec: ni bilo imenovanih izvedencev.

4. Ime nadzorovanega organa: Občine Tržič, Trg svobode 18, 4290 Tržič,
obcina.trzic@trzic.si

KAZALO

KAZALO	2
KRATEK POVZETEK	3
1. UVOD	4
1.1 OSNOVNI PODATKI O NADZOROVANEMU ORGANU:.....	4
1.2 PRAVNA PODLAGO ZA IZVEDBO NADZORA.....	4
1.3 DATUM IN ŠTEVILKA SKLEPA O IZVEDBI NADZORA	4
1.4 NAMEN IN CILJI NADZORA.....	4
1.5 PRIPRAVA POROČILA	4
2. UGOTOVITVENI DEL	5
2.1 SPLOŠNI DEL ZAKLJUČNEGA RAČUNA OBČINE TRŽIČ ZA LETO 2010.....	5
2.1.1 <i>PRIHODKI</i>	5
2.1.2 <i>ODHODKI</i>	7
2.2 POSEBNI DEL ZAKLJUČNEGA RAČUNA OBČINE TRŽIČ ZA LETO 2010	9
2.2.1 <i>ODHODKI</i>	9
3. PRIPOROČILA IN PREDLOGI	16

KRATEK POVZETEK

Nadzorni odbor Občine Tržič (NO OT) je na svoji 3. redni seji z dne 23. 3. 2011 sprejel sklep o izvedbi nadzora Zaključnega računa Občine Tržič (ZR OT) za leto 2010.

NO OT je v izredno kratkem roku, ki je bilo na voljo za pravočasno in zakonsko pogojeno izvedbo nadzora, opravil nadzor nad ZR OT za leto 2010.

Pri nadzoru se je NO OT osredotočil na pregled učinkovitosti in gospodarnosti porabe občinskih proračunskih sredstev.

Pri tem je ugotovil, da pri večini proračunskih postavk prihaja od odstopanj med načrtovanimi sredstvi v proračunu in realiziranimi odhodki, kar pa je v večini primerov ustrezno pojasnjeno. NO OT ugotavlja, da so nižje realizirani odhodki od načrtovanih v največji meri posledica iz objektivnih razlogov podaljšanega projekta odvajanja in čiščenja pitnih voda.

Do odstopanj prihaja tudi na prihodkovni strani, predvsem na delu odprodaje nepremičnega premoženja.

Natančnejše ugotovitve NO OT navaja v ugotovitvenem delu Poročila. Kjer ni podanih ugotovitev, NO OT ocenjuje, da je obrazložitev Občinske uprave Občine Tržič (OU OT) ustrezna.

NO OT je pripravil tudi priporočila, ki izhajajo iz nadzora in pregleda ZR OT za leto 2010.

NO OT je na svoji 4. redni seji z dne 4. 4. 2011 sprejel Poročilo o nadzoru ZR OT za leto 2011.

1. UVOD

1.1 Osnovni podatki o nadzorovanemu organu:

Nadzorovani organ je Občina Tržič, ki je organizirana v naslednjih uradih:

- Tajništvo Občine
- Urad za urejanje prostora
- Urad za gospodarstvo in družbene dejavnosti
- Urad za finance

V občinski upravi Občine Tržič je 31 redno zaposlenih oseb in en pogodbeni delavec ter en pripravnik (vir: Kadrovski načrt Občine Tržič za leto 2011).

Med izvedbo nadzora je NO OT sodeloval z direktorjem OT, ki je zagotovil pogoje za delo NO OT in posredoval obrazložitve na podana vprašanja in nejasnosti.

1.2 Pravna podlaga za izvedbo nadzora

- 32. člen Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 in 27/08)
- 38., 41. in 42. člen Statuta Občine Tržič (Uradni list RS 15/99, 20/2001, 79/2001)
- Poslovnik Nadzornega odbora Občine Tržič (Uradni list RS, 79/2007)
- Sklep Nadzornega odbora Občine Tržič št. 11-3-3

1.3 Datum in številka sklepa o izvedbi nadzora

Na 3. redni seji z dne 23. 3. 2011 je NO OT sprejel sklep št. 11-3-3:

Na podlagi določb Poslovnika nadzornega odbora občine Tržič bo NO izvedel nadzor in pregled zaključnega računa proračuna Občine Tržič za leto 2010. Cilj nadzora je pregled smotrnosti in gospodarnosti porabe proračunskih sredstev za leto 2010. Nadzor bo trajal od 24/3-2011 do 31/5-2011. Preliminarno poročilo o opravljenem nadzoru bo izdelano do 7/4-2011.

1.4 Namen in cilji nadzora

Namen nadzora je pregledati učinkovitost in gospodarnost porabe občinskih proračunskih sredstev kot tudi zakonitost in pravilnost poslovanja z občinskimi javnimi sredstvi.

Cilj nadzora je (bil) ugotoviti morebitne neučinkovitosti, negospodarnosti, nezakonitosti, in nepravilnosti pri porabi javnih sredstev ter o tem izdelati poročilo z ugotovitvami in podatki priporočila.

1.5 Priprava poročila

Pri pripravi poročila so sodelovali Boris Tomazin, podpredsednik NO OT ter člani NO OT: Andrej Šmid, Marko Mežnar in Klemen Srna.

Pojasnilo k poročilu:

Zaradi časovne stiske s pripravo zaključnega računa (sprememba Zakona o javnih financah, ki skrajšuje rok za sprejem zaključnega računa) ter posledično časovne stiske tudi z nadzorom zaključnega računa in pripravo poročila, niso bila v celoti upoštevana določila Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Uradni list RS, št. 23/2009 z dne 27. 3. 2009), kjer je zahtevano, da se najprej pripravi osnutek poročila o nadzoru, sledi odzivno poročilo in priprava končnega poročila. NO OT je v največji možni meri sledil določilom zgoraj navedenega Pravilnika na način, da je pripravil predhodne ugotovitve, ki jih je posredoval Občini Tržič kot nadzorovani osebi, OT pa je podala obrazložitve. Na podlagi teh ugotovitev in obrazložitvev pa je Nadzorni odbor Občine Tržič pripravil končno poročilo. NO OT bo v prihodnjih mesecih skladno z Letnim programom dela nadaljeval z nadzorom ZR OT za leto 2010.

2. UGOTOVITVENI DEL

2.1 Splošni del Zaključnega računa Občine Tržič za leto 2010

2.1.1 PRIHODKI

Pri nakazilu dohodnine prihaja do rahlega odstopanja med bilanco ter podatkom v splošnem delu in sicer za 444 €. Zakaj ?

Odgovor OU OT: po ponovnem pregledu ugotavljamo, da je podatek na kontu 7000 – dohodnina v splošnem delu 8.141.065 €, v bilanci prihodkov in odhodkov je na istem kontu enak znesek.

703 - Davki na premoženje se poročevalec sklicuje na indeks 85,8 % glede na lansko leto. Tega ni mogoče kontrolirati saj v poročilu (vsaj za NO) manjka kolona – Realizacija 2009, ki bi omogočala različne analize in primerjave preko celotnega poročila. Zaradi tega tudi ni možno ustrezno primerjati postavk – obeh nadomestil za uporabo stavbnega zemljišča.

Odgovor OU OT: navodila Ministrstva za finance za pripravo zaključnega računa so takšna, da je potrebno v tabelaričnem delu prikazati sprejeti in veljavni proračun ter realizacijo.

Zakaj je na kontu **703004 6218432 NADOM. ZA UPOR. STAVBNEGA ZEMLJIŠČA-FIZI. OSEBE** prišlo do takega razkoraka med veljavnim proračunom 350.000€ in realizacijo 502.943€?

Odgovor OU OT: Konec decembra smo morali iz občinskega proračuna vrniti na račun stečajnega upravitelja ZLIT v stečaju vrniti 248.686,65 EUR nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča skupaj z zamudnimi obrestmi, ki so znašala 13.686,48 EUR. Zato v letu 2010 beležimo nižjo realizacijo od predvidene.

Zakaj je na kontu **7103 Prihodki od premoženja** kljub optimistični napovedi prihodkov v znesku 4.093.981 realizacija le 2.465.066?

Odgovor OU OT: največji izpad prihodkov od premoženja je nastal pri plačilu najemnine komunalno infrastrukturo s strani Komunale Tržič. Predvideno je bilo, da nam bo Komunala Tržič v letu 2010 plačala cca 3.6 mio EUR najemnine, deloma v naprej, da bi s temi sredstvi financirali izgradnjo sekundarne kanalizacije in vodovoda. Ker je gradnja sekundarnih kanalov potekala skladno z gradnjo primarnih vodov pri kohezijskem projektu in je povsod prihajalo do časovnega zamika, ni bilo potrebno tolikšno plačilo najemnine v naprej.

Konto 7103 - Kaj je vzrok občutno nižje realiziranim prihodkom od premoženja v primerjavi z rebalansom proračuna 2010? Razlika znaša več kot 1,5 mio EUR (1.628.915 EUR, indeks 60,21 %)? / v obrazložitvah predloga ZR OT 2010 ni pojasnil, največji razkorak je sicer viden pri prihodkih od drugih najemnin - zakaj? /

Odgovor OU OT: Prihodki od drugih najemnin vključujejo prihodke od najemnin za komunalno infrastrukturo. Komunala Tržič ima z Občino Tržič sklenjeno koncesijsko pogodbo za izvajanje javnih gospodarskih služb oskrbe z vodo in odvajanja in čiščenja odpadnih voda, po kateri naj bi v letu 2010 Občini Tržič plačala najemnine za objekte komunalne infrastrukture (vodovod in kanalizacija) cca 3,6 mio EUR. Ta najemnina bi se štela kot vnaprej plačana najemnina, s katero bi Občina Tržič krila izgradnjo sekundarnih vodov kanalizacije in vodovodov. Ker gradnja sekundarnih vodov ni potekala po pripravljenem terminskem načrtu ampak počasneje, nam tudi najemnine niso plačali toliko,

kot je bilo prvotno planirano. Gradnja sekundarnih vodov je potekala skladno z gradnjo primarnih vodov iz kohezijskega projekta. Več o poteku gradnje in zamiku pri izvedbi je obrazloženo pri postavki 60401.

Konti 72 - kapitalski prihodki - ker je iz obrazložitev razvidno, da OT ni uspela odprodati določenega premoženja oz. da ni mogoče najti kupca, se vzpostavlja vprašanje ali se premoženje, ki ga v preteklih letih ni bilo mogoče odprodati vnaša v LN razpolaganja (in posledično v proračun) in se nerealno načrtuje prihodke?

Izredno slabo je bila planirana postavka **72 – Kapitalski prihodki** in sicer po celotni strukturi. Žal tudi tu ni možna primerjava s predhodnim letom. Podobna situacija velja za konto 74 – Transforni prihodki. Ali je razlika glede na plan posledica izrednih dogodkov ali pa preveč optimistično postavljenega proračuna v želji ustreči preveč zahtevam ?

Odgovor OU OT: Občina ne more začeti nobenega postopka prodaje premoženja, če nepremičnine prej ne uvrsti v letni načrt razpolaganja. V načrt razpolaganja s premoženjem uvrstimo tudi nepremičnine, za katere ob pripravi letnega načrta še nimamo zainteresiranih kupcev, vendar kljub temu poskušamo nepremičnino prodati, ker je za samo delovanje občine ne potrebujemo. V primeru, da ocenimo, da ne bo prišlo do realizacije prodaje temu primerno zmanjšamo porabo na odhodkovni strani in s tem uravnotežimo izvajanje proračuna. Ne moremo pa za vsako spremembo dejanske realizacije glede na proračun predlagati rebalansa proračuna. Zgodilo se nam je tudi, da smo imeli zainteresiranega kupca, ki si je tik pred podpisom pogodbe premislil in pogodbe ni sklenil.

Ugotovitev NO OT: Pojasnilo je postopkovne narave, ne odgovarja pa na vprašanje, ki je bistveno - ali se pri načrtovanju prodaje premoženja ne načrtuje realno in ali se morebiti ne presega realnih pričakovanj. NO OT je jasno, da se za vsako spremembo pri prodaji premoženja ne predlaga rebalansa proračuna, ker to tudi ni potrebno, če je proračun mogoče uravnotežiti, vendar pa NO OT opozarja, da je pri načrtovanju prihodkov od prodaje premoženja načrtovati realno.

Konti 74 - transforni prihodki - Kaj je vzrok občutno nižje realiziranim prihodkom od načrtovanih (indeks 63,60 %)? Vsebinska pojasnila so potrebna tako za prihodke iz državnega proračuna kot tudi sredstev proračuna EU. Ali se projekti niso realizirali - kateri in zakaj, kakšni so vzroki? Na primer največje odstopanje (nominalno in tudi deloma relativno) je na kontih 74000106, 74000114 in 74000128. / v obrazložitvah predloga ZR OT 2010 ni pojasnil /

Obrazložitev OU OT: Na kontu 74000106 so bili načrtovani prihodki iz državnega proračuna za sofinanciranje izgradnje kanalizacije, vodovoda in CCN. Skladno s tem je potrebno pojasniti, da je MOP prenehal plačevati sofinancerkse deleže že v juliju 2010, ker sta potekli sofinancerski pogodbi med OT in MOP zaradi česar je na postavki še cca. 1.000.000 EUR neizplačanih zahtevkov. Poleg teh sredstev so ostala na postavkah tudi zadržana sredstva v višini 10 % pogodbenih vrednosti, kar predstavlja približno približno 1.300.000 EUR sredstev. Ker so sofinancerske pogodbe potekle tekom lanskega leta MOP nima pravne podlage za plačilo že izstavljenih situacij. Nove sofinancerske pogodbe bomo sklenili po odobritvi vloge za podaljšanje roka izvedbe projekta, ki jo je SVLR posla na EK v decembru 2010. To pomeni, da tukaj ne gre za slabo realizacijo sredstev, saj gre za sredstva, ki so v sofinancerskih pogodbah med Občino Tržič in Ministrstvom za okolje in prostor opredeljena tako, da jih bo Občina Tržič izplačala izvajalcem gradbenih del šele takrat, ko bodo zato vzpostavljeni pogoji, kar pomeni, da bo to takrat, ko bo izyeden kvalitativni prevzem objekta. To pa se bo zgodilo v letošnjem letu, oziroma za ČN Tržič smo primopredajo objekta izvedli februarja 2011 in v aprilu 2011 bo Občina Tržič izplačala zadržana sredstva izvajalcu del, kot tudi sredstva, ki jih bomo prejeli po sklenitvi novih sofinancerskih pogodb.

Konto 74000114 tu so planirani prihodki za sofinanciranje izgradnje kanalizacije Žiganja vas – Sebenje in prenovo mestnih ulic 2. faza. Projekt prenove mestnih ulic 2. faza smo zaradi

dolgotrajnega postopka pridobitve gradbenega dovoljenja morali prestaviti v leto 2011. Sofinancerska sredstva za projekt Žiganja vas – Sebenje so bila nakazana v občinski proračun skladno z dinamiko izvajanja projekta (več o poteku gradnje kanalizacije Žiganja vas – Sebenje lahko preberete pri obrazložitvi odhodkov).

Na kontu 74000128 smo imeli predvidena sredstva za vzdrževanje spominskega obeležja Mathausen. Do realizacije ni prišlo, ker moramo najprej urediti prenos spomenika iz države na občino, vendar Ministrstvo za kulturo tega v letu 2010 še ni realiziralo.

2.1.2 ODHODKI

Konto 4009 - Kaj predstavljajo drugi izdatki zaposlenim?

Odgovor OU OT: To so izplačana sredstva za jubilejne nagrade, odpravnino ob upokojitvi in prispevek za izredno odsotnost.

Konto 4020 - Nižje realizirani odhodki za pisarniški material so sicer pohvalni in ta trend zmanjševanja (elektronsko poslovanje) bi veljalo nadaljevati, vendar je razlika precejšnja - če je vzrok v nerealnem načrtovanju, zakaj do tega prihaja (razlika znaša 373.649 EUR, indeks 56,79 %)? Prosim za pregled realizacije (po ZR-jih) za ta konto za zadnjih pet let - od leta 2004 do leta 2009 - zato, da se dobi longitudinalni vpogled v odhodke tega konta.

Odgovor OU OT:

2004	355.753,40 €
2005	408.990,36 €
2006	792.547,14 €
2007	390.173,00 €
2008	547.056,00 €
2009	664.702,00 €

Ugotovitev NO OT: Na vprašanje, zakaj prihaja do takšnega odstopanja med načrtovanimi in realiziranimi odhodki ni podanega odgovora. Po pregledu realizacije v preteklih letih ocenjujemo, da so bila načrtovana sredstva v letu 2010 po vsej verjetnostni načrtovana previsoko.

Konto 4119 - Kaj je vzrok nižje realiziranim odhodkom (razlika znaša 436.195 EUR)? Iz posebnega dela je sicer razvidno, da je razlika po različnih proračunskih postavkah, vendar vsebinskih obrazložitvev ni (v obrazložitvah je običajno navedeno, samo za kaj so se sredstva porabila oz. čemu so namenjena, ne pa zakaj se določena sredstva niso porabila in posledično - zakaj nastaja taka razlika).

Odgovor OU OT: Prikaz porabe sredstev za transfere posameznikom po proračunskih postavkah je sledeč

Konto	Postavka	Opis	Sprejeti proračun	Veljavni proračun	Realizacija
1	2	3	4	5	8
4119		DRUGI TRANSFERI POSAMEZNIKOM	1.172.561,77	2.623.131,10	2.186.935,76
	30801	JAVNA DELA	359,69	359,69	0,00
	40101	DEJAVNOST VVZ	0,00	1.425.409,86	1.425.409,86
	40103	STROŠKI LETOVANJA	0,00	3.127,96	3.127,96
	40107	STROŠKI ZA VARSTVO OTROK V VVZ DRUGIH OBČIN	193.367,05	193.367,05	157.438,15
	40280	PREVOZI UČENCEV	221.864,83	220.056,37	204.384,77
	40510	SOCIALNO-VARSTVENI ZAVODI	315.608,00	352.928,00	316.876,74

	40580	SOCIALNOVARSTVENE POMOČI	0,00	8.875,30	8.875,30
	40581	SUBVENCIJE STANARIN	22.000,00	22.000,00	16.584,69
	40582	PLAČILA POGREBNIH STORITEV SOCIALNO OGROŽENIM	0,00	641,15	641,15
	40583	STOR.OS.POM.IN POM.DRUŽ.NA DOMU	45.000,00	45.000,00	36.997,33
	40584	DRUŽINSKI POMOČNIK - NADOMESTILO ZA IZG.DOH.	7.000,00	13.954,70	13.954,60
	40585	ENKRATNA FINANČNA POMOČ OB ROJSTVU OTROKA	0,00	200,00	0,00
	40588	IZVAJANJE SOCIALNIH PROGRAMOV	14.000,00	7.604,91	0,00
	60301	INDIVID. KOMUNALNA RABA - RAVNANJE Z ODPADNO VODO	176.800,00	97.363,80	0,00
	60303	INDIVIDUALNA KOMUNALNA RABA - OSKRBA Z VODO	158.400,00	214.080,11	0,00
	70100	SREDSTVA ZA CIVILNO ZAŠČITO	1.162,20	1.162,20	0,00
	80200	TEKOČA PRORAČUNSKA SREDSTVA- SPLOŠNE REZERVE	17.000,00	17.000,00	2.645,21
			1.172.561,77	2.623.131,10	2.186.935,76

Največje odstopanje v realizaciji je na postavkah 60301 in 60303, kjer smo imeli sredstva za subvencije najprej predvidene na kontu 4119 – drugi transferi posameznikom, v zaključnem računu pa so izkazane na kontu 4100 – subvencij javnim podjetjem in drugim izvajalcem gospodarskih javnih služb. Glede evidentiranja subvencij na ustrezen konto so včasih dileme, v primeru subvencij na primer gre dejansko za subvencije končnim uporabnikom – gospodinjstvom, nakazila pa so izvršena Komunalni Tržič kot izvajalcu gospodarskih javnih služb.

Ugotovitev NO OT: Odgovor je ustrezen, v prihodnosti pa velja določeno pozornost nameniti tudi bolj natančnemu načrtovanju po kontih.

Konto 4204 - Kaj je vzrok občutno nižje realiziranim odhodkom (razlika znaša 3.383.513 EUR)? Iz posebnega dela je sicer razvidno, da je razlika po različnih proračunskih postavkah, vendar vsebinskih obrazložitvev ni (v obrazložitvah je običajno navedeno, samo za kaj so se sredstva porabila, ne pa zakaj se določena sredstva niso porabila). Npr. za Kanalizacijo Žiganja vas - Sebenje je obrazloženo, da prihaja do spremembe tras in da se je pridobilo soglasje za podaljšanje, medtem ko za projekt TRŽIČ: ODVOD., ČIŠČENJE IN OSKRBA S PITNO VODO ni pojasnil, zakaj prihaja do odstopanj.

Odgovor: Sredstva za novogradnje, rekonstrukcije in adaptacije so bile porabljena po naslednjih proračunskih postavkah:

Konto	Postavka	Opis	Sprejeti proračun	Veljavni proračun	Realizacija
1	2	3	4	5	8
4204		NOVOGRADNJE, REKONSTRUKCIJE IN ADAPTACIJE	14.017.346,46	15.468.716,44	12.085.203,39
	10105	INVESTICIJSKA SREDSTVA	0,00	2.994,60	2.994,60
	30201	OBNOVA OBČINSKIH KOTLOVNIC	8.092,00	7.093,21	0,00
	30707	VZDRŽEVANJE SPOMINSKIH OBELEŽIJ	0,00	14.089,75	14.089,75
	40450	VZDRŽEVANJE OTROŠKIH IGRIŠČ	0,00	3.636,60	3.636,60
	50110	DOLG. RAZVOJ INFRA. NA PODROČJU PREDŠ. VZG.	300.000,00	276.088,36	276.088,36
	60202	JAVNA RAZSVETLJAVA	0,00	5,34	5,34
	60205	INVESTICIJSKO VZDRŽ. LOKALNIH CEST	0,00	906.905,41	906.905,41
	60262	ODPRAVA POSLEDIC NEURJA	0,00	55.432,38	55.432,38
	60301	INDIVID. KOMUNALNA RABA -	667.322,46	936.481,65	936.481,65

		RAVNANJE Z ODPADNO VODO			
60303		INDIVIDUALNA KOMUNALNA RABA - OSKRBA Z VODO	420.000,00	1.168.877,80	1.168.877,80
60304		KANALIZACIJA ŽIGANJA VAS - SEBENJE	1.245.976,00	1.162.045,13	697.557,90
60400		TRŽIČ: ODVOD., ČIŠČENJE IN OSKRBA S PITNO VODO	0,00	0,00	0,00
60401		TRŽIČ: ODVOD., ČIŠČENJE IN OSKRBA S PITNO VODO (ODPADNE VODE)	6.778.100,00	6.567.701,42	5.178.990,07
60402		TRŽIČ: ODVOD., ČIŠČENJE IN OSKRBA S PITNO VODO (VODOOSKRBA)	4.590.356,00	4.298.190,00	2.778.021,30
61100		PORABA TAKSE ZA OBREMENJ.VODE	0,00	0,00	0,00
61200		PORABA TAKSE ZA OBREMEN.OKOLJA	0,00	56.018,95	56.018,95
80200		TEKOČA PRORAČUNSKA SREDSTVA- SPLOŠNE REZERVE	0,00	5.152,34	5.152,34
90104		KRAJEVNA SAMOUPRAVA	0,00	1.200,00	1.200,00
90113		KRAJEVNA SAMOUPRAVA	0,00	952,00	950,00
90204		JAVNA RAZSVETLJAVA	2.500,00	851,50	0,00
90205		JAVNA RAZSVETLJAVA	5.000,00	5.000,00	2.800,94
			14.017.346,46	15.468.716,44	12.085.203,39

Do razlik v realizaciji glede na plan prihaja včasih tudi zato, ker projekt planiramo na kontu novogradenj, ko pa pride do dejanske realizacije in obračunov s strani izvajalcev, se izkaže, da določena dela ne spadajo pod novogradnje ampak pod druge konte, na primer investicijsko vzdrževanje, stroški storitev ipd. Načrtovanje in spremljanje proračuna bolj usmerjamo na proračunske postavke in manj na konte. Proračunska postavka je namreč skladno z odlokom o proračunu tisti nivo izvrševanja proračuna, ki določa pravice porabe za posamezen namen.

Konto 4311 - Kaj je vzrok občutno nižje realiziranim odhodkom (razlika znaša 1.542.396 EUR oz. skoraj celoten konto, realiziranih je bilo 'le' 80 EUR)? Iz posebnega dela je sicer razvidno, da je razlika po različnih proračunskih postavkah, vendar vsebinskih obrazložitev ni (v obrazložitvah je običajno navedeno, samo za kaj so se sredstva porabila, ne pa zakaj se določena sredstva niso porabila). Npr. za INDIVIDUALNA KOMUN. RABA - RAVNANJE Z ODPADKI je obrazloženo, da se načrtovana sredstva za osveščanje občanov o ravnanju z odpadki v tem proračunskem letu niso bila realizirana (zapadlost računa v naslednjem proračunskem letu), medtem ko nižji odhodki za PORABA TAKSE ZA OBREMEN.OKOLJA niso obrazloženi.

Odgovor OU OT: Na kontu 4311 - Investicijski transferi javnim podjetjem in družbam, ki so v lasti države ali občin smo imeli prvotno planirana sredstva za investicije v komunalno infrastrukturo, ki jih izvaja Komunala Tržič. Realizacijo smo knjižili na kotnih investicijskih odhodkov in ne transferov.

2.2 Posebni del Zaključnega računa Občine Tržič za leto 2010

2.2.1 ODHODKI

06019003 Povezovanje lokalnih skupnosti

30610 – Sofinanciranje programov RRA in CTRP po našem mnenju ni podana korektna ocena uspeha. Prosim, če se dodajo izvlečki teh poročil na katere se sklicuje. Podan je tudi relativno nizek indeks realizacije zato je to še posebej opazno.

Odgovor OU OT: Skladno s predloženim programom skupnih regionalnih projektov, ki se bodo izvajali v naslednjih letih, ima Občina Tržič sklenjeno pogodbo z RRA za sofinanciranje nalog regionalnega pomena v javnem interesu. Predstavljeni finančni načrt pokriva sodelovanje Občine Tržič z Regionalno razvojno agencijo Gorenjske in manjše projekte (Brezmejna doživetja narave (ureditev Udinboršta), pri katerih je Občina Tržič izrazila interes za sodelovanje in zagotavljanje manjšega deleža sofinanciranja. Projekti, ki so navedeni v načrtu financiranja, so bili oddani na različne razpise za pridobitev državnih in evropskih sredstev in v njih občina sodeluje kot eden od partnerjev. Poročila, na katere se sklicujemo v obrazložitvah zaključnega računa so poročila o izvajanju nalog spodbujanja skladnega regionalnega razvoja na območju razvojne regije Gorenjske v obdobju 2007 – 2013 (štiri poročila) in se nanašajo na sofinanciranje nalog, ki so v javnem interesu in sofinanciranje projekta »Brezmejna doživetja kulturne dediščine«.

**07039002 Delovanje sistema za zaščito, reševanje in pomoč
70302 VZDRŽ. IN NOVA NABAVA OPREME**

V oči bode postavka v bilanci in sicer delovanje sistema za zaščito, reševanje in pomoč, **4025 – tekoče vzdrževanje** kjer je z rebalansom dodanih 8.000 € realizacija pa nič evrov. Gotovo obstaja neka razlaga, vendar je za zunanjega opazovalca zadeva nerazumna.

Odgovor OU OT: s strani Komunalne Tržič smo prejeli pred pripravo rebalansa za leto 2010 predlog, da je potrebno preveriti in posodobiti določeno hidrantno omrežje, do realizacije v letu 2010 ni prišlo.

**12069001 – Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije
30200 ZASNOVA ENERGETSKO VARČNEGA TRŽIČA
30201 OBNOVA OBČINSKIH KOTLOVNIC**

Ob vsesplošnem zavzemanju za ekologijo in racionalno rabo energije je žalosten podatek, da že tako majhna sredstva (12069001 – Spodbujanje rabe obnovljivih virov energije) niso porabljena v celoti. Ob tem, da so izvajalci v svojem poročanju ponosni na doseženo. To vsekakor ni vzpodbudno za občino. Ali za to obstaja kakršen koli razumen vzrok?

Odgovor OU OT: OT zagotavlja redne stroške vzdrževanja za delovanje energetske pisarne. Predvidena sredstva so bila v višini 500 EUR, vendar poraba ni ločeno izkazana, temveč so računi za celotno upravno stavbo skupni. Stroške svetovanja v energetske pisarni krije Ministrstvo za okolje in prostor.

Obnovljene peči (kotlovnica OT, Glasbena šola, PŠ Kovor, Balos 4) so začele delovati 1.10.2010, prve račune smo prejeli v mesecu decembru 2010 in so bili plačani v letu 2011.

14 - GOSPODARSTVO

30300 POSPEŠ.TURIZMA IN PROMOCIJA OBČINE - realizacija je nižja od načrtovane. Zakaj ni prišlo do izdelave celostne grafične podobe, izdelave turističnega spletnega portala, itd?

Odgovor OU OT: Občina Tržič v letu 2010 ni pristopila k izdelavi celostne grafične podobe ter turističnega spletnega portala zaradi daljše bolniške odsotnosti javne uslužbenke, ki je bila zadolžena za vodenje omenjenega projekta.

30602 BREZMEJNA DOŽIVETJA KULTURE - za katere namene so bili načrtovani drugi operativni odhodki in zakaj niso bili realizirani?

Odgovor: Tu gre za čezmejni projekt, ki se imenuje Culth:ex. Sredstva v letu 2010 so bila porabljena za obnovo fasade na stavbi Balos 4. Ostala sredstva so bila planirana za postavitev turističnih tabel. Razpis je izvedel BSC v imenu vseh občin, ki sodelujejo v omenjenem projektu le ta pa je bil zaključen v letu 2011, zato ta sredstva v letu 2010 niso bila porabljena, načrtovana pa so v proračunu v letu 2011. Drugi operativni odhodki pa predstavljajo tudi pripravo projektne dokumentacije za obnovo ene izmed kulturno zavarovanih stavb v Občini Tržič (grad). Trenutno se pripravlja idejni projekt obnove gradu, temu pa bo sledila izdelava PGD dokumentacije. Sredstva so zagotovljena v proračunu 2011.

30605 POSPEŠEVALNI PROGRAM LRK VKLJUČ.Z INFO PIS. - kaj predstavljajo drugi operativni odhodki, kateri so ti odhodki?

Odgovor OU OT: Ti odhodki predstavljajo stroške turističnih vodnikov, delo študentov ter avtorske pravice prirediteljev, ki jih plačujemo agenciji SAZU.

30606 ZAVOD REVITAL - MATERIALNI STROŠKI in 30607 ZAVOD REVITAL - PLAČE IN DRUGI OSEBNI PREJEMKI - kaj se dogaja z Zavodom Revital, kdaj je predviden začetek delovanja?

Odgovor OU OT: JZT, kot se uradno imenuje bivši Zavod Revital, je trenutno v mirovanju. Za v.d. direktorico je bila imenovana uslužbenka, ki je že dalj časa na bolniškem dopustu.

30701 UREDITEV DOVŽANOVE SOTESKE - podobno kot že zgoraj in se ponavlja kar naprej - zakaj se načrtujejo tako visoki odhodki za pisarniški material, če se potem ne realizirajo?

Odgovor OU OT: S temi stroški krijemo čiščenje Dovžanove soteske, odvoz smeti, varovanje objekta.

Ugotovitev NO OT: Ni odgovorjeno zakaj se odhodki ne realizirajo.

31400 SOFINANCIRANJE VZDRŽEVANJA ZELENICA - komu se namenja ta sredstva, kakšna je pravna podlaga za izplačilo teh sredstev (ker predvidevam, da gre za sofinanciranje dela pridobitne dejavnosti, kakšna je pravna podlaga tudi z vidika državnih pomoči)?

Odgovor OU OT: Sredstva so namenjena za plačevanje električne energije za obratovanje smučišča na Zelenici. Z dobaviteljem električne energije imamo sklenjeno pogodbo o dobavi energije.

Ta sredstva so namenjena stroškom rednega obratovanja, predvsem porabljene električne energije za obstoječi sedežnici Zelenica 1 in Zelenica 2.

Pravna podlaga:

V zvezi z sedežnico Zelenica 1 in Zelenica 2 je bil v zvezi z lastništvom sprožen sodni spor med Občino Tržič in Kompasom MTS d.d. Ljubljana. Postopek je bil končan s pravnomočno in izvršljivo sodbo. Sodba v kateri je Občina Tržič priznana lastnica sedežnic Zelenica 1 in Zelenica 2 je postala pravnomočna dne 4.3.2010, izvršljiva pa dne 28.05.2010. v času postopka je Občina Tržič imela z RTC Zelenica, d.o.o., Podljubelj 310, 4290 Tržič, sklenjeno Pogodbo o najemu in upravljanju žičniških naprav, ki jo je vsakoletno podaljševala z aneksi k tej pogodbi.

Po pravnomočni sodbi, je Občina Tržič nadaljevala s postopki do pridobitve koncesije. Z Odločbo št. 2672-46/2005/12-0006441, z dne 14.02.2011, je koncesionarju Občini Tržič pristojni organ Ministrstvo za promet, Langusova ulic 4, 1535 Ljubljana, podelilo koncesijo

za sedežnico Zelenica 1, za dobo 20 let in za sedežnico Zelenica 2 za dobo 21 let. Prav tako je podeljena Koncesijska pogodba za graditev obstoječih žičniških naprav Zelenici s strani Občine Žirovnica za velečnice "Triangel", "Ciciban" in "Plana", koncesionarju RTC Zelenica, d.o.o., ki ga zastopa direktor Janez Šmid za dobo 15 let. Občina Tržič pripravlja pogodbo o upravljanju s katero bo v interesu nadaljnjega obratovanja uredila pogodbo o upravljanju z najugodnejšim ponudnikom.

15 - VAROVANJE OKOLJA IN NARAVNE DEDIŠČINE

61200 PORABA TAKSE ZA OBREMEN.OKOLJA - pojasnilo zakaj se sredstva niso realizirala, kaj je vzrok?

Odgovor OU OT: Sredstva takse niso porabljena v celoti, saj NRP pod št. 40907009 - Ureditev deponije Kovor ni več aktualen – razlogi za ukinitve tega konkretnega načrta je obrazložen v sklopu načrtov razvojnih programov tega poročila o zaključnem računu, in sicer:

»Občina Tržič ima v KS Kovor za lastne potrebe urejeno odlagališče odpadkov, ki pa se bo moralo zaradi novih naravovarstvenih zahtev v prihodnosti sanirati in zapreti ali pa posodobiti za nadaljnje zbiranje odpadkov. V skladu z določbami 62. člena pravilnika o odlaganju odpadkov (Uradni list RS, št. 5/00), se deponija odpadkov Kovor opredeli kot "deponija nenevarnih odpadkov". Pri vseh posegih na obravnavano območje je potrebno upoštevati pogoje, ki veljajo za deponijo nenevarnih odpadkov. Odlagališče je vključeno v regijski koncept ravnanja z odpadki za Gorenjsko imenovan CERO, v okviru katerega je bila načrtovana prilagoditev te deponije v regijsko deponijo s sofinanciranjem preko kohezijskih sredstev – načrt razvojnih programov je bil načrtovan skladno s tedaj obstoječo strategijo CERO. Konzorcij CERO je spremenil zastavljeno strategijo, in sicer je v fazi osločanja ali se bodo odpadki vozili na deponijo na Malo Mežaklo, zaradi česar ta NRP ni več aktualen. Občina sicer nadaljuje s sanacijo odlagališča po programu ureditve deponije Kovor.«

60401 TRŽIČ: ODVOD., ČIŠČENJE IN OSKRBA S PITNO VODO in **60402 TRŽIČ: ODVOD., ČIŠČENJE IN OSKRBA S PITNO VODO** - ni obrazložitve, zakaj se načrtovana sredstva niso realizirala (čeprav se da predvidevati, da prihaja do zamikov pri gradbenih delih). Z vidika transparentnosti in preglednosti ZR OT 2010 je priporočljivo obrazložiti, zakaj prihaja do odstopanj kot je to storjeno pri predhodnih 60301 in 60304.

Odgovor OU OT: Projekt Odvajanje in čiščenje odpadnih voda je zaradi programske klasifikacije ločen na kanalizacijo, ki je umeščena na proračunsko postavko 60401 in vodovod, ki je na proračunski postavki 60402. Ker gre za enovit projekt, ki je sicer evidentiran na dveh proračunskih postavkah, velja obrazložitev, ki je podana v nadaljevanju za obe navedeni proračunski postavki.

Projekt, ki poteka od leta 2004, se je začel gradbeno izvajati v začetku leta 2008 (podpis gradbenih izvajalskih pogodb za kanalizacijo in vodovod 29. 11. 2007, za CCN Tržič pa 08. 01. 2009). Skladno s tem je bila finančna dinamika skoncentrirana na obdobje slabih treh let (jan 2008 do sep 2010). Zaradi težav pri postopkih javnih naročil za izbiro izvajalcev za gradbena dela, ki so potekala od avgusta 2006 do oktobra 2008, je razvidno, da je bil čas, ki je bil namenjen gradnji, zelo kratek (Odločba EK je veljala od 13. 12. 2005 do 31. 12. 2010), saj je predstavljal manj kot polovico časa, ki je bil odobren za izvedbo celotnega projekta s strani EK. Kljub temu pa je gradnja potekala dokaj v skladu s terminskim planom aktivnosti. Celoten projekt (vodovod, kanalizacija, čistilna naprava) bi moral po prvotnih načrtih sicer biti zaključen do konca leta 2010, vendar pa se je zaradi dolgotrajnosti posameznih upravnih postopkov (izvajanje javnih naročil, pridobivanje upravnih dovoljenj, nakupi zemljišč in sklepanje služnosti) ta rok podaljšal do avgusta 2011. Vloga o podaljšanju celotnega projekta je v fazi certificiranja pri Evropski komisiji EU. Zaradi podaljšanja roka za zaključek projekta se je podaljšal tudi rok za tehnični prevzem investicije, na kar je vezano izplačilo zadržanih sredstev, ki predstavljajo že izvedena in obračunana gradbena dela in storitve. Ta sredstva bo Občina Tržič izplačala izvajalcem gradbenih del šele takrat, ko bodo zato vzpostavljeni pogoji - ko bodo izvedeni kvalitativni

prevzemi objektov in naprav, t.j. v proračunskem letu 2011. Neizplačana zadržana sredstva predstavljajo večino razlike med planom in realizacijo.

16 - PROSTORSKO PLANIRANJE IN STANOVANJSKO KOMUNALNA DEJAVNOST

60224 GEODETSKA DELA - ali tu prihaja do zamikov s plačili (nižja realizacija) zaradi postopkov na GURS-u, kjer je v obrazložitvah navedeno, da nekateri postopki še niso zaključeni, medtem ko naj bi bili cilji doseženi?

Odgovor OU OT: Da. Pogoj za plačilo geodetskih storitev oz. obračun storitev je namreč vloga popolnega elaborata s strani izvajalca na GURS.

60209 PROJEKTNA DOKUMENTACIJA - zakaj prihaja do nižje realizacije (ni obrazložitve), čeprav je v navedenih obrazložitvah zapisano, da so bili cilji doseženi?

Odgovor OU OT: Zastavljeni cilji so bili doseženi, saj je ta postavka namenjena projektni in investicijski dokumentaciji za projekte, za katere se izkaže realna možnost pridobitve nepovratnih sredstev oz. za sicer nenačrtovane, a nujne investicije (namen te proračunske postavke podobno in podrobno obrazložen že v poročilu). Z vidika odstotka realizacije pa je le-ta na tej postavki resda nižji, saj bo projektna dokumentacija za sekundarni vodovod Podljubelj, vodno zajetje Smolekar in vodovod Preska pridobljena v letu 2011 (sicer bila prvotno planirana v 2010).

Ugotovite NO OT: Odgovor ni v celoti ustrezen, saj ni mogoče slediti obrazložitvi, da so bi bili cilji doseženi, če se je načrtovalo pridobitev dokumentacije že v letu 2010, vendar se dokumentacija ni pridobila. NO OT je mnenja, da v kolikor ni bistveno ovirano delo, ni težava, da se dokumentacije ni pridobilo, temveč

40450 VZDRŽEVANJE OTROŠKIH IGRIŠČ - ni obrazložitve, zakaj se niso realizirala sredstva za 4205 INVESTICIJSKO VZDRŽEVANJE IN OBNOVE? Zakaj so v proračunu načrtovana sredstva v višini 32.130,40 EUR, medtem ko je v obrazložitvah zapisano, da program urejanja javnih površin, v katerega sodi tudi skupna vrednost rednega vzdrževanja otroških igrišč v znesku 14.630,40 EUR. Ali je to posledica rebalansa?

Odgovor OU OT: sredstva so bila porabljena glede na prioriteto oceno občinske uprave in glede na finančne zmožnosti. Opravljena so bila investicijsko-vzdrževalna dela na Deteljici, Spodnji Bistrici, Ravnah in v Seničnem.

60109 OSTALI STROŠKI STANOVANJ (POŠTNINA, OGLASI, ODVET. - v obrazložitvah je navedeno, da je OT morala poravnati zapadle obveznosti v višini 20.485,18 EUR, medtem ko je na kontu 4022 ENERGIJA,VODA,KOMUNALNE STORITVE IN KOMUNIKACIJE knjiženo za 20.104,30 EUR.

Ugotovitev NO OT: ni bilo podanega odgovora.

60225 ODŠKODNINE - realizirani so bili bistveno nižji odhodki kot planirani. Čeprav je v obrazložitvah LN pridobivanja NP napisano "v primeru nakupa se je pri določenih nepremičninah izkazalo, da nakup ni več potreben, ker je občina s stranko sklenila služnostno pogodbo," pa je v samem tabelaričnem prikazu, da veliko pravnih poslov ni bilo realiziranih, med drugim tudi zaradi nesoglasij glede cene oz. da veliko primerih pravni posel (še) ni realiziran (ni pa jasno razvidno, ali posel bo realiziran - torej gre za postopkovne zamude - oz. gre za kakšne druge ovire).

Odgovor OU OT: Na podlagi sprejetega LN za leto 2010 se lahko v leto 2011 prenesejo le tisti postopki prodaje ali nakupa nepremičnin, ki so bili že začeti v letu 2010 (npr. že

izvedena pogajanja o ceni, pogodba v fazi usklajevanja pred podpisom, javna dražba / zbiranje ponudb v teku). Zato smo take prodaje in nakupe vključili v plan in LN za 2011.

Ugotovitev NO OT: Ni podanega odgovora v celoti. Sicer pa NO OT prihaja do podobnih ugotovitev tudi pri nakupu nepremičnega premoženja kot že zgoraj navedenih glede načrtovanja odprodaje nepremičnega premoženja.

18 – KULTURA, ŠPORT IN NEVLADNE ORGANIZACIJE

30708 INVESTICIJSKO VZDRŽEVANJE OBELEŽJA MATHAUSEN

Kakšni so razlogi, da niso bila porabljena sredstva na postavki 4205 INVESTICIJSKO VZDRŽEVANJE IN OBNOVE v znesku 74.403,60 € navkljub temu da so bila ta sredstva generalno predvidena v sprejetem proračunu in rebalansu? So sredstva namenjena za kak konkreten projekt v parku in kaj bo s temi sredstvi v proračunu za leto 2011?

Odgovor OU OT: Ministrstvo za kulturo v letu 2010 ni realiziralo obljube o prenosu spomenika v upravljanje Občini Tržič, zato tudi ni prišlo do realizacije prihodka za sofinanciranje in posledično OT ni izvedla načrtovanih vzdrževalnih del v spominskem parku Mathausen, kjer je bilo prvotno planirano, da se bo ves prihodek Ministrstva za kulturo porabil v ta namen. V letu 2011 v ta namen ni planiranih sredstev, ker bo OT do nadaljnega počakala, da bo država uresničila zahteve iz odloka o razglasitvi za spomenik državnega pomena, kateri je bil sprejet že leta 1997.

404108 TEKOČI TRANSFERI NEPROFITNIM ORGANIZACIJAM - Iz bilance prihodkov in odhodkov izhaja, da realizacija znaša 142.028,89€. V tabeli na strani 75 se navaja razdelitev točk (kje so ni razvidno) in odobrena sredstva. Le ta znašajo 113.734,34€

Vprašanja: V postavki 40410 se navaja financiranje strokovnega sodelavca športne zveze. Kolikšen znesek plačila znaša delo strokovnega sodelavca Športne zveze Tržič in kateri so ostali izdatki in njihov namen do skupne vrednosti 142.028,89€.

Ali so bili v strokovni komisiji, ki je pripravila javni razpis in dodeljevala sredstva razpisa tudi osebe, ki pripadajo raznim komisijam in drugim organom SZ Tržič, oz. zaposlena oseba na SZ Tržič? Ali s tako pripravljeni razpisi evidentno ne vzpodbujate nastanek novih športnih zvez v Tržiču?

Povzetek odgovor OU OT: Športna zveza Tržič je v letu 2010 prejela 28.294,00 EUR za svoje delovanje in sicer za naloge pooblaščen strokovne sodelavke, ki so ob upoštevanju določb pravilnika (nadalje se naštevajo opisi del in nalog).

Povzetek odgovor OU OT: Navedeni so člani strokovne komisije, med drugim tudi nekateri člani raznih komisij SZ Tržič. Komisijo je imenoval s sklepom župan, občinska uprava je pred tem (dne 30.10.2009) pisno pozvala SZ, da vsem športnim društvom z območja občine Tržič posreduje obvestilo o izboru članov strokovne komisije za šport za leto 2010. Športna zveza je dne 2.11.2009 pisno pozvala vsa društva člane SZ Tržič naj posredujejo svoje predloge. Dne 5.11.2009 je SZ Tržič posredovala Občini imena kandidatov za komisijo na osnovi prejetih predlogov društev.

Odgovor OU OT: Po vseh občinah v Sloveniji je ustanovljena SZ ali Zavod za šport. SZ Tržič so ustanovila društva, pri tem Občina Tržič ni imela nobene vloge.

4208 ŠTUDIJA O IZVEDLJIVOSTI PROJEKTOV IN PROJEKTA - Glede na opis postavke predvidevamo, da gre za študijo športnega parka Križe oz. obnovo igrišča. Ali študija vsebuje tudi analizo potreb in analizo možnih rešitev ter ustrezno evalvacijo in izbiro rešitve npr.: stanje z odprtimi vadbenimi površinami v Tržiču, slovensko povprečje, normativi znotraj države, vadba čim večjega kroga ljudi ipd.

Ali študija zajema tudi analize, evalvacije in izbiro optimalne rešitve za sledeče možnosti:

- prenova igrišča enakih dimenzij
- nove vadbene površine po merilih kot jih imajo športni parki drugih občin (npr. nogometno igrišče s tekaško stezo 4x400m)
- prenova igrišča v večjih dimenzijah kot je obstoječa vendar manjših dimenzij od omenjenih v drugi alineji

Ali so bile izvedene analize stroškov in koristi za posamezno možno rešitev iz točke 5?

Ali urad za Gospodarstvo in družbene dejavnosti razpolaga z lastnimi analizami na tem področju?

Odgovor OU OT: Analiza stanja z odprtimi vadbenimi površinami v Trziču in primerjavo s slovenskim povprečjem obdelujemo v pripravi strategije za razvoj športa v Občini Trzič. OT je v letu 2010 naročila PZI ter PZR za obnovo športnega igrišča pri OŠ Križe. Projekta PZI in PZR nista analizi.

Pri atletskem igrišču pri OŠ Križe gre za obnovo OBSTOJEČEGA IGRIŠČA, analizo je pripravila OŠ Križe skupaj s športnimi pedagogi osnovne šole Trzič in Bistrica, gre za športno igrišče pri osnovni šoli namenjeno osnovnošolcem kot tudi popoldanskim dejavnostim športnim društvom.

Na tem igrišču so se in se seveda bodo odvijala občinska tekmovanja v atletiki in krosu. Ob vprašanju, ali zgradimo daljo atletsko progo, so vsi športni pedagogi zagovarjali obstoječo dolžino steze, ki popolnoma zadostuje za potrebe na lokalnem nivoju, zato smo pričeli le z obnovo, ne pa razširitvijo športnega objekta.

Po vseh občinah v Sloveniji je ustanovljena ŠZ ali Zavod za šport. ŠZ Trzič so ustanovila društva, pri tem Občina Trzič ni imela nobene vloge.

Odgovor OU OT: Navedene analiza se obravnavajo v pripravi strategije razvoja športa v občini Trzič, odgovor je podan tudi pod odgovorom št. 4.

Odgovor OU OT: Analizo uporabe navedena igrišča so izdelali: Silvo Japelj, Anže Rener in Peter Jurkovič. Kljub vsem pomislekom, ki so bila izražena glede gradnje večje atletske steze, so športni pedagogi še vedno mnenja, da za potrebe učno – vzgojnega procesa za področje športne vzgoje in na področju rekreacije, zadošča obstoječa dolžina atletske steze.

Odgovor OU OT: Delne analize obstajajo (primerjava št. športnikov, vadbenih površin, število kategoriziranih športnikov napram drugim slovenskim in gorenjskim občinam), te smo uporabili kot podlaga za pričetek izdelave strategije razvoja športa v občini Trzič. Omenjena analiza se lahko prejme v elektronski obliki, tako kot so jo prejeli vsi sodelujoči pri pripravi strategije.

Ugotovitev NO OT: Pri podobnih projektih bi bilo v prihodnosti zelo priporočljivo vključiti tudi zainteresirano javnost in druge strokovnjake kot so trenerji (atletski, nogometni ipd.), ekonomisti ipd. Na ta način bo izbira rešitve ustrezna iz vseh strokovnih pogledov in v korist čim širšega kroga občanov.

3. PRIPOROČILA IN PREDLOGI

Priporočilo št. 1:

Skozi celotno bilanco prihodkov in odhodkov se vleče rdeča nit in sicer, da so bile določene postavke z rebalansom povečane, na koncu pa niso bile realizirane niti v višini prvotnega proračuna. V prihodnje predlagamo, da se odhodki proračuna načrtujejo glede na dejanske potrebe in prioritete.

Priporočilo št. 2:

Določene postavke so v ZR OT za leto 2010 podrobno pojasnjene, kot npr. 4000 – Občinska uprava, mednarodno sodelovanje. V tem primeru gre za sorazmerno nizko proračunsko postavko in je obrazložitev podrobna in korektna. Pri marsikateri mnogo višji postavki pa obrazložitve skorajda ni. V bodoče naj se več pozornosti nameni obrazložitvi višjih postavk. Priporočljivo je bolj izčrpno odgovoriti na bistvena vprašanja - zakaj so se sredstva namenila, kakšna je bila njihova višina po posameznem projektu in njegovi strukturi ter obrazložitev, zakaj se višina sredstev, ki je bila načrtovana ni realizirala. Obrazložitve so lahko kratke in jedrnate ter naj odgovarjajo na bistvena vprašanja in dogodke.

Priporočilo št. 3:

Pri večini postavk je ocena uspeha (posebej tam kjer se ni doseglo planiranega) preveč pavšalna. Zato se napake pojavljajo iz leta v leto. Potrebno je ugotoviti vzroke za nedoseganje zastavljenih ciljev. NO OT razume, da se vseh ciljev ne da doseči, zato menimo, da je pomembnejše podati oceno uspeha kot samo splošno obrazložitev. Na podlagi tega priporočamo, da se natančneje obrazloži razloge in vzroke, zakaj cilji niso bili doseženi.

Priporočilo št. 4:

K odhodkom splošnega dela proračuna ni nikakršnih obrazložitev, ki bi bile potrebne z vidika preglednosti strukture realiziranega proračuna (čeprav je sicer mogoče določene dele razbrati iz obrazložitev posebnega dela ZR OT za leto 2010). Vsaj za največja odstopanja od načrtovanih, priporočamo, da se podajo splošne obrazložitve k odhodkom v splošnem delu ZR OT.

Priporočilo št. 5:

Pri pripravi proračuna priporočamo bolj realno načrtovanje prihodkov in odhodkov, predvsem na področju odprodaje in nakupa nepremičnega premoženja ter pri načrtovanju odhodkov pisarniškega materiala in storitev.

Priporočilo št. 6:

Za nadaljnje preglede ZR OT 2010 je priporočljivo v preglednice (za analitične namene kot dodatek k predlogu ZR OT za NO OT oz. kot delovno gradivo) dodati podatke o realizaciji za eno ali dve leti nazaj (2008 in 2009). O tem je priporočilo že izdal NO OT v preteklem mandatu.



Boris TOMAZIN

podpredsednik
Nadzornega odbora Občine Trzin

VROČITI:

1. Občini Trzin
2. županu Občine Trzin
3. Občinskemu svetu Občine Trzin