

MESTNA OBČINA KRANJ
SLOVENSKI TRG 1
4000 KRANJ
ŽUPAN MATJAŽ RAKOVEC

ZADEVA: Predlog za razrešitev predstavnice ustanoviteljice Tatjane Kitić Jaklič v Svetu zavoda OSNOVNEGA ZDRAVSTVA GORENJSKE

Spoštovani,

Skladno s 174. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Kranj (Uradni list RS, št. 18/2017, 23/2017) vlagam predlog za razrešitev Tatjane Kitić Jaklič.

Tatjana Kitić Jaklič je bila s strani Mestnega sveta Mestne občine Kranj dne 23.5.2018 imenovana za predstavnico ustanovitelja v Svet zavoda OSNOVNO ZDRAVSTVO GORENJSKE (nadalje OZG) za obdobje 2018-2022.

Zdravniška problematika, vezana na pogoje in način izvajanja družinske medicine, ni bila nikoli izpostavljena na Svetu OZG, pač pa je bila problematika obravnavana na letošnji marčevski seji, to pa je bilo že po tem, ko so zdravniki poslali pismo ministru, ki je vsebovalo njihove zahteve. Predstavnica ustanoviteljice ga. Tatjana Kitić Jaklič je kot vodja zdravnikov dobro poznala situacijo in bi na najvišjem organu to lahko izpostavila, pa ni.

Ga. Jakličeva opravlja funkcijo Vodje ambulant družinske in splošne medicine v ZD Kranj in po funkciji zastopa družinske zdravnike, ki so podali odpoved delovnega razmerja, hkrati pa kot predstavnica ustanoviteljice predstavlja njene interese v Svetu zavoda OZG, v okviru katerega mora varovati interese občanov, ki morajo imeti zagotovljeno nemoteno zdravniško oskrbo.

Glede na to, da mora predstavnica ustanoviteljice v Svetu zavoda OZG zastopati in varovati interese ustanoviteljice oz. njenih občanov, menim, da glede na trenutno situacijo ga. Jaklič zaradi njene poklicne funkcije ni primerna predstavnica ustanoviteljice, saj bi lahko prišlo do nasprotja interesov.

Na možno nasprotje interesov je v podobnem primeru opozorila Komisija za preprečevanje korupcije (v prilogi), izpostavila pa je tudi, da so si interesi različnih vrst predstavnikov v svetu zavoda (lahko) različni.

S spoštovanjem,

Mestni svetnik Mestne občine Kranj

Priloga:

- Mnenje Komisije za preprečevanje korupcije, objavljeno dne 5.3.2018

Ali gre v primeru, ko je učitelj, zaposlen na določeni osnovni šoli, obenem tudi predstavnik staršev v svetu zavoda, za nasprotje interesov in ali obstaja zakonska podlaga, ki bi prepovedovala tovrstno prakso?

Objavljeno dne 5. 3. 2018

Zakona, ki bi zaposlenim na osnovni šoli izrecno prepovedoval, da so imenovani za predstavnike staršev v svetu osnovne šole, ni. Kljub temu, da komisija ni pristojna za tolmačenje Zakona o zavodih, pa izražamo neobvezno mnenje, da je namen tega zakona v delu, ki določa, da svet zavoda sestavljajo tri ločene interesne skupine – predstavniki ustanovitelja, predstavniki zaposlenih in predstavniki uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti (29. člen Zakona o zavodih) – v tem, da se interesi navedenih skupin ne prekrivajo v isti osebi.

Z vidika ZIntPK pa opozarjamo, da so javni uslužbenci/uradne osebe zavezane k doslednemu izogibanju nasprotju interesov, in sicer tako po Zakonu o javnih uslužbencih (100. člen, ki velja za javne uslužbence s statusom uradnika) kot tudi Zakonu o integriteti in preprečevanju korupcije (37. in 38. člen, ki veljata za javne uslužbence na splošno).

ZIntPK v 12. točki 4. člena opredeljuje nasprotje interesov kot okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog. Zasebni interes uradne osebe po 13. točki 4. člena pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela osebne, poslovne ali politične stike. V smislu 37. člena ZIntPK mora uradna oseba biti pozorna na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov in storiti vse, da se mu izogne in svoje funkcije ne sme uporabiti zato, da bi sebi ali komu drugemu uresničila kakšen nedovoljen zasebni interes. Iz navedenih določb izhaja, da se nasprotje interesov ugotavlja za uradne osebe, med katere po 10. točki 4. člena sodijo tudi člani organov upravljanja v subjektih javnega prava (med te sodijo tudi člani sveta javnega zavoda, ki je organ upravljanja javnega zavoda) in nastane tedaj, ko je izkazan zasebni interes te osebe, ki kaže na to, da uradna oseba zaradi svojih zasebnih interesov pristransko in neobjektivno opravlja svoje javne naloge.

Dejstvo je, da so lahko interesi uporabnikov, ki jih zastopajo starši, v določenih primerih drugačni od interesov zaposlenih v javnem zavodu (šoli). V konkretnem primeru to pomeni, da bi moral biti – ob upoštevanju predstavljenih določb ZIntPK o dolžnem izogibanju nasprotju interesov – predstavnik staršev iz sveta zavoda izločen iz odločanja o tistih vprašanjih, glede katerih interesi staršev ne sovpadajo z interesi zavoda oziroma zaposlenih v tem zavodu (ko oziroma če bi torej prišlo do kolizije interesov, ki jih ima ta ista oseba na eni strani kot predstavnik staršev v svetu zavoda in na drugi strani kot zaposlena na tej osnovni šoli). Ali je obseg dolžnega izločanja v tem primeru takšen, da bi to lahko to ohromilo delo sveta zavoda, vnaprej in na splošno ni mogoče oceniti; dejstvo pa je, da lahko različni interesi, ki jih ima posameznik kot zaposlen v zavodu in kot starš otroka, ki obiskuje ta zavod, sprožajo vprašanja oziroma dvome v njegovo objektivno in nepristransko opravljanje nalog predstavnika staršev v svetu zavoda, zato je po oceni komisije na mestu razmislek, da se tveganje za nastanek tovrstnega nasprotja interesov vnaprej izključi na način, da se za predstavnika staršev v svetu zavoda ne imenuje osebe, ki je zaposlena na tej osnovni šoli, kar se lahko uredi z uvedbo tega pravila v internih aktih zavoda.

Odgovor z dne 18.09.2012 št. 06262-1/2012-137