



## OBČINA TOLMIN

Ulica padlih borcev 2, Tolmin  
tel. (05)381 95 00, fax. (05)381 95 23

### Nadzorni odbor

Številka: 011-0027/2016

## Z A P I S N I K

### 17. seje Nadzornega odbora, ki je bila v sredo, 21. septembra 2016, ob 15.30 v mali sejni sobi

Prisotni člani odbora: Milena Velišček, Srečko Trojer, Zvonka Roner, Marijan Leban, Ciril Testen

Odsotni člani odbora: /

Ostali prisotni: mag. Matjaž Kos (višji svetovalec za družbene dejavnosti), Rafael Šuligoj (nekdanji višji svetovalec za družbene dejavnosti), Alenka Velušček (ravnateljica VVZ Ilke Devetak Bignami Tolmin)

Za sejo je bil predlagan naslednji dnevni red.

#### **Dnevni red.**

1. Ugotovitev sklepčnosti in sprejem dnevnega reda.
2. Razprava in sklepanje o zapisniku 16. seje Nadzornega odbora.
3. Potrjevanje končnega poročila o nadzoru poslovanja VVZ Ilke Devetak Bignami Tolmin v letu 2015.
4. Obravnava polletnega poročila o izvrševanju proračuna Občine Tolmin za leto 2015.
5. Vprašanja in predlogi.

#### **K 1.)**

#### **Ugotovitev sklepčnosti in sprejem dnevnega reda**

Sejo je pričela in vodila predsednica odbora Milena Velišček. Ugotovila je, da so prisotni vsi člani odbora, sklepčnost je bila zagotovljena.

Na seji so bili prisotni tudi vsi vabljeni: Matjaž Kos, Alenka Velušček ter Rafael Šuligoj.

Za zapisnik predsednica še pove, da se Srečko Trojer za 17. sejo NO odpoveduje povrnitvi potnih stroškov.

Predsednica je podala predlagani dnevni red v razpravo.

Na dnevni red ni bilo pripomb in je bil soglasno potrjen.

#### **K 2.)**

#### **Razprava in sklepanje o zapisniku 16. seje Nadzornega odbora (v nadaljevanju: NO ali odbor)**

Nadalje je predsednica člane pozvala k morebitnim pripombam na zapisnik 16. seje. Pripomb in predlogov ni bilo zato je bil predlagan v potrditev z glasovanjem.

#### **SKLEP.**

**NO potrjuje zapisnik 16. seje v predlagani obliki.**

Sklep je bil s 5 glasovi ZA soglasno potrjen.

#### **K 3.)**

## **Potrjevanje končnega poročila o nadzoru poslovanja VVZ Ilke Devetak Bignami Tolmin v letu 2015**

(v nadaljevanju: poročilo)

Predsednica je uvodoma povedala, da so člani v gradivu prejeli obliko končnega poročila, kot je bil pripravljen do sklica seje oz. pošiljanja gradiva. Kasneje so nastale še nekatere spremembe in glede na to, da sta bila opravljena še razgovora s Matjažem Kosem in vodstvom vrtca, je prišlo do določenih, opravičenih sprememb poročila in do lektorskih popravkov poročila. Na podlagi teh sprememb je bilo članom 20. 9. 2016 vročeno popravljeno poročilo, ki je na tej seji tudi predmet obravnave.

Namen nadzora ni bil samo ugotavljanje pravilnosti poslovanja v skladu z zakonodajo temveč tudi racionalnost oz. gospodarnost poslovanja. Pri nadzoru zato niso zapisane samo ugotovitve, ki lahko pomenijo nepravilnost, ampak tudi take, ki lahko pomenijo prihranek pri stroških. Zato so bili pri opravljanju nadzora shranjeni nekateri podatki iz novih pogodb (sklenjenih za leto 2016) in bodo pregledani tudi po nadzoru prejeti računi, da se bo zasledoval učinek, ki ga je imel nadzor.

Predsednica je obrazložila dopolnitve in spremembe poročila, ki so bile narejene na podlagi predhodnih obravnav na seji NO, odzivnega poročila vrtca ter občine in so prispevale k oblikovanju končnega poročila.

K dodatnim obrazložitvam so bili povabljeni Matjaž Kos, Alenka Velušček in Rafael Šuligoj, ki so se vabilu tudi odzvali.

Predlogi:

Matjaž Kos je predlagal:

Na strani 14. se na koncu odstavka z naslovom Odzivno poročilo (občine) dodata dva stavka:

Za šolsko leto 2016/2017 je soglasje k sistemizaciji podpisal župan. Finančni in kadrovski načrt pa je kontroliral za predšolsko vzgojo pristojni višji svetovalec za družbene dejavnosti.

Predsednica je nato pozvala člane k pripombam in predlogom.

V razpravi so sodelovali Ciril Testen, Srečko Trojer, Marijan Leban, Milena Velišček.

Na dodatno razpravo in vprašanja so odgovarjali Matjaž Kos, Alenka Velušček in Rafael Šuligoj.

Člani so dodatno razpravo odprli v naslednjih temah:

- soglasje k sistemizaciji,
- računalniška aplikacija OSC,
- poslovanje s kupci in dobavitelji,
- preverjanje kalkulativnih elementov, ki so podlaga za izračun cene vrtca.

Podana sta bila tudi dva predloga:

- uvesti poizvedbo o drugih aplikacijah, ki morebiti obstajajo na trgu, in se uporabljajo pri oblikovanju oddelkov, sistemizacije in izračunu cene vrtca,
- združiti naloge na občini, ki bi se skupno opravljale za vse javne zavode (npr. naročanje storitev in blaga, vodenje postopkov javnega naročanja, ipd.).

Rafael Šuligoj je želel na ugotovitev, da občina ni preverjala kalkulativnih elementov, ki so podlaga za izračun vrtca, ponovno poudariti, da je občina vedno, ko se je spreminjala cena, temeljito preverila kalkulativne elemente. Podatki o stroških dela so izhajali iz aplikacije OSC, posebni pogovori pa so se izvedli o materialnih stroških in o splošnih živilih. Pri vsaki spremembi se je najprej preverilo, kakšni so realizirani stroški. Indeksacija je bila samo tehnični izračun. Vsakič se je preverilo, ali se s sistemom izračunane cene zagotavlja pokritje materialnih stroškov, sredstva za živila in na podlagi tega kasneje določili kalkulativne elemente, ki so bili podlaga za izračun cene vrtca. Meni, da je preverjanje cen potekalo povsem v skladu s Pravilnikom o metodologiji za oblikovanje cen programov v vrtcih.

Občina se je na ugotovitev nadzora večkrat odzvala s odgovorom in v zadnjem odzivu tudi konkretno datumsko navedla, kdaj so bila preverjanja narejena in tudi (priznala) pošteno povedala, da pisna dokumentacija, ki je bila podlaga za preverjanje v vrtcu ni bila arhivirana v fizični obliki in je res v tem delu pomanjkljiva. Zaradi navedenega se ne more strinjati s zapisom, ki je v dokončnem poročilu (poglavje d) Določitev cen programa, 16. in 17. stran) in je pripravljen to ponovno razložiti tudi na seji Občinskega sveta.

Predsednica je odgovorila, da preverjanje cen pomeni, da se preveri vsaj dva ista elementa – enega v enem letu in enega v drugem letu. Cena, ki je bila sprejeta na občinskem svetu leta 2013 je slonela na osnovah, ki so bile sprejete v letih 2004 in 2007. Cena, ki je bila sprejeta v letu 2013, je bila določena na kalkulativnih elementih, za katere v arhivu ni dokumentacije. V primeru, da bi nadzor pridobil za leto 2013 kalkulativne elemente (dokumentacijo) na podlagi katerih je bila določena cena, bi lahko nadzor leta 2013, 2014, 2015 in tudi 2016 primerjal po teh elementih in podal ugotovitve. Ker pa te dokumentacije ni imel, se o tem ni mogel izreči. Dejstvo pa je, da skupni stroški, ki izhajajo iz vseh bilanc po letu 2013, niso presegali tiste meje, ki je bila ugotovljena s primerjalno indeksacijo stroškov (tehniko izračuna)

Srečko Trojer je še dodal, da je navedeni razlog tudi edini, zaradi katerega je nadzor podal priporočilo, da naj vrtec vse podlage, ki so potrebne za izračun cen storitev, v bodoče arhivira na način, da jih bo mogoče v prihodnjih letih preveriti.

Alenka Velušček je povedala, da se vsaj dvakrat na leto vodi sestanek na občini z namenom preverjanja elementov. Potrди tudi, da dokumentacija za 2013, kot je ugotovitev nadzora, ni bila arhivirana. Strinja se z vsem kar je zapisano v poročilu in sprejema priporočila kot dobronamerno spodbudo k boljšemu delu.

Po končani razpravi je predsednica prosila člane, če se lahko potrdi poročilo v obliki, kot so ga prejeli dan pred sejo NO (20.9. 2016), z dodatkom v točki 2.4.2c, pod naslovom *Odzivno poročilo (stran 14)*, kjer naj se dodata dva stavka, ki predstavljata med nadzorom realizirani priporočili: Za šolsko leto 2016/2017 je soglasje k sistemizaciji podpisal župan. Finančni in kadrovski načrt za leto 2016 pa je kontroliral za predšolsko vzgojo pristojen višji svetovalec za družbene dejavnosti.

#### **SKLEP.**

**Nadzorni odbor potrjuje predlog poročila o nadzoru poslovanja VVZ Ilke Devetak Bignami v letu 2015 kot dokončni akt Nadzornega odbora, s tem da se v točki 2.4.2 c v odstavku z naslovom *Odzivno poročilo* na koncu odstavka doda stavek: Za šolsko leto 2016/2017 je soglasje k sistemizaciji podpisal župan. Finančni in kadrovski načrt za leto 2016 pa je kontroliral za predšolsko vzgojo pristojen višji svetovalec za družbene dejavnosti.**

Sklep je bil soglasno s 5 glasovi ZA potrjen.

Predsednica je nadalje povedala, da NO ne vidi zadržkov, da Rafael Šuligoj poda svoje obrazložitve glede določanja cen programov vrtca tudi na seji občinskega sveta.

Za nadaljnje postopke v zvezi s poročilom je NO sprejel tudi drugi sklep.

#### **SKLEP.**

**Predsednica, v skladu s prvim sprejetim sklepom, uredi oblikovanje dokončnega poročila in preko tajništva občine poskrbi za dostavo Občinskemu svetu.**

Zahvalila se je ostalim prisotnim za sodelovanje nato so Matjaž Kos, Rafael Šuligoj in Alenka Velušček sejo zapustili.

#### **K 4.)**

#### **Obravnava polletnega poročila o izvrševanju proračuna Občine Tolmin za leto 2015**

Milena Velišček je podala informacijo, da poročilo ne bo obravnavano na Občinskem svetu, bo pa v oktobru obravnavan rebalans proračuna za leto 2016. Prosila je člane, da rebalans, po prejetju, pregledajo in povežejo z ugotovitvami pri polletnem poročilu. Svoja mnenja naj predsednici posredujejo do nedelje, 2. oktobra 2016.

V razpravo so se vključili Ciril Testen, Zvonka Roner, Srečko Trojer in Milena Velišček.

#### Razprava:

- pregled investicijskih odhodkov – ni investicij, so zavedena samo plačila za pretekle investicije; kar je planirano bi morali tudi maksimalno realizirati,
- realizacija je nizka (odhodkovna stran),
- nižja realizacija pri stroških dela (ni zasedbe delovnega mesta, potem pa je ponovno razpisano),
- nizka realizacija pri subvencioniranju obrestnih mer malemu gospodarstvu,
- skoraj pri vsaki postavki je realizacija prenesena v drugo polletje,
- pobiranje nadomestila za stavbno zemljišče, odločbe izdane za plačila v juliju in septembru, kar je prepozno,
- doplačila občanov za domove – visok indeks – 2.518 (predlaga se, da se v primerih, ko je indeks tako velik, krajšo obrazložitev vključi že v tabeli spodaj in ne samo v obrazložitvah),
- priporoča se večjo ambicioznost, oz. obveznost za pripravo dvoletnega proračuna,
- prerazporeditve ugotovljeni viški, ki so bili prerazporejeni na druge programe, ni pa razvidno koliko so se povečale vrednosti teh programov,
- prerazporejanje tekoče proračunske rezervacije se ni spremenilo, čeprav je bilo ob nadzoru zaključnega računa proračuna za leto 2014 na to opozorjeno,
- transferi neprofitnim organizacijam – kritika, da je bil razpis šele julija meseca, čeprav je bil proračun sprejet že februarja.

Predsednica je razpravo zaključila z ugotovitvijo, da je NO polletno poročilo o izvrševanju proračuna za leto 2016 obravnaval in da bo uporabljeno tudi pri obdelavi rebalansa proračuna Občine Tolmin za leto 2016. Rebalans bodo člani prejeli po elektronski pošti, pripombe in predloge predsednica pričakuje do nedelje 2. oktobra 2016, da pripravi poročanje za Občinski svet, ki bo 4. oktobra 2016.

#### **K 5.)**

#### **Vprašanja in predlogi**

1. Predsednica je povedala, da je na Komunalno Tolmin poslala vprašanje glede cene čiščenja bio posod. Odgovor se še pričakuje.
2. Glede postavitve kamer so že potekali pogovori. Problem je, ker se posnetki ne morejo uporabiti v postopku proti kršilcem, zato niso kamere bile nikoli nameščene na otoke za zbiranje odpadkov. Pogovori so tekli v smeri, da bi bilo zaradi preventive, kamere vseeno dobro namestiti saj bi opozorilo, da je otok pod videonadzorom, vplival na ravnanje ljudi.

Seja je bila zaključena ob 17.30.

Milena Velišček,  
predsednica odbora

Zapisala:  
Katja Gabersček