

Republika Slovenija
OBČINA ZAGORJE OB SAVI
Cesta 9. avgusta 5
1410 Zagorje ob Savi



tel.: 03 56 55 700
fax: 03 56 64 011
www.zagorje.si
obcina.zagorje@zagorje.si

številk: 3500-1/2007
datum: 2. 7. 2008

ZADEVA: Zapisnik javne razprave dopolnjenega osnutka Občinskega prostorskega načrta (OPN) Občine Zagorje ob Savi in Okoljskega poročila

Javna razprava dopolnjenega osnutka Občinskega prostorskega načrta (OPN) Občine Zagorje ob Savi in okoljskega poročila je potekala dne 2. 7. 2008 ob 17. uri v sejni sobi Prostovoljnega gasilskega društva Zagorje – mesto, Cesta Borisa Kidriča 11 a, Zagorje ob Savi.

Javna razprava so se udeležili predstavniki izdelovalca Občinskega prostorskega načrta iz podjetja Savaprojekt d.d. Krško Dušan Blatnik, Tamara Tepavčević in Žiga Preskar, predstavnici izdelovalca Okoljskega poročila iz podjetja Aquarius d.o.o. Ljubljana Leonida Šot Pavlovič in Lea Trnovšek ter predstavnic pripravljavca Občine Zagorje ob Savi Tatjana Podbregar.

Ostali prisotni so evidentirani na listi prisotnosti, ki je priloga tega zapisnika.

Uvodni pozdrav in obrazložitev je podala **ga. Tatjana Podbregar** predstavnic pripravljavca **Občine Zagorje ob Savi**. OPN Zagorje ob Savi predstavlja nov operativni prostorski dokument, ki bo osnova za izvedbo načrtovanih prostorskih ureditev. OPN občine Zagorje ob Savi je izdelan za celotno območje občine Zagorje ob Savi. OPN Zagorje ob Savi bo nadomestil vsebine dosedanjih prostorskih sestavin dolgoročnega plana ter vsebino prostorskih ureditvenih pogojev. Priprava OPN Zagorje ob Savi je potrebna zaradi uskladitve občinskih prostorskih aktov s prostorskimi akti Republike Slovenije, predvsem pa gre za nove strateške usmeritve prostorskega razvoja Zagorje ob Savi ter pobude in predlogi za spremembo namenske rabe prostora pravnih in fizičnih oseb. Predstavila je tudi postopek in časovni potek izdelave OPN. Predlagala je tudi potek javne razprave, da bi po uvodnih obrazložitvah Občinskega prostorskega načrta in Okoljskega poročila sledila vprašanja, pobude in pripombe posameznikov ter odgovori na te pripombe.

Podrobno obrazložitev vsebine Občinskega prostorskega načrta je nato podal **g. Dušan Blatnik** predstavnik izdelovalca iz podjetja **Savaprojekt d.d. Krško**.

Sledila je obrazložitev vsebine Okoljskega poročila, ki jo je podala **ga. Leonida Šot Pavlovič** predstavnic izdelovalca iz podjetja **Aquarius d.o.o. Ljubljana**.

Sledila je razprava z naslednjimi pripombami:

Vprašanje:

BREN ANDREJ

»Zanima me, če se OPN vsako leto sprejema na novo ali velja za neko obdobje, kako pogosto ter na osnovi česa se spreminja? To kar je bilo danes predstavljeno je cela znanost, zdi se mi nemogoče, da bi se OPN vsako leto spreminjal. Kakšen vpliv imajo na ta načrt posamezniki in kako so sploh obveščeni?«

Odgovor:

TATJANA PODBREGAR

»Prejšnji prostorski dokumenti, ki so se imenovali Prostorske sestavine planskih aktov Občine, so se v prejšnjih letih spreminjale v letih 1986, 1989, 1995, 1998, 2002. Nov prostorski dokument pa bo sprejet leta 2008, načrtovano pa je, da se potem spreminja, če so

dane nove pobude, če se pojavijo nove usmeritve v prostoru na približno pet let. Strateški in izvedbeni dokument je glede na širitve in razvojne možnosti pripravljen za dvajset letno obdobje. Kot ste ugotovili, je v ta projekt vloženega veliko dela in časa, potrebne so dolgotrajne uskladitve v prostoru, veliko je nosilcev urejanja prostora in problemov v prostoru, tako da se na zelo kratko obdobje tovrstni dokumenti, ki zajemajo celotno Občino, ne spreminjajo kar vsako leto.

Glede možnosti usmerjanja lastnikov posameznih zemljišč pa je z novo zakonodajo, ki je začela veljati lansko leto, Občini omogočena strateška širitev poselitve pri pripravi novega OPN brez posebnega soglasja lastnikov. S strani lastnikov parcel pa so možne individualne pobude, katerih je bilo že preko dvesto. Vse nadaljnje spremembe, ki se bodo zgodile npr. čez pet let, pa je potrebno po zakonu lastnike zemljišč o spremembah individualno obvestiti. Vsak, ki je lastnik nekega zemljišča, ima vso pravico dajati pripombe na OPN in če ste lastnik zemljišča in če imate pripombe na neko prostorsko ureditev, ki jo je Občina strateško usmerila, pa bi prosila da te pripombe v času javne razgrnitve podate.«

Vprašanje:

VIDMAR JANEZ:

»Zanima me ohranjanje kulturne krajine, ne vem koliko ta dokument v to tudi posega, npr. Čemšeniška planina – pri gozdarjih je velik problem doseči, da bi se krajine ohranile oz. uredile nazaj? Koliko OPN ureja ceste, pločnike in kolesarske steze? Ob cestah bi bilo potrebno planirati pločnike in pa kolesarske steze, tega je premalo in vemo, da bi mogli to zgraditi. To se tiče lokalnih področij in novih pozidav. Kako je z rezervacijami za ceste za prihodnjih dvajset let: cesta v Kisovcu skozi Loke in cesta na Izlakah, kjer bo nekoč morala potekati tudi kakšna obvoznica in jo ne vidim planirane za rezervacijo? Hvala.«

Odgovor:

TATJANA PODBREGAR

»Če odgovorim na drugi sklop vprašanj, ga. Šot Pavlovič pa bo podala odgovor glede Čemšeniške planine. Čemšeniška planina je območje varovanja. Na strateškem ali pa na izvedbenem nivoju Prostorski dokumenti dajo usmeritve. Dejansko pa usmeritve, posege, ohranjanje narave, kulturne krajine, lahko izvedejo samo ljudje, mi moramo dati pogoje, merila, omejitve, da se to kaotično ne bi uničevalo. Kulturno krajino pa bodo ohranili najbolj ljudje.

Kar se tiče infrastrukture je g. Blatnik prikazal na strateškem nivoju, da so obvoznice za Kisovec, Izlake ter za Zagorje načrtovane. V samih PIP-ih pa so opredeljene širitve cestne infrastrukture, pločniki, kolesarske poti, vendar v tem merilu 1:5000, teh detajlov ni možno izrisati in so opredeljeni v tekstualnem delu odloka. Poudariti je potrebno, da je to krovni dokument, ki opredeljuje celotno Občino. Kot je rekel g. Blatnik, vseh 42 kart Občine. Za območja, kjer so načrtovane širitve, kjer je predvidena popolnoma nova prostorska pozidava, pa se bodo po novi zakonodaji izvedli Občinski podrobni prostorski načrti (OPPN), kar po starem poznamo pod imenom zazidalni in ureditveni načrti. OPPN-ji pa natančno opredelijo prostorsko ureditev. Usmeritve so dane, na mikro nivoju pa se to rešuje z OPPN-ji.«

Odgovor:

G. DUŠAN BLATNIK

»Kar se tiče cest, smo zrisali obvoznice, ki jih predvidevamo, morate pa vedeti, da te obvoznice Občina sama ne bo zmogla, ker so v bistvu sestavni del državnega omrežja. V strateškem delu OPN-ja so obvoznice opredeljene, s podrobnim prostorskim načrtom pa jim bodo kasneje določene natančne trase.«

Odgovor:

LEONIDA ŠOT PAVLOVIČ

»Čemšeniška planina je na območju Nature, celotno območje Nature je določeno za dva habitatna tipa, to sta ekstenzivno gojeni travnik, drugi tip pa so ilirsko-bukovi gozdovi. Vrste znotraj pa sta črtasti medvedek in pa črtasti postavnež; to sta dva metuljčka, ki živita v prisvetljenih gozdovih, na obronkih. Usmeritev s področja varstva Nature je, da se mora te gozdove ohranjati. Za območje Natura je Zavod za varstvo narave izdelal usmeritve ravnanja na območju Natura. Med njimi je ohranjanje kvalifikacijskih habitatnih tipov, prepričana sem, da je

cilj ohranjanje gorskih travnikov, da se ne zaraščajo. V nadaljnjih fazah je to na ramenih države oz. Zavoda za varstvo narave, da se to ohranja in da država priskrbi denar.«

Vprašanje:

MITJA CIZEJ:

»Omenili ste da je OPN narejen za obdobje 20 - ih let. Kakšna izhodiščna merila ste zavzeli pri tem izdelku? Kako je s tem območjem sedaj in ali se predvideva oz. primerja poselitev s kakšnimi drugimi področji v Sloveniji. Zanima me razmerje naseljenosti, zdi se mi, da se predvideva gosta naselitev, če govorimo o razvoju, ki naj bi bil enakomeren, če govorimo o cestah, predvsem tunelskih, je potrebno stvari razvijati enakomerno. Kakšna je ciljna struktura čez dvajset let, na kar se nanaša vaš plan?«

Odgovor:

DUŠAN BLATNIK

»Zadeva sodi v strateški del. V strokovnih pravilnikih, torej podzakonskih aktih imamo opredeljeno da se OPN dela za obdobje dvajsetih let, da pa se lahko po petih letih precej spremeni. Kako smo vzeli obdobje dvajsetih let? Imeli smo osnovo v demografiji, gledali smo najugodnejše obdobje. Osnova je poselitev – bivanje. Optimistično smo napovedali, da infrastruktura, ceste, ki bodo popravljene, izboljšane, na novo zgrajene, omogočile, da bodo ljudje ostali in zidali doma. Da se ne bodo izseljevali v Ljubljano, ker je v Ljubljani stanovanje dražje, kot gradnja hiše v Občini. Gre za optimistično napoved, da bi se trend obrnil, ker je območje blizu ter hitro dosegljivo do Ljubljane. Poleg bivanja pa moramo omogočiti tudi prostor za dejavnosti. Predvsem iz sanacije rudnika so se sredstva porazdelila oz. usmerila v druge dejavnosti. Možnosti so npr. v turizmu, osnove so močne, ampak osebno menim, da so še vedno precej neizkoriščene. Tu pa se lahko razvijajo še specifične stvari, npr. nadgradnja višje kvalitete izdelkov iz lesa itd. Mi te stvari optimistično napovedujemo, skušali smo zarisati razvoj, glede usklajenosti z državo pa razvoj usmerjamo v obstoječe urbane centre. To je logično zaradi drage infrastrukture. Občina sama ne bo zmogla financirati predvidenih obvoznic, hkrati pa če poudarim, je med Trojanami in Savo najkrajša pot, gledano z vidika ceste. Glede na to, da se bo cestninilo po kilometru je naša napoved, da bo v prihodnje ta cesta bolj obremenjena s prometom, predvsem zaradi naraščanja števila prebivalcev. Cesto bo potrebno zgraditi iz državnih sredstev. Mi menimo, da je tukaj tretja razvojna os, tu se bodo stvari odvijale. In ti podatki so nam pripomogli kako gledamo na razvoj v prihodnjih dvajsetih letih in smo zavzeli optimistični scenarij. Nižja nataliteta skoraj ni možna, če bodo ljudje ostajali bodo družine več kot samo tri članske. Rast naj bi bila večja. Če imamo letno npr. 1000 otrok, če se pari poročijo imamo potem 500 parov, kar nanese 500 parcel. V dvajsetih letih nanese to 1000 parcel na leto, pomnoženo z dvajset je potem to 20000 parcel. Možnosti, da začne mladi par graditi je dovolj ali v Zagorju, Kisovcu, na Izlakah itd.. Župan mora dati na voljo investitorju različne lokacije. Tako je naše razmišljanje. Seveda pa se lahko po petih letih številke spremenijo, to je domena ekonomistov, mi pa smo prostorski planerji, nam ena parcela ne pomeni nič. Mi rabimo veliko število ljudi in razvojnih pobud. Da ljudje hočejo delati v tem kraju. Domačinu je potrebno omogočiti razvoj.«

Vprašanje:

MITJA CIZEJ:

»Ne vem če sem razumel pravilno 20 let 20000 parcel, zanimal me je parameter, procentualno gledano kakšna je sedaj naseljenost in kakšna poseljenost naj bi bila čez 20 let po vaših planih? Rast?«

Odgovor:

TATJANA PODBREGAR

»Načrtovana širitev poselitve je bistveno večja kot jo narekuje demografija. Mi strateško širimo več kot bi pa glede na normalno rast, predlagamo bistveno večje širitve.«

Vprašanje:

MARKO GLAVAC (KS Jože Marn)

»Najprej bi rad pohvalil organizatorje te javne razprave, da je enkrat priprava strokovna, kot je potrebno, da lahko udeleženci vidijo, slišijo in se sproščeno gibajo v prostoru. In upam, da bo v bodoče na takšnih javnih razpravah isto.

Naša KS je v okolju treh KS in sicer KS Jože Marn, KS Franc Farčnik in KS Rudnik – Toplice. Potem imamo še KS Kisovec – Loke in KS Izlake kot poseljena območja. Naša KS je med najbolj poseljenimi območji in menim, da smo preveč poseljeni, glede na prostor, ki je na razpolago. Z obvoznico, ki je v izgradnji, bomo izgubili še delček zelenega prostora naše doline, ki bi lahko bil v prihodnje namenjen za pozidavo. Pot v svet moramo imeti odprto, tunnel v Trojanah je že primer, ampak do tja je treba priti. Vendar je ta lepa Zagorska dolina s tem, ko imamo cesto dejansko uničena. Naša KS ima možnost samo na obronkih teh hribov izvesti določene individualne projekte, s prostorom pa smo drugače omejeni.

Smo »dolgoživa« družba, postajamo starejši in na leto v naši Občini, v centu Občine umre od 130 do 150 ljudi. Računanje na demografsko priselitev ostalih državljanov Slovenije v ta območje do leta 2020 se mi zdi nemogoča. Zasavje prednjači v demografski sliki, vendar smo kljub temu v nazadovanju. Letno je prevelik vsip prebivalstva, strmeti bi morali za tem da ohranjamo obstoječo infrastrukturo in obstoječe zgradbe, ki propadajo. Južni del naše KS, konkretno Polje, ki od leta 1970 stagnira, za kvaliteto življenja prebivalca je bilo tu zelo malo vloženega dela. Predvideno je, da se bo začel projekt z evropskimi sredstvi leta 2009, ampak to je že pozno. Kar se tiče kvalitete bivanja krajanov, npr. če greš na sprehod ponoči, moraš paziti, da ne boš stopil v kakšno luknjo – to je konkretno Polje.

Menim, da bi morali glede gradnje razmisliti; potem če vzamem zrak, vodo in zemljo. Sotočje Medije in Kotredeščice pri Sve-ji ; če potem vzamemo analizo vode na izviru, na vmesnih točkah in pri samem izlitju v Savo? Mi delamo fekalni vod kanalizacijo od Izlak, Kisovca do Zagorja, ampak gradnja tega poteka prepočasi. Od Piramide do Ašiča je to greznica, ker se v Medijo izlivajo vse mogoče stvari. Smrad. Tudi pri tržnici zaudarja iz kanalizacije, če je nizek zračni tlak. Začeti moramo pri temeljih, ne pa sanjati kaj bomo zgradili. Zadovoljiti moramo zakonskim zahtevam, da je projekt zgrajen. Hvala.«

Odgovor:

TATJANA PODBREGAR

» Hvala za pohvalo, odgovorila pa bi na graje. Tudi pri lokacijskem načrtu obvoznice je bila javna razgrnitev in takrat ste obvoznico pohvalili. Sedaj, ko pa se gradi, pa jo pljuvate. Kar se tiče Polja, veste da imamo prostorski dokument in veste, da smo s sredstvi omejeni in več kot vlagati v prostor Občina iz sredstev, ki jih v proračunu ima, v bistvu ne more. Kot ste rekli, da je Medija fekalni kolektor oz. vod se z vami strinjam. Priznati morate, da pa je že viden napredek. Če gledate obdobje 20 let nazaj pa do danes, da se kanalizacijski sistem gradi in da bomo prišli do čistilne naprave. Napredek je viden, vem, da je prepočasen, vendar se stvari izboljšujejo in prišli bomo do cilja, ki smo si ga zastavili. G. Glavač, vi zakonodajo dobro poznate, ker sodelujete na prostorskih razpravah, danes je govora o strateškem delu Občinskih dokumentov, jasno tudi izvedbenem, posamezni posegi v prostor pa se razrešujejo s podrobnimi prostorskimi načrti ter z izvedbenimi projekti in z izvedbo na terenu. Če pogledamo 20 – letno obdobje za nazaj, kot ga s tem dokumentom načrtujemo za naprej, ne morete reči, da se v vaši KS v preteklih letih ni nič naredilo, mislim pa da se bo v naslednjih 20 – ih letih naredilo vsaj toliko oz. več.«

Vprašanje:

ŠPELA DRNOVŠEK

»Če se osredotočim na Izlake. Čemu so namenjena območja za centralne dejavnosti? Za kakšne dejavnosti in pa če se ta območja lahko namenijo za individualno stanovanjsko gradnjo? Za ta prostorski načrt ste spreminjali namembnosti zemljišča brez soglasja lastnikov, če prav razumem, eno območje je bilo prej kmetijsko sedaj pa je označeno kot stanovanjsko področje?«

Odgovor:

TATJANA PODBREGAR

»Kolega je že prej povedal, da je prejšnja zakonodaja podrobnejšo namensko rabo zelo drobila. Bila so območja za družbeno infrastrukturo, centralne funkcije naselja,... Sedaj pa je

vse v centralnih dejavnostih. Šolstvo, šport, trgovina, uslužnost, veliko dejavnosti sodi pod centralne dejavnosti. Tu gre za pretežno rabo; znotraj centralne dejavnosti so lahko stanovanja in znotraj pretežne stanovanjske rabe so ravno tako lahko centralne dejavnosti. Na Mlinšah npr. je pretežno stanovanjska raba, ravno tako pa se znotraj Mlinš zgodijo vse centralne dejavnosti, kot so šola, trgovina, gostinstvo. Kar se tiče širitve poselitve glede soglasja lastnika zemljišča je bilo prej omenjeno, da nova zakonodaja iz lanskega leta dovoljuje, da se nov prostorski načrt, širitev poselitve oz. spremembe rabe lahko zgodijo brez soglasja lastnika. Lastnik ima vso možnost oporekati, dajati pripombe, sugestije, ni pa potrebno obvestiti vse lastnike zemljišč. Z vsako novo spremembo, npr. če se bo zgodila sprememba čez 5 let pa zakon nalaga, da je pri spremembi OPN potem potrebno obvestiti lastnika.«

Vprašanje:

IVI LESKOVAR

»Pohvalila bi strokovno pripravo gradiva, optimizem se mi zdi tudi zelo dober, ker 20 let je dolga doba in mi sami vemo, da smo v petih letih iz navadnih računalnikov sedaj prišli na miniaturne in v naslednjih 20 – ih letih se bo razvoj definitivno obrnil. Prav je, da je optimistično napovedana poselitev, razvoj, ki dejansko omogoča na mikro nivoju izpolnitev želje vsakega, ki ima interes biti pogumen in nekaj narediti. OPN omogoča pogumnemu človeku, da ob uporabi tega dokumenta začne razmišljati o razvoju, postavitvi hiše, delavnice. Zanima me, kako individualni posameznik, če ni pobude že oddal prej, sedaj odda novo pobudo ali preveri kaj je narejeno, oz. mogoče dopolni v smislu širitve česar koli, ceste, itd.. Zanima me formalna možnost kogarkoli, da pride na Občino, pogleda na karto, mu razložijo na parcelo natančno ali obstaja možnost spremembe namembnosti? Hvala«

Odgovor:

TATJANA PODBREGAR

»Hvala za pohvale. Sedaj je pravi čas, da si vsi pogledate razgrnjene dokumente, da preverite kaj se v prostoru dogaja, in da do 16. julija oddate pripombe. Po javni razgrnitvi se bodo te pripombe strokovno obravnavale, s pozitivnimi bo osnutek OPN še dopolnjen, tako da bo še enkrat dopolnjen osnutek posredovan občinskemu svetu v prvo obravnavo.«

LEONIDA ŠOT PAVLOVIČ

»Če bi samo dodala. Če bodo nove pobude, jih moramo mi okoljsko obravnavati, ni rečeno, da bodo vse sprejete, kot tudi ni rečeno, če jih bomo mi posredovali naprej, da jih bo Ministrstvo za okolje in prostor potrdilo.«

TATJANA PODBREGAR

»Po obravnavanju teh pripomb in pobud, bo prvo branje na Občinskem svetu, tu bodo stališča do pripomb, usklajitev. Sledijo pa še usklajevanja za pridobitev mnenj nosilcev urejanja prostora. Vseh teh razvojnih pobud, ki smo jih mi dali za širitve, se mi zavedamo, da nam jih Ministrstva, predvsem Ministrstvo za kmetijstvo in Ministrstvo za okolje in prostor, ne bodo sprejeli. Zato je bilo uvodoma povedano, da smo optimistično širili poselitev, več kot je demografsko upravičeno, zato ker nam bodo ta območja ožili. Končni dokument, ki bo sprejet, sigurno ne bo v obsegu, kot je sedaj javno razgrnjen. Iz moje dosedanje prakse je bilo potrjenih od 30 do 50% predlaganih širitev poselitve.

Končni dokument ne bo v taki obliki kot je tukaj javno razgrnjen. Usklajen je v fazi, da smo strokovno opredelili smernice nosilcev urejanja prostora, narejene so bile primerjave in ko smo predvideli poselitev je bilo z okoljskim poročilom, s presojo vplivov na okolje, to usklajeno. Dobili smo pozitivno mnenje o skladnosti okoljskega poročila, v postopku pridobitve mnenj vseh nosilcev urejanja prostora pa nas še čakajo usklajevanja.«

LEONIDA ŠOT PAVLOVIČ

»Skratka natančen pregled vsake posamične širitve. Problematično je Ministrstvo za kmetijstvo in gozdarstvo, ker zavlačujejo. Ministrstvo za kulturo je odobrilo, prav tako Ministrstvo za naravo in Ministrstvo za zdravje.«

Vprašanje:

KARMEN JENKO

»Zanima me časovni okvir v katerem naj bi se ta celotna zgodba zaključila?«

Odgovor:

TATJANA PODBREGAR

»Naša želja je, da bi nekje do konca leta imeli OPN sprejet. Upam, da pridemo do zastavljenega cilja.«

Vprašanje:

SASO ANŽUR (KS Kisovec – Loke)

»Podal bi opazko. Na teh materialih, tekstualnih kot grafičnih., se povsod pojavlja poimenovanje Loke – Kisovec, naša KS pa se uradno imenuje KS Kisovec – Loke.

Zanima me za področje površin, ki so vplivna območja rudarjenja, na podlagi katerih osnov lahko določite, da se na taki površini določi neka zazidljiva parcela. Opazil sem, da sta opredeljena dva otoka blizu jam, ki sta definirana kot možna zazidljiva. Ali mora od rudarjenja preteči toliko let ali se izvajajo meritve na podlagi katerih se potem ugotovi, da posedkov ni več in da je možno graditi na tem področju? Ali imate kakšno informacijo, če se bo na področju Kisovca še kaj delalo v zvezi s sanacijo površin, ker je v točki »1.3. Urbanističnega načrta za Kisovec« je v ciljih napisano načrtovanje sanacije površin prebivalnega prostora. Prioriteta je sanacija plazovitih in od posledic rudarjenja nestabilnih tal, zlasti na vplivnem območju jame Loke, ki ovirajo urbani razvoj Kisovca. Mislil sem, da rudnik, kar je tu naredil, nima več planov, iz tega pa bi lahko sklepal, da se mogoče še kaj načrtuje.

Zanima me tudi glede kriterijev, kakšni naj bodo objekti, ki se gradijo v naši Občini, recimo ali je možno v naši Občini zgraditi neko individualno hišo modernega tipa, nizko energetske hiše, ker vemo, da ne operirajo več s 40 stopinjskimi strehami, ampak so to manjši nagibi strehe. Sedaj so tu manjši nakloni, brez mansard, z malenkostjo podstrešja. Recimo, ali je možno zgraditi takšno hišo glede na kriterije, ki so napisani v tem dokumentu? Hvala.«

Odgovor:

TATJANA PODBREGAR

» Za neljubo napako okrog poimenovanja KS se opravičujemo, napako bomo v tekstih in grafikah popravili. Glede širitve na dveh območjih rudarjenja, če bi lahko prosim konkretizirali zadevo za katera dva območja gre, da so še od posledic rudarjenja tako prizadeta?«

Vprašanje:

SASO ANŽUR (KS Kisovec – Loke)

»V tem načrtu za KS Kisovec Loke na območju, kjer je prej stala cerkev, ki so jo leta 1956 porušili zaradi vplivov rudarjenja, sedaj v OPN zarisan nek pravokotnik. Ne vem točno zakaj naj bi šlo?«

Odgovor:

TATJANA PODBREGAR

» Načrtovana raba tega območja je primestni rekreacijski prostor, to je še vedno območje, ki ga na kratek rok ne bo možno pozidati. Dokler ne bodo geološke razmere na območju takšne kot morajo biti, se tovrstne pozidave ne bodo zgodile. Opredeljeno stavbno zemljišče pri stari cerkvi je zatečeno stanje razpršene poselitve, ne pomeni pa, da se bo tukaj lahko gradilo.«

Vprašanje:

SASO ANŽUR (KS Kisovec – Loke)

»Kdo odloča o tem, ali se lahko na taki površini zida glede na stabilnost terena. Če bi se nekdo odločil, kjer je neko strnjeno naselje in je na robu še nepozidana parcela. Kdo odloča o tem z vidika kvalitete tal, glede posedanja in tveganja?«

Odgovor:

TATJANA PODBREGAR

»Podrobnejša geološka geomehanska analiza.«

Vprašanje:

SASO ANŽUR (KS Kisovec – Loke)

»Je potrebno naročiti to v takšnem slučaju?«

Odgovor:

TATJANA PODBREGAR

»Seveda.«

»Glede sanacije površin po rudarjenju. V odloku o urbanističnem načrtu za območje Kisovca je vrsta zadev povzetih iz naših obstoječih prostorskih dokumentov. Gre za ureditveni načrt za območje sanacije po zapiranju jame Loke. Povzete so tovrstne ureditve za sanacijo teh površin. Večinoma teh zadev je, kar se tiče odvodnjavanja, konsolidacije terena, pogozditve, že izvedenih. Jasno pa je, da nas tudi po zaprtju rudnika kljub vsemu čakajo še kakšne manjše sanacije.«

G. DUŠAN BLATNIK

»Priča smo velikim reklamam okoli energetske varčnih hiš, vse na temo varčevanja energije. Tiste, ki to reklamirajo, pa jih ne zanima prostor, kjer se bodo hiše gradile. Mi pa moramo podati pod kakšnimi pogoji, se ti objekti postavljajo. Upoštevati moramo pogoje 42 navedenih usmerjevalcev, soglasodajalcev tega prostora. Bolj svobodne hiše, se lahko gradijo znotraj urbanih centrov torej, Kisovec, Zagorje, Izlake. Mesto ima svojo tipologijo, ki omogoča bolj svobodno oblikovanje, ki jo skuša energetska varčna hiša vsiliti. Tipologija ruralnega prostora je drugačna, vsi poznamo zgodovinski razvoj hiše tega prostora in tipološko moramo slediti temu. Klasična podolgovata dvokapnica z arhitekturnimi elementi in tem elementom se mora energetska varčna hiša prilagoditi. Povsem moderno hišo v ta prostor ne moremo postaviti, ker s tem degradiramo prostor. Oglaševalci morajo narediti za ruralni prostor energetska varčna hiša, ki sodi v ta prostor, s sodobnimi materiali. Prostor Občine Zagorje ob Savi smo razdelili samo na pet enot urejanja, zadevo smo poenotili tudi kar se tiče oblikovanja. Merila znotraj so dokaj široka.«

Vprašanje:

MARKO GLAVAČ (KS Jože Marn)

»Glede pobud, ki so za našo KS sem pri pregledu gradiva opazil, da manjka slikovni material k številki 171, 131, 178. Ali bo možno to dobiti?«

Odgovor:

G. DUŠAN BLATNIK

»Pobude smo, kjer smo uspeli, tudi poslikali. Fotografija ni merodajna za analizo prostora.

Vprašanje:

MARKO GLAVAČ (KS Jože Marn)

»Dejansko ni razvidno, kje je to na terenu.«

Odgovor:

G. DUŠAN BLATNIK

»Iz grafične karte je razvidno, kje so posamezne pobude. Fotografija ni obvezna sestavina, na izrecno željo, se lahko dogovorimo.«

Replika:

MARKO GLAVAČ (KS Jože Marn)

»Če se gradivo pripravlja, naj bo pripravljeno celovito.«

Vprašanje:

VAHTAR ZDRAVKO

» Podal sem vlogo za gradnjo. Vloga je bila za več parcel, odobrena pa je bila samo ena parcela. Zakaj niso bile obravnavane ostale parcele?«

Odgovor:

G. DUŠAN BLATNIK

»Do konca leta 2007 smo imeli 191 pobud. Nekatere so bile na različnih lokacijah, nekatere so imele več parcel. Iz samih vlog, ki smo jih v strokovnih podlagah obdelali, smo skušali ugotoviti za koliko lokacij ljudje skušajo podati pobudo. Kjer ni bilo opredeljeno, smo mi vzeli za eno individualno stanovanjsko hišo. V kolikor bi investitor želel, da je vseh npr. pet parcel pozidanih, vsa površina, je potrebno tak prostor obravnavati s posebnim dokumentom OPPN – jem. Hiše v povprečju niso velike, 10 x 15 m in nekaj dvorišča - funkcionalno zemljišče, mi nismo risali pretirano velikih parcel. Napoveduje se davek in v naslednjih letih se lahko zgodi,

da bodo na občino prihajale pobude za zmanjšanje stavbnih zemljišč. Iz vlog ni bilo razvidno, da želi nekdo širitev poselitve zaradi prodaje.«

TATJANA PODBREGAR

»Prosila bi, da v času javne razgrnitve konkretizirate zadeve, daste pripombe in točne opredelite, kot je rekel sodelavec, da se vidi namen širitve.«

Vprašanje:

KOŽELJ SLAVKO

»Slišal sem, da se v KS Kisovec Loke posebej organizira javna razprava 27.7.2008?«

Odgovor:

TATJANA PODBREGAR

»Videli ste dva sklepa. To kar je danes javna razprava in od 16.6. do 16.7.2008 javna razgrnitev je OPN, ki zajema celotno Občino. Od ponedeljka 7. 7. 2008 naprej pa bo razgrnjen Občinski podrobni prostorski načrt za območje Loke v Kisovcu. Gre za majhno območje podrtih večstanovanjske hiše za Gasilskim domom na Lokah, ki ga opredeljuje podrobnejši dokument. Od 7.7. do 7.8.2008 bo enomesečna javna razgrnitev z javno razpravo 27. julija na sedežu KS Kisovec Loke. Danes pa je javna razprava za OPN, za krovni dokument celotne Občine.«

Vprašanje:

KOŽELJ SLAVKO

»Konkretno glede hiše. Tukaj slišimo, da se bo gradil velik stanovanjski objekt, samo ožje Loke pa sestavlja nekje 30 individualnih hiš, 30 družin s povprečno tremi člani. Tu pa naj bi se gradil blok z 60 stanovanji. Na tem majhnem območju se bo potem za 200% povečalo število prebivalcev ob tej lokalni cesti, ki je že sedaj problematična, se bo povečal promet za najmanj 400 avtomobilov itd.. Menim da tukaj takšen objekt ne pride v poštev. Iz tega dokumenta pa je vidno, da se okoli delajo prostorski načrti. Edina primerna lokacija za takšno gradnjo je od Marele navzdol in tu je že planirana gradnja nekje 10, 15 let? Vsi krajanje Lok smo odločno proti gradnji takega bloka. Poleg tega mimo teče potok in če pride do večjega neurja, bodo nevarnosti.«

Odgovor:

TATJANA PODBREGAR

»Prosim, če se boste glede podrobnega prostorskega načrta za območje Loke v Kisovcu udeležili javne razprave 27. julija in tam podali pripombe.«

Vprašanje:

FARKAŠ JOŽE

»Nam so tudi odobrili samo eno parcelo, vlogo pa smo podali za več parcel. Mi bi radi te parcele prodali. Kako naj uskladimo, da nam ne bodo odobrili več, kot pa želimo prodati. Da ne bomo zaradi davka dali zmanjšanje zazidalnega zemljišča čez 5 let. S kom se to uskladi?«

Odgovor:

G. DUŠAN BLATNIK

»Velja enak odgovor kot prej. Vi morate dopolniti pobudo z strokovnimi podlagami, da se bo videlo katere parcele in koliko bi vi pozidali. Glede na to ali bo to preveč ali premalo, pa je vaš riziko. Če bo preveč, pa ne boste mogli prodati, boste morali počakati naslednji postopek spremembe OPN-ja.«

Vprašanje:

FARKAŠ JOŽE

»Predložimo k pripombi, ki smo jo dali, skico, točno zarišemo, kaj bi radi?«

Odgovor:

G. DUŠAN BLATNIK

»Število parcel je treba zarisati v OPN, ki ga imamo. Sklicujte pa se na vlogo, ki ste jo že dali.«

Vprašanje:

ROZMAN iz Čemšenika

»Kdaj bo znano, kakšna je opredelitev do pripomb, ki so bile podane? Kdaj se bo videlo mnenje ali je pozitivno ali negativno?«

Odgovor:

TATJANA PODBREGAR

»Vse pripombe ki so bile dane letos, jih smatramo kot pripombe dane v času javne razgrnitve. Vse pripombe bodo opredeljene. Po obravnavi na Občinskem svetu, boste vsi dobili pisno na dom stališča do pripomb. Obravnava dopolnjenega osnutka OPN na Občinskem svetu bo na prvi seji nekje konec meseca septembra. Oktobra boste stališča do pripomb dobili pisno domov.«

Tatjana Podbregar se je zahvalila za udeležbo in javno razpravo zaključila ob 19.15 uri.

Zapisala: Tatjana Podbregar