



**OBČINA BENEDIKT**  
Občinski svet  
Čolnikov trg 5, 2234 BENEDIKT  
tel.: 02 703 60 80, telefaks: 02 703 60 81  
e-pošta: obcina@benedikt.si

**15**

---

Številka: 41009-001/2015-20  
Datum: 11. september 2015

**POROČILO**  
**o opravljenem nadzoru Zaključnega računa Občine Benedikt**  
**za leto 2014**

**PREDLAGATELJ:** župan Občine Benedikt

**GRADIVO PRIPRAVIL:** Nadzorni odbor Občine Benedikt

**POROČEVALEC:** Simona ZORKO REPIČ, Predsednica Nadzornega odbora

**PREDLOG SKLEPA:**

Na podlagi 14. člena Statuta Občine Benedikt (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 14/2011) se sprejme Poročilo o opravljenem nadzoru zaključnega računa Občine Benedikt za leto 2014, kot je predloženo.



## OBČINA BENEDIKT

Nadzorni odbor

Čolnikov trg 5, 2234 BENEDIKT

tel.: 02 703 60 80; telefaks: 02 703 60 81

e-pošta: obcina@benedikt.si

## OBČINA BENEDIKT

PREJETO: 24. 06. 2015	DM: KK
Klas. zn.: 41009-1/2015	PRIL: /
Opomba: 18	VRED: /

OBČINA BENEDIKT  
OBČINSKI SVET  
Čolnikov trg 5  
2234 Benedikt

Številka: 01103-4/2015-5

Datum: 23.06.2015

### Zadeva: Poročilo o opravljenem nadzoru Zaključnega računa Občine Benedikt za leto 2014

V skladu z določili 28. člena Poslovnika Nadzornega odbora Občine Benedikt (Uradni list RS, št. 89/2009), Vam v vednost posredujemo Poročilo o opravljenem nadzoru Zaključnega računa Občine Benedikt za leto 2014, ki ga je Nadzorni odbor Občine Benedikt sprejel na svoji 4. redni seji, dne 18.06.2015.

  
Simona ZORKO REPIČ  
Predsednica Nadzornega odbora

#### Priloga:

- Poročilo o opravljenem nadzoru Zaključnega računa Občine Benedikt

#### Vročiti:

- Naslovníku - osebno
- Arhiv - tu



## OBČINA BENEDIKT

### Nadzorni odbor

Čolnikov trg 5, 2234 BENEDIKT  
tel.: 02 703 60 80; telefaks: 02 703 60 81  
e-pošta: [obcina@benedikt.si](mailto:obcina@benedikt.si)

Številka: 01103-4/2015-3

Datum: 17. junij 2015

Na podlagi 44. Člene Statuta Občine Benedikt (Uradno glasilo slovenskih občin št. 14/2011) in Poslovnika Nadzornega odbora Občine Benedikt (Uradni list RS, št. 89/2009) je Nadzorni odbor Občine Benedikt na 4. Seji nadzornega odbora, dne 17. junija 2015, sprejel

### POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU Zaključnega računa Občine Benedikt za leto 2014

1. Nadzorni odbor v sestavi:
  - Simona Zorko Repič, univ. dipl. ekon., predsednica nadzornega odbora
  - mag. Jožica Šauperl Fridau, članica
  - Borut Dretar, univ. dipl. ekon.
2. Poročevalec:
  - Simona Zorko Repič, univ. dipl. ekon.
3. Ime nadzorovanega organa:
  - Občina Benedikt, Čolnikov trg 5, 2234 Benedikt,  
[obcina@benedikt.si](mailto:obcina@benedikt.si)  
odgovorna oseba: Milan Gumzar, župan

#### 1 UVOD

Nadzorni odbor Občine Benedikt (v nadaljevanju nadzorni odbor) skladno z 32. Členom Zakona o lokalni samoupravi in 3. Členom Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine, v nadaljevanju podaja poročilo o ugotovitvah, ocenah in mnenjih opravljenega nadzora.

Nadzor je nadzorni odbor opravil v okviru določil veljavne zakonodaje in internih aktov Občine Benedikt.

#### 1.1 SKLEP O IZVEDBI NADZORA

Na podlagi Zakona o lokalni samoupravi, Statuta Občine Benedikt in Poslovnika nadzornega odbora Občine Benedikt je nadzorni odbor na podlagi Sklepa o izvedbi nadzora zaključnega računa Občine Benedikt za leto 2014, št. 01103-2/2015-1, z dne 17.03.2015, pri nadzorovanem organu Občini Benedikt, Čolnikov trg 5, 2234 Benedikt, opravil nadzor zaključnega računa Občine Benedikt za leto 2014.

## **1.2 NAMEN IZVEDBE NADZORA**

V okviru omenjenega nadzora je bil nadzorovani organ Občina Benedikt, Čolnikov trg 5, 2234 Benedikt (v nadaljevanju: občina). Občina je samoupravna lokalna skupnost, ki ima 5 zaposlenih.

Namen izvedbe nadzora Zaključnega računa Občine Benedikt za leto 2014 je bil:

1. ugotoviti zakonitosti in pravilnosti poslovanja pristojnega organa in pooblaščenih oseb z občinskimi javnimi sredstvi in občinskim javnim premoženjem,
2. ugotoviti učinkovitost in gospodarnost porabe sredstev,
3. preveriti skladnost finančnega poslovanja z zakoni in podzakonskimi akti ter transparentnost poslovanja,
4. preveriti popolnost in zakonitost prejemkov in izdatkov,
5. ugotoviti pravilnost vodenja poslovnih knjig,
6. poročati o ugotovljenih nepravilnostih in
7. dati priporočila in predloge za nadaljnje poslovanje organa.

Odgovorna oseba občine je župan Milan Gumzar (v nadaljevanju župan).

Člani nadzornega odbora, ki so nadzor opravljali:

- Simona Zorko Repič, univ. dipl. ekon. in
- mag. Jožica Šauperl Fridau

Za sodelovanje med nadzornim odborom in nadzorovanim organom je bila s strani občine imenovana Ksenija Kovač, višja svetovalka za javne finance.

Dne 20.05.2015 je na svoji 3. seji nadzorni odbor obravnaval in sprejel osnutek poročila in ga predložil odgovorni osebi nadzorovanega organa – županu. Župan je na osnutek poročila o opravljenem nadzoru Zaključnega računa Občine Benedikt za leto 2014 podal Odzivno poročilo, št. 01103-3/2015-10, z dne 02.06.2015. Odgovor nadzornega odbora na odzivno poročilo je podan v nadaljevanju tega poročila.

## **2 UGOTOVITVENI DEL**

### **2.1 POZIV ZA PREDLOŽITEV DOKUMENTACIJE IN PODOJANJE INFORMACIJ**

Dne 17.03.2015 je nadzorni organ s prej omenjenim sklepom: Sklep o izvedbi nadzora zaključnega računa Občine Benedikt za leto 2014, nadzorovano osebo obvestil, da je dolžna zagotoviti vso potrebno dokumentacijo, ki bo omogočala izvedbo nadzora (seznam zahtevane dokumentacije ji bo posredovan naknadno, in sicer po predložitvi zaključnega računa Občine Benedikt za leto 2014 nadzornemu organu) in prisotnost odgovorne osebe za sestavo zaključnega računa.

### **2.2 ZAČETEK NADZORA IN POTEK NADZORA**

Nadzorni odbor je nadzor opravljal v prostorih občine, ki so nadzor opravljali na ...redni seji. Zahtevano dokumentacijo je nadzornemu organu predložila Ksenija Kovač.

V postopku nadzora je nadzorni organ preveril naslednjo dokumentacijo.:

- Zaključni račun Občine Benedikt za leto 2014,
- Odlok o proračunu Občine Benedikt za leto 2014,
- bruto bilanco za leto 2014,
- konto kartice glavne knjige za leto 2014,
- prejete in izdane račune za obdobje od 01.10.2014 do 31.12.2014,
- izpiske transakcijskega računa za obdobje od 01.10.2014 do 31.12.2014,
- javne razpise (ki so navedeni v nadaljevanju tega poročila) in
- kreditno pogodbo, ki jo je občina sklenila v letu 2014 s Hypo Alpe Adria Bank d.d.

## 2.3 OPRAVLJEN NADZOR

### 2.3.1 OBVEZNO ZDRAVSTVENO ZAVAROVANJE

Nadzorni odbor je v svojem nadzoru podrobneje obravnaval plačilo prispevka za zdravstveno zavarovanje oseb, za katere na podlagi zakona plačuje prispevke občina. Sabina Šijanec, svetovalka za gospodarske javne službe na občini, je nadzornemu organu dostavila naslednje odredbe:

- odredba št. 18004-1/2014-14, z dne 23.07.2014, maj 2014, v znesku 1.587,04 EUR (52 oseb)
- odredba št. 18004-1/2014-5, z dne 23.07.2014, junij 2014, v znesku 1.678,60 (55 oseb)
- odredba št. 18004-1/2014-17, z dne 19.08.2014, julij 2014, v znesku 1.495,48 EUR (49 oseb)
- odredba št. 18004-1/2014-19, z dne 18.09.2014, avgust 2014, v znesku 1.434,44 EUR (47 oseb)
- odredba št. 18004-1/2014-21, z dne 21.10.2014, september 2014, v znesku 1.587,04 EUR (52 oseb)
- odredba št. 18004-1/2014-23, z dne 20.11.2014, oktober 2014, v znesku 1.587,04 EUR (52 oseb)
- odredba št. 18004-1/2014-25, z dne 22.12.2014, november 2014, v znesku 1.617,56 EUR (53 oseb)
- odredba št. 18004-1/2014-27, z dne 19.01.2014, december 2014, v znesku 1.464,96 EUR (48 oseb)

Iz odredb je razvidno, za kateri mesec, za koliko oseb in v kakšnem znesku bi morala občina plačati prispevek za zdravstveno zavarovanje za osebe, ki podležejo določilom 21. točke 1. odstavka 15. člena. Iz dokumentacije občine izhaja (izpiskov transakcijskega računa), da navedenega prispevka občina ne plačuje od maja 2014 naprej.

Zakon o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju v 21. točki 1. odstavka 15. člena določa, da so v obvezno zdravstveno zavarovanje vključeni državljani Republike Slovenije s stalnim prebivališčem v Republiki Sloveniji, ki niso zavarovanci iz drugega naslova. Poleg teh pogojev pa mora oseba izpolnjevati še dodatni pogoj, ki je za zavarovanje po tej podlagi določen z Zakonom o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev. Ta pogoj je, da mora oseba biti upravičena do denarne socialne pomoči ali pa mora izpolnjevati pogoje zanj, pri čemer se krivdni razlogi, zaradi katerih se sicer osebi ne prizna denarna socialna pomoč, ne upoštevajo. Zavezanec za plačilo prispevka je občina.

Plačilo navedenega zavarovanja je pomembno, saj se s tem obveznim zdravstvenim zavarovanjem osebam zavarovanim na tej podlagi zagotavlja, obvezno zdravstveno zavarovanje, ki obsega med drugim tudi plačilo zdravstvenih storitev.

S tem, ko občina ni plačevala prispevka za obvezno zdravstveno zavarovanje za občane, ki so do tega bili upravičeni, je ravnala v nasprotju z določili 21. točke 1. odstavka 15. člena Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju. O navedenem bo nadzorni organ obvestil pristojne institucije.

#### **Priporočilo nadzornega odbora:**

- Nadzorni organ občini predlaga, da tekoče poravnava obveznosti iz naslova prispevkov za obvezno zavarovanje občanov, saj so le s tem občanom omogočene osnovne zdravstvene storitve.

Župan na navedeno ni podal odzivnega poročila.

### **2.3.2 NAJEM KREDITA**

Občina Benedikt je dne 04.11.2014 sklenila s Hypo Alpe Adria Bank d.d. kratkoročno Kreditno pogodbo št. 57711194, v višini 275.000,00 EUR. Rok vračila kredita je 30.06.2015. Občina je za navedeni kredit poslala na Ministrstvo za finance vlogo za izdajo soglasja za dodatno zadolževanje občine. V vlogi je navedla, da kredit potrebuje za sofinanciranje investicij iz proračuna EU, in sicer za projekt: Projekt celovite oskrbe SV Slovenije s pitno vodo, za kar ji je bilo tudi s strani Ministrstva za finance izdano, dne 24.10.2014, soglasje št. 4122-133/2014/10. Denar je bil občini s strani banke nakazan 11.11.2014.

V postopku nadzora je bilo z vpogledom na transakcijski račun občine ugotovljeno, da je občina sredstva v višini 275.000,00 EUR še isti dan nakazala na Poštno banko Slovenije d.d., kot namen nakazila je bil navedeno: Odplačilo kredita 15203/14-310.

Z opisanim dejanjem je občina sredstva v višini 275.000,00 EUR porabila nenamensko, s čimer je ravnala v nasprotju z določili 17. – 22. člena Zakona o izvrševanju proračunov RS za leti 2014 in 2015.

#### **Priporočila nadzornega odbora:**

- Nadzorni organ občini predlaga, ker je trenutno finančno stanje občine slabo in leta ne bo sposobna poravnati kredita, da pravočasno pri Hypo Alpe Adria Bank d.d. Slovenija podaljša kredit, da ne bo še dodatno plačevala zamudnih obresti.
- Pri sklepanju morebitnih kreditnih pogodb naj občina v nadaljevanju tudi razmišlja, da se v kreditno pogodbo vnese klavzula predčasnega plačila (v primeru prodaje zemljišč, kar bi izboljšalo likvidnostno stanje občine), s čimer bo znižali stroške kredita.
- Nadzorni organ poziva občino, naj v bodoče na oddane vloge, ne navaja več neresničnih podatkov (kot se je zgodilo v tem primeru), ki zamegljujejo dejansko stanje občine.

### **Odzivno poročilo župana:**

Župan v odzivnem poročilu navaja: »Kredit v višini 300.000,00 EUR je bil najet v letu 2012. Dne 3.2.2012 je bil tudi nakazan s strani PBS d.d. in istega dne smo poplačali del računov Občini Lenart za sofinanciranje Projekta celovite oskrbe SV Slovenije s pitno vodo v višini 229.041,20 EUR (Priloga 1 – izpis bančnega izpiska I-024 z dne 3.2.2012). V letu 2012 smo tako občini Lenart skupno nakazali 962.935,06 EUR (Priloga 2: kartica finančnega knjigovodstva za PP 40515 Projekt celovite oskrbe SV Slovenije s pitno vodo. Pri tem naj poudarimo, da nismo dajali neresničnih podatkov, saj smo dejansko sredstva porabili za sofinanciranje Projekta celovite oskrbe SV Slovenije s pitno vodo.«

### **Odgovor nadzornega odbora:**

Nadzorni odbor je v svojem nadzoru Zaključnega računa Občine Benedikt za leto 2014 obravnaval (kot je v poročilu tudi napisano), kredit, ki ga je Občina Benedikt najela dne 04.11.2014, po Kreditni pogodbi, št. 57711194, v višini 275.000,00 EUR, pri Hypo Alpe Adria Bank d.d. Ponovno poudarjamo, da je denar bil občini s strani banke nakazan 11.11.2014 in da je še istega dne navedena sredstva nakazala na transakcijski račun Poštne banke Slovenije d.d. Kot namen nakazila je bil navedeno: Odplačilo kredita 15203/14-310.

Glede navedeno je pripomba župana v tem delu neumestna, saj nadzorni odbor ni obravnaval kredita, za katerega daje župan pojasnilo.

### **2.3.3 JAVNI RAZPISI**

V okviru nadzora Zaključnega računa Občine Benedikt je nadzorni organ obravnaval tudi javne razpise, ki jih je občina sklenila z društvi, in sicer naslednje razpise:

- Javni razpis za sofinanciranje javnih kulturnih programov, kulturnih projektov ljubiteljske kulturne dejavnosti in tehnične kulture v Občini Benedikt v letu 2014, št. 61001-2/2014-1,, z dne 07.03.2014
- Javni razpis za sofinanciranje programov društev na področju turizma v Občini Benedikt v letu 2014, št. 32201-2/2014-1, z dne 07.03.2014
- Prijava na javni razpis za sofinanciranje javnih kulturnih programov, kulturnih projektov ljubiteljske kulturne dejavnosti in tehnične kulture v Občini Benedikt v letu 2014,
- Javni razpis za zbiranje predlogov za sofinanciranje humanitarnih in socialnih programov in projektov v Občini Benedikt za leto 2014, št. 12201-1/2014-3, z dne 09.01.2014

V postopku nadzora je bilo ugotovljeno, da društva na podlagi razpisov občini 1x letno predložijo poročila o tem, v kakšen namen so bila porabljena finančna sredstva, ki so jih pridobila na podlagi omenjenih razpisov. Društva v svojih poročilih le pavšalno navajajo namen porabljenih sredstev, kot je: »obiski in obdaritev težjih bolnikov, starejših-bivših krvodajalcev«, »posebne socialne aktivnosti v lokalnih društvih«, »postavljanje adventnega venca v centru Benedikta«, »čiščenje okolja«, pri čemer pa k poročilu ne predložijo računov oz. kakršnekoli verodostojne dokumentacije, ki bi izkazovala dejanski nastanek stroškov in porabljenih denarnih sredstev pridobljenih na podlagi občinskih razpisov.

Na podlagi navedenega načina dela, občina ne more delovati kot dober gospodar in preveriti ali so sredstva, ki jih je nakazala društvom bila uporabljena namensko.

Prav tako je bilo v postopku nadzora ugotovljeno, da je župan na podlagi Javnega razpisa za

zbiranje predlogov za sofinanciranje humanitarnih in socialnih programov in projektov v Občini Benedikt za leto 2014, 12201-1/2014-3, z dne 09.01.2014, v komisijo za odprtje vlog imenoval: Dragico Lipnik – občinsko svetnico ter Sabino Šijanec in Darjo Zemljina – zaposleni v občinski upravi. Na podlagi navedenega razpisa je sredstva pridobil tudi Klub krvodajalcev Benedikt, katerega predsednik je oče Sabine Šijanec, zaposlene na občini.

Komisija za preprečevanje korupcije je, dne 03.07.2012, pod številko 06211-9/2012/24 02009, izdala sistemsko načelno mnenje glede dolžnosti izogibanja nasprotju interesov pri odločanju na svetih javnih zavodov in podobnih kolektivnih organov subjektov javnega sektorja, kamor bi lahko uvrstili tudi opisani primer.

#### **Priporočili nadzornega odbora:**

- Nadzorni organ občini predlaga, da v bodoče že v razpisu navede, da naj društva k poročilom predložijo račune oz. drugo verodostojno dokumentacijo, ki bo izkazovala namen porabe sredstev.
- Nadzorni organ občini oz. županu priporoča, da z večjo mero previdnosti imenuje komisije pri javnih razpisih, da prepreči dejansko nasprotje interesov oz. videz, da zasebni interes vpliva na korektno opravljanje javnih nalog.

#### **2.3.4 STROŠKI TELEFONA**

V postopku nadzora je bilo ugotovljeno, da občina razpolaga poleg stacionarnih telefonov tudi s 7 mobilnimi telefoni ter da znašajo skupni stroški telefona v letu 2014 skupaj 4.284,95 EUR, od tega stroški mobilnih telefonov 2.877,82 EUR. Mesečni računi (neupoštevajoč mobilni telefon župana) znašajo za posamezni mobilni telefon od 30,00 pa do 100,00 EUR (v večini primerov cca 50,00 EUR).

Ksenija Kovač je nadzornemu organu pojasnila, da mesečno občina ne preverja za kakšen namen so bili telefonski razgovori opravljeni.

**Nadzorni organ ugotavlja, da občina oz. župan pri uporabi službenih telefonov ne ravna kot dober gospodar, saj ne nadzoruje, za kakšne namene zaposleni uporabljajo službene mobilne telefone.**

#### **Priporočilo nadzornega odbora:**

- Nadzorni organ občini priporoča, da naj zmanjša število mobilnih službenih telefonov, saj imajo vsi zaposleni v pisarnah, kjer je njihov delovni sedež, stacionarne telefone, ki jih lahko uporabljajo za službene namene. Prav tako občini priporoča, da naj razpolaga poleg županovega mobilnega telefona še z dodatnima 1 oz. 2 mobilnima telefonoma, ki se naj zaposlenim dodelita po potrebi v primeru terenskega dela.

#### **Odzivno poročilo župana:**



Župan v odzivnem poročilu navaja: »Vsak zaposlen ima svoj službeni telefon, vendar so stroški na mesec na posamezni telefon znašali maksimalno 37,20 EUR (mesec februar 2014, ko je bil najvišji izstavljen račun za opravljene gsm storitve).

Gsm storitve za občinsko upravo so skupno znašale za leto 2014 = 1.806,39 EUR za 5 zaposlenih = 361,28 EUR letno na posameznega zaposlenega : 12 mesecev 0 30,11 EUR na mesec. Priloga 3: kartica finančnega knjigovodstva

Gsm storitve za športno dvorano za leto 2014 0 343,94 EUR letno : 12 mesecev = 28,67 EUR na mesec. Priloga 4: kartica finančnega knjigovodstva

Vsak zaposleni ima službeni telefon in paket za zakupljene količine, tako, da lahko v okviru teh zakupljenih količin tudi službeno uporablja telefon. Za vse dodatne količine porabljenih minut, sms, prenosa podatkov za vsak zaposleni prejme ločen račun, kateri se glasi na ime zaposlenega in ga le ta tudi prejme na svoj naslov in ga plača sam.

Mesečni strošek na posamezni telefon tako znašajo 30,11 EUR in ne drži, da je to večini primerov cca 50,00 EUR, kakor je zapisano v Poročilu o opravljenem nadzoru št. 01103-3/2015-7.

Letošnje leto smo sklenili s podjetjem Telekom d.d. novo pogodbo, s katero so se stroški gsm storitev še znižali. Tako znašajo povprečni mesečni stroški zaposlenega za gsm storitve za določene zakupljene enote v tem letu EUR.«

#### **Odgovor nadzornega odbora:**

Glede na navedbe župana je nadzorni odbor od občine zahteval še naslednjo dodatno dokumentacijo, ki se nanaša na uporabo službenih mobilnih telefonov, in sicer:

- Pogodbe o sklenitvi naročniškega razmerja, z dne 23.12.2008, s posameznimi zaposlenimi, št.: 107840, 107817, 107830, 107827, 107837 in 107847; v pogodbah so navedena le splošna določila o tem, da je sklenitelj pogodbe Telekom Slovenije d.d. in Občina Benedikt kot naročnik. O višini zakupa telefonskih razgovor v pogodbah ni določil.
- Pogodbe o vzpostavitvi ločenega računa za plačevanje storitev Mobitel GSM/UMTS za uporabnike službenih telefonov, z dne 18.03.2009, za posameznega zaposlenega; v teh pogodbah je navedeno, da je naročnik razmerja Občina Benedikt, kot uporabnik je naveden posamezni zaposleni, da se za ločevanje računov uporablja splošen model in da je limit v EUR, brez DDV – 0. Tudi iz navedenih pogodb ne izhaja, kolikšen je znesek, ko bi naj Telekom Slovenije poslal ločen račun uporabnikom telefonov.
- Pravilnik o uporabi službenih mobilnih telefonov Občinske uprave Občine Benedikt, z dne 22.01.2009. Pravilnik je sprejet na podlagi Uredbe o uporabi službenih mobilnih telefonov in storitvah mobilne telefonije v organih državne uprave (Uradni list RS, št. 106/2006) in 30. Člena Statuta Občine Benedikt. V 7. členu Pravilnika je določeno, da občina krije stroške uporabe službenega mobilnega telefona v višini 33,00 EUR. V prilogi: Seznam uporabnikov službenih mobilnih telefonov v Občinski upravi Občine Benedikt pa je razvidno, da so uporabniki službenih mobilnih telefonov: Kovač Ksenija, Zemljina Darja, Kranar Darinka, Šijanec Sabina, Lorber Andreja, Huber Štefan.

Za uporabo službenega mobilnega telefona župana, občina ni predložila nobene dokumentacije.

Z vpogledom v dokumentacijo občine in slovenske predpise v zvezi z uporabo službenih mobilnih telefonov je bilo ugotovljeno, da je bila dne 30.07.2009 sprejeta Uredba o spremembah in dopolnitvah Uredbe o uporabi službenih mobilnih telefonov in storitvah mobilne telefonije v organih državne uprave (Uradni list RS, št. 63/2009 – v nadaljevanju Uredba), v kateri je navedeno v 13.členu:

*»Znesek mesečnega komuniciranja za ostale uporabnike določi predstojnik s sklepom, s katerim se dodeli službeni mobilni telefon v uporabo, vendar le-ta ne sme presežati:*

- 30,00 EUR za vodje služb, vodje sektorjev in vodje oddelkov, uradov in izpostav
- 15,00 EUR za uradnike in strokovno tehnične javne uslužbenke ter za uporabo službenih mobilnih telefonov za izvajanje dnevno operativnih nalog.«

*Enaki zneski uporabe telefonov so navedeni tudi v sami Uredbi.*

Iz navedenega izhaja, da so uradniki smeli mesečno imeti v uporabi telefone za službene namene le v višini 15,00 EUR, kar Občina Benedikt ni upoštevala.

#### **Priporočilo nadzornega odbora:**

- Glede na to, da so bili za zaposlene s strani Telekoma Slovenije d.d. izdani višji računi kot to dovoljuje Uredba o uporabi službenih mobilnih telefonov in storitvah mobilne telefonije v organih državne uprave, nadzorni odbor priporoča:
  - da zaposleni prekoračene znesek nad 15,00 EUR mesečno, za leto 2014, občini vrnejo oz.
  - da se od navedenih zneskov za zaposlene obračunajo bonitete (od januarja 2014 naprej).

Pri tem pa nadzorni odbor podaja še stroške obračuna uporabe službenih mobilnih telefonov za zaposlene od leta 2009 (le primeroma), pri čemer je upoštevan mesečni strošek na posamezni telefon 30,11 EUR kot ga je v odzivnem poročilu navedel župan, in sicer:

- občina je razpolagala s 7 mobilnimi telefoni v leti 2009-2014, pri čemer je znašal mesečni račun za en telefon 30,11 EUR \* 7 telefonov \* 12 mesecev = 2.529,24 EUR
- 2.529,24 EUR/leto \* 5 let = 12.646,20 EUR stroškov mobilne telefonije

Iz navedenega izhaja, da je Občina Benedikt v obdobju od 2009 -2014 za stroške uporabe službenih mobilnih telefonov plačala 12.646,20 EUR, kljub temu, da imajo zaposleni v pisarnah, kjer je njihov sedež, tudi stacionarne telefone in župan v odzivnem poročilu ni dokazal, da so mobilni telefoni nujno potrebni za nemoteno delovanje občine kot organa.

Še enkrat poudarjamo in priporočamo Občini, da zniža stroške uporabe mobilne telefonije, kot je že navedeno v priporočilu.

#### **2.3.5 TERJATVE**

V postopku nadzora je bilo ugotovljeno, da občina v svojih poslovnih knjigah izkazuje terjatve, ki so starejše od 3 oz. nekatere tudi 5 let. Splošni zastaralni roki po Obligacijskem zakoniku znašajo od 1 leta do 10 let (10 let v primeru terjatev, ki so bile ugotovljene s pravnomočno sodno odločbo ali z odločbo drugega pristojnega organa).

Iz dokumentacije občine izhaja, da v poslovnih knjigah izkazuje v glavnem terjatve iz naslova zastaralnega roka od 1 do 3 let (najemnine, voda,...).

V postopku preveritve terjatev občine je bilo prav tako ugotovljeno, da so posamezniki dolžniki občine že kar nekaj let, občina pa jim kljub temu omogoča in nudi nove storitve.

#### **Priporočila nadzornega odbora:**

- Nadzorni organ občini priporoča, da preveri stanje terjatev in ugotovi, katere terjatve so še izterljive oz. katere je smotrneje odpisati, da se lažje prikaže realnejše stanje pričakovanih denarnih prilivov.
- Nadzorni organ občini prav tako priporoča, večjo ažurnost v postopkih izterjave terjatev. Prav tako naj občina vnaprej določi pravila izven sodne izterjave (frekvenco in število pošiljanja opominov, preden prične s postopkom sodne izvršbe). Pri tem pa predlagamo, da občinski kader samostojno vlaga predloge za izvršbo na e-sodstvo (Vrhovno sodišče – javni portal), s čimer se bodo znižali tudi stroški za občino.
- Nadzorni organ občini predlaga, da določi sistem nujenja storitev (seveda tistih, ki niso po zakonu obvezna), in sicer da zahteva od kupcev prvo plačilo zapadlih obveznosti, šele nato jim naj nudi nove storitve.

### **2.3.6 NADZOR NAD POSLOVANJEM OBČINE**

Na podlagi 100. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/99, s spremembami in dopolnitvami), Pravilnika o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ (Uradni list RS, št. 72/02) ter v skladu z Usmeritvami za državno notranje revidiranje (Ministrstvo za finance, Urad za nadzor proračuna, št. 0601-3/2013, december 2013), so vsi proračunski uporabniki, katerih letni proračun presega 2.086.463,03 EUR dolžni zagotoviti notranjo revizijo svojega poslovanja vsako leto z lastno notranjo revizijsko službo ali v skladu z 11. ali 12. čl. Istega zakona zagotoviti skupne notranje revizijske službe oz. zagotoviti zunanje izvajanje notranjega revidiranja.

Vsi ostali proračunski uporabniki pa so na enak način dolžni zagotoviti notranjo revizijo svojega poslovanja najmanj enkrat v obdobju vsakih treh let.

Slovenska zakonodaja namreč določa, da mora župan, kot predstojnik občine, poskrbeti za vzpostavitev ustreznega sistema finančnega poslovanja, notranje kontrole in revizije.

**V postopku nadzora je bilo ugotovljeno, da Občina Benedikt vse od svoje ustanovitve pa do dneve sestave tega poročila ni imela izvedenega nobenega nadzora nad poslovanjem občine revizijske službe. Nadzorni organ ne more in ne sme nadomestiti nadzora revizijskih služb.**

**Priporočilo nadzornega odbora:**

- Nadzorni organ predlaga županu, da v čimkrajšem roku zagotovi občini kot osebi javnega prava izvedbo notranje revizije poslovanja občine s strani zunanjega izvajalca.

**Odzivno poročilo župana:**

Župan v odzivnem poročilu navaja: »Smo v fazi izbire zunanjega izvajalca za izvedbo notranje revizije poslovanja občine za leto 2014.«

**Odgovor nadzornega odbora:**

Za navedeno občina k Odzivnem poročilu ni predložila dokumentacije, ki bi navedeno tudi dokazovala.

### 2.3.7 OSTALA PRIPOROČILA NADZORNEGA ORGANA

Nadzorni odbor občini predlaga:

- da naj v recesijskih časih planira razvojno - uresničljive investicije,
- v plan proračuna se naj umestijo investicijski odhodki in investicijski transferi po načelu previdnosti glede na prihodke,
- da naj pri pripravi proračuna izkazuje realno planirane prihodke in odhodke,
- znižanje stroškov delovne sile, saj občina glede na visoko zadolženost, ne izvaja novih investicij.

Nadzor opravili:

Simona Zorko Repič, univ. dipl. ekon., l.r.

Mag. Jožica Šauperl Fridau, l.r.

Simona Zorko Repič, univ. dipl. ekon.  
Predsednica NO Občine Benedikt

