

POROČILO O OPRAVLJENEM PREGLEDU

**ZAKLJUČNEGA RAČUNA
OBČINE TRŽIČ
ZA LETO 2012**

Poročilo je dokončni akt Nadzornega odbora Občine Tržič

1. Nadzorni odbor v sestavi:

- mag. Alenka Bradač, predsednica odbora
- Boris Tomazin, podpredsednik odbora
- mag. Dragan Manjulov, član
- Rudi Stelzer, član
- mag. Matjaž Dovžan, član

2. Poročevalec: mag. Alenka Bradač, predsednica odbora

3. Izvedenec: ni bilo imenovanih izvedencev.

4. Ime nadzorovanega organa: Občina Tržič, Trg svobode 18, 4290 Tržič,
obcina.trzic@trzic.si

KAZALO

KRATEK POVZETEK	4
UVOD	5
1.1 OSNOVNI PODATKI O NADZOROVANEMU ORGANU	5
1.2 PRAVNA PODLAGO ZA IZVEDBO PREGLEDA	5
1.3 DATUM IN ŠTEVILKA SKLEPA O IZVEDBI PREGLEDA	5
1.4 NAMEN IN CILJI PREGLEDA	6
1.5 PRIPRAVA POROČILA	6
UGOTOVITVENI DEL	7
DODATNA VPRAŠANJA NADZORNEGA ODBORA TER PODANI ODGOVORI OBČINSKE UPRAVE	7
PRIPOROČILA IN PREDLOGI	19

KRATEK POVZETEK

Nadzorni odbor Občine Tržič (NO OT) je na svoji 25. redni seji z dne 17.10.2012 sprejel Letni načrt dela NO OT za leto 2013, v katerem je predviden tudi pregled Zaključnega računa občine Tržič za leto 2012(ZR OT).

NO OT je v izredno kratkem roku, ki je bil na voljo za pravočasno in zakonsko predvideno izvedbo pregleda, opravil pregled nad izvrševanjem ZR OT za leto 2012.

Pri svojem delu se je NO OT osredotočil na pregled realizacije planiranih proračunskih postavk ter gospodarnost, zakonitost in pravilnost pri porabi načrtovanih javnih sredstvih, ozirajoč se tudi na splošno gospodarsko situacijo in napovedi trendov.

Do kar nekaj odstopanj v ZR OT za leto 2012 prihaja na prihodkovni strani. Pri pregledu je NO OT ugotovil tudi, da pri kar občutnem številu proračunskih postavk na strani porabe, prihaja do sorazmerno velikega razkoraka med načrtovanimi sredstvi v proračunu in realiziranimi odhodki. Največje odstopanje v realizaciji prihodkov glede na plan je bilo doseženo med kapitalskimi prihodki, to je prihodki od prodaje premoženja in transfernimi prihodki. V teh dveh skupinah kontov je dosežena realizacija za več kot pol milijona evrov nižja od predvidene. Obe skupini prihodkov sta namenjeni pokrivanju odhodkov, povezanih z investicijami ter vzdrževanjem in povečevanjem premoženja Občine Tržič. Posledično je torej realizacija odhodkov nižja na proračunskih postavkah, ki so namenjene investicijam in investicijskemu vzdrževanju premoženja.

Natančnejše ugotovitve NO OT so navedene v ugotovitvenem delu tega poročila.

NO OT je pripravil tudi priporočila, ki izhajajo iz nadzora in pregleda ZR OT za leto 2012.

Na 29. seji dne 27. 03. 2013 je NO OT sprejel sklep, s katerim je NO OT od OU OT zahteval dodatna pojasnila in obenem povabil predstavnike občinske uprave Občine Tržič (OU OT), da podajo dodatna pojasnila na postavljena vprašanja in ugotovitve.

Na svoji 31. redni seji pa je NO OT obravnaval prejeta pojasnila. S predstavnico OU OT so bili opravljeni tudi pojasnjevalni razgovori. NO OT je nato na svoji 31. seji oblikoval osnutek poročila o opravljenem pregledu ter ga kasneje na svoji korespondenčni seji dne 21. 4. 2013 tudi potrdil v predloženi obliki in vsebini ter s tem zadostil zahtevam 98. člena Zakona o javnih financah.

UVOD

1.1 Osnovni podatki o nadzorovanemu organu

Nadzorovani organ je bil Občina Tržič, ki je bil v času pregleda pri svojem delu organiziran v naslednjih organizacijskih enotah oziroma uradih:

- Tajništvo Občine
- Urad za urejanje prostora
- Urad za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Urad za družbene dejavnosti
- Urad za finance

1.2 Pravna podlago za izvedbo pregleda

- 32. člen Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 in 27/08)
- 98 člen Zakona o javnih financah
- 38., 41. in 42. člen Statuta Občine Tržič (Uradni list RS 15/99, 20/2001, 79/2001)
- Poslovnik Nadzornega odbora Občine Tržič (Uradni list RS, 79/2007)
- Sklepa Nadzornega odbora Občine Tržič št. 103-25-4 in 123-29-4.

1.3 Datum in številka sklepa o izvedbi pregleda

Na svoji 25. redni seji z dne 17.10.2012 je NO OT sprejel sklep št. 103-25-4, s katerim je v letnem načrtu dela predvidel pregled zaključnega računa občine Tržič za leto 2012. Med potekom 29. redne seje z dne 7. 3. 2013 pa še sklep 123-29-4, ki je bil osnova za dokončno izvedbo pregleda nadzorovanega organa.

Na podlagi določb Poslovnika nadzornega odbora občine Tržič je NO OT izvedel pregled zaključnega računa proračuna Občine Tržič za leto 2012. Cilj pregleda ZR OT za leto 2012 je bil pregled smotrnosti in gospodarnosti porabe proračunskih sredstev za omenjeno proračunsko leto. NO OT je svoje delovanje usmeril v tiste segmente zaključnega računa OT za leto 2012, ki so po njegovem mnenju potrebovali dodatna pojasnila OU OT.

1.4 Namen in cilji pregleda

Glavni namen pregleda je bil ugotoviti morebitne neučinkovitosti, negospodarnosti, nezakovitosti, in nepravilnosti pri porabi javnih sredstev ter o tem izdelati poročilo z ugotovitvami in podati priporočila.

Cilj pregleda je bil tudi ugotoviti razloge za odstopanja realizacije planiranih proračunskih postavk glede na sprejeti proračun za leto 2012.

1.5 Priprava poročila

Pri pripravi poročila so sodelovali mag. Alenka Bradač, predsednica odbora, Boris Tomazin, podpredsednik NO OT ter člani NO OT mag. Dragan Manjulov, Rudi Stelzer in mag. Matjaž Dovžan.

Pojasnilo k poročilu:

Zaradi vsakokratne časovne stiske s samo pripravo zaključnega računa (Zakon o javnih financah je skrajšal rok za sprejem zaključnega računa) ter posledično časovne stiske tudi glede nadzora zaključnega računa in priprave poročila, niso bila v celoti upoštevana določila Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Uradni list RS, št. 23/2009 z dne 27. 3. 2009), kjer je zahtevano, da se najprej pripravi osnutek poročila o nadzoru, sledi odzivno poročilo in priprava končnega poročila. NO OT je v največji možni meri sledil določilom zgoraj navedenega Pravilnika na način, da je pripravil ugotovitve, ki jih je posredoval Občini Tržič kot nadzorovani osebi.

UGOTOVITVENI DEL

Splošna pripomba – Kljub temu, da zaključni račun Občine Tržič za leto 2012 izkazuje presežek, čeprav je bil planiran proračunski primanjkljaj Nadzorni odbor občine Tržič ugotavlja, da se Občinska uprava občine Tržič sooča z večjimi težavami v procesu planiranja proračuna, saj gre za odstopanje v višini 1,8 mio EUR glede na planirano. Fiskalna politika v razmerah, ko Slovenija ne more več voditi samostojne denarne politike, postaja ena od osrednjih orodij ekonomske politike in njena ključna naloga je biti kar se da proticiklična. To pomeni, da v časih recesije s primanjkljajem pospešuje agregatno povpraševanje in pomaga ekonomiji k okrevanju. Velja tudi obratno, da v obdobju gospodarske rasti fiskalna politika le-to ne pospešuje in posledično dosega proračunski presežek. Planirani proračunski primanjkljaj proračuna Občine Tržič v višini 1,5 mio EUR je tako v luči proticikličnosti logičen. Dosežen presežek pa seveda ne in tako dodatno pospešuje padec gospodarske rasti v občini.

Generalna ugotovitev – Kljub omenjenim odklonom je bil ZR OT za leto 2012 po mnenju nadzornega odbora ustrezno uravnotežen in primerno realiziran. Po mnenju Nadzornega odbora občine Tržič, se je kljub opozorilom iz preteklih let premalo odločno ukrepalo v smislu izboljšave premoženjske bilance občine. V primeru, da ni na razpolago dovolj strokovnega kadra v OU OT, naj se po potrebi v ta namen aktivirajo zunanje strokovne službe.

DODATNA VPRAŠANJA NADZORNEGA ODBORA TER PODANI ODGOVORI OBČINSKE UPRAVE

Nadzorni odbor Občine Tržič je na osnovi Poslovnika Nadzornega odbora in v skladu z Letnim programom dela Nadzornega odbora Občine Tržič za leto 2013, Občinskemu svetu Občine Tržič dolžan podati mnenje o izvrševanju proračuna Občine Tržič za leto 2012. Da bi Nadzorni odbor lahko dovolj kakovostno opravil svoje delo, je z dopisom z dne 13.03.2013 Občinsko upravo zaprosil za dodatna pojasnila in gradiva k podanemu zaključnemu računu Občine Tržič za leto 2012, katera so člani oblikovali na svoji 29. redni seji, dne 7.03.2013.

1. Vprašanje Nadzornega odbora

Glede na manjšo realizacijo proračuna na strani prihodkov, prihaja posledično do zmanjševanja tudi na odhodkovni strani. Na kakšen način se OU OT odloča, glede na sprejeti proračun, katere načrtovane proračunske postavke bo realizirala v celoti in katere samo delno oziroma nič?

Odgovor občinske uprave

Realizacija celotnih prihodkov v letu 2012 je bila za 512.393,00 € nižja od predvidene v zadnjem rebalansu proračuna za leto 2012. Stopnja realizacije načrtovanih prihodkov je 96%, kar je primerjalno z doseženo stopnjo realizacije v preteklih letih dober rezultat. Največje odstopanje v realizaciji prihodkov glede na plan je bilo doseženo med kapitalskimi (to je prihodki od prodaje premoženja) in transfornimi prihodki. V teh dveh skupinah kontov je dosežena realizacija za 580.005,00 € nižja od predvidene. Obe skupini prihodkov sta namenjeni pokrivanju odhodkov, povezanih z investicijami ter vzdrževanjem in povečevanjem premoženja Občine Tržič. Posledično je torej realizacija odhodkov nižja na proračunskih postavkah, ki so namenjene investicijam in investicijskemu vzdrževanju premoženja. Nižja realizacija prihodkov iz naslova prodaj premoženja se neposredno odraža v nižji realizaciji odhodkov na postavki odškodnine, kjer so sredstva sicer namenjena odkupu nepremičnin, po katerih poteka javna infrastruktura. Največja odstopanja pri realizaciji odhodkov investicijskih projektov beležimo na proračunskih postavkah:

- Krajevna samouprava (prizidek dom Kovor),
- Individualna komunalna raba – oskrba z vodo (gradnja in vzdrževanje sekundarnih vodovodov),
- Individualna komunalna raba – ravnanje z odpadno vodo (gradnja in vzdrževanje sekundarne kanalizacije),
- Urejanje vaških jeder (Lom),
- Ureditev območja nekdanjega bazena,
- Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest.

Obrazložitve odstopanj navedenih projektov so podane pri obrazložitvah proračunskih postavk in realizacije načrta razvojnih programov.

2. Vprašanje Nadzornega odbora

V letu 2012 je OU OT izboljšala svojo realizacijo kapitalskih prihodkov (konto 72). Ali so predvideni kakršni koli ukrepi, ki bi realizacijo tega področja približali planirani vrednosti iz proračuna, za katero se kljub pozitivnemu trendu še kar bistveno zaostaja?

Odgovor občinske uprave

Prihodke od prodaje nepremičnin (zemljišča, stanovanja, poslovni prostori) ob pripravi predloga proračuna načrtujemo na podlagi Načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem Občine Tržič za posamezno proračunsko leto (v nadaljevanju: Načrt). V ta Načrt vključimo prodajo tistih nepremičnin, za katere je že izkazan interes (vloge potencialnih kupcev) ali ocenimo, da je določena nepremičnina zanimiva za prodajo, ker jo Občina za izvajanje svojih zakonskih nalog ne potrebuje. Dejanska realizacija Načrta glede na pretekle izkušnje resda odstopa od načrtovanega, vendar ocenjujemo, da se je na področju kapitalskih prihodkov, ki jih predstavlja prodaja nepremičnin, nemogoče približati 100% realizaciji. To bi bilo možno edinole v primeru, da bi že pred pripravo Načrta imeli z vsemi potencialnimi kupci dogovorjeno ceno, kar pa je glede na različne metode razpolaganja s stvarnim premoženjem (javna dražba, zbiranje ponudb ali neposredna pogodba, če gre za vrednost nepremičnine do 20.000 EUR), ki jih za višje vrednosti nepremičnin (nad 20.000 EUR) na podlagi cenitvenih poročil potrди občinski svet, praktično neizvedljivo. Velikokrat se zgodi, da potencialni kupec nepremičnine, ki je uvrščena na Načrt kasneje od nakupa odstopi, ali pa se realizacija nakupa zamakne v prihodnje leto, če gre za primere, ko potencialni kupec nepremičnine v bistvu sklepa hkrati menjavo za svojo nepremičnino, po kateri poteka gospodarska javna infrastruktura (večinoma ceste) in postopek odmere take nepremičnine v tekočem letu na GURS še ni realiziran. Kot razlogi za nerealizirane pravne posle se pojavljajo poleg že navedenih nepredvidenih daljših postopkov parcelacij (vključenost več akterjev v postopke parcelacije) tudi občasno dolgotrajnejša pogajanja o ceni in pogojih prodaje pri metodi neposredne pogodbe kot tudi neurejenost zemljiškoknjižnih stanj (npr. izbris javnega dobra, izbris bremen, hipotek, služnosti). Navedene vzroke za manjšo realizacijo sicer pri načrtovanju upoštevamo v največji možni meri glede na poznavanje vseh relevantnih podatkov ob pripravi Načrta, vendar pa se vsem dejavnikom, ki vplivajo na realizacijo izvajanja Načrta, ni mogoče v celoti izogniti. Glede na navedeno in glede na stanje na nepremičninskem trgu pa je iluzorno pričakovati tudi v prihodnje višje kapitalske prihodke in je dejanska realizacija Načrta tudi odraz trenutnih življenjskih razmer v naši občini in tudi širše v regiji. Na podlagi navedenih pojasnil tako tudi ne načrtujemo dodatnih ukrepov, pač pa se bomo maksimalno angažirali, da bi bila realizacija Načrta v posameznem proračunskem letu vrednostno čim višja.

3. Vprašanje Nadzornega odbora

Ali se neporabljen del takse za obremenjevanje voda (61100) lahko brez zakonskih ovir prenaša v sledeče proračunsko leto 2013? Kaj se bo zgodilo, če zaradi likvidnostnih težav te predvidene investicije ne bodo realizirane, kot se je to zgodilo v letu 2012?

Odgovor občinske uprave

Zakon o javnih financah v svojem 44. členu določa, da se namenska sredstva, ki niso bila porabljena v preteklem letu, prenesejo v proračun za tekoče leto. Za obseg prenesenih sredstev se povečata obseg sredstev v finančnem načrtu uporabnika, na katerega se nanašajo in proračun. Zakonskih ovir za prenos neporabljenih namenskih sredstev iz leta 2012 v leto 2013 torej ni. V proračunu za leto 2013 smo na postavki 61100 Poraba takse za obremenjevanje vode zagotovili sredstva za investicije in porabo prenesene takse.

4. Vprašanje Nadzornega odbora

Pregled realizacije ZR 2012 s področja zaposlenih, šolskih ter socialnih transferjev kaže na dokaj uspešno realizacijo planiranih postavk. Tega žal ne moremo trditi za postavke, ki se tičejo gospodarskega in investicijskega področja poslovanja OT. Kaj namerava storiti OU OT, da v doglednem času izravna ta dva področja, kajti na dolgi rok ob takšni realizaciji ne moremo pričakovati razvojno naravnane politike poslovanja OT?

Odgovor občinske uprave

Za gospodarski razvoj in konkurenčnost z nekaj preprostimi potezami razbremenitev stroškov dela in davkov lahko stori največ država, toda potem bo prihodkov v občinske in državne proračune še manj. Splošno znano dejstvo v Sloveniji je, da so občine prisiljene zmanjševati stroške tudi zaradi zmanjšane povprečnine in se jih tudi trudijo zmanjšati. Tudi v Občini Tržič se že sedaj dogovarjamo z vrtci, šolami, naj racionalizirajo stroške. Bo pa vsak moral pridodati svoj delež v okviru zniževanja stroškov, tudi področje osnovne šole in predšolske vzgoje. S ciljem čim večje vključenosti otrok v vrtce in povečevanjem kakovosti z dvigovanjem standardov in normativov so se občinam stroški enormno povečali. Poleg opisanega je država brez soglasja lokalnih skupnosti prenesla del nalog ter s tem povzročila še dodatno omejitev razpolaganja proračunskih sredstev občin na področju razvoja (subvencije stanarin, zavarovanje brezposelnih ipd. primeri). Ob tem ne gre pozabiti, da država z nalaganjem dodatnih novih obveznosti občinam, posega na področje razvoja, posledično tudi npr. s neaktivnim izvrševanjem svojih pristojnosti, kot npr. na področju gospodarskih javnih služb (nerealne-prenizke cene komunalnih storitev).

Naloga župana je predlaganje proračuna in potem, ko je sprejet, tudi njegova izvedba. Če denarja manjka, se ga vedno reže na investicijah, kajti ljudje brez šol in vrtcev in socialnih transferjev težko preživijo, brez kakšnega metra asfalta ali komunalne opreme, pa lažje. Tako občine za subvencioniranje porabljamo znatna sredstva, ki bi šla lahko v razvoj gospodarske infrastrukture. Zavedati se je potrebno da so socialni transferi, financiranje vzgoje in izobraževanja, subvencioniranje najemnin idr. ukrepi na tem

področju zakonsko obligatorni in jih lokalna skupnost mora izvrševati. S splošnim zmanjševanjem finančnih sredstev (glavarine), zmanjševanjem sredstev na prihodkovni strani občine (nerealizirane prodaje premoženja) in še drugi nenapovedani/ nenačrtovani izpadi prihodkov, posledično dejansko onemogočajo izravnavo teh dveh področij oziroma je nerealno to tudi pričakovati.

5. Vprašanje Nadzornega odbora

Ali so bili poleg investicijskega vlaganja storjeni oziroma planirani kakršni koli ukrepi za izboljšanje premoženjske bilance OT?

Odgovor občinske uprave

Župan Občine Tržič je sprejel Navodila o vzpostavitvi in uporabi registra tveganj Občine Tržič. Z njim so opredeljeni cilji, tveganja za neizpolnitev ciljev in dodatni ukrepi za zmanjšanje tveganj. Eden od ciljev opredeljenih v registru tveganj je učinkovito upravljanje s stvarnim premoženjem. Za doseg tega cilja so predvideni ukrepi v smislu izpopolnitve premoženjskih evidenc, popisa in pregleda stanja objektov ter preveritve ustreznosti upravljaljskih in najemnih razmerij.

6. Vprašanje Nadzornega odbora

(Konto 74 – TRANSFERNI PRIHODKI) V letu 2012 je OT korenito zmanjšala realizacijo transfernih prihodkov (indeks 22). Glede na planirano za leto 2012 je sicer indeks boljši (70), vendar je razlika realizacije med letom 2011 in 2012 zelo velika in predstavlja zelo velik del celotnega proračuna OT (cca 2,7 mio). Kakšni ukrepi so bilo sprejeti v letu 2012 za premostitev te razlike oziroma na kakšen način namerava OT zapolniti ta izpad prihodkov v prihodnje?

Odgovor občinske uprave

Indeks 22 se nanaša na primerjavo realizacije transfernih prihodkov leta 2012 in leta 2011. Največje odstopanje v absolutnem znesku v realizaciji transfernih prihodkov v letu 2012 glede na leto 2011 je posledica zaključka izvedbe kohezijskega projekta »Odvajanje in čiščenje odpadnih voda ter oskrba s pitno vodo v občini Tržič« v letu 2011. V letu 2012 smo od večjih projektov, za katere je predvideno sofinanciranje iz EU skladov, imeli začet projekt »Gorenjska plaža – ureditev turistično kulturnega centra«. Zanj so bila prvotno v občinskem proračunu za leto 2012 predvidena transferna sredstva iz proračuna EU (regionalne spodbude), vendar se bo sofinanciranje zamaknilo v leti 2013 in 2014. Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo je junija lani objavilo 6. javni poziv za sofinanciranje operacij iz naslova prednostne usmeritve »Regionalni razvojni programi, razvojne prioritete »Razvoj regij« Operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih

potencialov 2007-2013«, vendar do konca leta nobenemu prijavitelju ni odobrilo projekta. Prijavitelji so bili obveščeni, da je prišlo do sprememb celotne dinamike izvajanja vseh projektov in da nam bodo sredstva, ki bi nam sicer pripadala že v letu 2012, povrnili predvidoma v letu 2013. Občina trenutno razpolaga z lastnimi likvidnimi sredstvi, s čimer je zagotovljeno nemoteno izvajanje projekta in pokritje izpada sredstev sofinanciranja.

7. Vprašanje Nadzornega odbora

(Konto 402 – IZDATKI ZA BLAGO IN STORITVE) Zaradi katerih razlogov je OT načrtovala takšno povečanje izdatkov za blago in storitve za leto 2012? Planirana sredstva za ta namen so namreč skoraj za 1 mio EUR presejala realizacijo iz leta 2011. Tudi sama realizacija za leto 2012 je večja kot v letu 2011, kar je v sedanji splošni gospodarski situaciji nekoliko zaskrbljujoče. (Konto 40 - TEKOCI ODHODK)I V sprejetem proračunu za 2012 so bila planirana sredstva višja od realizacije 2011, narejen je bil rebalans, ki je ta sredstva planiral še višje a na koncu je bila dosežena realizacija na nivoju iz 2011. Kaj je bilo planirano in ni prišlo do realizacije in zakaj?

Odgovor občinske uprave

Pri proračunskem uporabniku Občinska uprava smo v skupini kontov 402 – Izdatki za blago in storitve realizirali relativno nizko porabo glede na plan na naslednjih proračunskih postavkah:

- Tekoče vzdrževanje lokalnih cest (60203),
- Sofinanciranje vzdrževanja Zelenica (31400),
- Javna razsvetljava (60202),
- Materialni stroški (10103),
- Vzdrževanje stanovanj (60106),
- Zasnova celostne ureditve Dovžanove soteske (30702),
- Delovanje kulturnega centra (40340),
- Sredstva za poslovne prostore (60700),

in drugih.

Obrazložitve realizacije in odstopanj od načrtovane realizacije po posameznih postavkah so pojasnjene v poročilu o zaključnem računu. Generalno gledano so večja odstopanja nastala na postavkah, na katerih je predvideno vzdrževanje infrastrukture in premoženja. Pri porabi na teh postavkah smo bili varčevalno naravnani in smo izvedli le najnujnejša vzdrževalna dela. Odločitev o (ne)obratovanju smučišča Zelenica je bila sprejeta šele proti koncu leta. Pri načrtovanju porabe za posamezne proračunske postavke se srečujemo s problematiko zamika plačane realizacije glede na izvedene dobave in

storitve, kar pomeni, da je dejanska (fizična) realizacija ponekod izvedena, vendar ker do konca leta še ni bilo plačane realizacije, v proračunu ni zabeležena. To ne pomeni, da bi zamujali s plačili, pač pa se plačilo časovno zamakne, ker dobavitelj potrebuje nekaj časa, da nam izstavi račun, plačilni rok pa začne teči z dnem prejema pravilno izstavljenega računa na občino. Konto 402 – Izdatki za blago in storitve spada v skupino 40 – tekoči odhodki in prav nižja realizacija na kontih skupine 402 je razlog za nižjo realizacijo celotne skupine 40.

8. Vprašanje Nadzornega odbora

(Konto 410 – SUBVENCIJE) V letu 2012 so se močno povečale subvencije javnim podjetjem, zato prosimo za dodatna pojasnila za postavki »Subvencija - odpadne vode« in »Subvencija - oskrba z vodo«, ki se pojavljata prvič. Kje so razlogi za takšno povečanje realizacije subvencij v letu 2012 glede na leto 2011 (indeks 271)? Obe postavki bi morali biti po mnenju članov NO OT eksplicitno pojasnjeni v zaključnem računu.

Odgovor občinske uprave

Občina Tržič ima za izvajanje obvezne gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo in odvajanje in čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode na območju občine Tržič, sklenjeno koncesijsko pogodbo s Komunalno Tržič d.o.o., kot koncesionarjem. V določbah pogodbe (za vodo v členih 23 – 26 koncesijske pogodbe, za odvajanje v členih 30. do 33.) so opredeljene subvencije in odškodnina pri izvajanju gospodarske službe. Koncesijsko razmerje je začelo veljati s 1.9.2009. V času trajanja koncesijskega razmerja je občina vsako leto izplačevala subvencijo za pokrivanje primanjkljaja zaradi prenizke cene omrežnine, ki ni pokrivala stroškov najema infrastrukture. Za pokrivanje izgube, ki nastaja zaradi prenizke cene storitve gospodarske javne službe, pa je Občina šele v letu 2012 zagotovila sredstva v proračunu in jih skladno s koncesijsko pogodbo izplačala za pokritje izgube za leto 2011. Tudi v proračunu za letošnje leto so načrtovana sredstva za pokrivanje te razlike, ki bo jasna na podlagi zaključnih računov za izvajanje posamezne gospodarske javne službe. Torej proračunska postavka v primerjavi s proračunskim letom 2011 zagotavlja sredstva do polne cene storitev izvajanja GJS odvajanje odpadnih voda, čiščenje odpadnih voda in oskrbe s pitno vodo, ki jih v preteklem proračunskem letu nismo krili. Hkrati bi radi poudarili, da smo z izplačilom teh sredstev neposredno iz proračuna Občine Tržič, torej z direktnim kritjem primanjkljaja na teh GJS izključili direktno bremenitev občanov s povečanjem cen komunalnih storitev.

9. Vprašanje Nadzornega odbora

(Konto 7103 - PRIHODKI OD PREMOŽENJA) V sprejetem proračunu za 2012 so bila planirana sredstva višja od realizacije 2011, potem pa je bil narejen precejšen popravek - rebalans. Kaj je bilo planirano in ni prišlo do realizacije in zakaj?

Odgovor občinske uprave

Pomembno so se znižali prihodki od najemnin za komunalno infrastrukturo. Komunala Tržič, kot koncesionar po pogodbi o najemu komunalne infrastrukture, je namreč Občini Tržič vnaprej vplačala najemnino za komunalno infrastrukturo (vodovodno in kanalizacijsko omrežje), v sprejetem proračunu pa smo upoštevali dejansko vrednost zaračunane najemnine. S prihodki od vnaprej plačane najemnine se financira izgradnja sekundarnih vodovodov in kanalizacij. Z rebalansom proračuna smo izvedli ustrezno korekcijo glede na pričakovano plačano realizacijo iz naslova najemnin.

10. Vprašanje Nadzornega odbora

(konto 42 - INVESTICIJSKI ODHODKI/ 420) V sprejetem proračunu za 2012 so bila sredstva planirana na nivoju realizacije iz 2011, potem pa je bil narejen precejšen popravek, ki pa tudi približno ni bil dosežen. Kateri je oz. so osnovni razlogi za nedoseganje planiranega in zakaj?

Odgovor občinske uprave

Največje odstopanje načrtovane od dejanske realizacije v skupini konto 42 – Investicijski odhodki je nastalo na postavkah: Poraba takse za obremenjevanje vode, Individualna komunalna raba – oskrba z vodo, Urejanje vaških jeder (Lom), Nakup, gradnja in investicijski vzdrževanje športnih objektov (nerealizirana projekta malo nogometno igrišče in igrišče pri OŠ Križe), Odškodnine, Projektna dokumentacija, Individualna komunalna raba – ravnanje z odpadno vodo itd. Nekateri projekti niso bili izvedeni iz razloga varčevanja in nižje realizacije prihodkov, pri nekaterih pa je prišlo do spremenjene časovne dinamike.

11. Vprašanje Nadzornega odbora

Splošno pojasnilo - razvojna naravnost proračuna

Prosimo za stališče o razvojni naravnosti proračuna 2012 v luči sledečih generalnih ugotovitev:

- *Prihodki so glede na leto 2011 padli za 4,5 mio EUR;*
- *Odhodki so glede na leto 2011 padli za 2,4 mio EUR;*

- *Proračun izkazuje presežek v višini 0,3 mio EUR, čeprav je bil planirani proračunski primanjkljaj v višini 1,5 mio EUR; gre za odstopanje v višini 1,8 mio EUR glede na planirano!*
- *Občina se je razdolžila manj kot je bilo predvideno, kljub temu iz številkih izhajata dva podatka, ki ju prosim obrazložite z vidika razvojne naravnosti:*

- 1. tekoči odhodki so ostali praktično enaki v letu 2012 glede na leto 2011;*
- 2. investicijski odhodki so glede na leto 2011 padli za 2,9 mio EUR.*

Odgovor občinske uprave

Razvojna naravnost je zelo kompleksen pojem in posega na družbeno, socialno, okoljsko ter ekonomsko področje. Dejstvo je, da se v času aktualnih razmer povezanih z gospodarsko krizo, spopadamo predvsem z vse večjimi socialnimi problemi občanov, kar se pozna tudi pri realizaciji proračuna na postavkah socialnih transferov. Drugače povedano, sredstev za investicijske projekte (katere se običajno povezuje z razvojem) je čedalje manj, novo dolgoročno zadolževanje pa za enkrat ni predvideno.

Neposredna primerjava realiziranih prihodkov in odhodkov med leti 2012 in 2011 zaradi zaključka kohezijskega projekta »Odvajanja in čiščenje odpadnih voda ter oskrba s pitno vodo v občini Tržič« ni najbolj realna. Zaradi izvajanja navedenega projekta, so bili namreč proračuni Občine Tržič v letih od 2008 do 2011 nesorazmerno visoki.

Proračunski primanjkljaj je bil načrtovan ob predpostavki 100% realizacije prihodkov in odhodkov, ker pa je pri dejanski realizaciji prišlo do odstopanj tako na prihodkovni (-512.393,00 €) kot na odhodkovni strani (-2.374.310,00 €), je bil temu primerno na koncu realiziran proračunski presežek. Nekorabljeni sredstva iz leta 2012 se prenesejo v proračun za leti 2013 in 2014.

Občina se je razdolžila toliko, kot je bilo predvideno z zadnjim rebalansom proračuna in kot izhaja iz sklenjenih kreditnih pogodb in amortizacijskih načrtov. Znotraj leta likvidnostno zadolževanje ni bilo potrebno.

12. Vprašanje Nadzornega odbora

(Konto 714 - DRUGI NEDAVČNI PRIHODKI) V tekstu se omenja, da je tu knjižen kapitalski vložek v Komunalo Tržič in sproščena denarna sredstva iz naslova gradnje; oba zneska pojasnujeta dobro polovico vsega kar je knjiženega v tem kontu, zato bi prosili za bolj natančno pojasnilo, kaj je knjiženo še na ta konto? Enako bi radi pojasnilo, kaj je razlog, da je teh prihodkov v letu 2012 za 1,2 mio EUR manj kot leta 2011?

Odgovor občinske uprave

V letu 2011 je bila s strani Občine Tržič unovčena bančna garancija od podjetja SCT d.d. Ljubljana, ki je bilo glavni izvajalec gradenj v okviru kohezijskega projekta »Odvajanje in čiščenje odpadnih voda v občini Tržič«. Zaradi znanih finančnih težav in posledično stečaja podjetja, smo bili prisiljeni za dokončanje projekta unovčiti bančno garancijo v višini 1.751.983,22 €. Unovčenje bančne garancije v letu 2011 je zabeleženo v skupini kontov 7141 – Drugi nedavčni prihodki. Na kontu 71419900 – Drugi izredni nedavčni prihodki imamo v letu 2012, poleg vplačila obveznosti iz naslova izvajanja gospodarskih javnih služb s strani Komunale Tržič (355.394,34 €), evidentirana tudi plačila za sprostitev zadržanih sredstev od podjetja SCT d.d. Ljubljana za odpravo napak in pomanjkljivosti v okviru kohezijskega projekta v višini 129.496,58 €, vplačila po sodnih odločbah s strani bivšega župana (38.000,00 €) ter sofinanciranje izgradnje parkirišč pri zdravstvenem domu od Gorenjskih lekarn (20.000,00 €).

13. Vprašanje Nadzornega odbora

(Konto 55 - ODPLAČILO DOLGA / konto 50 - ZADOLŽEVANJE) Planirano je bilo razdolževanje v višini 1,1 mio EUR, realizirano pa je bilo 0,5 mio EUR (v tekstu je navedeno, da se je odplačevanje kreditov izvajalo v skladu z amortizacijskimi načrti?!). Prosimo za navedbo razlogov, da se je razdolževalo manj kot je bilo planirano oz. ali gre za napako pri planiranju. Prosimo za bolj natančno predstavitev stanja po vseh štirih odprtih kreditih (predvsem višina kredita in amortizacijski načrt odplačevanja le-teh).

Odgovor občinske uprave

Spodnja tabela prikazuje stanje glavnice po dolgoročnih kreditnih pogodbah na dan 31.12.2012:

Konto	Naziv banke, leto in številka pogodbe	Saldo glavnice na dan 31.12.2012 v €	Zapadlost	Celotni znesek črpanja kredita v €	Mesečni obrok glavnice v €
960001	HYPO 2006 POG. 55502570	1.289.434,12	31.7.2021	1.500.000,00	12.518,78
960002	HYPO 2008 POG. 55505518	423.077,12	31.12.2023	500.000,00	3.205,12
960003	UNICREIT BANKA POG. K970/2009	2.247.045,24	31.12.2024	2.621.553,00	15.604,49
960004	SKB banka 2010 POG. 122872-001	1.703.447,56	31.12.2025	1.900.000,00	10.919,58
	Skupaj	5.663.004,04		6.521.553,00	42.247,97

Letna razdolžnina po vseh štirih sklenjenih kreditnih pogodbah je $12 \times 42.247,97 \text{ €} = 506.975,64 \text{ €}$. Na kontu 50 je bilo predvideno kratkoročno likvidnostno zadolževanje, katerega pa v letu 2012 nismo koristili, kar posledično pomeni, da se ni realiziralo razdolževanje v celotni predvideni višini, ki je vključevala tako vračila kratkoročnih kot dolgoročnih obveznosti po kreditih.

14. Vprašanje Nadzornega odbora

Ali se je v letu 2012 koristilo kaj sredstev pod kontom 5001 za kratkoročno zadolževanje v primerih zagotavljanja nujne likvidnosti ter naknadno vračanja sredstev v istem poslovnem letu (zato se je planiralo 0,6 mio EUR)?

Odgovor občinske uprave

Ne.

15. Vprašanje Nadzornega odbora

Prosimo za podrobnejše pojasnilo o stanju kratkoročnih terjatev do domačih kupcev (120000), v višini 551.172,41 EUR, od katerih je 397.410,99 EUR zapadlih. Prosimo za podatek o starosti zapadlih terjatev ter ukrepih občine za njihovo izterjavo.

Odgovor občinske uprave

Specifikacija stanja kratkoročnih terjatev do domačih kupcev se nahaja v spodnji tabeli.

Terjatve	Do 2003	Leto 2004	Leto 2005	Leto 2006	Leto 2007	Leto 2008	Leto 2009	Leto 2010	Leto 2011	Leto 2012	Skupaj
Računi			7.349,10	-3.421,80			60,92			113.829,92	117.818,14
Pogodbe								1004,91		488,73	1.493,64
Sklepi								3.203,04		4.456,44	7.659,48
Kupnine			102,03	408,08	408,12	408,12	408,12	408,12	408,12	648,78	3.199,49
Odločbe								1.335,55	1.663,77	4.221,84	7.221,16
Zamudne obresti	1.408,34		3.854,66		4.233,62	13.997,93	18.415,83	16.178,12	12.706,49	11.645,62	82.440,61
Sodni stroški	283,10	798,53	868,13	163,10	681,23	2.245,10	11.744,87	9.690,79	5.512,48	5.629,23	37.616,56
Najem.stan. in pp	4.165,90	15.292,49	7.194,61	21.358,22	21.631,82	22.970,47	30.883,87	13.256,99	15.101,85	33.756,39	185.612,61
Zahtevki							1.393,91	19.685,28		87.031,53	108.110,72
SKUPAJ:	5.857,34	16.091,02	19.368,53	18.507,60	26.954,79	39.621,62	62.907,52	64.762,80	35.392,71	261.708,48	551.172,41

Občina uporablja vsa možna sredstva za izterjavo: rubež denarnih sredstev, rubež premičnin in v zadnji fazi (kadar gre za terjatve, ki izhajajo iz najemnega razmerja) izselitev. Zadnje čase se dogaja, da kdo od najemnikov objavi osebni stečaj. V takih primerih Občina svoje terjatve prijavi v osebni stečaj. Žal so možnosti poplačila terjatev iz osebne stečajne mase minimalne. Občina po treh mesecih zaostanka s plačilom dolžnega zneska vloži izvršbo prek sodišča, da bi s tem preprečila večanje odprtih terjatev pri posameznem najemniku in slabšala možnost uspeha izterjave dolžnih zneskov. Poleg glavnice dolg povečujejo zamudne obresti, ki so v nekaterih primerih že dosegle (in celo presegle) osnovni znesek izterjave (glavnice). Največkrat so razlogi neplačila slabo socialno stanje najemnikov stanovanj ali slabo finančno stanje najemnikov poslovnih prostorov. V primeru izkazanega interesa najemnika za obročno plačilo, se izvensodno dogovorimo za obročno plačevanje. V času dogovora zamudne obresti ne tečejo, jih je pa dolžnik dolžan poravnati za nazaj do dneva sklenitve sporazuma. V kolikor se dolžnik dogovora ne drži in zamudi s plačilom, od dne zamude dalje spet začnejo teči zamudne obresti.

V izkazanem stanju neporavnanih terjatev izkazujemo tudi terjatve iz naslova doplačevanja storitev institucionalnega varstva. V primeru smrti oskrbovanca Občina priglasí terjatev zaradi omejitve dedovanja, kar je skladno z Zakonom o dedovanju. Zakon namreč določa, da se dedovanje premoženja osebe, ki je uživala pomoč v skladu s predpisi o socialnem varstvu, omeji do višine vrednosti prejete pomoči.

Med ostalimi terjatvami so: terjatve za sofinanciranje investicij, zahtevki za plačilo obratovalnih stroškov (po Stanovanjskem zakonu odgovarja lastnik stanovanja za obratovalne stroške najemnika subsidiarno), vodna povračila, požarna taksa, vračilo kupnine po pogodbi, sofinanciranje delovanja skupnih služb, terjatve iz naslova prodaje premoženja, najemnin za komunalno infrastrukturo, idr.

16. Vprašanje Nadzornega odbora

Prosimo za podatek, ali občina izkazuje tudi sporne in dvomljive kratkoročne terjatve in v kakšni višini.

Odgovor občinske uprave

Občina ločeno vodi sporne terjatve za katere je vložena ali poteka sodna izterjava.

PRIPOROČILA IN PREDLOGI

Priporočilo številka 1:

Glede na ugotovitev, da zaključni račun Občine Tržič za leto 2012 izkazuje presežek v višini 0,3 mio EUR, čeprav je bil planiran proračunski primanjkljaj v višini 1,5 mio EUR. NO OT ugotavlja, da se OU OT sooča z večjimi težavami v procesu planiranja proračuna, saj gre za odstopanje v višini 1,8 mio EUR glede na planirano.

NO OT ugotavlja, da bi s kakovostnejšim izvajanjem procesa planiranja bilo lahko odstopanje med planiranim in realiziranim bistveno nižje.

Priporočilo številka 2:

Fiskalna politika v razmerah, ko Slovenija ne more več voditi samostojne denarne politike, postaja ena od osrednjih orodij ekonomske politike in njena ključna naloga je biti kar se da proticiklična. To pomeni, da v časih recesije s primanjkljajem pospešuje agregatno povpraševanje in pomaga ekonomiji k okrevanju. Velja tudi obratno, da v obdobju gospodarske rasti fiskalna politika le-to ne pospešuje in posledično dosega proračunski presežek. Planirani proračunski primanjkljaj proračuna Občine Tržič v višini 1,5 mio EUR je tako v luči proticikličnosti logičen. Dosežen presežek pa seveda ne in dodatno (t.j. prociklično) pospešuje padec gospodarske rasti.

Nesprejemljivo je, da v tako težkih ekonomskih časih proračun predvsem zaradi zamika pri izvedbi investicijskih projektov kopiči proračunski presežek!

Priporočilo številka 3:

OU OT v odgovoru na vprašanje NO OT glede stanja zapadlosti terjatev podaja obrazložitve, ki pa v nezadostni meri pojasnjujejo izredno visok porast stanja zapadlih terjatev. Ključni za pojasnitev tega porasta v višini več kot 200.000 EUR sta postavki »izdani računi« in »zahtevki«, ki jih je OU OT pojasnila v zahtevanih dodatnih pojasnilih.

NO OT priporoča, da se pri pojasnilih vedno začne s pojasnjevanjem največjih postavk oz. največjih odstopanj in ne s standardnim pojasnjevanjem kot v tem primeru (izvršilni postopki, osebni stečaji, zamudne obresti itd).

Priporočilo številka 4:

Pri pregledu Konta 402 – Izdatki za blago in storitev je bilo ugotovljeno, da je Občina Tržič načrtovala povečanje izdatkov za blago in storitve za leto 2012 ter, da je bil plan za leto 2012 skoraj za 1 mio EUR večji kot v letu 2011. Tudi sama realizacija za leto 2012 je večja kot v letu 2011, kar je v sedanji splošni gospodarski situaciji nekoliko zaskrbljujoče. Občina Tržič je pojasnila, da je bila realizacija relativno nizka, da so odstopanja nastala na postavkah vzdrževanje infrastrukture in premoženja. Dodaten razlog za manjšo realizacijo je tudi zamik plačil v naslednje proračunsko obdobje.

Nadzorni odbor Občine Tržič je že v prvem odzivu opozoril, da je planiranje višine izdatkov za blago in storitev, glede na trenutno ekonomsko situacijo in ukrepov varčevanja (v tem segmentu), na prvi pogled previsoko. Če upoštevamo še (sicer opravičljiv) izpad odhodkov za vzdrževanje smučišča Zelenica v letu 2012, potem bi poraba sredstev v letu 2012 resnično bila visoka. Poudariti je potrebno, da gre pri Kontu 402 kar za približno 20% delež odhodkov občinskega proračuna, sama postavka pa sploh ne sodi v tiste klasične razvojne oziroma pospeševalne proračunske izdatke.

Zato Nadzorni odbor Občini Tržič predlaga, da temeljito preuči nadaljnjo strategijo porabe proračunskih sredstev za blago in storitve in da v prihodnje poskuša bolj uveljaviti varčevalne ukrepe na tem področju.

Priporočilo številka 5:

Na kontu 410 se prvič pojavljata dve subvenciji: »subvencija - odpadne vode« in »subvencija - oskrba z vodo« in se v zaključnem računu za leto 2012 ne pojasnjujeta, čeprav gre za vrednosti višji od 850.000 EUR. NO OT je od OU OT zahteval pojasnila in jih je tudi prejel.

NO OT zato pričakuje, da se bodo le-ta vključila v zaključni račun, saj se bo s tem bistveno povečala transparentnost porabe sredstev na postavkah, ki se v zaključnem računu pojavljajo prvič.

Priporočilo številka 6:

Problematika Konta 410 – subvencije je prisotna že več let. Nadzorni odbor Občine Tržič je že v lanskem letu opozoril na ta pojav in predlagal Občini Tržič aktivnejšo politiko vplivanja oziroma dogovarjanja s podjetjem Komunala Tržič, ki je v 100% lasti Občine Tržič.

Na tem mestu Nadzorni odbor te predloge lahko le ponovi in izrazi upanje, da bo po odpravi zamrznitve amortizacije Občina Tržič ukrepala v tej smeri ali pa skupaj s podjetjem Komunala Tržič v smeri zmanjševanja stroškov.

Priporočilo številka 7:

NO OT ugotavlja, da so na strani odhodkov prisotna velika odstopanja med planiranimi odhodki in realiziranimi odhodki in to kljub sprejetemu rebalansu plana, na primer konto 42 - Investicijski odhodki. OU OT je pojasnila, da je največje odstopanje nastalo na postavkah - Poraba takse za obremenjevanje vode, Individualna komunalna raba - oskrba z vodo, Individualna komunalna raba - ravnanje z odpadno vodo, Nakup, gradnja in investicijsko vzdrževanje športnih objektov itd. Nekateri projekti niso bili izvedeni iz razloga varčevanja in nižje realizacije prihodkov, pri nekaterih pa je prišlo do spremenjene časovne dinamike.

NO OT, glede na situacijo v kateri se nahajamo, OU OT priporoča, tako pri planiranju kot pri pripravi eventualnega rebalansa plana boljše vsebinsko komunikacijo z ostalimi povezanimi subjekti. Na ta način bodo ustvarjeni pogoji za bolj realno planiranje posamezne postavke iz proračuna. Na časovne odmike zaradi višje sile pa na žalost ni mogoče vplivati.

Priporočilo številka 8:

Pri pregledu Konta 74 – Transforni prihodki je bilo ugotovljeno, da je prišlo do velikega zmanjšanja realizacije prihodkov v letu 2012 glede na leto 2011 (iz 3,4 mio EUR na 0,7 mio EUR).

Na vprašanje glede ukrepov za premostitev te razlike, je Občina Tržič pojasnila, da je razlika nastala zaradi zaključka izvedbe kohezijskega projekta, plan pa ni bil dosežen tudi zaradi tega, ker je prišlo do zamika pritoka predvidenih transfnih sredstev za projekt Gorenjska plaža.

Nadzorni odbor predlaga Občini Tržič, da se glede na splošno finančno situacijo v Republiki Sloveniji, glede na trend zmanjševanja glavarine in drugih prihodkov ter glede na povečevanje obveznosti lokalnih skupnosti, v okviru razvojne strategije poišče in stori vse kar je potrebno za zagotovitev drugih virov transfnih prihodkov; na primer razpise, sofinanciranje, koriščenje virov iz skladov, itd.

Nadzorni odbor tudi meni, da mora Občina Tržič aktivno pristopiti k reševanju tega problema, z oblikovanjem lastne politike, ki bo zagotovila reden pritek teh sredstev.

Nadzorni odbor v tej zvezi tudi podpira politiko Občine Tržič glede razpolaganja lastnih likvidnih sredstev, ki so lahko uporabljane za soudeležbo ali zagotovitev nemotene izvedbe posameznih projektov.

Priporočilo številka 9:

Občina Tržič v svojem odzivu navaja, da je bil eden izmed ukrepov za izboljšanje premoženjske bilance Občine Tržič oziroma za izboljšanje planiranja občinskih prihodkov in odhodkov, tudi sprejem Navodila in uvedba Registra tveganj.

Nadzorni odbor Občine Tržič predlaga, da Občina Tržič v Register tveganj vključi tudi proračunske cilje in tveganja, ki se v zvezi s tem pojavljajo, da navedena tveganja upošteva tudi pri oblikovanju proračuna ter da opredeljena tveganja v zaključnem računu tudi ustrezno izpostavi, če bo prihajalo do razlik.

Priporočilo številka 10:

Občina Tržič v premoženjski bilanci v letu 2012 izkazuje precej večji znesek zapadlih terjatev. Povečanje je pretežno posledica učinkovanja Zakona o uveljavitvi pravic iz javnih sredstev (Ur.l.RS št. 62/2010 in 40/2011), na podlagi katerega je občina upravičena do poplačila sredstev institucionalnega varstva po smrti upravičencev. Do zaključka postopka je občina dolžna voditi to na posebnem kontu kratkoročnih terjatev.

Ker iz finančno računovodskega vidika to pomeni za občino povečanje sredstev in posledično premoženja, nadzorni odbor opozarja na ustrezno planiranje proračunskih prihodkov v naslednjem proračunskem obdobju in namembnost uporabe. Nadzorni odbor ravno tako poziva občino na ustrezno spremljanje sodnih postopkov iz tega naslova.

***predsednica odbora
mag. Alenka Bradač***

- Boris Tomazin, podpredsednik odbora
- mag. Dragan Manjulov, član
- Rudi Stelzer, član
- mag. Matjaž Dovžan, član

Tržič, 21. April 2013