

OBČINA VOJNIK
1. KORESPONDENČNA SEJA
OBČINSKEGA SVETA
1. TOČKA
Datum: 15.1.2015

PREDLAGATELJ: župan Branko Petre

**PREDLOG SKLEPA O UMIKU TOŽBE V ZADEVI PSIHIATRIČNA BOLNIŠNICA
VOJNIK**

Občina Vojnik in Republika Slovenija sta vrsto let poskušali sporazumno rešiti vprašanje lastništva zemljišč v kompleksu Psihiatrične bolnišnice Vojnik, vendar neuspešno. Zemljiškoknjižni lastnik teh zemljišč je bila Občina Vojnik, za potrebe opravljanja zdravstvene dejavnosti pa jih je uporabljala Psihiatrična bolnišnica Vojnik, katere ustanovitelj je Republika Slovenija. Občina Vojnik je želela lastništvo predmetnih nepremičnin prenesti na Republiko Slovenijo, za kar bi naj Republika Slovenija plačala določeno nadomestilo. Ker do dogovora ni prišlo, sta tako Občina Vojnik kot tudi Republika Slovenija na sodišču sprožili ustrezne sodne postopke.

1. Občina Vojnik je zoper Republiko Slovenijo, Ministrstvo za zdravje vložila tožbo zaradi plačila uporabnine predmetnih nepremičnin za čas od 1.1.2004 dalje, t.j. od takrat, ko je Občina Vojnik Republiko Slovenijo pozvala k ureditvi zadeve, zaradi plačila 800.000,00 EUR (zahtevana je bila odmena 10.000,00 EUR mesečno)., opr.št. VIII Pg 3170/2013.

2. Republika Slovenija pa je zoper Občino Vojnik, Mestno občino Celje in Občino Štore vložila tožbo zaradi ugotovitve lastninske pravice in izstavitve zemljiškoknjižne listine za navedene nepremičnine. Sodišče je v tej zadevi v začetku leta 2014 izdalo sodbo, s katero je ugodilo zahtevku Republike Slovenije in jim priznalo lastninsko pravico, kar je potrdilo tudi Višje sodišče v začetku meseca decembra 2014, opr.št. P 803/2011.

V zadevi, kjer je Občina Vojnik tožila RS za uporabnino, je sodišče sprejelo stališče, da je vprašanje lastninske pravice na teh nepremičninah predhodno vprašanje v tej zadevi in bo z odločitvijo o plačilu uporabnine počakalo do pravnomočne rešitve zadeve glede ugotovitve lastninske pravice. Glede na to, da je v mesecu decembru 2014 Višje sodišče v Celju odločilo, da so zemljišča v kompleksu Psihiatrične bolnišnice Vojnik last Republike Slovenije, nas je sodišče pozvalo, da se izjasnimo glede nadaljevanja postopka glede plačila uporabnine. V primeru, da se ne izjasnimo, je sodišče za dne 6.2.2015 razpisalo obravnavo.

Prilagam mnenje odvetnice Barice Zidar, ki ugotavlja, da, glede na to, da je sodišče v zadevi ugotovitve lastninske pravice pravnomočno odločilo, da so nepremičnine last Republike Slovenije, tudi v tej zadevi sodišče ne bo moglo odločiti v korist občine, zato postopka ni smotno nadaljevati. Z udeležbo na obravnavi bi nastali dodatni stroški zastopanja.

S predlogom sklepa o umiku tožbe je seznanjen tudi predsednik Odbora za finance in občinsko premoženje Benedikt Podergajs in se z njim strinja.

Predlagamo, da Občinski svet Občine Vojnik sprejme sklep o umiku tožbe v zadevi opr.št. VIII Pg 3170/2013, Občina Vojnik zoper Republiko Slovenijo, Ministrstvo za zdravje, zaradi plačila 800.000,00 EUR.

PREDLOG SKLEPA :

Na predlog župana Občine Vojnik Branka Petreta Občinski svet Občine Vojnik na svoji 1. korespondenčni seji, ki poteka od 16.1.2015 do 21.1.2015, sprejme sklep o umiku tožbe v zadevi opr.št. VIII Pg 3170/2013, Občina Vojnik zoper Republiko Slovenijo, Ministrstvo za zdravje, zaradi plačila uporabnine zemljišč v kompleksu Psihiatrične bolnišnice Vojnik.

Pripravila:
Tanja Golec Prevoršek



Vojnik, 15.1.2015
Številka: 032-0001-2015/2



**Branko Petre
Župan
Občine Vojnik**



Številka: 032-0001-2015/3

Zadeva: **SKLEP 1. Korespondenčne seje Občinskega sveta Občine Vojnik**

K 1. točki: PREDLOG SKLEPA O UMIKU TOŽBE V ZADEVI PSIHIATRIČNA BOLNIŠNICA
VOJNIK

Spodaj podpisani _____

SE STRINJAM / SE NE STRINJAM (obkrožite) z naslednjim **SKLEPOM**:

Na predlog župana Občine Vojnik Branka Petreta Občinski svet Občine Vojnik na svoji 1. korespondenčni seji, ki poteka od 16.1.2015 do 21.1.2015, sprejme sklep o umiku tožbe v zadevi opr.št. VIII Pg 3170/2013, Občina Vojnik zoper Republiko Slovenijo, Ministrstvo za zdravje, zaradi plačila uporabnine zemljišč v kompleksu Psihiatrične bolnišnice Vojnik.

V/Na _____ dne _____

Podpis: _____

Od: Odvetniška pisarna Zidar [pisarna@zidar-op.si]
Poslano: 8. januar 2015 13:18
Za: 'pravna služba'
Zadeva: FW: Občina Vojnik

Od: Barica Zidar [<mailto:zidar.barica@gmail.com>]

Poslano: 8. januar 2015 13:10

Za: Odvetniška pisarna Zidar Klemenčič

Zadeva: Občina Vojnik

Spoštovani !

Okrožno sodišče v Celju je v zadevi P 803/2011 razsodilo, da so zemljišča in objekti, ki so v uporabi Psihiatrične bolnišnice Vojnik, last Republike Slovenije. Tako odločitev je po pritožbi potrdilo tudi Višje sodišče v Celju s sodbo z dne 23.10.2014, opr.št. Cp 235/2014. Rok za revizijo je sicer že potekel, smo se pa o smoternosti njene vložitve že pogovarjali in ugotavljali, da glede na to, da odločitev ne odstopa od uveljavljene sodne prakse, revizija verjetno ne bi bila uspešna.

Ker je tako pravnomočno odločeno, da so zemljišča, za uporabo katerih je Občina Vojnik v pravdnem postopku, ki se obravnava pod VIII Pg 3170/2013, terjala uporabnino, last države, sodišče ne bo moglo odločiti v korist občine, zato postopka ni smoterno nadaljevati. Glede na veljaven način obračunavanja odvetniških stroškov (tudi nasprotne stranke) sicer z nadaljnjim postopkom ne bi nastali neki novi stroški, pričakovati pa je, da bo sodišče na naroku tožbeni zahtevek zavrnilo.

Kar se tiče povrnitve stroškov, ki jih je sodišče naložilo v plačilo toženim strankam v zadevi P 803/2011, pa menim, da je glede na to, da ni določeno, da gre za solidarno obveznost, treba upoštevati določbo 2. odstavka 393 čl. OZ, po kateri se, v primeru, če je pri kakšni deljivi obveznosti več dolžnikov in ni določena drugačna delitev, obveznost med njimi deli na enake dele in je vsak izmed njih odgovoren za svoj del obveznosti.

S spoštovanjem,

Celje, 8.1.2014

Odv. Barica Zidar

medvošč

23.12.2014



REPUBLIKA SLOVENIJA
OKROŽNO SODIŠČE V LJUBLJANI

ODDELEK ZA GOSPODARSKO SODSTVO

Številka: VIII Pg 3170/2013-31
Datum: 23.12.2014

Odv. BARICA ZIDAR

DRŽAVNO PRAVOBRANILSTVO RS

ZADEVA: Poziv
VEZA:

V gospodarskem sporu tožeče stranke: OBCINA VOJNIK, zoper toženo stranko:
REPUBLIKA SLOVENIJA, MINISTRSTVO ZA ZDRAVJE,

vam v prilogi pošljamo kopijo dopisa Okrožnega sodišča v Celju in vas pozivamo, da se v
roku 15 dni izjasnite glede nadaljevanja postopka.

S spoštovanjem,



Sodnica:
Dida Volk, l.r.

Po odredbi sodnika
Podpis pristojne sodne osebe:



Okrožno sodišče v Ljubljani
Tavčarjeva 9
1000 Ljubljana

- v vrednosti

13. 01. 2015

Opr. št. VIII Pg 3170/2013

Barica Zidar,
Ozka ulica 3,
3000 Celje

VABILO

stranki na prvi narok za glavno obravnavo

Sodnica	Didi Volk
tožeča stranka	pooblaščenec in zastopnik
1. OBČINA VOJNIK, Keršova ulica 8, Vojnik	odv. Barica Zidar, Ozka ulica 3, Celje
tožena stranka	pooblaščenec in zastopnik
1. REPUBLIKA SLOVENIJA, MINISTRSTVO ZA ZDRAVJE, Štefanova 5, Ljubljana - dostava	zast. Državno pravobranilstvo RS, Šubičeva 2, Ljubljana - dostava
zaradi:	plačila 540.000,00 EUR s pp, na podlagi spremembe tožbe z dne 27.9.2010 zaradi
vrednost:	plačila 800.000,00 EUR s pp 540.000,00 EUR

1. Prvi narok za glavno obravnavo v tem gospodarskem sporu določam na dan **06.02.2015** ob 10:45 uri na lokaciji: **Razpravna dvorana št. V, Miklošičeva 7, Ljubljana.**

2. V postopku pred okrožnimi sodišči zastopanje po odvetniku ni obvezno. Stranke smejo opravljati pravdna dejanja osebno ali po pooblaščenju (1. odstavek 86. člena Zakona o pravdnem postopku - ZPP). Če stranka opravlja pravdna dejanja po pooblaščenju, mora biti pooblaščenec odvetnik ali druga oseba, ki je opravila pravniški državni izpit, sicer se šteje, da ta dejanja niso opravljena (3. odstavek 87. člena ZPP in 2. odstavek 90. člena ZPP).

3. Stranka mora najkasneje na prvem naroku za glavno obravnavo navesti vsa dejstva, ki so potrebna za utemeljitev njenih predlogov, ponuditi dokaze, ki so potrebni za ugotovitev njenih navedb, in se izjaviti o navedbah in ponujenih dokazih nasprotne stranke. Na poznejših narokih za glavno obravnavo lahko stranke navajajo nova dejstva in predlagajo nove dokaze le, če jih brez svoje krivde niso mogle navesti na prvem naroku (286. člen ZPP).

✓ mednarod

11.9.2013

OK ✓

VIII Pg 3170/2013


REPUBLIKA SLOVENIJA
OKROŽNO SODIŠČE V LJUBLJANI

SKLEP

Okrožno sodišče v Ljubljani je po sodnici Didi Volk

v gospodarskem sporu tožeče stranke: OBČINA VOJNIK, Keršova ulica 8, Vojnik, ki jo zastopa Barica Zidar, odvetnica v Celju, proti toženi stranki: REPUBLIKA SLOVENIJA, ki jo zastopa Državno pravobranilstvo, Šubičeva 2, Ljubljana,

zaradi plačila 800.000,00 EUR s pripadki,

dne 05.09.2013

SKLENILO:

Postopek se prekine do pravnomočne odločitve v zadevi opr. št. P 803/2011, ki se obravnava pred Okrožnim sodiščem v Celju.

OBRAZLOŽITEV:

Tožeča stranka s tožbo uveljavlja plačilo uporabnine za uporabo nepremičnine v lasti tožeče stranke, v kateri obratuje Psihiatrična bolnišnica Vojnik, ki je javni zavod, katerega ustanoviteljica je tožena stranka. Tožena stranka se zahtevku upira, ker meni, da je lastnica nepremičnine tožena stranka, in sicer na podlagi 1. odstavka 65. člena Zakona o zavodih oziroma 92. člena Zakona o zdravstveni dejavnosti.

Tožeča stranka je na Okrožno sodišče v Celju vložila tožbo, s katero zahteva ugotovitev lastninske pravice na nepremičnini, za uporabo katere od tožeče stranke

pred naslovnim sodiščem terja plačilo. Postopek se vodi pod opr. št. P 803/2011. Odločitev v postopku pred naslovnim sodiščem je odvisna od vprašanja, katera od strank je lastnica nepremičnine, v kateri obratuje javni zavod. Ker je to vprašanje (ki skladno s 13. členom Zakona o pravnem postopku (v nadaljevanju ZPP) predstavlja predhodno vprašanje) že predmet postopka pred Okrožnim sodiščem v Celju, sodišče ugotavlja, da je konkretni postopek smotno prekiniti do pravnomočne odločitve v zadevi opr. št. P 803/2011, ki se obravnava pred Okrožnim sodiščem v Celju. Sodišče je zato na podlagi 1. točke 1. odstavka 206. člena ZPP sklenilo, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni po prejemu njegovega pisnega odpravka. Pritožba ne zadrži njegove izvršitve. Pritožba mora obsegati: (1) navedbo sklepa, zoper katerega se vlaga, (2) izjavo, da se sklep izpodbija v celoti ali v določenem delu, (3) pritožbene razloge in (4) podpis pritožnika (335. člena ZPP). Stranka lahko vloži pritožbo sama, če pa jo vloži po pooblaščenca, je ta lahko le odvetnik ali druga oseba, ki je opravila pravniški državni izpit, sicer jo bo sodišče zavrglo. Če pritožbo vloži odvetnik brez pooblastila, bo sodišče takšno pritožbo zavrglo. V postopku s pritožbo se ne uporablja določba 108. člena ZPP o vračanju nepopolnih vlog v dopolnitev. Če stranka, ki vloži pritožbo ne plača sodne takse za pritožbo ob vložitvi pritožbe oziroma najkasneje v roku, ki ga določi sodišče v nalogu za plačilo sodne takse in niso podani pogoji za oprostitev, odlog ali obročno plačilo sodne takse, se šteje pritožba za umaknjeno (105.a člen). Pritožba se vloži pisno, pri naslovnem sodišču, o njej pa bo odločalo Višje sodišče v Ljubljani.

Ljubljana, dne 05.09.2013

Sodnica:
Dida Volk

Prepis je soglasen z izvirnim.

Podpis: Dida Volk
Sodišče: P 803/2011

