

Številka: 032-0002/2010-19  
Datum: 21.11.2013

## **Z A P I S N I K**

22. redne seje Občinskega sveta Občine Prevalje, ki je bila dne 21. novembra 2013, ob 17.00 uri, v sejni sobi Občine Prevalje, Trg 2a, Prevalje.

Sejo je v skladu z 19. členom Statuta Občine Prevalje (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 18/06, 19/06-popr., 34/07, 15/10) in 22. členom Poslovnika občinskega sveta Občine Prevalje (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 18/06, 1/08, 5/11) sklical župan dr. Matija Tasič.

Predlagani dnevni red:

1. Ugotovitev sklepčnosti.
2. Potrditev dnevnega reda 22. redne seje.
3. Pregled in potrditev zapisnika 20. redne seje in 11. dopisne seje Občinskega sveta Občine Prevalje.
4. Predlog Odloka o merilih za določitev podaljšanega obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij v Občini Prevalje, na katerih se opravlja gostinska dejavnost – 2. obravnava.
5. Predlog Odloka o javnem redu in miru v Občini Prevalje – 1. obravnava.
6. Soglasje k pripravljanim aktivnostim v zvezi z obravnavo vloge o zainteresiranosti za nakup deleža Občine Prevalje v Javnem komunalnem podjetju JKP Log d.o.o. in pridobitev izključnih pravic izvajanja gospodarskih javnih služb.
7. Poročilo o notranjem revidiranju Občine Prevalje za leto 2012.
8. Poročilo o delu nadzornega odbora za leto 2012.
9. Poročilo o delu Medobčinskega inšpektorata Koroške za leto 2012.
10. Letno poročilo JKP Log d.o.o. za leto 2012.
11. Dopolnitve Programa odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode za obdobje 2013-2016.
12. Izvedben program zimske službe – JKP Log d.o.o.
13. Soglasje k sklenitvi pogodbe o poslovnem najemu javne infrastrukture regijskega centra za ravnanje z odpadki KOCEROD in razmerij v zvezi z izvajanjem gospodarskih javnih služb.
14. Seznanitev s sprejetimi sklepi Sveta Koroške regije v letu 2013.
15. Predlog Statuta delovne skupnosti GEOPARK Karavanke
16. Pobude in vprašanja.
17. Razno.

## K tč. 1 UGOTOVITEV SKLEPČNOSTI

Seje sta se udeležili župan dr. Matija TASIČ, Podžupanja Margareta JUKIČ ter podžupan Zdravko FAJMUT.

Seje so se udeležili naslednji člani občinskega sveta :

1. Stašo LODRANT
2. Marko KAVTIČNIK
3. Hedvika GORENŠEK
4. Bogdan PUPAVAC
5. Metka NAVERŠNIK
6. Bernard PAČNIK
7. Maks PUČELJ
8. Matej PEČNIK
9. Marjan SONJAK
10. Dušan GOLNAR
11. Franc JURIČAN
12. Ivan PUNGARTNIK
13. Jure PENEK
14. Andrej STERMEC
15. Tanja KLEMENC SEKUTI

Seje so se udeležili še :

1. Štefan ŠUMAH, Direktor Javnega komunalnega podjetja LOG d.o.o., k tč. 9
2. Darinka POTOČNIK, direktorica področja, Petrol Energetika d.o.o.
3. Vesna KOZLAR, BAU-ING d.o.o.
4. Antonija LOČIČNIK, LORIS d.o.o.
5. Jelka KLEMENC, vodja Medobčinskega inšpektorata Koroške
6. Suzana FAJMUT ŠTRUCL, direktorica Podzemlja Pece
7. Emilija IVANČIČ, občinska uprava
8. Marija OREŠNIK, občinska uprava
9. Žiga BERLOŽNIK, občinska uprava

Novinarji :

1. TV Uršlja, snemalci

Na sejo sta bila pravilno vabljeni tudi predsednik nadzornega odbora, Aleksander Ristič, ter direktor družbe KOCEROD, družba za ravnanje z odpadki d.o.o., Ivan Plevnik, ki sta svojo odsotnost pravočasno opravičila.

## K tč. 1 UGOTOVITEV SKLEPČNOSTI

Na seji je bilo prisotnih 17 občinskih svetnikov.

V času glasovanja je bilo v dvorani 17 svetnikov.

S 17 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanih, je bil sprejet

**SKLEP:**

**22. redna seja Občinskega sveta Občine Prevalje je sklepčna.**

**K tč. 2**  
**POTRDITEV DNEVNEGA REDA 22. REDNE SEJE**

Župan predlaga umik osme točke dnevnega reda zaradi odsotnosti predsednika nadzornega odbora, Aleksandra Rističa. Predlaga tudi novo točko z naslovom Vloga Koroškega pokrajinskega muzeja za izdajo soglasja občinskega sveta za najem poslovnega kredita, ki se uvrsti za petnajsto točko prvotno predlaganega dnevnega reda. Ostale točke se ustrezno preštevilčijo.

Razprave ni bilo.

V času glasovanja je bilo v dvorani 16 svetnikov.

S 16 glasovi za, 0 proti, je bil sprejet

**SKLEP**

**Svet Občine Prevalje na svoji 22. redni seji, dne 21. novembra 2013, soglasno sprejel dnevni red 22. redne seje v naslednji obliki:**

1. Ugotovitev sklepčnosti.
2. Potrditev dnevnega reda 22. redne seje.
3. Pregled in potrditev zapisnika 21. redne seje, 11. dopisne in 12. dopisne seje Občinskega sveta Občine Prevalje.
4. Predlog Odloka o merilih za določitev podaljšanega obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij v Občini Prevalje, na katerih se opravlja gostinska dejavnost – 2. obravnava.
5. Predlog Odloka o javnem redu in miru v Občini Prevalje – 1. obravnava.
6. Soglasje k pripravljanim aktivnostim v zvezi z obravnavo vloge o zainteresiranosti za nakup deleža Občine Prevalje v Javnem komunalnem podjetju JKP Log d.o.o. in pridobitev izključnih pravic izvajanja gospodarskih javnih služb.
7. Poročilo o notranjem revidiranju Občine Prevalje za leto 2012.
8. Poročilo o delu Medobčinskega inšpektorata Koroške za leto 2012.
9. Letno poročilo JKP Log d.o.o. za leto 2012.
10. Dopolnitve Programa odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode za obdobje 2013-2016.
11. Izvedben program zimske službe – JKP Log d.o.o.
12. Soglasje k sklenitvi pogodbe o poslovnem najemu javne infrastrukture regijskega centra za ravnanje z odpadki KOCEROD in razmerij v zvezi z izvajanjem gospodarskih javnih služb.
13. Seznanitev s sprejetimi sklepi Sveta Koroške regije v letu 2013.
14. Predlog Statuta delovne skupnosti GEOPARK Karavanke
15. Vloga Koroškega pokrajinskega muzeja za izdajo soglasja občinskega sveta za najem poslovnega kredita
16. Pobude in vprašanja.
17. Razno.

**K tč. 3**  
**PREGLED IN POTRDITEV ZAPISNIKA 21. REDNE SEJE, 11. DOPISNE IN 12. DOPISNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE PREVALJE**

Gospod Ivan Pungartnik se opraviči gospe Veroniki Šart iz občinske uprave glede trditve, podane na prejšnji seji, saj je menil, da je gospa v neki zadevi podala napačen izračun,

kasneje pa je ugotovil, da je njena informacija pravilna. Nadaljuje, da je po elektronski pošti na občinsko upravo naslovil vprašanje, na katero pa ni prejel odgovora. Glede vodovoda na Stražišču in v naselju Črnc pa bo pustil, da se stvari odvijajo.

Gospod Jure Penec poda pripombo glede zapisnika v delu, ki se nanaša na prodajo deleža v družbi JKP LOG d.o.o., saj je v zapisniku prikazano, kot da je to zadevo podpiral, s čimer se ne strinja ter prosi za popravek.

Gospod Dušan Golnar pravi, da je pod točko 3 pomanjkljivo in dvomno zapisano besedilo in prosi za ustrezen popravek.

Gospod Bogdan Pupavac prosi, da se pri zapisniku dopisne seje slovnično popravi sklanjanje njegovega priimka.

Gospod Andrej Stermec opozori, da na svoje vprašanje, zastavljeno na prejšnji seji, ni prejel odgovora.

V času glasovanja je bilo v dvorani 17 svetnikov.

S 17 glasovi za in 0 proti je bil sprejet

#### **SKLEP**

**Občinski svet Občine Prevalje potrdi sklepe in zapisnike 21. redne seje, 11. dopisne in 12. dopisne seje Občinskega sveta Občine Prevalje, vse s predlaganimi spremembami.**

#### **K tč. 4**

### **PREDLOG ODLOKA O MERILIH ZA DOLOČITEV PODALJŠANEGA OBRATOVALNEGA ČASA GOSTINSKIH OBRATOV IN KMETIJ V OBČINI PREVALJE, NA KATERIH SE OPRAVLJA GOSTINSKA DEJAVNOST – 2. OBRAVNAVA**

Občinski svet Občine Prevalje je na zadnji seji sprejel Odlok o merilih za določitev podaljšanega obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij v Občini Prevalje, na katerih se opravlja gostinska dejavnost v prvi obravnavi. Pri pripravi predloga odloka za drugo obravnavo so bile upoštevane pripombe, ki jih je ob prvi obravnavi odloka podal Odbor za gospodarske dejavnosti in je bil z njimi na seji seznanjen tudi Občinski svet: v 14. členu odloka je dodan nov 2. odstavek, ki določa, da se gostincu v primeru, če sam prijavi kršitev javnega reda v njegovem lokalu, to ne šteje kot kršitev iz 14. člena odloka; v 2. odstavku 16. člena predloga odloka je upoštevana pripomba, da se v smislu enakih možnosti za gostince uskladi besedilo 2. odstavka 16. člena odloka s predzadnjim odstavkom 13. člena odloka. V drugi točki 8. člena je skladno z Uredbo o kategorizaciji državnih cest popravljen naziv ceste skozi Prevalje. Namesto napačno zapisane »regionalne ceste« v predlogu odloka za prvo obravnavo je zdaj pravilno zapisano »glavne ceste«.

Predsednik odbora za gospodarske dejavnosti, Jure Penec, je povedal, da je odbor predlog Odloka o merilih za določitev podaljšanega obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij v Občini Prevalje, na katerih se opravlja gostinska dejavnost – 2. obravnava, obravnaval, ga skupaj s spremembami potrdil in ga daje občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Predsednik komisije za statut in pravna vprašanja, Dušan Golnar, je povedal, da je komisija predlog Odloka o merilih za določitev podaljšanega obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij v Občini Prevalje, na katerih se opravlja gostinska dejavnost –

2. obravnava, obravnaval, ga skupaj s spremembami potrdil in ga daje občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Razprave ni bilo

V času glasovanja je bilo v dvorani 17 svetnikov.

S 17 glasovi za in 0 proti je bil sprejet

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Prevalje sprejme Odlok o merilih za določitev podaljšanega obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij v Občini Prevalje, na katerih se opravlja gostinska dejavnost.**

**Odlok se objavi v Uradnem glasilu slovenskih občin.**

#### **K tč. 5 PREDLOG ODLOKA O JAVNEM REDU IN MIRU V OBČINI PREVALJE – 1. OBRAVNAVA**

Emilija Ivančič poda kratko obrazložitev. Navedla je, da se je na podlagi sklepa občinskega sveta predlog Odloka o javnem redu in miru v Občini Prevalje dal v javno obravnavo, ki je potekala od 6. septembra do 6. novembra 2013. V tem času je bilo mogoče posredovati pisne pripombe ali predloge na Občino Prevalje ali jih osebno vložiti v tajništvu občine. V navedenem obdobju so prispele le pripombe Medobčinskega inšpektorata Koroške, ki jih je Komisija za pregled predloga Odloka o javnem redu in miru obravnavala. Komisija je upoštevala naslednje pripombe v zvezi s pravopisnimi in vsebinskimi napakami ter v zvezi z določili, ki so že urejena in sankcionirana v drugih zakonih in drugih podzakonskih aktih, saj lahko skladno z Zakonom o prekrških z odlokom samoupravne lokalne skupnosti določijo prekrške in predpisane globe zanje samo v določenem znesku ter samo za kršitve predpisov, ki jih same izdajajo in v okviru svojih pristojnosti ter če jih zakon ali uredba še ne sankcionirata. Odlok je tako prečiščen in se daje v ponovno obravnavo.

Predsednik odbora za KCG, Matej Pečnik, je povedal, da je bilo besedilo odloka dobro preiščeno. Opomni, da je bila pripomba odbora v prvi obravnavi le glede sedmega člena, da se naj navede, katera so nujna vzdrževalna dela, ostalih pripomb ni bilo. Nadalje pove, da je odbor predlog Odloka o javnem redu in miru obravnaval, ga potrdil ter ga daje občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Predsednik Komisije za statut in pravna vprašanja, Dušan Golnar, je povedal, da je komisija predlog Odloka o javnem redu in miru obravnavala ga potrdila ter ga daje občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Gospod Jure Penec opozori na dikcijo 2. alineje 14. člena ter na neskladje pri točkah v 12. členu. Nadalje opozori na besedilo 4. točke 12. člena, saj naj bi bilo besedilo usklajeno z zakonodajo ter navedel, da je predmetna določba že vsebovana v 37. členu Zakona o pravilih cestnega prometa in doda, da gre za podvajanje. Razloži še, da omenjeni zakon že zajema ogromno norm, ki regulirajo to področje in da ni potrebe, da jih podzakonski akti ponovno navajajo. Vpraša še glede prepovedi zadrževanja na območju pokopališč in drugih javnih površin. Nadalje še omeni določbo 8. točke 6. člena ter poveže vzporednico s problematiko odmetavanja žvečilnih na tla. Zanima ga še, koliko dB je dovoljena meja glasnosti, da se ne obravnava kot kršitev javnega reda in miru. Emilija Ivančič odgovori, da je meja različna glede na poselitveno območje.

Podžupanja navede kot primer Mestno občino Ljubljana, ki predmetnega pravilnika sploh nima, saj je področje celostno obravnavano že v zakonu ter da je ta pravilnik namenjen predvsem delovanju redarstva. Seveda pa bo moral redar delovati tudi v skladu z zakonodajo.

V času glasovanja je bilo v dvorani 17 svetnikov.

Glasovalo je 17 svetnikov.

S 16 glasovi za in 1 proti je bil sprejet

**SKLEP k tč. 5:**

**Občinski svet Občine Prevalje sprejme Odlok o javnem redu in miru v Občini Prevalje v prvi obravnavi s podanimi naslednjimi pripombami:**

- odprava neskladja navedb v 12. in 14. členu odloka,
- brisanje ponavljajočih zakonskih dikcij v 4. točki 12. člena odloka,
- dopolnitev 8. točke 6. člena odloka ter
- dopolnitev s pripombami Medobčinskega inšpektorata Koroške, ki se nanašajo na 1. točko 6. člena, navedbo 10. člena in 20. člena odloka, kakor izhaja iz priložene priloge.

#### **K tč. 6**

### **SOGLASJE K PRIPRAVLJALNIM AKTIVNOSTIM V ZVEZI Z OBRAVNAVO VLOGE O ZAINTERESIRANOSTI ZA NAKUP DELEŽA OBČINE PREVALJE V JAVNEM KOMUNALNEM PODJETJU JKP LOG D.O.O. IN PRIDOBITEV IZKLJUČNIH PRAVIC IZVAJANJA GOSPODARSKIH JAVNIH SLUŽB**

Gospa Darinka Potočnik iz družbe Petrol Energetika d.o.o., je podala uvodno obrazložitev. Njihova družba je predložila vlogo z dopolnitvijo na vse štiri občine. Naknadno so podali dopolnitev, da ne bi prišlo do nesporazumov, saj s tem ne bi želeli prevzeti vodnih virov ampak le vzpostaviti sinergijo med javnimi in zasebnimi naložbami, radi bi uskladili pogoje ter nadaljnjo optimizacijo poslovanja podjetja.

Gospa Vesna Kozlar, ki je pripravila vlogo zainteresiranosti za nakup deleža v lasti občin v JKP LOG d.o.o., poda nadaljnjo obrazložitev. Vloga je obsega dve področji in sicer ponudbo za odkup poslovnega deleža občine v JKP LOG d.o.o. ter pobudo za pridobitev izključne pravice za izvajanje gospodarskih javnih služb. Navede, da je bila ponudba podana na podlagi strokovne podlage, ki jo sestavljajo cenitveno poročilo podjetja, popis vseh morebitnih investicijskih potreb v naslednjih letih, nameravajo pa pripraviti tudi analizo nadaljnjih faz postopka, tako da se bo vloga lahko vsebinsko obravnavala naprej. Občinski svet mora za enkrat potrditi zgolj pripravljalne aktivnosti. V kolikor bi nadalje ugotovili, da bi bilo tovrstno partnerstvo zanimivo, bi se poslužili tudi nadaljnjih faz. Šele v prihodnjih postopkih pa se odloča o morebitni prodaji deleža v podjetju.

Župan doda, da je potrebno dobro premisliti, saj je potrebno komunalno podjetje tako usposobiti, da je sposobno sodelovati pri investicijskih projektih. Pove še, da trenutno JKP LOG d.o.o. ni sposobno kapitalsko sodelovati v sofinanciranju ter sodelovanja v investicijskih projektih. Navede, da glede javnih sredstev ni mogoče, da bi se podjetje prijavljalo na javne razpise. Na tak način pa bi lahko rešili področja, ki jih že dlje časa rešujejo, omeni pa še dolg, ki ga ima JKP LOG d.o.o. do Občine Prevalje. Poudari, da gre za prvi korak ter da je občina po zakonu dolžna reagirati na ponudbo in da ne gre za privatizacijo vodnih virov in komunalne infrastrukture, prav tako ostajajo v občinski lasti določanje cen, vsa komunalna infrastruktura in vodni viri. Kot drugo možnost navede tudi, da bi sami ustanovili svoje komunalno podjetje. Zaključí, da morajo k predmetni ponudbi podati svoja soglasja tudi ostale občine.

Predsednik odbora KCG, Matej Pečnik, je povedal, da je imel odbor obširno razpravo z vprašanji glede vodnih virov, komunalne infrastrukture, na katera pa je že podal odgovor župan ter ostali sodelujoči pri razpravi ter podal soglasje k pripravljanim aktivnostim v zvezi z obravnavo vloge o zainteresiranosti za nakup deleža Občine Prevalje v javnem komunalnem podjetju JKP LOG d.o.o.

Predsednica Odbora za proračun in finance, Tanja Klemenc Sekuti, je povedala, da so tudi oni imeli zelo široko diskusijo ter podrobno diskutirali o morebitnem dvigu cen, vodnih virih, monitoringu, interesih družbe Petrol Energetika d.o.o. in drugo. Ker gre le za soglasje k pripravljanim aktivnostim za obravnavo vloge, so se s tem strinjali ter podali soglasje s sedmimi glasovi za.

Predsednik Komisije za statut in pravna vprašanja, Dušan Golnar, je povedal da je tudi komisija predlog obravnavala, dileme so bile glede aktov znotraj komunalnega podjetja, saj vidi problem v notranjih organih - skupščini in nadzornem odboru, saj vsa korporacijska oz. statusna vprašanja obravnava in rešuje skupščina in ne več občinski svet, zato glede zadeve izjavi skepsa. Vpraša, ali so na skupščini obravnavali tudi to vprašanje. Župan odgovori, da je bil podan predlog glede sprememb odlokov. Pozove, da se zadevo dobro premisli.

Gospod Ivan Pungartnik naveže vzporednico z upravljanjem plinovodnega omrežja iz JKP LOG d.o.o. na družbo Petrol Energetika d.o.o. ter doda, da je Petrol Energetika d.o.o. zaradi tega, ker je velik distributer zemeljskega plina, verjetno dobil večji količinski popust kot komunalno podjetje, kar se je kasneje izkazalo kot pravilno, saj so se stroški plina za občane pocenili ter doda, da je bila cena plina na Prevaljah druga najnižja na državni ravni. Nadalje vpraša, na katerem mestu je cena plina Petrol Energetike d.o.o. danes, saj si sam zaradi obilice akcijskih ponudb in popustov ni mogel pridobiti ustreznega podatka. V kolikor bo ta prenos kasneje dejansko izvršen, opozori na vrednost pitne vode v prihodnje. Upa, da ne bodo na začetku cene padle, kasneje pa se zvišale. Vpraša, koliko poslovnega deleža v osnovnem kapitalu družbe Petro energetika d.o.o. je v zasebni lasti.

Gospod Bernard Pačnik izrazi nestrinjanje s predlogom ter poudari pomembnost vodnih virov ter pitne vode in da mora biti občina previdna pri razpolaganju s tem. Doda, da so občine same oslabile JKP LOG d.o.o. Vpraša, kako bi naj potekala celotna aktivnost prenosa poslovnega deleža. Zanima ga tudi, kakšne so posledice za občino, kakšen je interes družbe Petrol Energetika d.o.o. ter kakšne so za njih posledice prenosa poslovnih deležev. Nadalje poda vprašanje, kako lahko vpliva prenos poslovnega deleža na oblikovanje cen komunalnih storitev. Vpraša tudi, kakšne izkušnje ima Petrol Energetika d.o.o. s področja upravljanja javnih komunalnih služb ter kaj jih dela boljše od trenutnega vodstva, ki družbo upravlja že dlje časa in pozna tovrstno področje poslovanja. Doda še, da se mu zdi podelitev koncesije za dobo 35 let predolga ter predlaga določitev krajšega obdobja.

Župan pove, da zadeva ni primerljiva s plinom, ker gre za drugačno področje, saj osnovne cene plina ne določajo distributerji sami. Pove, da za enkrat samo iščemo možnosti, kako trenutno situacijo izboljšati.

Gospod Andrej Stermec pove, da ni prejel nobenega dokumenta glede rešitve statusa JKP LOG d.o.o. Nadalje pove, da je splošno znano, da je z JKP LOG d.o.o. nekaj narobe ter predlaga, da bi Občina Prevalje ustanovila lastno komunalno podjetje. Župan odgovori, da je skupščina že zasedala ter da je bila udeležena zaposlena na občini, gospa Emilija Ivančič.

Gospod Franc Juričan pove, da je na prejšnji seji o tej zadevi že vse povedal. Doda, da je vzela komisija za statut in pravna vprašanja potezo družbe Petrol Energetika d.o.o. kot pričakovano v poslovnem svetu. Opomni, da je bil odlok na prejšnji seji prenatglo sprejet in s premajhnim preudarkom. Pove še, da je cene plina povzročila konkurenčna družba, ki je z ugodno ponudbo zbila cene. Na področju vode in nekaterih komunalnih storitev pa bo šlo za monopol. Opomni župana in svetnike, da je slabo poslovanje JKP LOG d.o.o. pripisati svetnikom. Doda pa, da je mnenja, da trenutna uprava dobro dela. Župan se strinja, da je to krivda vseh ter da se zadeve premikajo na bolje, vendar pa v nobenem primeru komunalnega podjetja ne bi mogli kapitalsko tako usposobiti, da bi lahko sodelovalo pri investicijskih projektih. Pove, da so vsi štirje župani Mežiške doline spomladi podali soglasje, da bi Petrol Energetika d.o.o. naredila analizo poslovanja JKP LOG d.o.o. ter ocenila njegovo stanje.

Gospod Jure Penec vpraša, ali obstaja v Republiki Sloveniji primer dobre prakse, da bi lahko videli, kako se tovrstna sodelovanja obnesejo ter vpraša, kaj bo po preteku treh let, ko preteče zagotovilo, da se cene komunalnih storitev ne bodo spreminjale, morebitni stroški vzdrževanja pa narasli. Nadalje vpraša, kolikšen je delež Občine Prevalje v podjetju JKP LOG d.o.o. Zaključni, da iz radovednosti, kakšni bodo rezultati analiz, soglašča z nadaljnjimi pripravljalnimi aktivnostmi.

Gospod Matej Pečnik opomni na vodni vir Krvavec pod Uršljo goro. Glede na to, koliko je komunalno podjetje kapitalsko podhranjeno, ga zanima, kako bi le-to lahko sodelovalo pri investiciji prenosa te vode v dolino.

Podžupan razloži, da bi po morebitni prodaji poslovnega deleža v JKP LOG d.o.o. ostali isti zaposleni, podjetje pa bo prav tako ostalo enako, zamenjala se bo le skupščina. Tudi temu podjetju bo potrebno dati v najem komunalno infrastrukturo ter v upravljanje objekte, ki služijo za zagotavljanje njihove službe. Pove, da so osnovna sredstva podjetja komunalnega podjetja premalo izkoriščena. Nadaljuje, da uprava in zaposleni v družbi delajo bolje kot kdajkoli prej. Poudari pomen vnosa novega kapitala v družbo. Razloži, da bo občina naslednje leto potrebovala kapital za izgradnjo čistilne naprave, trenutno pa je družba že prezadolžena. Navede, da bo podjetje le vzdrževalo in upravljalo s komunalno infrastrukturo. Znova poudari, da bo cene na predlog komunalnega podjetja tudi kasneje potrjeval občinski svet ter navede, da se bo lahko delež prodajal pod določenimi pogoji, ki jih bo postavil občinski svet. Če bo JKP LOG d.o.o. na podlagi teh cen posloval negativno, bo potrebno poiskati drugo pot za boljše poslovanje.

Župan povzame, da bo JKP LOG d.o.o. še vedno ostalo isto podjetje, kot je zdaj.

Gospod Bernard Pačnik pove, da nekateri delovni stroji stojijo, vendar po drugi strani za določena dela najemajo zunanje izvajalce. Opomni, da bi bilo nesmiselno višati cene storitev, saj jih mnogi občani že sedaj s težavo plačujejo. Navede še, da se lahko pojavijo težave, v kolikor bi pri pripravi razpisne dokumentacije za prodajo deleža sodelovala Petrol Energetika d.o.o. Župan odgovori, da bo razpis pripravila občinska uprava sama.

Gospod Franc Juričan poda pomisleke glede predloga. Izrazi dvom, da so se vsi štirje župani strinjali glede tega predloga. Poudari, da bi morali biti občani seznanjeni s tem. Čudi ga tudi apatija svetnikov ter premajhna angažiranost pri sprejemanju odlokov. Poudari, da morajo svetniki bolj skrbeti za poslovanje javnih organizacij. Posebej opozori, da se ne sme ocenjevati JKP LOG d.o.o. kot slabega, saj se bo tako tudi slabo oziroma poceni prodalo.



Gospod Ivan Pungartnik opozori na kontradiktornost navedb, da JKP LOG d.o.o. posluje z izgubo, saj je iz poslovnih poročil za leto 2012 mogoče razbrati, da posluje z dobičkom v višini 40.000 EUR. Opozori, da bo potrebno dati čistilno napravo, ko bo izgrajena, v upravljanje nekemu javnemu podjetju ter upa, da bodo pri izbiri bolj uspešni kot so bili pri projektu izgradnje novega vrtca. Opomni, da občina ni v stanju s svojimi lastnimi sredstvi izgraditi in vzdrževati čistilne naprave. Navede še, da bo občina morala imeti čistilno napravo, saj bo drugače sankcionirana.

Gospod Dušan Golnar pove, da ima občutek, da nekateri župani »držijo figo v žepu« pri tej zadevi. Meni, da se ostale občine ne bodo strinjale s spremembo odloka. Zanima ga, ali bi Petrol Energetika d.o.o. odkupila le delež Občine Prevalje v osnovnem kapitalu ter sklepa, da imajo drugačen cilj, saj jim verjetno ni v interesu imeti le manjši delež. Doda, da občina čistilne naprave sama ne more izgraditi. Navede, da je Občina Prevalje prva začela z izgradnjo čistilne naprave, ki pa še vedno ni dokončana. Pove, da bi morali župani njihove ugotovitve iz sestankov med župani posredovati občinskemu svetu.

Gospa Darinka Potočnik iz družbe Petrol Energetika d.o.o. predlaga, da bi na zastavljena vprašanja odgovorila pisno.

V času glasovanja je bilo v dvorani 15 svetnikov.  
S 12 glasovi za, 1 proti in 2 vzdržanih, je bil sprejet

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Prevalje soglaša z izvedbo pripravljanih aktivnosti za obravnavo vloge o zainteresiranosti za nakup deleža Občine Prevalje v Javnem komunalnem podjetju JKP Log d.o.o. in pridobitev izključnih pravic izvajanja gospodarskih javnih služb.**

**K tč. 7**

**POROČILO O NOTRANJEM REVIDIRANJU OBČINE PREVALJE ZA LETO 2012**

Gospa Antonija Ločičnik iz revizijskega podjetja Loris d.o.o. poda kratko obrazložitev, ki se ukvarja z notranjo revizijo. Razloži, da je notranja revizija potrebna v skladu z zakonodajo. Njihovo podjetje je bilo izbrano na podlagi zbiranja ponudb. Njihova naloga je preverjanje zakonitosti poslovanja, s posebnim fokusom na večje investicije in rizične investicije. Splošna revizija je pokazala, da je notranji nadzor dober, pregledali so pa precej proračunskih postavk. Posebej omeni, da je socialno varstvo invalidov ter regresirane domove, saj pri nekaterih odločbah ni bilo mogoče preveriti pravilnosti. Opomni, da bi bilo pri spremembi občinskega prostorskega načrta potrebno informacije v zvezi s spremembo objaviti na portalu. Nadalje navede, da bi na portalu prav morali objaviti manjša popravila asfaltiranja cest.

Gospod Jure Penec vpraša, zakaj je bila revizija opravljena le na 45 % vseh računov in zakaj ne na celoti. Predlaga, da se pripravi letni plan dela asfaltiranja oziroma manjših cestnih odsekov ter vsa dela opravi en izvajalec, ki se ga izbere po ustreznem postopku. Nadalje vpraša, zakaj ta zadeva poteka preko JKP LOG d.o.o., saj se mu ne zdi smiselno, da imamo posrednika, ki mu za posredovanje dodatno plačamo.

Gospod Ivan Pungartnik pove, da pozna zakon o integriteti ter vpraša, ali ta velja tudi za revizorje.

Gospa Metka Naveršnik opomni, da revizija ni bila opravljena na njeno željo ter pove, da je poročilo notranje revizije stvar posloводства ter da ga ni potrebno predlagati občinskemu

svetu, pregledati pa ga mora nadzorni odbor ter v primeru večjih kršitev ustrezno ukrepati. Nadaljuje, da se z zapisanim v revizijskem poročilu ne strinja in navede, da bo glasovala proti. Vpraša ali imajo pripravljen strateški načrt revidiranja.

Župan razloži, da poročila ne sprejemajo ampak se z njim samo seznanijo.

Gospod Franc Juričan pove, da opaža, da je v planu vse v redu, vendar ga mnenje gospe Naveršnik čudi in meni, da bi morala ostale svetnike s tem seznaniti. Gospa Metka Naveršnik odgovori, da je le podrobno prebrala revizijsko poročilo, kjer vse jasno piše.

Gospa Antonija Ločičnik dogovori, da so bile pregledane le večji zneski, kjer je večja nevarnost, da pride do napake, zato podatek, da je bilo pregledanih 45 % računov. Glede posredovanja komunalnega podjetja odgovori, da bi bilo potrebno vprašanje nasloviti na občinsko upravo. Gospodu Pungartniku je odgovorila, da je njihovo revizijsko podjetje od občine neodvisno in zato ne vidi povezave z zakonom o integriteti in ni ovire, da bi sodelovali z občino. Nadaljuje, da imajo za vsakega naročnika pripravljen revizijski načrt. Gospa Metka Naveršnik opomni, da revizijski načrt ni enako kot strateški načrt ter ponovno vpraša, ali imajo pripravljen strateški načrt. Gospa Ločičnik ji pritrdi.

V času glasovanja je bilo v dvorani 15 svetnikov.

S 15 glasovi za, 0 proti, je bil sprejet

**SKLEP k tč. 7:**

**Občinski svet Občine Prevalje se je seznanil s Poročilom o notranjem revidiranju Občine Prevalje za leto 2012.**

## **K tč. 8**

### **POROČILO O DELU MEDOBČINSKEGA INŠPEKTORATA KOROŠKE ZA LETO 2012**

Gospa Jelka Klemenc je podala uvodno obrazložitev. Navedla je, da je bilo v lanskem letu največ prijav iz področja cestnega prometa, živih mej ter odlaganja odpadkov. V prihodnje pričakujejo še povečane pritožbe glede ravnanja z odpadki, kar pripisujejo nedokončanem projektu KOCEROD. Največ prijav dobijo s področja cest in sicer zaradi posledic spravljenih lesa, posegov v cestna telesa, neregistriranih vozil ter zaradi živih mej. Marca lani so pripravili zahtevek za sofinanciranje skupne občinske uprave s strani ministrstva, ki je zahtevku ugodilo. Zaključni, da se trudijo občanom pomagati z usmeritvami tudi takrat, kadar je iz situacije razvidno, da zadeva ni v njihovi pristojnosti.

Predsednik odbora KCG, Matej Pečnik, je povedal, da je se je odbor seznanil s poročilom o delu medobčinskega inšpektorata Koroške za leto 2012.

Gospod Franc Juričan opomni, da je varno vključevanje v cestni promet še vedno na mnogih mestih oteženo zaradi neustrezno rastle žive meje. Nadalje izpostavi ekološko in okoljsko problematiko na posameznih delih Prevalj. Izrazi željo, da bi gospa Klemenc sodelovala pri razpravah odborov in občinskega sveta, ko bodo obravnavali okoljsko problematiko na Prevaljah.

Gospod Jure Penec pove, da se mu 46 obravnavanih zadev v enem letu ne zdi veliko, saj je pričakoval višjo. Vpraša, kaj konkretno lahko medobčinski inšpektorat naredi v primeru neregistriranih vozil. Zanima ga tudi, kaj pomeni zaporna kazen v poročilu.

Gospod Bernard Pačnik opozori na problematiko skladiščnih prostorov v lasti družbe Papir servis d.o.o., Ljubljana na Prevaljah. Navede, da so občani Vevč dosegli zaprtje njihovega

obrata zaradi nevarnih vplivov na okolje ter očita državni inšpekcijski službi, da je naredila premalo za posredovanje v prijavi ter pozove k ustreznemu ukrepanju.

Gospa Hedvika Gorenšek navede, da je na Lešah veliko sečnje lesa, cest pa za seboj ne počistijo. Kot primer navede čas festivala Pravljična vas Leše, ko so morali prebivalci Leš sami očistiti ostanke sečnje, ki so bili na cesti. Zanima jo, kdo je pristojen ter ali ima inšpektorat pristojnost, tiste, ki spravljajo les, že prej seznaniti z njihovimi dolžnostmi, kar zadeva čiščenje cest.

Gospa Klemenc pove, da lahko medobčinski inšpektorat reagira samo pri živih mejah, ki posegajo v javne površine in onemogočajo preglednost. Pri ostalih gre za zasebne oz. medsosedske zadeve, kjer inšpektorat ni pristojen. Glede prostorov v lasti družbe Papir servis d.o.o., Ljubljana na Prevaljah odgovori, da se problematika obravnava že več let ter da medobčinski inšpektorat žal v tej zadevi ni pristojen, saj je to pristojnost okoljske državne inšpekcije, ki je tudi opravila ogled kraja. V primeru neregistriranih vozil lahko medobčinska inšpekcija ukrepa, kadar so neregistrirana vozila parkirana na območju občinskih parkirišč ali javnega dobra, ne pa tudi na zasebnih zemljiščih, ker je pristojna državna okoljska inšpekcija. Glede Odloka o javnem redu in miru pove, da še ni podrobno seznanjena z njegovo vsebino. Nadalje razloži odklonilni zapor, ki se naloži tistim, ki odmerjene kazni nočejo plačati. Po prestani kazni mora kršitelj globo vseeno poravnati. Omeni še, da manjših zneskov do 200 EUR urejajo preko carinske uprave, saj zanje ne morejo zahtevati odklonilnega zapora. Gospodu Pačniku še pritrdi, da je povedano pravilno in ga napoti na državno inšpekcijsko službo, pristojno za okolje. Glede spravila lesa pove, da je področje sečnje lesa urejeno v odloku, ki predvideva, da si mora ta, ki opravlja sečnjo, s strani občine pridobiti ustrezno soglasje. V kolikor pa se to dogaja na gozdnih poteh oziroma na privatnih zemljiščih medobčinska inšpekcija ni pristojna. V primeru gozdnih poti je pristojen Zavod za gozdove.

Gospod Bernard Pačnik vpraša, kdo bo glede Papir servisa d.o.o., Ljubljana ukrepal, saj državna inšpekcija ne opravlja svojega dela.

Gospod Marjan Sonjak vpraša glede primerov, ki nastajajo ob poplavah. Vpraša, na koga se naj obrne v primeru sanacije vozišč, ki nastanejo zaradi poplav ter vplivov vode. Opozori tudi na več manjših pomanjkljivosti, ki ogrožajo varnost v cestnem prometu ter kot primere navede slabo vzdrževana zemljišča ob cestah ter omeni košnjo in manjše udrtine na cestah.

Gospod Marko Kavtičnik omeni previsoke žive meje, ki onemogočajo pogled na cesto in s tem varno vključevanje v cestni promet.

Gospod Jure Penec vpraša, kakšno pravno podlago ima kmet, da gozdno cesto, ki ni javna cesta, zapre.

Gospa Klemenc odgovori, da v primeru gozdnih cest, ki so v lasti kmeta, in so javne in kategorizirane, jih ne sme zapreti. Podžupan dopolni, da za gozdne ceste skrbi gozdno gospodarstvo. Nadaljuje, da žive meje obravnavajo večinoma na prijavo. Višina žive meje je točno opredeljena v zakonodaji ter razloži način izračuna ter ocene, ali živa meja onemogoča pogled pri vključevanju na cesto. Doda, da v praksi zakonodajno merilo ni vedno uporabno in da skušajo s strankami dogovoriti drugače. Navede še, da so v večini primerov pripravljene sodelovati in prisluhniti predlogom. Nadaljuje, da ima nad vodami nadzor država in njena okoljska inšpekcija. Glede cest, košnje in slabega vzdrževanja je potrebno obvestiti občino, ki bo ustrezno ukrepala dalje. Gospodu Pačniku pa odgovori, da

se že nekaj časa precej dela in urgira, da bi se področje odlaganja odpadkov v prostorih Papir servisa d.o.o., Ljubljana uredilo.

V času glasovanja je bilo v dvorani 15 svetnikov.

S 15 glasovi za, 0 proti, je bil sprejet

**SKLEP k tč. 8:**

**Občinski svet Občine Prevalje se je seznanil s poročilom Medobčinskega inšpektorata Koroške za leto 2012.**

## **K tč. 9**

### **LETNO POROČILO JKP LOG D.O.O. ZA LETO 2012**

Direktor JKP LOG d.o.o., gospod Štefan Šumah, poda kratko obrazložitev. Pove, da so poročilo že obravnavali odbori ter da je že bilo revidirano. Pove, da je poročilo zaradi zahtev občin precej obširno ter da o njem ne bi podrobno in bolj apelira na vprašanja s strani občinskih svetnikov. Prejšnje leto pa ocenjuje kot precej uspešno.

Gospod Ivan Pungartnik pohvali poročilo kot dobro, prosi pa, da bi bilo v prihodnje poročilo bolj poljudno napisano, da bi bilo vsem razumljivo ter doda, da ni potrebe, da bi bilo tako zelo obsežno.

Gospa Hedvika Gorenšek pohvali poročilo kot dobro ter vpraša, da se število zaposlenih povečuje, zanima jo pa, katera področja so pokrivali z zaposlitvami.

Gospod Matej Pečnik se strinja, da je poročilo predolgo. Posebej izpostavi cenik ter vpraša, kaj pomeni postavka »stojnina«, ki se obračunava na 15 min ter jo primerja z ostalimi postavkami. Nadalje vpraša, ali zaradi povečanja delovnih mest ter izstopa občin Črna na Koroškem in Mežica iz podjetja, plačujejo občani višje stroške komunalnih storitev. Vpraša še po mnenju direktorja glede morebitne prodaje poslovnih deležev v družbi.

Gospod Bernard Pačnik vpraša glede izkoristka po delovnih strojih ter ali imajo sami dovolj delovnih strojev za opravljanje gospodarsko komunalnih služb. Vpraša tudi glede zunanjih izvajalcev za posamezna dela.

Gospod Ivan Pungartnik opozori, da pri poslovanju JKP LOG d.o.o. še vedno uporablja termin »najem grobov« in ne »vzdrževanje grobov«, kot je bilo dogovorjeno.

Gospod Štefan Šumah pove, da je poročilo tako obsežno, ker zajema vse občine. Predlaga pa, da se naslednjič pripravi izvleček za posamezno občino ter občinskemu svetu posreduje le podatke, aktualne za konkretno občino. Glede zaposlovanja novega kadra pove, da so to večinoma javni delavci ter doda, da predstavljajo problem bolniški staži, ki so dolgotrajnejši. Nadalje razloži, da pomeni »stojnina« tisti čas, ko stroj stoji oziroma čaka, da bo lahko pričel z delom. Glede prenosa poslovnega deleža v podjetju ne želi komentirati. O izkoriščenosti strojev pove, da je odvisno od konkretnih situacij, potreb ter letnega časa. Navede še, da za nekatera dela najamejo podizvajalce in potrdi, da so večinoma romunski državljani. Omeni tudi porast odstotka neplačnikov. Navede še, da imajo vse stroje, ki jih potrebujejo za svoje delo ter da se po ostalih strojih niso pojavile večje potrebe.

Gospod Franc Juričan pove, da je razočaran, saj je direktor izjavil, da se sam s seboj ne strinja kot direktor in kot občan. Gospod Šumah odgovori, da se kot občan ne strinja z vsem, kot direktorju se mu zdi pa poteza pravilna.

Gospod Dušan Golnar še vpraša, kakšno je njegovo mnenje kot občinski svetnik Občine Ravne na Koroškem. Gospod Šumah odgovori, da se v zadevah, povezanih s komunalnim podjetjem, izloči iz postopka.

V času glasovanja je bilo v dvorani 16 svetnikov.

Glasovalo je 16 svetnikov.

S 15 glasovi za, 0 proti, je bil sprejet

**SKLEP k tč. 9:**

**Občinski svet Občne Prevalje se je seznanil z Letnim poročilom Javno komunalnega podjetja »LOG« d.o.o. za leto 2012.**

#### **K tč. 10**

### **DOPOLNITVE PROGRAMA ODVAJANJA IN ČIŠČENJA KOMUNALNE IN PDAVINSKE ODPADNE VODE ZA OBDOBJE 2013-2016**

Direktor JKP LOG d.o.o., gospod Štefan Šumah, poda kratko obrazložitev, razloži dopolnitve ter strukturo programa.

Predsednik odbora KCG, Matej Pečnik, je povedal, da je se odbor strinja s predlaganimi dopolnitvami programa ter da so sprejeli dodaten sklep, da bo JKP LOG d.o.o. pripravil predlog, koliko je potrebno dograditi kanalizacijskega omrežja, da bo pokritost omrežja 96 % glede čistilne naprave, da bo občinska uprava lahko predvidela zadostna sredstva.

Gospod Bernard Pačnik izrazi ogorčenje nad predlogom ter želi izvedeti, čigav predlog je bil to. Pove, da v končni obliki pomeni to zaračunavanje deževnice, na katero občani nimajo vpliva, koliko je pade. Župan ga opozori, da to ni tema te točke dnevnega reda in da zakonodajo o kateri govori ne sprejema občinski svet.

Gospod Ivan Pungartnik opozori da se meteorne vode zlivajo v kanalizacijski sistem, s tem pa je čistilna naprava bolj obremenjena in se strinja z zakonodajo.

Gospa Metka Naveršnik pove, da pri odločbi za NUZS plačaš tudi sekundarij ter predlaga, da se sistema obračunavanja meteornih in fekalnih vod ločita.

Gospod Marjan Sonjak opozori na stanovanjske hiše, ki niso v centru naselij ter posebej izpostavi kmetije, ki bojo morali čistilne naprave sami izgraditi.

Gospod Bogdan Pupavac se strinja z gospodom Pungartnikom.

Gospod Štefan Šumah odgovori, da morajo do leta 2016 imeti vsi, ki se ne morejo priključiti na javno kanalizacijsko omrežje, ali male čistilne naprave ali nepretočne greznice. Opozori, da se sprejema samo program ravnanja in ne davka na dež ter da morajo takšen program sprejeti v skladu z zakonodajo.

Gospoda Dušana Golnarja zanima, koliko odstotkov investicije ima občina zagotovljenih. Župan odgovori, da 89 %, preostali znesek pa je že v programu, tako da bomo zadostili potrebnim 96 %.

V času glasovanja je bilo v dvorani 16 svetnikov.

S 15 glasovi za, 1 proti, je bil sprejet

**SKLEP k tč. 10:**

**Občinski svet Občne Prevalje se je seznanil z dopolnitvijo Programa odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode za obdobje 2014-2017.**

**K tč. 11  
IZVEDBEN PROGRAM ZIMSKE SLUŽBE – JKP LOG D.O.O.**

Direktor JKP LOG d.o.o., gospod Štefan Šumah, poda kratko obrazložitev. Razloži, da so v lanskem letu prešli na drug sistem opravljanja zimskih služb, ki se je izkazal za zelo uspešnega, zato ga bodo nadaljevali tudi letos. Župan je rekel, da bo vse klice, ki jih bo prejel na telefon, preusmeril na njega, saj občani z delovanjem zimskih služb niso bili najbolj zadovoljni.

Predsednik odbora za KCG, Matej Pečnik, je povedal, da pogreša priložen cenik zimskih služb, ki je bil lani priloga ter doda, da bi bilo potrebno dodati ceste, ki so v postopku kategorizacije in so v lasti Občine Prevalje.

Gospod Andrej Stermec želi, da se posredujejo tudi telefonske številke ter ceniki strojev. Doda še, da je od zaposlenih na JKP LOG d.o.o. že večkrat doživel precej aroganten odnos, ko je želel priti do kakšne informacije.

Gospa Hedvika Gorenšek poda pobudo, da bi se namesto peska ceste posipavale enako kot v Avstriji.

Gospod Šumah odgovori, da cenika niso prilagali, ker je ostal enak kot lani, vendar ga bodo posredovali. Razloži, da podizvajalce usmerja dežurna služba, ki imajo točna navodila, katere ceste so prednostne in jih čistijo po tem vrstnem redu. V kolikor bi posredovali telefonske številke podizvajalcev, bi nastala le zmeda. Glede posipanja pove, da je odvisno od vremenskih razmer in ocenjuje, da je posipavanje s peskom večinoma boljše kot le s solnico.

Gospod Stermec še doda, da ni mislil, da bodo številke javne objavljene.

Gospod Marjan Sonjak opozori na izredne razmere, ko se npr. drevo podre in zapre pot, zaradi česar občani ne morejo normalno na delovne obveznosti.

Gospod Šumah pove, da je lani res bilo na začetku leta precej težkega snega in neugodne razmere. Opozori tudi, da bi bilo čiščenje robov ob cestah opraviti prej. Doda, da so vsi, ki opravljajo zimske službe, opremljeni tudi z motornimi žagami za odstranitev morebitnega podrtega drevja na cestišču. Glede telefonskih številke pove, da so dostopne gasilcem in reševalcem. Gospod Stermec odgovori, da je klical ravno zato, ker pri gasilskem domu sneg ni bil očiščen.

V času glasovanja je bilo v dvorani 16 svetnikov.

S 15 glasovi za, 1 proti, je bil sprejet

**SKLEP k tč. 11:**

**Občinski svet Občne Prevalje se je seznanil z Izvedbenim programom zimske službe 2013-2014.**

**K tč. 12**

## **SOGLASJE K SKLENITVI POGODBE O POSLOVNEM NAJEMU JAVNE INFRASTRUKTURE REGIJSKEGA CENTRA ZA RAVNANJE Z ODPADKI KOCEROD IN RAZMERIJ V ZVEZI Z IZVAJANJEM GOSPODARSKIH JAVNIH SLUŽB**

Župan poda kratek uvod. Pove, da je Občina Prevalje z Javnim komunalnim podjetjem LOG d.o.o. že sklenila najemno pogodbo za infrastrukturo, ki jo e v lasti občine. Tako kot to, bo dala v najem tudi infrastrukturo KOCEROD-a, najemnina pa pomeni priliv v občinski proračun.

Predsednik odbora za KCG, Matej Pečnik, je povedal, da se s predlogom strinja, vendar pa ima pripombo glede 22. člena pogodbe, ki ga je potrebno uskladiti z računovodskimi izkazi. Župan odgovori, da bo prilagojeno ter da je bila ista pripomba že podana prej.

Predsednica Odbora za proračun in finance, Tanja Klemenc Sekuti, je povedala, da daje k sklenitvi pogodbe soglasje, vendar omeni dva potrebna popravka in sicer je potrebno popraviti 13. člen pogodbe, ki naj bi se spremenil tako, da se najemno razmerje sklepa za pet in ne trideset let, saj je to predolga doba. Potrebno pa je spremeniti tudi 27. člen - namenskost sredstev najemnine se spremeni tako, da se v besedilu briše beseda »KOCEROD«.

Župan še doda, da gre za najemnino približno 54.000 EUR letno.

Gospod Jure Penec vpraša, kdo bo prevzel smetno jamo na Lokovici ter upravljanje z njo. Župan odgovori, da bodo to uredile vse štiri občine. Gospod Penec nadalje opozori, da utegne biti zapiranje smetne jame precej drago.

Gospod Marjan Sonjak je vprašal, ali lahko občina to pogodbo sklene, glede na to, da dokumentacija še ni urejena. Župan pritrdi, da lahko.

Gospod Penec vpraša, zakaj ne prevzame zapiranje starega odlagališča KOCEROD in zakaj ga morajo zapreti občine. Župan odgovori, da obstoječa odlagališča niso sestavni del KOCEROD-a.

Gospa Metka Naveršnik vpraša, zakaj bi se naj iz 9. člena najemne pogodbe brisala beseda »KOCEROD«, kot je predlagal odbor za finance. Podžupan odgovori, da vlaganja amortizacijskih sredstev v naslednjih 30ih letih ne bodo potrebna nazaj v KOCEROD, saj so nova osnovna sredstva. Računovodsko pa bi se to uredilo. Ta denar bi lahko porabili za to dejavnost. Gospa Naveršnik pojasni, da so to evropska sredstva, namenjena točno za izgradnjo KOCEROD-a in da mora biti upoštevana namenska raba evropskih sredstev ter da je proti brisanju tega iz pogodbe.

Gospod Ivan Pungartnik pove, da KOCEROD še vedno nima uporabnega dovoljenja ter opozori, da občina sklepa pogodbo, še preden bi bile ostale stvari urejene.

Župan predlaga sprejem sklepov s predlaganimi spremembami ter da beseda KOCEROD ostane v tekstu pogodbe.

V času glasovanja je bilo v dvorani 16 svetnikov.

S 14 glasovi za, 1 proti je bil sprejet

**SKLEP k tč. 12:**

**Občinski svet Občine Prevalje daje soglasje k sklenitvi Pogodbe o poslovnem najemu javne infrastrukture regijskega centra za ravnanje z odpadki KOCEROD in razmerij v zvezi z izvajanjem gospodarskih javnih služb z naslednjimi dopolnitvami:**

- 13. člen pogodbe se spremeni tako, da se namesto 30 let zapiše 5 let,
- naj se v 22. členu spremeni dikcija v skladu z računovodskimi standardi.

**K tč. 13**  
**SEZNANITEV S SPREJETIMI SKLEPI SVETA KOROŠKE REGIJE V LETU 2013**

Župan je podal kratko obrazložitev.

Gospod Ivan Pungartnik nadaljuje, da je KOCEROD precejšnji problem in pove, da ga je presenetila izjava glede fiktivne preselitve občanov tako, da so le spremenili stalno prebivališče. Opozori tudi, da prebivalci na tej lokaciji dobivajo odškodnino ter opozori, da je občina s prevaro želela pridobiti uporabno dovoljenje. Župan odgovori, da ni bilo nobene prevare. Nadaljuje, da je bilo s strani takratnega ministra, pristojnega za okolje, rečeno, da bo spremenil uredbo tako, da bo odlagališče ZMES ustrezalo.

Gospod Franc Juričan pove, da je odlagališče ZMES pomembna tematika, ki jo je potrebno obravnavati na vsaki seji, saj je trenutno »najbolj nevarna zadeva na naši občini«.

Gospod Bernard Pačnik opozori, da je bilo pri celotnem postopku veliko nepravilnosti in kot primer navede, da občina ni zahtevala pisne obljube, da bodo spreminjali podzakonske akte tako, da bi odlagališče ustrezalo zakonodaji.

Gospod Dušan Golnar pove, da je potrebno spoštovati poslovnik sveta koroške regije, ki pravi, da morajo vse sprejete sklepe obravnavati občinski sveti.

V času glasovanja je bilo v dvorani 16 svetnikov.

S 16 glasovi za, 0 proti je bil sprejet

**SKLEP k tč. 13:**

**Občinski svet Občine Prevalje se je seznanil s sprejetimi sklepi Sveta Koroške regije v letu 2013.**

**K tč. 14**  
**PREDLOG STATUTA DELOVNE SKUPNOSTI GEOPARK KARAVANKE**

Direktorica Podzemlja Pece, gospa Suzana Fajmut Štrucl, poda kratko obrazložitev ter projekt na hitro predstavi in razloži pomembnost projekta in območja geoparka Karavanke. Pohvali sodelovanje občine pri projektu. Razloži, da bo za enkrat ustanovljena le delovna skupnost, kasneje pa bodo ustanavljali čezmejno podjetje.

Predsednik Komisije za statut in pravna vprašanja, Dušan Golnar, je povedal, da je komisija predlog Statuta delovne skupnosti Geopark Karavanke obravnavala, ga potrdila in ga daje občinskemu svetu v potrditev in sprejem.

Gospa Hedvika Gorenšek pove, da bi moral odbor za družbene dejavnosti za statut obravnavati pa ga ni. Vpraša, kolikšen bo prispevek na posamezno občino članico ter vpraša, če drži informacija, da 1000 EUR ter 1 EUR na prebivalca občine. Župan odgovori, da največ do tega zneska. Gospa Gorenšek še opozori, da je vse normirano s številom prebivalcev ter navede, da leški del v brošurah velikokrat izpade.

Gospod Andrej Stermec vpraša, kakšen je način financiranja ter poda vzporednico z naslednjo točko dnevnega reda. Gospa Fajmut Štrucl pove, da so vsa sredstva prejeli ter da Evropska unija trenutno zavlačuje z izplačilom sredstev.



V času glasovanja je bilo v dvorani 14 svetnikov.

S 14 glasovi za, 0 proti je bil sprejet

**SKLEP k tč. 14:**

**Občinski svet Občine Prevalje sprejme in potrdi Statut Delovne skupnosti Geopark Karavanke z naslednjimi dopolnitvami:**

- vrednost vložka posameznega slovenskega partnerja se omeji glede na pridobljena sredstva s strani EU, vendar največ do 5.000 EUR za posameznega partnerja.

#### **K tč. 15**

### **VLOGA KOROŠKEGA POKRAJINSKEGA MUZEJA ZA IZDAJO SOGLASJA OBČINSKEGA SVETA ZA NAJEM POSLOVNEGA KREDITA**

Podžupan poda kratko obrazložitev.

Gospa Metka Naveršnik pove, da Zakon o financiranju občin v 10. g členu govori o posrednih proračunskih uporabnikih, kar je Koroški pokrajinski muzej, se lahko zadolžijo le s soglasjem občine, ob pogojih, ki jih postavi občinski svet, ter imajo za to zagotovljena sredstva. Opozori še, da tu ne gre za poroštvo, ampak mora občinski svet le podati soglasje.

Gospod Andrej Stermec opozori na besedilo predloženih dokumentov, ki so jih pripravili na občinski upravi.

Gospod Franc Juričan opozori, da je potrebna samo privolitev, da se lahko zadolžijo.

Gospa Tanja Klemenc Sekuti poudari, da se občina ne more več dodatno zadolževati, ker nima več sredstev.

Gospa Metka Naveršnik vpraša, kje so našli informacijo, da občina nima več kvot za zadolžitev ter razloži, da ima občina za naslednje leto 28.000 EUR za zadolžitev.

Župan predlaga, da Občinski svet sprejme pogojni sklep, s katerim da soglasje za najem poslovnega kredita, v kolikor strokovne službe ugotovijo, da je ne gre v zadolžitev Občine Prevalje.

V času glasovanja je bilo v dvorani 13 svetnikov.

S 13 glasovi za, 0 proti je bil sprejet

**SKLEP k tč. 15: Občinski svet občine Prevalje sklene pogojni sklep:**

**»Občinski svet Občine Prevalje poda soglasje Koroškemu pokrajinskemu muzeju za najem poslovnega kredita.«**

#### **K tč. 16**

### **POBUDE IN VPRAŠANJA**

Občinski svetnik Maks Pučelj je podal naslednje vprašanje oziroma pobudo:

1. Najprej se zahvali občinski upravi za prejete odgovore ter opozori na problem na območju stavb na naslovu Poljana 14, 14b in 15 z železniško progo ter prosi občinsko upravo, da po prejetju odgovora s strani družbe, ki upravlja železnice, le tega posreduje krajevni skupnosti ter stanujočim na zgoraj omenjenih naslovih.

Občinska svetnica Tanja Klemenc Sekuti je podala naslednje vprašanje oziroma pobudo:

2. Opozori, da je na svoje vprašanje glede kanalizacije prejela napačen odgovor, saj je v odgovoru navedeno drugo območje urejanja, ki je sicer v bližini 100m območja, na katerega se nanaša vprašanje.

Občinski svetnik Andrej Stermec je podal naslednje vprašanje oziroma pobudo:

3. Opozori na neodzivnost pristojnih na občinski upravi v primeru izrednih dogodkov. Zanima ga, kdo je zadolžen za posamezne stvari ter na koga se naj obrnejo v takšnih primerih.
4. Prosi za odgovor, ki ga je posredoval po elektronski pošti.

Občinski svetnik Franc Juričan je podal naslednje vprašanje oziroma pobudo:

5. Vpraša, kdo je potencialni kandidat za novega tajnika občinske uprave.
  - Župan odgovori, da je občinska uprava prejela 17 prijav, od tega 7 ustreznik, ter da bo imenoval komisijo, ki bo nadalje pregledala ter predlagala primerne kandidate.

Občinski svetnik Marjan Sonjak je podal naslednje vprašanje oziroma pobudo:

6. Vpraša, kdo je bil pobudnik izgradnje novega krožišča pri vodnem rovu ter dodal, da ga krajanji imenujejo kupček sredi lukenj.
  - Župan razloži, da je povozno krožišče, ki bo svojo vlogo odlično opravilo, kot se je izkazalo tudi na fari ter da je dovolj prostora, da ga lahko normalno obvozijo tudi tovorna vozila. V kolikor pa gre za daljše tovorno vozilo pa lahko krožišče le prevozi, zato so tudi izgradili povozno krožišče.

Občinska svetnica Hedvika Gorenšek je podala naslednje vprašanje oziroma pobudo:

7. Navede, da je sanacija cest na Lešah razdeljena v fazi I in II, vendar se je na novih cestah pojavilo precej razpok, ki bi jih bilo potrebno sanirati.
8. Cesto proti »novim bajtam« bi bilo pred zimo nujno sanirati, saj drsi in jo utegne odnesti.

Občinska svetnica Metka Naveršnik je podala naslednje vprašanje oziroma pobudo:

9. Prosi za sklic odbora za družbene dejavnosti, ki so popolnoma enakovredni ostalim odborom in komisiji, saj pred to sejo niso bili sklicani.
  - Župan se opraviči ter razloži, da jih bodo v prihodnje redno sklicevali.
10. Poda pobudo in pomni, da mora biti tajnik občine desna roka župana ter apelira na komisijo, da izbira v tem duhu.
  - Župan pove, da morajo biti postopki vodeni v skladu z zakonodajo.

Občinski svetnik Dušan Golnar je podal naslednje vprašanje oziroma pobudo:

11. Vpraša, koliko neprofitnih stanovanj je v Občini Prevalje ter koliko se izvaja preverjanje finančnega stanja nosilcev pravic do neprofitnih stanovanj.

Občinski svetnik Bernard Pačnik je podal naslednje vprašanje oziroma pobudo:

12. Vpraša, kako daleč je stari razpis za stanovanja ter kdaj predvideno bo novi.
  - Podžupan odgovori, da predvidoma v drugi polovici leta.

Župan pove za Karitasovo akcijo pomoči družinam, pri čemer gre za darovanje oblačil, igrač, hrane idr., ki jih bodo zbirali v avli Družbenega doma od ponedeljka 25.11.2013 do srede 27.11.2013.

Nadalje še pove, da imajo svetniki na mizi vabilo s karto za koncert Eroike.

Seja je bila zaključena ob 20. uri in 11 minut.

Zapisal  
Žiga BERLOŽNIK

Župan  
dr. Matija TASIČ

## **POROČILO O IZVRŠITVI SKLEPOV**

Sklep št. 1 - Izvršen na seji.

Sklep št. 2 - Izvršen na seji.

Sklep št. 3 - Izvršen, zapisniki so odložena v zbirko listin in posredovana v objavo na spletu.

Sklep št. 4 - Izvršeni na seji. Odlok je objavljen v Uradnem glasilu slovenskih občin.

Sklep št. 5 - Izvršen na seji.

Sklep št. 6 - Izvršen na seji.

Sklep št. 7 - Izvršen na seji.

Sklep št. 8 - Izvršen na seji.

Sklep št. 9 - Izvršen na seji.

Sklep št. 10 - Izvršen na seji.

Sklep št. 11 - Izvršen na seji.

Sklep št. 12 - Izvršen na seji.

Sklep št. 13 - Izvršen na seji.

Sklep št. 14 - Izvršen na seji.

Sklep št. 15 – Strokovne službe so ugotovile, da najetje kredita s strani Koroškega pokrajinskega muzeja ne gre v zadolžitev Občine Prevalje, zato je tak sklep stopil v veljavo.

Sklep št. 16 - Izvršen na seji.

Sklep št. 17 - Izvršen na seji.