

**K tč. 16**  
**POBUDE IN VPRAŠANJA.**

Občinski svetnik Maks Pučelj je podal naslednje vprašanje oziroma pobudo:

1. Najprej se zahvali občinski upravi za prejete odgovore ter opozori na problem na območju stavb na naslovu Poljana 14, 14b in 15 z železniško progo ter prosi občinsko upravo, da po prejetju odgovora s strani družbe, ki upravlja železnice, le tega posreduje krajevni skupnosti ter stanujočim na zgoraj omenjenih naslovih.

**ODGOVOR: G. Preksavca, nadzornika za Koroško s strani slovenskih železnic, smo 12.12.2013 poklicali po telefonu. Povedal je, da je s strani slovenskih železnic pooblaščen oseba – oglednik, ki dnevno nadzoruje in pregleduje železniško progo na relaciji Holmec – Prevalje. Prav tako je povedal, da je tehnično stanje železniške proge v skladu z zahtevami pravilnika o zgornjem ustroju železniške proge in da železniška proga nima vpliva na tamkajšnje stavbe.**

Občinska svetnica Tanja Klemenc Sekuti je podala naslednje vprašanje oziroma pobudo:

2. Opozori, da je na svoje vprašanje glede kanalizacije prejela napačen odgovor, saj je v odgovoru navedeno drugo območje urejanja, ki je sicer v bližini 100m območja, na katerega se nanaša vprašanje.

**ODGOVOR:**

**Z izgradnjo čistilne naprave in izvedbo priključitve objektov na kanalizacijski kolektor, se bodo zadeve z odvajanjem fekalnih odpadnih voda morale urediti, saj se bodo morali objekti priključiti na javni kanalizacijski sistem.**

**V naslednjem letu ima ARSO plan izvesti poglobitev reke Meže od mosta pri Maksiju do tovarne TRO oz. nihajočega mosta in okviru te sanacije je tehnično načrtovano in možno rešiti tudi problem pri več stanovanjski hiši Stare sledi 33.**

Občinski svetnik Andrej Stermec je podal naslednje vprašanje oziroma pobudo:

3. Opozori na neodzivnost pristojnih na občinski upravi v primeru izrednih dogodkov. Zanima ga, kdo je zadolžen za posamezne stvari ter na koga se naj obrnejo v takšnih primerih.

**ODGOVOR: Seznam odgovornih oseb po občinskih načrtih zaščite in reševanja na območju Občine Prevalje je:**

1. župan, dr. Matija Tasič, gsm: 041 70 90 90
2. referent za ZIR, Bernarda Gradišnik, gsm: 041 76 93 76.

**V zvezi z neodzivnostjo občinske uprave za soboto, 9.11.2013, podaja Bernarda Gradišnik izjavo: »V soboto, dne 9.11.2013, sem se odzvala vsem, ki so me klicali. Najprej sem prejela klic iz regijskega center za obveščanje. Obvestili so me o možnosti prestopa reke Meže pri stanovanjski hiši Marchiotti na Poljani. Uskladili smo glede protipoplavnih vreč z regijskim klicnim centrom in v kolikor bi bilo potrebno bi bila na vezi tudi z regijskim poveljnikom civilne zaščite. Klicala sem občinskega poveljnika civilne zaščite, prav tako pa sem vrnila klic g. Stermecu. Na vezi sem bila z županom. Nekaj minut čez osmo zvečer, me je še enkrat klical regijski center za obveščanje in povedali so, da je napovedano ponehanje dežja za celotno Slovenijo.«**

4. Prosi za odgovor na vprašanja, ki jih je posredoval po elektronski pošti dne 15.11.2013:

Na zadnji seji Občinskega sveta sem postavil vprašanje, oziroma zahteval pisna navodila za ravnanje naše gasilske enote pri reševanju iz višine, na odgovor še vedno čakam. Prav tako pa se

postavlja pod vprašaj nedavno sprejet požarni načrt Občine Prevalje, kateri je bil sprejet nedavno in poslan pristojnim službam.

V današnjem časopisu je bilo moč prebrati izjavo g. Župana, da požarna varnost naših občanov ni ogrožena, zato sprašujem (glede na situacijo katero smo na naših odborih in OS večkrat obravnavali), kakšna je naša rešitev, saj bi tudi jaz kot vodja operativne enote na Prevaljah rad mirno spal, ob nesreči pa vsakemu občanu pogledal v oči.

Pa še nekaj. Izredno me moti obračunavanje in govoričenje v dnevnem časopisju. Menim, da smo dovolj "stari", da se lahko dogovorimo mimo medijev za pogrnjeno mizico, kot je bila praksa do sedaj. Če pa to ne drži se pa bojim, da sem se zbudil na napačnem planetu.

**ODGOVOR: Usklajujemo rešitve glede nastalega nesoglasja. Ko bo dosežen dogovor, bomo pisno obvestili svetnike o vsebini samega dogovora.**

Pred kratkim se je znova pokazalo, da se pristojne službe v okvirih občinske uprave ne odzivajo ob izrednih dogodkih ( RAZEN ŽUPANA ) oziroma nimajo dogovorjenih resursov ( ali pa prvi posredovalci za to ne vedo ) Pri celi zadevi gasilci ne bi bili radi grešni kozli, saj nas javnost ob kritičnih dogodkih prav rada potisne ob steno, mogoče tudi zato, ker jim niso poznane podrobnosti posameznih problemov oziroma Nerešitev.

**ODGOVOR: Isti odgovor, kot pod vprašanje 3.**

Občinski svetnik Franc Juričan je podal naslednje vprašanje oziroma pobudo:

5. Vpraša, kdo je potencialni kandidat za novega tajnika občinske uprave.  
**- Župan odgovori, da je občinska uprava prejela 17 prijav, od tega 7 ustreznik, ter da bo imenoval komisijo, ki bo nadalje pregledala ter predlagala primerne kandidate.**

Občinski svetnik Marjan Sonjak je podal naslednje vprašanje oziroma pobudo:

6. Vpraša, kdo je bil pobudnik izgradnje novega krožišča pri vodnem rovu ter dodal, da ga krajani imenujejo kupček sredi lukenj.  
**- Župan razloži, da je povozno krožišče, ki bo svojo vlogo odlično opravilo, kot se je izkazalo tudi na fari ter da je dovolj prostora, da ga lahko normalno obvozijo tudi tovorna vozila. V kolikor pa gre za daljše tovorno vozilo pa lahko krožišče le prevozi, zato so tudi izgradili povozno krožišče.**

Občinska svetnica Hedvika Gorenšek je podala naslednje vprašanje oziroma pobudo:

7. Navede, da je sanacija cest na Lešah razdeljena v fazi I in II, vendar se je na novih cestah pojavilo precej razpok, ki bi jih bilo potrebno sanirati.
8. Cesto proti »novim bajtam« bi bilo pred zimo nujno sanirati, saj drsi in jo utegne odnesti.

**ODGOVOR na vprašanji 7 in 8: Pri projektu Ureditev vaškega jedra Leše, faza I. je garancija za odpravo napak v garancijski dobi že potekla. Glede pojavljanja razpok ter drugih pomanjkljivosti na objektu Ureditev vaškega jedra Leš, faza II (»nove bajte in fefrovo«), pa smo že pozvali izvajalca, da jih odpravi (rok februar 2014).**

Občinska svetnica Metka Naveršnik je podala naslednje vprašanje oziroma pobudo:

9. Prosi za sklic odbora za družbene dejavnosti, ki so popolnoma enakovredni ostalim odborom in komisiji, saj pred to sejo niso bili sklicani.  
**- Župan se opraviči ter razloži, da jih bodo v prihodnje redno sklicevali.**
10. Poda pobudo in pomni, da mora biti tajnik občine desna roka župana ter apelira na komisijo, da izbira v tem duhu.  
**- Župan pove, da morajo biti postopki vodeni v skladu z zakonodajo.**

Občinski svetnik Dušan Golnar je podal naslednje vprašanje oziroma pobudo:

11. Vpraša, koliko neprofitnih stanovanj je v Občini Prevalje ter koliko se izvaja preverjanje finančnega stanja nosilcev pravic do neprofitnih stanovanj.

**ODGOVOR:**

**Občina Prevalje je lastnik 74 – ih stanovanj.**

Oddelek za KCG je nazadnje preverjal materialno stanje najemnikov neprofitnih stanovanj 7.10.2008. Poslali smo obrazce o materialnem stanju vsem najemnikom neprofitnih stanovanj skupaj z izjavo, da stranka dovoljuje organu, da si po uradni dolžnosti lahko sam pridobi podatke ali pa jih najemniki sami dostavijo. Podatkov nismo mogli pridobiti od vseh, saj niso podali soglasja, da preverjamo njihovo finančno stanje, prav tako pa jih niso posredovali sami.

Pravilnik o dodeljevanju neprofitnih stanovanj v najem v 30. členu določa:

»Najemodajalci lahko vsakih pet let od najemnikov neprofitni stanovanj zahtevajo podatke o denarnih prejemkih, izjavo o premoženjskem stanju in s strani pristojnega davčnega urada overjeno kopijo napovedi za odmero dohodnine za preteklo leto.«

Prav tako pa je Ministrstvo za okolje in prostor izdalo mnenje, v zvezi z izvajanjem 90. člena Stanovanjskega zakona (trajanje najemne pogodbe za neprofitno stanovanje) je:

Iz 195. člena stanovanjskega zakona izhaja, da določbe drugega in tretjega odstavka 90. člena stanovanjskega zakona ne veljajo za najemna razmerja, sklenjena pred uveljavitvijo Stanovanjskega zakona (Ur.l. RS, št. 69/2003), kar pomeni, da lahko preverjamo samo najemnikom, ki imajo sklenjeno najemno pogodbo po sprejetem Stanovanjskem zakonu.

Občinski svetnik Bernard Pačnik je podal naslednje vprašanje oziroma pobudo:

12. Vpraša, kako daleč je stari razpis za stanovanja ter kdaj predvideno bo novi.

**- Podžupan odgovori, da predvidoma v drugi polovici leta.**

**ODGOVOR:**

Lista prosilcev za dodelitev neprofitnih stanovanj v najem iz leta 2010 še vedno ni zaključena, saj je na listi še pet prosilcev, ki čakajo na dodelitev stanovanja. Stanovanja se dodeljujejo, na način pridobitve razpolagalne pravice za stanovanja od Stanovanjskega sklada RS ali Nepremičninskega sklada PIZ Ljubljana ali če se nekdo odseli, umre itd.

Pisno vprašanje g. Ivana Pungartnika, ki smo ga prejeli dne 15.11.2013 po elektronski pošti:

»Čeprav še nismo dobili zapisnika zadnje redne seje OS,pa vam na podlagi poslovnika postavljam v predpisanem roku, v imenu nekaj občanov, vprašanje na katero bo po vsej verjetnosti odgovorila Petrol Energetika,in sicer:

Ko smo pred leti upravljanje in distribucijo zemeljskega plina za gospodinjstva, od Komunalnega podjetja Log, prenesli na Petrol Energetiko, smo imeli občani Prevalj drugi nacenejši plin v Sloveniji, kar pa po njihovem mnenju,ne drži več. Sam sem preko interneta poiskoval dobiti podatke, na katerem mestu smo danes po ceni plina, pa z ozirom, da je danes v Sloveniji 18 dobaviteljem nisem uspel teh podatkov dobiti.

Zato prosim, da željene podatke zahtevate od Petrol Energetike.«

**ODGOVOR:**

**Odgovor je pripravilo podjetje Petrol Energetika, d.o.o., ki se nahaja v nadaljevanju.**

**PETROL**

Petrol Energetika, d.o.o.  
Koroška cesta 14, 2390 Ravne na Koroškem  
tel. +386 2 870 61 00, fax. +386 2 870 61 06  
www.petrol-energetika.si  
del skupine Petrol

občina  prevalje		
Šifra zadeve:		
11. 12. 2013		
Občina Prevalje		
Trg 2a		
2391 Prevalje		
Prevaljei znak:	Priloga:	Vrednost:
19		

Ravne na Koroškem, 5.12.2013

Naš znak: RUKI-50/1504/DP

Vaš znak:

Arhiv:

C:\Moji dokumenti\Arhiv\KOMUNALNA  
PODJETJA\Vloga o zainteresiranosti Prevalje\  
Odgovori OS Prevalje 5\_12\_2013.doc

Zadeva: **Odgovori na vprašanja svetnikov na seji Občinskega sveta Občine Prevalje v zvezi s pripravljalnimi aktivnostmi za obravnavo vloge o zainteresiranosti Petrola Energetika d.o.o.**

**1. Vprašanja in mnenje svetnika:**

- Na katerem mestu je cena plina na Prevaljah glede na vse dobavitelje?
- Pravica potrjevanja cen storitev GJS je res na občinskem svetu, lahko se pa to spremeni in kaj bo potem?
- JKP Log je imelo v letu 2012 okoli 40.000 € čistega dobička in to je treba upoštevati.

**Odgovori:**

- V tabeli v nadaljevanju so razvidne cene za dobavo zemeljskega plina različnih dobaviteljev, ki ponujajo raznovrstne ponudbene pakete. Navedene cene veljajo za dobavo zemeljskega plina in ne vključujejo davka na dodano vrednost, omrežnine, trošarine, takse CO2 in dodatka za zagotavljanje prihrankov energije. Petrol Energetika ponuja zemeljski plin najceneje v Paketu zemeljski plin in Petrol klub plačilna kartica z zlatimi točkami in je na 3. mestu. Ceneje dobavljata zemeljski plin GEN-I, d.o.o. in ADRIAPLIN d.o.o..

V Petrolu Energetiki omogočamo tudi združevanje računa za vse naše izdelke in storitve, kar pomeni, da stranka prejme samo en račun z ločenimi specifikacijami za vse energente. S tem se močno poenostavi pregled financ gospodinjstva, odjemalcu pa se znižajo stroški pri plačevanju provizij za položnice.

**Tabela 1: Cene za dobavo zemeljskega plina različnih dobaviteljev**

	Naziv dobavitelja	Naziv ponudbe	Cena zemeljskega plina brez DDV €/Sm3
1	GEN-I, d.o.o.	Novi najceneje - zima 2013	0,3150
2	ADRIAPLIN d.o.o.	Paket Preprosto po spletu	0,3248
3	Petrol d.d., Ljubljana, Petrol Energetika, d.o.o.	Paket zemeljski plin in Petrol klub PK z ZT	0,3286
4	Elektro Energija, d.o.o.	ZANESLJIVO PLIN T-2	0,3290
5	GEN-I, d.o.o.	Ponudba za gospodinjske odjemalce	0,3299
6	Elektro Energija, d.o.o.	Cena za dobavo zemeljskega plina	0,3299
7	ADRIAPLIN d.o.o.	Paket Preprosto enostaven	0,3329
8	Energetika Ljubljana, d.o.o.	Akcijska ponudba - Zvestoba ogreva	0,3333
9	Petrol d.d., Ljubljana	Paket zemeljski plin in Petrol klub PK	0,3342
10	Petrol Energetika, d. o. o.	Paket zemeljski plin in Petrol klub PK	0,3342
11	Energetika Ljubljana, d.o.o.	Akcijska ponudba - Bodi aktiven - jesen 2012	0,3356
12	Energetika Celje, javno podjetje, d.o.o.	Dobava zemeljskega plina	0,3393
13	Elektro Celje Energija, d.o.o.	Akcija Prvih 1000	0,3397
14	Petrol d.d., Ljubljana	Paket zemeljski plin	0,3398
15	Petrol Energetika, d. o. o.	Paket zemeljski plin	0,3398
16	Mestni plinovodi, d. o. o.	Akcija - novi odjemalci	0,3450
17	JP Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.	Akcija Cenejši plin	0,3498
18	Energetika Ljubljana, d.o.o.	Osnovna ponudba	0,3533
19	Elektro Maribor Energija plus, d.o.o.	cenik za dobavo zemeljskega plina avgust 2013	0,3535
20	Petrol Energetika, d. o. o.	Ponudba za dobavo ZP 201310	0,3540
21	Petrol d.d., Ljubljana	Prodajna cena ZP	0,3540
22	Domplan, d.d.	Dobava zemeljskega plina	0,3550
23	Plinama Maribor, d.o.o.	ZEMELJSKI PLIN	0,3578
24	Istrabenz plini, d. o. o.	ZEMELJSKI PLIN	0,3578
25	ADRIAPLIN d.o.o.	Paket Preprosto enakomeren	0,3595
26	Elektro Celje Energija, d.o.o.	Ponudba za gospodinjstva	0,3658
27	Plinama Maribor, d.o.o.	Fiksna cena, enakomerni mesečni obrok	0,3838
28	Istrabenz plini, d. o. o.	Fiksna cena, enakomerni mesečni obrok	0,3838
29	ADRIAPLIN d.o.o.	Paket Preprosto brez skrbi	0,3849
30	Mestni plinovodi, d. o. o.	Dobava ZP - december 2013	0,4289

**OPOMBA:**

- Vir spletni kalkulator Javne agencije RS za energijo – cene objavljene, na dan 5.12.2013.
- Navedene cene veljajo za dobavo zemeljskega plina in ne vključujejo omrežnine, trošarine, takse CO2 in dodatka za zagotavljanje prihrankov energije.

- b) Pravico in obveznost potrjevanja cen storitev obveznih občinskih gospodarskih služb varstva okolja ima občinski svet. Občina lahko morebitno bodoče deregulacijo cen storitev obveznih občinskih gospodarskih služb varstva okolja preseže tako, da pri podelitvi izključnih pravic izvajanja storitev v koncesijski pogodbi navede, da veljajo kriteriji spreminjanja cen storitev iz Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/2012, 109/2012) celotno koncesijsko obdobje in tudi v primeru, da navedena uredba preneha veljati.
- c) Pri skrbem pregledu poslovnega poročila JKP Log d.o.o. smo ugotovili, da je pozitiven rezultat posledica več kot 200.000 € velikega dobička na tržnih dejavnostih, od tega 150.000 € na tržni dejavnosti zbiranja in odlaganja odpadkov zaradi odlaganja odpadkov občin Dravske doline na odlagališču Lokovica. Ob zagonu odlagališča Zmes odlaganje preide na Kocerod, zaradi česar teh izrednih tržnih dobičkov na JKP Log ne bo več.

## 2. Vprašanja svetnika:

- a) Kako naj bi to s prodajo deleža v JKP Log d.o.o.?  
 b) Kaj je interes PE?  
 c) Kakšne izkušnje ima PE na GJS?

### Odgovori:

- a) Lastniki JKP Log d.o.o. so občine Mežiške doline v deležih:

	Ravne	Prevalje	Mežica	Črna	Skupaj
Delež po odloku	47,24 %	22,98 %	15,52 %	14,26 %	100,00

Nakup deleža pomeni, da zasebnik postane lastnik JKP Log d.o.o. v tolikšnih odstotkih kot jih uspe kupiti od sedanjih lastnikov.

- b) Petrol Energetika želi ob zakonsko določenim donosom na vložena sredstva (Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/2012, 109/2012) zagotoviti trajno sinergijo med javnimi in zasebnimi naložbami na področju izgradnje, posodobitve ter razvoja energetske in komunalne infrastrukture in ustvariti pogoje za optimizacijo in racionalizacijo poslovanja komunalnega podjetja.
- c) Petrol Energetika na Koroškem že izvaja obvezne in izbirne gospodarske javne službe systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina in distribucije toplotne energije v Občini Ravne na Koroškem, systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina v občinah Mežica, Prevalje in Dravograd. Petrol Energetika je izvajalec storitev odvajanje in čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode na zaokroženem gospodarskem območju bivše ter za oskrbo s pitno vodo na zaokroženem gospodarskem območju bivše Železarne Ravne v Občini Ravne na Koroškem. Petrol Energetika je tudi pogodbeni izvajalec storitev čiščenja odpadne vode za Petrola d.d., ki ima koncesijo v Občini Mežica.

## 3. Vprašnji in mnenje svetnika:

- a) Ali obstaja v Sloveniji primer dobre prakse?  
 b) Kaj bo po treh letih s cenami?  
 c) Vrednost osnovnih sredstev na JKP Log d.o.o. je velika in je to tudi treba upoštevati pri kupnini.

**Odgovori:**

- a) Primeri dobre prakse koncesijskega izvajanja storitev obveznih občinskih gospodarskih služb varstva okolja seveda obstajajo. Ne poznamo pa primera v Sloveniji, da bi občina za vse storitev obveznih občinskih gospodarskih služb varstva okolja podelila koncesije. Izvajanje storitev obveznih občinskih gospodarskih služb varstva okolja je za zasebnika bistven element nakupa JKP Log d.o.o., ki je sam po sebi kot podjetje brez izvajanja gospodarskih javnih služb vreden zelo malo. Primere dobre prakse enake vsebine ali solastništva zasebnika in javnega partnerja pa imamo že kar v bližnji Avstriji.
- b) Cene storitev obveznih občinskih gospodarskih služb varstva okolja se bodo po treh letih oblikovale v skladu z Uredbo o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/2012, 109/2012).
- c) Pri ocenjevanju vrednosti posameznega podjetja ni ključnega pomena sedanja vrednost njegovih osnovnih sredstev. Pomembno je, s katerim virom sredstev so ta osnovna sredstva pokrita. Predpostavimo na primer situacijo podjetja, ki ima ustanovitvenega kapitala v višini minimalno predpisanega t.j. 7.500 €. Podjetje kupi stroj na leasing v višini 1.000.000 €. Vrednost njegovih osnovnih sredstev je 1.000.000 €, podjetje je pa še zmeraj vredno 7.500 €. Kupec takšnega podjetja res pridobi osnovno sredstvo v vrednosti 1.000.000 €, istočasno pa prevzame obveznost do dajalca leasinga v višini 1.000.000 €.

**4. Vprašanje svetnika:**

- a) Pri nas je dober vodni vir. Kako vodo pripeljati v dolino, če je pa projekt vreden 1,5 mio € in občina nima denarja?

**Odgovor:**

- a) Problematika financiranja potrebnih naložb za zagotavljanje storitev obveznih občinskih gospodarskih služb varstva okolja je za občine zelo zahtevna, predvsem zaradi manka investicijskih sredstev v proračunih. Možna dolgoročna rešitev izkoriščanja navedenega vodnega vira je lahko tudi v podelitvi koncesije za izvajanje oskrbe s pitno vodo, z obveznostjo koncesionarja, da zagotovi potrebna investicijska sredstva in izvede investicijo.

**5. Mnenje svetnika:**

- a) Javni razpis – lahko pade, če sodeluje pri razpisu sodeluje predstavnik PE.

**Odgovor:**

- a) Pri pripravi javnega razpisa za odprodajo deleža v JKP Log d.o.o. in podelitvi izključnih pravic za izvajanje storitev obveznih občinskih gospodarskih služb varstva okolja potencialni ponudnik ne sme sodelovati.

**6. Vprašani in mnenje svetnika:**

- a) Svetnik meni, da druge občine ne bodo spremenile odloka. Zanima ga ali bi PE odkupil samo delež Občine Prevalje?
- b) Obstoječi odlok govori o grobih kršitvah odloka in kaznih. Kaj to pomeni glede na sedanje aktivnosti?

**Odgovor:**

- a) Petrol Energetika bo sodelovala tudi s posameznimi Občinami in vsebino sodelovanja prilagajala njihovim individualnim načrtom in potrebam ter sledila

ločenim časovnim načrtom, v kolikor Občine ne bodo zainteresirane za skupno pot.

- b) Vse štiri občine ustanoviteljice JKP Log d.o.o. so prejele vloge o zainteresiranosti in odločajo o pripravljalnih aktivnostih, ki z ničemer ne posegajo v status JKP Log d.o.o. V kolikor bodo še ostale tri občine sprejele spremembo 7. člena predmetnega odloka tako, da bo omogočena prodaja poslovnih deležev, bodo lahko občine nadaljevale postopek in objavile javni razpis, če se bodo tako odločile. V kolikor ne bo soglasja občin o spremembi 7. člena predmetnega odloka ima občina še vedno možnost izstopa iz JKP Log d.o.o. kot to določa 8. člen predmetnega odloka.

Lepo pozdravljeni!

Direktorica  
Mojca Kert



Razdelilnik:

1x naslov,  
1x arhiv.



**PETROL Energetika**, d.o.o.

1

Koroška cesta 14  
2390 Ravne na Koroškem