

Gradivo za sejo Občinskega sveta občine Črnomelj v juniju 2016

Zadeva: **ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE ČLANOV SVETA**

**Franc Ivanušič:**

1. Od spomenika na Kvasici v smeri proti Vinici je cesta po novem označena s polno črto, na ravnini je prekinjena, nato pa zopet polna, kar onemogoča prehitevanje vozil, ki se peljejo v smeri proti Vinici, zato bi bilo potrebno s prekinjeno črto nadaljevati vsaj še 50 metrov.

**ODGOVOR:**

Na Direkcijo RS za infrastrukturo smo poslali predlog, da se ob polni sredinski črti od spomenika NOB pri Kvasici v smeri proti Vinici zariše pretrgana sredinska črta na desni strani, ki bi omogočala prehitevanje vozil, ki se peljejo v smeri proti Vinici. Na ta način se ohrani prepoved prehitevanja v nasprotni smeri, ki je dokazano s prometnimi nesrečami nevarno zaradi nepreglednega ovinka v levo proti Kvasici. Odgovora na naš predlog še nismo prejeli.

Odgovor pripravil: Vinko Kunič, OU.

2. V Preloki pri Plutu je elektro drog v zelo slabem stanju, zato ga je potrebno sanirati oz. zamenjati z novim.

**ODGOVOR:**

Na potrebo po zamenjavi droga napeljave v Preloki pri Plutu smo opozorili Elektro Ljubljana, DE Novo mesto. Ugotovili so, da gre za drog telekomunikacijske povezave, zato smo opozorilo posredovali na Telekom Slovenije, PE Novo mesto, od katerega smo prejeli elektronsko sporočilo, da je bil drog pri hišni št. Preloka 29 zamenjan 17. maja 2016.

Odgovor pripravil: Vinko Kunič, OU.

**Matija Rom:**

1. V Dobljčki gori je potrebno popraviti smerokaz, ki ga je nekdo poškodoval.

**ODGOVOR:**

Ker je smerokaz postavljen v varovalnem pasu državne regionalne ceste (R1 217/odsek 1209) smo informacijo o poškodbi smerokaza »Dobljčka gora« posredovali vzdrževalcu državnih cest na območju Občine Črnomelj - podjetju CGP d.d.. Pričakujemo, da bodo od upravljalca državnih cest DRI dobili naročilo o zamenjavi kažipota in ga tudi zamenjali.

Odgovor pripravil: Srečko Janjoš, OU.

2. OO NSi Črnomelj predlaga uvrstitev točke »Problematika davčnih blagajn pri poslovanju gasilskih društev in drugih manjših društev« na dnevni red 14. seje OS občine Črnomelj.

**ODGOVOR:**

Državni zbor RS je na svoji 19. seji dne 19.5.2016 odločal o predlagani noveli Zakona o davčnem potrjevanju računov. Predlagana novela ni bila sprejeta in je s tem zakonodajni postopek končan. Zaradi navedenega predlagana točka ne bo uvrščena na dnevni red seje OS, o čemer sta bila člana OS (pobudnika uvrstitve točke na dnevni red seje OS) obveščena z dopisom z dne 7.6.2016. V Uradnem listu RS je bil 3.6.2016 objavljen Pravilnik o dopolnitvah pravilnika o izvajanju Zakona o davku na dodano vrednost, ki določa izjeme od obveznosti izdajanja računov tudi za prostovoljen volonterske organizacije.

Odgovor pripravila: Tamara Potočar, direktorica OU.

**Stanislav Starešinič:**

1. Je član sveta OŠ Mirana Jarca, na katerem je bila podana pobuda o postavitvi kontejnerjev v romskih naseljih, v katerih se bi izvajala učna pomoč romskim otrokom.

**ODGOVOR:**

Občina Črnomelj si že nekaj časa prizadeva za postavitev večnamenskega objekta v romskem naselju Lokve. Za navedeni objekt, ki bo postavljen na zemljišču v lasti občine, smo trenutno v fazi pridobivanja ustreznih dovoljenj za njegovo postavitvev. Naročena je izdelava minimalne tehnične dokumentacije. Na terenu pa smo v fazi iskanja ustrezne rešitve glede dostopa do zemljišča, na katerega bomo v začetni fazi postavili kontejner. Namreč pot do zemljišča, poteka po zemljiščih tam prebivajočih Romov, ki pa ne želijo skleniti služnostne pravice v korist občine. Za nabavo rabljenega kontejnerja se dogovarjamo z Zvezo Romov za Dolenjsko, ki je izrazila interes za izvajanje dejavnosti za socializacijo, ozaveščanje in aktiviranje romske skupnosti, za lažje vključevanje v družbo.

Odgovor pripravila: Tamara Potočar, direktorica OU.

**Leopold Perko:**

1. V Dragatušu je včeraj, 11.5.2016, potekal sestanek glede aktivnosti ureditve vaškega jedra Dragatuš. Na sestanek so bili povabljeni le krajan iz ožjega dela vaškega jedra Dragatuš. O sestanku bi morali biti obveščeni vsi krajan Dragatuša, če ne pa vsaj člani občinskega sveta iz Dragatuša, ker gre za pomembno zadevo.

**ODGOVOR:**

Občina Črnomelj za ureditev jedra Dragatuš pripravlja idejno rešitev. V začetni fazi je bil sklican prvi sestanek in srečanje z neposredno vključenimi lastniki zemljišč jedra naselja. Za potrebe priprave projektne naloge, ki bo izhodišče za izbiro izvajalca projekta, je Občina želela pridobiti konkretne informacije in usmeritve od krajanov. Dogovorjeno je bilo, da prebivalci in lastniki objektov in zemljišč razmislijo o svojih potrebah in željah. Govora je bilo tudi o nujnosti celovitega urejanja naselja, saj funkcije in promet celotnega naselja tudi vplivajo na možnosti ureditve ožjega središča. To pa naj bi bil širši razmislek prebivalcev celotnega naselja, za kar pa naj bi poskrbela Krajevna skupnost, ki pri projektu sodeluje skupaj z Občino. V kolikor so svetniki zainteresirani za sodelovanje, mogoče tudi za iniciativo razvoja naselja, se lahko v projekt tudi aktivno vključijo, saj s projektom šele začnemo.

Odgovor pripravila: Marija Prašin Kolbezne, OU.

2. Kako potekajo aktivnosti glede obnove krajevnega doma Dragatuš?

**ODGOVOR:**

Občina Črnomelj je postala lastnica posameznega dela št. 4 in posameznega dela št. 5 v stavbi št. 39 k.o. 1550 – Dragatuš v letu 2015, vendar je pri navedeni posameznih delih še vedno vpisana zastavna pravica v korist in na ime Delavske hranilnice d.d. Ljubljana, za izbris katere KZ Krka z.o.o. do današnjega dne še ni poskrbela oziroma izbris hipoteke še ni bil izveden. S strani predstavnika KZ Krka z.o.o. (g. Plut) smo bili obveščeni, da je bil dne 15.6.2016 s strani cenilca, ki ga je angažirala Delavska hranilnica opravljen ogled na terenu, naknadno pa so nam sporočili, da še čakajo cenitveno poročilo. Tedensko preverjamo realizacijo aktivnosti – izbris vpisanih bremen iz zemljiške knjige.

Odgovor pripravila: Katarina Plut, OU.

**Branislav Adlešič:**

1. Na eni izmed sej je predlagal, da se bršljan, ki raste na drevesih v parku pod železniško progo, odstrani oz. poseka. Pobudo je OU posredovala na JP Komunala. Odgovor javnega podjetja je bil, da si bodo zadevo ogledali in naknadno odgovorili. Odgovora javnega podjetja še ni prejel.

### **ODGOVOR:**

Na podlagi pobude o odstranitvi bršljana na drevesih v parku pod železniško progo smo od JP Komunale dobili telefonski odgovor, da so si zadevo natančno ogledali in strokovno tudi ugotovili, da se je bršljan tako globoko zajedel v drevesa, da ga ni mogoče odstraniti. Odstraniti bi bilo potrebno kompletna drevesa, vendar je težava, da so drevesa na zemljišču, ki je v lasti zelo velikega števila solastnikov.

Odgovor pripravil: Srečko Janjoš, OU.

2. Prav tako je na eni izmed sej predlagal, da se sanira pokrov jaška na Kolodvorski cesti, ob stanovanjski hiši Ivanovič. CGP d.d. sektor v Črnomlju naj bi jašek saniral takoj, ko bodo vremenske razmere dopuščale izvedbo gradbenih del. Pokrov jaška še ni saniran.

### **ODGOVOR:**

V zvezi s sanacijo pokrova jaška (Elektro) so nam na CGP d.d. (vzdrževalcu državnih cest na območju občine Črnomelj) odgovorili, da nameravajo sanacijo izvesti v času prireditve Jurjevanje 2016, ko bo ta odsek državne ceste na katerem se nahaja jašek zaradi prireditve že zaprt tako, da ne bo potrebno naknadno obremenjevati promet.

Odgovor pripravil: Srečko Janjoš, OU.

3. Podal je tudi že pobudo za ureditev stopnišča pri OŠ Mirana Jarca, na katero je OU odgovorila, da bo stopnice do temeljite sanacije saniral redni vzdrževalec javnih površin, JP Komunala Črnomelj. Naj se izvede vsaj nujna sanacija stopnic, saj je hoja po njih nevarna, ker na nekaterih mestih manjka del stopnic.

### **ODGOVOR:**

Celovita sanacija stopnic pri OŠ Mirana Jarca bo predvidena v proračunu za leto 2017.

Odgovor pripravila: Marija Prašin Kolbezen, OU.

4. Na 12. seji OS je pri točki obravnave predlogov kandidatov za priznanja občine Črnomelj za leto 2015 predlagal, da se člane OS seznanijo z vsemi predlogi kandidatov za podelitev priznanj občine Črnomelj. Županja je predlagala, da člani OS o predlogu razpravljajo in sklepajo na eni izmed sej OS.

### **ODGOVOR:**

Predlog bo na prvih naslednjih sejah podan v obravnavo in mnenje imenovanim žirijam za podeljevanje nagrad in priznanj.

Odgovor pripravila: Slavica Novak Janžekovič, OU.

### **Maja Kocjan:**

1. Vodna infrastruktura v občini: Prebivalci so nas opozorili na zelo slabo infrastrukturo, vodovodno napeljavo v nekaterih naseljih, ki so tudi precej nova, zato napeljave niso zastarele. Primer je naselje Drage v Črnomlju, kjer cevi za vodovod razpadajo, posledično je velika izguba vode in večja škoda za posamezna gospodinjstva, kar se bo zaradi razmočenosti in kraškega terena šele lahko pokazalo. Zanima nas: koliko je staro vodovodno omrežje v naselju Drage, kdo je bil dobavitelj vodovodnih cev in kakšni so načrti za zamenjavo cev po celotnem naselju? (primer pri Lorkovičih).

### **ODGOVOR:**

V povprečju je stanje vodovodov v Sloveniji takšno, da je okoli tretjina omrežja v slabem stanju. V primerjavi s cestami je to kar v redu saj je tam stanje ravno obratno, le tretjina cest je v dobrem stanju. Tudi v naši občini po dokončanju rekonstrukcij glavnih vodovodov v okviru kohezijskega projekta Trajnostna oskrba prebivalstva s pitno vodo in varovanje vodnih virov Bele krajine ni drugače. Boljše

stanje vodovodov, ki pa se bo z leti še izboljševalo, je posledica uvedbe omrežnin za uporabo vodovoda, ki se namensko uporabljajo za obnovo vodovodnega omrežja in pripadajočih objektov. Žal pri cestah takšnega systemskega vira za obnove ni.

V naselju Drage v Črnomlju se je vodovod gradil od leta 1988 do 1992, starost vodovoda je torej od 24 do 28 let. Vgrajene so PVC cevi, ki so bile takrat običajno v uporabi in imajo pričakovano dobo trajanja 20 do 33 let, odvisno do premera cevi. Danes se skoraj izključno vgrajujejo duktilne cevi, ki imajo daljšo pričakovano dobo trajanja (50 let).

Javno podjetje Komunala Črnomelj je pristopilo k sistematičnemu spremljanju in odpravljanju vodnih izgub, ki so povezane z dotrajanimi vodovodi. Po predlogih JP bomo iz omrežnin v proračunu občine zagotavljali obnove posameznih vodovodov po vrstnem redu, ki ga določajo zmanjšanje vodnih izgub in s tem povezani stroški interventnih popravil.

Odgovor pripravil: Vinko Kunič, OU.

2. Kako je z nadomestilom za stavbno zemljišče? Kot se je namreč izkazalo naj bi bil obračun za celotno stavbo in ne bivalno površino nezakonit in bodo za to občine morale preveč plačano vračati.

### **ODGOVOR:**

Glede na navedeno vam sporočamo, da je Občina Črnomelj korektno in skladno z veljavno zakonodajo pripravila podatke, na podlagi katerih je Finančna uprava RS izdajala odločbe o plačilu nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča (v nadaljevanju NUSZ) zavezancem v Občini Črnomelj. Na podlagi dopisa št. 35206-54/2014-1, z dne 17.12.2014, s katerim sta Ministrstvo za okolje in prostor ter Ministrstvo za finance vse občine pozvale, da za namene odmere NUSZ za leto 2015 obračunavajo le-tega na podlagi ažurnih podatkov iz uradnih evidenc zemljiškega katastra, katastra stavb oziroma registra nepremičnin, je Občina Črnomelj pristopila k dopolnitvi evidence za odmero NUSZ.

Glavni razlog za tovrstni ukrep ministrstev je bila ugotovitev, da obstoječe evidence zadnjih nekaj let niso bile sistematično posodobljene s podatki iz uradnih državnih evidenc. Zakon o graditvi objektov je jasno določil, da je za namene odmere NUSZ treba izhajati iz uradnih državnih evidenc, kar pomeni, da morajo občine za namen odmere NUSZ za zazidana zemljišča pridobiti podatke o stavbah in delih stavb iz Registra nepremičnin (REN).

Občina Črnomelj je celotno bazo zavezancev NUSZ leta 2015 uskladila tako, da je iz uradnih evidenc Geodetske uprave RS (GURS) prevzela relevantne podatke, na katerih temelji baza zavezancev NUSZ. Le-ta se vsako leto posodablja z uradnimi podatki GURS, hkrati pa se trudimo s tem povečati enokopavnost obdavčitve vseh zavezancev.

Na podlagi Uredbe o podatkih o lastnostih nepremičnin v registru nepremičnin (Uradni list RS, št. 95/11, 109/11, 7/14 in 41/14) je ukinjen termin »neto tlorisna površina dela stavbe« in se v skladu z uredbo uporablja nov termin »površina dela stavbe«, ki je seštevek neto tlorisnih površin vseh prostorov dela stavbe.

Znesek NUSZ odmere se izračuna po formuli:  $\text{površina} \times \text{delež} \times \text{faktor} \times \text{točke} \times \text{vrednost točke}$

Površina se izračuna na način:  $\text{POVRŠINA DELA STAVBE} - \text{VSOTA ODPRTIH PROSTOROV DELA STAVBE}$  (odprti balkoni, terase, lože)

Odgovor pripravila: Željka Karin Biličič, OU.

3. Gradnja doma za invalide: Kako je s tem? Kakor opažamo tam zopet vse počasi razpada. Glede na to, da je v preteklosti to stavbo kupila občina za 60 tisoč evrov je to namreč tudi v javnem interesu, da se ve.

**ODGOVOR:**

Nepremičnine parc.št. 1253/8, 1253/29, 1253/30 in 1253/31 vse k.o. Loka, so last Društva invalidov Črnomelj. Občina je sofinancirala nakup in ima pri navedenih nepremičnin skladno s pogodbo o sofinanciranju nakupa društvenih prostorov, št. 410-037/2008 z dne 31.3.2008, vknjiženo zastavno pravico za znesek 85.000,00 EUR s pp.

Pojasnilo glede investicijskih vlaganj v Dom invalidov Črnomelj, ki ga je pripravilo Društvo invalidov Črnomelj je razvidno iz PRILOGE št. 1.

Odgovor pripravili: Slavica Novak Janžekovič in Silva Migalič, OU.

**Lidija Malešič:**

1. Po zgledu drugih občin sprašuje ali je kaj možnosti za nabavo zabojnika za rabljena oblačila in obutev.

**ODGOVOR:**

Občina Črnomelj je 2.6.2016 in naknadno še 14.6.2016 poslala na podjetje Humana d.o.o. elektronski dopis z vprašanjem ali je podjetje pripravljeno postaviti zbiralnik za odvržena oblačila tudi v Občini Črnomelj. Ker do priprave gradiva za 14. sejo OS Občine Črnomelj še nismo prejeli odgovora, vas bomo o možnosti postavitve zadevnega zabojnika, obvestili na eni izmed naslednjih sej OS.

Odgovor pripravil: Jože Migalič, OU.

**Tončka Jankovič:**

1. Kakšen načrt ima Občina Črnomelj in RIC Bela krajina glede na bližajočo se turistično sezono ob Kolpi? Vsa Slovenija zaradi objav na spletu misli, da bodo kopalci gledali na reko Kolpo izza žice. Škoda je storjena, zato jo zanima kaj bo narejeno v zvezi s tem. Javnost, medije se naj seznani z zadevo.
2. Pobuda ponudnika iz sosednje občine: Na spletni strani Bele krajine (www.belakrajina.si) se naj stvari osvežujejo skupaj z aktualnimi dogodki iz celotne Bele krajine. Sosednje občine se namreč čutijo izvzete.

**ODGOVOR:**

Pojasnilo direktorja RIC Bela krajina je razvidno iz PRILOGE št. 2.

**Boris Grabrijan:**

1. Kje so in zakaj niso na svojem mestu defibrilatorji, ki so bili nabavljeni iz sredstev projekta Curs Colapis?

**ODGOVOR:**

Defibrilatorji so bili s sklepom predani v upravljanje posameznim gasilskim društvom in Turističnemu društvu Damelj. Varnostna omarica za hrambo defibrilatorja je postavljena na fasade posameznih gasilskih domov v Gribljah, Adlešičih, Vinici in Srednjih Radencih ter na večnamenskem objektu TD Damelj v Damlju. V vseh teh omaricah se še vedno nahajajo tudi prenosni defibrilatorji.

Odgovor pripravila: Greta Augustin, OU.

**Zdenka NOVAK:**

1. Na razcepu ceste Dobljče-Grič-Tanča Gora (na dobljčkem ovinku) se naj postavi tablo za smer Bistrica oz. Koprivnik. Pobuda je bila že podana na svet KS Dobljče, vendar je bila zavrnjena. O vzrokih zavrnitve ni seznanjena.

**ODGOVOR:**

Ker gre za križišče dveh državnih cest (R1- 217/1209 in R3 658/2517, t.i. dobljčki ovinek) smo vlogo za postavitev kažipota za smer Bistrica naslovili na pristojni naslov (DRI). Čeprav pristojni s

postavitev kašipotov sledijo predvsem končne cilje (v tem primeru npr. Kočevje) upamo, da bodo prislunili upravičeni zahtevi in omenjeni kašipot tudi postavili na tej najbolj smiselni lokaciji.

Odgovor pripravil: Srečko Janjoš, OU.

Na 13. redni seji Občinskega sveta občine Črnomelj so člani OS obravnavali tudi točko »**Poročilo o poslovanju OŠ Stari trg ob Kolpi za leto 2015**« in sprejeli sklep, da se na OŠ Stari trg ob Kolpi posreduje vprašanja iz razprave članov OS in članov Odbora za družbene dejavnosti.

**ODGOVOR:**

Pojasnila in odgovori ravnateljice OŠ Stari trg ob Kolpi so razvidna iz PRILOGE št. 3.

Na 13. redni seji Občinskega sveta občine Črnomelj so člani OS obravnavali tudi točko »**Poročilo ZZZS OE Novo mesto o izvajanju progama zdravstvenih storitev v letu 2015**« in sprejeli sklep, da se na Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije OE Novo mesto posreduje vprašanja iz razprave članov OS.

**ODGOVOR:**

Pojasnilo Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije OE Novo mesto je razvidno iz PRILOGE št. 4.

V skladu s sklepom 11. redne seje OS z dne 26.1.2016 vam posredujemo **INFORMACIJO O DOGODKIH V ČASU OD 13. 5. 2016 DO VKLJUČNO 24. 6. V ZADEVI PRIPRAVE DPN ZA DALJNOVOD 2 X 110 KV RTP KOČEVJE – RTP ČRNOMELJ:**

Predvideno je bilo, da se bi problematika daljnovoda obravnavala na seji konec junija, vendar za ta čas kakor tudi za začetek julija nismo uspeli zagotoviti prisotnosti vseh akterjev iz ministrstev in izdelovalca študije variant in okoljskega poročila. Od ministrstva za okolje in prostor poleg tega še nismo prejeli opomnika aktivnosti, ki bi ga vključili v gradivo za sejo občinskega sveta.

Zaradi tega smo bili primorani točko prestaviti na naslednjo sejo, ki bo konec septembra, o čemer smo obvestili koordinatorko na MOP, da zagotovijo udeležbo pristojnih na tej seji občinskega sveta.

Vsa tri ministrstva (Mzi, MGRT in MOP) so z dopisom z dne 25. 4., ki smo ga prejeli 25. maja, odgovorila na protest CI proti severni A trasi daljnovoda in KS Talčji Vrh ter KS Petrova vas. V dopisu ponovno utemeljujejo pravilnost postopkov in prednosti predlagane variante daljnovoda, ki bi ga izvajali podzemno samo, če bi se v postopku celovite presoje vplivov na okolje oziroma postopka presoje vplivov na okolje ugotovilo bistvene ali uničujoče vplive, ki bi jih bilo mogoče preprečiti samo z izvedbo kablovoda.

Podrobnejše gradivo bo pripravljeno za naslednjo sejo OS.

Pripravil: Vinko Kunič, OU

**MNENJE ODBORA ZA GOSPODARSTVO IN KOMUNALNO INFRASTRUKTURO:**

Odbor za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo Občinskega sveta občine Črnomelj je na svoji 12. seji dne 28. junija 2016 obravnaval Informacijo v zvezi s pripravo DPN za daljnovod 2 x 110 kV RTP Kočevje – RTP Črnomelj in podal sledeče mnenje:

Odbor ponovno poudarja, da zadeve tečejo prepočasi in predlagajo Občinskemu svetu Občine Črnomelj, da informacijo obravnava in sprejme sklep, da županja na pristojne službe apelira, da najdejo način kako pospešiti zadevo in da, pristojne službe posredujejo vsaj rokovnik s ključnimi termini iz katerega bo razvidno, kako se bodo zadeve v zvezi s pripravo DPN za daljnovod odvijale.

Predsednica odbora:  
Nataša Hudelja, l.r.

OBČINA ČRNOMELJ  
TRG SVOBODE 3

**PRILOGA št. 1**

8340 Črnomelj

Zadeva: Investicijska vlaganja v dom invalidov Črnomelj!

V letu 2005 in 2006 so potekali intenzivni pogovori med občino Črnomelj, Zvezo delovnih invalidov Slovenije (v nadaljevanju Zdis) in Fundacijo invalidskih in humanitarnih organizacij (v nadaljevanju Fiho) glede gradnje doma invalidov v Črnomlju.

V letu 2007 smo se s pomočjo župana občine Črnomelj g. Fabjan Andreja dogovorili z g. Vardič Ivom (direktor EVI d.o.o) o možnosti nakupa objekta na Ločki 1 v Črnomlju. Dogovor med občino Črnomelj, Zdis in Fiho je bil, da se nakup objekta in nato gradnja financira v razmerju 50% občina Črnomelj in 50% FIHO. Na podlagi dogovora smo pričeli z investicijskim projektom večnamenski dom invalidov tako, da smo izdelali investicijski elaborat za Fiho oktobra 2007. Konkretnih pogodb za investicijo med občino Črnomelj in Fiho ni bilo, pogodbe so se sklepale vsako leto posebej med DI Črnomelj in Fiho, ter DI Črnomelj in Občino Črnomelj.

Odkup objekta na Ločki cesti 1 v Črnomlju smo opravili v letih 2008 in 2009 zadnji obrok kupnine smo odplačali decembra 2009, na kar smo se vpisali v zemljiško knjigo kot lastnik premoženja .

V letu 2008 smo pričeli z projektiranjem novega objekta. Opozoriti je potrebno, da je izdelava projektne dokumentacije in pridobitev soglasij ter izdajo gradbenega dovoljenja trajala nenormalno dolgo.

Leta 2011 smo pridobili rušitveno dovoljenje in konec leta 2011 opravili rušitvena dela starega objekta. Gradbeno dokumentacijo za gradnjo novega objekta smo uspeli pridobiti do konec leta 2011.

Gradbeno dovoljenje smo pridobili šele leta 2012.

Pogodbo za pričetek izgradnje temeljev smo sklenili leta 2013 z podjetjem GMV in zaključili dela po pogodbi v začetku marca 2014.

V začetku leta 2014 smo tudi poplačali vse obveznosti za temelje in temeljno ploščo podjetju GMV.

Oktobra 2014 smo izdelali plan investicije za Fiho za leto 2015. Fiho ni potrdil plana DI Črnomelj za investicijo 2015 ter je napovedal uvedbo rednega nadzora nad investicijo. Nadzorna skupina Fiho, ki je bila na novo imenovana v letu 2014 je opravila redni nadzor nad investicijo 1.6.2015 in zavzela naslednje stališče:

1. Zaustavi se financiranje doma invalidov v Črnomlju, ker je v teh kriznih časih nerazumljivo, da bi do konca financirali tako drag objekt. Investicijsko razmerje vlaganja Fiho in občine Črnomelj ni v razmerju 50%.
2. Na Fiho se preuči možnost reprogramiranja ali gradnja cenejšega objekta, na kar se obvesti Društvo invalidov Črnomelj.

V letu 2015 smo imeli še dve seji na Fiho, kjer smo se sestali predstavniki DI Črnomelj, Zdis in Fiho. V DI Črnomelj smo zastopali stališče, da bi nadaljevali investicijo v skladu z izdelanimi gradbenimi dokumenti, na strani Fiho in Zdis ni bilo te podpore, češ da v teh kriznih časih ni mogoče izvesti tako zahtevne investicije in finančno previsoke za Fiho, kljub temu, da so jo v letu 2008 soglasno podprli. Zadnjo sejo smo imeli na Fihu dne 31.5.2015, kjer so nas seznanili o njihovi odločitvi.

Sklep katerega so sprejeli glasi:

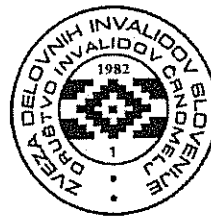
- Investicijska vlaganja v dom invalidov Črnomelj se nadaljuje, če bomo izdelali nov investicijski elaborat za montažni objekt v velikosti od 120-140 m<sup>2</sup>.
- Elaborat je potrebno izdelati do oktobra 2016, in predložiti nov načrt objekta, uskladiti z lokacijsko dokumentacijo in pridobiti ali vsaj pričeti z spremembo gradbenega dovoljenja.
- Na podlagi predložene dokumentacije nas bodo o odločitvi obvestili do konca leta 2016.

Poudarili so, da sedaj pogajanj več ni, da je to edina možna rešitev za naš dom invalidov v Črnomlju in da ta ponudba nekako velja vzemi ali pusti. Napotili so nas še, da stopimo v kontakt z občino Črnomelj in da se dogovorimo o obliki sodelovanja pri investiciji med občino Črnomelj in DI Črnomelj.

Na tej podlagi se bi konec leta 2016 srečali in dogovorili o financiranju objekta s strani Fiho-Zdis in občino Črnomelj.

Lep pozdrav!

Srečko Matkovič







Občinski svet Občine Črnomelj  
Trg svobode 3

8340 Črnomelj

## PRILOGA št. 2

Spoštovani!

Na podlagi 2 svetniških vprašanj, ki sta bili podani na zadnji seji Občinskega sveta Občine Črnomelj, ki je bila v četrtek, 12.5.2016, vam posredujemo odgovore na zastavljena vprašanja.

Vprašanje:

1. Kakšen načrt ima Občina Črnomelj in RIC Bela krajina glede na bližajočo se turistično sezono ob Kolpi? Vsa Slovenija zaradi objav na spletu misli, da bodo kopalci gledali na reko Kolpo izza žice. Škoda je storjena, zato jo zanima kaj bo narejeno v zvezi s tem. Javnost, medije se naj seznanijo z zadevo.

Odgovor:

RIC Bela krajina je od začetka postavljanja bodoče žice na reki Kolpi odločno nasprotoval in tudi javno protestiral proti škodljivim dejanjem vlade. Glasno smo opozarjali na gospodarsko škodo, ki jo bo žica povzročila, ter s številnimi aktivnostmi opozarjali tudi na nujnost povračila za povzročeno škodo. V tem smislu smo izpostavili tudi sprenevedanje vlade, ki po našem razumevanju ni pripravila ustrezne pravne podlage in metodologije za izplačilo odškodnin.

RIC Bela krajina izvaja promocijske aktivnosti v skladu s planom in proračunom, ki ga je sprejel občinski svet. Poleg v planu predvidenih aktivnosti od maja naprej pospešeno izvajamo predstavitve ter študijske ture za novinarje in blogerje, teh obiskov pa bo v poletnih mesecih še več.

Pri odstranitvi ograje in dodelitvi dodatnih sredstev za informiranje gre za politične odločitve, na katere bi po našem mnenju morali preko svojih strank skušati vplivati tudi člani občinskega sveta.

Vprašanje:

2. Pobuda ponudnika iz sosednje občine: Na spletni strani Bele krajine ([www.belakrajina.si](http://www.belakrajina.si)) se naj stvari osvežujejo skupaj z aktualnimi dogodki iz celotne Bele krajine. Sosednje občine se namreč čutijo izvezete.

Odgovor:

Spletna stran je bila do polovice maja v testni fazi, od takrat objavljamo vse dogodke, ki nam jih posredujejo organizatorji ali belokranjski TIC-i. v prihodnje bomo dostop do vnosa dogodkov dodelili vsem belokranjskim TIC-em.

Pripravil:

Peter Črnič  
direktor  
RIC Bela krajina





HEMA  
ŠOLSKEGA  
SADJA  
IN ZELENJAVE



ŠOLSKI  
EKOVRT

**OS Stari trg ob Kolpi**

Stari trg ob Kolpi 7, 8342 Stari trg ob Kolpi

Telefon: 07/30-55-102, fax: 07/30 55 163

Davčna št.: 11215526, e-pošta: o-staritrg.nm@guest.arnes.si

Številka: 033-18/2016-146/2

Datum: 30. 5. 2016



**PRILOGA št. 3**

Občina Črnomelj  
Občinski svet  
Trg svobode 3  
8340 Črnomelj

Zadeva: Poročilo o poslovanju OŠ Stari trg ob Kolpi- vprašanja članov Občinskega sveta Občine Črnomelj na 13. redni seji OS - odgovori OŠ Stari trg na Zastavljena vprašanja

Na 13. redni seji občinskega sveta, na kateri sem svojo prisotnost opravičila, je bilo glede naše šole zastavljenih 7 vprašanj.

Podajam odgovore nanje.

1. TEKOČA LIKVIDNOST ŠOLE :

PETROL

račun št	datum valute	znesek	občina nakazala
44057388	19. 1. 2016	2 964,94	17. 2. 2016 2 406,04 EUR
444732519	11. 4. 2016	2 655,99	20. 4. 2016 2 097,09 EUR

Šola je Petrolu plačala še zamudne obresti 38,79 EUR, ki niso refundirane.

Občina račune za materialne stroške nakazuje z zamudo.

18. 5. 2016 je Občina šole nakazala račun za stroške januar 2016 - 1 219,17 EUR

Mesečni zahtevki za materialne stroške občini so za :

	Prejeti računi 2016	šola plačala v 2016 za I.2016 +I.2015	dolg šole na dan 23. 5. 2016
HIDROVOD	1 268,77	199,13 + 288,87	1 014,64
KOMUNALA	696,07	387,82+ 135,61	308,25
BIOTERA	119,17	80,78 + 54,52	38,39
ELEKTRO	2 291,67	1 498,66+ 1 096,87	793,01
TELEKOM	428,49	328,42+ 357,51	100,07



SHEMA  
ŠOLSKEGA  
SADJA  
IN ZELENJAVE



ŠOLSKI  
EKOVRT

## OS Stari trg ob Kolpi

Stari trg ob Kolpi 7, 8342 Stari trg ob Kolpi

Telefon: 07/30-55-102, fax: 07/30 55 163

Davčna št.: 11215526, e-pošta: [o-staritrg.nm@guest.arnes.si](mailto:o-staritrg.nm@guest.arnes.si)

2. Ker je Občina nakazala le za materialne stroške za januar, šola pa je v tem času dobaviteljem plačevala tudi račune za februar in marec oz. april, je zmanjkalo likvidnih sredstev za ostale dobavitelje, nekateri so odprti od leta 2015, za investicijsko vzdrževanje še od l. 2014.

Največja težava s katero se soočamo je sanacija dolgov, ki se vlečejo še iz preteklosti, hitrejše zmanjševanje le te teh pa nam onemogočajo tožbe nekdanjega sodelavca. Slabost pri tem je, da nam teh stroškov tožnik ni dolžan povrniti, čeprav je tožbi na prvi in drugi stopnji izgubil.

Šola ima težave tudi z dolžniki – starši. Dvema je bil odobren odpis dolga, vendar sredstev v znesku tega odpisa šola še ni dobila, zoper ene starše smo podali e—izvršbo. Ta sodba še ni pravnomočna.

Občina sredstva nakazuje z zamudo.

3. Seveda šola pri pripravi dnevnih obrokov vključuje tudi lokalno pridelano hrano. Z njo nas oskrbujejo kmetije Štrucelj iz Gribelj, Šterk iz Sodevcev, Kmetija Stuparjevi, Kmetija Mavrič, Kmetijska zadruga Metlika, ki ima tudi ponudbo lokalnih pridelovalcev. Sicer pa so naši dobavitelji še: KZ Krka Novo Mesto, Žito Ljubljana. Nekateri lokalni pridelovalci pač niso zainteresirani za dobavo pridelkov naši šoli, ker gre za premajhno količino. Vsaka šola izvaja svoja naročila. Želimo si še več lokalnih pridelovalcev in je dobrodošla vsaka ponudba po sprejemljivi ceni in dostavi manjših količin.

4. Svet zavoda je obravnaval problematiko »odra v šolski telovadnici«, zaradi katerega je prišlo do nesporazuma med kulturnim društvom in lokalno skupnostjo na eni strani in OŠ na drugi strani in sicer zato, ker sem določila, da se postavitev odra, ki se nahaja v severno zahodnem delu telovadnice, za polovico zmanjša oz. zloži, ker s tem pridobimo nekaj kvadratnih metrov telovadne površine, saj je normativ 10 kv. metrov na otroka, kar bi v našem primeru pomenilo potrebnih 180 kvadratnim metrov, mi pa smo jih imeli zgolj 127, medtem, ko je članica kulturnega društva, ki je hkrati tudi članica sveta zavoda s strani občine, vztrajala pri tem, da se oder pusti v celoti razložen, ker ga morajo sicer člani kulturnega društva vedno znova po vaji zlagati in naslednjič znova postavljati, s čimer se oder uničuje, pa tudi sicer zložitvijo odra, ki ga predlagam ne zadostimo predpisanim normativom. Njeni zahtevi nisem ugodila z utemeljitvijo, da so glavna prioriteta in končni uporabniki našega zavoda otroci in njihove potrebe oz. varnost in nimajo prednosti interesi zunanjih uporabnikov prostorov. Da je zložitev odra koristna in smiselna utemeljuje tudi dejstvo, da smo pod v celoti razstavljenim odrom našli veliko smeti, prahu, oglodane žogice in mišje iztrebke, saj čistilka z nobenim od pripomočkov ni mogla počistiti površine pod odrom v celoti, kar je malim glodavcem v nekem delu nudilo mirno bivalno okolje. Površine smo takoj po odkritju počistili in dezinficirali. Sedaj, ko je oder zložen, doseže čistilka s svojimi pripomočki tudi tiste najbolj oddaljen dele površine pod odrom.

Sprejet je bil naslednji sklep: « Kulturno društvo lahko uporablja telovadnico s tem, da postavijo in razstavijo oder po uporabi le-tega, zaradi varnosti otrok in učencev šole, ki je prioriteta šole. Predsednik pisno obrazloži sklep in ga posreduje lokalni skupnosti. Sklep je bil soglasno sprejet. »

Po tem sprejetem sklepu, je kulturno društvo prenehalo uporabljati prostore naše telovadnice, uporabljajo pa svoje prostore nad nekdanjo pošto.

5. Glede problematike z volitvami ravnatelja vam pošiljam fotokopijo sodbe.

6. Nekdanji predsednik sveta zavoda ostaja član sveta zavoda.

7. Svetu zavoda sem podala pisno obrazložitev v zvezi z Pisnim opozorilom Petru Klunu na izpolnjevanje delovnih obveznosti. Na to pojasnilo člani sveta zavoda niso imeli vprašanj. Na 3. izredni seji so nato prebrali tudi Odpoved pogodbe o zaposlitvi iz krivdnih razlogov. Naloga članov je bila, da sprejmejo sklep ali z odpovedjo soglašajo ali ne. Sprejeli so sklep, da bodo o tem glasovali tajno. 5 članov je soglašalo z odpovedjo, en je bil vzdržan, en član v tem primeru več ni glasoval, ker je moral zaradi službenih obveznosti nekoliko prej zapustiti sejo. Ker Svet zavoda sprejema odločitve z večino glasov vseh članov,



SHEMA  
ŠOLSKEGA  
SADJA  
IN ZELENJAVE



## OS Stari trg ob Kolpi

Stari trg ob Kolpi 7, 8342 Stari trg ob Kolpi

Telefon: 07/30-55-102, fax: 07/30 55 163

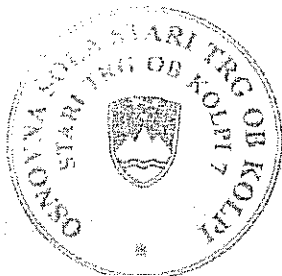
Davčna št.: 11215526, e-pošta: [o-staritrg.nm@guest.arnes.si](mailto:o-staritrg.nm@guest.arnes.si)

kar pomeni 6 glasov, se ta sklep ne more smatrati kot sprejet, ker ni bil izglasovan z večino glasov vseh članov Sveta zavoda.

V primeru zaposlenega sem ravnala skladno z delovno pravno zakonodajo, kakor mi je naročil tudi inšpektorat Ministrstva za šolstvo. Kljub neštetim neformalnim in formalnim razgovorom zaradi pritožb na delo in vedenje zaposlenega s strani staršev, učencev in sodelavcev, zaposleni ni prenehal z svojimi nesprejemljivimi dejanji, zato mu je bilo 11.6.2015 vročeno Opozorilo na opravljanje delovnih obveznosti z možnostjo odpovedi pogodbe o zaposlitvi. Ker s kršitvami ni prenehal, mu je bila 2. 11. 2015 vročena Odpoved pogodbe o zaposlitvi iz krivdnih razlogov s trimesečnim odpovednim rokom, ki se je iztekel, 19. 2. 2016. Pred tem je imel skladno z delovno pravno zakonodajo možnost zagovora, na katerem pa nobenega od razlogov za odpoved ni priznal in tudi ne obžaloval, z ničemer ni nakazal, da bi bil pripravljen kaj narediti za izboljšanje svojega odnosa in dela. Zaposleni je vložil tožbo pri delovnem in socialnem sodišču v Ljubljani, zunanji oddelek v Novem mestu.

Od kar zaposleni več ne opravlja dela na naši šoli, tudi več ni pritožb in vedenjskih incidentov med učenci, prispevki na spletni strani so redno objavljani, spletna stran šole je bolj urejena, preglednejša.

Ravnateljica: Mojca Butala, prof. RP





Pdp 1206/2015

12-05-2016

  
REPUBLIKA SLOVENIJA  
VIŠJE DELOVNO  
IN SOCIALNO SODIŠČE

OSNOVNA SOLA  
STARI TRG OB KOLPI  
Številka 700-2/2016-14C  
Datum 23. 5. 2016

SODBA

V IMENU LJUDSTVA

IN

SKLEP

Višje delovno in socialno sodišče je v senatu, ki so ga sestavljali višji sodnici in sodnik Silva Donko kot predsednica ter Samo Puppis in mag. Aleksandra Hočevar Vinski kot člana,

v individualnem delovnem sporu tožeče stranke:

Črnomelj, ki jo zastopa \_\_\_\_\_, odvetnik v Črnomlju, zoper toženo stranko: OŠ STARI TRG OB KOLPI, Stari trg ob Kolpi 7, Stari trg ob Kolpi, ki jo zastopa Marko Zupančič, odvetnik v Ljubljani,

zaradi neizbire kandidata,

o pritožbi tožeče stranke zoper sodbo Delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani, Zunanji oddelek v Novem mestu, opr. št. Pd 45/2014 z dne 17. 11. 2015,

na seji 5. maja 2016

## ODLOČILO:

- I. Pritožbi se delno ugodi in se izpodbijana sodba v točki I/2 izreka razveljavi ter se tožba v zvezi z delom tožbenega zahtevka za razveljavitev obvestila tožniku št. 93/2014 z dne 30. 5. 2014 zavrže.
- II. V preostalem se pritožba zavrne in se v nerazveljavljenem delu potrdi izpodbijana sodba sodišča prve stopnje.
- III. Tožeča stranka sama krije svoje stroške pritožbenega postopka.

## OBRAZLOŽITEV:

1. Sodišče prve stopnje je v točki I/1 izreka izpodbijane sodbe zavrnilo tožbeni zahtevek tožnika za ugotovitev nezakonnosti postopka tožene stranke glede imenovanja ravnatelja, za katerega je bilo delovno mesto objavljeno v Šolskih razgledih dne 7. 3. 2014 ter na Zavodu RS za zaposlovanje. V točki I/2 izreka je zavrnilo tožbeni zahtevek tožnika za razveljavitev obvestila tožniku št. 93/2014 z dne 30. 5. 2014, s katerim je svet tožene stranke na 6. in 7. redni seji na razpisano delovno mesto ravnatelja imenoval kandidatko Mojco Butala. V točki I/3 izreka je zavrnilo njegov tožbeni zahtevek za razveljavitev sklepa št. 6, sprejetega na 6. seji sveta tožene stranke dne 23. 4. 2014 in sklepa št. 6, sprejetega na 7. seji sveta tožene stranke z dne 29. 5. 2014. V točki I/3 izreka (pravilno I/4 izreka) je zavrnilo tudi njegov tožbeni zahtevek za povrnitev pravnih stroškov, v primeru zamude skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi od pravnomočnosti sodbe do plačila. V točki II izreka je naložilo tožniku, da je dolžan toženi stranki v 15 dneh od vročitve sodbe povrniti njene stroške v znesku 489,30 EUR skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki tečejo od prvega naslednjega dne po izteku roka za izpolnitev obveznosti do plačila.
2. Zoper navedeno sodbo se iz vseh pritožbenih razlogov pritožuje tožnik in predlaga pritožbenemu sodišču, da njegovi pritožbi ugodi in izpodbijano sodbo spremeni tako, da v celoti ugodi njegovemu tožbenemu zahtevku, oziroma podredno, da jo razveljavi in zadevo vrne sodišču prve stopnje v novo sojenje. V pritožbi navaja, da je ugotovitev sodišča prve stopnje v 7. točki obrazložitve, da tožnik ne očita svetu zavoda, da je pri izbiri ravnatelja in imenovanju ravnatelja napačno postopal,



trditve tožnika) povzelo z besedami, da je tožnik zatrjeval, da bi moral svet tožene stranke dne 23. 4. 2014 po govoru [redacted] sejo prekiniti in nanjo povabiti tožnika, da bi se „brnil“ pred očitki. Glede na navedeno po zaključku pritožbenega sodišča zatrjevana protispisnost ni podana.

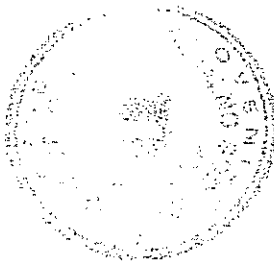
7. Neutemeljeni so tudi tožnikovi pritožbeni očitki o bistveni kršitvi določb postopka po 14. točki drugega odstavka 339. člena ZPP, o kršitvi 22. in 25. člena Ustave RS (Ustava RS; Ur. l. RS/I, št. 33/1999 in nadalj.) in o kršitvi prvega odstavka 6. člena Konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (EKČP; Ur. l. RS, št. 33/1994, MP št. 7/94) zato, ker izpodbijana sodba ni dovolj obrazložena, oziroma ker nima razlogov o vseh odločilnih dejstvih. Pritožbeno sodišče ugotavlja, da se je sodišče prve stopnje v obrazložitvi izpodbijane sodbe opredelilo do vseh dejstev, ki so bila relevantna za odločitev o utemeljenosti tožnikovega tožbenega zahtevka, opredelilo pa se je tudi do izpovedbe priče podpredsednika sveta tožene stranke, na kar tožnik izrecno opozarja v pritožbi. Sodišče prve stopnje je pojasnilo, da je navedena priča ob zaslišanju potrdila, da sam postopek izbire ni bil sporen, vendar pa je prepričana, da je Petelinov govor zelo vplival na odločitev posameznih članov sveta šole. V zvezi z izpovedbo navedene priče je sodišče prve stopnje ugotovilo, da člani sveta tožene stranke odločajo avtonomno, da niso vezani niti na mnenje ustanovitelja, delavcev tožene stranke ali sveta staršev. Njihovo glasovanje je tajno, pri čemer se od članov sveta ne more in ne sme zahtevati, da povedo, kako so glasovali in zakaj so tako glasovali. S takšno argumentacijo se je po zaključku pritožbenega sodišče prve stopnje opredelilo tudi do subjektivne ocene priče o tem, da je [redacted] govor vplival na odločitev nekaterih članov sveta tožene stranke v postopku izbire kandidata za ravnatelja tožene stranke oziroma v postopku imenovanja ravnatelja tožene stranke.
8. S preostalimi pritožbenimi navedbami pa tožnik dejansko izraža nestrinjanje z dokazno oceno izvedenih dokazov, ki jo je sprejelo sodišče prve stopnje, vendar je tudi glede navedenega njegova pritožba neutemeljena. Sodišče prve stopnje je v postopku ugotovilo, da je postopek v zvezi z izbiro kandidata za ravnatelja tožene stranke in postopek v zvezi z imenovanjem ravnatelja tožene stranke potekal skladno z veljavnimi predpisi, prav tako pa je kandidatka, ki je uspela v postopku izbire kandidata in ki je bila kasneje imenovana za ravnateljico, izpolnjevala pogoje za zasedbo delovnega mesta ravnatelja tožene stranke. Ugotovilo je, da svet tožene stranke ni bil vezan na mnenja, ki so jih predhodno podali ustanovitelj, svet staršev in učiteljski zbor. Iz dokaznega postopka izhaja, da so se na razpisano delovno mesto ravnatelja tožene stranke prijavili trije kandidati, da sta se dva od njih (tožnik in kandidatka Mojca Butala) predstavila svetu tožene stranke na 6. redni seji dne 23. 4. 2014 (A2), medtem ko se tretji kandidat ([redacted]), na tej seji ni zgledil. Na tej seji sta svoje mnenje v zvezi s kandidati za ravnatelja podala tudi [redacted] in [redacted], kar je bilo v skladu s sklepom št. 1, ki ga

je na tej seji sprejel svet šole in kar dopušča tudi prvi odstavek 31. člena Poslovnika tožene stranke (B8, v nadaljevanju Poslovnik). O kandidatih je tajno glasovalo 10 članov sveta tožene stranke, pri čemer je Mojca Butala dobila 7 glasov, tožnik 2 glasova, ena glasovnica pa je bila neveljavna. Iz 44. člena Poslovnika izhaja, da je svet sklepčen, če je na seji navzočih več kot polovica članov, pri čemer svet tožene stranke šteje 11 članov, kar izhaja iz 2. člena Poslovnika. Glede na 53. člen Poslovnika sprejme svet odločitve z večino prisotnih glasov vseh članov sveta. Postopek imenovanja ravnatelja je posebej opredeljen v 65. oziroma v 66. členu Poslovnika, vendar pa v postopku ni bilo ugotovljeno, da bi bile zgoraj navedene določbe Poslovnika kakorkoli kršene. Glede na izid glasovanja o kandidatu za ravnatelja tožene stranke, ki je potekalo tajno, je svet tožene stranke dne 23. 4. 2014 sprejel sklep št. 6, s katerim je ugotovil, da so člani sveta tožene stranke na tajnem glasovanju izbrali Mojco Butala kot kandidatko za ravnateljico tožene stranke.

9. O izvolitvi ravnatelja tožene stranke pa je svet tožene stranke glasoval na 7. redni seji dne 29. 5. 2014 (A3). Iz zapisnika te redne izhaja, da je o glasovanju za ravnatelja tožene stranke glasovalo 8 članov sveta tožene stranke in sicer tajno (da je za Mojco Butala glasovalo 6 članov, en član je glasoval proti, ena glasovnica pa je bila neveljavna). Po zaključku tega glasovanja je svet tožene stranke sprejel sklep št. 6 o imenovanju Mojce Butala za ravnateljico tožene stranke od 1. 7. 2014 za dobo 5 let.
10. Glede na zgoraj opisan potek dogodkov pritožbeno sodišče soglaša z ugotovitvijo sodišča prve stopnje, da postopek izbire ravnatelja tožene stranke ni bil kršen niti glede na določbe ZZ, niti glede na določbe Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (ZOFVI; Ur. l. RS, št. 12/96 in nadalj.) niti glede na določbe Poslovnika. V zvezi s pritožbenim sklicevanjem na izpovedbo priče ki je menila, da bi se morali trije člani sveta tožene stranke izločiti iz postopka (ker naj bi bili osebno zainteresirani za to, da tožnik ne bi bil izbran za kandidata in nato za ravnatelja), je sodišče prve stopnje pravilno zaključilo, da predmet sodne presoje tega individualnega delovnega spora ne more biti vprašanje, če bi se morali nekateri člani sveta tožene stranke izločiti iz postopka (izločitev članov sveta tožene stranke pri odločanju sveta v Poslovniku niti ni urejena), zato so drugačne pritožbene navedbe tožnika neutemeljene.
11. Ker razen v zvezi z odločitvijo sodišča prve stopnje, ki se je nanašala na razveljavitev obvestila o imenovanju ravnatelja z dne 30. 5. 2014, niso bili podani niti s pritožbo uveljavljeni razlogi in ne razlogi, na katere pazi pritožbeno sodišče po uradni dolžnosti, je pritožbeno sodišče v preostalem pritožbo tožnika zavrnilo kot neutemeljeno in v nerazveljavljanem delu potrdilo izpodbijano sodbo sodišča prve stopnje (353. člen ZPP).

12. Odločitev o pritožbenih stroških temelji na 165. členu ZPP. Ker tožnik s pritožbo ni uspel (kot uspeh tožnika se ne more šteti niti odločitev pritožbenega sodišča o razveljavitvi dela sodbe sodišča prve stopnje in zavrženju tožbe v delu, ki se je nanašala na razveljavitev obvestila o imenovanju ravnatelja z dne 30. 5. 2014), tožnik sam krije svoje stroške pritožbenega postopka.

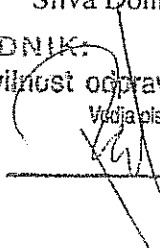
Ljubljana, 5. maj 2016



Predsednica senata:

Silva Donko

SODNIK:  
Pravilnost odpravka potrjuje  
Vodja pisarne pri oddelku

  
\_\_\_\_\_





Zavod za zdravstveno  
zavarovanje Slovenije



Območna enota Novo mesto  
Prešernov trg 7  
8000 Novo mesto  
www.zzzs.si

**PRILOGA št. 4**

**OBČINA ČRNOMELJ**  
Trg svobode 3

**8340 ČRNOMELJ**

Številka: 0141-3/2015-NM/10  
Datum: 3. 6. 2016

**ZADEVA: Poročilo o izvajanju programa zdravstvenih storitev v letu 2015 – odgovori na vprašanja članov 13. redni seje Občinskega sveta Občine Črnomelj**

Na 13. redni seji Občinskega sveta občine Črnomelj, ob razpravi k točki "Poročilo Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije (ZZZS), Območne enote (OE) Novo mesto, o izvajanju programa zdravstvenih storitev v letu 2015", sta bili postavljeni dve vprašanji. Delno je nanju odgovoril predstavnik ZZZS, OE Novo mesto, gospod Jože Pezdirc, preostale informacije pa navajamo v nadaljevanju.

**Odgovor na 1. vprašanje:**

Strokovne službe ZZZS OE Novo mesto za področje Izpostave Črnomelj, kakor tudi za vse ostale Izpostave OE Novo mesto, tekoče urejamo obvezno zdravstveno zavarovanje (OZZ) za občane, kar pomeni, da redno mesečno pošiljamo vabila nezavarovanim osebam, takoj ko ugotovimo, da je oseba dvajset dni nezavarovana. Povprečno mesečno beležimo okrog deset primerov občanov občine Črnomelj z neurejenim OZZ, kar uredimo z izdajo odločbe, če si ga občani po opozorilu, ne uredijo sami na drug ustrezen način (npr.: preko Centra za socialno delo, kjer je plačnik prispevkov občina, zavarovanje v obliki družinskega člana, ...). Po določilih Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju, imajo vsi občani pravico in dolžnost, da so obvezno zdravstveno zavarovani. Nezavarovane osebe, katerih število je res majhno, ne vplivajo na zdravstveno oskrbo ostalih občanov. Število nezavarovanih občanov v Izpostavi Črnomelj ne odstopa od primerljivega števila nezavarovanih oseb v drugih območjih OE Novo mesto. S podatkom »koliko občanov občine Črnomelj nima urejenega dopolnilnega zdravstvenega zavarovanja«, v ZZZS, OE Novo mesto ne razpolagamo. Pogoji za ureditev dopolnilnega zdravstvenega zavarovanja, pa je ureditev OZZ.

**Odgovor na 2. vprašanje:**

Realizacija določenih pogodbenih programov specialističnih ambulant v Splošni bolnišnici (SB) Novo mesto res ne zagotavlja pogodbenega obsega programa, med drugim tudi v pulmologiji in revmatologiji, kjer sta beleženi dolgi čakalni dobi. ZZZS med letom spremlja realizacijo programa in na nedoseganje programov tudi opozarja pristojne v bolnišnici. V dogovarjanjih partnerjev za Splošni dogovor za leto 2015 je bila sprejeta odločitev, da se širijo programi v dejavnostih pri izvajalcih, kjer je zaznana dolga čakalna doba. Iz tega naslova je SB Novo mesto prejela širitev za 0,2 tima v dejavnosti revmatologije. Prav v dejavnosti revmatologije žal nastopa težava deficitarnosti kadra na območju celotne Slovenije. V SB Novo mesto je več let delovala zdravnica revmatologinja, ki iz zdravstvenih razlogov ne zmore več opravljati dela za polni delovni čas. SB Novo mesto kljub ponavljajočim razpisom ne uspe zaposliti novega revmatologa. Program izvajajo delno s pogodbenimi zaposlitvami, ki imajo že redno zaposlitev pri drugih izvajalcih tovrstne dejavnosti. ZZZS v sodelovanju z izvajalci med letom po potrebi prestrukturira programe posameznih dejavnosti glede na potrebe, rezen izjem v določenih dejavnostih. Mednje sodijo dejavnosti, ki so bile izvajalcem zdravstvenih storitev dodeljene kot širitve programov po Splošnem dogovoru. Med temi je tudi dejavnost revmatologije v SB Novo mesto.





Zavod za zdravstveno  
zavarovanje Slovenije



Območna enota Novo mesto  
Prešernov trg 7  
8000 Novo mesto  
www.zzzs.si

Kot dokaz, da se prizadevanja za realizacijo programov tudi udejanjajo, pa govori dejstvo, da v dejavnosti pulmologije, kjer program v letu 2015 ni bil v celoti realiziran, podatki za obdobje 1-3/2016 kažejo, da je SB Novo mesto obdobjni pogodbeni program realizirala.

S pozdravi.

Pripravila  
**Marija Štangelj, univ. dipl. ekon.**

Direktorica Območne enote  
**doc. dr. Tatjana Mlakar, univ. dipl. ekon.**

POSREDOVANO po e pošti:  
- naslovniku



Skupaj za zdravo prihodnost.

**Od:** Marija Štangelj <Marija.Stangelj@zzzs.si>  
**Poslano:** 24. junij 2016 9:48  
**Za:** Občina Črnomelj  
**Kp:** Tatjana Mlakar  
**Zadeva:** RE: Odgovori na vprašanja na 13. redni seji Občinskega sveta občine Črnomelj

Pozdravljeni,

**1. Realizacija programa individualne koncesionarke Pavlovič Melinček Gordane (zdravnica):**

Zavarovane osebe lahko koristijo storitve v dispanzerju za ženske na osnovi podpisane listine o izbiri osebnega zdravnika - ginekologa. Doseganje realizacije glede na pogodbeno dogovorjeni program v dejavnosti dispanzerja za ženske je med drugim odvisno tudi od števila in same starostne strukture opredeljenih zavarovanih oseb, oz. njihovih potreb po preventivnih in kurativnih obravnavah, od števila nosečnic (od leta 2013 do sedaj se je le-to pri zdravnici občutno zmanjšalo - od 123 na 109 nosečnic). Za nosečnice se izvajajo specifične preventivne storitve, ki so tudi višje ovrednostene glede na ostale storitve v dispanzerju za ženske. Zdravnica zagotavlja pogodbeno dogovorjen ordinacijski čas za obseg enega tima, čeprav ima nekoliko nižji indeks doseganja količnikov iz glavarine glede na slovensko povprečje (nižje število opredeljenih, manj nosečnic od povprečja). Čakalne dobe pri zdravnici (0-30 dni) so primerljive z ostalimi izvajalci dispanzerja za ženske v Območni enoti Novo mesto. Na njeno izvajanje storitev po sklenjeni pogodbi v zadnjih letih nismo prejeli pripomb na ZZS, Območne enote Novo mesto.

**2. Program DORA:**

S Splošnim dogovorom za pogodbeno leto 2016 je opredeljena širitev izvajanja preventivnega presejalnega programa DORA tudi na območje Območne enote Novo mesto. Dejanski pričetek (koncem leta 2016 ali začetek leta 2017) je odvisen od uspešnega nakupa novega mamografskega aparata pri ZD Novo mesto in zagotovitvi drugih pogojev za pričetek izvajanje programa DORA.

Lepo pozdravljeni,

---

Marija Štangelj  
vodja oddelka za plan in analize  
Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije  
Območna enota Novo mesto  
Prešernov trg 7, 8000 Novo mesto  
tel.:07/39-33-533  
[marija.stangelj@zzzs.si](mailto:marija.stangelj@zzzs.si)

---

