

1.)

POROČILO O ZAHTEVI ZA IZLOČITEV ŽUPANA PETRA TORKARJA IZ POSTOPKA ODLOČANJA O PRITOŽBI, KI JO JE VLOŽIL RTC ZATRNIK D.O.O.

1. Občinski svet Občine Gorje o zahtevi RTC Zatrnik d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje z dne 3. 2. 2021 za izločitev župana Občine Gorje, Petra Torkarja, v zadevi reševanja pritožbe zoper sklep Občinske uprave Občine Gorje, številka 014-1/2020-41 z dne 15. 1. 2021, sprejme predlog sklepa št. 014-1/2021 z dne _____ v predloženem besedilu.
2. Ta sklep velja takoj.

Podžupanja
Danijela Mandeljč

Številka: 032-4/2021-2

Datum: 13. 4. 2021

ZADEVA: **PREDLOG ZA OBRAVNAVO NA SEJI OBČINSKEGA SVETA**

NASLOV: **Poročilo o zahtevi za izločitev župana Petra Torkarja iz postopka odločanja o pritožbi, ki jo je vložil RTC Zatrnik d.o.o.**

GRADIVO PRIPRAVIL: **Nuša Jesenšek, svetovalka II za upravno in pisarniško poslovanje**

POROČEVALEC: **Nuša Jesenšek, svetovalka II za upravno in pisarniško poslovanje**

PREDLOG SKLEPA:

- 1. Občinski svet Občine Gorje o zahtevi RTC Zatrnik d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje z dne 3. 2. 2021 za izločitev župana Občine Gorje, Petra Torkarja, v zadevi reševanja pritožbe zoper sklep Občinske uprave Občine Gorje, številka 014-1/2020-41 z dne 15. 1. 2021, sprejme predlog sklepa št. _____ z dne _____ v predloženem besedilu.**
- 2. Ta sklep velja takoj.**

Podžupanja
Danijela Mandeljč

GRADIVO:

- *Poročilo o zahtevi za izločitev župana Petra Torkarja,*
- *Predlog sklepa*

Občinski svet Občine Gorje
Zgornje Gorje 6b

4247 Zgornje Gorje

Številka: 014-1/2021-3

Datum: 21. 4. 2021

Zadeva: ZAHTEVA ZA IZLOČITEV ŽUPANA PETRA TORKARJA IZ POSTOPKA ODLOČANJA O PRITOŽBI, KI JO JE VLOŽIL RTC ZATRNIK D.O.O.

Predmet: POROČILO O ZAHTEVI ZA IZLOČITEV ŽUPANA PETRA TORKARJA

Nuša Jesenšek, na podlagi sprejetega sklepa Občinskega sveta Občine Gorje z dne 25. 3. 2021, št. 032-2/2021-3 ob upoštevanju določbe 29. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13 in 175/20 – ZIUOPDVE; v nadaljevanju ZUP), podajam Občinskemu svetu Občine Gorje poročilo kot sledi.

RTC Zatrnik d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje (v nadaljevanju vlagatelj) je dne 3. 2. 2021 vložil pritožbo, s katero izpodbija 2. točko izreka sklepa Občinske uprave Občine Gorje, številka 014-1/2020-41 z dne 15. 1. 2021. Hkrati z navedeno pritožbo je vlagatelj vložil tudi zahtevo za izločitev župana Občine Gorje, Petra Torkarja (v nadaljevanju župan) iz postopka odločanja o citirani pritožbi.

Vlagatelj navaja, da podaja zahtevo za izločitev župana iz postopka odločanja o citirani pritožbi, ker so podani razlogi, ki vzbujajo dvom v njegovo nepristranskost. Vlagatelj navaja, da je župan vodil postopek ustne obravnave dne 23. 12. 2020, na katerem je občinski svet odločal o obstoju javnega interesa, dajal je pravna pojasnila svetnicam in svetnikom, pri čemer župan ne izpolnjuje pogojev, ki jih Zakon o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13; v nadaljevanju ZUP) predpisuje za uradno osebo in je zaradi osebnega interesa, ki ga ima pri usmerjanju svetnikov v protipravno ugotavljanje obstoja javnega interesa za delovanje vlečnic, ravnal očitno koruptivno. Vlagatelj nadalje navaja, da je na dolžnost uporabe določb ZUP glede samostojnosti opravljanja dejanj v upravnem postopku s strani uradne osebe na podlagi 12. člena ZUP, ki mora imeti za to potrebne kvalifikacije, opozoril z odgovorom na dopis občine v zadevi št. 7113-0003/2018-14 z dne 19. 10. 2020. Nadalje vlagatelj navaja, da je župan dolžan skrbeti za zakonitost poslovanja občinske uprave in pooblaščenih uradnih oseb ter navaja nezakonnosti v postopku, ki naj bi jih župan dopuščal in naročal. Vlagatelj navaja, da je uradna oseba, ki je vodila postopek do prve ustne obravnave dne 11. 11. 2020, z dopisom z dne 29. 7. 2020 uveljavljala vodenje postopka po Zakonu o gospodarskih javnih službah, ker naj bi šlo za javno zasebno partnerstvo, od česar pa je nato na podlagi odgovora vlagatelja odstopila. Nadalje je uradna oseba zahtevala, naj pritožnik predloži izvedensko mnenje, da je obstoječe vlečnice možno obnavljati in kako bo urejeno parkiranje ter dostop do smučišča, kateri je vlagatelj sicer sledil, hkrati pa opozoril, da mora ustrezne študije in analize, na podlagi katerih oceni potrebo po žičniški napravi pridobiti Občina Gorje. Nadalje je uradna oseba na podlagi navodila župana pripravila gradivo za odločanje o obstoju javnega interesa za načrtovanje vlečnice, česar pa vlagatelj ni predlagal, saj ni podal vloge o zainteresiranosti, ki je po Zakonu o žičniških napravah za prevoz oseb pogoj za izvedbo predhodnega postopka. Občina je nadalje v postopku protipravno omogočila dostop do dokumentacije tretji osebi-odvetniku, ki ima z občino sklenjeno svetovalno pogodbo. Nadalje vlagatelj navaja, da je prišlo do nezakonnosti v zvezi z ne posredovanjem gradiva oz. s prepoznavnim posredovanjem gradiva v postopku ugotavljanja javnega interesa.

Skladno s 37. členom ZUP lahko stranka zahteva izločitev uradne osebe iz razlogov naštetih v 35. členu ZUP, lahko pa tudi, kadar druge okoliščine vzbujajo dvom o njeni nepristranosti. Pri tem mora stranka navesti okoliščine, zaradi katerih je po njenem mnenju podan kakšen razlog za izločitev. Skladno s 35. členom ZUP

predstojnik oziroma pooblaščen uradna oseba organa ne sme odločati ali opravljati posameznih dejanj v postopku:

1. če je v zadevi, o kateri teče postopek, stranka, soupravičenec oziroma sozavezanec, priča, izvedenec, pooblaščenec ali zakoniti zastopnik stranke;
2. če je stranka ali njen zakoniti zastopnik ali pooblaščenec z njo v krvnem sorodstvu v ravni vrsti ali v stranski vrsti do vštetega četrtega kolena ali če je z njo v zakonski zvezi, ali v svaštvu do vštetega drugega kolena, četudi je zakonska zveza prenehala, ali če z njo živi ali je živela v izven zakonski skupnosti;
3. če je skrbnik, posvojitelj, posvojenec ali rejnik stranke, njenega zakonitega zastopnika ali pooblaščenca;
4. če je bila udeležena v postopku na prvi stopnji ali je sodelovala pri odločanju.

Iz vlagateljevih navedb izhaja, da zahteva izločitev župana iz postopka odločanja o pritožbi, s katero izpodbija 2. točko izreka, sklepa Občinske uprave Občine Gorje, številka 014-1/2020-41 z dne 15. 1. 2021 iz dveh razlogov, in sicer: zaradi vloge župana pri ugotavljanju obstoja javnega interesa iz 2. člena Zakon o žičniških napravah za prevoz oseb (Uradni list RS, št. 126/03, 56/13 in 33/14, v nadaljevanju ZŽNPO) ter zaradi domnevnih nepravilnosti, ki naj bi jih po mnenju vlagatelja v postopku, v zvezi s katerim je vlagatelj vložil citirano pritožbo, zagrešila uradna oseba, ki je vodila upravni postopek na prvi stopnji in za katere po mnenju vlagatelja odgovarja župan, saj je dolžan skrbeti za zakonitost poslovanja občinske uprave in pooblaščenih uradnih oseb.

Po proučitvi navedb vlagatelja ter celotnega postopka in listinskih dokazov, ki jih je kot dokaz v vlogi za izločitev predlagal vlagatelj (vabilo na narok za ustno obravnavo z dne 2. 12. 2020, dopis občine z dne 29. 7. 2020, pojasnilo občine z dne 15. 10. 2020, pritožnikov odgovor na dopis občine v zadevi številka 7113-0003/2018-14, z dne 19. 10. 2020, zapisnik seje Občinskega sveta z dne 11. 11. 2020 in z dne 23. 12. 2020, vpogled v upravni spis Občine Gorje, št. 014-0001/2020, vpogled in izpis iz spletne strani www.gorje.si/objave/180) gre ugotoviti, da v obravnavanem primeru za izločitev župana iz odločanja o pritožbi, s katero vlagatelj izpodbija 2. točko izreka sklepa Občinske uprave Občine Gorje, številka 014-1/2020-41 z dne 15.1.2021, ni podan noben izločitveni razlog iz 35. člena ZUP, prav tako v obravnavanem primeru niso podane druge okoliščine, ki vzbujajo dvom o nepristranskosti župana in bi opravičevale njegovo izločitev iz odločanja o navedeni pritožbi.

Glede očitkov vlagatelja, ki se nanašajo na vlogo župana pri ugotavljanju obstoja javnega interesa iz 2. člena ZŽNPO, gre pojasniti, da slednje ne pomeni odločanja v upravnem postopku in torej v obravnavanem primeru ni šlo za odločanje v upravnem postopku na prvi stopnji. Ugotavljanje obstoja javnega interesa iz 2. člena ZŽNPO, je pristojnost občinskega sveta, ki se ne izvaja v upravnem postopku, temveč gre za pristojnost, ki jo izvaja občinski svet kot najvišji organ odločanja v občini, saj zanjo ni pristojna občinska uprava niti zanjo ni pristojen noben drug organ.

Ob tem gre ugotoviti, da je bila v zvezi z odločanjem o obstoju javnega interesa glede graditve žičniških naprav vlagatelju in njegovemu pooblaščenca dana možnost, da sodelujeta na seji občinskega sveta, ki je potekala 11. 11. 2020, in sicer jima je bila dana možnost, da svetnicam in svetnikom predstavita vlogo, ter odgovarjata na njihova vprašanja. Občinski svet odločitve na zgoraj omenjeni seji ni sprejel, saj je želel od vlagatelja pridobiti dodatne odgovore. Vlagatelj in njegov pooblaščenec sta s svetnicami in svetniki dobro sodelovala, organ prve stopnje pa je služil kot vez med njimi in je redno in ažurno posredoval vsa vprašanja in odgovore nasprotni strani, zaradi česar so vsa vprašanja evidentirana tudi v tej upravni zadevi. Pooblaščenec vlagatelja je izrazil željo, da se ga na vsa uradna dejanja vabi skladno z določbami ZUP. Skladno z drugim odstavkom 20. člena v povezavi s tretjim odstavkom 19. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Gorje (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 13/17) je občina pooblaščenca stranke na naslednjo sejo občinskega sveta dne 23. 12. 2020 na njeno željo vabila skladno z določili ZUP (4. člen ZUP), pri čemer odločanje občinskega sveta ni bilo del upravnega postopka. Občinski svet je na zgoraj omenjeni seji glasoval o predlogu sklepa: "Za načrtovane vlečnice Hotunjski vrh, Plana 1, Plana 2, Zatrnik je izkazan javni interes iz 2. člena ZŽNPO" (predlog sklepa, ki ga je za sejo občinskega sveta podal župan je bil oblikovan pozitivno – ni bil podan predlog, da javni interes iz 2. člena ZŽNPO ni podan). Svet z 4 glasovi ZA in 7 glasovi PROTI, sklepa ni sprejel.

Upošteva vse navedeno, gre pojasniti, da je župan pri odločanju o obstoju javnega interesa iz 2. člena ZŽNPO, ki ne pomeni odločanja v upravnem postopku, sodeloval izključno v okviru pristojnosti, ki mu jih daje Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE; v nadaljevanju ZLS). Skladno 33. členom ZLS namreč župan predstavlja in zastopa občino (prvi odstavek), predstavlja občinski svet, ga sklicuje in vodi njegove seje, nima pa pravice glasovati (drugi odstavek), predlaga občinskemu svetu v sprejem proračun občine in zaključni račun proračuna, odloke in druge akte iz pristojnosti občinskega sveta ter skrbi za izvajanje odločitev občinskega sveta (tretji odstavek). Za izvajanje navedenih pristojnosti, ki jih župan v obravnavanem primeru ni izvajal v okviru upravnega postopka, temveč v okviru odločanja o obstoju javnega interesa po 2. členu ZŽNPO, ki ne pomeni upravnega postopka, ni določeno, da bi moral župan izpolnjevati pogoje za vodenje upravnega postopka iz 31. člena ZUP. Glede na vse navedeno, torej okoliščina, da je župan v okviru pristojnosti, ki mu jih daje zakon sodeloval v postopku ugotavljanja obstoja javnega interesa iz 2. člena ZŽNPO, ki ne pomeni upravnega postopka (in tako tudi ne more pomeniti odločanja na prvi stopnji v obravnavanem upravnem postopku), tako ne more pomeniti razloga za izločitev župana iz postopka odločanja o pritožbi, s katero vlagatelj izpodbija 2. točko izreka sklepa Občinske uprave Občine Gorje, številka 014-1/2020-41 z dne 15. 1. 2021, saj ne pomeni izločitvenega razloga iz 35. člena, prav tako ne gre za okoliščino, ki bi vzbujala dvom o njegovi nepristranskosti, saj bi slednje vodilo do absurdne situacije, ko bi župan moral biti izločen iz vseh postopkov, v katerih bi se odločalo o pritožbi zoper odločbo/sklep, ki bi jo na prvi stopnji izdala občinska uprava, v zadevi, ki bi bila kakorkoli povezana z odločitvami, ki jih sprejema občinski svet (npr. tudi odlokov) in pri katerih je sodeloval župan v okviru pristojnosti/nalog, ki mu jih podeljuje zakon in skladno z zakonom statut občine.

Glede ostalih očitkov vlagatelja, ki se nanašajo na domnevne nepravilnosti, ki naj bi jih po mnenju vlagatelja zagrešila uradna oseba, ki je vodila upravni postopek na prvi stopnji (upravni postopek odločitve o zadostni potrebi po žičniški napravi) in za katere naj bi po mnenju vlagatelja odgovarja župan, saj je dolžan skrbeti za zakonitost poslovanja občinske uprave in pooblaščenih uradnih oseb, pa gre pojasniti, da skladno z 12. členom ZUP (načelo samostojnosti pri odločanju) organ vodi upravni postopek in odloča v upravnih zadevah samostojno v okviru in na podlagi zakonov, podzakonskih predpisov, predpisov lokalnih skupnosti in splošnih aktov, izdanih za izvrševanje javnih pooblastil (prvi odstavek), pri čemer uradna oseba samostojno opravlja dejanja v upravnem postopku in v tem okviru ugotavlja dejstva in okoliščine ter na podlagi ugotovljenih dejstev in okoliščin uporablja predpise oziroma splošne akte, izdane za izvrševanje javnih pooblastil (drugi odstavek). Upošteva, da v obravnavanem primeru niti iz navedb vlagatelja (vlagatelj navaja, da je župan sodeloval pri odločanju o ugotavljanju obstoja javnega interesa, glede sodelovanja v postopku na prvi stopnji pa zgolj pavšalno - nekonkretizirano navaja, da naj bi župan dopuščal in naročal nezakonitosti) niti iz upravnega spisa kot celote ne izhaja, da bi župan kakorkoli sodeloval v postopku na prvi stopnji, ter ob upoštevanju, da je za odločanje v upravnih zadevah na prvi stopnji pristojna uprava samoupravne lokalne skupnosti (17. člen ZUP), ki pri tem odloča ob spoštovanju citiranega načela samostojnosti pri odločanju, in ne župan, je jasno, da morebitne kršitve, ki jih stori uradna oseba pri odločanju na prvi stopnji, v katerem župan ni imel nobene vloge, ne morejo že same po sebi pomeniti, da so podane okoliščine, ki terjajo izločitev župana iz odločanja o pritožbi zoper sklep prve stopnje. V kolikor bi sledili razlogom, ki ji je podal vlagatelj bi to namreč vodilo do nemogoče situacije, ko bi župan moral biti izločen iz vseh postopkov, v katerih bi se odločalo o pritožbi zoper odločbo/sklep, ki bi jo/ga na prvi stopnji v upravnem postopku izdala občinska uprava.

Ker razlogi, ki jih navaja vlagatelj v zahtevi za izločitev župana že sami po sebi ne morejo pomeniti razlogov za njegovo izločitev, je treba kot nepotrebne zavrniti naslednje dokaze: vpogled v posnetek seje Občinskega sveta z dne 11. 11. 2020 in z dne 23. 12. 2020, zaslišanje direktorja vlagatelja, Aleša Zalarja, zaslišanje občinskih svetnikov Janeza Poklukarja, Danijele Mandeljca, Anje Bunderla, Zdenke Repe, Pavla Jakopiča, Urbana Jana, Primoža Pretnarja, Edvarda Torkarja, Janeza Kolenca, Ivana Ratka in Dominika Pibra ter zaslišanje župana Petra Torkarja.

Skladno s 118. členom ZUP organ odloči tudi o stroških, ki so nastali v zvezi z odločanjem v upravnem postopku. V predmetnem postopku posebni stroški postopka niso nastali, vlagatelj pa skladno z določili 113. člena ZUP tudi sam nosi stroške postopka v zvezi z izdajo tega sklepa.

Nuša Jesenšek
Svetovalka II za upravo in pisarniško poslovanje
(po sklepu Občinskega sveta občine Gorje,
št. 032-2/2021-3 z dne 25. 3. 2021

Številka:

Datum:

Občinski svet Občine Gorje izdaja na podlagi drugega odstavka 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE), 15. člena Statuta Občine Gorje (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 13/2017) in osmega odstavka 38. in 29. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13), na zahtevo za izločitev župana Občine Gorje, Petra Torkarja, ki jo je dne 3. 2. 2021 vložil RTC Zatrnik d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje, ki ga po pooblastilu zastopa Odvetniški pisarni Miro Senica in odvetniki d.o.o., Barjanska cesta 3, 1000 Ljubljana, v zadevi reševanja pritožbe zoper sklep Občinske uprave Občine Gorje, številka 014-1/2020-41 z dne 15. 1. 2021, naslednji

SKLEP

1. Zahteva RTC Zatrnik d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje z dne 3. 2. 2021 za izločitev župana Občine Gorje, Petra Torkarja, v zadevi reševanja pritožbe zoper sklep Občinske uprave Občine Gorje, številka 014-1/2020-41 z dne 15. 1. 2021, se zavrne.
2. Stroškov upravnega postopka za izdajo tega sklepa ni bilo. RTC Zatrnik d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje sam nosi stroške postopka v zvezi z izdajo tega sklepa.

Obrazložitev:

RTC Zatrnik d.o.o. Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje je po pooblaščenju Odvetniški pisarni Miro Senica in odvetniki d.o.o. (v nadaljevanju vlagatelj) dne 3. 2. 2021 vložil pritožbo, s katero izpodbija 2. točko izreka, sklepa Občinske uprave Občine Gorje, številka 014-1/2020-41 z dne 15. 1. 2021. Hkrati z navedeno pritožbo je vlagatelj vložil tudi zahtevo za izločitev župana Občine Gorje, Petra Torkarja (v nadaljevanju župan) iz postopka odločanja o citirani pritožbi.

Vlagatelj navaja, da podaja zahtevo za izločitev župana iz postopka odločanja o citirani pritožbi, ker so podani razlogi, ki vzbujajo dvom v njegovo nepristranskost. Vlagatelj navaja, da je v župan vodil postopek ustne obravnave dne 23. 12. 2020, na katerem je občinski svet odločal o obstoju javnega interesa, dajal je pravna pojasnila svetnicam in svetnikom, pri čemer župan ne izpolnjuje pogojev, ki jih Zakon o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13; v nadaljevanju ZUP) predpisuje za uradno osebo in je zaradi osebnega interesa, ki ga ima pri usmerjanju svetnikov v protipravno ugotavljanje obstoja javnega interesa za delovanje vlečnic, ravnal očitno koruptivno. Vlagatelj nadalje navaja, da je na dolžnost uporabe določb ZUP glede samostojnosti opravljanja dejanj v upravnem postopku s strani uradne osebe na podlagi 12. člena ZUP, ki mora imeti za to potrebne kvalifikacije, opozoril z odgovorom na dopis občine v zadevi št. 7113-0003/2018-14 z dne 19. 10. 2020. Nadalje vlagatelj navaja, da je župan dolžan skrbeti za zakonitost poslovanja občinske uprave in pooblaščenih uradnih oseb ter navaja nezakonitosti v postopku, ki naj bi jih župan dopuščal in naročal. Vlagatelj navaja, da je uradna oseba, ki je vodila postopek do prve ustne obravnave dne 11. 11. 2020, z dopisom z dne uveljavljala vodenje postopka po Zakonu o gospodarskih javnih službah, ker naj bi šlo za javno zasebno partnerstvo, od česar pa je nato na podlagi odgovora vlagatelja odstopila. Nadalje je uradna oseba zahtevala, naj pritožnik predloži izvedensko mnenje, da je obstoječe vlečnice možno obnavljati in kako bo urejeno parkiranje ter dostop do smučišča, kateri je vlagatelj sicer sledil, hkrati pa opozoril, da mora ustrezne študije in analize, na podlagi katerih oceni potrebo po žičniški napravi pridobiti Občina Gorje. Nadalje je uradna oseba na podlagi navodila župana pripravila gradivo za odločanje o obstoju javnega interesa za načrtovanje vlečnice, česar pa vlagatelj ni predlagal, saj ni podal vloge o zainteresiranosti, ki je po Zakonu o žičniških napravah za prevoz oseb pogoj za izvedbo predhodnega postopka. Občina je nadalje v postopku protipravno omogočila dostop do dokumentacije tretji osebi-odvetniku, ki ima z občino sklenjeno svetovalno pogodbo. Nadalje vlagatelj navaja, da je prišlo do nezakonitosti v zvezi z

neposredovanjem gradiva oz. s prepoznanim posredovanjem gradiva v postopku ugotavljanja javnega interesa.

Zahteva za izločitev župana Petra Torkarja ni utemeljena.

Skladno s 37. členom ZUP lahko stranka zahteva izločitev uradne osebe iz razlogov naštetih v 35. členu ZUP, lahko pa tudi, kadar druge okoliščine vzbujajo dvom o njeni nepristranosti. Pri tem mora stranka navesti okoliščine, zaradi katerih je po njenem mnenju podan kakšen razlog za izločitev. Skladno s 35. členom ZUP predstojnik oziroma pooblaščen uradna oseba organa ne sme odločati ali opravljati posameznih dejanj v postopku:

1. če je v zadevi, o kateri teče postopek, stranka, soupravičenec oziroma sozavezanec, priča, izvedenec, pooblaščenec ali zakoniti zastopnik stranke;
2. če je stranka ali njen zakoniti zastopnik ali pooblaščenec z njo v krvnem sorodstvu v ravni vrsti ali v stranski vrsti do vštetega četrtega kolena ali če je z njo v zakonski zvezi, ali v svaštvu do vštetega drugega kolena, četudi je zakonska zveza prenehala, ali če z njo živi ali je živela v izvenzakonski skupnosti;
3. če je skrbnik, posvojitelj, posvojenec ali rejnik stranke, njenega zakonitega zastopnika ali pooblaščenca;
4. če je bila udeležena v postopku na prvi stopnji ali je sodelovala pri odločanju.

Občinski svet ugotavlja, da iz vlagateljevih navedb izhaja, da zahteva izločitev župana iz postopka odločanja o pritožbi, s katero izpodbija 2. točko izreka, sklepa Občinske uprave Občine Gorje, številka 014-1/2020-41 z dne 15. 1. 2021 iz dveh razlogov, in sicer: zaradi vloge župana pri ugotavljanju obstoja javnega interesa iz 2. člena Zakon o žičniških napravah za prevoz oseb (Uradni list RS, št. 126/03, 56/13 in 33/14, v nadaljevanju ZŽNPO) ter zaradi domnevnih nepravilnosti, ki naj bi jih po mnenju vlagatelja v postopku, v zvezi s katerim je vlagatelj vložil citirano pritožbo, zagrešila uradna oseba, ki je vodila upravni postopek na prvi stopnji in za katere po mnenju vlagatelja odgovarja župan, saj je dolžan skrbeti za zakonitost poslovanja občinske uprave in pooblaščenih uradnih oseb.

Občinski svet je po proučitvi navedb vlagatelja ter celotnega postopka in listninskih dokazov, ki jih je kot dokaz v vlogi za izločitev predlagal vlagatelj (vabilo na narok za ustno obravnavo z dne 2. 12. 2020, dopis občine z dne 29. 7. 2020, pojasnilo občine z dne 15. 10. 2020, pritožnikov odgovor na dopis občine v zadevi številka 7113-0003/2018-14, z dne 19. 10. 2020, zapisnik seje Občinskega sveta z dne 11. 11. 2020 in z dne 23. 12. 2020, vpogled v upravni spis Občine Gorje, št. 014-0001/2020, vpogled in izpis iz spletne strani www.gorje.si/objave/180) ugotovil, da v obravnavanem primeru za izločitev župana iz odločanja o pritožbi, s katero vlagatelj izpodbija 2. točko izreka, sklepa Občinske uprave Občine Gorje, številka 014-1/2020-41 z dne 15.1.2021, ni podan noben izločitveni razlog iz 35. člena ZUP, prav tako v obravnavanem primeru niso podane druge okoliščine, ki vzbujajo dvom o nepristranskosti župana in bi opravičevale njegovo izločitev iz odločanja o navedeni pritožbi.

Glede očitkov vlagatelja, ki se nanašajo na vlogo župana pri ugotavljanju obstoja javnega interesa iz 2. člena ZŽNPO, občinski svet pojasnjuje, da slednje ne pomeni odločanja v upravnem postopku in torej v obravnavanem primeru ni šlo za odločanje v upravnem postopku na prvi stopnji. Ugotavljanje obstoja javnega interesa iz 2. člena ZŽNPO, je pristojnost občinskega sveta, ki se ne izvaja v upravnem postopku, temveč gre za pristojnost, ki jo izvaja občinski svet kot najvišji organ odločanja v občini, saj zanjo ni pristojna občinska uprava niti zanjo ni pristojen noben drug organ.

Ob tem občinski svet ugotavlja, da je bila v zvezi z odločanjem o obstoju javnega interesa glede graditve žičniških naprav vlagatelju in njegovemu pooblaščenca dana možnost, da sodelujeta na seji občinskega sveta, ki je potekala 11. 11. 2020, in sicer jima je bila dana možnost, da svetnicam in svetnikom predstavita vlogo, ter odgovarjata na njihova vprašanja. Občinski svet odločitve na zgoraj omenjeni seji ni sprejel, saj je želel od vlagatelja pridobiti dodatne odgovore. Vlagatelj in njegov pooblaščenec sta s svetnicami in svetniki dobro sodelovala, organ prve stopnje pa je služil kot vez med njimi in je redno in ažurno posredoval vsa vprašanja in odgovore nasprotni strani, zaradi česar so vsa vprašanja evidentirana tudi v tej upravni zadevi.

Pooblaščenec vlagatelja je izrazil željo, da se ga na vsa uradna dejanja vabi skladno z določbami ZUP. Skladno z drugim odstavkom 20. člena v povezavi s tretjim odstavkom 19. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Gorje (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 13/17) je občina pooblaščenca stranke na naslednjo sejo občinskega sveta dne 23. 12. 2020 na njeno željo vabila skladno z določili ZUP (4. člen ZUP), pri čemer odločanje občinskega sveta ni bilo del upravnega postopka. Občinski svet je na zgoraj omenjeni seji glasoval o predlogu sklepa: "Za načrtovane vlečnice Hotunjski vrh, Plana 1, Plana 2, Zatrnik je izkazan javni interes iz 2. člena ZŽNPO" (predlog sklepa, ki ga je za sejo občinskega sveta podal župan je bil oblikovan pozitivno – ni bil podan predlog, da javni interes iz 2. člena ZŽNPO ni podan). Svet z 4 glasovi ZA in 7 glasovi PROTI, sklepa ni sprejel.

Upošteva vse navedeno, občinski svet pojasnjuje, da je župan pri odločanju o obstoju javnega interesa iz 2. člena ZŽNPO, ki ne pomeni odločanja v upravnem postopku, sodeloval izključno v okviru pristojnosti, ki mu jih daje Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE; v nadaljevanju ZLS). Skladno 33. členom ZLS namreč župan predstavlja in zastopa občino (prvi odstavek), predstavlja občinski svet, ga sklicuje in vodi njegove seje, nima pa pravice glasovati (drugi odstavek), predlaga občinskemu svetu v sprejem proračun občine in zaključni račun proračuna, odloke in druge akte iz pristojnosti občinskega sveta ter skrbi za izvajanje odločitev občinskega sveta (tretji odstavek). Ob tem občinski svet še pojasnjuje, da za izvajanje navedenih pristojnosti, ki jih župan v obravnavanem primeru ni izvajal v okviru upravnega postopka, temveč v okviru odločanja o obstoju javnega interesa po 2. členu ZŽNPO, ni določeno, da bi moral župan izpolnjevati pogoje za vodenje upravnega postopka iz 31. člena ZUP. Glede na vse navedeno, torej okoliščina, da je župan v okviru pristojnosti, ki mu jih daje zakon sodeloval v postopku ugotavljanja obstoja javnega interesa iz 2. člena ZŽNPO, ki ne pomeni upravnega postopka (in tako tudi ne more pomeniti odločanja na prvi stopnji), tako ne more pomeniti razloga za izločitev župana iz postopka odločanja o pritožbi, s katero vlagatelj izpodbija 2. točko izreka sklepa Občinske uprave Občine Gorje, številka 014-1/2020-41 z dne 15. 1. 2021, saj ne pomeni izločitvenega razloga iz 35. člena, prav tako ne gre za okoliščino, ki bi vzbujala dvom o njegovi nepristranskosti, saj bi slednje vodilo do absurdne situacije, ko bi župan moral biti izločen iz vseh postopkov, v katerih bi se odločalo o pritožbi zoper odločbo/sklep, ki bi jo na prvi stopnji izdala občinska uprava, v zadevi, ki bi bila kakorkoli povezana z odločitvami, ki jih sprejema občinski svet (npr. tudi odlokov) in pri katerih je sodeloval župan v okviru pristojnosti/nalog, ki mu jih podeljuje zakon in skladno z zakonom statut občine.

Glede ostalih očitkov vlagatelja, ki se nanašajo na domnevne nepravilnosti, ki naj bi jih po mnenju vlagatelja zagrešila uradna oseba, ki je vodila upravni postopek na prvi stopnji (upravni postopek odločitve o zadostni potrebi po žičniški napravi) in za katere naj bi po mnenju vlagatelja odgovarja župan, saj je dolžan skrbeti za zakonitost poslovanja občinske uprave in pooblaščenih uradnih oseb, pa občinski svet pojasnjuje, da skladno z 12. členom ZUP (načelo samostojnosti pri odločanju) organ vodi upravni postopek in odloča v upravnih zadevah samostojno v okviru in na podlagi zakonov, podzakonskih predpisov, predpisov lokalnih skupnosti in splošnih aktov, izdanih za izvrševanje javnih pooblastil (prvi odstavek), pri čemer uradna oseba samostojno opravlja dejanja v upravnem postopku in v tem okviru ugotavlja dejstva in okoliščine ter na podlagi ugotovljenih dejstev in okoliščin uporablja predpise oziroma splošne akte, izdane za izvrševanje javnih pooblastil (drugi odstavek). Upošteva, da v obravnavanem primeru niti iz navedb vlagatelja (vlagatelj navaja, da je župan sodeloval pri odločanju o ugotavljanju obstoja javnega interesa, glede sodelovanja v postopku na prvi stopnji pa zgolj pavšalno – nekonkretizirano navaja, da naj bi župan dopuščal in naročal nezakonitosti) niti iz upravnega spisa kot celote ne izhaja, da bi župan kakorkoli sodeloval v postopku na prvi stopnji, ter ob upoštevanju, da je za odločanje v upravnih zadevah na prvi stopnji pristojna uprava samoupravne lokalne skupnosti (17. člen ZUP), ki pri tem odloča ob spoštovanju citiranega načela samostojnosti pri odločanju, in ne župan, je jasno, da morebitne kršitve, ki jih stori uradna oseba pri odločanju na prvi stopnji, v katerem župan ni imel nobene vloge, ne morejo že same po sebi pomeniti, da so podane okoliščine, ki terjajo izločitev župana iz odločanja o pritožbi zoper sklep prve stopnje. V kolikor bi sledili razlogom, ki ji je podal vlagatelj bi to namreč vodilo do nemogoče situacije, ko bi župan moral biti izločen iz vseh postopkov, v katerih bi se odločalo o pritožbi zoper odločbo/sklep, ki bi jo/ga na prvi stopnji v upravnem sklepu izdala občinska uprava.

Ker razlogi, ki jih navaja vlagatelj v zahtevi za izločitev župana že sami po sebi ne morejo pomeniti razlogov za njegovo izločitev, je občinski svet zavrnil kot nepotrebne naslednje dokaze: vpogled v posnetek seje Občinskega sveta z dne 11. 11. 2020 in z dne 23. 12. 2020, zaslišanje direktorja vlagatelja, Aleša Zalarja, zaslišanje občinskih svetnikov Janeza Poklukarja, Danijele Mandeljč, Anje Bunderla, Zdenke Repe, Pavla Jakopiča, Urbana Jana, Primoža Pretnarja, Edvarda Torkarja, Janeza Kolenca, Ivana Ratka in Dominika Pibra ter zaslišanje župana Petra Torkarja.

Iz navedenih razlogov je bilo odločeno, kot izhaja izreka tega sklepa.

Skladno s 118. členom ZUP organ odloči tudi o stroških, ki so nastali v zvezi z odločanjem v upravnem postopku. V predmetnem postopku posebni stroški postopka niso nastali, vlagatelj pa skladno z določili 113. člena ZUP tudi sam nosi stroške postopka v zvezi z izdajo tega sklepa, zaradi česar je občinski svet odločil, kot izhaja iz 2. točke tega sklepa.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Zoper ta sklep ni pritožbe.

Postopek vodila:

Nuša Jesenšek

Svetovalka II za upravo in pisarniško poslovanje

(po sklepu Občinskega sveta Občine Gorje,

št. 032-2/2021-3 z dne 25. 3. 2021)

Podžupanja
Danijela Mandeljč

Vročiti:

- *RTC Zatrnik d.o.o., Zatrnik 118, 4247 Zgornje Gorje, po pooblaščenju Odvetniški pisarni Miro Senica in odvetniki d.o.o., Barjanska cesta 3, 1000 Ljubljana – po ZUP*