



OBČINA BRASLOVČE

9.

Braslovče 22, 3314 Braslovče, Slovenija  
Tel.: 03 703 84 00, faks: 03 703 84 10, e-pošta: [obcina@braslovce.si](mailto:obcina@braslovce.si), [www.braslovce.si](http://www.braslovce.si)

## Občinskemu svetu Občine Braslovče

### **Zadeva : Pobuda za vložitev zahteve za oceno ustavnosti in zakonitosti Uredbe o državnem prostorskem načrtu za državno cesto od priključka Šentrupert na avtocesti A1 Šentilj- Koper do priključka Velenje jug**

V prilogi je gradivo občanov občin Braslovče, Polzela in Šmartno ob Paki v zvezi s pobudo za vložitev zahteve za oceno ustavnosti in zakonitosti Uredbe o državnem prostorskem načrtu za državno cesto od priključka Šentrupert na avtocesti A1 Šentilj- Koper do priključka Velenje jug.

Predlog sklepov, ki so predlagani Občinskim svetom občin Braslovče, Polzela in Šmartno ob Paki, so naslednji :

**SKLEP 1 : Vloži se zahteva za oceno ustavnosti in zakonitosti Uredbe o državnem prostorskem načrtu za državno cesto od priključka Šentrupert na avtocesti A1 Šentilj- Koper do priključka Velenje jug (Ur.list RS št. 3/2017 z dne 20.1.2017)**

**SKLEP 2 : Županu Občine Braslovče, Polzela in Šmartno ob Paki Občinski svet nalaga ter ga pooblašča, da uredi vse potrebno za vložitev navedene zahteve ter jo vloži in jo zastopa pred Ustavnim sodiščem RS.**

Pripravila :  
Verica Kamin

Branimir Strojanišek  
župan

**DANIJEL COKAN**, Parižlje 63a, 3314 Braslovče, občinski svetnik Občine Braslovče  
**DOMEN MAROVT**, Topovlje 20, 3314 Braslovče  
**MARTINA BOŽIČ**, Parižlje 16, 3314 Braslovče  
**MATEJ OBU**, Podvin pri Polzeli 30a, 3313 Polzela  
**NATALIJA PILKO**, Pod lipami 12, 3313 Polzela  
**DAMJAN LOČIČNIK**, Podgora 12A, 3327 Šmartno ob Paki, občinski svetnik  
**ROBERT CRNAC**, Podgora 49, 3327 Šmartno ob Paki, občinski svetnik  
**JOŽE ROBIDA**, Podgora 37c, 3327 Šmartno ob Paki  
**GABRIJEL PODGORŠEK**, Podgora 26a, 3327 Šmartno ob Paki

Za:

1. **OBČINA BRASLOVČE**, Braslovče 22, 3314 Braslovče  
župan g. Branimir Strojanišek
2. **OBČINA BRASLOVČE**, Braslovče 22, 3314 Braslovče  
Občinski svet Občine Braslovče
3. **OBČINA POLZELA**, Malteška cesta 28, 3313 Polzela  
župan g. Jože Kužnik
4. **OBČINA POLZELA**, Malteška cesta 28, 3313 Polzela  
Občinski svet Občine Polzela
5. **OBČINA ŠMARTNO OB PAKI**, Šmartno ob Paki 69, 3327 Šmartno ob Paki  
župan g. Janko Kopušar
6. **OBČINA ŠMARTNO OB PAKI**, Šmartno ob Paki 69, 3327 Šmartno ob Paki  
Občinski svet Občine Šmartno ob Paki

Zadeva: Pobuda za obravnavo na občinskih svetih Občine Braslovče, Občine Polzela in Občine Šmartno ob Paki in pobuda za vložitev zahteve za oceno ustavnosti in zakonitosti

## **P O B U D A**

za vložitev zahteve za oceno ustavnosti in zakonitosti  
Uredbe o državnem prostorskem načrtu za državno cesto  
od priključka Šentrupert na avtocesti A1 Šentilj-Koper do priključka Velenje jug  
(Uradni list Republike Slovenije št. 3/2017 z dne 20.1.2017)

Spoštovani,

Na vas se obračamo kot občani občin Braslovče, Polzela ali Šmartno ob Paki, ki smo v naših pravicah zelo prizadeti zaradi **Uredbe o državnem prostorskem načrtu za državno cesto od priključka Šentrupert na avtocesti A1 Šentilj-Koper do priključka Velenje jug** (DPN), s katerim je Vlada RS prostorsko uredila umestitev in traso navedenega cestnega odseka v dolžini 14 km preko ozemlja vseh treh občin. Podpisani smo občani in lastniki zemljiških parcel, ki nam jih bo navedeni DPN razlastil, stanovanjskih, gospodarskih, kmetijskih in drugih grajenih objektov, ki na jih bo DPN razlastil in nato porušil, trije med nami smo tudi lastniki stanovanjskih hiš, ki naj bi jih DPN prav tako porušil in nas ter naše družine naredil za »begunce«. Negativni vpliv tega DPN oz. navedene bodoče ceste na življenje in premoženje občanov občin Braslovče, Polzela in Šmartno ob Paki, ter na funkcioniranje teh občin, sicer seveda ne zadeva le nas. Projekt napram prebivalcem treh občin namreč povzroča nič več in nič manj kot sledeče:

- **prisilno naj bi se odvzelo lastninsko pravico zasebnim subjektom na preko 1.400 zemljiških parcelah, v skupni izmeri teh zemljišč za preko 150 hektarjev** (4. čl. DPN),
- **prisilno naj bi se odvzelo lastninsko pravico zasebnim lastnikom kar 117 grajenih objektov, ki naj bi se »odstranili« (torej, seveda, »porušili« – gl. 17. čl. DPN),**
- **od česar naj bi se odstranilo (porušilo !!) kar 40 zasebnih stanovanjskih hiš, v katerih živijo njihovi lastniki z družinami, torej naj bi se vsaj 100 občanom teh treh občin poseglo tudi v ustavno pravico do doma, stanovanja in zasebnosti,**
- **s čemer bi se teh preko 100 ljudi pregnalo iz njihovih domov ter bi se jih povzročilo za »begunce«, kar bi doletelo npr. skoraj polovico prebivalcev ene same vasi Podgora.**

Podpisani ter večje število drugih prizadetih na tak način povzročeno oz. grozeče poseganje v naše pravice do lastnine (33. čl. Ustave) in do doma ter zasebnosti (35. in 36. čl. Ustave) poskušamo preprečiti s sprožitvijo sodnih postopkov, s katerimi smo ali bomo navedeni DPN kot neustaven in nezakonit izpodbijali pred Upravnim sodiščem RS in Ustavnim sodiščem RS. Po našem mnenju in glede na stališča pravnih strokovnjakov je navedena Uredba o DPN iz vrste razlogov neustavna in nezakonita, saj je bila sprejeta v »postopku«, ki je izrazito nasprotoval ustavni pravici iz 44. čl. Ustave do sodelovanja pri upravljanju javnih zadev, nasprotoval le celi vrsti za zadevo relevantnih zakonov s področja prostorskega urejanja, ter je nasprotoval tudi Aarhuski konvenciji, ki je ratificirana mednarodna pogodba, ki Republiko Slovenijo zavezuje, in glede na katero bi se moralo javnosti ter prizadetim omogočiti učinkovito sodelovanje pri odločanju o okoljskih zadevah v fazi, ko je odprtih še več variantnih rešitev. Navedeno v postopkih ni bilo omogočeno, izbira med raznimi in različnimi možnimi variantami poteka cestne povezave med avtocesto A1 in Velenjem je bila opravljena brez javne razprave o še odprtih variantah. V končni fazi izbrana varianta F2-2, ki poruši preko sto grajenih objektov in 40 stanovanjskih hiš, pa celo sploh ni bila predmet strokovne primerjave z ostalimi variantami, saj se z

drugimi možnimi trasami primerjala le cel kilometer in pol bolj zahodno potekajoča varianta F2, ki pa navedenih posledic ne povzroča.

V sodnih postopkih, ki smo jih sprožili nekateri od nas ter so jih sprožili tudi drugi prizadeti posamezniki, pa ugotavljamo, da kljub vsem navedenim ter nadaljnjim neustavnostim in nezakolitostim samega DPN, ter tudi postopka njegovega sprejemanja, učinkovitega varstva naših pravic lahko ne bomo mogli doseči iz nekih postopkovnih razlogov. Tako v postopku pred Upravnim sodiščem RS kot pred Ustavnim sodiščem RS navedena sodišča kot pogoj za vsebinsko presojo DPN kot splošnega pravnega akta namreč praviloma terjajo izkazovanje »neposrednega učinka« izpodbijanega splošnega akta na posamične pravice tistih, ki akt kot posamezniki izpodbijajo. Takšnega »neposrednega učinka« naj v obravnavani situaciji ne bi bilo zato ker DPN določa šele zgolj »javni interes« za razlastitev in rušenja, sam po sebi še ničesar ne jemlje in ne razruši. Navedeno naj bi »neposredno« povzročili šele individualni postopki razlastitve, ter naj bi prizadeti posamezniki lahko uveljavljali pravico do sodnega varstva edino v teh posamičnih postopkih. Takšna teorija v obravnavni situaciji sicer ne more držati, saj se v individualnih postopkih razlastitve javni interes predpostavlja ter ga ni več mogoče izpodbijati. Opisani argumenti, s katerimi se poskuša zanikati pravico prizadetih posameznikov do sodnega izpodbijanja navedenega DPN, so zaradi obrazloženega sicer zelo verjetno neustavni, saj ustavno pravico do (učinkovitega) sodnega varstva pravic naredijo za v realnosti neobstoječo. Vendar pa glede na o tem obstoječo sodno prakso obstaja velika nevarnost, da bo prizadetim posameznikom pravica do sodnega izpodbijanja DPN s takšno utemeljitvijo že v osnovi odklonjena.

Navedene procesne zadržke za sodno izpodbijanje cit. DPN zagovarja tako sodna praksa Upravnega sodišča RS kot tudi sodna praksa Ustavnega sodišča RS. Pravna ureditev postopkov pred Ustavnim sodiščem RS je sicer takšna, da prizadetim posameznikom dopušča izpodbijanje splošnih aktov zgolj s **pobudo za presojo ustavnosti in zakonitosti** na podlagi 24. čl. Zakona o Ustavnem sodišču (ZUstS), kjer je predpogoj za sprejem pobude v obravnavo tako izkazan (neposredni) pravni interes kot tudi zgoraj opisani »neposredni učinek«. Vendar pa je za izpodbijanje splošnih aktov pred Ustavnim sodiščem RS z zakonom predviden tudi postopek na podlagi **Zahteve za oceno ustavnosti in zakonitosti** po 23.a čl. ZUstS. Za takšno zahtevo pa izkaz pravnega interesa ter tudi »neposrednega učinka« ni pogoj. Zahteve za oceno ustavnosti in zakonitosti splošnega akta niso upravičeni vlagati prizadeti posamezniki, ki, kot rečeno, lahko vlagajo le pobudo. Zahtevo lahko vložijo le t.i. »privilegirani vložniki«, ki so navedeni v 23.a čl. ZUstS, med katere pa glede na 9. alineo 23. čl. ZUstS sodi tudi:

»predstavniški organ samoupravne lokalne skupnosti«

**Zahtevo za oceno ustavnosti in/ali zakonitosti splošnega akta, tudi navedenega DPN hitre ceste, torej lahko vloži tudi občina, preko njenega predstavniškega organa, ki je v primeru občine njen občinski svet** (zahtevo sicer vloži župan kot zastopnik občine, vendar pa na podlagi sprejetega sklepa občinskega sveta). Za vsebinsko obravnavanje ustavnosti in zakonitosti splošnega akta ni pogoj nikakršen pravni interes ali »neposredni učinek«, temveč zgolj predpostavka iz cit. 9. alinee 23.a čl. ZUstS da:

»se posega v ustavni položaj ali v ustavne pravice lokalne skupnosti.«

Mnenja smo, da bi bilo v primeru vsake od občin Braslovče, Polzela in Šmartno ob Paki kot vložnikov zahteve za oceno ustavnosti in zakonitosti navedenega DPN hitre ceste navedeno predpostavko mogoče brez težav izkazati. Navedeni DPN oz. izgradnja odseka hitre ceste na njegovi podlagi zagotovo zelo močno (negativno) posega v izvrševanje funkcij lokalne samouprave v vsaki od navedenih treh občin, med drugim že zgolj zaradi očitne potrebe po ureditvi življenja in z DPN povzročenih socialnih in premoženjskih problemov vsaj sto zgoraj navedenih »bodočih beguncev«, zaradi ureditve situacije, v kateri bodo številni prebivalci ostali brez ali z drastično manj za njihovo preživljanje potrebnih zemljišč in grajenih objektov, itd., itd. **Nenazadnje bi si vsaj sto ter še mnogo več občanov menda vendarle zaslužilo, da jim na način, ki ga oni sami kot posamezniki glede na procesna pravila verjetno ne morejo, njihove pravice na predlagani način zaščiti njihova občina, ki pooblastila za tovrstno učinkovito ukrepanje ima.** Glede na vse obrazloženo podpisani občani občin Braslovče, Polzela in Šmartno ob Paki podajamo pobudo, da se na sejo občinskega sveta vsake od navedenih treh občin uvrsti točka, pod katero se bo obravnaval (in nato sprejel) sledeči sklep:

1. Vloži se zahteva za oceno ustavnosti in zakonitosti Uredbe o državnem prostorskem načrtu za državno cesto od priključka Šentrupert na avtocesti A1 Šentilj-Koper do priključka Velenje jug (Uradni list Republike Slovenije št. 3/2017 z dne 20.1.2017).
2. Županu Občine Braslovče, Polzela in Šmartno ob Paki občinski svet nalaga ter ga pooblašča, da uredi vse potrebno za vložitev navedene zahteve ter jo vloži in jo zastopa pred Ustavnim sodiščem RS.

V Braslovčah dne 11.12.2017

**DANIJEL COKAN**

**DOMEN MAROVT**

**MARTINA BOŽIČ**

**MATEJ OBU**

**NATALIJA PILKO**

**DAMJAN LOČIČNIK**

**ROBERT CRNAC**

**JOŽE ROBIDA**

**GABRIJEL PODGORŠEK**