



Mestni svet

Številka: 900-2/2018-11-(52/04)

Datum: 28. 2. 2018

ZADEVA: Dobesedni zapisnik 35. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Kranj, ki je bila v sredo, dne 28. 2. 2018 ob 16.00 uri v sejni dvorani številka 16 stavbe Mestne občine Kranj.

Sejo sta vodila župan Boštjan Trilar in podžupan Boris Vehovec.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Drage svetnice in svetniki, dober dan in prav lepo dobrodošli na 35. seji mestnega sveta občine Kranj. Danes sta svojo prisotnost opravičila mag. Igor Velov in dr. Andreja Valič Zver. Na začetku ugotavljam prisotnost. Samo trenutek, tehnika se je postavila na zadnje noge.

...ZARADI TEHNIČNIH TEŽAV NI POSNETKA...

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Bom ponovil. Zaradi tehnične napake ponavljam glasovanje. Torej, ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 21 za, 3 proti, 3 neopredeljeni. Ugotavljam, da je sklep sprejet.

...ZARADI TEHNIČNIH TEŽAV NI POSNETKA...

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Prehajam na **3. točko dnevnega reda, premoženjske zadeve, točka A, načrt pridobivanja nepremičnega premoženja MOK za leto 2018 – dopolnitev**. Poroča gospa Mateja Koprivec, vodja Urada za splošne zadeve. Prosim.

MATEJA KOPRIVEC: Župan, hvala za besedo, lepo pozdravljeni. Predlagamo dopolnitev načrta pridobivanja nepremičnega premoženja MOK za leto 2018 in sicer predlagamo nakup zemljišča v skupni izmeri 443 m² v KO Stražišče. Zemljišče je sestavni del regijskega panožnega skakalnega centra Kranj in v naravi predstavlja dostopno pot do platoja žičnice in lesenih hišic. Ocenjena vrednost zemljišča je 27.474 evrov oz. 62 evrov po kvadratnem metru. Nadalje predlagamo nakup dela zemljišča v KO Stražišče in del dveh parcel v KO Pševo, v skupni izmeri 360 m². MOK pridobiva zemljišča za izvedbo novih parkirnih površin ob Cesti na Jošta. Na podlagi cenitve sodnega izvedenca je vrednost teh nepremičnin 3.600 evrov oz. 10 evrov po kvadratnem metru. Prav tako predlagamo nakup deleža do 85 stotin na zemljišču v KO Bela, v izmeri 225 m². Mestna občina pridobiva ta zemljišča za ureditev odvodnjavanja meteornih vod ob objektu ultrafiltracije v Bašlju. Objekt je bil grajen v okviru kohezijskega projekta Vodovod Bašelj-Kranj. Preostali delež na nepremičnini bosta odkupili občina Naklo in občina Preddvor. Ocenjena

vrednost zemljišča na podlagi cenitve sodnega izvedenca pa je 3.825 evrov oz. 20 evrov po kvadratnem metru. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Mogoče samo pri prvi točki bi dodal, pri skakalnici, to je del ceste, ki se že ves čas uporablja za dostop do skakalnice. Lastnik je dolgo časa to toleriral, zdaj je pa povedal, da v kolikor ne bomo odkupili in uredili zadeve, bo preprečil dostop. Tako da smo se dogovorili za odkup. Pri drugi točki gre pa za odkup zemljišč, s katerimi bomo lahko zgradili dodatna parkirišča ob Cesti na Jošta, ki jih uporabljajo sprehajalci, pohodniki na Jošta in je trenutno precej nevarno, ker parkirajo vzporedno s cesto in obračajo na tisti cesti. Hvala za poročilo. Dve pristojni komisiji sta se seznanili, Komisija za pridobivanje in opremljanje stavbnih zemljišč in Komisija za finance. Komisija za kulturo in šport pa soglaša. Bi predstavniki komisij še kaj dodali? Odpiram razpravo na točko 3A. Gospa Kristan, prosim.

SAŠA KRISTAN: Hvala za besedo, lep dober dan vsem skupaj. Mene zanimajo ta zemljišča oz. odkup zemljišča za parkirne prostore na poti na Jošta. Zanima me ali je to kmetijsko zemljišče?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Eno zemljišče je kmetijsko zemljišče, drugo je gozd, ampak bomo predlagali oz. je v postopku spremembe OPN-ja.

SAŠA KRISTAN: Hvala lepa. Zanima me samo zaradi tega, ker naša kmetijska komisija o tem ni nič debatirala in se mi to ne zdi prav. Drugo pa me zanima, če imate že kakšno ocenjeno vrednost za izdelavo teh parkirnih mest, ker kakor vemo, kakor sem se jaz pozanimala, ta parkirna mesta, ki so že narejena, so stala 22.000 evrov. Kar se mi zdi mnogo, mnogo preveč. Tako da me zanima, če imate že v tej smeri kakšne podatke. Hvala.

MATEJA KOPRIVEC: Projektne dokumentacije za ta parkirišča zaenkrat še nimamo, ker dokler ne bomo odkupili, še nismo za ta namen porabili sredstev. Verjetno pa ne bo šlo za asfaltirana parkirišča, ampak v makadamski izvedbi, tako da se nadejam, da bo manj. Ampak lažje bom pa dala oceno, ko bomo imeli vsaj en popis narejen, kaj bomo rabili, da bomo parkirišče izvedli.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika, gospa Kristan.

SAŠA KRISTAN: Saj ni replika, samo dodatno vprašanje. Upam, da nas boste o tem kaj obvestili takrat, ko boste imeli te podatke, ker bi želela vedeti za ceno. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospa Benčina.

ALENKA BENČINA: Jaz se zahvaljujem za besedo in bi samo dodala, da, ko je prišel prvi dnevni red, me je tudi gospa Čirič klicala v zvezi s tem, te točke ni bilo gor. Mi bi morali v četrtek imeti komisijo, rečeno je bilo, da nobene take točke ni, da bi jo obravnavali, kasneje se je to pojavilo. In to je zdaj že v drugo. A je to namenoma, da se na tej komisiji to ne obravnavali ali jih tako pozno delate. In bi res prosila za odgovor.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Odgovor je, da ni namenoma.

ALENKA BENČINA: Ne, naprej. Zakaj je pa tako?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Če poznate način delovanja prostorskih postopkov, glede na to, da je bilo rečeno, da je to v pobudi pri spremembi OPN-ja, če bo sprememba uspešna, potem ne bo potrebno mnenja kmetijske komisije, zato ker to ne bo več kmetijsko zemljišče, ampak bo za to namenjeno. V kolikor bo pa stroka oz. mestni svet ocenil, da temu ni tako, bomo pa takrat, mislim, da je treba celo kmetijsko ministrstvo za soglasje prositi, bomo pa takrat vse te postopke izpeljali. Zagotovo pa ne gre za kakšno oškodovanje kmetijskih ali gozdnih zemljišč, ker delamo zelo majhno globino v ceste, ravno

toliko, da se parkirišče lahko enostavno naredi. Je pa to seveda velika želja tistih, ki hodijo na Jošta in tudi velika potreba zaradi varnosti, še posebej v poletnih časih, ko se spuščajo kolesarji in če avtomobili polkrožno obračajo, lahko nekdo s hitrostjo 40 ali 50 km/h prileti. Nikakor pa ni namen, da bi se kakšne komisije izognili ali pa kakšen postopek preskočili.

ALENKA BENČINA. Hvala. Namen je zame zelo v redu, bi bilo pa lepo, da člani vemo ali se s tem seznanjamo ali ne. Informiranost je prva. Stvar, da ljudje vejo, ker informiranost je zelo močna sila s katero lahko manipuliraš. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bi še kdo razpravljal? Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 25 za, nihče proti, 2 neopredeljena. Ugotavljam, da je sklep sprejet.

....

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Zaradi nedelovanja pri gospe Sagadin ponavljam glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 25 za, nihče proti, 2 neopredeljena. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Še vedno smo pri premoženjskih zadevah, **točka B, predlog odprtja novega NRP-ja, nakup stacionarnih radarjev in prerazporeditev sredstev**. Poroča gospod Mitja Herak, vodja Medobčinskega inšpektorata Kranj. Prosim.

MITJA HERAK: Hvala za besedo, en lep pozdrav. Temeljni strateški dokument na področju zagotavljanja varnosti cestnega prometa v republiki Sloveniji je resolucija nacionalnega programa varnosti cestnega prometa, v obdobju 2013-2012. Ta resolucija, kot temeljni strateški cilj oz. željeno stanje, določa vizijo nič. Kar pomeni nič smrtnih žrtev in nič hudo telesno poškodovanih oseb zaradi prometnih nesreč v Republiki Sloveniji. Temu cilju sledi tudi MOK, ki je v letu 2016 skupaj s Policijsko postajo Kranj identificirala štiri varnostno obremenjene točke na šolskih poteh. Izvedene so bile prikrite meritve, ki so pokazale, da na teh točkah prihaja do pogostih prekoračitev hitrosti. Tako je bila sprejeta odločitev, da se na teh štirih točkah, gre za Bleiweisovo cesto, Cesto Staneta Žagarja, Mavčiče in pa Žabnico, postavijo ohišja za stacionarni radar. Po postavitvi ohišij so bile izvedene ponovne meritve za statistične namene in tudi te meritve so pokazale visoko stopnjo prekoračenih hitrosti. Meritve so bile potem ponovno ponovljene v letu 2017 in sicer po 14 dni na vsaki lokaciji. Ponovno je bilo ugotovljeno, da še vedno kar 20 % vseh vozil ne vozi v skladu s postavljenimi omejitvami. Zato je bila v septembru 2017 sprejeta odločitev, da se na teh lokacijah pričnejo izrekat tudi predpisani ukrepi in sicer sankcije. V proračunu za leto 2018 so bila načrtovana sredstva za najem stacionarnih radarjev, vendar je prišlo do 1. 1. 2018 do nenačrtovane spremembe Zakona o financiranju občin in sicer zakon je bil spremenjen v tem členu, da se materialni stroški organov skupnih občinskih uprav ne sofinancirajo več, ampak se sofinancirajo samo plače. Tako da najem radarjev ni več ekonomsko upravičen in zato predlagamo nakup treh stacionarnih radarjev. Občine soustanoviteljice medobčinskega inšpektorata in redarstva Kranj so se dogovorile za nakup treh radarjev in sicer enega v 100 % lasti MOK, enega Cerklje na Gorenjskem, ostale občine pa po procentih, ki so razvidni v gradivu. Ocenjena vrednost nakupa enega radarja je 48.000 evrov, treh radarjev 144.000 evrov, potem imamo pa še stroške vzdrževanja, ki so ocenjeni na 300 evrov na mesec na en radar v času garancijske dobe in pa 420 evrov na mesec po garancijski dobi do 8 let, kot je predvidena življenjska doba enega radarja, eno prestavitev pa ocenjujemo na 75 evrov na mesec. Predvidoma imamo pa 7 prestavitev v enem mesecu, tako da se ta radar, ki je v skupni lasti vseh občin, prestavi po vseh občinah. V gradivu je še ena tipkarska napaka in sicer pri NRP 40600194 – komunalna infrastruktura Mlaka pri Kranju, je napačno naveden konto investicijskega inženiringa, št. 402801, pravilni konto je pa 402802. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Mogoče, gospod Herak, še dodatek k temu, kako smo z uspešnimi pogajanjmi znižali cene, kakršne smo imeli v preteklih letih, koliko bomo v osmih letih prihranili.

MITJA HERAK: Ja, v času priprave javnega naročila smo pozvali vse ponudnike na trgu k strokovnemu dialogu, kjer smo pogledali kakšne naprave in po kakšni ceni se dajo kupiti v Republiki Sloveniji. Ponudbe, ki so bile na začetku dane, so bile za tri radarje 3.900 evrov + DDV, na koncu je pa zdaj ta cena pod 1.000 evrov za tri naprave za vzdrževanje na mesec. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Pristojni komisiji, Komisija za finance in Statutarno-pravna komisija, sta se seznanili. Bi še kaj dodali? Ne. Odpiram razpravo. Gospod Stevanović, prosim.

ZORAN STEVANOVIĆ: Hvala lepa za besedo in lep dober dan vsem. Jaz sem absolutno proti kakršnekoli povečevanju represivne torture nad ljudmi. In sicer iz enega enostavnega razloga, zato ker izkušnje izražajo tako sliko, da je popolnoma neučinkovita. Če se mi primerjamo z nekimi državami, ki imajo prometno varnost na izredno visokem nivoju, ugotovimo, da je tam represija na izredno nizkem nivoju, zavedanje odgovornosti pa na visokem. Dobro, to zavedanje odgovornosti nima toliko veze z občino, to je v resnici stvar države in se sistemsko ureja. Tam že na nek impliciten način implementirajo otrokom v mladosti nevarnost prometnih deliktov. Med risankami vrtijo neke grozne klipe, recimo morbidne, kjer vidijo prometne nesreče, kjer vidijo žalostne svojce in s tem pač rastejo in na ta način se začnejo zavedati odgovornosti. Ampak ne govorim o tem, govorim o tem, da je represija na izredno nizkem nivoju. Recimo, da rutinske kontrole sploh ne poznajo v prometu. Ampak, če pa tam človek kaj naredi, da pride do kakršnekoli prometne nesreče, sploh zaradi vpliva alkohola, drog, hitrosti, takrat pa pridejo po tebe policisti, te pridržijo, te privedejo k preiskovalnemu sodniku, ta zoper tebe odredi pripor, ki traja dokler sodnik ne izreče neke kazni, ki je pa tako drastična, da pomeni specialno prewencijo, ne samo za človeka, ampak tudi predstavlja šolo za vse ljudi okoli njega. Pri nas pa vemo, da je stvar precej drugačna, da se največkrat ne zgodi nič, ko pride do takega problema. In kako potem tam razmišljajo. Tam, ko stojijo za šankom, ne razmišljajo ali bom jaz zdaj šel pijan za volan ali pa ne bom šel, zaradi tega, da me policisti ne ustavijo, kar je popolnoma napačno razmišljanje, ali pa ne bom se tukaj prehitro vozil, da me radar ne slika, kar je popolnoma napačno razmišljanje. Ampak razmišljajo tako, jaz ne bom šel tega narediti, zaradi tega, da komu kaj ne naredim ali pa da se kaj ne zgodi. In svetnice in svetniki, namen policijskih patrolj, namen občinskih redarjev, namen laserskih merilnikov hitrosti, radarskih merilnikov hitrosti, namen Provid je v prvi vrsti preventiven. Se pravi, ti postaviš nekje radar, na nekem kritičnem odseku, seznaniš javnost s tem, da bo radar tam stal in na ta način umiriš promet, ker ljudje pač vejo, da je tam radar in zato bolj počasi vozijo. In to je namen radarja. Mi smo pa prebrali danes v enem članku, da je nov radar v občini Kranj zabeležil 2.000 kršitev. Se pravi, če je zabeležil 2.000 kršitev, to pomeni, da tam ljudje še kar norijo. In ta radar ne služi svojemu namenu. Deluje mi pa kot da se občina zraven smeje, ker pač kasira. To je klasično inkasantstvo. In to ni prav. Oprostite, ampak jaz to res tako vidim. Da ne govorim kakšno bi bilo sporočilo javnosti z novim radarjem. Mi imamo pač župana, ki je naredil nek problem, pijan v prometni nesreči, poskušal je fingirati to prometno nesrečo, nedostojno se je vedel do policistov, mi pa postavljamo radar zato, da bomo kaznovali občane za eno banalno prekoračitev hitrosti. Zato smo mi absolutno proti postavljanju novih radarjev, kot sem povedal so neučinkoviti in smo za ukrep umirjanja prometa z določenimi fizičnimi ovirami, bodisi grbinami, recimo ležečimi policaji, ki so definitivno veliko bolj učinkoviti, da ne omenjam, bistveno bolj so prijazni za ljudi in kakšno je v resnici bolj prijazno sporočilo ljudem. Glasovali bomo definitivno proti tem radarjem. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospod Bajt.

MARJAN BAJT: Hvala, lep pozdrav vsem prisotnim. Najprej mogoče za hec, nekaj sem prebral v eni reviji, namreč mladinka se je zaletela v odbojno ograjo in je prišel policaj in rekel, kriv je alkohol, pa je rekla, no, samo da nisem jaz. To je tudi nekako odgovor na razmišljanje mojega kolega o prometni kulturi v Sloveniji. Jaz ocenjujem, da je prometna kultura v sosednjih deželah proti severu in zahodu višja zato, ker je posledica neke represije. Torej, predvsem pozdravljam to, da postavimo radarje, da poskušamo omejevati hitrosti na ta način, ker se mi zdi, da v naši kulturi je tako, da edino ko si udarjen po žepu,

takrat upoštevaš omejitve, ki jih je treba upoštevati. Imam pa eno vprašanje in sicer, na regionalnih, ali tudi občina financira postavitev radarjev? Hvala lepa.

MITJA HERAK: Načeloma gre pri postavitvi radarjev oz. pri postavitvi ohišij za meritve s stacionarnim radarjem, je to prometna oprema in je v domeni upravljavca ceste. Tako da to prometno opremo, to ohišje, ki je postavljeno v Žabnici, je financirala občina Kranj. Možno pa je, kot zadnje prakse kažejo, da to opremo financira tudi država. Konkretno v Tupaličah bo postavila ohišje za stacionarni radar država.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Kristan.

SAŠA KRISTAN: Hvala. Glede na to, da je že kolega Stevanović bistvo povedal, jaz prav veliko ne bom govorila, lahko povem samo toliko, da sama tudi ne bom podprla tega predloga oz. sklepa, ker menim, da bi morali najprej urediti osnovne stvari in sicer ceste. Če pogledate cesto proti Mavčičam, ravno zadnjič me je en krajan Mavčič ustavil in vprašal, če še spadajo pod MOK, ker v bistvu so čisto kot da bi bili odrezani, od vseh pozabljeni. Cesta tam je katastrofalna, varnost je katastrofalna, mi bomo pa zdaj radarje postavljali. Tako da v bistvu se mi to ne zdi, prvič, niti potrebno, drugič pa, kakor sem že rekla, treba je urediti osnovne stvari. In pa še sama prerazporeditev teh sredstev se mi ne zdi najbolj posrečena. Če gledamo od kje se bo denar jemal, me zanima tudi kako je na teh postavkah komunalne ureditve oz. te proračunske postavke Mlaka in tako naprej. Tudi tam imajo težave s to kanalizacijo, tudi iz tega konca me je nekdo na to opozoril. Zanima me pa tudi koliko je dovoljena hitrost skozi Žabnico. Ker zdaj, če je to, kakor smo že enkrat govorili, ne vem, kakšna hitrost je dovoljena, potem ceste zaprimo, pa pojdimo na kolesa in se vsi s kolesom vozimo. Pa peš hodimo, pa mogoče ne bo treba ne radarjev, ne kazni, ne policajev in nobenega. Hvala.

MITJA HERAK: Omejitev v Žabnici je 50 km/h. Strinjam se z vami, da je cesta proti Mavčičam v zelo slabem stanju, vendar na mestu, kjer je postavljeno ohišje za stacionarni radar, je omejitev 30 km/h, gre za območje umirjenega prometa, gre za neposredno območje šole, šolske poti, in bom postregel samo z enim podatkom. Prvi dan, ko smo začeli meriti in izrekati globe, je bil rekorder 127 km/h na omejitvi 30 km/h. Mislim, da je to tisti podatek, ki pove, da je to hitrost, ki je popolnoma nesprejemljiva, sploh ob dejstvu, da je neprilagojena hitrost najpogostejši vzrok prometnih nesreč, ki imajo kot posledico smrtno žrtev. Kolega Stevanović, ki je zelo na široko obrazložil varnost, je bivši policist in se zelo dobro spozna na to zadevo, ampak pozabil je pa povedati eno stvar. Storilec oz. potencialni kršitelj, ki se odloča za to, ali bo storil prometni prekršek ali pa kaznivo dejanje, po navadi ne pozna višine kazni, ampak je bistvo za to ali se bo odločil, da bo storil prometni prekršek ali pa kaznivo dejanje, verjetnost, da bo pri tem odkrit in tudi sankcioniran, ne pa višina same kazni. Tako da, seveda, število 2.200 ugotovljenih prekrškov v treh mesecih se sliši veliko, ampak ko to preračunamo na ure, pomeni, da je bil 1,5 prekrška ugotovljenih na uro v treh mesecih. Pred postavitvijo radarskih ohišij pri prometu približno 10.000 vozil na dan v Žabnici in pa 80 % prehitrih voznikov pa lahko izračunamo, da je bilo približno 8.000 prehitrih voznikov mimo šole v Žabnici in takrat je bil tudi rekorder preko 130 km/h. Se pravi, radarske meritve so tisti skrajni ukrep, ki na mestih, kjer je to upravičeno in moram poudariti, da vsa ta mesta, kjer so postavljena stacionarna ohišja, so v neposredni bližini osnovnih šol, poteka šolska pot in tam je potrebno omejiti oz. zmanjšati te prekrške. In radar se je pokazal kot učinkovit ukrep za zmanjšanje prekoračitev. Če je bilo prej 80 % prehitrih voznikov, je zdaj ta delež približno 1 %. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika, gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIČ: Ja, gospod Herak v resnici samo potrjuje moje besede. Jaz sem točno to govoril, da represija nima nobenega vpliva na nadaljnja negativna ravnanja, v prvi vrsti, kot je sam povedal, zaradi tega, ker ljudje ne poznajo višine glob. Druga stvar je pa ta, da se bodo poskušali izogniti temu. Jaz sem vam o tem govoril, človek se ne bo pijan usedel v avto zaradi tega, ker se boji policista. To je napačno razmišljanje. Ker, če bo pa imel priliko, da se mu izogne, se bo usedel v avto, ker ne razmišlja, jaz se ne

bom usedel v avto zaradi tega, da ne bom komu kaj naredil. O tem jaz govorim. In to je popolnoma prav. A nihče me pa ne bo prepričal, da je 2.200 prekrškov malo, na enem odseku v roku treh mesecev. To je prekleto veliko, s tem, da smo mi res razbobnali ljudem, da tam radar stoji in so to vedeli. Enostavno pa vi ne morete vedeti kakšna je bila situacija pred postavitvijo radarja. Jaz vem, da ste vi nekaj časa tam merili hitrost in da za njih niste izdajali plačilnih nalogov. Ampak definitivno pa ne veste kakšna je bila situacija pred tem, razen tega, da je nekdo sporočal, da je to kritična točka. Vi sploh ne veste ali se je povišal nivo negativnih ravnanj na tem odseku ali se je zmanjšal, tega enostavno ne morete vedeti in to nas brez zveze prepričujete. V momentu, ko ste pa enkrat postavili radar, ste pa to naznanili javnosti. In od tistega časa bi moralo to upasti. Upasti pa pomeni, da stremimo k ničelni toleranci, sami ste to rekli, ne pa da govorimo o 2.200 prekrških in da jih sploh na ure obračunavate. Vi veste, da se v konicah vozi bistveno več ljudi kot pa ponoči, ob treh zjutraj tam ni nikogar, brez zveze je povprečno na uro računati. Hvala lepa za besedo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Kozelj.

BORIS KOZELJ: Hvala za besedo. Jaz vsekakor mislim, da promet umiriti je treba, verjetno je pa več načinov, da se to zgodi. Če sem prav razumel, bomo imeli štiri ohišja in en radar, ki se bo selil in ne bo se vedelo kdaj bo kakšno ohišje aktivno, kdaj pa ne bo. Verjamem tudi, da je namen tega umiriti promet, ne pa izrekati globe, zato bi predlagal, v kolikor bomo pač te radarje izglasovali, da se pred radarji postavijo utripajoči znaki z napisom 'radar', ker se bojo potem ljudje, ne glede na to ali bo v ohišju radar ali ne, pač temu primerno obnašali. Bolj poredko pa predlagam, naj se pa potem radarji aktivirajo na posameznih teh relacijah in po potrebi kaznuje. Ampak mislim, da bi že s tem opozorilom, da je radar, da se človek boji, ustraši, dosegli učinek, kar bi bilo pa bistveno bolj prijazno za občane kot da bi dobili občutek, da je glavni namen polnjenje proračuna. To bi imel jaz predlog, tako da pod tem pogojem bi podprl te radarje, drugače pa ne. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Jaz pa podpiram ta predlog in sicer bi lahko tudi pohvalila to vaše delovanje, da ste znižali stroške, da ste pridobili res ugodne ponudbe, ker je pač kultura našega naroda taka, da je pač še vedno mahnjen na to, da če je radar, aha, dajmo zavirati. Jaz priznam, jaz sem tako navajena in po pravici povem, da na to reagiram. Se pa strinjam, da bi bilo pa fino, lahko je to tudi naša naloga ali pa pobuda, da bi se pa ta predlog, ki ga je Zoran dal, dal na neke nivoje, da bi ga vključili v šole ali kjerkoli, kjer bi novo generacijo ljudi vzgojili, ki bi pa drugače razmišljala kot jaz ali pa kot večina naših Slovencev. Ker pač še vedno reagiramo na ta ohišja.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospa Gunčar. Bi še kdo razpravljal? Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 19 za, 8 proti, nihče neopredeljen. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Prehajam na točko **4 dnevnega reda, Odlok o javno-zasebnem partnerstvu za izgradnjo vrtca Bitnje – osnutek**, nadaljevanje obravnave iz prejšnje seje. Glede na to, da kar se tiče ekonomike in strokovne analize stroškov ni kakšnih novih dejstev, smo vam pripravili dodaten dopis, ki ste ga dobili v gradivu, ki pojasnjuje predvsem kaj vse je uprava in seveda tudi nekateri svetniki in svetnice naredila, da bi poskušali poiskati alternativne rešitve. Pa bi samo na kratko povzel kaj so zdaj tiste stvari, ki smo jih naredili v zadnjih dveh letih, predvsem v lanskem letu, in ki smo jih naredili v vmesnem času, torej od prejšnje seje mestnega sveta, glede na to, da se je pojavljala težnja po alternativnih ali celo cenejših rešitvah. Če na kratko povzamem, mislim, da je bilo na prejšnji seji enotno mnenje, da je vrtec v Bitnjah prednostna investicija, da ni nobenega dvoma, da ga potrebujemo, ker je stavba stara 43 let, zastarela, slabo izolirana, ne zadostuje prostorskih in kakovostnih normativov. Tu mislim, da je bilo mnenje mestnega sveta enotno. Poudaril bi, da je zagotavljanje predšolske vzgoje zakonska in razvojna obveznost lokalne samouprave. Torej, občina je dolžna zagotavljati pogoje, predvsem kakovostne, prostorske pogoje za izvajanje predšolske vzgoje. Kot

rečeno, mislim, da smo se o tem že na januarski seji vsi strinjali. Seveda smo pred težko nalogo oz. ste svetnice in svetniki pred težko nalogo. Ugotovili smo že, da lastnih sredstev nimamo, da je možnost kreditiranja omejena oz. v letošnjem letu nemogoča. Istočasno pa se, vsaj v razpravi se je tako izkazalo, pojavljajo tista težka vprašanja. Kaj bomo rekli staršem v letu 2019, če njihovi otroci ne bodo mogli v vrtec. Vsako leto v času vpisov se pojavljajo liste čakanja, vprašanja medijev in vprašanja staršev kaj naj naredijo. Pa ne samo ali v vrtec že tam, kjer ne morejo v svojem okrožju vpisati otroka v vrtec, so starši zelo nezadovoljni. Kako jim bomo pojasnili, da njihovi otroci ne morejo v vrtec? Seveda lahko rečemo 'država ima previsoke standarde', kar je res, standardi za vrtce v Sloveniji so izjemno visoki, kar za sabo potegne visoke stroške izgradnje in upravljanja. Saj tega se zavedamo, po eni strani nam država nalaga, morate imeti vrtce, morate jih graditi, upravljati, ogrevati, plačevati prispevke, po drugi strani nam pa ne da dovolj dohodnine, da bi to lahko plačali. Jaz mislim, in mislim, da se tukaj strinjamo, staršev to ne bo zanimalo. Oni bodo rekli, župan in mestni svet, vaša dolžnost je, da nam zagotovite prostore. Če gledamo naokrog, tudi v Stražišču, kjer je prva destinacija, kjer je devet oddelkov, kjer bi lahko bila neka alternativa, tudi tam je prostora premalo. Že zdaj uporabljajo zbornico kot otroški oddelk. Skratka, vemo, da je standard previsok, vemo, da država ne da sredstev, istočasno pa vemo, da staršev ta razlaga ne bo zadovoljila. Njih bo pri naslednjem vpisu zanimala samo ena stvar ali pa vsaj večino bo zanimala samo ena stvar, zakaj ni prostora za njegovega otroka in zakaj ga ni točno v Bitnjah, kjer je njihov domicil. In to je tisto kar se moramo danes oz. ta faktor nujnosti in naše odgovornosti moramo vračunati v to odločitev kdaj in na kakšen način bomo vrtec gradili. Zato smo na prejšnji seji o tem široko razpravljali in tudi uprava je v vmesnem času kar nekaj naredila. Ugotovili smo že, da lastna sredstva in kredit, da ni opcije. Na prejšnji seji je bilo vprašanje, če bi lahko podelili koncesijo. Namreč že zadnje dve leti MOK aktivno promovira, da koncesionarjem, da naj zagotovijo prostore in bomo podelili koncesijo, kar je za nas gotovo dobra rešitev, saj ni potrebne investicije v nepremičnine. Zelo se je angažiral tudi gospod Homan, svetnik SDS, ki je šel celo tako daleč, da je vložil toliko časa in energije, da je poiskal nekoga, ki v Bitnjah opravlja zasebno varstvo in ga tudi povprašal, če je pripravljen investirati. Na to temo smo kar veliko razgovorov opravili. Torej, res je, da se tam gradi stavba v kateri je zasebno varstvo in ta gospod je tudi dejal, da je pripravljen dograditi to stavbo, v kolikor bi dobil koncesijo za dva oddelka za prvo starostno obdobje. Kar je dobra novica, še vedno pa ne rešuje našega problema. Potem je gospod Homan temu gospodu rekel naj se pozanima, če smo mu pripravljene podeliti koncesijo, če zgradi vrtec, kar smo seveda na upravi z veseljem pograbili, gospoda povabili sem, tudi jaz sem osebno z njim govoril. Žal, ko je videl kaj vse to potegne za sabo, koliko od koncesije dobi prihodkov in kakšna je investicija in kakšni so stroški, je rekel, da na tak način zagotovo ne bo investiral milijon evrov, ker jih ne bo nikoli več nazaj videl. Saj to smo nekako pričakovali, ker tukaj računice ni. Je pa dejal, da zdaj razume kaj vse to za sabo potegne in da bo razmislil, če bo mestni svet potrdil ta odlok o javno-zasebnem partnerstvu, da bo razmislil ali se bo prijavil na razpis za javno-zasebno partnerstvo, glede na to, da ima zemljišče v neposredni bližini in da je gradbena firma. Ampak, da bi tisto, kar smo hoteli testirati, prvič, ali lahko dobimo koncesionarja, ne moremo, tri smo pa vprašali, če bi bili pripravljene vzeti koncesijo, so rekli, da bi, če bi bil v Bitnjah primeren prostor, niso ga našli, niti slučajno niso pripravljene investirati, ta gospod pa pravi, da sam prihodek iz koncesije daleč od tega, da bi zadostoval za investicijo, bo pa razmislil, če bi šel v javno-zasebno partnerstvo. Torej, kar se tega tiče, po dodatni preiskavi, po dodatnih kalkulacijah, smo točno tam kjer smo bili pred enim mesecem na seji, da se odločite ali bomo podprli tale odlok in šli preko javno-zasebnega partnerstva, plačali več kot če bi gradili z lastnimi sredstvi, bomo pa zelo verjetno že letos ta vrtec imeli zgrajen in v naslednjem letu otroke vpisane. Torej, naredili smo tisto kar je bilo pričakovano, še enkrat prevetrili vse opcije, še enkrat hvala lepa gospodu Homanu, žal ga danes ni, ki se je zelo potrudil pri iskanju alternative. Smo pa zdaj na isti točki kot smo bili na prejšnji seji. Torej, v zaključku lahko rečem, verjamem, da se vsi strinjamo, da je vrtec prednostna naložba in obveza občine, da smo preučili vse možne alternative, ki pri tem obstajajo, in da predlagamo opcijo, ki je dolgoročna in izvedljiva in da so tudi Kranjski vrtci in krajevna skupnost zapisali, da sta interes in potreba velika in se zavzemajo za to, da vrtec letos uredimo, zato računam, da bo mestni svet odlok podprl z glasovanjem za in da se lotimo razpisa in izvedbe. Toliko v uvodu. Statutarno-pravna komisija samo

sporoča, da vztraja pri tistih pripombah, ki jih je imela na prvi seji, do katerih se bomo do drugega branja opredelili. Gospa Zorko, prosim.

DARINKA ZORKO: Hvala lepa, lep pozdrav. Na naši prvi seji, ki je prvič obravnavala to gradivo, smo želeli, da se ne omeji komunikacija v smislu slovenskega jezika, ker bi radi, da se vključujejo tudi tuji investitorji. Ko smo v drugo to obravnavali, nas je pa pripravljavec odloka opozoril, da je zelo težko komunicirati z investitorji, če ni uradni slovenski jezik, zato smo pač predlagali ne da je samo uradni jezik za uradno dokumentacijo, ampak da je uradni slovenski jezik tudi za uradno komunikacijo. Medtem ko tisto kar je na deloviščih in tako naprej, da pa lahko ostane tako, da se sporazumevajo, tako da je manjši popravek. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Opiram razpravo. Ni razpravljavec. Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 24 za, 2 proti, 1 neopredeljen. Ugotavljam, da je sklep sprejet. **5. točka dnevnega reda, Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mestna knjižnica Kranj – osnutek.** Kot sem povedal na začetku, bom predlagal skrajšani postopek. Poroča gospa Manja Vovk, vodja Urada za družbene dejavnosti. Prosim.

MANJA VOVK: Lepo pozdravljeni. Predlagamo spremembe in dopolnitve odloka in sicer v 18. členu, ki se navezuje na imenovanje članov strokovnega sveta zavoda Mestna knjižnica Kranj. Po dosedanji ureditvi je enega od članov imenovala Kulturniška zbornica Slovenije, ki pa svojih nalog ne opravlja več, zato namesto nje predlagamo Zvezo bibliotekarjev Gorenjske. S tem bomo omogočili, da strokovni svet zavoda lahko opravlja svoje naloge naprej. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za poročilo. Zadevo sta obravnavali tudi Statutarno-pravna komisija in Komisija za kulturo in šport, ki nista imeli dodatnih pripomb. Bi predstavnici še kaj dodali? Ne. Opiram razpravo. Ni razpravljavec. Zaključujem razpravo in dajem dva sklepa ločeno na glasovanje. Najprej sklep, da se odlok sprejema po skrajšanem postopku. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 24 za, nihče proti, 2 neopredeljena. Sedaj pa še Odlok o spremembah. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 25 za, nihče proti, 1 neopredeljen. Tudi ta sklep je sprejet. **Točka 6 dnevnega reda, Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Kranjski vrtci – predlog.** Zopet poroča gospa Manja Vovk, vodja Urada za družbene dejavnosti.

MANJA VOVK: Lepo pozdravljeni. Katere pripombe so bile upoštevane in katere pripombe niso bile upoštevane, izhaja iz gradiva, ki ste ga prejeli. Jaz bi tukaj izpostavila amandmaje, ki so prišli na odlok. In sicer, en amandma predlaga spremembo 10. člena, da se doda nov 5. odstavek, s tem da se vsakokratna poimenska sestava zavoda naj se objavi na spletni strani, skupaj s kontaktnim elektronskim naslovom za svet zavoda, potem za spremembo 26. člena, kjer naj se pa vsakokratna poimenska sestava sveta staršev objavi na spletni strani skupaj s kontaktnim elektronskim naslovom sveta staršev. V strokovni službi smo pač mnenja, da predlagani dopolnitvi odloka oz. amandmaja ne sodita ravno v odlok, ampak da bolj sodita v poslovnik, s katerim se uredi način dela organov zavoda. In predlagamo, da se ta vsebina predlaganim amandmajev vključi v poslovnik. Predlog naslednjega amandmaja pa je za spremembo 25. člena, da naj se doda nov 2. odstavek, kjer naj bi vsak predstavnik sveta staršev imel tudi svojega namestnika. Tukaj pa gre za stvar odločitve. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Zadevo sta obravnavali tudi Statutarno-pravna komisija in Komisija za socialne dejavnosti, zdravstvo in šolstvo. Bi predstavnici komisije še kaj dodali? Ne. Opiram razpravo. Gospod Kozelj, prosim.

BORIS KOZELJ: Hvala za besedo. Te amandmaje, ki sem jih jaz dal, jaz bi vseeno prosil, da se o njih glasuje. Ta razlaga je sicer možna, da se to vključi v poslovnik, vendar pa mi nimamo vpliva na to ali se bo to vključilo v poslovnik ali ne. Pa tudi večkrat se v zavodih, ko so kakšne zadeve pri katerih ni popolne

enotnosti, sklicujejo na to kaj je določeno v odloku, da se potem v poslovnik ne vključuje. Odvisno katera interesna skupina je močnejša. Zdi se mi pa zelo pomembno, da so te javni funkcionarji javno objavljeni, sploh v Kranjskih vrtcih, kjer lahko pride do kakšnega nezadovoljstva staršev in tako naprej, in ki ga včasih mogoče ni možno rešiti z zaposlenimi v posameznem vrtcu, pa da vejo starši na kater organ se lahko obrnejo, koga lahko kontaktirajo. Zato bi jaz prosil, da se moja dva amandmaja da na glasovanje in predlagam, da kolegi svetniki o tem razmislijo ali bi bilo škodljivo, če se to vključi v odlok in da potem glasujejo proti, če pa smatrajo, da ne bi bilo škodljivo, če to stoji v odloku, bi pa prosil, da glasujejo za. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala, gospod Kozelj. Pojasnujem, da se po poslovniku o vsakem amandmaju obvezno glasuje. Tako da sem ravno hotel najaviti glasovanje o prvem amandmaju. Gospod Terplan, prosim.

PRIMOŽ TERPLAN: Hvala za besedo. V bistvu sem mislil točno to izpostaviti, kar je izpostavil gospod Kozelj. Dejansko na poslovnik potem mestni svet nima več vpliva, mislim, da je v pristojnosti sveta zavoda, na katerega nimamo vpliva in če želimo, da se bojo ta določila dejansko res izvajala, je to edina možnost, da je zapisano v odloku. Tako bo ta organ, svet, obvezan to spoštovati in to tudi notri dati, tako da mislim, da so pripombe gospoda Kozelja zelo na mestu in smiselne. In pri glasovanju bom jaz podprl ta amandma. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Rozman.

FRANC ROZMAN: Hvala, gospod župan. Najprej vse skupaj prav lepo pozdravljam. Jaz sem te obrazložitve prebral in mislim, da je bilo notri pojasnjeno kar se tiče informacij javnega značaja, da se sicer imena lahko objavijo, pa čisto nič drugega zraven, ne telefonov, ne elektronskih pošt. Sicer ni nič spornega, da se objavi, ampak nikomur nič ne pomaga. Meni sicer sploh ni slabo, da bi imeli lahko do tega dostop, samo mislim, da ni zakonito. Varuh zakonitosti ste pa vi, tako da ta amandma, če to kar je bilo tukaj obrazloženo, potem ta amandma ne morete dati na glasovanje. Zato ker bomo kršili zakon, če boste objavljali elektronske pošte.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Mogoče samo pojasnilo. Objavi se sestava in en skupni elektronski naslov, ki je naslov zavoda.

FRANC ROZMAN: Ja, to pa v redu. Ampak jaz sem tako razumel, da so objavljena imena članov z elektronskimi naslovi.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Objavljena so imena članov in ena elektronska pošta, ime je generično in upravlja ga zavod.

FRANC ROZMAN: V redu, hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Kozelj, prosim.

BORIS KOZELJ: Hvala. V bistvu je že župan povedal, malo sem razočaran, ker vidim, da eni sploh amandmaja prebrali niste. Tako potem težko glasujemo, ker v amandmaju sem jaz napisal konkretno elektronski naslov, svet zavoda@kranjskivrtci.si in svetstarsev@kranjskivrtci.si. Tako da dejansko sem se tudi pozanimal pri informacijski pooblaščenki, da tukaj ne more priti do nobene kršitve varstva osebnih podatkov. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Replika, gospod Rozman, prosim.

FRANC ROZMAN: Jaz bom zdajle to prebral, tudi zelo malo je verjetno, da sem se zmotil, sicer smo pa to gradivo dobili zdajle, malo pred sejo. Imeli smo časa eni dve minuti, da ga preberemo in preštudiramo.

Ne vem zakaj bi bil potem eden razočaran, če nismo ravno prebrali. Ampak bom pa zdajle prebral, zato ker ne vem od kod sem imel te elektronske naslove posameznikov notri. Nekje sem jih moral skoraj sigurno prebrati. Potem se bom pa še enkrat oglasil. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospa Sagadin, prosim.

VLASTA SAGADIN: Hvala za besedo, lep pozdrav. Tukaj se pa moram oglašiti kot predsednica komisije, ki je obravnavala ta pravilnik oz. odlok in smo ravno o tem govorili. In Franci, ti si bil tam zraven in smo povedali, da je predlog, da bi se objavil en samcat e-mail, imena članov sveta pa poimensko. Mene pa bolj to zanima zdaj, glede na ostale odloke osnovnih šol, ki jih imamo v občini Kranj, takega določila v nobenem od odlokov ni. Vsaj kakor jaz poznam te odloke. Tako da, če bojo Kranjski vrtci to notri imeli, je to pač neka dodana vrednost, ki pa res sodi bolj v poslovnik. Potem moramo tudi vse ostale odloke šol spremeniti in notri tudi tako podobno določilo dati, da je to obveza, da mora vsakokratna sestava sveta biti objavljena, tako staršev kot zavoda. Tako da jaz mislim, da kakorkoli si dobronamerno to predlagal, mislim, da je res to bolj materija za poslovnik. Vsak ustanovitelj ima pa notri tri člane, tudi v Kranjskih vrtcih, saj imamo predsednico tukaj in sigurno bo predsednica za to, da ko se bo poslovnik spreminjal, da je notri eno določilo vezano na poimensko sestavo in na objavo. Tako da iz tega vidika mislim, da je bolj operativno, da je v poslovniku. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Jaz se pa zdajle strinjam z Vlasto in se mi zdi, da je bila Borisova pobuda dobra, ker mene kot starša nekega otroka pa me zanima kdo je v kakšnem svetu. Seveda, če to ni dovoljeno, da je to e-mail ali pa karkoli, ampak me na nek način zanima sestava ali pa iz kakšnih drugih razlogov. Tako da bi bila lahko zelo dobra pobuda, tako kot si ti rekla, da se to naredi za vse zavode enako.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Kozelj.

BORIS KOZELJ: Hvala. Jaz pozdravljam pobudo Vlaste, ker je namen, da bi vsi zavodi podali take informacije. Se pa zahvaljujem gospodu Terplanu, ki me je razumel, da če smatramo, da je to potrebno, da je treba dati to v odlok. Prenášanje to v poslovnik samo pomeni tveganje, da tega ne bo. Pa ne bi zdaj rad izpostavljaj določenih zavodov, kjer v poslovnik ne moremo spraviti določenih stvari, ker niso opredeljene že v odloku. Ampak tako se v praksi dogaja. Tako da to, da bolj sodi v poslovnik, je to bolj neka podpora s figo v žepu. Mislim, da če to želimo in če smatramo, da to ni škodljivo, predlagam, da podprete amandma, da se to opredeli v odloku. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Polenec.

NATALIJA POLENEC: Lepo pozdravljeni, hvala za besedo. Jaz bi mogoče samo opozorila iz praktičnih vidikov. Vse stvari, ki se navajajo v odlokih, seveda pomenijo potem tudi striktno držanje takih in drugačnih stvari. Je pa dejstvo, da vsi člani svetov so tako ali tako, ko so enkrat potrjeni, so to informacije javnega značaja. Kogarkoli zanima, lahko kadarkoli pride do te informacije, ne glede na to ali je na spletu objavljena ali je objavljena na oglasni deski v vrtcu ali v tisti inštituciji, kjer se pač to nahaja. Tako da take stvari so v bistvu malenkosti, s katerimi obremenjujemo odlok, ki ima bistveno večjo težo v svojih členih in je dejansko stvar tega poslovnega protokola, ki ga s poslovnikom zapiše nek zavod. Tudi način sklicevanja, kako se nanje obrača, na kakšen način se lahko kontaktira s člani sveta in tako naprej. To vse je stvar protokola. Se pravi, je treba ločevati med sabo protokolarne in ustanovne člene. Analogno s tem bi se potem pri vsakem členu, na kakšen način komunicira potem, vse te stvari potem mora določevati že osnovni odlok. In mislim, da je to prehuda in odloki se ne smejo s tem obremenjevati. To je stvar poslovnikov, ki se lahko menjajo, v enem mandatu se lahko zamenja pet poslovnikov, če je treba, če niso ustrezni. Imena članov so pa javna informacija in kogarkoli zanima, ima vedno pravico do te informacije, če že ni slučajno objavljena na spletni strani, ker po navadi je. Člani

svetov so po navadi objavljeni tako ali tako na straneh javnih zavodov, kot del informacije javnega značaja. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Kozelj.

BORIS KOZELJ: Zanimivo je, da Natalija smatra to kot zelo nepomembno in se zelo trudi, da to ne bi prišlo v odlok. Bi pa sledeče povedal, to, kar je zdaj nazadnje povedala Natalija, ni res. Jaz sem se za zadevo zavzel zato, in zdaj v tej fazi mogoče ne bi imenoval zavoda, kjer na noben način nisem mogel priti do informacije kdo je v svetu zavoda. Želel sem neke stvari razčistiti in preko silnih vez in poznanstev sem potem prišel do tega kdo je v svetu zavoda. In to je bila moja šola, zaradi katere mislim, da mora biti takoj ko nekdo napiše nek zavod in napiše svet zavoda, da se nam to pokaže. Da ima čim lažji dostop do tega. Me pa čudi zakaj so nekateri tako odločno proti temu. Bi prosil, v čem je tukaj problem, da so javni funkcionarji v javnih zavodih javno objavljeni. In zakaj se na vsak način skuša to preprečiti oz. preko poslovnika, na katerega nimamo vpliva, pa še Natalija je povedala, da se lahko poslovnik petkrat zamenja v enem mandatu, se pravi da sprejmejo in potem spet ven vržejo iz poslovnika to, tako da bi to petkratno menjavo poslovnika, bi skrajšali oz. onemogočili, če bi to dali v odlok. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Replika, gospa Polenec.

NATALIJA POLENEC: Hvala. Mogoče je narobe zastopil. Jaz se ne trudim, da to ne bi bilo objavljeno. Vsi moji člani sveta, v kateremkoli zavodu, so bili javno objavljeni in so tudi vedno dostopni preko informacije javnega značaja. Gre pa za to, da ko imaš ti enkrat odlok in ko se moraš ravnati po tem odloku, je operativno zelo težko vključiti enakovredne informacije in enakovredne odredbe. Jaz sicer nisem pravnik, ampak ravnokar smo tudi mi ponovno sprejemali poslovnik in se zapletali pri stvareh, ki so pomembne ali niso, že po tem koliko členov moraš naštet v vsakem zakonu, v vsakem odloku, v vsakem podrednem členu. Potem bi bilo najlažje zakon zamenjati ali pa ustavo, pa bi šli po tem vrstnem redu naprej. Gre za pomembnost informacije. Zato tudi v zakonu to ne piše, ker to ni stvar zakona. Ali pa ni v ustavi zapisano, ker to pač ni stvar ustave. Treba je malo razumeti kaj so pomembnejše informacije in kaj ne, ker se v odlokih utapljam z informacijami, ki so pomembnejše in ki niso pomembne. Ne bi niti več razpravljala o tej zadevi, ker se mi zdi, da je preseгла pomembnost. Če se bo svet odločil, se bo svet odločil, je pa definitivno predvsem pomembno tisto kar je zapisano v samem odloku, glede delovanja in pa vloge ter pooblastil članov sveta. Vsak, ki pa ima interes do tega priti, bo pa prišel na tak ali drugačen način oz. bo izpostavljen ukrepom tisti, ki teh informacij ne da naprej. Tudi za to obstajajo pravilniki in zakoni.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Jožef Rozman.

JOŽEF ROZMAN: Hvala za besedo. Meni se zdi zelo koristen ta del predloga, da ima svet staršev oz. sveta zavoda en elektronski naslov, na katerega se zainteresirani lahko obrnejo. Namreč na samo na direktorja, na ravnatelja, ampak tudi na to inštitucijo. Manj pomembna se mi pa zdijo tista imena, ker na koncu koncev nič ne povejo, če ni še kakšnih drugih podatkov. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Franci Rozman.

....ZARADI TEHNIČNIH TEŽAV NI POSNETKA...

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Drage svetnice in svetniki, o tem boste imeli priložnost glasovati. Jaz mislim, da smo razpravo izčrpali. Dokler se tehnika postavlja, glede na to, da imamo malo bolj zahtevno glasovanje, bom najprej razložil o čem bomo glasovali, da ne bo potem težav. Torej, v skladu s poslovníkom moramo najprej glasovati o amandmajih, potem pa še o sklepu v gradivu. In prvo glasovanje bo na prvi amandma, ki gre k 10. členu odloka. To je amandma, ki ga je predlagal svetnik Kozelj in sicer ta amandma predlaga,

da se objavi sestava sveta zavoda. Če boste glasovali za, se bo to zapisalo v odlok, če boste glasovali proti, imate besedo gospe Dolenc, da bo šlo v poslovnik ali sklep. Potem bomo glasovali o drugem amandmaju, v zvezi z objavo članov sveta staršev. Če boste glasovali za, se bo ta zahteva zapisala v odlok, drugače na drug način. In pa še tretji amandma, ki ga predlagam jaz na osnovi razprave, ki smo jo imeli v vmesnem času. In sicer, da imajo vsi predstavniki oddelkov, v Kranjskih vrtcih jih je 95, tudi svojega namestnika. V osnovnem gradivu ni bilo predloga za namestnika in izkazal se je strah, da v tem primeru ne bi mogli vsi oddelki svojih želja enakopravno opredeliti. A je vse razumljivo? Torej, dajem na glasovanje prvi amandma. Glasujemo o tem ali bo objava sestave sveta zavoda zapisana v odlok. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 14 za, 12 proti, nihče neopredeljen. Amandma je sprejet. Drugi amandma, ista zadeva, pri čemer glasujemo o objavi sestave sveta staršev. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 12 za, 12 proti. Ugotavljam, da amandma ni sprejet. Tretji amandma, torej glasujemo o tem, da bodo imeli predstavniki oddelkov tudi svojega namestnika. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 25 za, 1 proti, nihče neopredeljen. Tretji amandma je sprejet. Torej, zaključek. Sprejet je bil prvi amandma, objava sestave sveta zavoda bo zapisana v odlok. Ni bil sprejet drugi amandma, sestava sveta staršev ne bo opredeljena v odloku. In pa sprejet je bil tretji amandma, da bodo imeli vsi predstavniki oddelkov svojega namestnika. Prehajam na glasovanje o sklepu, torej o odloku. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 26 za, nihče proti, nihče neopredeljen. Predlog odloka je soglasno sprejet. **7. točka dnevnega reda, Odlok o določitvi prednostnih območij ogrevanja stanovanjskih objektov na območju MOK – osnutek.** Poroča gospod Miha Juvan, vodja Urada za gospodarstvo in gospodarske javne službe. Za trenutek predajam vodenje seje podžupanu.

MIHA JUVAN: Hvala lepa za besedo in lep pozdrav. Odlok o določitvi prednostnih območij ogrevanja v MOK, podlaga za ta odlok je sprejet odlok o kakovosti zraka s strani vlade Republike Slovenije. Le-ta je bil predstavljen tudi temu svetu, ki se je z njim seznanil. Pobuda za pripravo tega odloka pa je pravzaprav prišla s strani občanov. Namreč ta vsebina je običajno del lokalnega energetskega koncepta, ki je v pripravi in predvidevamo, da bo pripravljen tam nekje do konca leta. Ker pa je določitev prednostnih območij tudi predpogoj za pridobitev sredstev za določene ogrevalne naprave, pa smo se odločili, da to vsebino izvezemo in jo do sprejetja LEK-a sprejmemo ločeno. Cilj tega odloka je seveda znižati škodljive emisije v zraku, predvsem PM10 delci in sicer na način, da se poveča izraba omrežja zemeljskega plina, ki je približno izkoriščen tam nekje okrog 60 %, se pravi še kar velik delež priključkov je prost. Povečati izrabo daljinskega sistema ogrevanja, ki je nekako prioriteten najvišje. In seveda zamenjati neustrezne kurilne naprave. Povod je pa bil, da se omogoči občanom pridobiti sredstva iz naslova eko sklada. Problematika starih kurilnih naprav je zaznana s strani ARSO-a, ki ima v Kranju svojo točka, zdaj jo bo prestavil in mislim, da bo postavil še eno. Se pravi, ARSO zaznava presežne emisije izpustov PM10 delcev. V preteklem letu smo imeli možnost pogledati tudi v meritve črnega ogljika. Tudi tam je bilo zaznano, da so tiste emisije, ki imajo izvor znotraj mesta, da so glavni izvori stare kurilne naprave na lesno biomaso in pa promet. Kot podlago za določitev območij smo preverili dimnikarski kataster, da smo ugotovili kakšno stanje imamo. Tukaj imate nek povzetek, se pravi zelo veliko je še vedno objektov, ki se ogrevajo sorazmerno s starimi in neprimernimi viri. Ampak seveda to potrebuje svoj čas. Prevladujeta ekstra lahko kurilno olje ter lesna biomasa. Eno od vodil so nam bile tudi dosedanje spodbude eko sklada. Se pravi, tukaj vidimo, da se je interes po vgradnji kolektorjev in kotlov na lesno biomaso izjemno zmanjšal v zadnjih letih, praktično govorimo o enomestnih številkah. Zelo popularne oz. privlačne so toplotne črpalke, katere eko sklad subvencionira v vsakem primeru, ali neko območje ima prednostni način ogrevanja ali ne. Ter po zadnji koloni smo samo želeli pokazati, da sedaj občani niso imeli možnosti kandidirati za naprave na zemeljski plin. Tako da je bil naš predlog zastavljen tako, tam, kjer imamo daljinski sistem ogrevanja, je seveda to prioriteten vir, na tistih stanovanjskih območjih, kjer pa je zgrajeno plinovodno omrežje, razen na parih območjih, kjer prevladujejo kmetijska gospodarstva, ki se običajno ogrevajo z lesno biomaso, ta območja smo določili kot območja primarnega vira ogrevanja. Mogoče bi pokomentiral še dve pripombi. Ena je bila, da se izloči, v 3. členu smo imeli možnost, da se en del pristojnosti da tudi županu in sicer na način, da se enkrat na leto za območja, ki

danes niso še pokrita z enim od omrežij, ali plinovodom ali daljinskim sistemom ogrevanja, da se lahko to uskladi brez da se gre na mestni svet. In drugo, da se izvzame tiste uporabnike, ki so znotraj območja, pa imajo registrirano kmetijsko gospodarstvo. Mi ocenjujemo, da gre tukaj za popravke maksimalno ranga 1-2 % uporabnikov, ker večjega obsega, recimo izgradnje omrežja, ne pričakujemo. Prav tako pričakujemo, da bo v roku enega leta tudi sprejet nov lokalni energetski koncept. Imeli smo še eno pobudo naj razmislimo ali so ta območja dovolj ambiciozna, dovolj široko nastavljena. Tukaj smo še enkrat pogledali, ampak glede na to, da pričakujemo, da se bo v enem letu tako ali tako zgodil LEK, da pravzaprav razglašati območij, kjer je prioriteten vir ogrevanja plin, pa še le-to ni zgrajeno, čeprav je v načrtih, da bi bilo to nekako preuranjeno. Tako bi jaz na kratko pokomentiral, če je pa kakšno vprašanje, sem pa na voljo.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Komisije niso imele pripomb. Želi kdo od predsednikov komisij še kaj dodati? Statutarno-pravna komisija, prosim.

DARINKA ZORKO: Hvala lepa. Prva pripomba je bila s strani Statutarno-pravne komisije. Če mi lahko zagotovite, da to odločanje ne gre za prostorske akte, potem je to res odločitev vsebinska in odločitev sveta. Bi pa, ko sem že ravno pri besedi, opozorila tudi na to, da s tem, ko sprejmemo ta odlok, je onemogočena subvencija za kotle za biomaso. To se pravi, neke vrste se dela diskriminacija. Vendar, v kolikor pa ne sprejmemo, delamo pa diskriminacijo za zemeljski plin. Ne bom zdaj rekla, da bo diskriminacijo mi delamo, ker je pač s strani vlade bila taka odločitev, to se pravi eno ali drugo, ampak vseeno, iz pravnega vidika bi pa morala to opozoriti. Hvala lepa.

MIHA JUVAN: Ne gre za prostorski akt. To se pravi, to nima take moči. Tukaj dobesedno je trenutno edini vpliv, ki je, je pravzaprav podlaga za kandidiranje za sredstva na eko skladu. Se pravi, to ne pomeni, da kakorkoli predpisujemo določen vir ogrevanja. Se pravi, ali vplivamo na gradbena dovoljenja ali kakorkoli. Tako da, mi menimo, da bi ravno ta rešitev lahko pomagala tistim, ki bodo sredi leta dobili priključek in bi radi kandidirali ali pa mogoče za neko kmetijsko gospodarstvo sredi območja, ki imajo običajno večje moči, sorazmerno drage naprave in so običajno tudi tisti, ki še nekako tudi vlagajo te vloge za subvencijo na eko skladu. Zaradi tega menimo, da bi bilo smiselno, da ta rešitev kljub tej pripombi ostane. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Rad bi samo to povedal, to je osnutek, to še ni predlog. Če želi še kdo od komisij kaj pripomniti? Drago.

DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa za besedo. Naša Komisija za komunalno infrastrukturo podpira osnutek, tisto, kar smo pa napisali v nadstavku, je pa inženir Juvan zdajle pojasnil in to sprejemamo. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Želi še kdo od komisij kaj pripomniti? V kolikor ne, odpiram razpravo. Prosim. Gospod Jožef Rozman.

JOŽEF ROZMAN: Planina in Vodovodni stolp sta opredeljena za daljinsko ogrevanje. Vemo pa, da vsi večstanovanjski objekti niso priklopljeni na daljinsko ogrevanje. Pa me zdaj zanima ali bojo lahko tisti, ki niso na daljinskem ogrevanju, ali se bojo lahko odločili za plin in kandidirali za subvencijo. Hvala.

MIHA JUVAN: V primeru, da so znotraj območja, kjer je prioritetni daljinski sistem ogrevanja, ne bodo mogli dobiti subvencije za plin, za toplotno črpalko pa ja.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Replika, gospod Rozman.

JOŽEF ROZMAN: Pa imajo pipce na nekaterih blokih že oz. priključne omarice.

MIHA JUVAN: Zdaj je tako, stroka nekako daljinski sistem ogrevanja postavlja najvišje. Prvič zaradi tega, ker je zaradi same ekonomike potrebno, da se na nekem območju čim bolj koristi takšen vir ogrevanja.

In drugo, ker je v takšnih območjih, je na samem viru v kurilnici najlažje zagotoviti visoko kvalitetne naprave, ki so učinkovite, čiste in tako naprej. In je taka zasnova običajna. Se pravi, vedno je daljinsko ogrevanje je najvišje kot prioriteta.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Gospod Boris Kozelj.

BORIS KOZELJ: Hvala za besedo. Jaz bi kot član Statutarno-pravne komisije malo dopolnil predsednico. Če se pravi spomnim, je bila pripomba oz. sklep komisije glede na 4. točko 3. člena, da se beseda 'župan' nadomesti z 'mestni svet'. Prva beseda 4. točke. Kajti razprava je tekla v to smer, da mogoče ne bi bilo na mestu, da bi vsakokratni župan določal območje kdo bo še v območju, kdo ne bo območju, ampak da je to stvar mestnega sveta, kjer je le nek politični konsenz. Mislim, da smo tak sklep sprejeli na Statutarno-pravni komisiji. Potem imam pa še sam pomisleke na ta odlok. Namreč moramo biti zelo previdni in bi prosil, da dobro premislimo, da ne bomo naredili medvedje usluge občanom z eventualnim sprejetjem tega odloka. Eko sklad ne subvencionira plina po zakonu, razen če ni to v občini določeno kot prednostno območje za plin. Vse ostalo pa subvencionira, toplotne črpalke, biomaso in tako naprej. Verjetno država ve zakaj je to tako. Potem bi rad opozoril na to, da kar se tiče onesnaževanja, da te energenti iz fosilnih goriv niso ravno najbolj prioriteta za individualna kurišča in da sodobne naprave, o toplotnih črpalkah sploh ni dvoma, ampak sodobne naprave na biomaso imajo zelo majhno onesnaževanje okolja in so ene najbolj čistih. Tretje bi pa opozoril na ceno ogrevanja. Ravno ta teden je bila ena oddaja na Radiu 1 okrog tega ogrevanja in je bila dana primerjava strokovnjaka, če stane ena toplotna enota 100, potem je plin za isto energijsko enoto 15 % cenejše ogrevanje, briketi 40 % cenejše in izsekancev 75 % cenejše ogrevanje. Če bomo mi sprejeli ta odlok, to pomeni, da vsak tam, kjer je napeljan plin in si bo hotel postaviti ogrevanje na biomaso ali izsekance ali pelete, ne bo dobil subvencije. Zanimiv je tudi ta podatek, da imamo veliko napeljanega plinskega omrežja in da kar 60 % ni izkoriščenega. Verjetno ljudje niso neumni. Predvidevam, da niso in da se pač priklaplajo na tisto stvar, ki je za vsakega posameznika bolj ekonomična in za kar tudi dobi subvencijo, kar nekako državna strategija podpira. Zato jaz v tej obliki sem proti temu odloku, zato ker pač onemogoči subvencije za biomase, če ga sprejmemo. Kar se mi zdi plin kot tak, je mogoče lahko prednostno območje tam kjer se gre za daljinsko ogrevanje na plin, namesto na olje na plin. Dobro. Za individualno pa mislim, da bi to naredilo veliko medvedjo uslugo občanom, zato da bodo mogoče trije zdaj dobili subvencijo za plin, ostali, ki bi pa hoteli za biomaso, pa ne. To je en problem tega odloka kot ga jaz vidim. Drug problem tega odloka pa je, da tukaj zdaj pravi, ja, imamo pa izjeme. In izjema so kmetijska gospodarstva. Jaz ne vem zakaj bi bila kmetijska gospodarstva izjema, če je pač tako. Ne vidim razloga. Če pa že so izjeme, potem naj bodo pa izjema lastniki gozdov. Ker oni pač imajo les in lahko pridejo do cenejših sekancev ali pa biomase. Pa tisto kar sem že povedal prej za komisijo, v 4. točki, tudi jaz smatram, tako kot smo že na Statutarno-pravni komisiji debatirali, da prednostna območja lahko spreminja samo svet. Tako da bi prosil kolege svetnike, da malo o tem razmislijo, da ne bomo naredili medvedje usluge občanom. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Replika, gospa Zorko.

DARINKA ZORKO: Hvala lepa. Zdaj ne vem, mogoče me samo kolega Kozelj ni razumel ali pa tudi ostali. Prva pripomba gospoda Juvana, ki jo je pač omenil, da je bila dana, je bila ravno ta. To se pravi Statutarno-pravna komisija je dala pripombo, da bi o spremembi prednostnih območij moral odločati mestni svet. Vendar ker je Statutarno-pravna komisija statutarno-pravna, ne odločamo vsebinsko, na dodatno razlago nismo našli podlage, da bi mi vztrajali pri tem. Tako da je res čisto vaša odločitev ali želite da o tem odloča mestni svet ali župan. Upam, da sem bila zdaj dovolj jasna. Hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Prosim še gospod Juvan.

MIHA JUVAN: Mislim, da sem dolžan pojasniti. Mi ne vemo za vsak interes kje se pojavlja. Mi bi radi občanom kar se da šli nasproti, obenem izboljšali kakovost zraka. Ravno zaradi tega sem kazal tole

tabelo, da pokažem kako malo je interesa za lesno biomaso. Gre običajno, ne izključno, da me ne bo spet kdo za jezik vlekkel, za investicije kjer so večji porabniki. Običajno so to lastniki gozdov, kmetje, je pa res, da lastnikov gozdov mi nimamo evidence lastnikov gozdov, imamo pa evidenco kmetijskih gospodarstev, ki se jih uporablja v zakonodaji, marsikje. In zaradi tega smo predlagali takšno rešitev. Kar se tiče tistega popravka, ta popravek je zelo zamejen. Govori, da samo če gre za kmetijska gospodarstva oz. če gre za spremembo na plinovodnem sistemu oz. sistemu daljinskega ogrevanja. To se pravi, tam kjer se bo pojavila nova veja, ali bi bila eventuelno odvzeta in nekdo ne bi imel se sploh možnosti priklopljati. In naša ocena je, da se to v enem letu, mislim, da je tukaj skoraj 10.000 nepremičnin notri, da to ne bo spremembe več kot potencialno 100 objektov, recimo da se zgradi nov del plinovoda, ali pa 200. In menimo, da bi bilo škoda to možnost odvzeti, kajti potem pa lahko zajamemo občane skorajda v celoti. Kakšen se bo mogoče še našel, ki ne izpolnjuje tega pogoja, pa bo zaprosil, ampak jaz mislim, da 95 % jih bomo pa ujeli. To je moja obrazložitev in zakaj menimo, da je tako kot smo predlagali ustrezno. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Replika, gospod Kozelj.

BORIS KOZELJ: Kar se tiče te tabele, ki smo jo zdaj videli. Tukaj ne vemo kakšen je interes občanov za plin, kakšen je za biomaso. Pač ne vemo. Tam je bilo za biomaso 15, za plin je bilo 0, tako da ta tabela ni ravno neka merodajna osnova za odločanje, po mojem. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospa Ana Pavlovski.

ANA PAVLOVSKI: Hvala lepa, pozdravljeni. Mogoče samo ta pripomba. Ja, seveda da je 0 tamle pri plinu, saj še ni bilo sploh razpisanih subvencij za plin. 2017 je prvič razpisana eko subvencija, tako da ne more biti druga številka kot 0. Tako da jaz bi pa res apelirala, žal nas je še zelo malo svetnikov ostalo, da bi res razmislili o tem in glasovali za ta odlok. Namreč sama to osebno podpiram, še danes in včeraj sem dobila kar nekaj sporočil, ki so prosili, da podpremo to zadevo. Verjetno ste se potem tudi seznanili, starejši kolegi verjetno tudi vejo, leta 2022 moramo zamenjati nove plinske peči in to je kar velik finančni zalogaj. Vsa ta področja, ki so zdaj zajeta notri, so definitivno prednostna, ravno zato ker druge opcije ogrevanja nimajo, to so individualne peči. In popravek tudi kolegu, ki je rekel, saj bojo mogoče samo trije, ja, ne morejo biti trije, ker mora vedno vsaj ena vertikala biti. V vsaki vertikali je pa vsaj 5-8 stanovalcev. V vsakem bloku so pa štiri vertikale, tako da si lahko preračunate, da je v bistvu cel blok. Se pravi lastniki se morajo strinjati s tem in če vemo kakšen je strošek plinskih peči, je to ena od ugodnosti, ki jih občina lahko ponudi občanom in ne vidim razlogov zakaj ne bi. Dokaz imamo, da na biomaso se zmanjšuje povpraševanje. Jaz nič ne rečem in tudi ne morem vedeti, seveda, mogoče bo kdo prikrajšan, ampak nikoli ne moremo zadostiti vsem. Tako kot tudi pri prejšnjem glasovanju nismo mogli vsem zadostiti, pač ima vsak svoje mnenje. Ampak to je resen problem, ki se ga očitno sploh še ne zavedamo, ne samo v Kranju, ampak v celi Sloveniji. Zakonodaja namreč nekaj predpisuje in mi to moramo izvesti na kakršenkoli način. In stanovalec mora potem etažni lastnik tudi sam zagotoviti te stroške. In to je bila zdaj resnično ena od boljših odločitev države, da je sploh eko sklad namenila tudi za plinske peči in zato je to prvič in bi bilo fino, da se vsaj omogoči, da se občani lahko prijavijo. Sam razpis je zelo zahteven. Tukaj bi mogoče lahko, ampak to je itak potem še dodatno kakšna pomoč naših upravljavcev prosili, ker se mora vsak občan sam s tem spopadati, kar ni lahek zalogaj, ampak dajmo vsaj že mi podpreti to in dati sploh priložnost, da se lahko prijavijo in da kaj naredijo. Se pravi, zakon je, ki to določa, če pa še mi omogočimo, da je vsaj subvencija, subvencija na tem področju je do 50 % oz. do 2.000 evrov na stanovanje oz. na plinsko peč. Tako da jaz sem absolutno za in mislim, da bi bilo to fino, da razmislimo in podpremo zadevo. Hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Jožef Rozman.

JOŽEF ROZMAN: Hvala. Po prejšnji informaciji, ne vem točno kje je bila dana, je bilo rečeno, da so izvzete iz subvencije za plin tiste večstanovanjske stavbe, ki že imajo daljinsko ogrevanje. Zdaj pa izgleda, da

bojo tudi vsi ostali, namreč v KS Vodovodni stolp so Valjavčeva, Begunjska, Zoisova, Kebetova in tako naprej, so bloki, ki niso priključeni na daljinsko ogrevanje, niti ne vidim možnosti, da bi lahko bili priključeni. Na plin bi pa lahko bili, zdaj jih bomo pa izločili. Če je to res, potem moram jaz glasovati proti. Hvala.

MIHA JUVAN: Gre za osnutek. Bomo preverili res konkretno, če poznate te stavbe, če nimajo možnosti priklopa, potem bomo sigurno karto popravili. To sigurno. Najbolje, da zdaj v vmesnem času se oglasite in bomo šli še enkrat čez in bomo pogledali po objektih. Da ne bo res kakšna napaka. Imamo še tale mesec. Ampak to smo delali na podlagi dimnikarskih katastrof in tudi na podlagi koncesionarja za distribucijo plina, tako da jaz mislim, da temu ni tako, lahko pa je. Dajmo preveriti in bomo do naslednjič, če je temu tako, ustrezno korigirali karto.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala. Gospod Tomše.

GREGOR TOMŠE: Hvala za besedo. Jaz bi pa imel samo eno vprašanje za Miha. A se to območje določa geografsko ali je to po hišnih številkah? Ker če je to po hišnih številkah, verjetno bi se ljudje lahko vprašali za interes, ali so zainteresirani ali niso. Hvala.

MIHA JUVAN: Tukaj je geografsko, je karta. Nismo šli zdaj po parcelnih mejah, ampak skladno s katastri naprav.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Replika.

GREGOR TOMŠE: Samo če to drži, potem to kar ste odgovoril gospodu Rozmanu, potem to ne drži. Da boste en blok izločili iz tega. Ne vem kako se to potem riše in označuje.

MIHA JUVAN: Tukaj v bistvu nimamo nobene omejitve, tukaj ni neke predpisane metodologije ali karkoli. Dobesedno se čisto geografsko označi območje in to je to. To ni tako kot prostorski akt, ki je prav predpisan na kakšne podlage se dela. Tako da zdaj smo ga določili tako, da smo zajeli vse objekte notri na nekem območju. Nismo pa »cefrali«, da bi bilo na parcelo natančno, da bi šlo točno po parcelnih mejah in tako naprej. Ampak so bile meje recimo cesta oz. neka taka meja, ki jo je bilo lahko določiti.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? V kolikor ne, zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 20 za, 1 proti, 1 neopredeljen. Ugotavljam, da je sklep sprejet. **Prehajamo na naslednjo točko, Pravilnik o spremembi pravilnika o spodbujanju razvoja socialnega podjetništva v MOK za obdobje 2016-2020.** Poročevalec Miha Juvan, vodja Urada za gospodarstvo in gospodarske javne službe. Prosim.

MIHA JUVAN: Hvala. Pravilnik je bil sprejet leto in pol nazaj. Vmes sta bila izvedena dva javna razpisa. Podeljenih je bilo dobrih 28.000 evrov od razpoložljivih 80.000 evrov. Tukaj smo imeli dva glavna razloga za spremembe, ki so pred vami. Eno je, da smo ugotovili, da so mogoče nekje omejitve preostre in da gremo malce nasproti socialnim podjetjem. Predlagamo, da se nekatere omejitve odstranijo, recimo starostna omejitev pri nakupu strojev in opreme, potem pri zaposlovanju ranljivih skupin ter pri izobraževanju in usposabljanju zaposlenih. Drug razlog je pa predvidena sprememba Zakona o socialnem podjetništvu. V našem pravilniku je taksativno napisano kdo je lahko upravičenec, ta nov zakon pa že predvideva drugačen nabor in s tem, ko se bomo sklicevali samo na zakonodajno podlago, smatramo, da ne bomo ob vsaki spremembi zakonodaje in upravičencev ponovno sedeli tukaj in spreminjali besedilo. Kot sem že rekel, vsako leto, to je tretje leto, imamo na voljo 40.000 evrov sredstev. Do sedaj je bila izkoriščena slaba polovica, tako da menimo, da bi bili s tako spremembo tudi kandidati lahko bolj uspešni pri črpanju. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Komisije niso imele pripomb. Želi kdo izmed komisij še kaj dodati?

...ZARADI TEHNIČNIH TEŽAV POSNETEK NI JASEN....

MIHA JUVAN: Res je, se bom kar jaz oglašil. Na mizo ste dobili popravek besedila. Gre pa samo za to, da se kot pripravljavci strinjamo s predlogom Komisije za gospodarstvo in odpravimo tisto omejitev. Se pravi, besedilo se spremeni na način kot je v gradivu, ki vam je bilo dano na mizo.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Opiram razpravo. V kolikor ni razpravljavcev, zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 21 za, nihče proti, nihče neopredeljen. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Prehajam na naslednjo točko dnevnega reda, **Informacija o zaključenem poročilu projekta »Organizacijska analiza vrtcev v MOK«**. Poročevalka dr. Polona Šprajc, prodekanica za izobraževalno dejavnost. Prosim.

POLONA ŠPRAJC: Lepa hvala za besedo, lepo pozdrav s Fakultete za organizacijske vede. Kot že rečeno, danes še četrta predstavitev oz. diseminacija zaključnih točk projekta, ki smo ga v preteklem letu izvedli v okviru izhodišča organizacijske analize Kranjskih vrtcev. Kar se tiče začetka oz. pobude, na podlagi katere smo dejansko tudi pristopili k izdelavi našega predloga in kasneje seveda k sami analizi in zaključnim točkam, je bilo izhodišče vezano na pripravo ponudbe za celovito delovanje oz. organizacijski pregled. Potem analizo finančnega stanja, analizo stanja na podlagi predvidene racionalizacije stroškov in pa posledično k pripravi projektne dokumentacije. Izhodišča, na podlagi katerih smo tudi zaznali možnost, da lahko prevetrimo oz. pregledamo kako je z organizacijsko strukturo in kasneje tudi predlagamo posledično predloge. Je bilo pač dejstvo, da obstaja objektivna potreba po analizi stanja v vrtcih. In pa mogoče na tem mestu, v precep smo s strani Kranjskih vrtcev vzeli tri enote in na drugi strani vse enote vrtcev, ki delujejo pri osnovnih šolah v Kranju. In pa v nadaljevanju naredili precep organizacijske in finančne analize, tako v omenjenih enotah Kranjskih vrtcev in tudi v enotah vrtcev, ki delujejo v okviru osnovnih šol. Pri vsem skupaj smo krovno imeli v mislih, da gre za velik organizacijski zalogaj, kadrovske, ekonomske, kar je nedvomno prispevalo k temu, da je prišla pobuda, da se ta zadeva tudi izpelje oz. postavi. Kar se tiče samega plana oz. realizacije samega projekta bi rekla, da v bistvu smo izvršili projekt v danih terminskih rokih. Da sicer v sredini pridobivanja podatkov s strani določenih enot je prišlo do zamude, ki pa smo jo v nadaljevanju v fazi analize tudi odpravili, povečali dinamiko in intenzivnost dela ter dejansko pristopili k rezultatom v okviru planov, ki smo si jih zastavili. Kar se tiče zaključkov, kar je v bistvu moj namen, da predstavim kaj je tisto kar smo ugotovili oz. kaj je izhodišče, ki ga podajamo kot možnost naprej, dejansko za možnost izboljšave organizacijske strukture, delovanja, celotnega koncepta Kranjskih vrtcev. Glede na izvršen posnetek stanja iz vidika organiziranosti financiranja, dejansko ne moremo s statistično gotovostjo trditi, da bi katerakoli oblika organiziranosti posamezne enote izkazovala statistično učinkovitejše delovanje od ostalih. Da smo tekom raziskave ugotovili, da obstaja nekaj organizacijskih težav in da je ena izmed stvari, ki smo jo dejansko zaznali, da dvojna organiziranost ni optimalna rešitev. Da pa pri vsem skupaj je izhodišče predvsem v tej smeri, da predlagamo poenotenje organiziranosti enot Kranjskih vrtcev. V nadaljevanju smo postavili kot eno izmed pomembnejših stvari, ki bi veljalo za optimalnejše delovanje, predlagamo odločno in čimprejšnje poenotenje procesov. Pri tem bi izpostavila, da bi se najprej poenotili temeljni procesi v vrtcu, se pravi tisto zaradi česar vrtci delujejo, se pravi pedagoški proces in ostale dejavnosti, ki so povezane z varovanjem in vzgojo otrok. Da bi temu delu sledilo prilagoditev podpornih procesov in nazadnje tudi poenotenje vodstvenih procesov. V nadaljevanju je, kot sem rekla, predvsem glavna ugotovitev oz. glavni zaključek vsega našega dela v smeri prilagoditve oz. pregleda analize poenotenja procesov, kar smo tudi v krajših zaključnih poročilih predstavili. In na osnovi pregleda analize implementacije procesov bi lahko pristopili k stalnim izboljšavam na ravni organiziranosti celotne strukture Kranjskih vrtcev, izboljšave v smeri kadrovske strukture in izboljšave v smeri informacijskega sistema. Mogoče za konec samo še enkrat, v določenih primerih procesov, ki smo jih zasledovali, se pravi tudi sami smo postavili

definicijo temeljnih, podpornih in vodstvenih procesov in jih dejansko prikazali na vseh enotah, ki sem jih v začetku omenila, da v določenih primerih prihaja do boljših primerov dobrih praks na strani enot osnovnih šol, določenih na ravni Kranjskih vrtcev. In da dejansko, tako kot sem rekla, da je naš rezultat oz. naša pobuda usmerjena predvsem v to, da je dejansko kot celoten in celovit kompleks Kranjskih vrtcev lahko usmerjen v boljšo pot, če se usmeri v pregled, poenotenje in kasneje seveda tudi celovit pregled procesov, ki delujejo v Kranjskih vrtcih. Mogoče na tem mestu je vredno in je pomembno, da se izpostavi tudi s strani Fakultete za organizacijske vede, se pravi jaz nisem edina, ki sem sodelovala na projektu, tukaj smo imeli projektni tim, da se kljub vsemu, glede na to, da je bilo kar precej pomoči izvršene tako s strani MOK, nadzorne skupine, tudi ravnateljici Kranjskih vrtcev in vsem, ki so pripomogli s strani Kranjskih vrtcev, da smo prišli do rezultatov, in pa tudi ravnateljem osnovnih šol oz. vsem tistim, ki so v okviru osnovnih šol pomagali, da je projekt bil izvršen in v rokih in v vsebini tako kot smo si ga zastavili. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Komisija za socialno dejavnost, zdravstvo in šolstvo soglaša z informacijo. Ima kdo od komisij še kaj za pripomniti? V kolikor ne, odpiram razpravo. Gospod Šušteršič.

ANDREJ ŠUŠTERŠIČ: Hvala lepa za besedo. Prodekanja je do zdaj predstavila to raziskavo. Mi trije, ki smo bili imenovani s strani mestnega sveta kot neko koordinacijsko telo, Irena in Franci Rozman, smo se detajlno tudi že seznanili s to analizo. Glede na to, da smo se mi svetniki odločili, da je dobro, da se to opravi, predvsem zaradi tega, ker je ta naša proračunska postavka nekje okoli 11 milijonov evrov letno. In seveda vsako leto, ko sprejemamo proračun, se sprašujemo ali bi se dalo to postavko tudi zmanjšati. Če gledamo čisto okvirno, kakor se je tudi kasneje pokazalo, da že v okviru Kranjskih vrtcev, kot veliki organizaciji, prihaja do različnih načinov, od procesov, od podpornih, temeljnih in pa vodstvenih, do razlik, ki se potem kažejo v celotni sliki. Druga zadeva je potem seveda v okviru osnovnih šol. Nas je zanimalo kaj se da narediti, ampak glede na to, da smo prišli do tega, da smo se vseeno mi kot koordinatorji strinjali, da je predlog potem, da se začne tudi izvajati določena reorganizacija na procesih, ki bo dala določene rezultate, predvsem za boljše obvladovanje vodenja Kranjskih vrtcev, kjer problemi niso enostavni in jih je veliko. In jaz mislim, da če bi nadaljevali ta del, da bi tudi analizirali procese in pa potem na podlagi te analize bi lahko mestni svet imel nekako podlago, da bi se lahko tudi odločil kako bo organizacija vrtcev, tako v okviru osnovnih šol kot pa v okviru Kranjskih vrtcev. Toliko zaenkrat. Hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Jožef Rozman.

JOŽEF ROZMAN: Že sama sta povedala, da pravzaprav so prednosti in slabosti na obeh organizacijskih izvedbah. Me pa zanima tole, poleg teh dveh imamo še koncesije in če bi prišlo do poenotenja, ali lahko šola v tem primeru nastopa kot koncesionar za tisti vrtec, katerega zdaj ima.

POLONA ŠPRAJC: Mogoče kar se tiče vprašanja, jaz težko odgovorim na vprašanje, ki je vezano na to kako je s koncesijo pri osnovnih šolah. Jaz bi prej rekla, da tudi pri analizi, ki smo jo delali, da ne bi izključili tega, da delovanje vrtcev v okviru osnovnih šol, da bi bilo potrebno kakšne korenite spremembe. Bolj smo se nagibali, tudi pri samih rezultatih, v smeri tega, da zadeve ostanejo tako kot so, lokacijsko tako kot so in tudi organizacijsko, da se zadeve dejansko prevetrijjo v smeri procesov tako kot sem omenila. Kar se pa tiče potem v nadaljevanju, seveda šele pri pregledu procesov bi se lahko ugotovilo kako in na kakšen način umestiti oz. postaviti neko celovito organizacijsko strukturo, ki bi delovala na vseh enotah od zgoraj navzdol. Bi pa dejansko bila pobuda oz. izhodišče tega kar smo pripravili, da se zadeve začnejo reševati od spodaj navzgor, tako kot smo rekli, od temeljnih procesov navzgor.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospa Barbara Gunčar.

BARBARA GUNČAR: e jaz prav razumem vse skupaj, je potem ta procesni pristop ena od metod. Ali je to najboljša ali mislite, da bi bil lahko še kakšen drug pristop za eno boljšo prihodnost naših vrtcev? Ker to so največja organizacijska oblika v Sloveniji in jih sploh ne moremo z ničemer primerjati. Ali se da mogoče kje v tujini kakšno podobno organizacijsko obliko videti, da bi rekli to naj bo pa tako?

POLONA ŠPRAJC: Hvala za vprašanje. Tako bi rekla, da v bistvu sama velikost kot taka, glede na to, da gre za največji koncern vrtcev v Republiki Sloveniji, da to v samem dejstvu ne predstavlja problema za naš vidik, da to mogoče je lahko celo priložnost, da se z analizo stanja na celoviti ravni naredi presek, ki bo dejansko pripomogel k boljšemu, racionalnejšemu delovanju samega koncepta vrtca. Tako da dejansko, če pogledamo tudi organizacije, ki delujejo še veliko številčnejše, ne predstavlja problema to, da gre za tako velik kadrovske zaloga, ki ga seveda na ravni Republike Slovenije zaznamo, ampak dejstvo je to, da v bistvu bi lahko rekli, da tudi če bi rekli in pogledali slovenski koncern slovenskih vrtcev in potem v nadaljevanju, to ni noben od problemov, tako da jaz kot tak, da bi rekla, da smo zaznali, da bi bil problem to, da je velik in da bi bilo mogoče potrebno kakšno členjenje, definitivno ne. In da ta vidik, da se pa pač naredi analiza celotnih procesov z vidika takega postopnega dela, ki bi pripeljala do neke prave organiziranosti v celotni kranjski občini, to bi pa bila potreba, ki smo jo pač izpostavili kot tisto temeljno priporočilo na podlagi izvedenega.

BARBARA GUNČAR: Dobro, hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala. Gospod Primož Terplan.

PRIMOŽ TERPLAN: Hvala za besedo. Jaz bi pa samo eno vprašanje. Če sem prav razumel zaključek vašega dela, vi predlagate, da se vrtci organizirajo pod eno enovito upravo. Ali da ostane tako kot je? Kaj bi bilo bolje za Kranjske vrtce, da ima enotno upravo? Tako nekako sem razumel, da to predlagate.

POLONA ŠPRAJC: Ja, dejansko v bistvu da dvojna organiziranost predstavlja vprašanje tega zakaj dvojna organiziranost, če bi lahko pozitivne stvari enih in pozitivne stvari drugih postavili v celoten koncept, ki bi deloval kot eden. Ampak da je težko trenutno, tudi na podlagi tega kar smo dobili, z neko gotovostjo reči, da to je pa zdaj optimalno. V celoti je to boljše kot pri enotah. Tega pa v tem momentu z danimi rezultati ne moremo trditi.

PRIMOŽ TERPLAN: No, pa če nadaljujem. Če se zaveževa na ta zaključek, da če gremo v to, da prenovimo organizacijsko strukturo vrtcev tako, da bomo imeli enovito upravljanje. Pa se zdaj še navežem na vprašanje gospoda Rozmana, ki je vprašal kako predlagate kako naj bojo potem organizirani ti vrtci, kako predlagate rešitev statusa teh vrtcev, ki so zdaj vodeni s strani šol? Kako bi te vrtce reorganizirali, ki so zdaj vodeni s šol, kam naj zdaj pašejo? V bistvu smo razpravljali o tem ali naj bi imeli status koncesionarja ali pa naj bi se vodstveno, hierarhično ločili od šol. Kaj vi predlagate, kako bi s tem ravnali, če imate kakšna izhodišča?

POLONA ŠPRAJC: S samim pregledom v danem trenutku težko apliciramo z neko gotovostjo, da bi bila ta stvar boljša. Mi smo zaznali določene stvari, ki so bile procesno boljše na eni in drugi strani. Ampak kar se pa tiče statusne ureditve, pa mi v tem momentu ne moremo dati odgovora kaj je boljše. Tako da dejansko naš pregled, tudi primerjava enega in drugega, je rezultirala v smeri tega tako kot sem povedala, se pravi da v smeri pregleda in v rezultatu nekako s prenovo teh procesov, vpogleda in tudi umestitve statusnega vprašanja kako bi te institucije delovale. Ampak naprej sklepanje, da bi bila pa stvar premajhna, glede na to kar smo dobili iz naslova raziskave.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Šušteršič.

ANDREJ ŠUŠTERŠIČ: Hvala. Mogoče niste razumeli. Tukaj je zdaj prišlo do tega, da je analiza pokazala, da v okviru Kranjskih vrtcev eno deluje tako, drugo deluje tako ... In na koncu koncev, če se bomo danes

odločili, da se zadeva nadaljuje s pregledom procesov od spodaj navzgor, bomo potem tudi dobili ta odgovor, ki sta ga vidva hotela dobiti. Samo eno zadevo, preden bomo sprejeli ta sklep, ker jaz s tem sklepom sicer nisem zadovoljen. Če se bomo mi danes odločili, ali se bomo kdaj drugič odločili, ampak tukaj pravi 'mestni svet se je seznanil z organizacijsko analizo vrtcev', to drži, 's poročilom projekta in s poročili o zaključku projekta'. Tukaj bi jaz zdaj vprašal, kaj pa ta predlog, ali se bo nadaljevala ta analiza samih procesov, ker danes smo prišli do polovice in nismo naredili nič. Ugotovile so se razlike, zagotovilo tukaj je, da je treba te zadeve poenotiti, ker praktično je že problem poveljevanja, če govorimo navzdol. Problem je pri samih pristopih oskrb, prehrane in tako naprej. Če zdaj jaz prav razumem prodekanjo, če danes damo zeleno luč, da se zadeva nadaljuje, da bodo potem na podlagi te analize lahko odločevalci na tem mestnem svetu lahko rekli takšen način je boljši, takšen pa slabši. Sem prav razumel?

POLONA ŠPRAJC: Ja, tako je. Mi smo v bistvu postavili predlog, mi imamo v hiši ljudi, ki so usposobljeni za te korenite preglede procesov, tudi na veliko večjih institucijah. Ampak dejstvo je, da smo tudi v zaključni fazi predstavili oz. predpostavili, glede na to, da gre res to za en tak celovit in kar korenit poseg v pregled in da z vidika časovne vsebinske komponente, da bi se pač te prenove poslovnih procesov lotili v sekvencah. Se pravi po času in po nekem logičnem sosledju, ki bi peljalo oz. vodilo k tem zaključkom, ki smo jih predpostavili kot mogoče da se izboljša dejansko organizacijska struktura celotnih vrtcev.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospa Irena Dolenc.

IRENA DOLENC: Hvala za besedo. Tudi jaz sem bila ves čas prisotna, mogoče bolj zaradi interesa, ker sem v svetu Kranjskih vrtcev, sem si želela, da bi nam ta analiza prinesla nekoliko bolj konkretna priporočila. To pomeni ta celoten zaključek, priporočila ob zaključku projekta. Jaz berem zelo na akademskem nivoju in ko preberem to na koncu, mi ostane samo priporočilo 'potrebno je poenotiti temeljne procese v vrtcu' in potem recimo tisto kar je bilo tukaj na panoju predstavljeno, 'potrebno je pripraviti predlog nove organizacijske strukture, primeren mora biti informacijski sistem, ustrezen mora biti kadrovski sistem'. Pravzaprav pa nismo dobili nekih bolj oprijemljivih zadev kje naj začnemo. To pomeni, kompleksnost teh vrtcev je res velika. Pa zdaj ni pomembno ali so pri šoli ali so v okviru Kranjskih vrtcev. Največji problem je pravzaprav država, ki predpisuje take stvari kot so sočasnost, ki predpisuje, če so štiri otroci v vrtcu, mora biti vrtec že odprt. Če so še trije otroci v vrtcu, mora vrtec še biti odprt. To pomeni, mi bomo morali, če si predstavljate, vsako leto zagotavljati višja denarna sredstva, ker delovni čas ljudi je nemogoč in si predstavljam, da se bo ta poslovni čas vrtcev samo podaljševal. Letos se je kar precej vrtcem delovni čas spremenil. Ljudje so mogoče posledično tudi zaradi tega več na bolniški, jaz ne vem kaj je razlog. To pomeni, zadeva je zelo kompleksna, ko si tam seznanjen s problemi plačilne nediscipline, rešuješ eno stvar. Ko je na bolniški logoped, rešuješ drugo stvar. Rešuješ take malenkosti, dejansko s samo organizacijsko strukturo, informacijskim sistemom in kadrovskim sistemom se pa na samem svetu zavoda, enostavno si ne predstavljam, da bi se mi lahko ukvarjali. In zdaj ne vem ali naj bi vrtec poskušal skupaj z mestno upravo ali da naj bi vrtec spet nekoga najel, ne vem, ne predstavljam si. Ker najeti nekoga, da ti gre celotno organizacijo urediti, to je grozno velik strošek. Samo toliko.

POLONA ŠPRAJC: Se strinjam. Zato smo tudi, ko smo zaključke postavljali, predstavili kot take, da to ni mačji kašelj oz. to ni majhen zalogaj, absolutno da ne. Dejstvo je, da mi nismo sebe postavili v neko postavo, da bi rekli, da mi zdaj nadaljujemo s tem. Mi smo dali dejansko predlog, ki je veljal na tem kar smo v danem okviru projekta dovršili oz. zaznali. Dejstvo je, da mi, tako kot sem rekla, zaključkov kot takih, da bi rekli ta organiziranost, na ta način je treba postaviti, ta je boljša, mi v tem momentu oz. z rezultati, ki smo jih dobili, ne moremo trditi. To, da pa izpostavljamo, da je potrebno začeti graditi na analizi teh osnovnih oz. temeljnih procesov, zaradi katerih vrtec deluje, da je to prava pot, da absolutno se strinjamo, da je velik zalogaj, ampak da s tem posledično potem tudi s pregledom, kot sem prej rekla, se pravi podpornih in vodstvenih procesov, to pelje do umestitve in postavitve organizacijske, informacijske in kadrovske strukture, kot bi pač veljalo po prevetritvi vsega. Je pa, še enkrat povem, ja, je dejansko in to smo tudi navedli v poročilu in v teh končnih priporočilih, gre za precejšen vsebinski in

časovni zalogaj, ki smo ga pač predpostavili, nismo se pa postavili v vlogo tega, da bi rekli, da zdaj mi s tem želimo nadaljevati. Mi smo ponudili rešitev na temelju tega kar so bili naši zaključki projekta.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Franci Rozman.

FRANCI ROZMAN: Hvala. Tisto, kar sem tudi že pri prejšnjih predstavitev rekel, malo problem je, ko imamo mi vrtce pri osnovnih šolah, potem kakšna je vloga teh vrtcev in seveda tudi na kakšen način mi različne organizacijske enote potem lahko predstavljamo. Se pravi osnovna šola lahko prikazuje stanje, ki se njej zdi dobro ali pa idealno. In ga sfrizira z vsemi ostalimi segmenti, ki jih ima. To se da. To je enako kot so recimo šolski centri, pa je več programov in tako naprej in potem se seveda ve koliko se en program financira, ti pa želiš vse programe obdržati in potem pač določene premike narediš znotraj tega. To je prvo. Drugo, kar se tiče primerjav, zdajle so bili vrtci pozvani, da so dali Fakulteti za organizacijske vede določene podatke in so zato postali tudi pozorni na določene stvari. Vi ste že sama rekla v poročilu, da ste opazili, da se je marsikaj že v vrtcih tudi v procesih izboljšalo. Zato ker preprosto postaneš pozoren. V končni fazi, mi smo včeraj obravnavali poslovno poročilo, je bila prejšnja leta izguba in so pač zdaj vseeno nekaj rezervacij nabrali, tako da se je del te izgube že pokrili po navodilih mestnega sveta, kar smo bili mi še celo malo začudeni, če ni tukaj mestni svet malo prekoračil svojih pristojnosti, ampak to je že druga zgodba. Po drugi strani so pa rekli, da naj se naredijo primerjave z Velenjskimi vrtci, ki so tudi velika enota, in smo od tam tudi dobili ogromno podatkov. Tretja stvar je, da pri velikih organizacijah, meni se Kranjski vrtci zdijo problematični lahko samo z zakonodajnega problema, ampak pri nas zakoni tako ali tako niso zato, da bi se jih kdorkoli držal, še posebej ne državni organi in tisti, ki bi se jih morali najbolj. Mi imamo občine, ki so čisto premajhne in se ustanavljajo in take stvari in se ve zakaj so bile ene številke povedane. Se pravi zakonsko se tako velikega vrtca ne predvideva, prepovedano pa zgleda ni. In tudi to ste nam isto že vi povedali, da seveda zato ker je vrtec tako velik, ne more biti zato dražji. Kar je tudi meni čisto jasno, ker ti imaš ravno tako pri sistemizaciji določene zadeve, vrtec ima recimo toliko, za toliko pa lahko. In kadar imaš lahko, pomeni, da z večjo številko kvečjemu lahko kaj prihraniš. Kar se pa tiče teh procesov, gospod Šušteršič je rekel, da ni zadovoljen, da se stvar tukaj konča, če pa ta svet hoče reči, da naj se ta stvar nadaljuje, gre pa to za pobudo, ki ima za sabo finančna sredstva. In vi ste tudi usposobljeni za pregled teh procesov in imate seveda tudi finančno postavko, ki nam zdajle lepo poveste in se bomo mi na podlagi tega tudi lažje odločili. Koliko bi nas stalo, da gremo zadeve še naprej popravljati. Tisto kar sem jaz do zdaj videl in s primerjavo z Velenjskimi vrtci in tako naprej, mislim, da Kranjski vrtci niso tako grozno neučinkoviti. Da trenutno delajo kar dobro. Kar se pa tiče bolniških in tega, je pa tukaj spet treba narediti primerjavo. Mi imamo tudi zasebne vrtce, tudi od njih se lahko marsikaj naučimo, ne glede na velikost. Velikokrat zasebnik pogrunta kje v sistemu ima kakšno možnost kaj privarčevati in se lahko tudi kakšna ta primerjava naredi. Ampak tako na pamet, je pa, kar se tiče teh bolniških, ki jih je Irena omenila, ker so stvar notranjih zadev, bo pa tukaj treba eno kontrolo preprosto plačati in kakšnega iz službe zagnati. Na žalost je to tako. Ker, tako kot nas je direktorica opozorila, koliko je tam bolniških, to je s šolami popolnoma neprimerljivo. In se mi zdi, da toliko težje pa spet ni delo v vrtcu in izpostavljenost večja kot pa v osnovnih in srednjih šolah. Saj je tudi nekaj bolniških zdaj, ko se te epidemije začnejo, ampak neprimerno manj. Hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Gospod Klofutar.

JAKOB KLOFUTAR: Hvala za besedo. Jaz sem bil na začetku tudi malo zraven, ko je dal gospod Šušteršič pobudo za celovito analizo, sem bil takoj za, ampak zdaj ko dobim ta rezultat katerega ugotovitev je predvsem, da je potrebno poenotiti procese, mislim, da tako velike študije za toliko tisoč ali 10.000 evrov, do tega bi že sami lahko prišli. Tako da rezultat te ocene procesov je mene mogoče malo razočaral, ker sem pričakoval več kakšnih konkretnih ukrepov, ki jih je potrebno narediti. Je pa to sigurno dobra stvar kot osnova za nadaljnje sodelovanje z občino, če se bo mestni svet za to odločil. Tako da, takrat ko sem glasoval za ta sklep za celovito analizo, nisem mislil, da bomo to dobili, ampak da bomo več. Vprašanje pa ali za denar, ki smo ga plačali, je že dovolj ali ni. Kar se pa bolniških tiče, bom pa tako

rekel, ko sem bil jaz predsednik sveta smo sprejeli sklep, da naj ravnateljica najame ustrezno usposobljene ljudi, ki bodo to preverjali in ta sklep še do sedaj ni realiziran. In tukaj imamo problem. Ob tem pa smo nekaj sej nazaj sprejeli, da sredstva za pokrivanje bolniških poveča za več kot 100 %. To pomeni, ravnateljica ne izvršuje sklepov, ki jih je svet zavoda sprejel in če bi ona te sklepe sprejela, mogoče bi bilo bolniških že nekaj mesecev manj. To pa zdaj kot razlaga. Ne vem pa če ste seznanjeni s tem sklepom, ki je bil sprejet. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala. Želi še kdo razpravljati?

ANDREJ ŠUŠTERŠIČ: Jaz bi samo eno vprašanje. Zdaj smo prišli na eno mrtvo točko, tako kot je Franci Rozman omenil. Jaz bi vprašal upravo kot tako, Manjo, vi ste pač odgovorni za to, ta študija je pokazala, ali ste sposobni v to iti? Se pravi na kakšen način bi pristopili kot uprava, ker ste pač dolžni, da greste vi v ta postopek, da se gre v to drugo fazo. Kaj uprava o tej fazi razmišlja? Pa mogoče tisto vprašanje, ki ga je gospod Rozman postavil, na primer koliko bi to nadaljevanje, kakšna bi bila finančna konstrukcija, da se potem lahko tudi odločamo na kakšen način, ali gremo ali ne gremo, ali gremo fazno in tako naprej.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Zelo pragmatično predlagam, da dobimo ponudbo in pogledamo. Verjetno bi bilo smiselno to narediti, če ta možnost obstaja. Čeprav zdaj smo samo izvedeli, da moramo še več plačati, da bomo vedeli. Dobimo ponudbo, ponudba naj vključuje tudi možne prihranke iz tega naslova, ker vsaka optimizacija mora prinesiti ali prihranke ali dodano vrednost. Potem se bomo na upravi do tega opredelili oz. pogledali ali imamo sredstva in če ta prihranek to opravičuje, potem bomo dali točko na dnevni red, predlagali razporeditev ali pa našli denar znotraj proračuna, če ga imamo. Ali bi bilo to sprejemljivo? Bi še kdo razpravljal? Zaključujem razpravo in dajem sklep na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. Soglasno sprejeto. Boris, daj prosim še malo prevzemi, samo nekaj moram zaključiti. Vas pa nenehno poslušam, tako da bom priletel, če bo kaj takega.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: 18 za, nihče proti, nihče neopredeljen. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Prehajamo na **zadnjo točko dnevnega reda, vprašanja, pobude in predlogi članov mestnega sveta**. Prosim, gospa Saša Kristan.

SAŠA KRISTAN: Hvala za besedo. Najprej bi vprašala vse prisotne tukaj, če mi lahko odgovorite, ali je v Sloveniji uradni jezik slovenščina? Je, a ne? No, 11. člen ustave pravi, da uradni jezik v Sloveniji je slovenščina, na območjih občin, v katerih živita italijanska in madžarska narodna skupnost, je uradni jezik tudi italijanščina in madžarščina. Zakaj to zdaj govorim in sprašujem? 1. 2. je bila na spletnih straneh OŠ France Prešeren objavljena informacija SVIZ-a in stavekovega odbora o stavki in sicer v slovenskem in albanskem jeziku. Prosila bi za razlago zakaj poleg slovenskega še albanski jezik. ne, na spletni strani osnovne šole ... A lahko dokončam? Na spletni strani OŠ France Prešeren je to objavljeno. Prosila bi za ta odgovor. Pismeno. Ker na to so me opozorili ljudje in bi prosila tudi za ta odgovor. Naslednja stvar bi pa opozorila, zdaj ne vem kdo je na občini zadolžen za ažuriranje spletne strani, sicer se ne tiče to mene, vendar če pogledamo, tam kjer je predstavitev mestnega sveta, mestni svet šteje 33 članov, gor jih je omenjenih samo 31. Manjkata Alenka in Boris. Tako da bi prosila, da se te stvari uredijo. Sem že na eni od sej tudi prosila, ker je bila navada taka, da smo v prejšnjem mandatu dobivali na mizo tudi zapisnike nadzornih odborov. In bi prosila, zdaj že v drugo ali tretje to prosim, da nas seznanjate z delom nadzornega odbora in nam na mizo dajete zapisnike sej nadzornih odborov. Vsem svetnikom. Mislim, da to ni taka težava, bi pa to res rada videla. Za prvo vprašanje bi pa prosila pismeni odgovor. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospa Helena Sitar.

HELENA SITAR: Rada bi opozorila na tole križišče pri Dolnovu. To je križišče, ki gre od Alpetourjevih garaž proti Jysku. Samo na eni strani so narisani prehodi za pešce, na drugi strani pa ne. To se pravi, če prideš ti od teh garaž, so narejeni prehodi, če pa prideš od Dolnova, pa ni prehodov. In se ljudje že nekaj časa pritožujejo in sprašujejo zakaj tega ni, ker tam je tudi samo na eni strani pločnik in je res težko tam čez

pri. Saj so ovire, da počasi avto pripelje, ampak jaz mislim, da bi prehodi pa vseeno morali biti tam narejeni. Jaz že nekaj časa čakam, da bojo mogoče narejeni, tako da že kakšne pol leta premišlujem ali naj to sprožim ali ne, ampak zdaj so mi pa kar eni trije rekli in prosim, če se to pogleda. Saj mogoče, da je tako prav, ampak ljudi zanima zakaj ni prehodov. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Gorazd Copek.

GORAZD COPEK: Hvala lepa za besedo, lep pozdrav. Mogoče samo odgovorim gospe Saši, včeraj sem bil ravno na svetu staršev na tej šoli, ki je bila omenjena, in je bilo to vprašanje izpostavljeno. In smo dobili odgovor od ravnatelja, da dejansko nima vpliva na to, da je to SVIZ pripravil prevode in tudi objavil. Samo povem iz prve roke, ker sem bil slučajno tam včeraj.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Franci Rozman.

FRANCI ROZMAN: Gre za isto stvar, bi rad povedal iz prve roke kaj se zdaj dogaja. Recimo osnovne šole, sicer ustanoviteljica občina, srednja šola je tudi ustanoviteljica država, dejstvo pa je, da v tem smislu plač smo mi uslužbenci ministrstva. Mi smo dobili zelo čudna navodila pri tej stavki s strani ministrstva in zelo čudna s strani SVIZ-a. Po eni strani ne razumeš, da se bojo teh pravil in vseh teh navodil držali. Jaz se jih pač ne. Ampak ne morem se zdaj ravno s tem hvaliti, hočem pa reči, da so bila navodila z obeh strani čudna. To je to. Potem se pa zgodi kaj takega.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Gospa Saša Kristan.

SAŠA KRISTAN: Hvala gospodu Copku za tole informacijo. Bi pa povedala, da me je tudi eden od staršev seznanil, zdaj nimam tistega dokumenta, ne vem ali je res ali ni, da se je pa skupina staršev na ravnatelja obrnila in so zahtevali, da to objavo umakne, jim je pa striktno rekel, tega ne bom naredil. Bom pa pridobila ta dokument, kjer je to napisano. Hvala za to informacijo.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Jakob Klofutar.

JAKOB KLOFUTAR: Hvala za besedo. Svet staršev OŠ Matija Čop je na svoji seji izpostavil problematiko nevarnega prehoda na Cesti Rudija Šelige med Planino I in II pri Sparu, da naj to stvar obravnava svet zavoda, katerega član sem in ker je bila to včeraj nekako debata na seji sveta zavoda OŠ Matija Čop, pozivam upravo, da naj preveri stanje tega prehoda in naredi ustrezne ukrepe, da bo postal bolj varen za uporabo. Tik ob tem prehodu sicer obstaja podhod, ki pa ga otroci ne želijo uporabljati, ker ni raven, ima dva zavoja in zaradi občutka nevarnosti, da jih bo kdo pričakal za ovinkom, podhoda žal ne uporabljajo. Kot član sveta zavoda sem izkoristil to priliko, da povem pod pobude in vprašanja. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospa Barbara Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Jaz bi pa še enkrat spomnila na to kanalizacijo in cesto na Mlaki in Predoslje in tako naprej. To kar je zdaj govorjeno, je kar nekaj, da se draži in tako naprej. Rada bi povedala, da če bomo še dolgo čakali, bo še bolj drago. Ker jaz predvidevam, da bojo šle cene samo gor. In verjetno smo mi na Mlaki eden redkih delov Kranja, kjer ponoči ni razsvetljave. Ena luč gori občasno, sem pa tja. In ko greš skozi vas, je čisto temno. S tem, da je cesta res slaba in vsi čakamo, da ko se bo ta kanalizacija naredila, da bo potem enkrat tudi cesta s tem urejena in razsvetljava in vse skupaj. Lepo prosim, če bolj temeljito poveste kdaj bo to zdaj zares prišlo na vrsto, ker kolikor jaz vem, za to imamo evropska sredstva, ker če ne bomo še evropska sredstva izgubili. To so menda edina evropska sredstva za Kranj predvidena. Ker za kolesarske steze smo podprli severno Gorenjsko, to se pravi Bled in vse tiste občine tam okrog, bojo tam kolesarske steze. Tukaj smo rekli v redu, bomo imeli pa mi kanalizacijo, nekako se človek z nečim sprizajni, zdaj pa še tega ne bo. In ko govorimo o kolesarskih stezah, jaz sem bila zadnjič skupaj z Jožefom pri vaših sodelavcih, ki pripravljajo projekt znotraj mestnega jedra, ker bo tukaj nekaj

sofinancirano, vendar pa bi dala pobudo, da se pa poskuša na nek drug način povezati mestno jedro, ker mestno jedro pride do Kokrice, potem pa malo še do Bobovka, potem je pa konec. Se strinjam, da mora biti mestno jedro in tudi v mestu so zelo potrebne kolesarske steze, vendar jih je treba povezati z okoljem, tako kot je bilo prej rečeno, Mavčiče so pozabljene od sveta, Besnica tudi, na Trsteniku se tudi zadnje čase nič več ne dogaja. Dokler je bil Lombar, je še bilo kaj, zdaj so ga tudi pozabili. In če to povežemo, Mavčiče, Besnico in še Trstenik, vmes je pa Mlaka, te kolesarske steze so potrebne in bojo povzročale turističen promet. In tudi na koncu koncev trajnostno mobilnost in ne vem kaj vse še govorimo. Tako da vas prosim, če to razmislite in daste tudi v program. Tako kot je bilo prej rečeno in se strinjam, za ta procesni pristop v vrtcih se naj da tudi kakšen projekt, za te kolesarske poti, ampak da bojo tudi narejene, ne samo da bojo narisane.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. V kolikor ni novih predlogov in pobud, smo izčrpali dnevni red današnje 35. seje. Zahvaljujem se vam za sodelovanje in se vidimo na naslednji seji. Hvala lepa.

Seja je bila zaključena ob 18.55 uri.

Za pripravo:
Milena Bohinc

Boštjan Trilar
ŽUPAN

Boris Vehovec
PODŽUPAN