



OBČINA ŠKOFJA LOKA

Občinski svet

Mestni trg 15, 4220 Škofja Loka ♦ T: 04 511 23 00 ♦ F: 04 511 23 01 ♦ E: obcina@skofjaloka.si ♦ U: www.skofjaloka.si

Številka: 9000-0001/2014

Datum: 29. 6. 2017

ZAPISNIK

23. redne seje **Občinskega sveta Občine Škofja Loka**, ki je bila **v četrtek, 29. junija 2017** v veliki sejni dvorani Občine Škofja Loka, Poljanska cesta 2, II. nadstropje.

Na seji so bili prisotni naslednji člani občinskega sveta:

Bojan Berčič, Anton Bernik, Marko Breznik, Marija Demšar, Metod Di Batista, Igor Drakulić, Aleš Habjan, Veronika Hartman, Gregor Hostnik, mag. Mirjam Jan-Blažič, Valentin Jesenovec, dr. David Jezeršek, Borjana Koželj, Rolando Krajnik, Lea Leona Mlakar, Tomaž Paulus, dr. Mateja Podlogar, Rok Primožič, Tine Radinja, mag. Melita Rebič, mag. Robert Strah, Klemen Štibelj, Martin Trampuš, mag. Jožica Vavpotič Srakar in Viktor Zadnik.

Opravičeno odsotna člana:

Maja Cankar in Davor Tavčar.

Prisotni predstavniki tiska in medijev:

- Jana Jenko, RADIO SORA.

Prisotni s strani Občine Škofja Loka:

Mag. Miha Ješe – župan Občine Škofja Loka, mag. Špela Justin – direktorica Občinske uprave Občine Škofja Loka, mag. Hermina Krajnc, Tatjana Bernik, Polona Gortnar in mag. Miloš Bajt – vsi Občinska uprava Občine Škofja Loka.

Ostali prisotni:

Katja Gornik Jovan – projektantka, Ivan Eler – projektant prometne ureditve – oba iz podjetja Pro-Cadia d.o.o. Ljubljana – Šentvid, mag. Marjeta Šmid – ravnateljica Osnovne šole Jela Janežiča, Petra Rozman – direktorica Ljudske univerze Škofja Loka, predstavnika Omega Consult d.o.o. Ljubljana Miha Klun in Andreja Cundrič.

Sejo je vodil župan Občine Škofja Loka mag. Miha Ješe.

Župan je na začetku seje predlagal dodatno točko dnevnega reda in sicer: Požarna varnost na industrijskih območjih.

Prisotnih je bilo 20 svetnikov.

Svetniki so z 20 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP:

Kot dodatna, 11. točka dnevnega reda se obravnava: Požarna varnost na industrijskih območjih.

K 1. točki: POTRDI TEV DNEVNEGA REDA 23. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠKOFJA LOKA

Prisotnih je bilo 20 svetnikov.

Svetniki so z 19 glasovi ZA sprejeli naslednji

DNEVNI RED:

1. Potrditev dnevnega reda 23. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka
2. Pregled in potrditev zapisnika 22. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka

3. Poročilo o izvršenih sklepih 22. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka
4. Odgovori na svetniška vprašanja
5. Pobude in vprašanja svetnikov
6. Obravnava sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Občine Škofja Loka – prva obravnava
7. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Reteče – EUP RE 01/03 – Z del – dopolnjen osnutek – prva obravnava
8. Predlog poimenovanja trga pred Upravno enoto v Škofji Loki
9. Razpolaganje s presežkom prihodkov nad odhodki, Ljudska univerza Škofja Loka in Osnovna šola Jela Janežiča
10. Predlog celostne prometne strategije Občine Škofja Loka – druga obravnava
11. Požarna varnost na industrijskih območjih.

K 2. točki: PREGLED IN POTRDI TEV ZAPISNIKA 22. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠKOFJA LOKA

Mag. Mirjam Jan-Blažič je dala pripombo na 10. točko dnevnega reda, kjer ni povzeta njena razprava, zato je zahtevala, da se zapisnik dopolni natanko tako kot je to zabeleženo na magnetogramu. Tak odnos je ocenjevala do nje kot svetnice kot ignorantski in diskriminatorški.

Župan je povedal, da se na priporočilo ministrstva sedaj piše skrajšani zapisnik. Pišejo se samo sklepi in razpravljavci.

Dr. Mateja Podlogar se je pridružila mag. Jan-Blažičevi.

Prisotnih je bilo 22 svetnikov.

Svetniki so z 16 glasovi ZA in 1 glasom PROTI sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel zapisnik 22. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka.

K 3. točki: POROČILO O IZVRŠENIH SKLEPIH 22. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠKOFJA LOKA

Ni bilo razprave.

K 4. točki: ODGOVORI NA SVETNIŠKA VPRAŠANJA

Rolando KRAJNIK (KEL) je imel pripombo glede cest, ki so bila uničena v času gradnje kanalizacije. Prosil je, da se upošteva tisto, kar je župan sam dejal. Pred dvema letoma je županova komisija ugotovila, zakaj naj izvajalci to popravijo.

Župan je pojasnil, da je šel nadzorni tam pogledati. S predsednikom KS so bili na terenu in so ugotovili, da je cesta uničena že od prej, se pravi zaradi obrabe.

Že v letu 2011 – 2012 je bila predvidena za sanacijo.

Rolando Krajnik je povedal, da je zelo velika razlika pred gradnjo kanalizacije in po gradnji.

Župan je dejal, da bo dal na glasovanje, da bo to točka dnevnega reda, ker je bilo to že sedaj tretjič, na seji.

Celotne Reteče so bile dograjene z občinskim denarjem, samo dve cesti nista bili, pri katerih se občinskih investiciji ni nič delalo.

Župan je menil, da to ni primerna točka za sejo občinskega sveta, ker to urejajo druge investicije.

Prisotnih je bilo 21 svetnikov.

Svetniki so glasovali o sklepu, ki pa ga niso sprejeli:

SKLEP:

Točka: Popravilo cest v Retečah po izgradnji kanalizacije, ker se ni vrnilo v prvotno stanje, je točka dnevnega reda na naslednji seji občinskega sveta. (9 ZA, 9 PROTI) (sklep ni bil sprejet)

Martin TRAMPUŠ (IDS) je dejal, da se oglašča v imenu svetniškega kolega Davorja Tavčarja. Podal je dve vprašanji. Prvo je bilo v zvezi s cirkusom in tam je bilo napisano, da bo pisni odgovor, drugi pa okrog ekologije. Na drugo je bilo odgovorjeno, na prvo pa ne.

Župan se je opravičil, ker je pozabil podati odgovor.

Župan je pojasnil, da on ne posega v zakonodajo. Kdor ima dovoljenje za določene stvari, ga občina ne bo omejevala. Ko pa bo omejitve, takrat pa se bodo omejitve držali.

Rolando Krajnik je vprašal kateri nadzor si je ogledal stanje in če obstaja zapisnik (Reteče).

Župan je odgovoril, da je to opravil Tomaž Medved.

Dr. Mateja PODLOGAR (KEL) je vprašala zakaj je bilo obljubljeni, da bo danes točka na seji občinskega sveta zbiranje in odlaganje odpadkov, pa je ni. Ali bo to naslednjič?

Župan je pojasnil, da je bila zadnjič obljubljena za sejo in ker ni bilo za sejo, je sedaj to med odgovori. Odgovori so v prilogi.

Cene se ne bodo bistveno spreminjale in zato ne bo narejen poseben elaborat. To bo drugo leto.

Metod DI BATISTA (SLS) je povedal, da na strani 9 ni zadovoljen z odgovorom št. 3 in 5.

Rolando Krajnik je imel pripombo na strani 12, kjer piše o Knaufu in njegovem načinu merjenja trdih delcev. Menil je, da bi morali župan in svetniki zavzeti neko stališče v zvezi s tem.

Klemen ŠTIBELJ (NSi) je dejal, da je zadnjič razpravljal o intervalih semaforja v Medvodah. Spraševal je tudi o drevju, ki visi na državno cesto iz Škofje Loke proti Praprotnim. Takrat je bilo rečeno, da bo poslana pobuda na DRSI.

K 5. točki. POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIKOV

Rolando KRAJNIK (KEL) je predlagal, da občinska uprava pošlje pobudo na Knauf, da preidejo na merjenje trdnih delcev. Kljub temu, da se vsi strinjajo, da Knauf zelo zmanjšuje onesnaževanje, je še vedno največji onesnaževalec v Škofji Loki. Moralno bi bilo pravilno da preide na staro merjenje.

Župan je dejal, da bodo dali pobudo naprej in bodo predlagali, da se to tudi naredi.

2. Predlagal je, da se na Inšpektorat RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami pošlje zahtevo za izredni nadzor Ekologije glede požarne varnosti glede na dogodke, ki so nastali v Kemisu in na vse dogodke, ki so nastali v Ekologiji.

Župan je predlagal, da bi svetnik to sam naredil, ker se boji, bodo presegli določene stvari, ker nimajo zakonske podlage.

Rolando Krajnik je menil, da ima večjo težo občina, če to naredi občina.

Župan je povedal, da bo dan pisni odgovor, kakšno pravico se ima občina za vpletati v to.

Rolando Krajnik je povedal, da ima župan pravico to zahtevati, ker brani občane pred naravnimi in drugimi nesrečami.

3. Prosil je poimenski seznam tistih, ki bodo šli gasiti Ekologijo, ko bo to potrebno.

Valentin JESENOVEC (SLS):

1. Na cesti Jeprca – Reteče so na obeh straneh ceste zaraščene bankine. Ob velikih nalivih se voda ne more odteči.
2. Rečeno je bilo, da se bo ograja pri plinsko ograji v Puštalu zmanjšala zaradi pridobitve več parkirnih mest. Kaj je s tem?

Župan je dejal, da se bo to zgodilo takrat, ko bodo šli v prvo fazo urejanja parkirišča. Bodeča žica bo šla stran in za eno polje bodo zmanjšali ograjo.

3. 17. junija 2017 se je udeležil pohoda po trasi bodoče severne obvoznice. Že takoj je videl, da trasa obvoznice kraju povzroča trajno nepopravljivo škodo. To območje bo lokalno prebivalstvo uporabilo za vsakodnevne sprehode, kolesarjenje in športne aktivnosti ter sprostitev. Na eni strani bi šlo za ohranitev narave in kmetijskih površin, s samo cesto s številnimi križišči, s pripadajočo meteorno kanalizacijo in ogromnim nasipom, ki bi se nadaljeval z viaduktom in hudo prizadel Virlog in zmanjšal poplavno varnost okoliških naselji kot sta Binkelj in Stara Loka. Na drugi strani pa bi prisotnost tega zelenega zaledja mesta in sicer s postavitvijo protihrupnih ograd nasipa. Vse to bi močno vplivalo na kvaliteto življenja lokalnega prebivalstva. Eden poglavitnih problemov, ki bi nastal z izgradnjo ceste je izguba kmetijskih zemljišč za lokalno predelavo hrane celotnega kraja. Moti ga tudi, ko se ne prisluhne občanu, ki mu sedaj ob večjih nalivih pride voda do hiše. Kaj bo potem, ko bo z nasipom tu izlivno polje? Problem je, ko v Jamnikovi dolini nastane jezero ob večjem nalivu. Kdaj bodo prizadeti občani dobili vsa pojasnila. Do sedaj jih je bilo bore malo.

Župan je dejal, da so vsi dobili pojasnila.

Tomaž Paulus je povedal, da gre tukaj za proti poplavno varnost in ne za obvoznico.

Župan je povedal, da je vse pojasnjeno. Cela fara bo zaščiten proti poplavi. Vsa pojasnila so na spletni strani občine.

Dr. Mateja Podlogar je menila, da ni prav, da poplavna varnost ni del projekta selške obvoznice. To je popolnoma nesprejemljivo.

Župan je pojasnil, da ni del severne obvoznice, je pa pogoj, da se naredi predno bo severna obvoznica dokončana.

Metod DI BATISTA (SLS):

1. Kdaj bo pripravljena zgibanka na osnovi Odloka o javnem redu in miru?

Župan je pojasnil, da so se odločili, da bosta sedaj dve. Predvidoma do počitnic, ampak slabo kaže.

2. Kdaj bo občina končno imenovala občinskega inšpektorja, ki bi nadziral sajenje vegetacije in kulturnih rastlin na občinskih cestah? Kdo je v občini zadolžen za čiščenje meteornih jaškov, saj so nekateri polni peska? Župan je na zadnjem sestanku s predsednikom KS Reteče osebno zagotovil, da bo to očiščeno, pa se do danes to še ni zgodilo.

Župan je povedal, da je za to zadolžen vzdrževalec ceste in bo zato to šlo naprej, da le-to uredi.

3. Opozoril je tudi na problematiko zasedenosti parkirišča pred šolo v Retečah. Tam v dopoldanskem času parkirajo občani, ki se z vlakom odpravijo v službo v Ljubljano. Zato velikokrat starši, ki pripeljejo otroke v šolo, nimajo kje pustiti svojega vozila. Rešitev bi bila mogoče cona za omejeno parkiranje.

Župan je dejal, da niso vedeli za to. To bo obravnaval svet za preventivo.

4. Ali so zaključene vse gradbene in ostale pogodbe za izvedbo kanalizacijskega omrežja v Škofji Loki? Če katera po dveh letih še ni, je prosil, da se navede in zakaj ni? Tiste, ki so bila dela zaključena pred dvema letoma – Porečja Sore.

Župan je dejal, da bo pisni odgovor.

5. Koliko hiš v Retečah še ni priključenih na kanalizacijo in v kakšni fazi so postopki?

Župan je dejal, da bodo dali odgovor koliko jih še nima možnosti priključitve. Tri hiše še ne morejo biti. Se še dogovarjajo. Ne dobijo služnosti.

6. V KS Reteče se že dolgov dogovarja za postavitev dveh ogledal na nepreglednih cestah. Eno je križišče pri župnišču drugo pa pri Prodanu. Kljub obljubi, da bosta ogledali postavljeni, se to še ni zgodilo. Kdaj bo to izvedeno?

Župan je dejal, da bo pisni odgovor.

Rolando Krajnik:

1. Prosil je za zapisnik ogleda, ki ga je opravil g. Medved.
2. Na cesti, ki gre od železnice proti gostilni Vigred je nastalo nekaj novih hiš in je nekaj mladih otrok, ki se igrajo na cesti. Ker pa se tam vozijo proti gostilni, je velikokrat povečan promet in s tem tudi hitrost. Pobuda je bila s strani mladih priseljencev, da se nekje na območju med št. 83 in 79 postavi ena ali dve ovire na cesti.

Župan je dejal, da bo to posredoval svetu za preventivo.

3. Prejšnji teden je bil na podelitvi na Gimnaziji. Zanimalo ga je kakšna je sedaj rešitev prehoda pri Gimnaziji? Eden od odgovorov je bil, da zaradi vedute – pogleda na Škofjeloški grad ne more biti postavljenega nadhoda. On samo upa, da ne bo nekdo zaradi pogleda na grad izgubil zato življenja.

Župan je predlagal, da se bo naredil tehnični posvet glede tega, kjer bodo vabljeni vsi svetniki. To bodo naredili v začetku septembra en četrtek pred sejo OS.

Dr. Mateja PODLOGAR (KEL):

1. Dala je pobudo vezano na WI FI 4 EU – gre za to da bo evropska unija sofinancirala brezplačni brezžični dostop do interneta v lokalnih skupnostih. EU bo financirala projekte v celoti.

Župan je dejal, da je že vse pripravljeno in da se bo občina prijavila.

2. Trg pred UE – menda so se dela ustavila zaradi odkritja vodnjaka?

Župan je pojasnil, da se niso ustavila. Do konca julija imajo rok. Vodnjak bodo sedaj postavili tja, kjer je originalno bil.

3. Vprašanja civilne iniciative kot repeticija na stališča do pripomb in predlogov podanih v času javne razgrnitve, ki je potekala med 23. 11. 2016 in 23. 12. 2016 – Občinski podrobni prostorski načrt za severno obvoznico Škofje Loke, kot preložitev dela regionalne ceste R2-402-1076 »Češnjica – Škofja Loka« skozi Škofjo Loko in z njim povezanega okoljskega poročila za OPPN za severno obvoznico Škofje Loke.

Zainteresirana javnost oziroma neposredni deležniki, ki bodo s predvidenim posegom v prostor tako ali drugače prizadeti (izguba kmetijskih zemljišč, neposreden poseg v bivanjski prostor s hrupom in onesnaženostjo zraka, izguba gospodarske dejavnosti, močno okrnjena kvaliteta bivanja, zmanjšana ali močno okrnjena poplavna varnost, ...) so že večkrat (v obdobju cca. 17 let, odkar potekajo priprave na projekt »severna obvoznica«) na občino podali pripombe v pisni obliki ali ustno na zapisnik pri pristojnem organu, s katerimi

so hoteli podati ključna nestrinjanja in opozoriti na morebitne resne težave, ki bi nastale z izgradnjo predvidene ceste. Odgovori, ki so bili od uradnega organa podani kot replika na pripombe in stališča, ki jih je zainteresirana javnost podala v času omejene javne razgrnitve v prednovoletnem času lani, so bilina splošno prvi dejanski uradni odgovori, ki jih je le-ta kadarkoli prejela.

Glede na to, da sije uradni organ za pripravo odgovorov določil časovni rok več kot štiri mesece, je bilo pričakovati bolj konkretne odgovore, ki bi razjasnili točno določeno problematiko nadomestnih zemljišč, povračilo izgub dohodka zaradi plomb na zemljišča, zmanjšanje kvalitete bivanja zaradi neposredne bližine predvidenega posega v prostor, zmanjšanje poplavne varnosti, odškodnin v primeru nastale škode in navsezadnje pripravljenost uradnih oseb, projektantov in soglasjedajalcev da ponovno razmislijo o smiselnosti tega projekta, glede na to, da se je prometno stanje v obdobju zadnjih 10 let, kaj šele zadnjih 3 let bistveno spremenilo, zaradi izgradnje Poljanske obvoznice in selitve večjih industrijskih obratov iz Železnikov v industrijsko cono na Trati. V prid temu, lahko rečemo, da je tako pogosta in citirana izjava uradnih oseb, da je izgradnja »severne obvoznice« nujno potrebna, ker gostota prometa po Kidričevi cesti že zdaj presega kvoto za dvopasovno cesto (vprašljiv statistični podatek je 20.000 vozil/dan), brezpredmetna in nima posodobljenih podatkovnih podlag, saj so bili podatki nazadnje novelirani leta 2014.

Pri vsem tem se porajajo vprašanja, namen katerih je dejansko razjasniti nekatere nesmisle s katerimi se zagovarja uradni organ in se dosledno sklicuje na zakonske podlage in okoljsko poročilo, ki predlaga omilitvene ukrepe, ki v veliki meri za prizadeto lokalno prebivalstvo in neposredne lastnike zemljišč niso zadovoljivi.

4. Poplavna varnost Virloga, Binklja in Stare Loke je s predvidenim nasipom in odvodnjavanjem ogrožena, to potrjujejo tudi zgodovinski podatki, ki pa v prvi fazi priprave projekta za sprejem OPPN niso bili upoštevani. To nakazuje preslabo poznavanje lokalnih razmer s strani tujih projektantov. Zakaj niso bile že v tej fazi projekta izvedene detajlne geomehanske raziskave podtalnice in zalednih talnih voda? Kakšen je rezervni načrt v primeru, da se v bodoče izkaže, da ni možnosti za učinkovito odvodnjavanje oziroma bo omogočanje poplavne varnosti z vidika izgradnje razvodnih kanalov za odvodnjavanje prezahtevno in investicijsko previsoko? Zakaj je izgradnja vodnega zadrževalnika gorvodno po Prifarškem potoku ločen projekt in ni stvar predmetnega OPPN, ko je vendarle očitno da bi predvidena gradnja bistveno ogrozila poplavno varnost kar treh naselij? Ločenost projektov lahko vodi namreč do velikih časovnih zamikov gradnje in s tem možnost ogrožanja občanov.
5. »Severna obvoznica« se načrtuje v taki ali drugačni obliki že cca. zadnjih 20 let. V njenem vplivnem območju je veliko kmetijskih zemljišč. Lastniki so bili ves čas v negotovosti, kako načrtovati svoje gospodarjenje s kmetijo, da bi bilo čim manj takih investicij, za katere bi se izkazalo, da bi ob izgradnji ceste postale nesmiselne. Razgovori uradnega organa z lastniki so bili izpeljani individualno, dejstva nikoli niso bila konkretizirana in prihajajo je celo do zavajanj s podatki prodaje in nakupa zemljišč. Uradni organ šele v tej zadnji fazi navaja, da bo pristopil do prizadetih prebivalcev, s katerimi bo opravil razgovore o odkupu zemljišč. Številnim lastnikom se to zdi popolnoma neodgovoren pristop, ki jim je povzročal dolgoletni stres. Uradni organ prav tako ni še do sedaj konkretno izpostavil problematike nadomestil zemljišč. Navaja se le zakonsko dejstvo, da je obveza po zagotavljanju nadomestnih zemljišč podana z okoljskim poročilom in vključena v odlok OPPN (30.člen) in se bo morala upoštevati v naslednji fazi postopka. Lastnike konkretno zanima, kje bodo ta nadomestna zemljišča? Kako daleč bodo od njihovih kmetij? Ali bo njihova uporabnost in kvaliteta za njih sprejemljiva oziroma bo ekvivalentna z kvaliteto zemljišč, ki bi se uničila z izgradnjo predvidene ceste?
6. Uradni organ v svojih dokumentih navaja, da gre za obvozno cesto, hkrati pa pojasnjuje njeno umestitev v prostor kot navezovalno, napajalno cesto za severni predel mesta. Ta dva pojma se v veliki meri izključujeta tako po namembnosti kot samih predpisih izgradnje. Prav tako je izključujoča trditev uradnih oseb, da se »obvozne ceste gradijo na obrobjih zato je severna obvoznica tudi umeščena na tem območju. Sedanja regionalna cesta (cesta iz Selške doline mimo Podlubnika, Veštra, Binklja, Novega sveta in naprej skozi poslovni del mesta) seka naselja, načrtovana obvoznica pa ne bo sekala naselij.« Dejansko gre tu za popolni nesmisel, saj bi načrtovana obvozna cesta sekala oz. prizadela kar 9

naselij: Vešter, Trnje, Binkelj, Virlog, Staro Loko, Groharjevo naselje, naselje bo Cesti talcev, Kamnitnik in poselitev na Grencu. Veduta naselja oziroma vasi Virlog bi bila med drugim najhuje prizadeta tako z viaduktom kot ogromnim nasipom, da se močno zmanjšanje kvalitete bivanja zaradi povečanega hrupa in onesnaženja zraka niti ne omenja. Uradni organ naj se vendarle odloči ali gre zdaj za obvozno regionalno cesto ali za navezovalno lokalno cesto, saj se pri tem spremeni območje pozidave, lokalne cesta vendarle potrebuje manjše razsežnosti in manj podpornih struktur, obvozov, nadvozov, podvozov, krožišč, ... Prav tako je vprašljiva namembnost ceste, ki kot lokalna cesta ni več cesta državnega pomena in bi se potem posledično spremenila tudi shema financiranja projekta. Ali je uvrščenost severne škofjeloške obvoznice v načrt razvojnih programov državnega proračuna za leto 2017 še smiselna? Ali gre tu preprosto za zavajanje prebivalstva in nenazadnje tudi države o nujnosti predvidene gradnje?

7. Trasa predvidene severne obvoznice je v svoji dolgoletnih idejah imela več potekov, med drugim tudi kot priklop na Poljansko obvoznicu preko tunela pod Lubnikom. Kasneje so bile izdelane tri variante: severna V1 – Virmaše, južna V5 – Kamnitnik in vmesna V3 – Grenc. Na 24. seji sveta je bila pred skoraj 8 leto (natančno 24. 10. 2009) vprašljivo sprejeta varianta V5 – Kamnitnik. Izbrana varianta naj bi bila preverjena in ovrednotena po vseh zakonsko predpisanih kriterijih v predhodnih kriterijih načrtovanja. Glede na nastajajoče vedno večje konflikte z neposredno in posredno prizadetim lokalnim prebivalstvom ter tehtnimi pripombami na predvideno izvedbo projekta glede na poplavne varnosti odkupa in nadomestila zemljišč, kvalitete bivanja ter večje ali manjše dodatne prizadevnosti skoraj 3000 prebivalcev s hrupom ter onesnaženjem zraka, kje očitno, da izbrana varianta ni najbolje načrtovana. Poleg tega so se v preteklih 8 letih prometne razmere v mestu očitno spremenile zaradi izgradnje Poljanske obvoznice, izgradnje krožišča pri Starem Dvoru, selitve nekaterih industrijskih obratov iz Železnikov v industrijsko cono Trata in posledično zmanjšanja tovornega prometa, ki naj bi bil eden glavnih razlogov za izgradnjo obvoznice. Prav tako je tu nerazumljiv razlog za sprejetje variante V5 tudi ta, da ima le-ta najmanjši vpliv na poselitveno območje Virmaše, ki se ga cesta skoraj povsem izogne, medtem ko neposredno prizadene kar 9 naselij). Pri tem se poraja vprašanje o možnosti ponovnega razmisleka o smiselnosti sprejete trase V5 oz. celotne obvozne ceste, ki to ni?
8. Uradni organ se pri izdaji odgovorov na pripombe nenehno sklicuje na okoljsko poročilo iz katerega izhaja, da bo severna obvoznica imela določene negativne vplive na okolje, vendar soleč-ti ob izvedbi predlaganih omilitvenih ukrepov sprejemljivi. Pri tem se pogosto in v splošnem poraja vprašanje, alibi pripravljavci okoljskega poročila sprejeli tako splošne omilitvene ukrepe, v primeru, da bi šlo za poseg v njihov neposredni bivanjski prostor? Pri pripravi takega poročila je upoštevanje zgolj zakonskih predpostavk in določenih političnih pritiskov, ki običajno ne temeljijo na naravnih zakonih, pogosto dvorezen meč, ki se s časom izkaže za zmoto (npr. T6, Lafarge, Kemis, ...), čeprav je tako pripravljavce poročila kot investitorje in izvajalce pred posegom v prostor na to opozarjala t.i. »zdrava kmečka pamet«. Ko so projekti zmotno izpeljani je vrnitev okolja v prvotno stanje nemogoča, delna sanacija pa je povezana z velikimi finančnimi vložki, kateri pa nikoli niso niti predvideni niti na voljo.
9. Uradni organ je šele v fazi pridobivanja gradbenega dovoljenja za predvideno obvoznicu pripravljen izdelati elaborat z natančnim popisom zemljišč, ki bodo predmet odkupov. Torej v tej fazi niso znane površine zemljišč, ki se bodo odkupovale. Prav tako v tej fazi ni možno napovedati terminsko izvajanje gradnje, kar pomeni, da je časovni okvir ki pušča lastnike zemljišč v stresni situaciji glede nadaljnjega načrtovanja, precej ohlapen. Uradni organ tudi odgovarja, da v skladu z veljavno zakonodajo, nadomeščanje morebitne škode, na zemljiščih, na katerih so predvideni oz. načrtovani dolgoročni razvojni načrti države in občin, ni predvideno. Škoda pa je nastala in bo še nastajala in pri tem je vprašanje kdaj namerava uradni organ in hkrati investitor pristopiti do oškodovanih z odgovornostjo, ki mu ustavno pristoji?
10. Za pretočnost prometa od starega Petrola do Starega Dvora je bistvena hitra nadaljnja cestna povezava na eni strani s Kranjem na drugi pa z Ljubljano. Pri tem je pomembno koliko ljudi je zaposlenih tako v enem kot v drugem gospodarskem središču države, saj taja in nazaj dnevno ob prometnih končnicah gravitira največ vozil tako osebnih kot tovornih.

Rešitev je v boljšem javnem prometu, kot tudi nadaljnji hitri povezavi. Zakaj nista to prioritetni rešitvi prometne situacije v mestu?

11. Uradni organ zatrjuje v svojem uradnem odgovoru, da ima kmetijstvo in samooskrba s hrano v naši občini prioriteto in da to zelo podpira, vključno s strategijo Občine Škofja Loka 2025+, podobno kot čisto okolje in čim manj onesnažen zrak, kar bo omogočila nova obvozna cesta. Mar ni očitno, da bo načrtovana cesta odvzela veliko kmetijskih površin in tako zmanjšala možnosti samooskrbe, ustvarila pa bo tudi nov vir onesnaženja tako zraka kot celotnega okolja? Degradirala bi namreč najlepše zeleno zaledje mesta, ki ima poleg kmetovanja tudi neizčrpne možnosti za razvoj zelenega turizma, rekreacije in sprostitve h kateri stremi sodobni človek?
12. Uradni organ odgovarja, da bi predlog navezave proti Zmenci zahteval dodatne preveritve. Navezava, da je sicer tehnično mogoča, glede na primarne preveritve pa zahteva izvedbo predvidoma več predorov, mostov in viaduktov in je investicijsko predvidoma še zahtevnejša, pri čemer je vprašljiva ekonomska upravičenost takih posegov glede na prometne obremenitve, ki bi jih taka trasa prevzela. Slaba prometna povezava severnega območja Škofje Loke pa bi ostala nerešena. Pri tem se ponovi vprašanje, mar gre tu res za reševanje problematike obvozne ceste za Selško dolino, če gostota prometa iz te smeri ne opravičuje ekonomskega vložka v tako cesto? Torej je potrebno združevanje namišljenih problematik državnega in lokalnega pomena, da je investicija finančno upravičljiva? Torej uradni organ priznava, da gostota prometa, ki gravitira iz Selške doline že zdavnaj ne bo presegla upravičljive kvote za obvoznico. Lokalno prebivalstvo pa opozarja, da take cestne povezave ne potrebuje, saj se ob malenkostni rekonstrukciji obstoječih cest, lahko po njih popolnoma spodbudno prevaža. Bistvo namreč vidi v ohranjanju narave in kvaliteti bivanja ter ne hitrejšemu prevažanju do trgovskih središč na Grencu in »avtomobilski« rekreaciji na Križno goro, ki je bila že pred leti delno rekonstruirana in bi jo predvidena obvoznica še dosledneje omogočala glede na odgovor uradnih oseb.
13. Predhodne prometne študije so bile izdelane v letih 2006 do 2009. Pri tem je bila sicer že upoštevana tako obstoječa Poljanska obvoznica, kot predvidena pozidava novih naselij. Izdelane so bile torej študije:
 - Prometno in ekonomsko vrednotenje treh variant severne obvoznice Škofja Loka; 2009
 - Zasnova prometnega sistema v Občini Škofja Loka; 2006
 - Prometna študija območja Škofje Loke; 2007
 - Prometna analiza in napoved prometa za cestno omrežje po Urbanistični zasnovi Škofje Loke; 2007
 - Kapacitetna presoja križišč v Škofji Loki; 2007Obstoječe študije so bile za potrebe dimenzioniranja križišč in izdelave strokovnih podlag novelirane leta 2014. V plansko dobi do leta 2040 naj bi predvidena obvozna cesta prevzela med 8.000 in 13.000 vozil/dan. Pri vsem tem se poraja vprašanje mar niso številke statistično predimenzionirane, saj so se v letih med 2014 in 2017 zgodili in realizirali trije bistveni posegi: dejanska izgradnja Poljanske obvoznice, izgradnja krožišča pri Starem Dvoru in selitev industrije iz Železnikov v industrijsko cono na Trati, kar je razbremenilo obstoječo regionalno cestno povezavo iz Selške doline skozi mesto in v novelacijah podatkov iz leta 2014 stvarno niso bili upoštevani?
14. Ali si prizadeti občani glede na dolgoleten stres in nedosledno in neodkrito komunikacijo z uradnim organom zasluži kopico neuporabnih »copy-paste« odgovorov, ki ga še naprej puščajo v negotovosti in podaljšujejo stresno stanje, ki lahko pripelje do nespametnih kapitalskih odločitev ali ga pehajo celo v bolezen?

Župan je dejal, da je ta dopis oz. vprašanja so vrhunsko zavajanje in manipuliranje. Sedaj so pri drugem branju in je vse že pripravljeno, samo nekaj soglasij še manjka.

Pri tej proceduri je bila upoštevana kar najširša demokratičnost, kar se je dalo in predno do kar koli dali naprej, so bili prej pri občanah čez katera zemljišča bo šla obvoznica.

Občinski svet pa je v prvem branju traso in vse ostalo potrdil. Sedaj se ne pogovarjajo več o trasi, ampak samo še o detajlih.

Po drugi strani pa je zloraba ostalih svetnikov, da so morali poslušati toliko časa pobude in vprašanja.

Dr. Mateja Podlogar je dejala, da se ona na to ne bo podpisala, ker samo predaja vprašanja, ki jih je dala civilna iniciativa.

15. Vprašanje je vezano na zbiranje in odlaganje odpadkov oz. ekološke otoke.

- Zanimalo jo je oz. želela je dobiti zapisnik KS Podlubnik – Stara Loka, kjer so obravnavali to problematiko in so tudi zavzeli določena stališča iz katerega bi želela videti kaj so razlogi za podajanje takih stališč kot so zapisana.
- V odgovoru je bilo tudi zapisano, da se izvaja stalno prilagajanje, ker se pač spreminjajo navade. Če se lahko kratko poročilo do kakšnih sprememb prihaja in do kakšnih prilagoditev je prišlo.

Župan je dejal, da naj ljudje sporočijo, kdaj in kdo odlaga v nedovoljenem času. Vsi zapisniki krajevnih skupnosti pa so na spletni strani občine in jih lahko vsak najde.

- Od trgovine v Podlubniku soglasje za ureditev zbiralnice ni bilo dano. Zanimalo jo je če je bilo zahtevano, kaj je bilo zahtevano in če je bil odgovor dobljen, kakšen je bil. (Odgovor Loške komunale)
- Pobuda za prestavitev ekološkega otoka v Podlubniku I na ustreznije mesto ob trgovini Mercator v Podlubniku, ustrezno odmaknjeno od stanovanjskih hiš. **Obrazložitev in razlogi za pobudo:**
Sporni, močno obiskan ekološki otok, je nameščen v neposredni bližini večih družinskih hiš v sredini spalnega naselja Podlubnik I. Omenjeni ekološki otok uporabljajo predvsem ljudje, ki odpadke vozijo od drugod, zato so manj motivirani za vzdrževanje reda, močno se je poveča tudi promet v Podlubniku. Glavni problem je hrup, ki nastaja ob odlaganju stekla v zabojnik za ločeno zbiranje. Hrup ob odlaganju steklenic je res zelo močan in neprijeten in presega dovoljene vrednosti za spalno naselje, kar potrjuje tudi Ministrstvo za okolje in prostor. Priporočilo Ministrstva za okolje in prostor pravi, da zadostuje en ekološki otok na 500 prebivalcev, nameščeni naj bi bili v bližini trgovin. Za lokalne stanovalce Podlubnik I bi tako zadostoval en ekološki otok, namesto obstoječih treh. Sporni ekološki otok je od drugega, ki je nameščen na ustreznijem mestu na spodnjem večjem parkirišču, odmaknjen le 100 m.
Sprememba lokacije ekološkega otoka ali njegova ukinitve ne bo oškodovala nikogar, za vse prebivalce Podlubnika I je ustreznjša, saj bo močno izboljšala kvaliteto bivanja ter urejenost okolja.

Rolando Krajnik je povedal, da je pri železniški postaji zelo nevarna ograja iz odrezanih tračnic. Če kdo tam pade, se bo ubil. Če se lahko kaj uredi.

Tomaž PAULUS (SLS):

1. On je tudi predstavnik Vrtca Škofja Loka. Na prejšnji seji je dal pobudo kakšen naj bi bil preračun cene za 1. september. V tem gradivu je videti, da bi morala biti v prvem starostnem obdobju cena višja kot se pričakuje za 20€. Zanima ga kdaj se predvideva nov dvig oskrbnin, da se ne bodo pogovarjali zakaj je letošnje leto izguba.
2. Na prejšnji seji so se pogovarjali tudi o kuhinji, ki je skrbela za celotni vrtec za pripravo hrane za celotni vrtec za vseh 950 otrok. Kakor so se pogovarjali za seji odbora za družbene dejavnosti bi bila realizirana samo razdelilna kuhinja za pripravo hrane, do celotne kuhinje pa je razlike 280.000€. V samem gradivu je položnica za 5,75€ nižja. Se pravi da bi bila v petih letih povrnjena investicija. Smotrno je, da se ta investicija naredi v celoti, če naredijo samo eno fazo, se bo potem čakalo še več let. O tem so se pogovarjali tudi na svetu staršev v vrtcu. Sprejet je bil sklep, da svet staršev poziva Občino Škofja Loka, da v postopku gradnje novega vrtca zagotovi dovolj sredstev za sočasno izgradnjo centralne kuhinje in opremo kuhinje, ki bo zmogla zagotavljati tople obroke za vse oddelke vrtca Škofja Loka, kot je bilo predvideno v njenem projektu.

Župan je dejal, da je najprej potrebno pogledati kakšno je dejansko stanje v vrtcu, zato bodo počakali revizijo, ki bo to povedala.

Dejansko je potrebno računati na to, da morajo investicijo čim prej narediti, ker otroci nimajo kam iti in je predvideno projektiranje celotne kuhinje in izvedbo samo prvega dela razdelilnice. Potrebujejo kalkulacijo koliko je dejanska cena lastno pripravljenih obrokov.

Tomaž Paulus je dejal, da so se na seji odbora pogovarjali tudi o Osnovni šoli Jela Janežiča in njeni nadgradnji. Lansko leto je bilo v šolo vključenih 106 otrok, v letošnjem šolskem letu se že sedaj ve, da jih bo 121, se pravi 15 več. Zna pa priti še nekaj otrok v septembru.

V tem šolskem letu je imel en oddelek pouk zunaj šole, za naslednje šolsko leto se pričakuje, da bosta zunaj šole bila še dva oddelka. Prostorska stiska je velika.

V letu 2018 se pričakuje še večji vpis.

Apeliral je, če se lahko stvari zapeljejo tako, da bo pričetek gradnje tega nadzidka že čez eno leto.

Župan je pojasnil, da je zadeva res zelo resna. Župani skupaj z medvoškim županom so bili na ministrstvu, kjer je bilo jasno povedano, da v naslednjem letu bo bolj malo nepovratnih sredstev za te zadeve, da bodo v glavnem za ostale. Lahko pa pričakujejo v letu 2018 in temu primerno so se potem tudi odzvali kar zadeva sam potek projektiranja.

V letošnjem letu je potrebno do konca leta narediti projekt, najkasneje od konca marca 2018. Dogovarjajo se z občino Medvode, da bo pristopila k ustanoviteljstvu, kjer bo potrebno urediti občinske akte o ustanovitvi.

Bistveno pa je kako to umestiti v razvojne projekte občine. V letošnjem letu bodo sigurno to umestili, v proračunu za prihodnje leto pa sigurno ne. Tudi z gradnjo ne bo mogoče začeti še drugo leto. Direktorici pa so tudi predlagali, da naj najde nekoga, ki bo vodil investicijo.

Mag. Jožica Vavpotič Srakar je povedala, da je tukaj tudi veliko otrok iz Občine Vodice in da bi morali razmisliti, da bi tudi njih poklicali zraven.

Tomaž Paulus:

3. Občina je soustanovitelj OZG-ja in je prosil, če lahko kaj spodbudi Zdravstveni dom Škofja Loka glede logopedskih obravnav. Otroci, ki so vključeni v šolo ali vrtec pridejo na vrsto 3-4 krat na leto in je to premalo za kakšno resno logopedsko obravnavo. Prosil je za urgenco.

Borjana Koželj je povedala, da bodo v Kranju izvajali vzorčni projekt. Razvojen ambulate bodo povečale število članov in to je vse še v pripravi. Zakon gre sedaj v drugo branje.

4. Dobil je tudi dopis občana kar se tiče sladkorja v šolski prehrani. Svet za izdelavo zdravstvene strategije – če bi se o tem lahko kaj pogovorili. Nekateri starši trdijo, da hrana v šolah vsebuje preveč sladkorja in da bi se to zmanjšalo.
5. Pri sosedih Štrekljih imajo zelo velike probleme z meteorno vodo iz Potočnikove ceste. Velikokrat je že zalilo cesto. Če se da tukaj kaj pogledati ali se da voda preusmeriti drugam na Tavčarjevo cesto?

Klemen ŠTIBELJ (NSi) je dejal, da se je že več ljudi obrnilo nanj: kdaj lahko pričakujejo obravnavo OPPN?

Župan je pojasnil, da je OPPN v teku in računajo, da bo tekstualni del pripravljen do konca naslednjega leta. Sam OPPN pa naj bi bil v letu 2019.

Anton BERNIK (SDS) je predlagal, da bi se omejile pobude in vprašanja svetnikov.

Predlagal je, da bi se na Bukovškem polju naredila industrijsko obrtna cona. Za to se nekateri zelo zanimajo.

Dal je tudi pobudo, da bi se po Selški dolini peljali lahko 60 in ne 50.

Župan pravi, da če je naselje, se to ne da urediti.

Mag. Jožica VAVPOTIČ SRAKAR (SMC) – pobuda se nanaša na Reteško jezero – jamo: občani jo kličejo in ji pišejo: občani so ponovno pričeli tam dovažati smeti. Predlagala je da se občinski redar večkrat pelje tam. Tam je občinska cesta in državno zemljišče in lahko redar tam gre.

Župan je dejal, da se občinska uprava s tem ne bo ukvarjala, ker ni v občinski lasti.

Mag. Vavpotič Srakar je predlagala, da se za tam prouči dodatne možnosti.

Viktor ZADNIK (DeSUS):

1. Čanžkova hiša v Puštalu: Lastnik je v Domu starejših občanov. V odgovoru pa piše: Odgovornost in posledica slabega vzdrževanja so na lastniku objekta. To je absurdno.

Župan je pojasnil, da se sedaj ureja, da bo občina lastnik. Zadeva je v teku in jo skušajo urediti tako, da bo urejeno.

Viktor Zadnik je dejal, da postaja objekt smrtno nevaren. Prosil je, da se urgira in se skuša čim prej piti do končne rešitve.

Župan je dejal, da bo šel Nikolaj Kržišnik to pogledati in bo, če bo potrebno, intervencija.

2. Upravna enota Škofja Loka je dala soglasje – uporabno dovoljenje Ekologiji. Ekologija je delala od leta 2006 do 2013 ilegalno, 2013 so dobili uporabno dovoljenje. Ali v tej državi in občini sploh še kdo za kaj odgovarja? Očitno je bilo dano soglasje brez vnaprej predvidenih zadev, brez dokončne rešitve. Kdo je za to odgovoren oz. pristojen? Kdo je odgovoren na upravni enoti, da se lahko tak postopek izpelje?

Župan je dejal, da bodo dali vprašanje na upravno enoto.

Marko BREZNIK (SMC) je prosil, če se lahko pri parkirnih urah da tudi navodilo v tujem jeziku.

Mag. Mirjam JAN-BLAŽIČ (SD) - Uvodoma je povedala, da Socialni demokrati odločno podpirajo izvedbo lastne kuhinje v novem vrtcu v Vojašnici, kar je tudi v skladu s projektom, ker je otrokom potrebno nuditi boljši prehranjevalni standard. Zato je dala pobudo, da se od tega dela projekta ne sme odstopiti. Argumenti za lastno kuhinjo so naslednji:

- Otroci bi zagotovo jedli boljšo in kakovostnejšo hrano, saj bi jedilnike lahko bolj oblikovali na potrebe otrok in v skladu s smernicami zdrave prehrane v vrtcih. Prehrana predšolskega otroka oz. otroka v najzgodnejšem obdobju je izrednega pomena.
- Veliko lažje bi prilagajali količino hrane, s ciljem zmanjševanja ostanka hrane, sedaj se zelo težko usklajujemo s podjetjem Slorest zaradi količin.
- Zaposlenega bi imeli več lastnega kadra, sedaj zelo težko nadomeščamo bolniške odsotnosti v razdelilnih kuhinjah.
- Imeli bi vpliv na izbor lokalnih dobaviteljev in s tem na večjo kakovost osnovnih živil, v višini 20% nabave kot dopušča JN, sedaj tega vpliva nimamo.
- Večji nadzor nad samimi postopki priprave in toplotne obdelave živil, ki zelo vpliva na kakovost in je predpisana tudi v smernicah – sedaj nad tem nimamo nadzora in tudi ne vpliva.
- Stalnost kuharskega kadra, kjer pričakujemo, da bodo dogovorjene stvari hitreje oz. takoj realizirane. Sedaj imamo s tem velike težave, kar se pozna na kakovosti storitve (preveč slano, brez okusa, premajhna količina jedi, ki jih imajo otroci radi, slaba struktura posameznega živila,...). Po naših informacijah se je v zadnjem času zamenjalo v kuhinji Sloresta 9 ljudi.
- Zmanjšal bi se tudi čas transporta, saj ima podjetje Slorest veliko strank, ki jih oskrbujejo v okviru našega transporta. Čas transporta zelo vpliva na kakovost hrane, pri čemer mora biti po HACCP in smernicah čas transporta manjši od 1 ure, kar pa sedaj ne dosežemo.
- S svojim kadrom in lastno kuhinjo bi lahko bolj uvajali nove jedi in tradicionalno, lokalno hrano in jo pripravili tako kot želimo oz. da bi bila bolj primerna za najmlajše otroke: videz, konsistenca, okusnost, slanost, sladkost,...)
- Pri nabavi živil nas kot javni zavod zavezuje javno naročilo, pri čemer izberemo najugodnejšega ponudnika, zunanji izvajalci pa imajo višje dobavne cene živil – posledično je tudi hrana dražja.

- Strošek delovne sile v javnem sektorju je precej nižji kot strošek delovne sile v gospodarstvu, zato je posledično tudi dražji obrok hrane kot bi bil pripravljen v lastni kuhinji, kjer bi lahko neporabljena živila ustrezno shranili in koristno uporabili pri naslednjem obroku oz. pri pripravi druge vrste hrane.

Rolando Krajnik je menil, da lahko občina reagira tudi glede odlaganja odpadkov na zasebnem zemljišču.

Župan je dejal, da morajo pozvati lastnika, da odstrani odpadke, ne sme pa drugače ukrepati.

Martin TRAMPUŠ (IDS) – tukaj, kjer je bila danes odprta polnilnica za električne avtomobile je sedaj tudi modra črta, se pravi da je kratkotrajno parkiranje in bi bilo dobro, če bi se tam namestila tabla za kratkotrajno parkiranje. Vsi ljudje ne vedo tega.

K 6. točki: OBRAVNAVA SPREMEMB IN DOPOLNITEV POSLOVNIKA OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠKOFJA LOKA – prva obravnava

Župan je predlagal oz. dal v razmislek, kaj naj se naredi s pobudami in vprašanji svetnikov – koliko časa lahko potekajo, kdaj lahko potem naročijo poročevalce iz občine, kdaj zunanje poročevalce. Enkrat je že moral plačati kazen, ker ni zagotovil da bi vodje iz občinske uprave koristili 11-urni počitek. Ker je bila seja pač do pol enajstih, bi jim moral preprečiti, da bi prišli v službo do pol desetih naslednjega dne.

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podala višja svetovalka za pravne zadeve Polona Gortnar.

Rok Primožič je kot predsednik Statutarno pravne komisije Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je komisija spremembe poslovnika obravnavala na treh sejah, tako da je to predlog, ki vsebuje tudi vse njihove predloge in so na zadnji seji soglasno sprejeli sklep, da se komisija seznanja s spremembami in dopolnitvami poslovnika in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v prvi obravnavi.

Klemen Štibelj je imel vprašanje v zvezi z 62. členom: gradivo za sejo občinskega sveta: do sedaj je veljalo stališče, da če je delovno telo podalo negativno mnenje, se pravi da predlaganega sklepa ni sprejelo, je šlo gradivo iz dnevnega reda in predlagatelj je moral umakniti točko. Sedaj pa je tako, da bo občinski svet vseeno gradivo obravnaval. Ali je tako?

Župan je povedal, da se je letos že dvakrat tako zgodilo. Sedaj pa se izenačujejo odbori in župan. Župan mora tudi podati mnenje k gradivu, ni pa potrebno pozitivno mnenje. Zahteva je sedaj samo ta, da odbor ali komisija morata obravnavati, lahko pa data negativno mnenje.

Klemen Štibelj je vprašal ali bodo potem to točko obravnavali ali bodo odločali o tem ali jo bodo obravnavali?

Župan je dejal, da jo bodo obravnavali razen, če jo bo župan umaknil. Negativno mnenje ne zadrži obravnave na seji občinskega sveta.

Tomaž Paulus je hotel replicirati: enak primer so imeli, ko je on hotel dati na sejo Odlok o prostovoljcih, pa je bil na odboru zavržen in ni prišlo na sejo občinskega sveta.

Vsak svetnik ima pravico vlagati, tudi odloke. Če župan tega ne da potem na dnevni red, potem krši pravico svetnika.

Pri 4. členu piše: ali je prav, da se v poslovniku občinskega sveta opredeljuje razmerja med kandidati za župana in občinsko volilno komisijo?

Polona Gortnar je pojasnila, da so v tem členu navedeni vsi, ki imajo pravico vložiti pritožbo in sam kandidat za župana je izpuščen.

Tomaž Paulus: v 11.členu: redakcijska napaka: »...neposredno predajanje seje...«, mora biti: »...neposredno predvajanje seje ...«.

V 20.členu piše, da se statut občine in poslovnik sprejemata po enakem postopku kot sprejemanje odloka.

Predlagal je, da se 4. alinejo 7. odstavka 25. člena črta in se naredi nov osmi odstavek, ki bi se glasi nekako tako: - na dnevni red seje se lahko uvrstijo zadeve, če občinski svet odloči, čeprav ne izpolnjujejo zahtevi 7. odstavka.

Župan je dejal, da bo dana pobuda v proceduro.

Klemen Štibelj je imel vprašanje v zvezi z 21. členom: če on prav razume: dodaja se tretji odstavek v tem členu pri pošiljanju vabila, kjer piše: na papirju in po elektronski pošti. Nekje je to že urejeno. Svetnik mora prejeti kompletno gradivo v pisni in tudi v elektronski obliki. To pomeni celotno gradivo in ne samo povzetek ene točke. Ali je to prav?

Polona Gortnar je dejala, da mora biti gradivo za sejo poslano v papirnati obliki. Dosedanja praksa se tukaj ne spreminja razen v tem, da se je mogoče tej pravici odpovedati. Po drugi strani pa je izrecno zapisano, da se tem, ki na sejo niso vabljeni, pošlje samo v elektronski obliki.

Klemen Štibelj je dejal, da ne more biti tako, da se povzetek proračuna pošlje na treh listih.

Rolando Krajnik je dejal, da podpira to, da je vseeno ali je prisoten direktor občinske uprave ali župan. Ker kadarkoli je on vprašala direktorico kakšno stvar, mu nikoli ni odgovorila takoj ampak potem pisno in je vseeno, če je ni na seji.

Dr. Mateja Podlogar je vprašanje navezala na 101. člen. V drugem odstavku piše: če je predlog odloka v drugi obravnavi sprejet amandma, ki spreminja prostorsko ureditev, ki je bila razgrnjena v javni obravnavi, se šteje da prostorski akt ni sprejet in potem v nadaljevanju v 3. odstavku piše, da se vrne v fazo javne razgrnitve, ne pa v prvo obravnavo.

Dala je pobudo, da se potem odlok vrne v prvo obravnavo.

Rolando Krajnik je vprašal kaj je bil razlog za to spremembo, ki jo je ravno prej navedla kolegica.

Župan je pojasnil, da se tako dolgo sprejema prostorske akte, da bi sprejem lahko pospešili. V Občini Škofja Loka pa je že drugi mandat ustaljena praksa, da je seznanitev javnosti pri prostorskih akrih že pred prvo obravnavo na občinskem svetu.

Mag. Mirjam Jan-Blažič je imela dve pripombi:

1. V prvem stavku 2. odstavka 56. člena pred vejico po besedi **«razpravljavcev»** se doda besedilo: **»s povzetki njihovih razprav po posameznih točkah dnevnega reda«**.

Obrazložitev: Ker se po predlogu novih sprememb ukinja magnetogram in po petih letih brišejo tudi drugi zapisi in posnetki je potrebno zagotoviti neko zgodovinsko sledljivost nastopov izvoljenih svetnikov.

2. Predlagani **78 a** člen se po prvem stavku v prvem odstavku dopolni z dodatnim stavkom, ki glasi: **»Poslovnik sveta se sprejema z dvotretjinsko večino opredeljenih glasov navzočih svetnikov občinskega sveta«**.

Obrazložitev: V vsakem aktu je primerno zapisati s kakšno večino se sprejema, da ni nobenih dilem in tudi dodatnega iskanja po drugih aktih. Poslovnik je naš akt in je prav, da imajo svetniki to določilo jasno zapisano kako se ta akt sprejema.

Rok Primožič je pojasnil, da so večine za sprejemanje določene v statutu, za statut 2/3 večina vseh svetnikov, za poslovnik 2/3 večina prisotnih svetnikov, za ostale odločitve večina opredeljenih svetnikov.

Tomaž Paulus je vprašal ali je javna obravnava obvezna?

Polona Gortnar je odgovorila, da je, s poslovníkom.

Rok Primožič je dal pobudo, da se do drugega branja še malo razmisli o dodatnih spremembah 17. člena poslovníka, ki ureja vprašanja in pobude in sicer zaradi večje učinkovitosti in izogibanja nesporazumov o tem, kakšno je bilo to vprašanje, je predlagal, da se premisli v smeri, da se vprašanja in pobude vlagajo v pisni obliki.

Vsak svetnik ali svetnica pa ima določen čas, da pobude in vprašanja predstavi in je predlagal, da se do druge obravnave o tem premisli.

Prisotnih je bilo 24 svetnikov.

Svetniki so z 21 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Spremembe in dopolnitve Poslovníka Občinskega sveta Občine Škofja Loka v prvi obravnavi.

**K 7. točki: PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM
NAČRTU REETEČE – EUP RE 01/03 – Z del – dopolnjen osnutek – prva
obrnava**

Župan je povedal, da je bil predlog že enkrat predložen na seji v širšem obsegu. Tu so bile pripombe, da vsi lastniki niso soglašali, da se v prostorski načrt vključuje tudi njihove parcele. Sedaj je to izključeno.

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podala vodja Oddelka za okolje in prostor na občinski upravi Občine Škofja Loka Tatjana Bernik.

V občinskem prostorskem načrtu je za to območje predvideno, da se za to območje izdela občinski podrobni prostorski načrt. Področje je opredeljeno kot območje namenjeno gradnji enodružinskih stanovanj z možnostjo dopolnilne dejavnosti.

Postopek se je pričel na podlagi pobude investitorja, da se izdela oz. za to območje pripravi podrobni prostorski načrt.

Novembra leta 2015 je bil izdan sklep o pričetku postopka in priprave podrobnega prostorskega načrta. Sklep je bil objavljen v uradnem listu.

Javnost je bila o namenu priprave prostorskega načrta seznanjena v okviru neformalne javne seznanitve javnosti v decembru leta 2015.

Obvestilo o tem je bilo objavljeno na spletni strani občine in na Radiu Sora. Poleg tega so z lastniki zemljišč na tem območju imeli sestanek z namero bolj natančne seznanitve.

Po prejetju smernic nosilcev urejanja prostora je bil izdelan dopolnjen osnutek PPN, ki je bil javno razgrnjen decembra leta 2016. V tem času je bila izvedena tudi javna razgrnitev in takrat je bila javnost o tem obveščena preko Radia Sora in preko spleta.

V času javne razgrnitve so prejeli predvsem pripombe lastnikov zemljišč. Gradivo je obravnaval tudi občinski svet na svoji 18. redni seji, ki pa predloženega gradiva ni potrdil.

Na osnovi pripomb javne razgrnitve in stališča občinskega sveta so strokovne službe občinske uprave zavzele stališče, da se postopek nadaljuje skladno z določili Zakona o prostorskem načrtovanju ter ponovno obravnavo na seji občinskega sveta in sicer, da se zmanjša območje obdelave območja obsega prve faze zmanjša modifikacijo.

To je sprejemljivo tudi iz vidika določil OPN, tudi iz strokovnega vidika, saj prva faza vključuje prostorsko in funkcionalno zaključeno enoto z vso potrebno infrastrukturo in zelenimi površinami.

Ustrezno priključevanje na državno cesto so preverili v strokovnih podlagah, ki so bile javno razgrnjene. Strokovne podlage je potrdila tudi recenzijska komisija Direkcije RS za infrastrukturo.

V maju leta 2017 so prosili DRSI za dodatno preverbo ustrezno predlagane prometne ureditve oz. za predhodno mnenje k spremembi dopolnjenega osnutka.

Poleg tega je na zahtevo občine projektant pripravil še dodatne utemeljitve prometne varnosti predlagane ureditve.

Kratko predstavitev je podala še pripravljavka gradiva – projektantka Katja Gornik Jovan. Na območju so predvideli tri dvostanovanjske enote – dvojčke in eno enostanovanjsko enoto. Na območju je tudi predvidena obstoječa hiša, za katero je predvidena rekonstrukcija oz. rušitev in možnost novogradnje. Omogoči se ji tudi dostop do območja in priključitev na kanalizacijo. Celotno območje je priključeno na gospodarsko javno infrastrukturo, ki je v bližini in lahko funkcionira popolnoma samostojno.

Aleš Habjan je kot predsednik Odbora za urejanje prostora, varstvo okolja in prenavo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da so člani odbora bili v veliki dilemi predvsem zaradi cestne varnosti vključevanja na regionalno cesto in iz tega naslova so predlagani sklep dopolnili z naslednjo dopolnitvijo in sicer, da se namesto predvidenega drevoreda v južnem delu območja predvidi zasaditev nižja od varnostnega pogleda iz osebnega vozila. To je bila dopolnitev odbora k predlaganemu sklepu.

Rolando Krajnik je vprašal kaj to pomeni za eventualno te ljudi, če se organizirajo in predlagajo nek nov OPN ali bodo oni tudi hodili po tej cesti ali je to sprejemljivo ali ne? Ali bodo oni mogli najti neko drugo rešitev? Ali ta obstoječa kanalizacija predvideva rešitev prejšnje druge faze sedaj pa novega OPPN-ja?

Ivan Eler – projektant prometne ureditve je povedal, da so to zadevo – priključek načrtovali v skladu s pravilnikom o projektiranju cest, pravilnikom o cestnih priključkih na javne ceste, kar je bila tudi zahteva iz projektne naloge DRSI.

Ta priključek so naredili tako, da so zaviralni radii 10 m, kar je po pravilniku, da je mogoče zavijati z vsemi kamioni.

Priključek je tako širok, da je na njemu mogoče tudi srečevanje, tudi če kdo že stoji na priključki vseeno lahko nekdo notri zavije in ni potrebno da čaka na cesti.

Priključek so tudi toliko dvignili, da je v horizontali oz. minimalnemu naklonu, kar pomeni da je izpeljevanje veliko bolj omogočeno kot je sedaj.

Polega tega so drugi otok iz strani Jeprce skrajšali tako da je možno zavijanje proti Jeprci in s tem so tudi dobili manevrirne površine, da se lahko avto iz Škofje Loke umakne na sredinski pas in sproti promet proti Jeprci.

Bila je narejena kapacitetna analiza prometne varnosti. Zavod za prometno varnost iz Ljubljane je zadevo potrdil, tudi na direkciji so dobili vsa potrdila in soglasja za to.

Imeli so tudi kontakte s policijo in z Javno agencijo za varnost cestnega prometa. Policija je sporočila, da na tem ožjem delu ni nesreč, čeprav pa so iz Zavoda za varnost v cestnem prometu dobili informacije da od štirih nesreč tukaj ni bilo smrtnih žrtev.

Ocenili so da en tak priključek ne bo predstavljal nevarnosti. V drugi fazi je predviden nov priključek.

Katja Gornik Jovan je povedala, da je predvidena gospodarska javna infrastruktura tudi za širitev območja. Tako da bo kapaciteta.

Viktor Zadnik je dejal, da se ta projekt bistveno ne razlikuje od prejšnjega, tistega, ki ga je občinski svet zavrnil.

Ni upoštevano dosedanje križišče, ki obstoja semaforizirano, v katerem lahko pride do določene hitrosti do novega križišča. Izgovori da teh nesreč tukaj ni bilo, tega ne zdržijo. Ni jih bilo, ni pa rečeno, da jih tudi ne bo. Tega nobena študija ne predvideva in tudi ta ne.

Objekt je v bistvu namenjen komercialni izgradnji, ki se ne ozira na vse ostale občane Reteč in to ni sprejemljivo.

On bo glasoval proti temu projektu.

Župan je dejal, da morajo zagovarjati enakopravnost vseh občanov, lastnik zemljišča v Škofji Loki ima enako pravico kot vsi ostali.

Mag. Jožica Vavpotič Srakar je tudi želela da občani gradijo na svoji zemlji. Motijo pa jo cestni priključki, ker ne more biti na vsakih nekaj metrov križišče in še to nerešeno.

Zaradi takih polovičnih rešitev bo tukaj sigurno zelo veliko nesreč.

Župan je dejal, da mu je osebno žal, da v Retečah ni krožišča.

Metod Di Batista je dejal, da v gradivu piše, da bo se bo po izgradnji obvoznice okoli Reteč preategorizirala ta cesta v zbirno mestno cestno. To ga je dvakrat presenetilo. Veliko so se pogovarjali o cestni povezavi Trata – Meja – on močno dvomi, da se bo delala še kakšna obvoznica okoli Reteč. Da pa bo skozi Reteče mestna cesta, pa je to zelo težko razmišljati. Ravno pri kanalizaciji so ugotovil, da niso vsi občani enaki.

Župan je pojasnil, da je bil ekološki prispevek plačan zaradi onesnaževanja vode.

Di Batista je dejal, da je nekoliko zaskrbljen nad zamaknjenim križiščem. To ni nikoli dobro, da sta dva križišča eno za drugim zamaknjena. Imel je pripombo, da krajevna skupnost ni dobila vloge za mnenje za to varianto.

Tatjana Bernik je pojasnila, da ne morejo tekst iz obstoječega OPN-ja spreminjati, ker je že sprejet in velja.

Kar se tiče obveščanja krajevne skupnosti pa je bilo sporočeno že na seji odbora in so takoj ukrepali, tako da so gradivo takoj poslali krajevni skupnosti Reteče in so prejeli tudi povratnico, da so gradivo prevzeli.

Pobuda glede pločnikov: če želimo umeščati pločnike v prostor, potrebujemo zemljišča.

Ivan Eler je pojasnil, da je veliko več prometa na cesti, ki se priključi iz smeri restavracije oz. Gorenje vasi kot pa na tem novem priključku.

Tam se tudi ne vidi skoraj nič na cesto, tukaj pa bo res pregledno in tudi so dobili potrditev iz direkcije, da je priključek skladen z zakonodajo.

Mag. Jožica Vavpotič Srakar je predlagala krožišče namesto križišča, samo iz vidika cestne varnosti.

Marko Breznik je bil proti zato, ker ni prav, da ima vsak hiša svoj priključek na cesto. To ni nikjer drugje.

Rolando Krajnik je obrazložil svoj glas: glasoval bo PROTI.

Metod Di Batista je dejal, da notri ni zasledil, da bi bile časovne omejitve kdaj se lahko gradi in kdaj ne in je zato predlagal, da bi izvajalci delali samo v dnevnem času in ne ponoči.

Mag. Robert Strah je dejal, da je sedaj obstoječi priključek na cesto nižji od nivoja ceste in zato zelo nepregledno. Tako bo iz novega vidika to bolje urejeno.

Dr. Mateja Podlogar je dejala, da bo glasovala PROTI, ker ta nov predlog ni nič drugačen, kot je bil prvi.

Župan je pojasnil, da je bilo v glavnem zavrnjeno zato, ker drugi lastniki niso dali soglasja, sedaj so pa vsi vključeni, pa zopet ni v redu.

Prisotnih je bilo 23 svetnikov.

Svetniki so z 13 glasovi ZA in 7 PROTI sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Dopolnjen osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Reteče – EUP RE 01/03 – Z del v predlagani obliki v prvi obravnavi.

K 8. točki: PREDLOG POIMENOVANJA TRGA PRED UPRAVNO ENOTO V ŠKOFJI LOKI

Župan je povedal, da so svetniki o tem že enkrat sklepali, sedaj pa je potrebno še formalna potrditev.

Zakonodaja je v tem primeru, ko na trgu ni zgradb, malo drugačna in ni potrebno sprejemati odloka.

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podala vodja Oddelka za okolje in prostor na občinski upravi Občine Škofja Loka Tatjana Bernik.

Aleš Habjan je kot predsednik Odbora za urejanje prostora, varstvo okolja in prenavo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da so člani odbora potrdili predlagani sklep.

Tomaž Paulus je dejal, da bo podprl predlog, ker je to eden od njegovih predlogov.

Prisotnih je bilo 23 svetnikov.

Svetniki so soglasno z 23 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka potrjuje, da se nov trg pred Upravno enoto v Škofji Loki poimenuje »Trg pod gradom«.

K 9. točki: RAZPOLAGANJE S PRESEŽKOM PRIHODKOV NAD ODHODKI, LJUDSKA UNIVERZA ŠKOFJA LOKA IN OSNOVNA ŠOLA JELA JANEŽIČA ŠKOFJA LOKA

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podala vodja Oddelka za družbene dejavnosti na občinski upravi Občine Škofja Loka mag. Hermina Krajnc.

Mag. Melita Rebič je kot predsednica Odbora za družbene dejavnosti Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedala, da so člani odbora potrdili predlagana sklepa.

Metod Di Batista je vprašal kakšna je razlika med tem, da so pri Ljudski univerzi to sredstva v upravljanju, pri šoli pa za nove učilnice. Ali šola nima učilnic v upravljanju?

Mag. Hermina Krajnc je pojasnila, da so to vsa sredstva v upravljanju. To je samo terminsko. Ko se sredstva nakupi, se da v upravljanje. In tudi oprema ko se kupi, se da v upravljanje.

Prisotnih je bilo 23 svetnikov.

Svetniki so sprejeli naslednja dva sklepa:

SKLEP:

- **Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel »Sklep o porabi presežka prihodkov nad odhodki leta 2016 javnega zavoda Ljudska univerza Škofja Loka«.** (23 ZA) (sklep je bil sprejet)
- **Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel »Sklep o porabi presežka prihodkov nad odhodki iz preteklih let javnega zavoda Osnovna šola Jela Janežiča Škofja Loka«.** (22 ZA) (sklep je bil sprejet)

K 10. točki: PREDLOG CELOSTNE PROMETNE STRATEGIJE OBČINE ŠKOFJA LOKA – druga obravnava

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podal mag. Miloš Bajt iz Oddelka za prometno infrastrukturo na Občinski upravi Občine Škofja Loka.

Mag. Robert Strah je kot predsednik Odbora za cestno infrastrukturo in prometno varnost Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je bila predstavitev na seji odbora res zelo obsežna in temeljita in so precej stvari soočili s člani odbora. Dejansko so podprli predlagani sklep hkrati pa so dali manjše tri popravke na gradivo, ki so bolj manjšega značaja in so razvidni iz zapisnika.

Župan je povedal, da so eno od točk strategije danes že realizirali, to je bila električna polnilnica na Kapucinskem trgu pri prehodu za pešce neposredno pred Gorenjsko banko. Danes je bilo tudi že nekaj polnjenj. Do novega leta je polnjenje brezplačno.

Naslednja etapa bo, da bodo dali pobudo na območju Mercatorja in Merkurja, da bodo zgradili električne polnilnice za svoje kupce.

Metod Di Batista je dejal, da ne bo glasoval ZA strategijo. Večkrat je že povedal, da tekstualni in finančni del nista usklajena. V tekstualnem delu se daje veliko večji poudarek mehkim ukrepom pred vzpostavitvijo infrastrukture, ki pa ima v finančnem delu veliko večjo težo.

Veliko je tudi splošnih zadev, ki so značilne za vsako občino, premalo pa je specifične v naši občini, to, da imamo štiri zelo različna področja, mestno, primestje, industrijsko cono in hribovito podeželje.

Moti ga, ker ni kriterijev za prioritete. Vsako leto bodo imeli težave, da ne bodo mogli zagotoviti finančnih sredstev in bi bilo prav, da bi se pri strategiji opredelili komu bodo delali prioritete znotraj posameznega ukrepa in med ukrepi.

Ker ti kriteriji manjkajo, bodo zaradi tega še naprej težave.

Ni se strinjal, da ni bilo bistvenih pripomb na Severno obvoznico, že danes jih je bilo nekaj pa tudi v preteklosti jih je bilo veliko.

Na seji odbora je dal predlog, da ne bi imeli pet letnih fiksnih programov, ampak da bi imeli drsne programe kot jih ima država.

Dokler ne bo imela občina urejene osnovne infrastrukture, tudi mehki ukrepi ne bodo dajali svojih rezultatov.

Ponovno je dal pobudo, da bi naredili nadstrešnice na avtobusnih postajališčih.

Zelo oddaljeni so koridorji za tovorni promet. Ko bo zgrajena severna obvoznica, ko bo zgrajena avtocesta do Meje, se bodo uredili tudi koridorji za tovorni promet. Kdor opazuje tovorni promet vidi, da se le-ta zelo povečuje, kar je dobro, kar pomeni gospodarsko rast, je pa to tudi zelo obremenjujoče za vse ostale.

Časovne opredelitve v tabelah niso povsod logične. Zelo veliko je govora o trajnostnem razvoju, vendar bodo do leta 2030 zmanjšali delež opravljenih slovenskih poti motoriziranega prometa samo za 3%. Se pravi v 15-ih letih bodo za 3% zmanjšali delež motoriziranega prometa. To pa ni najbolj trajnostno.

To je njegova obrazložitev, zakaj bo glasoval PROTI.

Župan je pojasnil, da bodo bistvene zadeve imeli v rokah svetniki takrat, ko bodo sprejemali proračun, takrat bodo sprejete tudi prioritete.

Dr. Mateja Podlogar je dejala, da se pridružuje kolegu pred njo, ki je tudi strokovnjak na tem področju in zato tudi ne bo podprla predloga in bo glasovala PROTI.

Tomaž Paulus je povedal, da bo glasoval ZA, ker je strategija zelo potrebna vsaj zato, da bodo vedeli kam bodo prišli. Že zato da bodo lahko kandidirali za določena sredstva.

Ko se izvajajo ukrepi, bi bilo pametno realizirati en ukrep vse v enem letu, pa se potem drugo leto posveti drugemu.

Moti ga pa proračun – pri vsakem proračunu pogreša tabele koliko denarja je bilo mišljeno – planirano v proračunu za to strategijo in koliko ji proračun sploh namenja denarja.

Prisotnih je bilo 23 svetnikov.

Svetniki so z 17 glasovi Za in 2 glasovoma PROTI sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Celostno prometno strategijo Občine Škofja Loka v predloženem besedilu.

K 11. točki: POŽARNA VARNOST NA INDUSTRIJSKIH OBMOČJIH

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podal Nikolaj Kržišnik iz Oddelka za splošne zadeve na Občinski upravi Občine Škofja Loka.

Na podlagi sklepa, ki ga je občinski svet sprejel na prejšnji seji, so razposlali na podjetja, da jim poročajo ali imajo požarne načrte in če so jih v skladu z zakonom dali tudi pristojnim gasilskim enotam, ali imajo narejeno oceno ogroženosti ter načrt zaščite in reševanja, ali imajo ustrezne varnostne načrte, kakšne količine imajo skladiščene nevarne snovi in pa seveda odpadkov.

To so ključni podatki, na podlagi katerih se bo ugotovilo kakšno tveganje obstaja oz. so to osnovni podatki za reševalne enote.

Pozive so poslali na 58 podjetij. Večina jih je že poročalo, nekaj jih pa še pričakujejo do konca meseca.

Prejete odgovore so pregledali in ugotovili, da jim ima samo 18 izdelane požarne načrte, 6 interno oceno ogroženosti, varnostne načrte pa pet podjetij.

Pozvali so tudi posebej Gorenjsko predilnico, ki je poročala za svoje najemnike in lastnike prostorov.

Tudi gasilci so se sestali s predstavnikom za požarno varnost in so prišli do sklepa, da se pri teh bivših podjetjih tudi vse obravnava kot celota. Ne morejo se te zadeve obravnavati parcialno, ker vsa podjetja ne potrebujejo požarnih načrtov.

Na podlagi tega bodo lahko imele gasilske enote gasilske vaje in obravnavali oz. ugotovili vse nevarnosti, ki obstajajo pri teh podjetjih.

To ni samo loški problem ampak je problem vse Slovenije.

Pristojen institucije je potrebno pozvati, da preverijo način ravnanja z nevarnimi snovmi.

Viktor Zadnik je menil, da se podjetja obnašajo povsem neodgovorno, saj ima samo 18 podjetij od 58 požarni načrt.

Gasilci so baje tudi dejali, da svoje ljudi ne bodo pošiljali gasiti v ta podjetja, ker je zanje preveč nevarno. Nimajo prave opreme. Pri ogledu Ekologije so bile ugotovljene take napake, da najbrž bo država ali občina ukrepala takrat, ko bo do take težave prišlo.

On upa, da do tega ne bo prišlo. Če pa bo tukaj zagorelo, bo pa še večja katastrofa.

Neodgovorno se mu zdi, da v tej državi ni možno pritisniti ne neodgovorne subjekte, da bi morali ravnati po zakonu, ker so odgovorni tudi delavcem,, ki so pri njih zaposleni, da ne govori o občanih.

Vse kemikalije, ki jih shranjujejo, se v Ekologijo v Škofji Loki dovažajo tudi stvari iz pogorišča iz Kemisa. To pomeni, da je tu več smrtonosnih kemikalij, ni pa poskrbljeno za elektronsko zaščito, da bi lahko imeli oralnik požara, ki bi avtomatsko sprožil ali peno ali snov, s katero se lahko gasi, ker se s peno ne sme gasiti.

Če gledajo analize oz. inšpekcijske službe, ki so obravnavale zadevo Kemis, se lahko tudi smejijo.

Odgovor požarne inšpektorice je bil, da je bilo vse v skladu z zakonom.

Predlagal je, da se angažira gasilce, ki imajo edino pristojnost, da lahko ukrepajo, da se jih pozove, da nujno ukrepajo in obvestijo inšpekcijske službe, da pridejo in zahtevajo čim krajši časovni rok za dostavo vseh dokumentov in materialov ter sredstev, ki jih imajo v teh skladiščnih prostorih.

Župan je dejal, da morajo ločiti to, da nekateri skladno z dejavnostjo morajo imeti požarni načrt, nekateri pa ne.

Aleš Habjan je hotel opozoriti na to, da je njihov odbor, ki ima v nazivu varstvo okolja, za to pristojen. Ponovno je opozoril, da bi to morali biti na njihovem odboru.

Župan se je strinjal s tem, ampak je menil, da je to zelo urgentno in da je to zadevo dobil šele v ponedeljek.

Dr. Mateja Podlogar se je strinjala s tem, da je potrebno narediti požarno varnost oz. načrt v vseh teh podjetjih, ki morajo to imeti.

Vendar se ji zdi, da ne morejo enačiti frizerke, ki pri svojem delu uporabi neke spreje in barve s takim podjetjem, ki se ukvarja s skladiščenjem in predelavo nevarnih odpadkov iz vse Evrope. Te zadeve bi bilo potrebno malo določiti in konkretno obravnavati.

V uvodu je župan dejal, da ravno zato, ker gasilci niso naredili tistega, kar so rekli, jo je zanimalo, da je bil povod za dodatno točko zapisnik gasilcev in jo je zanimalo zakaj župan ni poslal tega zapisnika ampak ga je dal kolega Rolando.

Menila je, da gasilci niso narediti tega, ampak je bil razlog v tem, da niso mogli narediti požarne vaje, ker to podjetje nima požarne varnosti.

Rolando Krajnik je prosil, če se lahko odredi izredni nadzor Ekologije. Kemis je imel vse, Ekologija nima nič. V Kemisu je bila ekološka nesreča. Če se zgodi požar v Ekologiji, bo tu ekološka nesreča neprimerno večja. V Kemisu so nesrečo lahko omejili, ker so bili gasilci pripravljene ampak so bila življenja še vedno ogrožena.

Na tem področju (Ekologija) pa je nemogoče zagotoviti varnost, ker je sploh nemogoče gasiti, ker je to zelo nevarno.

Direktor Ekologije je dejal, da so komaj prišli iz rdečih števil, sedaj pa naj skrbijo še za požarno varnost.

Dr. Mateja Podlogar je v imenu svetnika Davorja Tavčarja prebrala predlog:

- Da se pridobi (Ekologija) vsa dokumentacija, ki je vezana na varnost in tehnično primernost tamkajšnjih naprav od kemijskih reaktorjev, ionskih izmenjevalcev, pralnikov plina, popis vseh morebitnih delovnih nesreč, če so bile, protokol nadzora, seznam delovnih mest, zahtevana izobrazba, soglasje Slovenskih železnic, dokumentacija ARSO.

Ali je podjetje Ekologija že poročala o tem, ali je že dala odgovore?

Nikolaj Kržišnik je odgovoril, da so poslali e-pošto, da bodo poročali do konca meseca.

Dr. Mateja Podlogar je vprašala kje se lahko vidijo priporočila gasilske službe?

Nikolaj Kržišnik je dejal, da eksplicitnega zakona ni in priporočajo, da se to obravnava kot celota. Gasilci bi lahko vajo izvedli kadarkoli, ampak je vprašanje smisla. Zato so predlagali, da to naredijo kot celoto.

Dr. Mateja Podlogar je razumela to precej drugače. Ona je razumela, da v podjetju Ekologija ne morejo izvesti vaje, ker ni pasivne in aktivne požarne varnosti.

Še enkrat je dala pobudo, da se ločeno obravnava tako podjetje kot je Ekologija. Njih se mora posebej obravnavati.

Valentin Jesenovec je dejal, da je škoda, ker lansko leto ni prišlo do izredne seje, ker bi tam tudi bila zahtevana urgenca, kot je bila sedaj.

Klemen Štibelj se je strinjal z dr. Podlogarjevo: glede na to, kar je bilo, je tudi on menil, da podjetje Ekologija odstopa od ostalih podjetji.

Predlagal je, da občinski svet sprejme še naslednji sklep, da od podjetja Ekologija pridobi vse informacije kaj oni delajo na požarni varnosti in da jih hkrati to podjetje aktivno obvešča o teh inšpekcijskih pregledih.

Tomaž Paulus je predlagal, da občinski svet pozove državo, da implementira priporočila gasilske zveze, da se opuščena oz. v večjih poslovnih podjetjih stvari obravnavajo kot celota.

Naslednji sklep: ko bo analiza končana, morajo o tem poročati.

Mag. Melita Rebič je predlagala, da pri teh statistikah, ko bodo oddali poročila, koliko jih ima požarni načrt, je potrebno dati tudi podatek, koliko mora imeti te načrte.

Rolando Krajnik je vprašal kaj bi se zgodilo, če bi se sedaj storil požar v Ekologiji? Kam bi šla voda s katero bi se gasilo?

Župan je pojasnil, da v čistilno napravo.

Tomaž Paulus je predlagal, da bi podjetja enkrat letno poročala o svojem delovanju.

Župan je pojasnil, da ne bodo več imeli tega ne sejah občinskega sveta, sklicana pa bo tematska neformalna seja glede varnosti v občini v zvezi z uporabo nevarnih snovi.

Prisotnih je bilo 23 svetnikov.

Svetniki so sprejeli naslednje sklepe:

SKLEP:

1. **Občinski svet Občine Škofja Loka nalaga občinski upravi, da po pridobitvi vseh poročil o uporabi in skladiščenju nevarnih snovi, izdela register uporabnikov nevarnih snovi za zagotavljanje varnosti v Občini Škofja Loka. Na pristojne službe se naslovi poziv, da naj preverijo, ali je skladiščenje odpadkov urejeno na način, da ne more priti do škodljivih vplivov na okolje in ali so zaposleni ustrezno usposobljeni in opremljeni za ukrepanje v primeru nesreče. Na podjetja znotraj zaokroženih industrijskih območjih se pošlje priporočilo za izdelavo skupnega požarnega načrta za celotno zaokroženo območje z rokom izdelave najkasneje do konca leta 2017. Gasilskemu poveljstvu Občine Škofja Loka se predlaga, da bo na podlagi teh načrtov organiziralo operativne gasilske vaje za primer nesreč in izvedlo podrobnejšo seznanitev gasilcev s potencialnimi nevarnostmi na teh območjih. (23 ZA) (sklep je bil sprejet)**
2. **Občinski svet Občine Škofja Loka mora biti informiran v zvezi z obiskom inšpekcije v Ekologiji in kakšne ukrepe posledično sprejema Ekologija. (23 ZA) (sklep je bil sprejet)**
3. **Občinski svet Občine Škofja Loka poziva podjetje Ekologija, da pridobi vso dokumentacijo, ki je vezana na varnost in tehnično primernost tamkajšnjih naprav od kemijskih reaktorjev, jonskih izmenjevalcev, pralnikov plina, opis vseh morebitnih delovnih nesreč, če so bile, protokol nadzora, seznam delovnih mest z zahtevano izobrazbo, soglasje Slovenskih železnic, dokumentacija ARSO, ter jo posreduje občinskemu svetu. (23 ZA) (sklep je bil sprejet)**
4. **Občinski svet Občine Škofja Loka poziva državo, da zakonodajo uskladi tako, da morajo imeti skupne stavbe celotno požarne in varnostne načrte. (23 ZA) (sklep je bil sprejet)**
5. **Občinski svet Občine Škofja Loka nalaga občinskemu vodstvu, da o neurejeni pasivni in aktivni požarni varnosti, ki je bila ugotovljena na ogledu gasilcev dne 8. 6. 2017 v podjetju Ekologija d.o.o. v Škofji Loki, obvesti ARSO, Ministrstvo za okolje in prostor, Inšpektorat RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, Inšpektorat za okolje in prostor ter ostale pristojne organe ter jih pozove, da nemudoma odredijo izredni nadzor podjetja Ekologija d.o.o. (21 ZA) (sklep je bil sprejet)**

Župan se je vsem prisotnim zahvalil za udeležbo in sejo zaključil ob 21.45 uri.

Občina Škofja Loka
Župan
mag. Miha JEŠE