

Številka : 478-62/2016  
Numero :

Piran : 5.4.2024  
Pirano :

**OBČINSKI SVET  
OBČINE PIRAN**

Na podlagi 31. člena Statuta Občine Piran predlagam Občinskemu svetu Občine Piran v obravnavo in sprejem naslednji:

**PREDLOG ODLOKA  
O KONCESIJI ZA GOSPODARSKO JAVNO SLUŽBO UPRAVLJANJA  
Z JAVNO POVRŠINO – KOPALIŠČEM V NARAVNEM KOPALIŠČU MEDUZA  
PORTOROŽ  
(druga obravnava)**

**Pri delu na seji Občinskega sveta bodo sodelovali:**

- Andrej Korenika, župan Občine Piran,
- Kristina Ivančič, direktorica občinske uprave
- Odvetnik izr. prof. dr. Aleksij Mužina



Župan Občine Piran  
Andrej Korenika



OBČINA PIRAN  
COMUNE DI PIRANO

OBČINSKA UPRAVA – AMMINISTRAZIONE COMUNALE

Številka :

Numero : 478-62/2016

Piran :

Pirano: 4.4.2024

**OBČINSKI SVET  
OBČINE PIRAN**

**ZADEVA: Predlog Odloka o koncesiji za gospodarsko javno službo upravljanja  
z javno površino – kopališčem v Naravnem kopališču Meduza Portorož**

**1. Pravna podlaga:**

Na podlagi drugega odstavka 3., 7., 32., 33. in 34. člena Zakona o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/1993, 30/1998-ZZLPPO, 127/2006-ZJZP, 38/2010-ZUKN, 57/2011-ORZGJS40; v nadaljevanju: ZGJS), 6. točke prvega odstavka 233. člena Zakona o varstvu okolja, Uradni list RS, št. 44/22, 81/22 - odl. US, 121/22 - ZUOKPOE, 160/22 - odl. US, 18/23 - ZDU-10, 78/23 - ZUNPEOVE, v nadaljevanju ZVO-2), 36. člena Zakona o javno-zasebnem partnerstvu (Uradni list RS, št. 127/2006; v nadaljevanju: ZJZP), 259. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 - ZDU-10, 78/23 - ZUNPEOVE in 95/23 - ZIUOPZP; v nadaljevanju ZUreP-3), 12. člena Direktive 2006/123/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2006 o storitvah na notranjem trgu (Uradno glasilo EU, L 376, 27.12.2006), 17. člena Statuta Občine Piran (Uradni list RS št. 5/14, 35/17, in 86/23 in 4/24) in skladno z Zakonom o vodah (Uradni list RS št. 67/02, 110/02 - ZGO-1, 2/04 - ZZdrI-A, 10/04 - odl. US, 41/04 - ZVO-1, 57/12, 100/13, 40/14, 56/15 in 65/20, 35/23 - odl. US in 78/23 - ZUNPEOVE; v nadaljevanju: ZV-1) dajemo v obravnavo Občinskemu svetu Občine Piran predlog Odloka o koncesiji za gospodarsko javno službo upravljanja z javno površino – kopališčem v Naravnem kopališču Meduza Portorož.

**2. Dosedanji postopek in stališča do pripomb v prvi obravnavi:**

Občinski svet Občine Piran je na seji z dne 28.2.2024 sprejel predlog Odloka v prvi obravnavi, pri čemer je bilo dano več predlogov tako Odbora za morje in obalni pas, kakor tudi posameznih svetnikov v razpravi ob prvi obravnavi odloka. V nadaljevanju podajamo stališča do pripomb odbora in svetnikov.

Odbor za morje in obalni pas je podal k predlogu odloka v prvi obravnavi pozitivno mnenje s sledečimi pripombami, glede katerih zavzemo sledeče stališče:

- Pripomba 1: Čas koncesije naj se zmanjša na 10 let. Stališče do pripombe: pripomba se deloma upošteva, kot je bilo že navedeno tudi na sami seji v prvi obravnavi. Razlikovati gre dve obdobji trajanja koncesije. Za prvo obdobje, ki bo sklenjeno po uveljavitvi odloka in je urejeno v prehodnih in končnih določbah odloka (to je 54. člen predloga odloka), predlagamo, da se prva koncesijska pogodba sklene za čas trajanja delnega vodnega dovoljenja, to je do 30.4.2039, ne glede na to, koliko bo trajal postopek do sklenitve te prve

koncesijske pogodbe (v tem delu ne predlagamo sprememb med prvo in drugo obravnavo odloka). Za drugo obdobje, za katerega se bo sklenila koncesijska pogodba po izteku prvega obdobja (torej po 30.4.2039) pa predlagamo ustrezno znižanje časa trajanja koncesijskega razmerja v primerjavi s prvotnim predlogom, to je na obdobje 15 let z možnostjo dodatnega podaljšanja 5 let.

- Pripomba 2: Koncesijska dajatev 11,8 EUR/m<sup>2</sup>/leto je prenizka, če upoštevamo pobot koriščenja dveh parcel, ki mejita na ploščad. Stališče do pripombe: Višina koncesijske dajatve temelji na izvedenskem mnenju in ocenjujemo, da je ustrezna, zaradi česar v drugi obravnavi ne predlagamo sprememb v tej smeri.
- Pripomba 3: Iz predloga odloka o koncesiji se izvzame območje promenade. Stališče do pripombe: predlogu v drugi obravnavi nismo sledili. Območje promenade je namreč nujni sestavni del podeljene koncesije, saj predstavlja javno površino, ki neposredno meji na morje (kot bistveni del koncesije) in brez katere dejansko ni možno izvajati koncesijske dejavnosti.
- Pripomba 4: Vse morebitne zahteve po povračilu vlaganja na ureditvi promenadnega dela obalnega pasu v uporabi dosedanjega uporabnika se ovrednotijo in poračunajo z neplačevanjem najemnine oziroma uporabnine za vsa pretekla leta iz naslova koriščenja tega prostora. Stališče do pripombe: že osnutek odloka v prvi obravnavi je bil pripravljen na ta način, da se vlaganja, ki jih je do sklenitve koncesijske pogodbe izvedel obstoječi uporabnik, ne vračajo, saj so ta omejena na vlaganja, »ki jih je ta izvedel v času trajanja koncesijskega razmerja«. Slednje bo podrobno urejeno in dogovorjeno v koncesijski pogodbi.

Stališča do predlogov svetnic in svetnikov, podanih ob prvi obravnavi, na katera ni bilo odgovorjeno že v teku prve obravnave:

- Nasprotovanje neposredni sklenitvi koncesijske pogodbe: Predlogu, da se v 54. členu ne uredi pravna podlaga za neposredno sklenitev koncesijske pogodbe in predvidi izvedba javnega razpisa za izbiro prvega koncesionarja, nismo sledili. Kot je bilo obširno pojasnjeno že na sami seji in tudi v nadaljevanju obrazložitve tega gradiva, je v konkretnem primeru podana pravna podlaga za neposredno sklenitev koncesijske pogodbe. Dejstvo namreč je, da je dejavnost kopališča neizogibno pogojena z vodnim dovoljenjem za uporabo morja, katerega ima trenutno za območje, ki meji na območje koncesije, družba Istrabenz turizem d.d. Brez ustrezne pravice uporabe morja, ni možno izvajati koncesije, zato se predlog ni upošteval pri pripravi gradiva za drugo obravnavo.
- Predlog, da se v predlog odloka umesti tudi skrb za varstvo okolja: posebne določbe nismo vnašali v predlog odloka, saj je navedeno področje ustrezno urejeno že v delnem vodnem dovoljenju, ki je podlaga za izvajanje dejavnosti kopališča (glej IV. točko delnega vodnega dovoljenja)
- Predlog, da se poleg peš hoje omogoči tudi uporaba poti za kolesarje: Predlogu nismo sledili. Gre za območje, na katerem ni urejene kolesarska povezava – promenada je namreč namenjena pešcem, zato predlog ni bil vključen v predlog odloka za drugo obravnavo.
- Predlog, da plažo vzdržuje občina Piran, koncesionar pa jo samo uporablja: Predlog se pri pripravi odloka za drugo obravnavo ni upošteval. V kolikor bi Občina prevzela vzdrževanje javne površine, bi se izgubil smiselni podelitve koncesije, saj je nujni sestavni del koncesije tudi vzdrževanje javne površine. Predlagana delitev obveznosti bi tudi vodila do ustreznih nesoglasij in sporov glede odgovornosti in pravnega izvajanja obveznosti v času trajanja koncesijske dobe, čemur nismo naklonjeni.
- Predlog po upoštevanju predloga Hotela Marko po souporabi območja: predlog se v drugi obravnavi ne upošteva. Razlogi so bili obširno pojasnjeni že ob obravnavi na sami seji, prav tako je podrobno stališče podano tudi v nadaljevanju te obrazložitve.
- Predlog, da se v času kopalne sezone bočno zapre promenada in se ne uporablja kot promenada: predloga nismo upoštevali pri pripravi gradiva za drugo obravnavo. Peš dostop ob morju in do morja mora biti ves čas omogočen.

### **3. Seznanitev z dopisom pooblaščenca družbe Hotel Marko d.o.o. in stališče do predloga**

Občinski svet je bil ob prvi obravnavi predloga odloka seznanjen, da je Občina Piran pred samo prvo obravnavo prejela dopis družbe Hotel Marko d.o.o. (dopis v prilogi). Pooblaščenec družbe Hotel Marko d.o.o. izpodbija stališče Občine Piran o pravni podlagi za podelitev neposredne koncesije brez javnega razpisa. V skladu s tem poda stališče, da bodisi omogoči skupno prijavi več oseb na javni razpis skladno z določilom 23. člena predloga odloka ali pa oddeli del plaže in podeli samostojno koncesijo Hotelu Marko d.o.o. brez javnega razpisa.

V nadaljevanju podajamo stališče do predloga družbe Hotel Marko d.o.o.:

Podeljevanje koncesij je v slovenski zakonodaji urejeno v več zakonih in sicer Zakonu o gospodarskih javnih službah, Zakonu o javnem zasebnem partnerstvu in Zakon o nekaterih koncesijskih pogodbah. Slednji je vprašanje koncesij v slovenskem pravnem redu uredil skladno z določili Direktive 2014/23/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o podeljevanju koncesijskih pogodb (UL L št. 94 z dne 28. 3. 2014, str. 1), zadnjič spremenjeno z Delegirano uredbo Komisije (EU) 2021/1951 z dne 10. novembra 2021 o spremembi Direktive 2014/23/EU Evropskega parlamenta in Sveta glede mejnih vrednosti za koncesije (UL L št. 398 z dne 11. 11. 2021, str. 21), (v nadaljnjem besedilu: Direktiva 2014/23/EU).

Direktiva 2014/23/EU in posledično tudi Zakon o nekaterih koncesijskih pogodbah določata pravila podeljevanja koncesij nad zneskom 5.382,000,00 EUR. Tudi pod vrednostnimi pragovi za uporabo Direktive 2014/23/EU je treba slediti načelu skladne interpretacije oz. konsistentne razlage (tudi *interpretatio europea*), kar v konkretnem primeru pomeni uporabo pravil, ki temeljno izhajajo iz Direktive 2014/23/EU o podeljevanju koncesijskih pogodb tudi v primeru, če vrednost koncesije mejne vrednosti ne dosega. Oba navedena predpisa tudi določata jasno izjemo, kdaj se pravila o podeljevanju koncesij (na podlagi javnega razpisa) ne uporabljajo in sicer:

V 38. člen Zakona o nekaterih koncesijskih pogodbah je določeno, da ne glede na prejšnji odstavek (obveznost objave gospodarskih subjektov k sodelovanju v postopkih izbire koncesionarja z obvestilom o koncesiji) koncedentu ni treba objaviti obvestila o koncesiji, če (med drugim) gradnje ali storitve lahko zagotovi samo določen gospodarski subjekt iz enega izmed v 2. odstavku 38. člena Zakona o nekaterih koncesijskih pogodbah določenih razlogov med katere sodi tudi:

- odsotnost konkurence iz tehničnih razlogov
- obstoj izključne pravice, katero definira 6. točka 2. člena zakona kot z zakonom ali aktom, izdanim na njegovi podlagi, opredeljeno pravico, katere namen ali posledica je omejitev pravice izvajanja dejavnosti na en gospodarski subjekt, kar močno vpliva na možnost drugih gospodarskih subjektov za opravljanje te dejavnosti.

Kot je bilo obrazloženo že v gradivu k prvi obravnavi predloga Odloka je družba Istrabenz turizem d.d. po oceni predlagatelja odloka imetnik izključne pravice, saj je imetnica vodnega dovoljenja, na podlagi katerega ima vodno pravico za neposredno rabo morja za naravno kopališče na območju akvatorija, ki obsega morsko dobro in ki meji na območje koncesije. Navedena pravica pa za čas trajanja vodnega dovoljenja tudi izključuje konkurenco. Zato so po oceni predlagatelja predloga odloka podane okoliščine, na podlagi katere se lahko sklene neposredna koncesijska pogodba, brez predhodne objave obvestila o koncesiji in predhodno izvedenega javnega razpisa. Prav tako je družba Istrabenz turizem d.o.o. lastnica zemljišča, na katerih se nahajajo deli infrastrukture, ki so nujno potrebne za izvajanje dejavnosti naravnega kopališča (sanitarije ipd).

Takih okoliščin pa ne izkazuje Hotel Marko d.o.o., zaradi česar neposredne koncesije z družbo Hotel Marko d.o.o. ni možno skleniti. Slednje pa ne pomeni, da so gosti Hotela Marko d.o.o. lahko izključeni iz uporabe kopališča. Koncesionar bo moral namreč omogočiti skladno z zakonodajo splošno rabo morja (neškodljiv prehod čez svoje zemljišče do morskega dobra in dopustiti splošno rabo morskega dobra ter dopustiti rabo priobalnega zemljišča, ki je neposredno povezana s splošno rabo, vse skladno z Zakonom o vodah), prav tako bo moral omogočiti nediskriminatorno uporabo kopališke infrastrukture, objektov in naprav koncesije in storitve kopališča.

#### **4. Seznanitev s pripombami na predlog odloka s strani družbe Istrabenz turizem d.o.o., prejete dne 21.3.2024**

Družba Istrabenz turizem d.o.o. je dne 21.3.2024 po svojem pooblaščenju posredovala pripombe na predlog Odloka (dopis v prilogi). V prilogi posebej prilagamo tudi odgovor na predlog in stališče Občine Piran do pripomb.

#### **5. Prikaz glavnih sprememb predloga odloka v drugi obravnavi v primerjavi s predlogom v prvi obravnavi**

- a) Krajšanje koncesijske dobe: namesto prvotno predvidenih 30 let (z možnostjo podaljšanja za 15 let), se koncesijska doba skrajša na 15 let (z možnostjo podaljšanja za 5 let): slednje je urejeno v 9., 32. in 45. členu. Ne spreminja pa se doba trajanja koncesije, kot je predvidena v 54. Členu odloka (prva podelitev koncesije – do izteka veljavnosti delnega vodnega dovoljenja, to je do 30.4.2039)
- b) Višina koncesijske dajatve v 54. členu: Pri pripravi gradiva za prvo obravnavo je prišlo pri določitvi koncesijske dajatve do računske napake. Izhodišče za izračun koncesijske dajatve je 11,8 EUR/m<sup>2</sup>, kar glede na površina območja javnih površin, na katerih se podeljuje koncesija, v izmeri 8.046 m<sup>2</sup>, znaša 94.942,80 EUR
- c) Druge manjše spremembe:
  - V 3. členu se jasneje definira pojem »kopališče v Naravnem kopališču Meduza Portorož« in sicer v delu, v katerem se to območje razteza tudi na območje zemljišč v lasti Istrabenz turizma in kjer so nujni deli kopališke infrastrukture. Posledično se jasneje definira območje izvajanja koncesije tudi v 2. odstavku 4. člena.
  - V 1. odstavku 5. člena se jasneje opredeli, da se obveznost vzdrževanja in urejanja javne površine v času izven obratovalne sezone nanaša na območje javne površine – to je zemljišč v lasti Občine Piran
  - v 2. odstavku 5. člena: poudarek na nediskriminatorskih pogojih uporabe kopališča in kopališke infrastrukture
  - V 7. členu se predvidi možnost, da koncesionar samostojno odloča o podaljšanju obratovalne sezone, ne sme pa je skrajšati
  - V 10.členu, v 1. odstavku se doda zaradi jasnosti, da je izdaja soglasja koncedenta podvržena presoji skladnosti posega z interesi občine
  - V 13. členu se dopolni ime člena in sicer, da gre za dodatne storitve kopališča
  - V 14. členu, 1. odstavku, se jasno opredeli, da se splošni pogoji ne smejo uveljaviti pred pridobitvijo soglasja občine. V 3. odstavku se črta, da se morebitna daljša obratovalna sezona določi v splošnih pogojih poslovanja (posledica spremembe 7. člena – koncesionar bo samostojno odločal o podaljšanju obratovalne sezone)
  - V 15. členu, v prvem odstavku primeroma navede možnosti omejitve splošne rabe, v kolikor je le ta skladna s predpisi, v 3. Odstavku pa se črta beseda »celotno« območje kopališča v primeru izrednih omejitev splošne rabe
  - V 17. členu in 24. členu se izrecno določi obveznost koncesionarja, da za območje kopališča sklene tudi premoženjsko zavaruje
  - V 19. členu se med obveznosti uporabnikov doda dolžnost plačila nadomestila za uporabo storitev kopališča
  - V 20. členu se jasneje opredeli, za katere storitve lahko koncesionar uporabnikom zaračuna nadomestilo. Ob tem pojasnjujemo, da je v Zakonu o vodah določena prepoved zaračunavanja vstopnine na kopališča, prav tako je v Zakonu o vodah jasno določena prepoved preprečevanja dostopa do morja in splošne rabe priobalnega zemljišča (zadrževanje na priobalnem zemljišču in odlaganje predmetov za kopanje, potapljanje, plovbo in podobno)
  - V 22. členu, 2. odstavek smo zaradi jasnosti določili, da plačilo koncesijske dajatve vključuje (med drugim ) tudi za javnopravno pravico (koncesijo občine), ki jo koncesionar pridobi na območju javnih površin – to je zemljišč v lasti Občine Piran, ki so predmet koncesije.
  - V 24. členu (poleg jasne določitve obveznosti premoženjskega zavarovanja) se črtajo obveznosti glede interventnega zagotavljanja izvajanja storitev ob vsakem času in

sposobnosti vodenja katastra, saj navedene obveznosti niso potrebne za izvajanje predmetne koncesionirane javne službe

- V 36.členu se omogoči razdor obema strankama, ne samo koncedentu
- V 2. odstavku 38. člena se dodata obveznost predhodnega pisnega poziva na odpravo kršitve tudi v primer iz 5. alineje prvega odstavka
- V 44. členu se zaradi jasnosti poudari, da se izročitev nepremičnin ob prenehanju koncesijskega razmerja nanaša samo na nepremičnine v lasti koncedenta, to je Občine
- V 45. členu se v 1. odstavku doda, pri urejanju možnosti vračila vlaganj, da gre za vlaganja na zemljiščih v lasti koncedenta
- V 49. členu se podrobneje določi, kateri primeri se štejejo za višjo silo
- V 3. odstavku 50. člena se črta določilo o pravico koncesionarja zahtevati od koncedenta povračilo stroškov, ki so nastali zaradi opravljanja koncesionirane javne službe v spremenjenih okoliščinah
- V 53. členu se dopolnijo prekršekovne določbe
- V 54. členu se izvedejo redakcijski popravki, prav tako se podaljša rok za sklenitev koncedijske pogodbe (v štirih mesecih od pravnomočnosti objave obvestila za predhodno transparentnost)
- Črtanje dosedanje določbe 55. člena, saj ni potreben.

#### **d) Dodatna obrazložitev**

##### **a) Pravna podlaga za neposredno sklenitev koncesijske pogodbe**

Podeljevanje koncesij je v slovenski zakonodaji urejeno v več zakonih in sicer Zakonu o gospodarskih javnih službah, Zakonu o javnem zasebnem partnerstvu in Zakon o nekaterih koncesijskih pogodbah. Slednji je vprašanje koncesij v slovenskem pravnem redu uredil skladno z določili Direktive 2014/23/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o podeljevanju koncesijskih pogodb (UL L št. 94 z dne 28. 3. 2014, str. 1), zadnjič spremenjeno z Delegirano uredbo Komisije (EU) 2021/1951 z dne 10. novembra 2021 o spremembi Direktive 2014/23/EU Evropskega parlamenta in Sveta glede mejnih vrednosti za koncesije (UL L št. 398 z dne 11. 11. 2021, str. 21), (v nadaljnjem besedilu: Direktiva 2014/23/EU).

Direktiva 2014/23/EU in posledično tudi Zakon o nekaterih koncesijskih pogodbah, ki je bil sprejet v letu 2019, določata pravila podeljevanja koncesij nad zneskom 5.382.000,00 EUR. Oba navedena predpisa tudi določata jasno izjemo, kdaj se pravila o podeljevanju koncesij (na podlagi javnega razpisa) ne uporabljajo in sicer:

V 38. člen Zakona o nekaterih koncesijskih pogodbah (ista določba je vsebovana tudi v 31. členu Direktive) je določeno, da ne glede na prejšnji odstavek (obveznost objave gospodarskih subjektov k sodelovanju v postopkih izbire koncesionarja z obvestilom o koncesiji) koncedentu ni treba objaviti obvestila o koncesiji, če (med drugim) gradnje ali storitve lahko zagotovi samo določen gospodarski subjekt iz enega izmed v 2. odstavku 38. člena Zakona o nekaterih koncesijskih pogodbah določenih razlogov med katere sodi tudi:

- odsotnost konkurence iz tehničnih razlogov
- obstoj izključne pravice, katero definira 6. točka 2. člena zakona kot z zakonom ali aktom, izdanim na njegovi podlagi, opredeljeno pravico, katere namen ali posledica je omejitev pravice izvajanja dejavnosti na en gospodarski subjekt, kar močno vpliva na možnost drugih gospodarskih subjektov za opravljanje te dejavnosti.

Kot je bilo obrazloženo že v gradivu k prvi obravnavi predloga Odloka je družba Istrabenz turizem d.d. po oceni predlagatelja odloka imetnik izključne pravice, saj je imetnica vodnega dovoljenja, na podlagi katerega ima vodno pravico za neposredno rabo morja za naravno kopališče na območju akvatorija, ki obsega morsko dobro in ki meji na območje koncesije. Navedena pravica pa za čas trajanja vodnega dovoljenja tudi izključuje konkurenco. Zato so po oceni predlagatelja predloga

odloka podane okoliščine, na podlagi katere se lahko sklene neposredna koncesijska pogodba, brez predhodne objave obvestila o koncesiji in predhodno izvedenega javnega razpisa.

Ob tem še pojasnjujemo, da kljub dejstvu, da so pogoji za neposredno sklenitev koncesijske pogodbe iz 38. člena Zakona o nekaterih koncesijskih pogodbah, definirani v tem zakonu, ki sicer velja le za koncesije, katerih vrednost je nad 5.382,000,00 EUR, se navedena določba uporablja tudi za koncesije, katerih vrednost je nižja. Tudi pod vrednostnimi pragovi za uporabo Direktive 2014/23/EU je treba slediti načelu skladne interpretacije oz. konsistentne razlage (tudi interpretatio europeae), kar v konkretnem primeru pomeni uporabo pravil, ki temeljno izhajajo iz Direktive 2014/23/EU o podeljevanju koncesijskih pogodb tudi v primeru, če vrednost koncesije mejne vrednosti ne dosega. Brez nacionalnih posebnosti je direktiva v celoti učinkujoča, ne glede na dejstvo, da vrednost projekta morebiti ne presega praga EU, kot npr. izhaja iz aktualne (sicer javnonaročniške) zadeve Sodišča EU C-376/21, Obština Razlog, točka 52- 55. Tudi pod pragom EU se uporabljajo tista pravila ZNKP, ki imajo temelj v Direktivi 2014/23/EU in niso drugače urejena v nacionalnem pravu, kot je pravilo 38. člena ZNKP, ki predstavlja implementacijo četrtega in petega odstavka člena 31 Direktive 2014/23/EU.

#### **b) Ocena vrednosti koncesije**

Preostale določbe Zakona o nekaterih koncesijskih pogodbah (ki ne temeljijo na Direktivi 2014/23/EU) v konkretnem primeru ne veljajo, saj je vrednost koncesija nižja od mejne vrednosti, poleg tega se je postopek za sklenitev koncesije pričel pred uveljavitvijo Zakona o nekaterih koncesijskih pogodbah, vendar po uveljavitvi Direktive.

#### **e) Predlog**

Občinskemu svetu Občine Piran predlagamo, da v drugi obravnavi sprejme predlog Odloka o koncesiji za gospodarsko javno službo upravljanja z javno površino – kopališčem v Naravnem kopalju Meduza Portorož.



Direktorica občinske uprave  
Kristina Ivančič, univ. dipl. prav.

*Kristina Ivančič*

#### **Priloge:**

- f) Predlog sklepa
- g) Predlog Odloka
- h) Dopis družbe Hotel Marko d.o.o.
- i) Dopis družbe Istrabenz turizem d.o.o.
- j) Odgovor na dopis družbe Istrabenz turizem d.o.o.

## PREDLOG SKLEPA

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE) in 17. člena Statuta Občine Piran (Uradni list, RS št. 5/2014-Uradno prečiščeno besedilo, 35/17, 43/18, 86/2023 in 4/2024) je Občinski svet Občine Piran na .....redni seji dne ..... sprejel naslednji

### S K L E P

Sprejme se predlog Odloka o koncesiji za gospodarsko javno službo upravljanja z javno površino – kopališčem v Naravnem kopališču Meduza Portorož.

Župan Občine Piran  
Andrej Korenika

Št.: 478-62/2016