

**MESTNA OBČINA PTUJ**  
**Mestni svet Mestne občine Ptuj**

Številka: 900-19/2013

Datum: 25. 3. 2013

**Z A P I S N I K**

**27. redne seje Mestnega sveta** Mestne občine Ptuj, ki je bila v **ponedeljek 25. marca 2013**, ob 13. uri v sejni sobi na Magistratu na Ptuj, Mestni trg 1/I, soba 8.

Sejo je na podlagi 23. člena Statuta občine in 21. člena Poslovnika sveta **sklical in vodil dr. Štefan Čelan, župan Mestne občine Ptuj**, ki je uvodoma pozdravil prisotne na seji in ugotovil sklepčnost seje.

Od 29 članov sveta je bilo na začetku seje prisotnih 24 svetnic in svetnikov, s čimer je na podlagi 10. člena Statuta občine bila podana sklepčnost seje. Svet je na podlagi 1. odstavka 44. člena Poslovnika sveta lahko nadaljeval s sejo in veljavno sprejemal odločitve.

Med sejo sta se seje udeležila še Mirjana Nenad in Dejan Levanič.

**Tako je bilo na seji navzočih največ 26 svetnikov, in sicer:**

Miroslav Luci, Marjan Kolarič, Helena Neudauer, Rajko Fajt, Mirko Kekec, Metka Jurešič, Milan Petek, Silva Fartek, Franjo Rozman, Andrej Korpar, Mirko Vamberger, Milan Trol, Vlado Čuš, Gorazd Žmavc, Milan Krajnik, mag. Kristina Dokl, Stanislav Brodnjak, Branko Brumen, Dejan Klasinc, Dejan Levanič, Mirjana Nenad, Lidija Majnik, Milan Čuček, Emil Mesarič, Vasja Strelec in Peter Pribožič.

Svojo odsotnost s seje so v skladu s prvim odstavkom 30. člena Poslovnika sveta zaradi drugih nujnih neodložljivih obveznosti predhodno napovedali in opravičili: Tatjana Vaupotič Zemljič, dr. Edvard Kenda in Miran Meško.

**Seji sveta so prisostvovali še naslednji povabljeni na sejo:**

- Ivan VIDOVIČ, v.d. direktorja občinske uprave,
- mag. Stanko GLAŽAR, vodja Kabineta župana,
- mag. Janez MERC, vodja Oddelka za splošne zadeve,
- Tanja FARIČ, vodja Oddelka za finance in analitiko,
- Mojca HORVAT, vodja Oddelka za GIK,
- Alenka KORPAR, direktorica SOU občin Sp. Podravja,
- Zdenka RISTIČ, vodja Oddelka za NJS,
- Milena TURK, odgovorna urednica medija Ptujčan,
- Matej GAJSER, višji svetovalec v Kabinetu župana.

Na seji so v nekaterih točkah dnevnega reda bili navzoči novinarji: Maja Štager, Tina Baštevč, Danijel Poslek, Slavko Podbrežnik, Anemari Kekec in Majda Goznik.

**DOLOČITEV DNEVNEGA REDA:**

Sklicatelj je z vabili za sejo predlagal 11 točk možnega dnevnega reda. Pisno gradivo je 14. 3. 2013 bilo objavljeno in dostopno na spletni strani Mestne občine Ptuj na naslovu [www.ptuj.si](http://www.ptuj.si).

Ker predlogov za spremembe ali dopolnitve z vabili predlaganega dnevnega reda ni bilo, je predsedujoči dal na glasovanje naslednji

**DNEVNI RED:**

1. Predlog zapisnika 26. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj
2. Pobude in vprašanja
3. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oddajanju poslovnih prostorov in garaž v najem
4. Osnutek Odloka o rabi javnih površin v Mestni občini Ptuj

5. Osnutek Odloka o ustanovitvi podjetja Javne službe Ptuj, d.o.o.
  6. Predlog Sklepov o širitvi območja stavbnih zemljišč:
    - a) na delih parcel \*55/1, 598/1, 592/13 in 592/3, vse k.o. Mestni Vrh
    - b) na parcelah \*10 in del 60/1, obe k.o. Nova vas pri Ptuj
    - c) na delu parcele 1806/1, k.o. Krčevina pri Vurbergu
    - d) na delih parcel 235/7 in 236/5, obe k.o. Nova vas pri Ptuj ter na parcelah 579/2, 583/1 in 583/2, vse k.o. Mestni Vrh
    - e) na delu parcele 38/1 k.o. Nova vas pri Ptuj ter na delih parcel 591/10, 591/14 in 591/15, vse k.o. Mestni Vrh
  7. Predlog Sklepa o povečanju števila delnic Mestne občine Ptuj v družbi Komunalno podjetje Ptuj d.d.
  8. Predlog Sklepa o Oceni izvajanja Občinskega programa varnosti Mestne občine Ptuj v letu 2012
  9. Posamični program ravnanja s stvarnim premoženjem in predlog Sklepa o sprejemu posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem v lasti Mestne občine Ptuj:
    - prodaja nepremičnin – parc. št. 828/10, 828/16 in 828/19, vse k.o. Brstje
  10. Poročilo o delu sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v letu 2012, Ocena izvajanja načrta za zagotavljanje varnosti cestnega prometa Mestne občine Ptuj za leto 2012, Ocena prometno varnostnih razmer na območju Mestne občine Ptuj za leto 2012
  11. Informacije
- Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 22 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov** (ZA-21, PROTI-0) **sprejel predlagani dnevni red.**

#### **1. Predlog zapisnika 26. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj**

Na predlog zapisnika 26. redne seje sveta z dne 25. 2. 2013 ni bilo pripomb, zato je predsedujoči dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog zapisnika 26. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj z dne 25. februarja 2013 v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 22 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov** (ZA-21, PROTI-0) **sprejel predlagani sklep.**

#### **2. Pobude in vprašanja**

Na spletni strani Mestne občine Ptuj, na naslovu [www.ptuj.si](http://www.ptuj.si), so objavljeni pisni odgovori strokovnih služb občinske uprave, in sicer:

##### **Oddelka za GIK:**

-**Vladu Čušu** na pobudi št. 242/26 in 254/26 ter na vprašanji št. 243/26 in 244/26;

-**Milanu Trolu** na pobudi št. 246/26 in 247/26

-**Branku Brumnu** na pobudi št. 249/26 in 250/26

-**Marjanu Kolariču** na komentar v zvezi s pisnim odgovorom na vprašanje št. 239/25 (Celovito varovanje vodnih virov Ptujkega polja, II. faza) ter na vprašanje št. 240/25 (glede pridobivanja evropskih ali državnih sredstev iz razpisov);

-**Mirku Vambergerju** na pobudi št. 252/26 in 253/26

-**Tatjani Vaupotič Zemljič** na pobudo št. 255/26

-**Milanu Krajniku** na vprašanje v razpravi o spremembi Odloka o ustanovitvi zavoda LEA Sp. Podravje na 26. seji sveta, 25.2.2013;

##### **Oddelka za NJS in Zavod za šport Ptuj:**

-**Milanu Trolu** na pobudo št. **248/26**

##### **SOUSP:**

-**Vladu Čušu** na vprašanji št. 244/26 in 245/26

-**Marjanu Kolariču** na vprašanje št. 251/26

V skladu z 18. členom Poslovnika sveta so bile pred sejo sveta v Kabinetu župana vložene naslednje pobude in vprašanja:

**Rajko Fajt**, je vložil **pobudo št. 256/27** za ureditev prometnega režima Ulice Jožefe Lackove, Vodove ulice in Ulice Lackove čete.

**Obrazložitev:** Predlog oz. pobudo vlaga kot krajan in v imenu sokrajanov, ki živimo na območju Ulice Jožefe Lackove, Vodove ulice in Ulice Lackove čete.

Omenjene ulice so namenjene lokalnemu prebivalstvu, vendar krajanji ugotavljamo, da po teh ulicah poteka zelo gost promet. Težavo predstavlja predvsem tranziten promet, ker veliko voznikov, ki sicer ne živijo na tem območju, koristi te ulice kot povezovalno pot med Potrčevo in Slovenskogoriško cesto.

**Trenutno stanje:**

Ceste so neprimerno vzdrževane, ozke ter v izjemno slabem stanju. Težave nastajajo zlasti pri srečevanju dveh vozil. Trenutna situacija predstavlja veliko nevarnost za pešce, predvsem za otroke (vrtec in osnovna šola) ter starejše občane, saj predmetne ulice služijo tudi kot sprehajalne poti. Predlagana je sicer celotna rekonstrukcija teh ulic oz. ceste, vendar je ta projekt finančno izjemno obremenjujoč za proračun Mestne občine Ptuj, težavo pa predstavlja tudi sama izvedba projekta zaradi odkupa nekaterih zemljišč ter s tem povezanih visokih cen odkupa. Sama preplastitev te ceste pa ne bo rešila problema varnosti in prometne obremenitve tega območja.

**Začasna rešitev prometnega režima:**

Preuči se naj možnost zapore ceste z betonskimi koriti v križišču Ulice Jožefe Lackove in Ulice Lackove čete in se na ta način onemogoči potek tranzitnega prometa. Na vsako stran zapore lahko poteka promet dvosmerno, eni domačini koristijo Ulico Jožefe Lackove v smeri Slovenskogoriške ceste, drugi Ulico Jožefe Lackove v smeri Vodove ulice in tretji koristijo Ulico Lackove čete.

Med koriti se naj pusti prehod za kolesarje, pešce in kolesa z motorjem (poštarji). Prostor med koriti in sama korita se lahko tudi primerno uredijo (rože...).

Predvidi se naj postavitve prometnih znakov »slepa ulica« pri vrtilški enoti Trobentica, pri Osnovni šoli Ljudski vrt in na križišču Ulice Lackove čete, Langusove ulice in Krambergerjeve poti.

**Prednosti:**

Omenjena ureditev pripomore k zmanjšanemu prometu in posledično pomeni večjo varnost za učence Osnovne šole Ljudski vrt, otroke vrtca, starejše občane, domačine in sprehajalce.

**Opozorilo:**

Glede pobiranja smeti v primeru ureditve takšnega prometnega režima predlaga, da tovornjak za pobiranje smeti lahko obrača v Ulici Jožefe Lackove (v smeri iz Slovenskogoriške ceste) v odcepu med hišnima števkama 50 in 49, v Ulici Jožefe Lackove (v smeri iz Vodove ulice) v odcepu Murščeva ulica, v Ulici Lackove čete pa je možno obračanje pri hišni številki 43.

**Helena Neudauer**, je v imenu svetniške skupine SDS, postavila vprašanja in vložila pobude v zvezi s pogostostjo odvoza odpadkov in spremembe cenika za prevzem in odlaganje odpadkov na Zbirnem centru Gajke, in sicer:

**-vprašanje, št. 257/27:** Zakaj so se Javne službe Ptuj d.o.o. odločile ukiniti brezplačno prepustitev odpadkov na Zbirnem centru Gajke za gospodinjstva, ki so vključena v redni odvoz odpadkov?

**-vprašanje, št. 258/27:** Zakaj se storitve odvoza odpadkov dejansko dražijo za individualne hiše (iz 3-tedenskega odvoza na 4-tedenskega)?

**-vprašanje, št. 259/27:** Ali je cenik Javnih služb Ptuj d.o.o. za prevzem in odlaganje odpadkov na Zbirnem centru Gajke sprejet v skladu z veljavno zakonodajo oz. ali so cene odpadkov tudi sicer oblikovane v skladu z določili predpisov o oblikovanju cen storitev obveznih gospodarskih javnih služb varstva okolja?

**-pobuda, št. 260/27:** Cenik podjetja Javne službe Ptuj d.o.o. z dne 1. 3. 2013 se naj razveljavi, ohrani pa se naj cenik, veljaven pred navedenim datumom.

**Obrazložitev pobude:** S 1. januarjem 2013 se je zmanjšala pogostost odvoza mešanih komunalnih odpadkov, embalaže in papirja pri individualnih hišah iz 3-tedenskega na 4-tedenskega, za center mesta in bloke pa je ostala pogostost odvozov nespremenjena. Iz obrazložitve, ki je objavljena na spletni strani podjetja Javne službe Ptuj d.o.o. je razvidno, da so spremembo uvedli zaradi zmanjšanja zbranih količin mešanih komunalnih odpadkov, hkrati pa želijo z manj pogostimi odvozi znižati stroške izvajanja storitev zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov, manjše število odvozov pa bo tudi znižalo negativne vplive na okolje. Kljub zmanjšanemu številu odvozov se cena storitev odvoza odpadkov pri individualnih hišah ni znižala - torej gre dejansko za zvišanje cene pri teh uporabnikih.

Občani Mestne občine Ptuj smo bili na računih za plačilo odpadkov Javnih služb Ptuj d.o.o., izdanih konec meseca februarja 2013, s kratko navedbo obveščeni, da se s 1. 3. 2013 spremeni cenik za prevzem in odlaganje odpadkov na Zbirnem centru, cenik pa da je objavljen na spletni strani [www.js-ptuj.si](http://www.js-ptuj.si) in na Zbirnem centru CERO Gajke. Večina občanov zaradi njegove kratkosti na obvestilo ni bila pozorna, zato so bili nemalo presenečeni, ko so v skladu z dosedanjo prakso hoteli brezplačno prepustiti manjšo količino odpadkov v zbirnem centru tako, da so pokazali zadnjo položnico. Občani so člane naše svetniške skupine v mesecu marcu 2013 obveščali, da so morali odpadke, ki so jih želeli prepustiti zbirnemu centru, plačati. Iz navedenih obvestil občanov sklepamo, da je bila sprememba cenika na zbirnem centru v tej smeri, da tam ni več mogoče brezplačno prepustiti manjše količine odpadkov kot doslej. Takšen ukrep bo nedvomno imel negativen vpliv na okolje (odlaganje odpadkov v naravi), pomeni pa tudi zvišanje cene za gospodinjstva, ki so vključena v redni odvoz odpadkov. Do 1. 3. 2013 veljavna ureditev zbiranja odpadkov na zbirnem centru je bila splošno sprejeta in je bistveno prispevala k varovanju okolja. Hkrati je znižala stroške zbiranja kosovnih odpadkov, saj so jih občani (vsaj delno) pripeljali na deponijo sami.

**Glede na navedeno Svetniška skupina SDS na pristojne službe Občinske uprave in Javne službe Ptuj d.o.o. posreduje zgoraj navedena vprašanja in pobudo.**

**Marjan Kolarič** je pisna vprašanja in pobudo SDS dodatno obrazložil, saj se nanaša tudi na njegovo vprašanje št. 251/26 glede odvoza odpadkov na divja odlagališča in glede plačila kazni, ki bremeni lastnika nepremičnine v takšnem primeru. Opozoril je, da bo divjih odlagališč vedno več, če bo občan moral plačati odlaganje odpadkov na zbirnem centru. Občinski svet o spremembi cenika ni razpravljal, pa bi moral. Za tiste, ki pripeljejo odpadke na zbirni center, se morajo zadeve drugače rešiti oz. potrebno je ločiti kdo kolikokrat na teden ali mesečno pripelje odpadke.

**Župan** je pojasnil, da glede plačila stroškov prevzema odpadkov, smo na podlagi razgovorov dosegli, da se preko evidenc da videti, kdo je tisti, ki izrablja zbirni center. Sedaj je določilo zastavljeno tako, da bodo občani imeli možnost 2x na leto (spomladi in jeseni) pripeljati točno določeno količino tega odpada, ki ga bo zbirni center prevzel brezplačno.

Gradbeni odpadki se ne smejo dovažati tedensko, saj bomo na koncu lastniki deponije imeli velike probleme, če bodo zadeve tako tekle.

**Silva Fartek** je opozorila, da so krajanje ČS Breg - Turnišče bili zelo nezadovoljni, ko so prvi odpeljali odpadke na CERO Gajke in so morali plačati. Zato se je obrnila po informacije na direktorja Javnih služb Ptuj d.o.o. in je dobila tudi odgovor, da fizične osebe lahko na zbirnem centru odlagamo odpadke v normalnih količinah brezplačno (sicer ni bilo rečeno 2x na leto). Zanimalo pa jo je ali je to enako kot odvoz kosovnih odpadkov enkrat letno?

Zahvalila se je tudi Občini Hajdina, da pripravljajo kresovanje, ker krajanje, ki tam blizu živimo, smo zelo hvaležni, da lahko ves zeleni odpad (veje, ipd.) vozimo tja in, da ga ni potrebno odvažati kamorkoli drugam.

**Župan** je pojasnil, da akcija odvoza kosovnih odpadkov ostaja nespremenjena in dostava odpadkov fizičnih oseb na deponijo ne vpliva na akcijo odvoza kosovnih odpadkov .

**Andrej Korpar** je postavil pisno vprašanje, veza: število odločb za plačilo nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za zazidana in nezazidana stavbna zemljišča, in sicer:

**-vprašanje št. 261/27:** Koliko novih odločb za plačilo nadomestila za zazidana in nezazidana stavbna zemljišča je bilo poslanih na DURS in kasneje lastnikom v letu 2012? Kateri so ti lastniki?

Kakšna je površina zemljišč in kakšna je skupna vrednost novih nadomestil?

*(Zanimajo ga podatki in vrednost samo za tista zemljišča, katerim so bile odločbe poslane še le v letu 2012 in bi morale biti poslane že veliko let prej).*

Kdaj so omenjeni lastniki postali zavezanci za plačilo nadomestila in kolikšna je finančna škoda za Mestno občino Ptuj, ker zavezancem niso bile poslane odločbe, ko je za to nastala zakonska osnova?

Kdo je odgovoren za nastalo finančno škodo?

Kakšen je prihodek za Mestno občino Ptuj iz naslova plačil v letih 2010, 2011, 2012 za nadomestila za zazidana in kakšen za nezazidana stavbna zemljišča?

**Obrazložitev:** S strani strokovnih služb Mestne občine Ptuj se je izvedelo, da je bilo zaradi nepopolnih evidenc v letu 2012 izdanih veliko novih odločb za plačilo nadomestila za zazidana in nezazidana stavbna zemljišča. Odločbe bi morale biti izdane že veliko let prej. To pomeni, da je Mestna občina Ptuj samo nekaterim lastnikom zemljišč v preteklih letih zaračunavala nadomestilo. Pripravi se naj izčrpen pismen odgovor.

**V skladu z drugim odstavkom 18. člena Poslovnika sveta** lahko člani sveta na sami seji pisno in izjemoma ustno postavijo vprašanja in dajo pobude:

**Milan Petek** je dal **pobudo št. 262/27:** Prireditev »Srečanje ljudskih pevcev in godcev«, ki jo organizira Področna sekcija ljudskih pevcev in godcev pri Kulturnem društvu Grajena in ČS Grajena, se naj uvrsti v urnik in tudi v stroške prireditev ob občinskem prazniku.

**Obrazložitev:** Ta prireditev je sigurno širšega pomena, saj se organizira v času, ko praznuje Mestna občina Ptuj svoj občinski praznik. Prireditev je tudi geografsko širšega pomena, saj nastopajo, se družijo in srečujejo izvajalci iz območja Lenarta, Maribora in širšega ptujskega območja. Sam je pred letom dni obiskal to prireditev in ocenjuje, da si je zadevo res potrebno pogledati in videti predvsem s kakšnim navdušenjem ti izvajalci gojijo in negujejo slovensko besedo.

**Župan** je ocenil, da je pobuda dobra in ne vidi težav, da se to ne bi realiziralo. Predlagal pa je, da naj organizator prireditve sporoči Javnim službam d.o.o., da se bo ta prireditev vpisala v program prireditev.

**Vlado Čuš** je dal naslednji pobudi:

**-pobudo št. 263/27:** Pristojne občinske službe, pa tudi Javne službe Ptuj d.o.o., naj v Mestni občini Ptuj pregledajo vsa stopnišča, vse pločnike, kje so kakšne nevarne udarne jame na cestiščih in naj to potem urgentno postavijo v kontekst hitre sanacije.

**Obrazložitev:** Po informacijah občanov je zima pustila velike posledice, saj je veliko poškodovanih stopnišč, pločnikov in cestišč, ljudje kličejo in nas opozarjajo na posamezne lokacije.

**-pobudo št. 264/27:** Svetniška skupina Zelenih Ptuj predlaga, da se naj tam, kjer si ljudje brez škode za okolje najdejo bližnjice prehoda in peš poti, vsaj minimalno poskrbi za ozke pešpoti v smislu, da se navozi gramoz ali primerni drobir.

**Obrazložitev:** Na ta način danes tudi v svetu rešujejo izbiro poti po bližnjicah.

To pobudo bomo tudi proučili, je **napovedal župan**.

Drugih pobud in vprašanj ni bilo, zato je predsedujoči sklenil razpravo o tej točki dnevnega reda.

### **3. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oddajanju poslovnih prostorov in garaž v najem**

O gradivu so razpravljali Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor, Odbor za gospodarstvo in Statutarno pravna komisija, katerih pisna stališča so objavljena na naši spletni strani, na naslovu [www.ptuj.si](http://www.ptuj.si).

**Odbor za finance** se je seznanil z osnutkom Odloka in predlaga mestnemu svetu, da **ga po obravnavi sprejme**.

**Ob pripravi predloga odloka** naj občinska uprava uvod odloka dopolni s členi predpisov, ki so podlaga za njegov sprejem.

Hkrati **odbor opozarja**, da zniževanje najemnin ne more biti edini ukrep za oživitev starega mestnega jedra, ampak je potrebno izvajati tudi aktivnosti po že sprejetih študijah (ADHOC in druge).

**Odbor za okolje in prostor** soglasno **podpira** osnutek odloka in mestnemu svetu predlaga, da ga po obravnavi s predlogi na seji sveta sprejme. **Odbor predlaga:**

- da se standardna klasifikacija v prvem odstavku 2. člena nadomesti z opisom dejavnosti in, da se natančno opredeli katere dejavnosti podpira Mestna občina Ptuj;
- da se v prvem odstavku 2. člena odloka črta četrta alineja: »dejavnosti, ki jih opravljajo podjetja, katerih večinski lastnik je Mestna občina Ptuj«;
- da se v tretjem odstavku 2. člena v tretji alineji: »da predloži poslovni načrt...«, opredeli, kaj mora vsebovati poslovni načrt vključno s finančnim delom;
- vzporedno pa se naj **pripravijo ter sprejmejo ukrepi**, s katerimi bi tudi v poslovnih prostorih v zasebni lasti predvideli ukrepe **za subvencioniranje dejavnosti**, ki jih podpira mestna občina. Na ta način bi preprečili vpliv javnih sredstev na konkurenčnost dejavnosti na trgu in hkrati preprečili zmedo na trgu nepremičnin.

**Odbor za gospodarstvo** podpira spremembe in dopolnitve odloka in ga mestnemu svetu predlaga v obravnavo in sprejem.

Hkrati odbor **predlaga**, da se **4. člen sprememb in dopolnitev** odloka dopolni z določbo, da se že obstoječim najemnikom ponudi drugačna možnost ugodnosti, saj ne morejo imeti enakih pogojev kot najemniki, ki sklenejo najemno razmerje na novo.

**Statutarno pravna komisija** na osnutek odloka **ni imela pripomb**, predlaga pa, da se do priprave predloga odloka preučijo stališča delovnih teles.

**Oddelek za GIK je na mizo predložil** dopolnjeno obrazložitev sprememb in dopolnitev odloka.

**Župan** je podal ugotovitev, da je iz razprave na delovnih telesih razvidno, da bo o tem odloku potrebno še razpravljati in, da je še veliko odprtih vprašanj. Zahvalil se je vsem delovnim telesom, ki so odlok zelo podrobno pregledala in tudi dala pobude in predloge, ki jih bomo poskušali upoštevati.

Prav tako ne bo nasprotoval, če bo mestni svet odločil, da osnutek odloka ostane v fazi osnutka, ter da se poskušamo še bolj poglobiti v odlok, z namenom, da najdemo skupne rešitve. Odločitev prepušča mestnemu svetu, ali bo ugotovil, da bi že podane pobude in spremembe lahko zadostovale za potrditev osnutka na današnji seji, ali pa se bo mestni svet odločil, da gradivo ostane še v fazi osnutka in poskušamo zadeve še podrobneje doreči.

**V razpravi o osnutku odloka so svoja stališča, ugotovitve in predloge predstavili:**

**Branko Brumen** ocenjuje osnutek odloka kot enega najpomembnejših in s katerim imamo realno možnost, da naredimo premik pri prenovi starega mestnega jedra ali pri obogatitvi in kvalitetnejši ponudbi, predvsem gospodarsko obrtnih in drugih dejavnosti v našem starem mestnem jedru. Podpira idejo, da se v čim krajšem možnem času pride do rešitve, čeprav je le delna in ne dovolj celovita, kot je tudi razvidno iz razprave na nekaterih odborih.

**Predlaga, da se:**

**v okviru pristojnega oddelka Mestne občine Ptuj ali v fazi podaljšanja razprave o osnutku odloka ali pa v fazi do predloga odloka, skliče še okrogla miza ali posvet, na katerega bi ob četrtnih**

**skupnostih in civilni iniciativi za ohranitev Mestnega jedra v ČS Center, kazalo vključiti še Območno obrtno zbornico Ptuj in njihove predstavnike**, saj bi morda na ta način pridobili še kakšno strokovno pozitivno mnenje, s katerim bi predložen odlok še izboljšali.

Napovedal je, da SLS podpira spremembe in dopolnitve odloka, z željo, da se v čim krajšem možnem času udejanjijo te spremembe, oz. te bonitete, ki jih uvajamo in s tem zapolnimo praznino, ki je v marsikaterem izmed prekrasnih objektov v starem mestnem jedru.

**Mirko Kekec** je pojasnil, da SDS podpira predložen odlok in bi bilo dobro, da bi čim prej prešli v fazo predloga odloka, da poskušamo čim prej rešiti probleme v starem mestnem jedru. Tudi v preteklosti smo velikokrat opominjali na navedeno problematiko. Žal se nas je večkrat prepričevalo, tako s strani strokovnih služb Mestne občine Ptuj, kakor tudi s strani župana, da so poslovni prostori v lasti Mestne občine Ptuj zasedeni in, da so prazni privatni poslovni prostori v starem mestnem jedru. Iz obrazložitve osnutka odloka pa nam zadeve jasno kažejo, da ima Mestna občina Ptuj v lasti 17 praznih poslovnih prostorov v starem mestnem jedru. Že g. Albin Pišek je podal pobudo, da se trgovce, ki gradijo centre v bližnji okolici Ptuja zaveže, da odprejo kakšno prodajalno v starem mestnem jedru, prav tako so s strani svetnikov bile dane pobude za ureditev mestne tržnice. Zaradi navedenega menimo, da je predložen osnutek pravi korak k nadaljnji zaježitvi nadaljnjega praznjenja starega mestnega jedra. Ta sprememba odloka pa ni edini korak k oživitvi mesta.

Čim prej se naj pristopi **k spremembam prometnega režima**. Vemo, da so narejene določene analize glede Prešernove ulice, pa tudi glede parkirnega režima, saj se marsikje pojavljajo pobude, da bi bilo smotno v starem mestnem jedru morda od 15. ure naprej uvesti brezplačno parkiranje. Potrebno bi bilo tudi **sklicati vse sedanje najemnike**, ki se ukvarjajo z dejavnostjo v starem mestnem jedru, pa tudi tiste, ki so zapustili staro mestno jedro in jih povprašati, kaj je tisto, kar jih najbolj teži, oz. kateri so problemi, ki bi jih morda lokalna skupnost lahko rešila. Žalostno sicer je, da se civilna iniciativa za ohranitev mestnega jedra v Četrtni skupnosti Center, ni angažirala pri pripravi tega odloka.

**Milan Krajnik** je povedal, da je potrebno pregledati več vidikov. Kaj je trg z nepremičninami oz. področje najemnin. Brez dvoma je to tržna dejavnost, ki se mora nekako pokrivati, torej mora pokrivati minimalne stroške vzdrževanja, amortizacije, kreditov in podobno. Drugi vidik je ocena, kaj je tisto, kar je potrebno še dodatno stimulirati ob tem, da se lastniki prostorov, ki dajejo prostore v najem tudi tržno obnašajo. Dejstvo je, da o višini najemnin ni mogoče razpravljati enostransko, kajti tudi znotraj starega mestnega jedra so velike razlike, ki opredeljujejo vrednost posameznega m<sup>2</sup> in možnost doseganja cenovnih relacij. Iz podatkov s katerimi razpolaga, se te najemnine v posameznih mikro conah mestnega jedra gibljejo od 3,5 EUR do 6 oz. 7 EUR. In že to kaže, da pravzaprav ni mogoče z enotnim pristopom 80, 60, 40, 20 razreševati problema oživljanja starega mestnega jedra. Razen problema mikro con, je tudi sezonski značaj, saj imamo dejavnosti, ki morda potrebujejo dva ali tri mesece na leto popust, da preživijo sezono (npr. turistične dejavnosti, umetna obrt, prodajanje spominkov).

Potrebno pa je tudi upoštevati, da smo sprejeli veliko dokumentov, ki jih je potrebno sistematično vgrajevati v sistem najemnin.

Dejstvo je, da imamo 17 praznih občinskih poslovnih prostorov in še najmanj toliko praznih privatnih in, da imamo v tej situaciji tudi kar precejšnje število praznih lokalov v vseh velikih centrih v obrobju mesta. Regulacija ne more biti pavšalna, kajti ta je individualna z vsakim najemnikom, saj tudi dejavnosti, ki jih imamo niso vse v enakem položaju. Meni, da je veljavni pravilnik dovolj prožen in nam omogoča individualen pristop reguliranja najemnin in to je pravi pristop. Zanimalo ga je tudi vprašanje, koliko je sploh povpraševanja po praznih lokalih, ki bi jih vzeli v najem tudi pod ugodnimi pogoji. To, kar meni, da bi bilo potrebno spremeniti v obstoječem pravilniku je verjetno nekoliko bolj specifično vprašanje komisije, v kateri so predstavniki občinskih služb, ki vodi politiko na tem področju. V teh dveh letih pa nismo dobili nobenega poročila o tem, kaj so pravi problemi in kaj je komisija ukrepala na področju prilagajanja najemnin obstoječim tržnim situacijam. Širjenje področja, tako kot ga predvideva 4. člen

osnutka odloka iz meseca marca 2013 in specificiranje dejavnosti kot jih predvideva 19. a člen osnutka odloka iz meseca marca 2013 ni v redu, saj ne moremo tako široko zastavljati dejavnosti. Če že želimo navajati dejavnosti, navajajmo tisto, kar je potrebno posebej stimulirati. V zaključku izpostavlja, da ne vidi potrebe po spremembah obstoječega odloka, ki omogoča prožno politiko prilagajanja najemnih odnosov in razmerij na trgu nepremičnin, komisiji pa narekuje več pristojnosti in več angažiranja in možnosti za ukrepanje na področju najemnin v tem ožjem centru. V okviru občinske politike pa je potrebno delovati celovito in uravnoteženo pri usmeritvah oživljanja starega mestnega jedra.

**Vlado Čuš** je poudaril, da se njihovi svetniški skupini zdi pomembno, da skupaj s temi spremembami odloka zajamemo tudi nekatere ključne rešitve za hiter učinek, ki ga želimo doseči v našem umirajočem mestnem jedru. Gre za sočasnost ukrepov, saj bomo dejansko samo na ta način dali pospešek v zeleno pozitivno smer. Zelo jasno pa je, da brez spremljajoče infrastrukture, oz. določene ureditve potrebne infrastrukture ne bomo mogli slediti željam, ki jih imamo zapisane v naših srednjeročnih projektih za naše mestno jedro Ptuj. Svetniška skupina Zelenih Ptuj je v lanskem letu obnovila, v predlanskem letu pa podala 20 konkretnih kratkoročnih ukrepov za izboljšanje stanja.

**Predlaga, da do naslednje seje mestnega sveta izpeljemo tudi skupno sejo odborov, ki lahko kaj prispevajo k sočasnosti reševanja problemov v mestnem jedru in, da se do naslednje seje mestnega sveta uskladi, kaj je smiselno dati v prvi paket ukrepov, kaj v drugi paket ukrepov in, če je potrebno še tretji paket ukrepov, da zadeve res zaženemo na način, da bo viden tudi učinek.**

Potem pa se naj pretehta, kaj je možno zajeti v sočasne ukrepe za zelene spremembe mestnega jedra Ptuj. To pa pomeni, da bo **potrebno pregledati tudi ostale veljavne odloke**, ki se nanašajo na red in urejanje življenja v mestnem jedru.

V preteklosti so gospodarski subjekti dali številne pobude in zahteve, angažirali pa so se tudi stanovalci.

**Stanislav Brodnjak** je ocenil, da smo z gradivom dobili kvalitetne podlage za reševanje tega problema. Prepričan je, da je objektivno z dopolnitvami veljavnega odloka mogoče doseči napredek in na ta način zadostiti določenim potrebam ter, da sledimo kolikor je le mogoče, tezi in predlogom Milana Krajnika. Sicer pa ne moremo mimo zelo pomembnega dejstva, da se večina starih mestnih jeder sooča s to problematiko, ki pa je manj pereča tam, kjer ni bila tako zelo odprta urbanistična politika za nove trgovske centre kot pri nas na Ptuj. Logično je, da ne moremo imeti zapolnjenih kapacitet ne v mestnem jedru in v trgovskih centrih, svoje pa je pripomogla tudi gospodarska kriza.

Predlaga, da se v odloku **natančno definira, kaj so tisti deficitarni programi** (spominki, medicinarstvo, svečarstvo, ateljeji, prodajalne, kakršne vidimo v razvitih turističnih krajih, ki ponujajo praktično vse na enem mestu npr. vodo, sendvič, časopis, razglednice,...), ki bi jih bilo potrebno spodbujati. Pri prej navedenih prodajalnah je potrebno narediti **še drugo fleksibilno obliko**, npr., če bi te prodajalne tudi v kontekstu davčnih možnih predpisov dale zastoj v najem; pri tem bi morali paziti še na to, da se takega najemnika ne obremenjuje z vložkom v lokal, ki je izredno zahteven in drag in ga najemnik niti v 10-ih letih ne more upravičiti.

Kjer pa je turistična politika (sezonsko naravnani obiski mest), se moramo soočiti s tem, da bomo oddali trgovine v najem npr. za določen čas (pet ali šest mesecev) in dovolili, da v času sezone, ki je frekventna, celo zastoj delajo v njih. Ocenjuje, da imamo zelo kvalitetne podlage in bi na podlagi vseh teh variant odlokov ter študij iz preteklosti, bilo potrebno podpreti deficitarne dejavnosti in videti, kaj je tisto, ki ima absolutno prioriteto ter razpisati natečaj za oddajo lokalov v najem. Na podlagi natečaja se bo videlo, kateri lokali bodo šli v najem in kateri ne, po potrebi se bodo lokali prestrukturirali (tudi v stanovanju in v druge oblike, ki bodo omogočile neko zasedbo).

**Branko Brumen** se je odzval na razpravo Milana Krajnika in Stanislava Brodnjaka. Z razpravo obeh bi se strinjal, če bi bili v usklajenih, normalnih razmerah in v katerih ocenjujemo, da naj stvari tečejo svojim



tokom, vmes pa lahko pripravljamo celovite, strateške in druge rešitve. Žal, te razmere niso takšne in terjajo izjemne in izredne ukrepe za to, da presežemo trenutno akutno krizno stanje v starem mestnem jedru. Strinja se, da se o odloku opravi še dodatna razprava, da pa se vendarle v čim krajšem možnem času sprejmejo ukrepi proti praznjenju mestnega jedra in za izboljšanje ponudbe v starem mestnem jedru. Pokažimo, da smo tu za to, da najdemo pametne rešitve, strateško in razvojno naravnane, vendar pa hkrati naredimo korak do našega občana-ponudnika, saj gre za izjemen ukrep v izrednih razmerah.

**Miroslav Luci** ugotavlja, da je bilo praznjenje mestnega jedra daljši proces in zmotno je pričakovati, da bomo mestno jedro revitalizirali v zelo kratkem času. Prepričan je, da najemnine ne bodo rešile praznjenja mestnega jedra in s tem povezanega problema, ki pesti tudi druga stara mestna jedra tako v Sloveniji kot drugje v Evropi, je pa kljub temu nekaj. Morda je res trend trgovskih centrov pripeljal do tega, da so mestna jedra prazna, vendar pa gotovo to ni edini razlog. Potrebno je čim prej odreagirati, da preprečimo nadaljnjo izselitev lokalov, ki so še v starem mestnem jedru (gre za družinska podjetja, ki komaj shajajo).

**Glavni problemi Ptuja so, da ni paralelnega dostopa do objektov (lokalov) in nimamo rešenega parkiranja, tudi možnosti parkiranja,** kjer bi lahko parkirali stanovalci, hkrati pa je potrebno pričeti **razmišljati o ureditvi prometa. Razmišlja pa se naj tudi o vzpostavitvi mestnega prometa** kot je že nekoč potekal. Če se bi uvedel mestni promet s poskusno dobo enega leta, bi seveda občina morala tudi nekaj prispevati in morda pa bi tudi to bil eden od pozitivnih ukrepov za oživitev starega mestnega jedra. Urediti je potrebno tudi parkirišče ali **parkirno hišo** v neposredni bližini starega mestnega jedra (po zgledu Avstrije ali Nemčije).

Rešitve, ki jih prinaša ta odlok, je potrebno podpreti, pri tem pa je potrebno paziti, da ne bi prišlo do nelojalne konkurence ter, da določen najemnik lahko koristi ugodnost znižanja najemnine le enkrat.

**Metka Jurešič** je predlagala, da se pregleda že sprejete študije, in sicer prometno študijo (ADHOC), ker kot izgleda, razprave o tej problematiki še zdaleč ne bo hitro konec. Preštudira se naj že predlagane celovite in strateške rešitve ter se jih morda nekoliko prilagodi na trenutno družbeno ekonomsko stanje.

**Peter Pribožič** ugotavlja, da velikih razlik v stališčih odborov do predmetnega odloka ni, zato je **predlagal**, da se osnutek odloka danes tudi sprejme ob dejstvu, da premik v tej smeri moramo narediti. Predvsem pa se z osnutkom odloka s popusti olajša situacija najemnikov in se v mesto privabijo dejavnosti (s tem odlokom menda ne bomo sprejeli tega, da bomo že vnaprej predvideli, katere dejavnosti to bodo, o tem politika menda ne bo odločala, pač pa bodo o tem odločali tisti, ki se bodo zanimali za najem teh poslovnih prostorov).

Predlagal je, da se s sprejemom osnutka odloka naj ne zavlačuje, iz odloka pa mora jasno izhajati, kaj ponujamo novim najemnikom in kaj se ponuja že obstoječim najemnikom ter, da se z odlokom preprečuje zlorabe na tem področju. Ne gre za tako velike zahteve, da jih v kratkem času ne bi mogli uskladiti.

**Mirko Vamberger:** S tem odlokom ne bomo rešili mestnega jedra, je pa vsaj začetek, da se naredi premik. Klasifikacija v 19. a členu je pretoga, potrebno se je zavzemati, da v mestno jedro **privabimo obrtnike domače obrti** (pekarno, čevljar, šivilja, krojač, lončar), ker ti poklici izumirajo in te dejavnosti domače obrti bi morale imeti prednost.

V 19. a členu bi morale biti tudi definirane stvari, ki omogočajo tudi drugim poklicem, ki niso opredeljeni (odvetniki, katere koli službe), da lahko vzamejo prostore z znižano najemnino. Naš namen je, da imamo lokale zasedene, za to pa je potrebno še veliko drugih ukrepov, od možnosti prevoza, do vseh infrastrukturnih možnosti, parkirišč. Lokal, ki ga želimo ponuditi v najem, bi moral biti toliko opremljen, da bi ga najemnik lahko takoj uporabljal.

Opozarja pa, da bo tudi s temi znižanimi najemninami potrebno lokale obnavljati (kako bo z amortizacijo, kako bomo to reševali z nižjimi najemninami) in za koliko zmanjšamo prispevek v občinski proračun s takšno odločitvijo o znižanih najemninah?

Predlagane spremembe je potrebno obravnavati celovito, sprememba odloka je zaradi zahteve večine in predlaga, da se odlok sprejme.

**Franjo Rozman:** na Ptuju moramo ustvariti podporne pogoje za razvoj gospodarstva, da se bo ustvarjala čim višja dodana vrednost. Smo pa edini, ki omejujemo in sankcioniramo tovorni promet v industrijski coni.

Zakaj ne bi premične objekte, ki so razpršeni po Ptuju, preselili v staro mestno jedro, ker nekatera mesta nimajo toliko premičnih objektov na svojih javnih površinah.

**Rajko Fajt:** predlogi in pripombe odborov so tehtni, vsem nam je interes, da želimo te zadeve rešiti. Zato predlaga, da se osnutek odloka sprejme in se pripravi predlog odloka s ciljem reševanja starega mestnega jedra, če je to eden od minimalnih načinov rešitve. Dejstvo je, da bo v proračunu manjši priliv iz tega naslova, če pa gledamo širše, da delamo za dobro Ptuja, pa je to naš prispevek k temu. Ob tem moramo odmisлити vplive in interese posameznikov, pač pa gledati za tem, da ta zgodba zaživi, istočasno z ureditvijo prometa.

Strinja se s pristopom občinske uprave, da se bo obnavljanje poslovnih prostorov izvajalo, ko bo izkazan interes in namembnost prostora, v naprej pa se lokali ne bodo obnavljali.

**Milan Čuček** je podprl predloge Milana Krajnika in mestnemu svetu predstavil svoje izkušnje v zadnjih 20-ih letih kot najemjemalec in najemodajalec. Predstavil je kalkulacijo stroškov za lokal in napovedal, da ne podpira brezplačnega najema za poslovne prostore, podpira pa sklic skupne seje odborov, razširjene s predstavniki najemnikov lokalov, kjer bodo zadeve predstavljene v številkah in se bomo lahko konkretno pogovarjali tudi o kalkulaciji stroškov in tudi drugih zadevah.

Po njegovi oceni bodo v starem delu mesta preživeli samo družinski lokali; strinja se s predlogi predhodnikov, da je potrebno v kratkem času urediti prometni režim in še kaj. Znižanje najemnin ali brezplačni najem poslovnega prostora starega mestnega jedra ne reši, pač pa staro mestno jedro lahko rešimo le tako, da bomo v njega vlagali in to pomeni, da se moramo dogovoriti o prerazporeditvah proračuna, torej, nečemu se bomo morali odpovedali, da bomo lahko investirali v mestno jedro.

**Milan Krajnik** je povedal, da vodimo ustrezno najemniško politiko in nam to v celoti dopušča že veljaven odlok, zato za spremembe veljavnega odloka sploh ni nobene potrebe. Kaj še hočemo večje ugodnosti kot nam jih v bistvu že omogoča veljavni odlok (16. člen in 18. člen). S sprejetjem osnutka sprememb in dopolnitev odloka ni potrebno hiteti, saj občinske službe lahko ukrepajo tako, da gredo »naproti« najemniku in rešujejo ta problem; nujno pa je nekoliko bolj podrobno analizirati stanje in tiste ukrepe, ki jih je potrebno dejansko na tem področju izvršiti.

**Podpira sklic skupne seje odborov**, da se dorečejo in podrobneje opredelijo rešitve iz osnutka odloka, **predlaga pa**, da strokovne službe občinske uprave za to skupno sejo odborov **pripravijo nekaj ustreznih strokovnih podlag glede na problematiko, s poudarkom na:**

-podatkih kakšne so danes te najemnine po m<sup>2</sup> na posameznih mikrolokacijah po dejavnostih in

-kakšen je sploh interes in povpraševanje po poslovnih prostorih.

Ker druge razprave o osnutku odloka ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oddajanju poslovnih prostorov in garaž v najem.**

**Mestni svet predlaga sklic skupne seje odborov in komisij z namenom, da se podrobneje opredelijo in dorečejo posamezne rešitve v osnutku odloka.**

**Mestni svet pripravljavcu gradiva nalaga, da predloge delovnih teles in iz razprave na današnji seji sveta prouči in jih smiselno umesti v besedilo predloga odloka.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 26 prijavljenih h glasovanju **soglasno** (ZA-26), **sprejel predlagani sklep.**

#### **4. Osnutek Odloka o rabi javnih površin v Mestni občini Ptuj**

O gradivu so razpravljali Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor, Odbor za gospodarstvo in Statutarno pravna komisija, katerih pisna stališča so objavljena na naši spletni strani.

**Odbor za finance** je obravnaval osnutek Odloka o rabi javnih površin v Mestni občini Ptuj in predlagal naslednji dopolnitvi oz. spremembi:

**-drugi odstavek 22. člena** se naj dopolni tako, da bo določal tudi dovoljeni čas trajanja uličnih nastopov od marca do septembra,

**-zadnja alineja 26. člena** se naj spremeni tako, **da glasi:** *"- postaviti senčnik v historičnem območju v nasprotju s prvo alinejo 1. odstavka 15. člena."*

**Odbor za okolje in prostor** je soglasno podprl osnutek odloka in mestnemu svetu predlagal, da ga po obravnavi s predlogi odbora na seji sveta sprejme.

Odbor je predlagal:

- da naj **15. člen odloka** zajema videz celotne zunanje opreme, tako senčnike kot tudi urbano opremo;

- v prvem odstavku **15. člena** se naj v prvi alineji doda: »...napisov, razen imena in logotipa lokala ali drugih dovoljenih označb...« Znotraj tega pa se omogoči tudi razprava o oglaševanju in dovoli oglaševanje v predpisanih okvirih.

**Odbor za gospodarstvo** je soglašal spremembo odloka in ga mestnemu svetu predlaga v obravnavo in sprejem.

**Statutarno pravna komisija** na osnutek odloka ni imela pripomb, vendar je predlagala, da se do priprave predloga odloka preučijo pripombe delovnih telesih na osnutek odloka.

**Župan** je povedal, da se bodo pobude in predlogi, ki so jih delovna telesa podala na posamezne člene upoštevali in jih bomo umestili v predlog odloka.

**Branko Brumen** je izrazil zadovoljstvo, da je pobuda, ki jo je dal na zadnji seji mestnega sveta glede tržnega reda na javnih površinah v času prireditev javnega pomena na Ptujju že vključena v osnutek odloka.

Predlagal pa je dopolnitev **22. člena**, ki govori o uličnih nastopih, snemanju filmov in otvoritvah, kjer se v drugem odstavku navaja: »da ulični nastopi lahko od oktobra do februarja trajajo od 7. do 20. ure, dovoljena je uporaba prenosnih zvočnih predvajalnikov.« Predlagal je, da se mesec februar spremeni v mesec **marec**, npr. naslednje leto je pustni torek 4. marca in, če želimo ta del vključiti je prav, da se mesec februar spremeni v mesec marec.

Potrebno je predvideti **celotno grafično podoba mesta Ptuja** na stojnicah, v mestnih hišicah... Morda bi razmislili, da bi sedaj, ko bo 20 let od kar je bila narejena zadnja tovrstna celotna grafična podoba, izvedli javni razpis za celotno grafično podobo Ptuja in, da se npr. s sofinanciranjem uredijo enotne celovite stojnice, ptujске hiške in tudi prodajni prostori v mestu Ptuj.

V odlok se naj tudi vključi navedba, da imajo pri prodaji na stojnicah ali v hišicah v celotni podobi mesta Ptuja pod primerljivimi pogoji **prednost avtentični, avtohtoni produkti**, proizvodi in storitve iz našega območja.

Ker opažamo, da na prireditvah ni zadostnega interesa ponudnikov, predlaga, da bi se v predloženem osnutku odloka ali v katerem drugem aktu, predvidelo **vzpodbujanje podjetniškega pristopa** in podjetniške miselnosti ljudi našega območja, v smeri, da se naj čas na javnih prireditvah in na javnih površinah izkoristi tudi za to, da se pojača obrtno podjetniška gospodarska iniciativa našega okolja.

Namen je, da se od obiskovalcev, ki obiskujejo prireditve na Ptuju, čim več zasluži in, da se jim tudi ponudi čim več naših avtohtonih izdelkov.

**Vlado Čuš** je opozoril na **8. člen**, kjer se je črtal peti odstavek, prvi odstavek pa veleva: »Javno zbiranje ponudb se objavi v Uradnem vestniku Mestne občine Ptuj ter na spletni strani Mestne občine Ptuj.« Strokovnim službam zastavlja vprašanje ali s tem zadostimo zadevi tako, da je b.p.

Zanima ga ali v **12. členu** s pravnega vidika velja takšna umestitev, kot je zapisana. Ko smo na seji mestnega sveta obravnavali osnutek odloka, je bilo postavljeno vprašanje, kako umestiti gostinske vrtove, da bo zadeva tudi pravno vzdržala in, da bodo v mestnem jedru vsi, ki imajo gostinski lokal, lahko tudi svojim gostom skozi gostinski vrt ponudili tudi uslugo na prostem v primernem vremenu.

Pravno službo sprašuje, ali bo vzdržalo, da noben lokal v mestnem jedru ne bo imel problemov, ko bo v času sezone ali v celotnem letu dal vlogo za gostinski vrt. Ali je s takšnim preoblikovanjem te podtočke temu zadoščeno? Pri tem pa se naj upošteva predlog, da se za vse gostinske objekte, ki so v mestnem jedru, skozi ureditev 12. člena, glede uporabe gostinskega vrta zapiše tako, da bodo ti lahko zadostili pogojem in dobili soglasje za gostinski vrt.

Zadeve je potrebno definirati, v izogib temu, da stalen lokal ne bi mogel dobiti soglasja, prišel pa bo nekdo iz druge občine, ki bo postavil objekt za tri mesece, »pokasiral« in šel domov, domačega ponudnika pa nismo upoštevali. Menil je, da je potrebno zadeve v odlok nedvoumno zapisati.

Opozoril je še na **15. člen**. Svetniška skupina predlaga, da **senčniki** sicer naj bodo v barvi naravnega platna, ne razume pa zakaj je prekršek, če je na senčniku napisano voda »Zala«. Če oglasi, npr. »Zala« ne bodo dopustni, je potrebno vedeti, da bodo gostinci in trgovci morali posebej kupovati senčnike in jim na ta način ponovno dražimo poslovanje. Predlagal je, da se zapiše, da so oglasi dopustni (brezalkoholne pijače, živila...), da pa se prepoveduje reklamiranje alkoholnih pijač in cigaret.

V **tretji alineji prvega odstavka 16. člena** se naj namesto »blaga pred lastnimi vhodi trgovin«, zapiše »blago pred lastnimi vhodi« (saj lahko tudi kakšna storitvena, gostinska ali druga dejavnost naredi kakšno dnevno akcijo).

**27. člen:** Če gre za dnevno promocijsko akcijo, ki gre v človekoljubne namene na področju sociale, kulture, športa, okoljevarstva, predlagamo, da se zapiše, da se uporabnina **oprosti plačila**.

**42. člen:** Menil je, da je potrebno malo bolj selekcionirati, kaj je hud prekršek in kaj manj hud prekršek, saj je po njihovi oceni preveč prekrškov za 1000 EUR, potem pa je naslednja kazen 200 EUR, kar je prevelik razpon. Smiselno bi bilo klasificirati prekrške vsaj na štiri razrede.

**Stanislav Brodnjak** je predlagal, da se naj standardizirajo senčniki in vse zadeve do maksimalne meje, kar objektivno pomeni, da vsak, ki bo postavil senčnik, bo moral točno vedeti, kakšen izgled naj ima senčnik. Izpostavlja, da se tudi **točno določi logotip označevanja** in, da se na določenem delu teh senčnikov tudi dopusti logotip kakšnega dobavitelja tistega artikla, ki je dovoljen.

**Peter Pribožič** je opozoril na **15. člen**. Tako kot je zapisana sedma alineja 15. Člena, pomeni tudi problem prometa, ko govorimo o 1,2 m širine prehoda za pešce. V tej povezavi je ta del mesta od tržnice do Cankarjeve ulice praktično potrebno zapreti za promet, saj so ti pločniki v tem ozkem delu Prešernove ulice pri Mitri problematični. Prav pa bi tudi bilo, da bi se ta del mesta dejansko zaprl za redni promet, saj bi potem tudi bilo manj problemov s postavitvijo prodajnih teras, ki pa bi v tem delu bile dobrodošle.

Ker druge razprave o osnutku odloka ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme osnutek Odloka o rabi javnih površin v Mestni občini Ptuj.**

**Mestni svet pripravljavcu gradiva nalaga, da predloge in pripombe delovnih teles in iz razprave na današnji seji sveta prouči in jih smiselno umesti v besedilo predloga odloka.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 24 prijavljenih h glasovanju **soglasno (ZA-24) sprejel predlagani sklep.**

#### **5. Osnutek Odloka o ustanovitvi podjetja Javne službe Ptuj, d.o.o.**

O gradivu so razpravljali Odbor za okolje in prostor, Odbor za gospodarstvo in Statutarno pravna komisija, katerih pisna stališča so objavljena na naši spletni strani.

**Odbor za okolje in prostor** je soglasno podprl osnutek odloka in mestnemu svetu predlagal, da ga po obravnavi s predlogi odbora na seji sveta sprejme.

#### **Hkrati je odbor je predlagal:**

- da se razmisli o smotnosti enoosebne skupščine in se le ta razširi, da je znotraj skupščine zastopan predstavnik mestnega sveta;
- da se razširi število članov nadzornega sveta iz dosedanjih treh na pet s predstavniki mestnega sveta;
- da se v prvem odstavku 8. člena (registracija dejavnosti) razmisli o dejavnostih, ki so nepotrebne (42.120 Gradnja železnic in podzemnih železnic, 42.130 Gradnja mostov in predorov; posredovanje Delovne sile in podobne zadeve);
- da se v tretjem odstavku 15. člena: » V primeru priključitve novih družbenikov«, črta ali pa se zapiše, da je to oseba javnega prava;
- določbe 22. člena odloka (razrešitev direktorja) je potrebno uskladiti z Zakonom o gospodarskih družbah.

**Odbor za gospodarstvo** je podprl osnutek odloka in ga mestnemu svetu predlagal v obravnavo in sprejem.

Odbor je z večino glasov (ZA-6, PROTI-1, od 7 navzočih) **predlagal**, da strokovne službe **proučijo naslednje predloge in pripombe odbora:**

1. Strokovna služba občinske uprave naj pripravi pravno tolmačenje, ali so Javne službe d.o.o. pravna oseba zasebnega prava ali so pravna oseba javnega prava; (v primeru, da bo pravno tolmačenje, da so Javne službe pravna oseba zasebnega prava, potem to ni javna gospodarska družba, op.);
2. razširitev števila članov Nadzornega sveta s predstavniki mestnega sveta, pri čemer se celotna sestava NS ustrezno dopolni v skladu z veljavno zakonodajo, skupaj na najmanj 5 članov, in sicer: 1 predstavnik zaposlenih delavcev, 1 imenuje župan, 3 člani MS;
3. ponovno se naj proučijo pristojnosti skupščine in vloga mestnega sveta pri sprejemanju določenih odločitev skupščine (sedanja vloga mestnega sveta je bistveno premala, op.);
4. v odlok se naj zapiše, da je podjetje dolžno ravnati po določbah zakona, ki ureja javno naročanje tudi pri ostalih dejavnostih, ki niso opredeljene kot gospodarska javna služba;
5. natančno se naj razmeji poslovanje javnega in tržnega dela podjetja.

**Statutarno pravna komisija** je ugotovila, da je predložen osnutek odloka primeren za obravnavo in sprejem na seji mestnega sveta. Do seje MS pa se naj pripravi pravno tolmačenje izpostavljene problematike na Odboru za gospodarstvo (1. točka stališča odbora pri obravnavi te točke dnevnega reda).

**Župan** je povedal, da je tudi o tej točki dnevnega reda bila opravljena zelo široka razprava na Odboru za okolje in prostor in na Odboru za gospodarstvo. Bilo je podanih kar nekaj pobud, ki jih je vsekakor smiselno upoštevati, npr., da se razširi število članov nadzornega sveta iz dosedanjih treh na pet. Prav tako ni zadržka, da se ne bi upoštevala pobuda in predlog o prenosu nekaterih pristojnosti iz skupščine na mestni svet ali, da se ne bi o vseh zadevah, ki se tičejo dela skupščine predhodno opredeljeval mestni svet. Pa tudi kjer zakonodajalec predvideva vse postopke javnega naročanja, ne vidimo nobenega problema, zakaj se to ne bi uveljavljalo povsod za javno naročanje.

Kot župan si je marsikdaj prizadeval, da bi naše obstoječe pravne osebe vendarle povezali v skupen holding in poskušali kandidirati za državna in evropska sredstva ter poskušali iztržiti vsa znanja, ki jih imamo v tem prostoru. Žal pa tega ni bilo možno narediti. Z ustanovitvijo Javnih služb Ptuj d.o.o. pa se

ta slika bistveno spreminja in v finančni perspektivi 2014-2020 vidi veliko teh priložnosti in vloga Javnih služb Ptuj d.o.o. na tem področju bo še kako pomembna.

**Gorazd Žmavc** je izpostavil, da je Odbor za gospodarstvo na svoji seji temeljito obravnaval to problematiko. Ocenjuje, da naj župan sledi tem pobudam in razmišljanjem, ki smo jih opredelili na Odboru za gospodarstvo. Bistvo pa je, da si moramo tudi v nadaljevanju vzeti dovolj časa za to področje, saj smo ga tudi na odboru obravnavali vzporedno s pobudo o odkupu delnic Mestne občine Ptuj v družbi Komunalno podjetje Ptuj. Menimo tudi, da je potrebno tudi iz pravnega stališča razčistiti ali so Javne službe d.o.o. pravna oseba zasebnega prava ali so pravna oseba javnega prava.

Potrebno pa je tudi opredeliti odnos med upravljanjem in nadzorom in hkrati nadzorni svet razširiti na pet članov ob tem pa morajo biti trije člani predstavniki mestnega sveta, enega predlaga župan, eden pa je predstavnik delavcev. S tem bi prevzeli večjo soodgovornost in zagotovili večjo transparentnost.

Glede javnih razpisov odbor predlaga, da so se Javne službe Ptuj držijo zakonodaje, ne glede ali gre za javno ali tržno dejavnost. Pa tudi pri poslovanju javnega in tržnega dela je potrebno videti, na kakšen račun in s čem se ukvarja ena ali druga dejavnost. Odbor pa je tudi izhajal iz poročila o poslovanju Javnih služb Ptuj d.o.o. iz katerega je razvidno, da so razmere v podjetju stabilne in, da gremo po pravi poti. Potrebno pa je še pregledati povezanost z organizacijo Komunalnega podjetja, saj gre za enotno gospodarsko politiko. Gre pa za del gospodarstva, kjer pa še vedno glede na naše premoženje lahko vplivamo na to dejavnost in dejansko dajemo novo kvaliteto našemu okolju, tako z evropskimi sredstvi in tudi z drugimi sredstvi.

**Župan** je povedal, da se bodo upoštevali podani predlogi.

**Stanislav Brodnjak** je pojasnil, zakaj je Odbor za okolje in prostor predlagal, da se razširi število članov nadzornega sveta iz dosedanjih treh na pet. Veljavni odlok ima zelo ne operativno določbo, po kateri sestavljajo nadzorni svet trije člani in vsi trije morajo biti navzoči, če nadzorni svet želi veljavno sklepati, kar pa je relativno nekonsistentno. Na drugi strani pa je razširitev nadzornega sveta zelo dobra tudi zaradi objektivizacije informiranja o dejavnosti.

Glede dejavnosti je odbor tudi imel pripombo, vendar ne v kontekstu, da so lahko opredeljene samo javne dejavnosti, ampak, da se ponovno pregledajo dejavnosti, saj je opredeljenih nekaj nesmiselnih zadev. Podpira pa, da se odlok prečisti v celoti in uskladi z veljavno zakonodajo.

**Milan Čuček** se je strinjal s stališči odborov. Podprl pa je tudi mnenja predhodnih razpravljavcev. Kljub velikem zadržku ob ustanovitvi javnega podjetja se je pokazalo, da smo se takrat pravilno odločili. Glede nadzornega sveta je zadovoljen, da se bo ta odgovornost razpršila. Smo pa mi trije člani nadzornega sveta sprejeli sklep, da ni sejnin in nagrad in na tem bomo tudi vztrajali.

**Miroslava Lucija** je zanimalo kakšen je vpliv mestnega sveta, zlasti na cene dejavnosti, ki se izvajajo v Javnih službah Ptuj d.o.o. (parkiranje, globe, pa tudi cene odvoza odpadkov, torej vseh dejavnosti).

**Župan** je glede cenovne politike povedal, da smo z zakonodajo dobili pravila kako se vse to določi in nobena postavka se ne more uveljaviti brez sklepa občinskega sveta. Še zmeraj pa velja centralno plansko vodenje cenovne politike pri izvajanju gospodarskih javnih služb, čeprav se je veliko govorilo, kakšno avtonomijo in svobodo bo lokalna samouprava dobila na tem področju.

**Miroslav Luci** je povedal, da bi to vprašanje postavil direktorju Javnih služb Ptuj d.o.o., ali se s tem odgovorom župana strinja in ali je to točen odgovor na njegovo vprašanje?

**Alen Hodnik, direktor Javnih služb Ptuj, d.o.o.** je povedal, da kot je že pojasnil župan, so cene na tistem delu, kjer gre za gospodarske javne službe regulirane, ali s strani države, ali s strani občine. Predvsem pri komunalnih storitvah, o katerih se v zadnjem času govori nekoliko več, je država prenesla to pristojnost ali breme na občine in občine bodo tiste, ki bodo v prihodnje te cene tudi morale potrjevati, prehodno obdobje je 15 mesecev in od 1. 1. 2013 bi se te cene tudi morale potrjevati. Cene se bodo

potrjevale na podlagi predloženega elaborata, ki je v uredbi o metodologiji oblikovanja cen tudi predpisan, pa tudi katere postavke vsebuje. Z metodologijo pa je ločeno oblikovanje cene storitev, to je tisto, kar nosi izvajalec javnih služb, medtem, ko strošek omrežnine, oz. rabe te javne infrastrukture pa mora biti najmanj v višini amortizacije, plus eventualne odškodnine in služnosti. Metodologija je torej predpisana, država je svoje naredila, občine pa bodo morale v teh prehodnem obdobju cene uskladiti, oz. potrditi.

**Župan** je povedal, da je uredba napisana tako, da imamo 19 ali 20 občin na deponiji in hipotetično se nam lahko zgodi, da bomo imeli 20 krat po štiri različne cene in štiri krat različne izvajalce.

**Miroslav Luci** je povedal, da je pod točko Pobude in vprašanja bila dana pobuda glede odvoza odpadkov, pa tudi vprašanje glede cene, oz. kako je lahko prišlo do sprememb cene brez sklepa mestnega sveta? Predlagal je, da se poda pojasnilo s strani direktorja Javnih služb Ptuj d.o.o. ali župana.

**Alen Hodnik** je pojasnil, da se očitno pobuda nanaša na zaračunavanje odpadkov na zbirnem centru. Kar se tiče vseh tistih drugih storitev, ki se izvajajo prav tako z uporabo javne infrastrukture, tako imenovanih posebnih storitev, je ta zadeva nekoliko le bolj prepuščena tržnim mehanizmom. In ena izmed teh je tudi uvedba plačljivosti teh odpadkov, pri čemer gre za odpadke, ki po veljavni zakonodaji niso odpadki, ki bi se naj zbirali na zbirnem centru. Največ problemov na zbirnem centru, pri ravnanju z odpadki imamo z gradbenimi odpadki. Dejstvo pa je, da so to odpadki, kateri nas stroškovno bremenijo neposredno in moramo mi plačati za njihovo odstranitev. Te odpadke mi predajemo Žuranu, oz. g. Bolcarju, tistim, ki imajo ustrezna dovoljenja. Na drugi strani pa gradbeni odpadki niso odpadki, ki bi jih morali zbirati ločeno kot ločeno zbrane frakcije iz gospodarske javne službe. Zato smo se takrat odločili, da jih bomo začeli zaračunavati, saj menimo, da je potrebno slediti načelu ravnanja z odpadki, da povzročitelj plača. Torej tisti, ki so prekomerni povzročitelji teh odpadkov, naj breme odstranjevanja odpadkov tudi pokrijejo sami, saj se nam je zdelo nekorektno, da bi večje količine odpadkov bremenile Javne službe Ptuj d.o.o. in s tem posredno Mestno občino Ptuj ter vse občane.

V vmesnem času pa smo pridobili tudi stališče Inšpektorata Skupne občinske uprave občin Spodnjega Podravja, da se ugotavljajo povečane količine nepravilno odloženih odpadkov v naravi. Sedaj smo že uvedli manjše količine brezplačnega prevzema teh odpadkov, predvsem gradbenih odpadkov in bioloških odpadkov, oz. zelenega vrtnega odreza. Pri tem pa je za vse odpadke, ki nastajajo iz kmetijske dejavnosti še vedno smotno, da ostanejo plačljivi, kajti zraven navedenih problemov, smo imeli tudi velike probleme z velikimi količinami sena, slame, koruznice in odreza na travnikih.

Glede frekvence odvoza in matematike, da bi naj zaradi zmanjševanja števila odvoza odpadkov prikrito povečevali ceno, je pojasnil, da je dvotedenski odvoz komunalnih odpadkov bil izvajan takrat, ko so se ti odpadki iz gospodinjstev odvažali, ko še ni bilo v večjem delu uvedenega ločenega zbiranja odpadkov, določene frakcije pa so se zbirale na ekoloških otokih. S spremembo sistema zbiranja odpadkov od vrat do vrat, pa smo vsakemu gospodinjstvu pripeljali dodatne posode in s tem smo morali tudi povečati število smetarskih ekip, ki to odvažajo. Tako, da se danes mešani komunalni odpadki sicer odvažajo enkrat mesečno, vendar se enkrat mesečno dodatno odvažajo tudi biološki odpadki, ki so trenutno brezplačni, ločeno se odvažata tudi embalaža, papir, prav tako pa tudi steklo iz ekoloških otokov. Na prvi pogled izgleda, da se je frekvenca mešanih komunalnih odpadkov sicer zmanjšala, vendar pa se skupno število vseh odvozov z vsemi smetarskimi ekipami in z vsemi ločeno zbranimi frakcijami, ni zmanjšalo.

**Župan** je dodal, da imajo občanke in občani povprečno eno prikolico gradbenega materiala in eno prikolico zelenega odreza in te zadeve so brezplačne. Za pravne osebe pa se bo vodila evidenca pravnih oseb in večje količine teh odpadkov bodo plačljive.

**Miroslav Luci** je menil, da je gradbeni odpadek včasih bil koristen odpadek in ga je bilo možno tudi dobro tržiti. Zanima ga kakšen je razlog, da je to postalo breme, če je to v preteklosti bila ekonomska kategorija? Druga zadeva pa je kompostiranje, včasih so se zadeve kompostirale in ali se te zadeve

danes ne kompostirajo več? Zato ga zanima, zakaj bi kompostiranje opuščali in kompost kupovali v cenenih embalažah, oz. v trgovinah iz tujine.

**Župan** je glede gradbenih odpadkov povedal, da so za gradbene odpadke podeljene posebne koncesije. Pri nas imamo dva privatnika, ki imata koncesijo in vsi smo dolžni gradbene odpadke dati tema privatnikoma, ki morata gradbeni odpadki predelati v skladu z uredbo. Glede kompostiranja pa je povedal, da kompostiranje pri nas poteka, saj imamo kontejnersko kompostarno in biološki odpad se pri nas predeluje v kompost, ki se trži.

**Miroslav Luci** se je zahvalil za odgovore in izrazil upanje, da so te odgovore povzeli tudi mediji, da ne bomo svetniki dajali odgovorov na vprašanja od hiše do hiše.

**Peter Pribožič** je opozoril na **17. člen, na tretji odstavek**, ki določa: »Skupščina o svojem delu in ugotovitvah obvešča mestni svet«. V konkretnem primeru to pomeni, da je v bistvu župan skupščina, mestni svet pa se seznanja s sklepi skupščine. V tej zadevi je že Odbor za gospodarstvo opozoril, **da se ta tretji odstavek mora spremeniti**, saj mora pred skupščino mestni svet overiti tudi predlagane sklepe, ker drugače pa bo res tako, da bo mestni svet samo seznanjen s sklepi.

Glede vprašanja pogostosti odvoza pa je izpostavil, da če bo mestni svet s sklepom določil, da bo odvoz na 14 dni, bo odvoz moral biti na 14 dni, kajti tako naj funkcioniira takšno javno podjetje in s takšnimi sklepi mestni svet sprejema odgovornost, in ne obratno.

**Župan** je menil, da bo mestni svet moral povedati tudi ceno, kakšno bo priznal za 14 dnevni odvoz ali za enomesečni odvoz.

V skladu z zakonodajo bo mestni svet o zadevah razpravljal predhodno pred skupščino, saj glede tega ni nobenega zadržka.

**Stanislav Brodnjak** je predlagal, da se odlok dopolni, saj v principu gre za splošne pogoje poslovanja, ki se izražajo v obliki tarife in dejansko pri posameznih organih tega nikjer ni zapisanega v odloku. Zato je menil, da je smiselno, da se to v odloku eksplicitno tudi napiše.

Ta predlog bomo tudi upoštevali, je pojasnil **župan**.

Ker druge razprave o osnutku odloka ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme osnutek Odloka o ustanovitvi podjetja Javne službe Ptuj, d.o.o.**

**Mestni svet pripravljavcu gradiva nalaga, da predloge delovnih teles in iz razprave na današnji seji sveta prouči in jih smiselno umesti v besedilo predloga odloka.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 23 prijavljenih h glasovanju z **večino glasov** (ZA-21, PROTI-0) sprejel predlagani sklep.

#### **6. Predlog Sklepov o širitvi območja stavbnih zemljišč:**

a) na delih parcel \*55/1, 598/1, 592/13 in 592/3, vse k.o. Mestni Vrh

b) na parcelah \*10 in del 60/1, obe k.o. Nova vas pri Ptuj

c) na delu parcele 1806/1, k.o. Krčevina pri Vurbergu

d) na delih parcel 235/7 in 236/5, obe k.o. Nova vas pri Ptuj ter na parc. št. 579/2, 583/1 in 583/2, vse k.o. Mestni Vrh

e) na delu parcele 38/1 k.o. Nova vas pri Ptuj ter na delih parcel 591/10, 591/14 in 591/15, vse k.o. Mestni Vrh

O gradivu sta razpravljala Odbor za okolje in prostor in Statutarno pravna komisija, katerih pisni pozitivni stališči, da k predlogom sklepov v podtočkah a, b, c, d, in e nimata pripomb ter jih predlaga mestnemu svetu v obravnavo in sprejem, sta objavljeni na naši spletni strani, na naslovu [www.ptuj.si](http://www.ptuj.si).

Mestni svet je podprl predlog župana, da se obravnava in glasovanje o vseh petih podtočkah v tej točki dnevnega reda opravi v paketu.



**Lidija Majnik** je vprašala, ali je spremembo območij stavbnih zemljišč v navedenih podtočkah mogoče izvesti tudi na podlagi državne Uredbe, ki je veljala 10 dni in je sedaj že nekoliko spremenjena, ali samo z občinskimi sklepi?

**Alenka Korpar, direktorica SOU Sp. Podravja** je pojasnila, da tovrstne spremembe namembnosti kmetijskega zemljišča, ki so predmet predloga sklepov in ne presegajo 5.000 m<sup>2</sup> površin, se lahko izvajajo samo v skladu z določili 29. člena Zakona o prostorskem načrtovanju in ta uredba s tem nima nobene veze.

Ker druge razprave o predlogu sklepov ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepov o širitvi območja stavbnih zemljišč:**

a) na delih parcel \*55/1, 598/1, 592/13 in 592/3, vse k.o. Mestni Vrh

b) na parcelah \*10 in del 60/1, obe k.o. Nova vas pri Ptuj

c) na delu parcele 1806/1, k.o. Krčevina pri Vurbergu

d) na delih parcel 235/7 in 236/5, obe k.o. Nova vas pri Ptuj ter na parc.št. 579/2, 583/1 in 583/2, vse k.o. Mestni Vrh

e) na delu parcele 38/1 k.o. Nova vas pri Ptuj ter na delih parcel 591/10, 591/14 in 591/15, vse k.o. Mestni Vrh, v predloženem besedilu.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 23 prijavljenih h glasovanju z **večino glasov** (ZA -22, PROTI-0) sprejel predlagani sklep.

## **7. Predlog Sklepa o povečanju števila delnic Mestne občine Ptuj v družbi Komunalno podjetje Ptuj d.d.**

O gradivu so razpravljali Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor, Odbor za gospodarstvo in Statutarno pravna komisija, katerih pisna pozitivna stališča, da podpirajo predlog sklepa in ga po obravnavi predlagajo mestnemu svetu v sprejem, so objavljena na naši spletni strani, na naslovu [www.ptuj.si](http://www.ptuj.si).

**Župan** je uvodoma poudaril, da že štiri leta preoblikujemo komunalno podjetje v javno podjetje. Na Kolegiju županov Sp. Podravja je bilo določeno, da se pripravi ustrezna cenitev, zato imamo sedaj predlog sklepa na mizi in ostali občinski sveti bodo tudi odločali o tem. Enotno mnenje in stališče vseh občin je, da se Komunalno podjetje mora preoblikovati v javno podjetje (to podpirajo vsi župani Sp. Podravja), odprto vprašanje pa ostaja, kolikšen delež pripada posamezni občini pri nakupu zasebnih delnic.

Stališče nekaterih občin je, da Mestna občina Ptuj ne bi smela imeti več kot 50% delež lastništva v komunalnem podjetju, čeprav je Mestna občina Ptuj v preteklih letih financirala več kot 70% delovanja Komunale in smo ustvarjali približno 80% dobička. Po delilnem ključu pa nam je, ker smo 43% solastniki, pripadalo le 43% dobička od ustvarjenega 80% dobička. Tako je naš predlog ostalim občinam, da si 39% zasebnega kapitala razdelimo v sorazmernih deležih. S tem predlogom pa se ostale občine niso strinjale. Mi smo njihov predlog upoštevali in v tem predlogu oblikovali ponderje za delitev premoženja. Izračun smo pripravili tako, da smo upoštevali najslabše finančno leto kar se tiče denarnih sredstev, ki jih je komunala prejela od Mestne občine Ptuj, upoštevali smo vse podatke v zvezi z rabo vode po posamezni občini (z novo zgrajenimi objekti), z rabo kanalščine, z rabo čistilnih naprav. Tako smo dobili štiri nove ponderje, na podlagi katerih smo naredili nov izračun, po katerem Mestni občini Ptuj pripada 70,1% delež. Ta nov izračun bomo občinam posredovali v nadaljnjo obravnavo in v odločitev.

Glede na razpravo na delovnih telesih pričakuje, da bo mestni svet predlog sklepa sprejel in začeli bomo voditi ustrezna pogajanja z zasebnimi lastniki. Nakup pa bomo izvršili v skladu s sklepom mestnega sveta.

### **V razpravi o predlogu sklepa so sodelovali:**

**Stanislav Brodnjak:** Obžaluje, da ni bila realizirana ideja, ki smo jo dali pred dvema letoma, da bi se navznoter obstoječega komunalnega podjetja izločil javni del od tržnega dela in bi se podjetje razdvojilo. Verjetno bi potem bili današnji problemi in za katere je relativno negotovo, kako se bodo izšli, eliminirani. Sicer pa ocenjuje, da sedaj odgovornosti mestni svet ne more sprejemati, pač je to zadeva tistih, ki so komunalno podjetje vodili zadnjih osem let.

**Župan je pojasnil,** da je bila ideja o kateri govori g. Brodnjak, velikokrat predstavljena na Kolegiju županov Sp. Podravja, vendar nikoli sprejeta. Tudi na strani zasebnega lastništva predloga niso nikoli akceptirali.

**Miroslav Luci** je povedal, da bi pred glasovanjem o predlogu sklepa želel vedeti, kakšna je strategija oz. vizija Komunalnega podjetja Ptuj. Novo vodstvo Komunalnega podjetja Ptuj verjetno že ima načrte, kaj še želi delati, morda kje še konkurirati Javnim službam Ptuj z ugodnejšimi cenami ali storitvami. Zato prosi, da pred glasovanjem o predlogu sklepa, svetniki ta pojasnila tudi dobimo.

**Župan** je izpostavil, da pitni vodni viri morajo ostati v javni lasti, saj je bilo več nesrečnih primerov, ko so to zadevo posredovali zasebnikom. Vodooskrba je tista zadeva, kjer smo občine med seboj prepletene in si ne predstavlja, kako bi ta problem rešili izven enotne pravne osebe. Kar se tiče kanalščine je sigurno želja, da bi Komunalno podjetje Ptuj v celoti v regiji obvladovalo te zadeve, vendar pa vidimo, da tam kjer niso občine neposredno odvisne od Komunalnega podjetja Ptuj, ustanavljajo svoja zasebna podjetja in podeljujejo svojim zasebnim podjetjem upravljanje s kanalščino. Strategija pa gre v smeri, da bi se ti posli pridobili nazaj, kajti tudi na tem področju je potrebna strokovna usposobljenost. Glede tržnih dejavnosti ima Komunalno podjetje Ptuj kot delniška družba interes, da opravlja tiste tržne dejavnosti, za katere je specializirano. Teh tržnih dejavnosti, za katere je specializirano Komunalno podjetje, v Javnih službah nimamo, saj v Javnih službah ne kupujemo gradbene mehanizacije, da bi gradili kanalizacijo, vodovode, nizke gradnje.

**Rajka Fajta** je zanimalo, ali nam 40.000 EUR, kolikor je predvideno v prvi fazi odkupa delnic, že omogoča večinski lastniški delež v strukturi komunalnega podjetja? Sicer vemo, da smo zavezani s sprejetim proračunom, vendar pa bi se morali pogovarjati ali ta znesek zadostuje ali pa je takoj potrebno pristopiti k rebalansu proračuna, da si zagotovimo večinski lastniški delež.

**Župan** je povedal, da ta predviden znesek, čeprav še ne vemo za kakšno ceno odkupa se bomo izpogajali, ne omogoča večinskega lastniškega deleža. Poskušali bomo doseči, da bodo pogodbe podpisane v smeri, da pridemo do večinskega deleža, za to pa bo potreben rebalans proračuna. Vendar pa ga lahko izvedemo do konca leta, saj se zadeva ne mudi.

**Marjanu Kolariču** se postavlja vprašanje, kdo bo bolj spreten in kakšna bo cena delnice. Lažje pa bi bilo, če bi danes imeli zagotovilo, da bomo te delnice lahko kupili po ceni, ki je navedena, verjetno pa tržna cena ne bo 4 EUR, ampak bo veliko višja. Trenutno pa ne vidi, kaj nam prinaša sprejetje sklepa, saj ne bomo dosegli niti 50 % lastništva. Zadnje dni pa je dobil tudi informacije od ljudi, ki delajo v Komunalnem podjetju Ptuj, da so te delnice odkupovali ljudje, ki so vedeli, kaj se bo zgodilo. Zato je župana vprašal, ali so v času, ko je bil predsednik nadzornega sveta, bile delnice dane v odkup tudi članom nadzornega sveta, ali pa je bila ta možnost dana samo zaposlenim?

**Župan** je glede cene delnice pojasnil, da smo se z zasebnimi lastniki in župani pogovorili, kako priti do cene delnice. Zapisan pa je bil sklep, da se na predlog izbire revizijske hiše, ki jo predložijo zasebni lastniki, opravi cenitev, ki je obvezujoča. Revizijska hiša je po srednjem scenariju ocenila, da je vrednost delnice 5,59 EUR, in to je zgornja cena, ki jo zasebniki lahko dobijo. Takšno je tudi stališče vseh županov in tudi zasebnikov, da bomo to mejo spoštovali. Spodnja meja oz. vrednost pa je nič. Pogajanja se bodo tako vršila med spodnjo in zgornjo mejo vrednosti delnice. Glede vprašanja, odkupovanja delnice pa je povedal, da do avgusta 2010, ko je direktorju Komunalnega podjetja Ptuj

napisal nepreklicni odstop, je bil direktor lastnik manj kot 2 % deleža delnic, druga največja zasebna lastnica pa je imela 1,6 %. V času, ko je bil odstavljen, do časa imenovanja novega nadzornega sveta pa sta bivši direktor in računovodkinja svoje deleže povečala, tako da ima sedaj bivši direktor 8 %, računovodkinja pa 6 %. V tej zvezi pa nikoli ni bilo sprejetega nobenega sklepa v nadzornem svetu, niti pri lastnikih, kajti ta zadeva je bila izpeljana čisto samovoljno.

**Branko Brumen** je izpostavil, da je zagovornik in zastopnik javno zasebnih zadev v veri in prepričanju, da bo zasebni podjetniški interes tisti, ki bo povečal učinke in, da se bo na podlagi dobičkov iz tega povišal javni standard. Vendar pa je v primeru komunalnega podjetja šlo očitno za »pajdaški kapitalizem«, kjer se je podjetniški interes na račun javnega izpridil. Ostali solastniki pa so sledili predvsem svojim lastnim interesom in žal niso uvideli, zakaj je bila vzpostavljena takšna komunala v takšni lastniški strukturi, ki predstavlja regijsko, povezovalno podjetje na področju gospodarskih javnih služb. Zadovoljen pa je, da se sedaj z razdelitvijo pristojnosti in dejavnosti znotraj dveh podjetij, ki jih imamo na območju Mestne občine Ptuj, vzpostavlja sistem, ki omogoča, da se sanira obstoječe stanje v Komunalnem podjetju Ptuj. Strinja pa se tudi z g. Miroslavom Lucijem, da je potrebno zelo jasno strateško opredeliti razvoj in dejavnosti Komunalnega podjetja Ptuj. Verjame pa, da kaže predvsem graditi sodelovanje z Občino Hajdina, kajti na območju Občine Hajdina je kar nekaj vodnih virov, verjetno pa tudi z Občino Kidričevo, kolikor bo na področju ogrevanja ostalo tisto, ki bi naj povezovalo. Podpira pa predlog, da težimo k temu, da Mestna občina Ptuj, če financira 70 ali 80 % javnega dela dejavnosti, da se to izkaže tudi v lastniško upravljavskem delu. Komunalno podjetje pa je bilo in verjame, da je še in da bo tudi še dalje eden izmed elementov, ki nas združuje v širšem regijskem okolju.

**Miroslav Luci** je povedal, da se strinja z razpravljavci, ki so govorili o vodi kot strateški surovini našega stoletja, izrazil pa je bojazen, da bo intenzivno kmetovanje, če ne bomo pravilno ukrepali, sčasoma osiromašilo globinske vode.

Sicer pa so naši vodni viri v Občini Hajdina. Vprašal je, kakšen odnos do naših vodnih virov imajo v Občini Hajdina? Kako na te vodne vire gleda Občina Hajdina in kako občina Ptuj, kajti voda bi naj bila državno premoženje, neki objekti pa obstajajo tudi nad vodo.

**Župan** je pojasnil, da je zakonodajalec predvidel prenos infrastrukture v računovodske izkaze lokalnih skupnosti. Od 16 vodnjakov jih je 13 v Občini Hajdina. Torej trenutno so v računovodskih izkazih občine Hajdina v glavnem vsi pitni viri. Imamo pa sporazum, ki ga občine podpisujemo in v tem sporazumu smo opredelili, da smo vse občine nekako na varni strani, če podpišemo ta sporazum. Sicer pa sporazum zajema staro delitveno bilanco in v stari delitveni bilanci smo občine solastnice skupnih objektov. Torej Mestna občina Ptuj je po tisti stari delitveni bilanci solastnica v 43 % vodnjakov, prečrpališč in vodovodnega omrežja. Zadevo pa smo opredelili tudi tako, da so tudi vse nove investicije, ki so skupnega pomena, razdeljene v sorazmernem lastniškem deležu.

Ne razume pa, zakaj nekdo ni pripravljen podpisati sporazuma, kjer si zagotovi lastništvo na skupni javni infrastrukturi, vodovodih, prečrpališčih in tako imamo probleme s tremi ali štirimi manjšimi občinami, ki tega sporazuma ne podpišejo. Dokler pa se ta sporazum ne podpiše, imamo velike probleme glede lastniških odnosov.

**Mag. Janko Širec, direktor Komunalnega podjetja Ptuj** je povedal, da sporazum o katerem je govoril župan, sega v leto 2009. Na dan 31. 12. 2009 bi komunala morala prenesti to infrastrukturo na občine, vendar pa se takrat to ni zgodilo. V zadnjih petih, šestih mesecih pa smo se maksimalno trudili, da pridemo do tega sporazuma. Kot je povedal župan, smo s 15 občinami od 19 podpisali sporazume, določene občine bolj na obrobju našega sistema pa imajo velike pomisleke in tega sporazuma ne podpišejo. Ta sporazum pa bi naj bil tudi osnova za pripravo cene in to cene v kontekstu omrežnine, ne kot lastne cene komunalnega podjetja za svojo storitev. Vendar pa dokler te delitve nimamo razčiščene, bo tudi ta omrežnina, oz. dohodek, ki bi ga občina pridobivala v svoj proračun, oz. vse občine pod

vprašajem, saj dokler delitev ni jasna, tudi prihodki občin ne morejo biti jasni. Kot komunalno podjetje pa bomo še naredili določene korake v prihodnjih tednih in mesecih, da pridemo do tega zaključka.

**Župan** je povedal, da obstaja tudi plan, kjer se s temi štirimi občinami ne bomo več pogovarjali.

**Gorazd Žmavc** je v zvezi z odkupom delnic menil, da je na eni strani strategija, na drugi strani pa tržne možnosti tega kar prodajamo. Ne gre pa za enkratni dogodek, ampak gre za proces, ki ga je potrebno obvladovati. Zadeva, ki pa je trenutno ključna, pa je vprašanje javnega interesa, oz. funkcije javnega dobra, ker se pod vprašaj postavlja 38 % zasebnega lastniškega kapitala, ki ga je potrebno razreševati. Dobro je, da se za odkup formira dobra pogajalska ekipa, ki strateško ve, kaj to pomeni. Ločiti pa je tudi potrebno med špekulativnimi nakupi in tistimi malimi delničarji, in morda odkupovati v paketu, kjer se bo veliko lažje strateško dosegalo cilje, kot če se odkupuje posamezno. Zato meni, da je to še le začetek in proces, ki pa mora biti obvladljiv. Dobro pa je, če se tega lotimo in kot lastniku nam ne sme biti vseeno in to zgodbo moramo končati tako ali drugače. Preden pa se odločamo za kakšne hitre poteze je potrebno dobro razmisliti in za razrešitev, zadeve predstaviti na sejah mestnega sveta.

Ker druge razprave o predlogu sklepa ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o povečanju števila delnic Mestne občine Ptuj v družbi Komunalno podjetje Ptuj d.d. v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 24 prijavljenih h glasovanju **z večino (ZA-22 PROTI-0) sprejel predlagani sklep.**

## **8. Predlog Sklepa o Oceni izvajanja Občinskega programa varnosti Mestne občine Ptuj v letu 2012**

O gradivu so razpravljali Odbor za splošne zadeve, Odbor za okolje in prostor, Odbor za socialno varstvo, zdravstvo in kulturo in Statutarno pravna komisija, katerih pisna pozitivna stališča so objavljena na naši spletni strani, na naslovu [www.ptuj.si](http://www.ptuj.si).

**Odbor za socialno varstvo, zdravstvo in kulturo** je predlagal, da se v Ptujčanu v mesecu aprilu, v strnjeni obliki širši javnosti predstavi poročilo o Oceni izvajanja občinskega programa varnosti Mestne občine Ptuj v letu 2012 in, da se objavljajo za občane koristne informacije, ki bodo prispevale k prometni varnosti: npr. opozorila s skicami ob spremembah prometnega režima, pravila in točna navodila za kolesarsko vožnjo.

Ker razprave o predlogu sklepa ni bilo, je predsedujoči dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog sklepa o Oceni izvajanja Občinskega programa varnosti Mestne občine Ptuj v letu 2012 v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 22 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov (ZA-21, PROTI-0) sprejel predlagani sklep.**

## **9. Posamični program ravnanja s stvarnim premoženjem in predlog Sklepa o sprejemu posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem v lasti Mestne občine Ptuj:**

**- prodaja nepremičnin – parc. št. 828/10, 828/16 in 828/19, vse k.o. Brstje**

O gradivu so razpravljali Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor, Odbor za gospodarstvo in Statutarno pravna komisija, katerih pisna pozitivna stališča so objavljena na naši spletni strani, na naslovu [www.ptuj.si](http://www.ptuj.si).

Ker razprave o predlogu sklepa ni bilo, je predsedujoči dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme Posamični program ravnanja s stvarnim premoženjem in predlog Sklepa o sprejemu posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem v lasti Mestne občine Ptuj:**

**- prodaja nepremičnin – parc. št. 828/10, 828/16 in 828/19, vse k.o. Brstje, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 23 prijavljenih h glasovanju **soglasno (ZA-23,) sprejel predlagani sklep.**

#### **10. Poročilo o delu Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v letu 2012, Ocena izvajanja načrta za zagotavljanje varnosti cestnega prometa Mestne občine Ptuj za leto 2012, Ocena prometno varnostnih razmer na območju Mestne občine Ptuj za leto 2012**

O gradivu so razpravljali Odbor za splošne zadeve in lokalno samoupravo, Odbor za socialno varstvo, zdravstvo in kulturo, Odbor za okolje in prostor in Statutarno pravna komisija, katerih pisna pozitivna stališča, da na poročilo nimajo pripomb in ga mestnemu svetu predlagajo v obravnavo in sprejem, so objavljena na naši spletni strani, na naslovu [www.ptuj.si](http://www.ptuj.si).

**Branko Brumen** je mestni svet **seznanil s pobudo**, da se naj tudi letos, kljub zmanjševanju števila nesreč ob istočasnem povečevanju števila motoristov, **pripravi preventivna akcija**. Le ta naj vključuje motoriste, voznike koles z motorji, mopede, Policijsko postajo Ptuj, SPV Ptuj in Motoristični klub iz našega območja (Franc Kozel, predsednik SPV je to pobudo tudi podprl, op.). Za preventivno akcijo pa bi bila dobrodošla tudi podpora mestnega sveta predvsem v korist mladih in tistih, ki prvič sedajo na motorna vozila.

Ker druge razprave o poročilu ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme Poročilo o delu sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v letu 2012, Oceno izvajanja Načrta za zagotavljanje varnosti cestnega prometa Mestne občine Ptuj za leto 2012 ter Oceno prometno varnostnih razmer na območju Mestne občine Ptuj za leto 2012 v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 23 prijavljenih h glasovanju **soglasno (ZA-23) sprejel predlagani sklep.**

#### **11. Informacije**

Navzočim na seji je na mizo bilo predloženo obvestilo župana v zadevi Janka Gabrovca z dne 19.3.2013.

**Župan je podal naslednje informacije:**

- naslednja, 28. seja sveta bo predvidoma v ponedeljek, 22. aprila 2013.
- povabilo; 26. 3. 2013 bo v poročni dvorani v Mestni hiši potekala predstavitev natečajnih rešitev glede ureditve starega mestnega pokopališča.

**Branko Brumen** je **dal informacijo**, da je podpisana pogodba med Javnimi službami Ptuj in Teleingom, tako je od aprila 2013 na mestni blagajni možno plačevati položnice Teleinga za CATV brez provizije.

Drugih informacij ni bilo, zato je predsedujoči sklenil to točko dnevnega reda.

#### **SKLENITEV SEJE:**

Ker je bil dnevni red 27. seje sveta izčrpan, se je predsedujoči navzočim na seji zahvalil za udeležbo in sodelovanje na seji in sejo sklenil ob 16.10 uri.

Zapis pripravili:

Danica Frangež, Anica Paj

Strokovna sodelavka mestnega sveta:

Urška Fajt

**Dr. Štefan ČELAN,**  
**župan Mestne občine Ptuj**